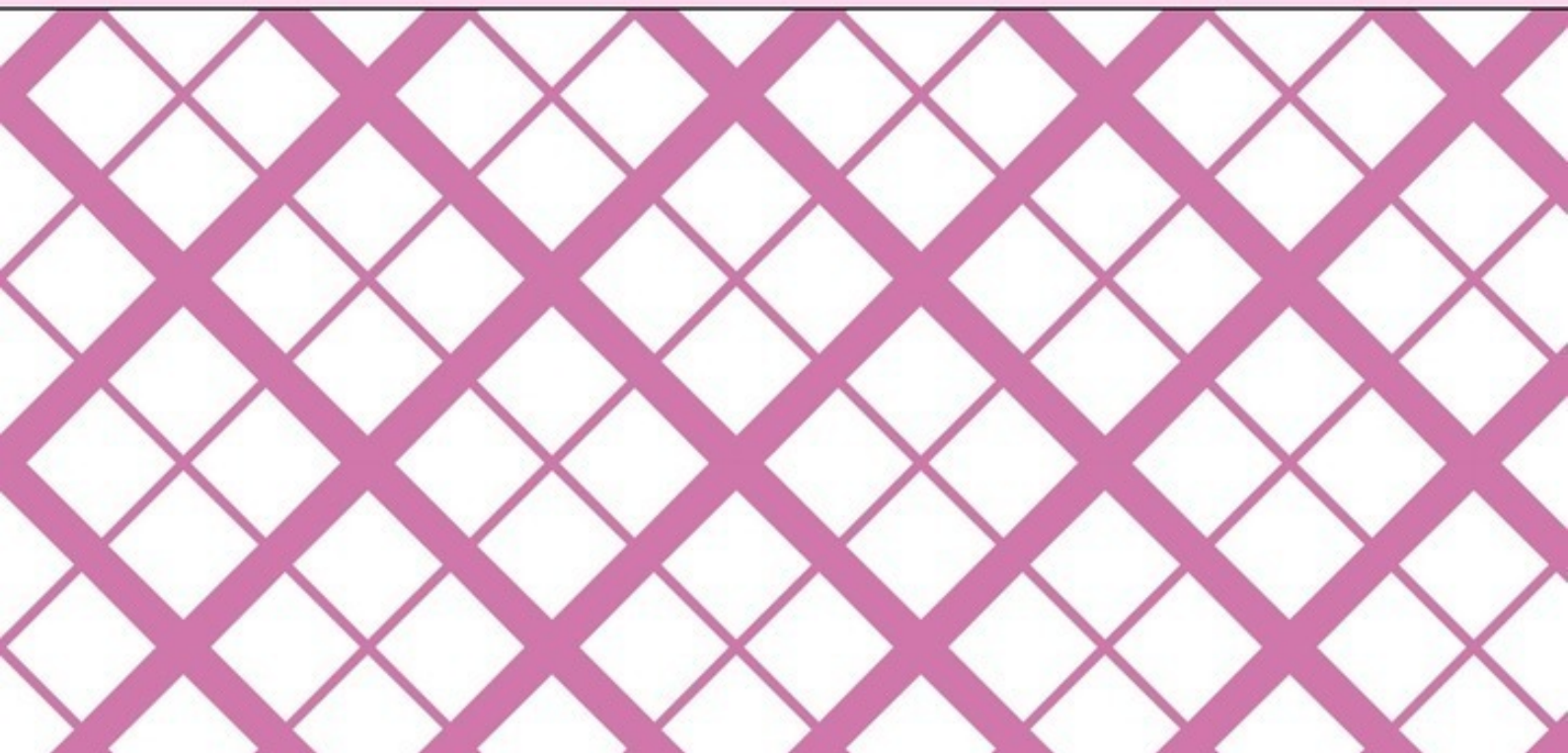


Андрей Мясников

*Учебное пособие
по социологии:
современные проблемы
свободы и гражданского
общества*

Для студентов и аспирантов



Андрей Мясников

**Учебное пособие по социологии:
современные проблемы свободы и
гражданского общества.
Для студентов и аспирантов**

«Издательские решения»

Мясников А.

Учебное пособие по социологии: современные проблемы
свободы и гражданского общества. Для студентов и аспирантов /
А. Мясников — «Издательские решения»,

ISBN 978-5-44-854884-0

В учебном пособии рассматриваются актуальные социологические
и социально-философские проблемы современного российского общества.

ISBN 978-5-44-854884-0

© Мясников А.
© Издательские решения

Содержание

Введение	6
Глава 1. Социологический анализ современных ценностей: между традиционализмом и модернизмом	7
§1. Деньги – это зло?	7
§2. О гордости и гордыне (итоги социологического анализа)	9
§3. Стереотип «не свободы» у современной российской молодёжи: социально-философский анализ	11
Социальный факт: большинство российских студентов не свободны	12
Конец ознакомительного фрагмента.	13

**Учебное пособие по социологии:
современные проблемы свободы и
гражданского общества
Для студентов и аспирантов**

Андрей Мясников

© Андрей Мясников, 2017

ISBN 978-5-4485-4884-0

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Введение

Современная социологическая наука находится на стыке многих социально-гуманитарных наук, таких как философия, психология, культурология, экономика, статистика, антропология и др. Изучение многих социальных проблем предполагает их междисциплинарный анализ, в ходе которого раскрываются разные взаимодополняющие аспекты.

В этом учебном пособии мы обратимся прежде всего к собственным социологическим исследованиям, которые были проведены среди жителей города Пензы и Пензенской области с 2011 по 2016 годы. Результаты этих исследований будут использованы для дальнейших социально-философских рассуждений и практических выводов.

Глава 1. Социологический анализ современных ценностей: между традиционализмом и модернизмом

§1. Деньги – это зло?

Отношение к деньгам является важным показателем уровня рациональности любого общества. Если человек соглашается с утверждением, что *деньги – это зло*, то тем самым он показывает свою принадлежность к традиционной, патриархальной культуре, в которой деньги имеют явно негативный нравственно-религиозный смысл, и рассматриваются сквозь призму жёсткой оппозиции добра или зла, хорошего или плохого. Такое негативное отношение к деньгам длительное время сохранялось во многих обществах, в которых большинство людей находилось в крайне бедном состоянии, и постоянно боролось за своё физическое выживание.

В ходе недавнего пилотного социологического опроса жителей нашего города и области, в котором приняли участие 360 человек, предлагалось ответить на вопрос: «Считаете ли Вы, что деньги – это зло?». В большинстве полученных ответов (*около 60%*) преобладает ответ «да» (деньги – это зло). При этом обычно приводится такая аргументация: *из-за денег люди часто идут на сделки с совестью, и нарушают законы божеские и государственные*. Действительно, жизненный опыт даёт многочисленные примеры такого поведения людей. Особенно возмутительными являются примеры нечестного обогащения некоторых людей в условиях массовой бедности, недостатка жизненных средств, а также примеры предательства и угодничества из-за денег.

При этом справедливое моральное осуждение всех, кто преуспел и разбогател нечестно, незаконным путем, часто распространяется и на честных, законопослушных людей, которые богаче и успешнее большинства. Такое упрощённое (огульное) осуждение любого богатства является, во-первых, способом защиты традиционных устоев усреднённой бедности, а, во-вторых, способом морально-психологической самозащиты бедного большинства. Такими способами поддерживаются заниженные потребности и слабые жизненные притязания членов традиционного социума. Непритязательность, доходящая до бытового аскетизма, и дополненная личной самоотверженностью, представляются порой главными добродетелями доиндустриального, добуржуазного общества.

Так, привычка большинства населения к жизненным лишениям очень характерна для военных обществ имперского типа, и от неё начинают отказываться только в XX веке в обществах массового потребления. В нашей стране такое общество потребителей начало формироваться только 25—30 лет назад. Поэтому преобладание негативной оценки по отношению к деньгам и связанному с ними потребительству является вполне понятным.

В России до сих пор очень опасаются самого понятия «потребительское общество» или «общество потребления», а некоторым оно вообще кажется сообществом эгоистов, развратников и чуть ли не слуг сатаны. Как показывает детальный анализ социологического опроса, почти 40% опрошенных отвечают так: *«деньги – это зло, но без них никак нельзя»*. Такие ответы выявляют глубочайшее и неразрешимое противоречие в оценке денег и их роли в человеческой жизни, которое можно логично представить следующим образом: *«значит, без зла нельзя прожить»*. И такой вывод уже звучит как настоящий приговор с очень серьёзными мировоззренческими последствиями:

«Зло необходимо в нашей жизни. А так как то, что необходимо для жизни является полезным, то зло полезно. А так как полезность является важнейшим признаком добра, то зло и добро – это, по сути, одно и то же».

Такой вывод может сначала обескуражить, и вызвать недовольство, но если применить его к нашему вопросу о деньгах, то получается, что «деньги – это и добро, и зло, поэтому без них никак нельзя». Такой вывод мне нравится, потому что он выводит из глубокого морально-практического противоречия, которое оправдывало необходимость зла и даже его преимущество перед добром. Когда же мы признаём деньги и добром, и злом, мы вроде бы вновь оказываемся перед противоречием, но уже перед совсем другим противоречием, с которым можно справиться с помощью простого аналитического рассуждения:

«Почему деньги являются и добром, и злом? Это зависит от людей, которые их зарабатывают, добывают, распределяют, используют по своему усмотрению и своим желаниям. Значит, злостность или доброта денег зависит именно от людей, а не является внутренним свойством самих денег».

Отсюда легко придти к выводу, что **«деньги – это лишь средство»**, говоря экономическим языком, – тот самый универсальный эквивалент, который необходим для нормального существования человеческого общества; для того, чтобы люди могли обмениваться своими силами, способностями, талантами и делать свою жизнь интересной и счастливой. А говоря философским языком, **деньги – это реальные возможности** для самореализации конкретного человека и для развития всего общества. И вот тех, кто считает деньги лишь средством и при этом хочет жить интересно и счастливо в нашем городе и области не так уж и мало – (около 40%), и это люди современной эпохи рациональности, свободы и всеобщего мирного сотрудничества.

Пожалуй, можно лишь констатировать, что большинству наших сограждан выгодно считать деньги «злом», ведь так *легче справиться* с бедностью и нищетой, и со своим зависимым, не свободным положением в обществе. Но такая «лёгкость» часто навеивает печальные думы, которые обычно «заливаются» крепким спиртным, а там и до погоста не далеко... Зачем жил человек...? Можно, конечно, утешиться тем, что «на всё воля божья», но от этого не прибавляется интереса к самой жизни, не пробуждается энергия к творчеству и самореализации. Религиозное утешение предназначено успокоить все волнения, страдания и подготовить человека к вечной, уже не земной жизни, в которой деньги будут не нужны.

Но земная жизнь, а тем более современная, требует от человека постоянных усилий, напряжений, стараний, которые привязывают к самой жизни, к её удовольствиям, радостям, и, в конечном счёте, – к земному счастью.

А для счастья нужны деньги? Конечно, нужны. А для длительного счастья нужны честно заработанные деньги как результат личных усилий и стараний. Тогда ими никто не будет разбрасываться, ведь честные деньги очень дорого стоят

§2. О гордости и гордыне (итоги социологического анализа)

В 2014 году я проводил пилотное (разведывательное) социологическое исследование среди жителей города Пензы и области, связанное с изучением традиционных ценностей и стереотипов сознания. В нём приняло участие около 350 человек трёх разных поколений: от 18 до 23, от 40 до 50 и от 60 до 80 лет.

Один из вопросов анкеты звучал так: **«Хорошо ли быть гордым человеком?»**.

Предварительные результаты исследования меня очень удивили.

Около 40% опрошенных разных возрастов считают, что гордость – это грех и порок.

Около 40% считают гордость бесполезным и даже вредным человеческим качеством, мешающим добиваться своих целей.

Около 20% считают гордость положительным моральным качеством, благодаря которому человек защищает своё достоинство.

Так, что же наши современники понимают под гордостью?

Из анализа ответов следует, что первая группа смешивает гордость с гордыней, и, следуя своим нравственно-религиозным убеждениям считает её грехом, отступлением от божественных заповедей. Такое смешение можно объяснить тем, что даже патриарх Кирилл не редко допускает такие смешения, а кроме того, современные подвластные СМИ тоже не очень заботятся о различении гордости и гордыни – ведь лучше, спокойнее, когда гордых и независимых поменьше...

Вторая группа ответов, говорящих о бесполезности этого качества, показывает преобладание прагматических жизненных установок, которые уверенно распространяются в нашем обществе. Не случайно, президент и его министры постоянно убеждают своих телезрителей в необходимости быть успешными и конкурентоспособными. Прагматическая нацеленность на пользу, на успех и материальное благополучие всегда были важными мотивами человеческого поведения. Но почему гордость мешает этим целям? Пожалуй, потому, что она мешает современному человеку быть гибким, послушным, командным существом; она противопоставляет человека остальным членам общества и вредит – и ему и другим. Ведь гордость предполагает принципиальность и наличие собственного достоинства, но эти качества могут быть помехой в «командной игре» без чётких правил и ясного результата. Да, и вообще, в эпоху дикого капитализма быть гордым – это очень дорогое удовольствие. Такова жизнь – говорят и студенты, и пенсионеры.

Третья группа ответов, прямо скажем, меня порадовала. Несмотря на то, что традиционалистов и прагматиков явное большинство, всё же остаётся 20% неуступчивых людей, которые дорожат своим достоинством и своими убеждениями. Может быть больше и не нужно таких независимых гордецов? Но когда подумаешь о том, что только для 20% важно не терять своё личное достоинство и оставаться честными перед самими собой, то становится как-то тоскливо и печально. Сразу приходят на ум мысли о неискоренимости холопства, массового воровства и вранья, лицемерия, повсеместной коррупции, которые оказываются не зазорными и морально допустимыми средствами выживания для многих.

Что же получается в итоге? Ответы показывают, что гордость – это понятие растяжимое, куда захочешь – туда и вытянешь. Наверное, многим так бы и хотелось, но великий русский язык и не только он дают чёткое определение гордости, и от этого определённого, устойчивого смысла никуда не денешься, не увильнёшь. Этот смысл закреплён в понятии и имеет общечеловеческое значение: *«Гордость – это чувство собственного достоинства, самоуважения; положительное чувство удовлетворённости собой»*.

Конечно, мы можем наперекор всем и вся твердить о своей русской, не такой как у других гордости, или о своём личном, субъективном её понимании, но если это будет явно противоречить устойчивому и положительному смыслу гордости, то мы просто выйдем из общечеловеческого пространства разумных смыслов и ценностей, и нас перестанут понимать другие люди, и не захотят с нами общаться. А если мы будем упорствовать в своём противостоянии всем, то это будет ни чем иным как «гордыней», т.е. той чрезмерной и необоснованной гордостью, которую мы сами же должны осуждать.

Задача философии – бдительно хранить общечеловеческие смыслы, и не давать их «растягивать» до неузнаваемости. Поэтому важно не допустить произвольных злоупотреблений при расширительном и конъюнктурном толковании ключевых морально-практических понятий, ведь от их смыслов зависят мотивы человеческих поступков и сами жизненные решения, и, в конечном счёте, то – будет ли нам всем хорошо или нет.

§3. Стереотип «не свободы» у современной российской молодёжи: социально-философский анализ

Социальный факт: большинство российских студентов не свободны

Надежды российских реформаторов на то, что новые поколения россиян будут иметь иное, не тоталитарное, демократическое, свободное сознание пока не подтверждаются ни общественной практикой, ни социологическими опросами.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.