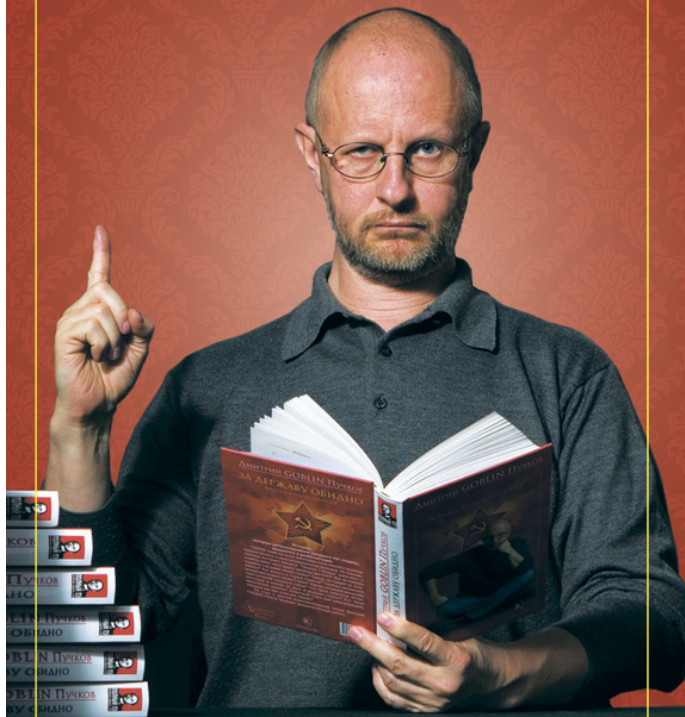


ДМИТРИЙ GOBLIN ПУЧКОВ

МУЖСКИЕ РАЗГОВОРЫ
ЗА ЖИЗНЬ



Библиотека
Мужского Клуба



«КРЫЛОВ»

Дмитрий Юрьевич Пучков

Мужские разговоры за жизнь

Текст предоставлен правообладателем

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=9531687

Мужские разговоры за жизнь: Крылов; Санкт-Петербург; 2015

ISBN 978-5-9717-0810-0

Аннотация

Книги Дмитрия «Goblina» Пучкова пользуются неизменным спросом у людей, желающих знать, что такое хорошо и что такое плохо. Многие посетители Тупу4ка исследуют архив сайта в поисках ответов на насущные вопросы: – нужен ли русскому пистолет – надо ли давать отпор фашиствующим ментам – должен ли милиционер платить профсоюзные взносы со взяток – была ли медом жизнь в СССР и сейчас – как нужно Родину любить – как очистить генофонд – нужны ли массовые расстрелы – как ведут себя настоящие уголовники – как жить дальше Люди хотят знать, люди будут знать! Тупу4к – это не ящик на письменном столе. Это Система формирования человека нового типа. И, следовательно, общества, в котором жить нам всем.

Содержание

О короткостволе и тупых ментах	5
Касательно свободной продажи оружия	5
Голосование: нужен ли русскому пистолет	35
Про пулеметы	53
Конец ознакомительного фрагмента.	58

Дмитрий Пучков (Goblin)
Мужские
разговоры за жизнь

© Пучков Д., 2015

© ИК «Крылов», 2015

* * *

О короткостволе и тупых ментах

Касательно свободной продажи оружия

Регулярно задают вопросы: а как ты относишься к свободной продаже оружия? Отвечаю: равнодушен. То есть никаких эмоций по данному поводу не испытываю. По мне так пусть хоть сегодня начинают продавать – я себе немедленно приобрету пару-тройку стволов. Стрелять люблю и даже, не побоюсь такого слова, умею.

Наличие пистолета лично в моей жизни мало что поменяет. Поменяет ли что-нибудь в жизни общества? Полагаю, в некоторых аспектах – да. Однако преступность это не ликвидирует, а на стартовом этапе будут жертвы. По части что будет далее, идиотам из числа жителей страны Эльфов рекомендуется ознакомиться с бразильским опытом.

Многие по причине полной незамутнённости уверенно полагают, что наличие пистолета – гарантия личной безопасности. Осмелюсь доложить, думать так может только полный идиот. Гарантия личной безопасности – это хорошо поставленная работа полиции/милиции. В настоящий момент в России окончательно разлагаются останки советской мили-

ции, державшей преступность в узде, а ей на смену приходит милиция демократическая, задача которой – получение денег с преступности. Личной безопасностью граждан не занят никто, а потому выглядит всё это совсем не так, как идиотам кажется.

Первое, оно же главное. Нормальный уголовник – это не Клинт Иствуд. Он не стоит под фанфары Морриконе посреди улицы, нервно подёргивая пальцами над открытой кобурой. Нормальный уголовник заходит со спины – так, чтобы его не видели и не успели среагировать. И бьёт жертву чем-нибудь тяжёлым по башке. Попадание в реанимацию гарантировано примерно в 85 % случаев. Те, кому особенно повезёт, сразу заезжают в морг. Обстановка нервная, силу удара рассчитать трудно, поэтому бьют со всей дури. Обращаю внимание: отличный результат достигается при полном отсутствии огнестрельного оружия.

Действуя группой, приближаются безобидной компанией. После чего один негодяй заходит сзади и хватает за руки, а парочка других начинает бить спереди. Если вас никогда не били по голове умелыми руками, сообщаю: после одного-двух правильно поставленных ударов потеря сознания гарантирована. А поскольку нападающая сторона хочет быть полностью уверена в результате побоев, то массово применяются кастеты. Применение кастета гарантирует не только потерю сознания, но ещё и тяжёлые травмы, очухаться после которых можно только в хирургическом отделении (см. Ре-

анимация). Обращаю внимание: отличный результат достигается при полном отсутствии огнестрельного оружия.

Менее отважные негодяи прячутся в подъездах. Там сюжет разворачивается точно так же, как в случае номер один: гражданин заходит в подъезд и его тут же бьют тяжёлым предметом по голове (см. Реанимация, Морг). Обращаю внимание: отличный результат достигается при полном отсутствии огнестрельного оружия.

Подчёркиваю красным: речь не идёт о вооружённых грабежах/разбоях. Для того, чтобы напасть и ограбить, в подавляющем большинстве случаев не требуется огнестрельное оружие. Однако случись чего – его применяют не раздумывая. И было бы наивно полагать, что если оружие есть у честных граждан, то его нет у преступников. Оно у них и так есть, безо всяких разрешений на продажу/ношение. Никакое наличие оружия у противной стороны негодяев никогда не останавливало и не остановит. Это всего лишь потребует некоторых изменений тактики, не более того.

Примером тому многочисленные нападения на вооружённых милиционеров, очень часто заканчивающиеся смертью последних и всегда – изъятием оружия. Если кажется, что в данном случае имеет место быть плохое обучение и неспособность милиционеров дать отпор, это заблуждение. Повторяю: если нападение тщательно спланировано (а оно планируется) и проводится быстро и жёстко, дёрнуться не успеет практически никто. Ибо это уже из области повезёт/не пове-

зёт, а не вопрос реализации навыков обращения с табельным оружием.

Что даст свободная продажа огнестрельного оружия? Можно только с большей или меньшей вероятностью гадать. Полагаю, на начальном этапе – массовые отстрелы тёщ и соседей. Следует помнить, что пьяный сосед с пистолетом в руке может проведать и вас. Пристрелить под горячую руку горячо любимую вами жену. Или ваше дорогое чадо. Кого угодно, потому что от пьяного идиота можно ждать чего угодно.

Неплохо будут выглядеть перестрелки в общественном транспорте в час пик. Стрельба на оживлённых улицах, в толпе.

Что характерно, многим гражданам кажется, что если они метко и ловко стреляют в тире, то и на улице они будут разить без промаха. Это только по причине врождённых дефектов развития мозга так кажется. Всем известно, что лучшая на свете полиция – американская. Всем известно, что полицейские там все стреляют прежде, чем задают вопросы. Так вот, процент попаданий в американской полиции равен двум. То есть из ста выстрелов, совершённых полицейскими, в цель попадает ровно две пули. Это несмотря на то, что полиция лучшая в мире и полицейские тренируются не жалея патронов.

Навыки стрельбы по людям появляются только тогда, когда стреляешь по людям. Навыки стрельбы по отстреливаю-

щимся людям появляются тогда, когда стреляешь по отстреливающимся людям. До того – можно мечтать о чём угодно. Результат реального столкновения лишит фантазий вмиг.

Наличие оружия у граждан, повторюсь, повлечёт только изменение тактики. Это как железные двери в квартирах. Советскую дверь можно было вышибить пинком, а нынешнюю можно выломать домкратом. Ничего страшного – принесут домкрат. Не поможет домкрат – привяжут стальным тросом к лифту, вырвет вместе с бетонной плитой. Внешние обстоятельства могут меняться как угодно, воровать всё равно будут.

Когда захочется покричать на тему «а вот в США можно!!!», рекомендую ознакомиться с тамошней статистикой: сколько совершается вооружённых разбоев, сколько ограблений, сколько убийств, сколько народу в тюрьмах сидит. После чего задуматься, как же такое получается, если чуть ли не все поголовно вооружены? Почему же столько грабят и убивают, если все при оружии?

Есть ещё один наглядный пример повального вооружения: Чечня. Там за себя может постоять каждый, благо кругом настоящие мужчины. Интересующимся вопросом рекомендую посетить данную республику, пожить там немного – на предмет обогащения опытом. Поинтересоваться, как там обстоят дела с отстрелом соседей и тещ. Многих знатоков ждут удивительные открытия.

Далее, когда волна первых отстрелов схлынет, с преступ-

ностью всё как было, так и останется. Если кто не знает, в данный момент на руках у граждан находятся миллионы единиц охотничьих ружей. И что-то незаметно, чтобы это как-то влияло на обстановку с криминалом.

Наивно думать, что преступник будет вызывать жертву на дуэль. Никто не станет обмениваться ритуальными оскорблениями, никто не будет предлагать «сразиться по правилам». Стукнут по башке – и дело с концом. А пистолет отберут.

Оружие в руке лоха – оно, в общем-то, ничего не даёт. Если ты по жизни – овца, с пистолетом в руке ты не превратишься в волка. Овца с пистолетом в руке – это озверевший баран. А не волк. А напрыгивать на тебя будут волки, которые действуют, не задумываясь о последствиях. Сможет ли так действовать овца? Неоднократно проверено: нет, не сможет. Покупайте на здоровье. Носите с собой, сколько душе угодно. И во всём с вами случившемся – вините только себя.

Продавать оружие можно сколько душе угодно. Это на ситуацию повлияет крайне слабо. Преступники всё равно будут совершать преступления, а граждане будут лежать в больницах и моргах. Ибо преступность в городах ликвидируется не поголовным вооружением граждан, а продуманными действиями государства.

И то – далеко не везде и далеко не всегда.

Ну и далее, как водится, вопросы и ответы, а также реплики с мест.

– Ты как и все менты за то, что оружие продавать нельзя!!!

– Если внимательно прочитать текст, даже полный дурак может заметить, что я такого не говорил. Моё мнение: оружие можно смело начинать продавать уже сегодня.

– Что это за странное деление людей такое, на баранов и волков? Потрудитесь объяснить причины столь неуважительного отношения.

– Все дети ходят в школу. В школе все дети видят, что внутри классов, в которых учатся предполагаемые люди, образуются иерархии. Школу, как правило, держит в руках местное хулиганье: отнимают деньги, избивают, насилуют. Происходит это потому, что одни дети – волки, а другие дети – бараны. Одни – агрессоры, другие – объект агрессии.

Речь не о том, хорошо это или плохо. Речь о том, что это – вот так. Если напряжёшься, глядишь, вспомнишь, кто и сколько раз в детстве огрѐб, кто и сколько раз пробирался домой огородами и кому пробраться не удалось.

Когда дети вырастают, одни получают людьми тихими и законопослушными, а из других получают бандиты и отморозки. Если они тебе кажутся идиотами, разочарую. Возможно, они не разбираются в квантовой физике, но в житейском плане эти граждане более чем разумны. При этом, напомню, исключительно агрессивны, физически

развиты, обладают богатым опытом применения насилия, не сильно переживают за последствия.

От данных граждан веет угрозой физической расправы, как от диких зверей. Походка, взгляд, манеры, позы, одежда – полный комплект определяющих признаков. И если тебе кажется, что ты перед ними будешь чувствовать себя уверенно – сходи в ближайший кабак, где отдыхает подобная публика, и посмотри. Это не кино.

Понятно, есть граждане, которые постоянно изнуряют себя физическими тренировками и способные дать решительный отпор негодяю. Но они где-то там, в параллельных мирах существуют, потому что уголовные дела – они как-то больше про пострадавших от негодяев, а не про негодяев, пострадавших от робин гудов.

Ты вспомни школу – сколько раз тебе хотелось расправиться с обидчиками? Что ж ты ни разу не взял нож, не запугал там всех до смерти? Погляди, как это делается в американских школах: приходят со стволом, валят всех подряд, а потом пускают пулю себе в башку.

Если ты не понял этого в детстве – вряд ли я смогу объяснить.

– То есть ты считаешь русских дикарями, которым нельзя доверять оружие?

– Моё мнение: оружие русским можно смело начинать продавать уже сегодня.

Речь о другом: пистолет – не волшебная палочка. Никаких волшебных изменений в жизнь не принесёт. Преступность никуда не денется – достаточно посмотреть на США.

– Ты что, считаешь, что вся страна вооружится?

– Нет, я так не считаю. Вряд ли пистолет может стоить дешевле 400–500 долларов США, а позволить себе купить такой сможет далеко не каждый. Соответственно, о поголовном вооружении страны речь не идёт.

– Общеизвестно, что безоружное общество – это общество рабов!

– Раб – он по причине рабской сущности, а не по причине отсутствия пистолета. Если тебя посылают на хер в исполкоме и ты прибежишь туда с пистолетом – это не значит, что завтра в исполкоме всё переменится. Это значит, завтра в исполкоме поставят металлодетекторы и ты туда с пистолетом больше не войдёшь. А если тебе захочется бегать с пистолетом за чиновниками по улицам, тебя просто посадят.

Ты лучше задумайся, почему тебя посылают. Может, потому, что ты чмо? Ну так чмо с пистолетом – это чмо с пистолетом, а не уважаемый человек. Уважаемый человек – это авторитет, деньги и связи.

Или тебе кажется, если тебя боятся из-за наличия пистолета в кармане, именно это и есть уважение? Видишь

ли, по данной причине боятся бандитов – людей, плюющих на законы и применяющих насилие не задумываясь. Если тебе хочется, чтобы тебя уважали как бандита – надо вступить в банду, потому что бандиты трудятся коллективно, а не в одиночку. Именно поэтому их боятся, потому что они – вооружённая банда, плюющая на законы и убивающая всех, кто им не нравится.

Ну а если ты не в банде – все как посылали тебя на хер, так посылать и будут. Вместе с твоим пистолетом.

– У нас кругом хамьё, а вооруженное общество – это вежливое общество!

– Если тебе, дорогой друг, кажется, что в случае оскорбления словом можно доставать пистолет и стрелять в башку, место тебе в сумасшедшем доме. За подобные действия ты окажешься на нарах, где десяток лет подумаешь, что ты сделал. Автомат в руках часового на посту – это одно, а пистолет в руках нервного гражданина – это другое. И условия, и способы применения совершенно разные.

Вот едешь ты, серьёзный парень с пистолетом, в маршрутке. Просишь водителя притормозить на углу, а он едет дальше. Ты кричишь, что просил остановиться, а он отвечает, что говорить надо громче и чётче, а не бляеть по-козлиному, как ты. Ты предлагаешь не хамить, а он в ответ предлагает заткнуться и не вонять, а все вокруг смеются. Твои действия? Вынешь пистолет и прострелишь башку во-

дителю и ещё кому-нибудь?

Если ты по жизни овца и для уважения со стороны окружающих тебе нужен пистолет, необходимо срочно обратиться к психиатру. С появлением пистолета в жизни твоей не изменится ровным счётом ничего. Ну, только если условия твоего содержания в местах не столь отдалённых.

– А кому можно продавать оружие?

– Продавать оружие следует исключительно вменяемым гражданам, не страдающим расстройствами психики и не имеющим проблем с законом (см. Судимости).

– Понимаешь ли ты разницу между свободной продажей и свободным ношением оружия?

– Возможно, это покажется странным, но – да, понимаю.

– Всем ли следует предоставлять право на ношение оружия?

– Полагаю, следует поступать так же, как в случае с автомобилем. Купить автомобиль может любой, а гонять на нём может только тот, у кого есть права. Так и с оружием: покупай, но носить с собой имеешь право только после того, как пройдёшь курс обучения применению и пользованию, а потом сдашь соответствующий экзамен. Ну и, естественно, требования к проверке личности желающего

постоянно ходить при оружии должны быть соответствующие.

– А что мне будет, если я подстрелю негодяя?

– Для начала на тебя будет возбуждено уголовное дело по факту стрельбы по гражданину. Затем будет проведено следствие, которое установит обстоятельства по делу: что, когда, где и почему произошло. Кто на кого напал, с чем напал, чем угрожал. Кто негодяй, а кто наоборот – тоже установит.

При этом для многих окажется открытием, что следователь не ищет Справедливость. Следователь – он обстоятельства по делу устанавливает.

И вот когда он их установит, материалы следствия будут переданы в суд. И в итоге суд определит – что тебе будет. Может, ничего не будет, потому что ты был прав. А может, поедешь на лесоповал лет на десять – за убийство.

Всякое в жизни бывает. Будь готов отвечать за свои поступки.

– Ну вот, например, на меня напали, а я застрелил человека?

– Если начинать продавать оружие, то для начала следует достаточно радикально пересматривать действующее законодательство. И даже если это сделать с умом, всё

равно никогда не получится так, что «честный гражданин всегда прав».

Во-первых, это ты только самому себе кажешься честным. Во-вторых, потерпевшая сторона будет твёрдо стоять на том, что убийца и агрессор – это ты, а не наоборот. Сильно сомневаюсь, что у граждан в массе есть навыки общения с преступным элементом и опыт выступлений в суде. Потому результат во многих случаях будет печальным.

– Как быть нормальным людям, которые не хотят неприятностей?

– По мере сил и возможностей избегать посещения мест вероятного нападения. Не разгуливать там, где могут дать по башке. Запретить там разгуливать жене и детям. Не вести себя на улице вызывающе. Не демонстрировать проходим кошелёк с деньгами. Не открывать двери кому попало. Укрепить дверь, вставить в неё приличный глазок, подвесить на лестнице камеру. В общем, лично стараться свести опасность к минимуму – никто кроме тебя этого делать и не будет.

– Почему ты считаешь, что ситуация не изменится?

– Оружие будет у всех, в том числе – у негодяев. Если тебе кажется, что они заботятся его применять – это заблуждение. Наличие оружия у тебя будет учтено, после чего действовать они будут соответственно.

Если тебе кажется, что ты Клинт Иствуд – на здоровье, живи в мечтах.

– Как много тещ, соседей, прочих было отстреляно из гладкоствольного оружия, которое можно приобрести с 1996 года?

– Повторяю: когда волна первых отстрелов схлынет, всё как было, так и останется. Если кто не знает, в данный момент на руках у граждан находятся миллионы единиц охотничьих ружей. И что-то незаметно, чтобы это как-то влияло на рост убийств с применением огнестрельного оружия.

– Сколько их же было убито/покалечено из травматических пистолетов (типа ОСЫ)?

– Уволился в 1998 году. С тех пор подобными вещами не интересуюсь. В прессе регулярно читаю о том, как водителю маршрутки выстрелили из ОСЫ в бабку, как один водитель нахамил другому и хам выстрелом в глаз из ОСЫ убил вежливого водителя.

Всё идёт так, как и должно идти.

Кроме того те, в кого из них стреляют, крайне редко обращаются за медицинской помощью. А если обращаются, то из травматологических пунктов об этом в милицию не сообщают, как в случаях с огнестрельными ранениями.

Как выглядят перестрелки «в общественном транспорте, на оживленных улицах, в толпе» из разрешенных ныне

газовиков, «Ос», «макарычей»? Подозреваю, что никак. Потому что их нет.

Не так давно проскакивала интересная заметка о том, как пассажир неоднократно засадил из «Осы» в бабку водителю автобуса – за то, что водитель себя «неправильно вёл». Уверяю, до газет доходят далеко не все подобные случаи.

Есть чего или нет – это смотря на чём суждения строить. Если на газетных заметках, то, наверно, и нет.

– Скажите, говоря в данном посте о «преступниках», вы кого именно имеете в виду? Людей, профессионально занимающихся преступной деятельностью и, возможно, имеющих не одну судимость или же тех, кого принято называть гопниками?

– И тех, и других. Естественно, у одних профессиональный уровень выше, у других – ниже. Это, однако, не сильно влияет на результат.

Например, группа четырнадцатилетних подростков весьма успешно грабила пьяных, выходящих из метро. Стояли на станции, выбирали из тех, кто поднимается на эскалаторе, людей, поприличнее одетых. Желательно поддавшихся. Потом или следом, били трубой по голове, грабили. В результате ограбили не один десяток, двоих – убили.

Гражданину, которого стукнут по голове, всё равно кто это сделает – урка-рецидивист или малолетний отморозок.

Результат одинаковый.

– Мой опыт говорит о другом – гопники всегда нападают спереди! Что скажешь?

– Гопники бывают разные. И к людям они подходят разным. И цели у них при этом разные. Если они имеют намерение «объяснить» подростку, что в этот район заходить нельзя – это одно. Если они хотят с сорокалетнего дяденьки снять кожаную куртку – это другое. Первое можно объяснить на словах, второе лучше делать когда дяденька лежит без сознания и не оказывает сопротивления.

Поэтому в одном случае – подойдут спереди, настучат по физиономии. Ибо чего бояться подростка? В другом случае – подойдут сзади и стукнут тяжёлым предметом по голове. Ибо дяденька опасен и суета ни к чему.

– А почему ты думаешь, что людей постреляют?

– Потому что оружие попадёт в руки. Культура обращения с оружием нулевая, уважение к ближнему отсутствует полностью. Главный способ решения всех проблем – насилие.

Есть такие наивные постулаты, типа «Дело хорошее, значит, будет хорошо». Демократия – дело тоже хорошее, а сколько народу за последние двадцать лет положили – страшно вспомнить.

Так и с оружием будет.

– Все же я добавлю один аргумент от сторонников оружия. Если оружие так бесполезно, как с самого начала пишет Goblin, то почему бы не отобрать его у армии и милиции? Зачем оно им? Ведь все равно подойдут сзади и двинут трубой по голове?

– Дорогой! Врать – некрасиво. Я нигде не писал о том, что оружие бесполезно. Оружие – оно полезно. Но полезно оно только для того, кто умеет им пользоваться и имеет на это право. Например – для милиционеров.

Видишь ли, деятельность милиции не сводится к поиску граждан «с отрицательной аурой». Милиция занимается поиском и отловом вооружённых, общественно опасных граждан. При этом обращаю твоё внимание, задача милиции – поиск и отлов. Именно и только для этого она вооружена – дабы противостоять общественно опасным деяниям и вооружённым преступникам.

Если тебе интересно как они при этом действуют – почитай Устав патрульно-постовой службы. Рекомендую для начала главу «Несение патрульно-постовой службы», где изложено, как должны передвигаться по маршруту патрули, на каком удалении от других патрулей, как поддерживают связь, как и в каких случаях имеет право применять и использовать табельное оружие. Многое в этой жизни тебе станет понятнее.

А с предложениями «отобрать оружие у милиции и армии» – это в сумасшедший дом, а не ко мне.

Из общения в Комментариях:

– Дмитрий Юрьич, Вы здесь очень даже не правы.

– Да базару нет.

– Данное обстоятельство способно кардинально повлиять на ситуацию.

– Неужели?

– При одном условии – его разрешат применять. А сейчас его применять нельзя, такие дебилские законы.

– Рекомендую глаза протереть и ещё раз перечитать написанное.

– Дмитрий Юрьевич! Первое – читать я умею, причём получше некоторых...

– Отказываюсь верить.

– Но Ваши аргументы – аргументы типичного милиционера (не обижайтесь).

– Мной написано: «Регулярно задают вопросы: а как ты относишься к свободной продаже оружия? Отвечаю: равнодушен». По мне так пусть хоть сегодня начинают продавать. В моей жизни это мало что поменяет. Поменяет ли что-нибудь в жизни общества? Полагаю – да, но только на стартовом этапе. Покажи пальцем «аргументы типич-

ного милицАнера». Спасибо.

– А они пошли у Вас потом.

– Ещё раз: покажи пальцем. Спасибо.

– А кто писал о том, что я читать не умею??

– Я писал. Потому что ты читать не умеешь.

– Умею, только Вы пишете одно, а я другое, как про Фому с Еремой.

– Ну так читай внимательно, если умеешь – дабы чушь в мой адрес не писать.

– Вы обращаете внимание на первый абзац своего поста, а я – на последующие.

– Специально для умеющих читать: текст рекомендуется читать целиком, от начала до конца. Возможно, это поможет.

– Вот и поговорили.

– Читай внимательно, что написано – тяга к «разговорам» быстро пропадёт.

– С Вашими случаями никто не спорит, возражение вызывают лишь Ваши выводы.

– Меня всегда радуют детские объяснения «как на самом

деле надо». Я их с интересом читаю.

– Делать выводы, что после легализации, на следующий день, все друг друга перестреляют, это, знаете ли...

– Ты выводы, которые делаешь сам, постарайся мне не приписывать. Выглядит очень глупо.

– Это подсознательная проекция своих страхов и желаний на всё общество. Известный случай в психиатрии. Не проецируйте свои страхи на всё общество, и не будет таких вопросов.

– По вопросам психиатрии – обратись к врачу. Глядишь, поможет.

– «А как ты относишься к свободной продаже оружия? Отвечаю: равнодушен». А почему?

– Потому что на моей жизни это мало отразится.

– Ты живешь в бункере?

– Нет.

– На улицу не выходишь?

– Выхожу иногда.

– У тебя нет близких людей?..

– Есть.

– Или ты мега-профессионал?

– Нет.

– Просто я бы тоже хотела быть равнодушной, только у меня не получается...

– Вероятность того, что тебя собьёт машина – значительно выше, чем вероятность быть застреленной. Ты же не боишься дорогу переходить? Объясняю для дураков. Оружие гражданам можно продавать уже сегодня. На ситуацию с преступностью это практически не повлияет.

– Мнение МВД в любой стране давно известно – не пуцать и не разрешать.

– Повторяю для конченых: оружие гражданам можно продавать уже сегодня. На ситуацию с преступностью это практически не повлияет.

– Вы в своих выводах о том, что на следующий день все друг друга перестреляют, всего лишь озвучили типичное мнение милицАнера.

– Повторяю для дураков: мне абсолютно наплевать на то, что перестреляют ваших детей, жён, матерей и отцов. Абсолютно наплевать. Свои выводы сопровождай пометкой «это я так думаю», а не приписывай мне.

– И то, что Вы предварили это словами «продавайте кому хотите», не меняет впечатления от прочтения Вашего постинга.

– Неудивительно.

– Статейка так себе. Ничего нового она не преподносит.

– А что, должна?

– А тон выдержан «гнилой», так обычно пишут обрюзгшие журналюги, которые себя считают совестью нации. Вот типа моё правильное мнение, а на остальные мне насрать, потому что я «избранный».

– Ну, что покажется в моих словах м...ку – предугадать невозможно.

– Лично я сомневаюсь, что Вы были следователем.

– Правильно делаешь. Следователем я никогда не был.

– Знакомые мне следователи не начинают оскорблять своих оппонентов за просто так м...ками.

– Это они детские уши жалеют.

– И не козыряйте своим четырехлетним стажем.

– У меня другой стаж.

– У меня брат уже 6 лет стажа имеет, в ОБНОНе. Старлей, начальник отдела. И он за легализацию стволов. Будем меряться погонами?

– Мой папа сильнее твоего папы!!! Мой старший брат заберет твоего брата!!! Гуляй, дятел.

– Я – обычный шестнадцатилетний пацан, каких тысячи. Есть у меня один вопрос. Сверстников спрашивать бесполезно. Прочитав Вашу, Дмитрий Юрьевич, заметку про оружие, я решил задать Вам этот вопрос. Я вижу, что Вы – взрослый человек с трезвым взглядом на жизнь. Скажите, если человек честно заработал деньги, то может ли, на Ваш взгляд, этот человек купить себе дорогой автомобиль наподобие BMW X3? Не потому, что «типа круто», а чтобы с комфортом передвигаться в пространстве, не боясь, что в новом автомобиле, например, на ходу вывалится не зашплинтованная педаль тормоза или по пути из автосалона откроются наживленные от руки болты на обоих мостах и машина посередине потока резко «пойдет боком»? Или в таком обществе, как Россия, покупка такого автомобиля будет неэтичной по отношению к остальным гражданам?

– На мой взгляд, покупать надо:

а) то, что считаешь приемлемым и правильным для себя

для себя лично ты;

б) то, на что у тебя при таком подходе хватает денег.

Если кто-то будет считать твою покупку «неэтичной», присоветуй не пи...ть, а идти работать и зарабатывать.

– Ваш ответ буду считать руководством к действию. Не сейчас, конечно, но через п лет, когда встанет вопрос выбора средства передвижения, обязательно вспомню.

– Бог навстречу.

– *Armed society is a polite society* (c) A. Highline.

Вооруженное общество – это вежливое общество. (с)
Артур Хайнлайн.

– Для примера можно посетить Чечню.

– Дядя Goblin, а у Вас дома хранится оружие? Если да, то носите ли Вы его собой?

– Ношу по квартире.

– Goblin, Вы можете обижаться или нет, но Ваш текст – действительно, типично «милицейский».

– Да само собой. Вся милиция как один – за свободную продажу оружия. И кому, как не тебе, это очевидно?

– И даже не потому, что, по меньшей мере, трое ми-

лиционеров (два действующих и один прошлый), с которыми я общался на эту тему в реале, и не помню сколько, с которыми обсуждалась эта же тема в сетях, почти теми же словами пугают валом бытовой преступности, стрельбой по тёткам и прочими жутиками и пытаются убедить, что если бывают неожиданные разбойные нападения, то и оружие ни к чему...

– Мне глубоко насрать на то, что перестреляют твоих родственников. Мне насрать на то, что пристрелят тебя. У меня и мыслей нет «пугать». Если пристрелят тебя и твою родню, в России станет на пару клоунов меньше, генфонд улучшится. Это только во благо.

– И не в том, что Вы напрочь игнорируете при этом реальный опыт легализации оружия, например, в Эстонии (да и ни в одной стране, где легализовывалось оружие, не было ничего подобного, никогда!) и реальную статистику преступного использования легальных гладкостволок в нашей стране (практически нуль).

– Кто как не пятнадцатилетний может мне рассказать – как всё на самом деле?

– Дело в том, что наблюдается типичная профессиональная деформация. Долго работая практически исключительно с преступниками, милиционеры поневоле начинают думать, что других людей просто нет. Кста-

ти, раньше, в рецензии на «Бумер» у Вас была очень показательная оговорка: «Это образ жизни подавляющего большинства ваших сограждан». Фильм-то практически исключительно о бандитах. Так что, у нас вся страна – бандиты и «по понятиям» живёт? Не верю! (с) Станиславский.

– Чадо! Это никак не зависит от твоей «веры».

– А ведь по Вашим словам получается именно так. Из моих одноклассников (около 30 человек) сел один, и от передоза умерла одна. Остальные – нормальные люди. Среди моих знакомых бандиты, как ни странно, есть. Но тоже мало. А ведь я не в инкубаторе выращен. Отнюдь.

– Это заметно.

– И ещё по поводу встретившегося здесь высказывания: «Goblin – профессионал, он знает лучше». Это, извините, чушь.

– Само собой. Всё знает только подросток.

– Знает ли армейский сержант лучше гражданского инженера, стоит ли принимать на вооружение новую модель самолёта, даже если сержант послужил на аэродроме? Очень сомневаюсь. Если бы Вы были учёным-криминологом, Вы действительно знали бы лучше. А так –

это не более чем личное мнение...

*– То ли дело – твоё мнение! Очевидно ведь, что любой кри-
минолог против тебя – тля.*

*– Я, конечно понимаю, как Вы глубоко уязвлены тем,
что какой-то, по Вашему мнению, сопляк пытается вам
доказать, что он прав, а вы нет...*

*– Давай ты за себя будешь говорить, а не за меня? Да-
вай ты будешь говорить «мне кажется», «я так думаю», «с
моей точки зрения», а не городить «я понимаю, как глубоко
Вы уязвлены»?*

– И поддерживаю Вашу позицию...

*– Повторяю: продавайте оружие всем подряд. Сегодня,
сейчас. Если кто-то напишет «вот она, точка зрения запре-
тителей!!!», я ему без промедления сообщу, что он – м...к.*

*– Но оскорбления типа «Если пристрелят тебя
и твою родню, в России станет на пару клоунов меньше,
генофонд улучшится»...*

– Да, генофонд от таких надо бы почистить.

– Не кажется Вам тоже несколько перебором?

*– Не переживай – им хоть в уши ссы, они всё равно м...
ками так и останутся.*

– Да, случаи, когда на людей нападают сзади, бывают, но редко. Конечно, Вы сталкивались в основном именно с такими, но это потому, что в милицию только такие случаи и попадают. Жертвы большинства нападений в милицию не обращаются, потому что им там сразу говорят, что никого не найдут, разве что по случайности.

– Мой юный друг! Тебе не приходило в голову, что я в родной стране родился, вырос и прожил аж сорок три года? Ну, что я типа в курсе, кто и что, а главное – как, здесь делает? Не доводилось ли знать, что оперативники не занимаются регистрацией заявлений граждан, а заняты сбором оперативной информации довольно специфическими способами? Как ты думаешь, прожив четыре десятка лет и имея некоторый специальный опыт и образование в неких специальных областях, кто лучше знает предмет – ты или я? Будь добр, избавь от рассказов о том «как на самом деле».

– В основном человек знает, что сейчас на него нападут. Чаще всего подходят и просят закурить или «Дай 50 копеек, на сигареты не хватает». В таких случаях есть возможность достать пистолет, например, сказав: «Ребята, не бейте! Всё отдам! Вот, сейчас бумажник достану!» Дальше – по обстановке. Либо сразу на поражение, либо в землю и кричать: «Суки! Всех положу!» Объяснить, где какой случай пройдёт, я не могу, но боль-

шинство людей это чувствует.

– Это замечательный рассказ. Прекрасное изложение. Спасибо огромное, наконец-то я понял, что и как происходит. Ещё раз – спасибо за науку.

– **Наконец, газовые пистолеты у людей что-то не сильно часто отбирают. Вернее, я о таких случаях не слышал, хотя они наверняка есть.**

– [заинтересовано] **Владеешь статистикой отъёма газового оружия? Или «не отнимают» – это потому, что «ты не слышал»?**

– **Переходный период будет, но только в головах.**

– Да, конечно. Путём посылания пуль в оные.

– **Вопрос должен стоять не о законе о разрешении/запрещении продажи оружия, а о законе о применении оружия. При существующих законах об его применении наличие его у населения бесполезно и даже вредно, как и бесполезно наличие его у некоторых сотрудников ППС. Оружие должно стрелять. Приведу случай, произошедший лет 5 назад в окрестностях Сизтла.**

Микроавтобус с японскими туристами заблудился в одном из приличных «спальных» районов. Самый расторопный, увидав аборигена, пошел к нему узнать доро-

гу. Тот крикнул ему «freeze». Турист не понял (все-таки жаргонное словечко), сделал шаг навстречу и был застрелен. Абориген был оправдан судом присяжных, поскольку в своих владениях хозяин сам оценивает степень опасности и выбирает удобные ему средства для ее ликвидации.

В свете этого рассказа местных аборигенов мне стало понятно, почему 95 % участков не имеют заборов, только табличку «private properties», хотя около дома и в открытых гаражах обычно валяется имущества на много килобаксов.

Аналогично, при остановке автомобиля полицейским нужно просто положить руки на руль, иначе имеются неплохие шансы быть застреленным. Именно положить руки сверху руля и ждать пока он подойдет (это его работа), а не судорожно искать документы по карманам/бардачкам, поскольку со стороны может показаться, что вы ищете парабеллум.

– Решпект. Редкий случай настоящего здравомыслия и рассудочности.

Голосование: нужен ли русскому пистолет

Контингент был опрошен на тему «Нужен ли русскому пистолет?» С моей точки зрения – никак не помешает. Владение оружием не создаёт никакой угрозы государству – толпа с пистолетами ничего не сделает даже против взвода солдат. Не говоря уже про армейские соединения. Но вот постоять за себя сможет каждый гражданин. И хамить неизвестным мужчинам станет смертельно опасно.

Но вот что получается в результате голосования:

Пистолет не нужен – 4219.

Пистолет нужен – 1648.

Не знаю – 226.

В начале голосования разрыв «за» и «против» был ровно пятеро: пятеро – против, один – за. Потом подтянулись дети с «оружейных форумов», и разница стала примерно вдвое. На большее детского запала не хватило, перевесило мнение непричастных.

Так что по факту не готов народ к началу продаж оружия. Большинство опасается вспышек насилия и человеческих жертв. Опасения разумные: безусловно, многих пристрелят. Но нам не впервой платить за социальные экспе-

рименты сотнями тысяч трупов – демократия сама по себе не построятся, нужны усилия всех граждан. И даже жертвы.

Но пока – вот так.

Ну и, как водится, вопросы и ответы.

– На мой взгляд, вопросы поставлены неверно. Ведь надо объяснить, что нельзя продавать всем подряд, что нужна разрешительная система, что нельзя ходить с оружием в театр, на концерт, нельзя ездить в метро и пр. и др.

– Вопросы поставлены просто и понятно – это не анкета, а простое голосование. Все разъяснения на тему разрешительных систем даны в заметке, на которую поставлена ссылка.

– Лично меня веселит не по-доброму такая постановка вопроса. Представим себе легалайз. И что, беря пистолет с собой, можно будет только на собственной машине ехать? В метро нельзя? Откуда эта бредовая мысль вообще народилась??? Из правил поведения в метро?

– Как говорится, смешно дураку, что нос на боку. Рассказываю специально для тупых детей, знающих всё на свете: сотрудникам милиции «правилами поведения в метро» запрещено в этом самом метро применять огнестрельное

оружие. Запрещено потому, что в помещениях метро огромное количество народу, и если ты не подстрелишь их сразу – непременно попадёшь рикошетом. Собственно, сам вопрос квалифицирует тебя как безответственного дурака. Оно ведь понятно, что дурак типа тебя не задумываясь откроет пальбу даже в переполненном трамвае – дураку ведь пострелять хочется, и что с того, что вокруг люди? Вот для того, чтобы избавить общественность от смертельно опасных дураков, при входе на различные массовые мероприятия стоят рамки металлодетекторов. А если будет разрешено свободное ношение огнестрельного оружия, они будут стоять вообще везде, где есть малейшая возможность причинить стрельбой вред окружающим.

– Это голосование ни о чём не говорит, выборка нерепрезентативна.

– Сайт не заточен под «любителей короткоствола», публика здесь достаточно разношёрстная. То есть концентрация сторонников и противников мала. Людям просто не хочется получить пулю в башку от безответственного дурака. Ну а в целом – само собой, тебе из погреба виднее.

– Зачем ты постоянно постишь однобокие заметки с рассказами о том, как от короткоствола пострадали невинные люди? Почему ты не постишь заметок о том, как короткоствол помог и спас жизнь? На мой взгляд

заметок о пользе значительно больше, чем отрицательных, так что не надо гнать.

– Заметка висит давно. Линки на неё постоянно появляются на различных «оружейных форумах». Оттуда ломятся толпы психически нездоровых детей, которые по прочтении немедленно пишут мне письма о том, какой же я дебил и как я ничего не понимаю. Осмелюсь заметить, в отличие от детей мне государство пистолет выдавало – вместе с лицензией на отстрел особо тупорылых граждан. И коллегам вокруг – тоже выдавало, и тоже вместе с лицензиями на отстрел. Через это получается, что у меня некоторый опыт есть, а у тупых детей, испражняющихся на форумах – опыта нет никакого. Тебе это обидно? Не переживай, так всегда и везде, с возрастом и ты наглядишься на всякое и наберёшься опыта. Возможно, даже поумнеешь. Хотя гарантий никаких. Что же до заметок – не я их придумываю, это факты. Факты конкретных действий конкретных дебилов, в результате которых гибнут люди. Факты, которые приводят тупых детей в состояние, близкое к истерии. Эти факты никак не вписываются в их «стройные теории» мгновенного уничтожения преступности и наступления всеобщего благоденствия. За реакцией малолетних дебилов наблюдать очень смешно. Надо быть полным дураком, чтобы считать людей, купивших пистолеты, мега-ответственными мега-снайперами, действующими сугубо осмысленно и хладнокровно, проводящими долгие часы

в тирах на отработке различных упражнений. Народ в массе – исключительно туп, невоспитан и агрессивен. Правила дорожного движения учат в принудительном порядке, потом экзамены сдают и много лет проводят за рулём. При этом класс езды народных масс можно оценить просто выйдя на улицу: поглядеть на несущиеся без соблюдения каких бы то ни было правил автомобиля. Только конечный дебил может думать, что с пистолетами будет иначе. Что же до спасений при помощи пистолетов – присылай заметки, не стесняйся. Желательно – со статистикой, раз уж она тебе доподлинно известна.

– Ты так рассуждаешь, можно подумать ты в спецназе служил!

– При чём тут спецназ, мой далёкий друг? Речь не про войну и не про военных. Речь про вульгарную уголовщину применительно к огнестрельному оружию. Возможно, для тебя это будет открытием, но в уголовщине обычно разбираются те, кто с уголовщиной постоянно имеет дело. Это – подготовься, сынок! – не бойцы спецназа. Это следователи и оперативники. Ну а в целом общеизвестно, что для малолетнего дебила авторитетным может быть только мнение его знакомого Пети, который в час пик пересекает Кутузовский проспект на скейтборде. Мнение всех остальных, не едущих на скейтборде через Кутузовский в час пик, для малолетнего дебила заведомо никчёмно и не имеет

смысла. *О чём разговор? Вернись в песочницу, на свой детский форум, поговори с большими товарищами – это приятнее, чем использовать мозг.*

– Ты хочешь сказать, опыт играет решающую роль? Почему считаешь, что в ситуации не могут разбираться те, кто не служил?

– Вполне могут разбираться – если умеют пользоваться мозгом. Только о чём можно говорить с человеком, оперирующим в своём больном воображении нездоровыми представлениями о сферическом коне в вакууме? Какое отношение конь сферический (в вакууме) имеет к настоящему коню? Никакого. Имеет ли тупой подросток представление о том, как наличие пистолета воздействует на психику владельца? Знает ли что и как делать с подстреленным гражданином, за исключением «надо быстрее убежать, пока менты не приехали»? Вот ходил бы ты хоть раз в караул – имел бы чёткое представление, как обращаются с оружием люди миллион раз проинструктированные, обученные и зазубрившие правила обращения с оружием наизусть. Знал бы, что они с оружием делают и что в результате бывает. А представления тупых детей об оружии и об ответственности за применение/использование оногo – не имеют никакого отношения к тому, что происходит в реалиях.

– Вот сам ты вроде пишешь разумное, а примеры при-

водишь про всяких дебилов. Зачем?

– Следует определиться: речь про меня или про граждан? Или кому-то кажется, что все граждане как один должны действовать строго как специально обученные и как следует подготовленные? Примеры – они про граждан, а не про меня. Какие граждане – такие и примеры. Представь, если на день ВДВ все пацаны придут с оружием.

– А зачем ты ехидничаешь каждый раз «а вот если бы у них был короткоствол?»

– Ну, дебилам очевидно, что наличие у них пистолета решит все проблемы сразу и навсегда. Вот – примеры, как они решаются. Для многих – раз и навсегда. Другие – получают возможность несколько лет поразмышлять, лёжа на нарах. Ну и после каждого такого замечания – очередная истерика у малолетних дебилов.

– Почему ты не пишешь про опыт других стран?

– Да я вроде в России живу, а не в «других странах». Не так давно мы все наблюдали внедрение абсолютно мирной социальной новации под названием «демократия». Сколько человек при этом убили – в новой России говорить отчего-то не принято. Очевидно ведь, что если демократия в США и Британии – всё должно быть хорошо. А, стало быть, и не убивали никого. На вопросы же о том, сколько человек убивают из огнестрельного оружия в США, обычно

следуют идиотские ответы «это из нелегального оружия, а из легального не убивают». Идиоту невозможно объяснить, что легальное становится нелегальным за долю секунды, что смерть – она УК не читает. Ну и в целом опыт США к России никаким боком не подходит и не подойдёт, равно как опыт Израиля. Не подойдёт как и потуги насаждения демократии, которая всё равно не получается и не получится «как в США». А реалии родной страны – у меня постоянно перед глазами. И не только у меня. Однако пример Чечни отчего-то никому ни о чём не говорит.

– О каких детях ты постоянно говоришь?

– О малолетних дураках, обладающих мыслительными способностями на уровне пятнадцатилетнего подростка. Сколько при этом гражданину лет по паспорту – пятнадцать или пятьдесят – роли не играет, это малолетний дурачок пожизненно.

– Почему я не могу прокомментировать написанное тобой?

– Сперва потренируйся на заборе.

– Ты чё, умный, что ли?

– Да.

Из общения в Комментариях:

– Отличная заметка. Началась ли уже новая вспышка ярости дебилов?

– Не поверишь – молчат. Я буквально встревожен!!!

– Опрос был чисто риторический, на мой взгляд...

– Дети требуют, чтобы был.

– Примерно как «нужен ли русскому самолет?». После самолета можно задать вопрос «Нужен ли русскому автомобиль?» и т. д.

– Не скажи.

– Хотя, конечно, максимализм в суждениях – вещь крайне полезная, если надо зацепить побольше публики, хорошая замануха на сайт.

– Заманивают другими способами, а так – веселятся.

– В Нью-Йорке совершается 15 % всех убийств, несмотря на то, что там проживает только 5 % населения страны. По странному совпадению наиболее криминогенными городами являются Детройт, Нью-Йорк, Чикаго, Вашингтон. По еще более странному совпадению это те немногие города, где владение оружием полностью запрещено.

– Хотелось бы узнать: это потому, что пиндосы – ту-

ные, не понимают своей пользы? Или есть некие разумные причины?

– Сложилось так исторически.

– Минуточку. Это обдуманное решение, продиктованное некими причинами, или получилось само собой?

– Угу, вот не читал: «Чемпион России по каратэ зарезан скинхедами в электричке Москва – Фрязино»? Понимаешь, товарищ – смелость, она хороша, будучи подкрепленной чем-то. А на каждого «волка» найдется и свой «волкодав».

– Товарищ логик, а если они с пистолетами придут – что тогда?

– Тогда будет игра друг у дружки на нервах.

– То есть наличие пистолетов не даст никаких преимуществ? Это обдуманное решение, продиктованное некими причинами, или получилось само собой?

– Так я же ответил выше уже вроде...

– Нет, не ответил. Я дважды переспросил, это – третий раз.

– Причина была, да.

– Как же так получается, что в мега-демократичных

США, где оружие продаётся всем подряд, и вдруг – такое? Как это так, при полном разгуле демократии – и вдруг нельзя ходить с пистолетом? Ведь гражданам США совершенно очевидно, что наличие пистолета решает все проблемы?

– Вооруженное население, причем как законопослушное, так и не очень...

– Это Вы, извините, о чём? О том, что будут вооружены идиоты и уголовники? Так Вам вроде с самого начала про это говорят, а тут вдруг – откровение.

– Проблему последних попытались решить, отобрав оружие у всех.

– С чего бы это вдруг такое решение? Ведь там всем доподлинно известно, что наличие пистолета решает все вопросы? Где связь?

– Только преступники, потому так и зовутся – что исполнение закона им до фени, в принципе. Остальные штаты от этой практики отказались к сегодняшнему дню почти все. Остались всего несколько – особо упертых. Решать проблемы можно по-разному, не так ли? Можно так, можно эдак.

– Надо же. Ну, если можно: в США – вот так, а в России – эдак.

Пишет мне один камрад:

«Отвечаю на ваши вопросы насчет того, нужен ли русскому пистолет. Причина проста. Перечислены Детройт и Чикаго – промышленные города с большим количеством люмпен-пролетариев (особенно Детройт). Нью-Йорк – мегаполис и центр финансовой жизни страны, с очень высоким уровнем мобильности населения, то есть там никто никого не знает, легко скрываться, прятаться и обдeldывать делшки. Вашингтон – столица, окруженная кольцом черных велферных кварталов (плебс всегда прет к месту концентрации бесплатных раздач). Солидные люди живут на виллах в предместьях. Понятно, что в таких городах преступность будет в разы выше, нежели в тихих патриархальных средневековых городишках по 500-1000 человек, где все всех знают а чужой – бельмо на глазу. Независимо от того, разрешай пистолет или не разрешай. Теперь о том, обдуманное ли это решение, продиктованное некими причинами, или получилось само собой. В каждом городе индивидуально. Нью-Йорк – решение, принятое из популистских соображений при демократическом правительстве как мера снижения уровня преступности. Интересно, что некоторое время преступность снижалась, потом стала возрастать. То есть для Нью-Йорка оптимальным будет наверное введение циклов – можно-нельзя. Раз в 10 лет, скажем. Вашингтон – традиция еще со времен гражданской войны ограничивать вооружение населения, наваяно бунтом в Нью-Йорке – решение целиком продуманное во всех отношениях. Политики

как-то активно даже друг с другом стрелялись в свое время, а уж члены их команд не отставали от шефов. При этом полицейское управление Вашингтона долгое время было одним из лучших и эффективнейших в стране. Сейчас это не так, сейчас лидеры скорее во Флориде. Детройт – тут дело вкуса одного человека. Когда Детройт был Фордом, а Форд был Детройтом, старый Генри после нескольких перестрелок во время забастовки распорядился разоружить население. Оружие стало разрешено иметь только охранникам предприятий и полиции. Детали про Чикаго мне неизвестны, но разоружили его в 1950-е. Уже сильно после дней славы чикагской мафии.

Про то, что, мол, в Прибалтике уровень преступности не возрос после легализации, так почему в России возрастет. Вопрос. В Литве, скажем, какие шансы у дважды судимого наркомана, состоящего на учете в психдиспансере и имеющего проблемы с регистрацией (пропиской), получить водительские права? А какие в России? Давай деньги, и вопрос решается. Вот и все. Никакие пистолеты не помогут, пока эти вопросы не будут решаться в принципе. Пока в стране есть возможность договориться с инспектором ГАИ, люди будут договариваться с любым инспектором, выдающим любые разрешения. Точка. И оружие будет ходить на руках тех, кому не положено, как мишенью.

Кстати уровень несчастных случаев при так называемом неосторожном обращении с оружием после некоторой

легализации охотничьего гладкоствольного в России возрос. Это к вопросу о том, что, мол, говорили, а ничего, мол, не случилось – случилось. Происшествий стало больше. Трупов стало неприципиально, но больше.

Равно как уровень преступлений с применением огнестрельного оружия в Молдове (не в Прибалтике, Венгрии и Чехии, а в Молдове) после легализации стволов возрос. Не в разы, на 5 процентов примерно, но возрос. Такие дела».

Пишут почтой:

«А ведь кроме оружия есть жаждущие легализации наркотиков.

А насчет оружия, вы таки будете смеяться – но в Израиле ровно те же аргументы у людей – «Израиль не Европа, все друг друга перестреляют!». Однако по-прежнему балом правит режиссёр кухонный. Впрочем, можно даже попробовать спрогнозировать изменение ситуации, бытовые – останутся на месте, ибо ножик или топорик для мяса цапнуть алкоголя страждущему всегда проще и сподручнее. Тяжкие и особо тяжкие – тоже, скорее всего, не изменятся. Частично уменьшится число боящихся получить пулю – частично будут более жесткими остальные. Скомпенсируют. А вот обычная уличная шпана, гопы – по идее самоустранятся. Впрочем, это на статистике скажется не сильно. Так, сезонные колебания и то больше бывают. Единственные, кто выигрывает от легального оружия – спортсмены. Сейчас в тирах ситуация плачевная, а своего иметь нет воз-

возможности.

И если вам это будет интересно, есть интересный сайт по статистике обо все подряд.

По количеству убийств Россия находится на 5 месте (0.201534 per 1,000 people), между Венесуэлой (0.316138 per 1,000 people) и Мексикой (0.130213 per 1,000 people).

Ежели по общему числу убийств – то мы на 2 месте (28 тысяч), уступаем лишь Индии (37) и «наконец-то» обогнали Колумбию (26)».

– Милый Дима Юрьевич!

– Я действительно кажусь тебе милым?

– Прошу тебя – будь терпимее к людям.

– Милый, к людям я – терпелив, как санитар из сумасшедшего дома.

– Печально видеть небрежно бросаемые людям эпитеты «тупые дети», «малолетние идиоты», «эстетствующие педрилы» и т. п.

– Не печалься, милый: мир – жесток, а правда – страшна.

– Печально также читать фразы «мне насрать на тебя, твою семью и твоих детей» и «ни ты сам, ни твоё мнение меня не интересуют».

– Не читай, милый – не расстраивай себя.

– Создается впечатление, что с течением времени ты становишься все менее остроумным и все более злым.

– Ты свои впечатления создавай из наблюдения за общением с вменяемыми людьми. Если же тебе доставляют наслаждение исключения наблюдения за посылками малолетних идиотов в известном направлении – ничем не могу помочь. Это не ко мне, это к доктору.

– А это тебе же во вред.

– Спасибо, что рассказал. Мне уже скоро полтинник стукнет, а без тебя всё – как в тумане.

– Народ, прошу поддержать меня в моем обращении к Гоблину.

– Заливисто хохочу, восторженно хлопая себя по мощным ляжкам.

– Чувак, я тебе открываю страшный секрет. Если на тебя направили «Глок» – это уже не гоп-стоп и тебя решили убить.

– [визжит от восторга] Рассказывайте ещё, ещё!!!

– Начался конкретный бред.

– Если не сидеть в комментах с саблей – это неизбежно.

– Особенно развеселило типа «потом пойдут вопросы, нужен ли русскому автомобиль». Тов. Гоблин – все-таки деток прибыло немало, и это только начало!

– Их всегда много.

– Заметил тут высказывания «достаю ствол и – раз в ногу, раз в туловище, раз в голову – и меня боятся». Черт возьми, ты пока ствол достанешь, тебе сто раз рыло набьют.

– Это ты, камрад, по оружейным форумам, видать, не ходишь. Там собираются Рэмбо по переписке и делятся опытом.

– Гоблин не даст соврать – бывает, что даже мент в форме(!) с пистолетом наготове... Вернее, на мента с пистолетом в руках прет урюк накуренный и его не пугает наличие у милиционера(!) ствола. А ведь даже шаг по направлению к вооруженному сотруднику расценивается как угроза. А тут куча «голубых беретов», которые считают что пистолет – это все!

– О чём ты?! Если есть пистолет – тебя боятся уже сразу, по факту наличия. А уж с какой скоростью выхватывают и как всё на свете разруливают – вообще караул.

– Не все люди оценивают реально угрозу огнестрельного оружия, поэтому могут быть нежелательные

для «беретов» последствия. Глупцы, почитайте статьи тов. Гоблина. У кого есть мозги, тот почерпнет оттуда немало полезного.

– Что умного может написать тупой мент? О чём ты, камрад?

Про пулеметы

А вот про пулемёты:

И кого же вы собрались убивать из бурно чаемых «короткостолов»? Вы вообще заметили, против кого вам нужны стволы, а, резкие парни?

На свете есть только два вида людей – военные и гражданские. Военных в качестве цели для ваших «коротких стволов» представить трудно – или среди вас найдется дурачок, желающий повоевать «короткостолом» против нормального оружия? Думаю, все же нет.

Значит, оружие вам нужно для стрельбы по гражданским. В большинстве своем это неподготовленные люди, не имеющие в распоряжении средств защиты.

Вы собрались убивать безоружных. Прошу заметить – без аналогичной угрозы с их стороны. Да и вообще без угрозы, если честно. Или, может, кто-нибудь чаще раза в квартал отмахивается от подвыпивших подростков? Ну хотя бы раз в год? Нет таких. Объясните тогда, кто вы такие, чтоб убивать таких же, как вы? Можете эмоционально называть их «гопниками» и «отморозками» – суть не изменится, это безоружные гражданские. И если они вас обижают – простите, это ваши проблемы. Если вы не можете нормально поставить себя среди таких же как вы

безоружных людей, то вам нужны не пистолеты, а отметка «чмо» в паспорте.

И не надо молчать о своих проблемах. Вы абсолютно правы, когда озвучиваете вопрос безопасности на улицах. Только к чему этот атавизм – оружие? Непонятно. Есть иные, более цивилизованные пути решения. К примеру, отчего вам не пойти по пути самоорганизации? Заведите общественную организацию обиженных, соберите бабло, пошейте форменные платочки. Наймите адвокатов, чтоб все знали: тронешь обиженного в платочке, не отмоешься потом, вдобавок адвокаты и журналюги обиженных подымут страшный вой, ментам надерут за такое жопы, и обозленные менты начнут рыть землю да тронувшим почки осаживать. В оконцове приучите, милиция будет смотреть за такими очень внимательно, и в обиду не даст. Это на самом деле стопудово реальный путь – если, конечно, вас волнует именно безопасность. Однако сдается, что дело ни фига не в безопасности личной.

Но если сегодня тебе так страшно, что на безоружного тебе нужен пестик, что ты придешь канючить завтра? Автик? Может, тебя тогда сразу артполком прикрывать?

Никого пистолетами не защитить, даже ваши ненаглядные «собственные достоинства». И не напугать – не надейтесь. Пистолет напугает только такого же героя, как вы сами. От реальной угрозы пистолет не поможет, с этим не спорят даже дебилы.

Пистолет вообще не для защиты, это поганый механизм, им не воюют, а исполняют повернувшегося спиной в темном парадном.

Вы рветесь «легально владеть» смешным, но все же «почти оружием» еще по одной причине.

Вы ссыте, а признаться в том, чего же конкретно – тоже ссыте. Вы ссыте всю жизнь, уже проссали одну свою страну, сейчас проссываете ее остатки – а теперь, когда впереди замаячил закономерный конец, вам потребовались пистолетики, чтоб ссать было не так сыкотно. А «при совке» вы так же писались по стволам? Нет. Вы жили и не дергались, зная, что ходите под самой мощной в мире крышей. Но вы продали крышу за сникерсы. Сейчас сникерсов по самые яйца, но без крыши вы почуяли измену и от этого вам хочется оружия, но одновременно вам хочется оставаться типа вменяемыми и адекватными в чьих-то там глазах. Вы чуете, что по хорошему каждому из нас нужен ни х... не пистолет, а вовсе даже пушка. Ну, хотя бы пулемет. И не «чтоб было», а чтоб стрелять. В кого из них стрелять, у нас, к сожалению, уже есть, но признавать это – опять-таки невменяемо и неадекватно, правда?

berkem_a_a

Так что – пулемёт.

Из общения в Комментариях:

– Я думаю, доказывать то, что не ссыкун, надо реаль-

ными делами, убийствами, массовым избиением людей, маршами, погромами! А то Гоблин будет недоволен и будет продолжать нас считать за бессловесных баранов.

– Так держать!!!

– Он запросто так, походя обосрал всех нас.

– Нет, только вас.

– Статья, может, и правильная, но немного напрягает вот это: «Вы... уже проссали одну свою страну, сейчас проссываете ее остатки». Не знаю автора, но либо он пишет из-за границы, либо во времена «перестройки и ускорения» активно боролся с Горбачевым... либо слегка перепутал и вместо «МЫ» написал «ВЫ».

– Ты бы лучше про себя думал, камрад, а не про автора.

– Все-таки г-н Беркем производит впечатление не совсем адекватного персонажа.

– Это специально написанные тексты.

– Интересная позиция автора – вам, ссыкуны, короткоствол не нужен. Потому как не поможет. В общем, снимайте штаны и подставляйте попу.

– У него не такая позиция. Позиция такая: если ты чмо, то пистолет тебе не поможет.

– Напрягают уже эти бесконечные сопли про мощную крышу, Великую державу, супер-империю и мега-страну. Была бы супер-мощная – не распалась бы. Сверхдержава бывшей не бывает, Развалили? Значит, были сильнее и умнее.

– Дурак ты.

– Камрады, подскажите, пожалуйста, а кто вообще такой этот Беркем? То есть я вижу, что у гражданина богатый жизненный опыт, но хотелось бы узнать по-конкретнее про вехи биографии.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.