

Константин Ромашкин

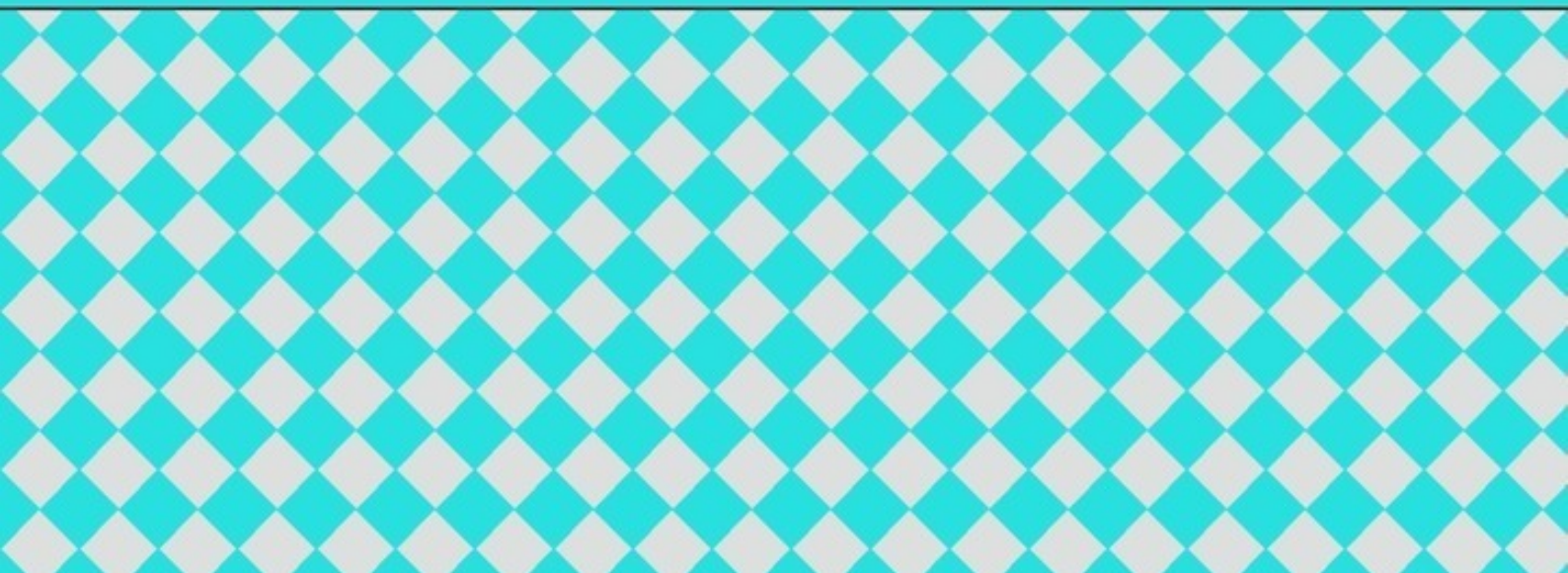
Азер Мамедов

Сергей Григорьев

Роман Аторин

*Введение
в социологию*

Учебное пособие



Константин Ромашкин

**Введение в социологию.
Учебное пособие**

«Издательские решения»

Ромашкин К. И.

Введение в социологию. Учебное пособие / К. И. Ромашкин —
«Издательские решения»,

ISBN 978-5-44-830546-7

В настоящем учебном пособии, подготовленном в соответствии с Государственным образовательным стандартом, учтены особенности преподавания социологии в аграрных вузах. В нем в достаточно сжатой и вместе с тем в доступной форме излагаются основные социологические понятия. Пособие включает в себя основные темы курса и список рекомендуемой литературы.

ISBN 978-5-44-830546-7

© Ромашкин К. И.
© Издательские решения

Содержание

Введение	6
Раздел I. Социологическое знание в обществе	8
Конец ознакомительного фрагмента.	23

Введение в социологию
Учебное пособие
Константин Игоревич Ромашкин
Азер Агабалаевич Мамедов
Сергей Леонидович Григорьев
Роман Юрьевич Аторин

© Константин Игоревич Ромашкин, 2016

© Азер Агабалаевич Мамедов, 2016

© Сергей Леонидович Григорьев, 2016

© Роман Юрьевич Аторин, 2016

ISBN 978-5-4483-0546-7

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Введение

На протяжении веков лучшие умы человечества пытались получить достоверные знания об обществе, спрогнозировать основные направления его развития. Однако на уровень серьезной самостоятельной науки это желание вышло только во второй половине XIX в., когда мир узнал социологию.

Первые социологи, прежде всего, пытались вылечить общество от социальных болезней. Они отказались от оторванных от жизни псевдофилософских схем, а предложили конкретные рекомендации. Организовать труд рабочих в цеху, подобрать надежного партнера для будущего брака, найти действенные меры для наказания преступников – эти и многие другие темы затронули социологи.

Сейчас социология выступает своего рода учебником жизни. Она помогает лучше узнать реальный мир, понять общество, в котором живет человек, определить его возможности совершенствования и влияния на социальный прогресс. Не осталось сфер жизни, которые бы не интересовали социологов. Социология стремится понять человека, объяснить его социальные действия. Человек для нее – не просто объект для исследования, а представитель больших социальных групп. Поэтому основным понятием в социологии выступает социальное (лат. – *socialis* – общественный), т.е. все относящееся к межчеловеческому, к совместной жизни людей, определяемое различными формами общения. Социальное – это совокупность тех или иных свойств и особенностей общественных отношений, которые проявляются в конкретных условиях между индивидами или общностями в процессе совместной деятельности.

Особенность социологического знания в его практической направленности. Люди в повседневной жизни сами того не замечая, занимаются социологическими исследованиями. Опытный продавец в универсаме по одежде, манерам, особенностям речи покупателя определяет его статус и только затем предлагает соответствующий товар. И это не просто общение торговца с клиентом, а применение социологического метода – ранжирования.

Однако жизненный опыт каждого человека ограничен рамками его общения, профессиональной принадлежностью, территориальными и временными рамками. Социология же помогает выйти за рамки этого круга, дает возможность взглянуть на мир со стороны других людей. Она расширяет кругозор каждого из нас, дает нам массу полезных знаний. Правда, этими знаниями тоже надо уметь пользоваться, извлекая полезную информацию из результатов социологических исследований. Для одного результат социологического опроса – ни о чем не говорящие цифры, для другого – кладезь полезной информации.

В России в 1990-е гг. социология как общеобразовательная дисциплина получила «второе рождение». Растет популярность социологии, в средствах массовой информации постоянно публикуются результаты опросов общественного мнения. Использование социологических данных стало «козырной картой» в политических дебатах по радио и телевидению. Близится то время, когда социология станет научным основанием для преобразований в обществе.

Работая над учебным пособием, авторы исходили из практической важности социологии. Предложенная структура курса благоприятствует овладению социологическими понятиями и конкретными компетенциями в области социологии, т.е. читателю предлагается поразмышлять как над социальными проблемами, так и проблемами их практического разрешения.

Студенты, познакомившиеся по данному учебному пособию с социологией, изучат процессы возникновения идей об устройстве, общественной жизни, познакомятся с основными этапами становления социологической науки. Они освоят методологию познания социальных явлений и их закономерности, особенности познания личности, факторы, влияющие на ее фор-

мирование, а также логику процессов возникновения и функционирования больших и малых социальных групп, социальных организаций, социальных институтов, их структур и функций.

Контрольные вопросы и задания, помещенные в конце каждой главы, подчеркивают практическую направленность учебного пособия. Словарь поможет сделать текст более понятным и вместе с тем обогатит словарный запас, а список использованной литературы понадобится при подготовке рефератов и докладов.

* * *

Материал, ставший основой книги, составлен на базе учебников, учебных пособий, монографий и статей отечественных и зарубежных социологов и других ученых-гуманитариев, каждому из которых авторы выражают глубокую признательность. Кроме того, авторы учебного пособия постарались обобщить собственный многолетний опыт социологических исследований и преподавания. Они искренне верят в то, что этот труд не прошел даром.

Авторы также выражают признательность всем, кто читал книгу накануне ее публикации. Список тех, кто оказывал такого рода помощь и поддержку, достаточно велик, чтобы приводить его, и включает друзей, коллег и студентов.

Раздел I. Социологическое знание в обществе

Социологическое знание – не просто совокупность информации, представлений и научных понятий об общественных явлениях и процессах. Это, прежде всего, четко определенный порядок знаний об обществе как о динамично функционирующей и развивающейся социальной системе. И эта система представляет собой взаимосвязанные научные теории, объясняющие общественное развитие.

Глава I. Социология как наука

Социология – это наука, изучающая поведение людей, живущих в среде себе подобных.

П. А. Сорокин

1.1. Объект, предмет, функции социологии. Социология и гуманитарное знание

Объект и предмет социологии

Социология – наука с удивительно неоднозначной репутацией. Хотя она по-прежнему не получает всеобщего признания в нашей стране, тем не менее к социологическим знаниям стали прислушиваться все чаще и чаще. Особенно в тех случаях, когда возникает необходимость в оценке поведения людей либо манипулировать ими для каких-либо, не всегда благих целей.

В обыденном сознании социология ассоциируется с опросами общественного мнения и предвыборными прогнозами, которые зачастую имеют прямое влияние на формирование политических предпочтений электората. Средства массовой информации с легкостью оперируют данными так называемых «социологических исследований». Ставшие в последнее время различные опросы населения, выясняющие мнения людей по тем или иным вопросам, не столько прибавляют популярности социологии, сколько создают о ней весьма ложное представление.

На самом деле социология – серьезная современная наука, порождающая особый взгляд на современный мир во всем его многообразии и проявлениях. В результате ее изучения у самых обычных людей развивается социологическое мышление, воображение и восприятие действительности, а также способность охватывать тонкую материю социального взаимодействия. Социологическое знание – это универсальное знание, позволяющее людям в полной мере учитывать социальные последствия любых действий, а также повысить свою социальную активность в целом.

Но если современный человек в той или иной степени на протяжении своей жизни соприкасается с социологическими знаниями, применяя их в разной степени успешно, то в недавнем прошлом представления о предмете социологии менялись с самого момента ее возникновения как гуманитарной науки.

Изучение социологии следует начать с определения ее объекта и предмета. Решить эту задачу – значит установить особую точку зрения социологии на изучаемый ряд явлений, который бы позволил отличить позицию социологов от мнения других ученых.

Объект социологии – происходящие в обществе социальные явления и процессы, в которых участвуют социальные организации и общности.

Предмет социологии – законы и закономерности функционирования и развития личности, социальных групп и общества в целом, как целостной системы социальных институтов, социальных связей и отношений.

Но нельзя не учитывать тот факт, что изучение предмета социологии, как и других гуманитарных наук не стоит на месте. Постоянно развиваясь, уточняясь и конкретизируясь, предмет социологии все в большей степени становится целенаправленным в стремлении всесторонне изучать общество во всех его проявлениях. Так, развитие предмета социологии можно представить следующими именами: О. Конт (научное познание общества вообще), Э. Дюркгейм («социальный факт» как продукт коллективного сознания), М. Вебер (социальное сознательное действие), П. Сорокин (социальное взаимодействие) и др.

И, хотя вопрос о предмете социологии до сих пор остается во многом не разрешенным, его определяющим свойством является то, что он представляет собой совокупность свойств, связей и отношений, которые носят названия социальных. Связи эти всегда организованы определенным образом, так как объект социологии всегда выступает как целостная система. В этой связи для наиболее полного понимания предмета необходимо учитывать такие факторы (центральные категории) как социальная закономерность и социальное явление.

Функции социологии

Теоретико-познавательная – получение новых знаний о социальной жизни, выстраивание специфических социологических понятий, развивающих возможности получения и анализа информации.

Прикладная – анализ текущих общественных процессов, выработка рекомендаций по изменению социальной реальности в нужном направлении.

Управленческая – планирование и разработка социальных показателей, определение основных направлений повышения эффективности деятельности социальных институтов.

Идеологическая – обоснование целей и идеалов развития общества, формирование его ценностных ориентиров.

Организационная – разработка комплекса мер по обеспечению внедрения и реализации разработанных социальных технологий.

Прогностическая – прогноз о диапазоне возможностей развития общества, представление альтернативных сценариев развития будущего.

Социология и гуманитарное знание

Социология как наука об обществе, изучающая его социальную жизнь во множестве ее проявлений, тесно взаимодействует с такими отраслями гуманитарного знания как:

Психология – изучение психической деятельности человека, его внутреннего мира. Если психологи пытаются объяснить поступки человека его темпераментом, характером, эмоциями и т.п., то социологи причины человеческого поведения видят в усвоении им общественных норм. Они пытаются исследовать личность как реально существующий, выбирающий и ответственный за свой выбор социальный субъект.

Заметим, что на стыке двух наук возникла самостоятельная дисциплина – социальная психология.

История – изучение жизни человеческого общества, выявление этапов в его развитии. Социологи помогают историкам осуществлять поиск закономерностей и причинно-следственных связей.

Философия – поиск общих законов человеческого бытия. В течение длительного времени социологическое знание накапливалось в ее недрах. И даже после того, как социология провозгласила свою независимость от философии в качестве подлинной науки об обществе, философия продолжала играть заметную роль в социологических исследованиях. К современ-

ной социологии близок такой ее раздел как социальная философия, которая ставит перед собой цель выявить единый закон существования человеческого общества.

Говоря о родственных для социологии науках, подчеркнем: миссия социолога заключается не только в призвании облегчать междисциплинарную коммуникацию, добиваясь взаимопонимания и конструктивного взаимодействия между разными учеными, но и стараться направлять ее на цели модернизации. Методологически это означает превращение социолога в инсайдера, а технологически – его участие в поддержании междисциплинарного диалога, в создании сетевого механизма для соединения научного, экспертного и активистского знания.

1.2. Структура социологического знания

При выяснении сущности и содержания социологии как науки помимо определения ее объекта и предмета требуется, во-первых, характеристика ее структуры, уровней социологического знания и других дифференцирующих признаков, которые позволяют представить науку как определенную логически непротиворечивую систему, особенно если учесть, что структура может быть выстроена по различным основаниям, что нашло достаточно широкое отражение в имеющейся социологической литературе.

Во-вторых, невозможно представить науку без соответствующего понятийного аппарата, категорий, которые бы отражали степень и глубину познания социальной реальности. Категории должны отражать то, что их связывает с другими науками, быть отражением общенаучных теорий и в то же время характеризовать те специфические особенности, которые присущи именно социологии.

В-третьих, наука не имеет качественной определенности, если точно не вычленены ее функции, в том числе и те, которые характерны только для нее.

И, наконец, социология как наука нуждается в обосновании ее самостоятельного статуса, который на качественном уровне позволяет разграничить ее с другими науками, отличить социологическое знание от философского, исторического и т. п.

Следует также отметить, что в науке поднимается вопрос об использовании наряду с понятием «теория» понятия «парадигмы науки». Использование этого понятия позволяет выявить такое состояние науки, которое связано с тем, что на определенном этапе ее развития возникает ситуация, когда совокупность накопленных научных данных не может быть объяснена с точки зрения существующей парадигмы. Тогда старая парадигма отбрасывается и на смену ей приходит новая (или новые), которая претендует на более точную и глубокую интерпретацию теорий, фактов, методов.

В отечественной литературе по-разному решается вопрос о структуре социологической теории. Во-первых, были предприняты попытки рассмотреть ее по специальным социологическим теориям. Но их простое перечисление, без систематизации, приводило к тому, что социологическая теория представала перед нами как набор случайных (хотя важных и необходимых) проблем, не упорядоченных и не соотношенных между собой. В подобной ситуации вся аргументация сводилась нередко к тому, стоит или не стоит включать в социологию то или иное направление эмпирических исследований, не является ли оно производным от какого-нибудь более «объемного» и широкого понятия. В результате создавалась своего рода дурная бесконечность, пределы которой было трудно ограничить и предугадать.

Во-вторых, структура социологии часто анализируется через призму актуальных проблем, имеющих отношение только к социальной системе. В соответствии с этой точкой зрения выделяются направления, которые, на взгляд исследователя, наиболее полно характеризуют механизм действия закономерностей социального развития во всех их многообразных проявлениях. Несомненно, такой подход к проблеме возможен. Однако нельзя не видеть, что если сосредоточить внимание только на них, в стороне остается ряд серьезных проблем, связанных

с другими актуальными проблемами, которые могут приобрести значение в условиях постоянно меняющегося мира.

В-третьих, структура социологической теории нередко объясняется с точки зрения уровней социологического знания и диалектики их взаимодействия. Трехуровневое деление социологии – общесоциологическая теория, специальные теории и, наконец, конкретные эмпирические исследования – исходит из факта, что общая теория и эмпирия всегда связаны между собой, но связаны, как правило, опосредованно, через промежуточные уровни научного знания.

Отдельные исследователи выделяют еще один уровень – уровень социальных показателей, который занимает место между специальными социологическими теориями и эмпирическими исследованиями. Специфика социологического знания подтолкнула некоторых ученых по-особому трактовать структуру социологического знания, фиксируя некий «средний уровень». На наш взгляд, это был очередной компромисс между официально утверждаемой концепцией об историческом материализме как общесоциологической теории и стремлением все же выделить «свою» социологическую теорию, которая долгое время камуфлировалась под так называемым уровнем срезом. Но такой подход, как точно отмечает А. В. Кабыща, напоминает русскую матрешку и мало что прибавляет к классификации науки и ее разделов.

В ситуации, когда социология отождествлялась с историческим материализмом, статус теорий среднего уровня (частных теорий) оказался двусмысленным. Если теоретический уровень социологии был представлен философией, то им не оказывалось в ней места, так как они являются теориями нефилософскими. Но они в то же время «теории». Так каково же их соотношение с теоретической социологией? Если же их отнести к эмпирическим исследованиям (они образовывали отдельный уровень), то не означает ли это, что эмпирия не имеет достойного научного статуса? И насколько оправданно выделять все эти уровни по разным основаниям?

Такая структуризация вызвала самые серьезные возражения со стороны одного из крупнейших социологов современности, француза П. Бурдьё. Он обвинил американскую социологию в сговоре, в альянсе таких известных ученых, как Т. Парсонс, который взял на себя разработку общесоциологической теории, Р. Мертон, монополизировавший представление о «среднем уровне», и П. Лазарсфельд, который стал представлять уровень эмпирии. По мнению П. Бурдьё, это идеологическое господство, раздел сфер влияния позволяет навязывать свою концепцию видения науки, не считаясь с другими заслуживающими внимания и имеющими глубокое научное обоснование подходами.

Очевидно, что трехуровневая модель социологии, сыграв определенную роль в ее развитии, в значительной степени исчерпала свои возможности. В настоящее время предприняты попытки не только усовершенствовать эту точку зрения, но и отказаться от нее. И, прежде всего, заслуживает поддержки стремление исследователей четко размежевать социологию с социальной философией.

На наш взгляд, чтобы определить структуру социологии, надо исходить из того, что понятие «социальная философия», которое нередко отождествляется с историческим материализмом, неравнозначно понятию социология. На это в свое время обратила внимание Г. М. Андреева, ратуя за необходимость пользоваться двумя различными системами абстракций – философской и социологической. Здесь мы не касаемся вопроса о том, что отсутствие научных разработок в социологии привело к поглощению ряда ее проблем историческим материализмом, ибо на существующие запросы общественного развития нужно было отвечать, и при отсутствии социологии многие из традиционных ее разделов взяла на себя социальная философия.

Данное деление является наиболее распространенным и признанным, ему посвящено немало работ в отечественной социологии. В их основе лежит разделение социологического знания на теоретическое и эмпирическое. В рамках теоретического знания разрабатываются социологические теории, осуществляются типологизация и классификация имеющейся (накопленной) социологической информации. Оно включает в себя и гипотетическое знание, которое в дальнейшем должно быть подтверждено или опровергнуто.

К компетенции теоретического знания относится выявление закономерностей (законов), тенденций и перспектив развития как изучаемых процессов и явлений, так и самой социологической науки. Большое место в социологической теории отводится понятийному аппарату, уточнению его интерпретации как в свете накопленных данных, так и новой информации.

Теоретическое знание может быть представлено по степени осмысления всего объекта и предмета социологии или одной из их сторон, частей, фрагментов. «Дальнейший прогресс марксистской социологической науки как целостной и разветвленной системы знания связан и с развитием общей социологической теории, и с построением относительно самостоятельных теоретических подсистем, объединенных воедино по известным логико-гносеологическим принципам».

Иногда в рамках теоретического знания выделяют теорию социологии и метасоциологию. Их отличие друг от друга состоит в том, что если объектом социологической науки является сама социальная реальность во всем многообразии своего проявления, то объектом метасоциологии является сама социология, ее познавательные возможности, закономерности ее развития. Следует отметить, что в нашей литературе синонимом метасоциологии является социология социологии и рефлексивная социология. Ряд исследователей обращает внимание на необходимость теоретического осмысления взаимосвязей метасоциологии и социологии. Отмечая сдвиг современной социологии «к субъективно-понимаемому», П. Монсон в этой связи поясняет: «Субъективность присутствует здесь двояким образом, частично в самом исследователе, частично – в объектах, в людях, которые он изучает. Вопрос о том, каким образом можно состыковать эти две субъективности, является важной методологической проблемой». Теоретическое знание неоднозначно и поэтому не исключает существования различных концепций, взглядов, обобщений и парадигм. Это, собственно говоря, и отражает современная ситуация в социологии, которая характеризуется многообразием подходов к изучению одних и тех же проблем. Более того, существование различных теорий приводит к полемике, что, в конечном счете, обогащает социологию в целом.

Что касается эмпирического уровня знания, то оно представлено всеми видами и формами конкретной информации, включающими в себя совокупность статистических и документальных данных, социологических показателей и индикаторов развития изучаемых процессов и явлений.

Очевидно, что без особым образом организованного эмпирического знания не могут быть осмыслены реалии сознания и поведения человека ни в демографическом, ни в профессиональном, ни в национальном, ни в социально-правовом и других аспектах.

Фундаментальная и прикладная социология. Данное разделение социологии отвечает на вопрос: решает она только научные или практические задачи. Однако многолетний опыт социологических исследований показывает, что в них обычно соединены эти обе группы задач: «наличие в каждой отрасли знания теоретического и эмпирического уровня может рассматриваться в качестве одного из важных аргументов включения в систему социологической науки общесоциологических и конкретно-социологических исследований в качестве двух уровней единого знания». С этим подходом коррелирует предложение рассматривать социологию как макро- и микросоциологию. Если первую интересуется общество как целостный социальный организм, его структура, социальные институты, их функционирование и изменение, то микро-

социология обращена к социальному поведению, межличностному общению, мотивации действия, социализации и индивидуализации личности, стимулам групповых поступков.

Но особенно плодотворно рассматривать взаимосвязь фундаментальных и прикладных аспектов социологии в рамках специальных социологических теорий.

Объектом и предметом специальных социологических теорий являются отдельные общественные явления, специфические их связи с другими явлениями и процессами, которые в своей целостности образуют гражданское общество. Они рассматривают не общие взаимодействия, существующие между всеми общественными явлениями, а лишь характерные связи между ними.

Для возникновения и становления специальных социологических теорий, как считает югославский ученый Д. Маркович, необходимо выполнение, по крайней мере, двух условий:

а) нужно, чтобы данное явление могло быть предметом социологического анализа и чтобы между этим явлением и обществом объективно существовали специфические связи;

б) необходимо, чтобы имелаась общественная потребность в рассмотрении этого явления. Сегодня в нашей стране в большей или меньшей степени оформлено свыше 30 специальных социологических теорий. Некоторые из них получили статус фундаментальных дисциплин, другие – прикладных, третьи – теоретико-прикладных. Их положение все еще полностью не осмыслено и с точки зрения перспектив социологии, и с точки зрения общественных потребностей. Анализ места специальных социологических теорий в системе социологического знания предполагает постоянный критический обзор их развития, особенно тех, которые имеют непосредственное значение как для понимания места, роли и функций социологической науки в современных условиях, так и для повышения эффективности и качества исследований.

Подчеркнем, что если в социологии более чем в любой другой общественной науке, заметно разделение на теорию и эмпирию, то это ни в коем случае не означает, что они существуют раздельно, не взаимодействуя между собой. Следование кажущейся самостоятельности теории и эмпирии в практике работы социологов ничем, кроме глубоких научных и методологических просчетов, не оборачивается.

Функциональные социологии. Основанием для функциональной структуры социологического знания является деление жизни общества на различные сферы. В соответствии с таким подходом общественная жизнь имеет экономическую, социальную, политическую и духовную сферы. Эта точка зрения в отечественном обществе введении формировалась постепенно.

Особенно трудно шло выделение в качестве самостоятельного объекта социальной сферы, которая и доныне (в равной мере как понятия «социальное развитие», «социальные отношения») рассматривается как грань экономического, политического или духовного или как синоним понятия «общественное».

Следует обратить внимание и на тот факт, что практика социологических исследований давно вышла за рамки социального. Социология проникла и в экономику, и в политику, и в культуру, т.е. мы можем говорить о социологических аспектах всех сфер общественной жизни. Склонность свести социологическое к социальному очень велика, потому что на самом деле объектом значительного (если не подавляющего) большинства исследований являются процессы и явления социальной сферы. Поэтому не потеряло актуальности утверждение М. Т. Иовчука, что социологические науки «комплексно... исследуют взаимосвязанные процессы экономической, социальной, политической и т. п. жизни».

В соответствии с этим мы выделяем экономическую, политическую социологию, социологию духовной сферы, социологию управления. Несколько сложнее с наименованием той отрасли социологии, которая замыкается на социальной жизни (в узком смысле этого слова). Выйти из этого положения предоставим будущему.

Что касается экономической социологии, то надо сразу отметить, что экономическую жизнь общества, связанную с реализацией целей и задач общественного производства, невоз-

можно представить без сознания людей и соответствующего типа поведения, без потребностей и интересов субъективного фактора.

В сущности, речь идет о том, что «при разумном строе... духовный элемент, конечно, будет принадлежать к числу элементов производства...», ибо «мы имеем в действии два элемента производства – природу и человека, а последнего, в свою очередь, с его физическими и духовными свойствами...».

Такой подход имеет и большое практическое значение, поскольку он оспаривает сложившиеся представления о том, что экономическая жизнь не содержит в себе идеальных моментов и что экономика – это комплекс проблем, имеющих отношение только к развитию производительных сил и обусловленных ими производственных отношений. Между тем и в сфере экономики осуществляется воздействие на сознание и поведение людей. В этом отношении мы полностью разделяем мнение советского экономиста А. И. Пашкова, еще в 1970-х гг. возражавшего некоторым ученым и практикам, выступившим за очищение политэкономии от экономической политики и идеологии.

Игнорирование человеческой специфики экономических отношений ведет к просчетам, как в теории, так и на практике. В теоретическом отношении идентификация экономических и социологических методов означает, что экономические процессы предстают как полностью независимые от сознания и поведения людей, что ведет к объективизму, а в конечном счете и к отрицанию значения сознательной деятельности людей, их созидательного творчества и роли в историческом прогрессе.

В практическом отношении следствием этого становятся разрыв между словом и делом, желание все свести к взаимодействию средств и предметов труда и людей как элементов материального производства без учета их воли, желаний и устремлений.

Вместе с тем, исходя из объективного состояния и проблем развития экономической сферы, нельзя преувеличивать роль и значение идеальных моментов. При всей важности экономического сознания его характеристика всегда нуждается в сопоставлении со статистическими показателями развития производства, условий труда, социальной деятельности людей. Только такой подход дает возможность социологии делать научно обоснованные выводы.

Обращаясь к другой сфере общества, к социальной жизни, следует отметить, что она в течение длительного времени в большинстве случаев отождествлялась с общественной жизнью. Когда в конце 1950 – начале 1960-х гг. все настойчивее стала звучать аргументация в пользу специального изучения социальной сферы в отличие от общественной жизни в целом, то социологические аспекты ее функционирования практически не затрагивались. Приведем, к примеру, две точки зрения. Одна из них, как наиболее распространенная, характеризует социальные отношения как отношения между группами, классами, нациями, народностями, иногда сюда включаются отношения в семье и в трудовых коллективах.

Другая точка зрения рассматривает социальные отношения как: 1) отношения по обеспечению жизненными средствами, 2) отношения по воспроизводству природных данных человека, 3) отношения по приобщению к производству, 4) отношения по приобщению к общению. Если игнорировать факт, что в социальные отношения автором включаются и такие, которые входят в компетенцию экономических отношений, то остается одно – все они могут (и должны) подвергнуться глубокому социологическому анализу.

Такая постановка вопроса заслуживает всемерной поддержки и развития. Тщательный анализ социальной жизни подтверждает, что социологический аспект в ней присутствует в более сложном и полном виде. Сфера социальной жизни в значительной степени складывается вне воли и сознания людей, т.е. материальные отношения в них представлены в достаточно большом объеме. В то же время сознательное начало присуще ей в той мере, в которой возникают предпосылки для превращения классов, социальных слоев и групп в субъекты сознатель-

ной деятельности. Последнее означает, что в области социальных отношений гораздо сильнее, чем в экономике, проявляется сознательное начало, которое можно измерить.

В политической жизни роль социологии возрастает. Политика открывает огромный пласт перехода от объективного к субъективному, сознательному развитию. Она не только обобщает классовые интересы, но и концентрирует их. В данном случае речь идет о сосредоточении сил, воли, знаний и действий, т.е. о методах и формах выражения политической деятельности человека, классов и социальных групп.

Социологический аспект политической жизни обращен ко всему спектру чувств, мнений, суждений и отношений людей к процессам демократизации, гласности, возможностям осуществления своих прав и свобод. Социологические отношения властных отношений, особенности избирательной системы позволяют представить пути становления демократии, выявить болевые точки ее развития.

Важнейшее значение приобретают проблемы политической реформы, механизмов ее осуществления, устранения тех противоречий, которые возникают в процессе реализации ключевых идей правового государства.

Огромный блок политической социологии составляют международные отношения, способности и направления решения таких животрепещущих проблем, как война и мир, региональные конфликты, возможность сотрудничества и перспективы безъядерного мира.

К проблемам политической социологии относятся деятельность политических организаций и объединений, формы и методы их работы в новых общественных условиях, способность оперативно откликаться на то или иное развитие событий. И, наконец, объектом социологии в сфере политики является политическое сознание, анализ его реального состояния, функционирование политической культуры как одной из существенных предпосылок достижения прогрессивных целей.

Четвертой по счету, но не по значению является сфера духовной жизни общества – активной деятельности по освоению имеющихся культурных ценностей, созданию новых, распределению и потреблению накопленных.

Социологические исследования выявили острую необходимость комплексного развития духовной жизни. Они показали ущербность подхода, заключающегося в том, что долгое время по тем или иным объективным и субъективным причинам на первый план выдвигались отдельные направления культуры, образования, науки.

Духовная жизнь общества обычно анализируется с двух основных позиций. Во-первых, как категория, расположенная с экономикой, социальной и политической жизнью. При этом в духовной жизни выделяются проблемы образования, культуры, науки, а ее взаимодействие с другими сферами общественной жизни рассматривается как производное от социально-экономического развития. Согласно этой точке зрения, духовная жизнь не лишена активного начала: она играет самостоятельную роль и может влиять на все без исключения общественные процессы.

Во-вторых, духовная жизнь предстает не только как часть, но и как сторона общественного развития, сторона исторического процесса. При изучении любого общественного явления мы неизбежно выходим на уровень освоения теорий, концепций, взглядов, отношений людей, которые по своему содержанию и характеру являются духовными образованиями. Этот подход позволяет более эффективно и предметно исследовать «действительный процесс» во всем его противоречивом развитии. Однако этот подход не лишен серьезных издержек. И если он имеет определенное оправдание на уровне философского осмысления, то на уровне социологического знания он мало плодотворен и имеет очень серьезные ограничения как методологического, так и методического характера. Такой подход в известном смысле включает в себя все общественные процессы, все общество, в результате социолог, работающий на эмпирическом уровне, сталкивается с трудноразрешимыми задачами.

Особое значение для анализа проблем духовной жизни приобретает соотношение материального и идеального в ее развитии. В этом случае следует иметь в виду, что в системе образования, художественной культуре идеальное является ведущим, хотя присутствуют и материальные аспекты: степень развитости материальной базы, достигнутый предшествующими поколениями уровень знаний и т. д. Таким образом, духовная жизнь общества представляет собой процесс производства, распространения, формирования и реализации духовных ценностей. Этот процесс является сложным, многоплановым и неоднозначным, поэтому так важно определить основные его составляющие. К таким структурным элементам следует отнести процесс социализации личности, систему образования, массовую информацию, культурно-просветительную деятельность, литературу, искусство, науку.

Сквозным для всех подсистем духовной жизни является тот факт, что сознание и поведение человека выступают объектами главного интереса конкретных исследований, когда многообразие духовного мира порождает возможность различных подходов и способов решения возникающих общественных проблем.

В заключение несколько слов о социологии управления. Она связана с использованием особого класса задач – механизма регулирования социальных процессов – и поэтому может рассматриваться самостоятельно, на уровне выявления неких общих характеристик, независимо от конкретных обстоятельств, а может применяться в рамках каждой из сфер общественной жизни и составляющих их элементов, что требует выявления и анализа специфических особенностей управления в каждой конкретной области сознания и поведения людей.

Таким образом, социология представляет собой разветвленную систему знания. Она включает общую социологическую теорию, о становлении, развитии и функционировании общностей различных уровней и об отношениях между ними, исследует массовые социальные процессы и типичные социальные действия людей; теории среднего уровня (отраслевые и специальные социологические теории), имеющие более узкую предметную область сравнительно с общей теорией; эмпирические исследования. Социология как система знания опирается на изучение фактов социальной действительности, а ее теоретические обобщения связываются воедино на базе фундаментальных принципов истолкования социальных процессов и явлений.

1.3. Социологическое исследование

Виды социологического исследования

Классифицируя социологические исследования, применяют три критерия: задачи исследования, частота проведения и масштаб.

Таблица 1

Виды социологического исследования

Критерий	Вид исследования
Задачи исследования	Пилотажные – экспресс-опрос
	Описательные – социологические опросы больших социальных групп
	Аналитические – проведение эксперимента
Частота проведения	Разовые и повторные
	Панельные - (повторяются через определенный интервал времени)
	Долговременные (лонгитюдные) - (исследование проводится на протяжении нескольких лет)
Масштаб	Локальные
	Отраслевые
	Региональные
	Общенациональные
	Международные

Этапы социологического исследования

Социологическое исследование в своем развитии проходит ряд этапов. В общем и целом эти этапы включают в себя: разработку программы, подготовку к сбору информации, сбор информации, обработку информации, оценку результатов и реализацию. Дадим краткую характеристику каждому из этих этапов:

Разработка программы социологического исследования. На этом этапе определяется цель, задачи, объект и предмет исследования. Выдвигается рабочая гипотеза, выбираются методы, назначаются сроки исполнения и исполнители.

Подготовка к сбору информации. Готовятся соответствующие документы, осуществляется превентивная разведка.

Сбор информации. Проводится социологический опрос, интервьюирование, организуется наблюдение или эксперимент.

Обработка информации. Полученная информация классифицируется, проверяется. В ходе ее анализа вычисляются относительные величины. Идет построение графиков, диаграмм, составление таблиц.

Оценка результатов. Подводятся итоги, делаются выводы. Полученная информация интерпретируется, предлагаются пути решений социальных проблем.

Реализация. Предложенные рекомендации материализуются, воплощаясь в жизнь.

Методы социологического исследования

Проблемы методологии являются актуальными для любой науки, особенно в периоды перемен, когда усложняются задачи, которые приходится решать социологам. К основным методам социологического исследования относят: социологический опрос, интервьюирование, наблюдение и эксперимент.

Социологический опрос

Основным методом в социологии по праву считается социологический опрос. Он представляет собой метод сбора информации об изучаемом объекте путем регистрации ответов респондента на вопросы, вытекающие из цели и задач исследования.

Обратите внимание!

В большинстве случаев для того, чтобы узнать о чем человек думает достаточно об этом у него спросить. И это несмотря на то, что важнейшей исследовательской проблемой при проведении опроса является искренность респондентов. По мнению социолога А. Ю. Мяжкова многие из принимаемых сегодня управленческих решений, особенно в сфере социально-экономической политики, оказываются малоэффективными, а порой и просто ошибочными. Причина в том, что они опираются на весьма сомнительную информационную базу, формируемую, в частности, из опросных социологических данных, не прошедших предварительной фильтрации по результатам проверки на искренность.

Социологические опросы могут быть: многократные и однократные, групповые и индивидуальные, направленные на выявление мнений и на выявление реальных факторов, сплошные и выборочные. В последнем случае особенно важно определение выборки – модели генеральной совокупности, на основании которой по определенным признакам делают вывод обо всей генеральной совокупности. Общеизвестна устойчивая пропорция: если величина генеральной совокупности составляет менее 5000 человек, то достаточным объемом выборочной совокупности считается не менее 500 респондентов, при большей величине выборка составляет 10%, но не более 2000—2500 человек.

Главное в опросе – не выявление точки зрения отдельного человека, а получение достоверной информации об общественном мнении. Поэтому в классическом виде анкета, применяемая в социологическом опросе анонимна. Если и приводятся такие данные как сотовый телефон респондента, то с целью мониторинга. Что касается самих вопросов, которые помещают в анкету, то их классифицируют следующим образом. По содержанию: о фактах, действиях и результатах, о мотивах, оценках и мнениях; по форме: открытые, полукрытые, закрытые, прямые, косвенные; по функциональности: основные и вспомогательные, личные и безличные, вопросы-фильтры, контрольные и контактные.



Рис. 1. Логотип ВЦИОМ – организации, регулярно проводящей социологические опросы в России и за рубежом

Примером социологического опроса может служить исследование участников «Марша миллионов», прошедшего 12 июня 2012 г. По данным ВЦИОМ, проводившем опрос, типичного участника акции характеризуют три черты: потребность в самореализации (78%), высокая степень недовольства ситуацией в стране (64%) и своей жизнью (49%). Исследование показало, что большинство митингующих на материальные проблемы не жалуются. Доход многих участ-

ников средний и даже выше. Характерно, что большинство опрошенных пришли на акцию в компании друзей. Две трети пришли небольшими группами, средняя численность – 19 человек, они договорились об этом в социальной сети. Большинство участников протестных движений (64%) считают, что уличные акции эффективны, так как на них власть обращает внимание. 69% митингующих предлагают президенту и правительству уйти в отставку. Поэтому социологи сделали вывод о том, что идти с властью на компромисс митингующие не намерены.

Интервьюирование

Интервьюирование является вторым по значимости методом изучения социальной реальности. Принципиальное отличие интервью от социологического опроса – личное участие социолога в исследовании. Если при опросе респондент собственноручно заполняет анкету, то в ходе интервьюирования эту функцию выполняет сам социолог.

Выделяют три типа интервью:

выборочное – беседа с типичным представителем социальной группы. Подобное интервью проводится в супермаркете, когда социолог определяет степень эффективности наружной рекламы для объемов продаж рекламируемого продукта;

Для того чтобы провести выборочное интервью на высоком уровне исследователи Дж. Б. Мангейм и Р. К. Рич предупреждают о типичных ошибках, которые можно допустить при формулировке вопросов, входящих в бланк интервью:

1. *Чрезмерная длина*. Общее правило формулирования вопросов в социологическом исследовании состоит в том, чтобы использовать краткие и понятные формы. В коммуникативном отношении они наиболее эффективны. Длинные вопросы не только занимают значительное время, но и могут сбить с толку респондента или остаться им незамеченными.

Длинный вопрос скорее будет содержать в себе и другие ошибки из числа тех, о которых упомянем ниже. Поэтому не следует пользоваться двумя словами там, где достаточно одного. Кроме того, неэффективно использование условных придаточных и лишних эпитетов.

2. *Неопределенность*. Стремление к краткости не должно приводить к неполным или неточным формулировкам. Чтобы убедиться, что вопрос содержит всю информацию, необходимую для получения толкового ответа, спросите себя, не захочется ли респонденту ответить на вопрос вопросом.

Пример: на вопрос «Вы когда-нибудь жалуетесь на некачественное обслуживание?» респондент может ответить: «Жалуюсь кому? В Комитет по защите прав потребителей? Коллегам? Другим и соседям?».

3. *Двойной смысл*. Особо опасная форма неопределенности таится в двойном вопросе. На такой вопрос зачастую невозможно дать цельный ответ, потому что он содержит в себе два самостоятельных вопроса.

Например: на вопрос «Как Вам кажется, не тратят ли компании слишком много средств на рекламу, или же, важно иметь больше информации о товарах?» нельзя ответить ни «да», ни «нет».

4. *Тенденциозность*. Вопрос может быть сформулирован так, что один ответ на него как бы поощряется в ущерб другому. Такие вопросы обычно называют внушающими. Если респондента спросить «Вы будете голосовать для того, чтобы выборы сделать честными», то в самом вопросе заложен посыл того, что само голосование повышает честность и прозрачность избирательного процесса.

5. *Отрицательные утверждения*. Опыт проведения опросов показал, что вопросы с частицами «нет», «не», «никакой» вычитаются подсознанием и не позволяют получить достоверную информацию.

6. *Высокопарность слога.* Незнакомые респонденту термины делают вопрос бесполезным в плане получения нужной информации. Пример подобного вопроса: «как Вы считаете, в ситуации общей макроэкономической нестабильности следует ли ожидать актуализации дефляционных ожиданий?».

7. *Жаргонный стиль.* Стремясь к неформальному общению, социолог пытается стать своим среди респондентов. Для этого он использует жаргонные словечки. Однако делать подобное не стоит. Например, попытка общения с представителями криминального мира на воровском жаргоне не только не даст необходимого эффекта, но и может привести к печальным последствиям;

направленное. В социологии существует много важных исследовательских вопросов, на которые можно дать ответ, только выяснив, как думает и поступает в соответствующих ситуациях четко определенный человек, например, глава государства;

специализированное. При некоторых типах исследований социологи нуждаются в информации, полученной не от уникальных в своем роде респондентов, как в случае направленного интервьюирования, и не от респондентов, представляющих население в целом, как при выборочном опросе, а от типичных представителей какой-то достаточно узкой группы. Это вызывает необходимость провести специализированное интервью, при котором наличие у респондента определенных особенностей требует использования иной опросной методики, отличной от стандартного выборочного опроса. Беседа с детьми, с осужденными, лицами без определенного места жительства, душевнобольными – все это примеры специализированного интервью.

Одна из сложных проблем интервьюирования – не подтолкнуть опрашиваемого к желательной для социолога как личности информации; не трактовать рыхлые и неточные ответы как близкие к своему собственному мнению; избежать того, чтобы его отождествляли с представительством властных и других влиятельных структур; воздержаться от личных ценностных оценок в процессе опроса и максимально сохранить «нейтралитет».

Разновидностью интервью является метод фокус-групп, который относится к числу так называемых «гибких» методов социологического исследования. В последние годы в России они стали отдельным направлением деятельности социологов, обслуживающих функционирование институтов рынка (маркетинг) и институтов демократии (анализ и коррекция политических имиджей).

Наблюдение

Социологи при исследовании социальной реальности применяют такой метод как наблюдение, которое может быть включенным (полевым) и невключенным. В одном случае за протестными акциями, происходившими в Москве в последнее время можно наблюдать «со стороны», фиксируя особенности поведения митингующих, анализируя их лозунги и требования. Это невключенное наблюдение. В другом случае социолог может сам взять в руки транспарант и вступить в ряды протестующей толпы. Речь в данном случае пойдет о включенном наблюдении.

Классическим примером включенного наблюдения стало организованное американским социологом и психологом Л. Фестингером исследование небольшой секты, пророчившей скорое наступление конца света. Л. Фестингер и его коллеги полагали, что единственный способ проникнуть в замкнутую общину верующих, воспринимавших внешний мир как враждебный и нечувствительный к тайному откровению, заключался в том, чтобы стать полноправными членами секты и скрыть свою профессиональную роль социолога. И действительно, наблюдатели получили доступ в «поле», представившись путешественниками бизнесменами, слышавшими прежде о существовании группы, сочувствующими ее целям и желающими узнать о ней больше.

Как правило, к наблюдению прибегают в тех случаях, когда исследуемую ситуацию невозможно смоделировать. Например, наблюдение за поведением людей на пожаре или во время другого стихийного бедствия позволит социологу разработать рекомендации по организации профилактических мер, которые помогут в последующих подобных случаях избежать или сократить количество жертв и объем разрушений.

Наблюдение представляет собой целенаправленное и систематизированное восприятие изучаемого процесса или явления, черты, свойства и особенности которого фиксируются исследователем. Формы и приемы фиксации могут быть различными: бланк или дневник наблюдения, фото-, теле- или киноаппарат и другие технические средства.

Особенность наблюдения как вида исследования и как метода сбора первичной информации – способность анализировать и воспроизводить жизненный процесс во всем его богатстве, поставлять разносторонние, порой весьма «обнаженные» впечатления об исследуемом объекте. Здесь могут фиксироваться характер поведения, жесты, мимика лица, выражение эмоций отдельных людей и целых коллективов (групп). Нередко наблюдение используется наряду с другими методами сбора информации, одухотворяя бесстрастные колонки цифр – результаты различных опросов.

Наблюдение рекомендуется при изучении степени активности людей на собраниях, митингах, интересов слушателей в процессе обучения, поведения участников массовых общественно-политических мероприятий и т. д.

Эксперимент

Еще одним методом исследования социальной реальности является эксперимент. Если в физике и химии эксперимент представляет собой основной метод исследования, то в социологии к нему прибегают значительно реже. Однако это не умаляет ценности данного метода. Появление магазинов самообслуживания в свое время было ни чем иным как экспериментом. Возникла гипотеза, что из коммуникативной цепи в магазине следует убрать одно из звеньев – продавца. И, как результат, продажи значительно выросли. Более того, в Москве возникла идея продолжить эксперимент. Вместо кассира покупатель будет рассчитываться за покупки с автоматом. Насколько удачным окажется этот маркетинговый ход – покажет время.

Эксперимент наиболее эффективен для проверки объяснительных гипотез. Он позволяет установить наличие (отсутствие) воздействия определенного фактора или их совокупности на исследуемый объект, т.е. обнаружить причинно-следственные связи.

Социологический эксперимент может проводиться в нескольких формах. Различают мысленные и натурные эксперименты, разделяя последние на лабораторные и полевые. В. А. Ядов мысленным экспериментом называет специальную технологию интерпретации полученной информации об изучаемом объекте, исключаящую вмешательство исследователя в происходящие процессы.

Роль особой социальной технологии играет натурный полевой эксперимент. Его проведение требует от исследователя большой осторожности и повышенной ответственности. Ошибки в организации и реализации натурального полевого эксперимента не только снижают качество социологической информации, но и несут опасность для тех социальных систем, естественное функционирование которых нарушено непродуманным вмешательством экспериментатора. Поэтому проводить эксперимент следует только в тех случаях, когда есть уверенность, что его позитивный эффект превысит негативный, когда он тщательно спланирован и до мельчайших подробностей продуман. В большинстве случаев к нему нельзя приступать без получения согласия тех людей, на которых он окажет непосредственное влияние.

В плане организации эксперимент сложнее других методов. Отсюда многочисленные проблемы, которые возникают во время его проведения. Типичными ошибками при организации социологического эксперимента являются:

эксперимент производится для получения информации, которая может быть получена, иными, более простыми способами;

за эксперимент выдается включенное или стандартизированное невключенное наблюдение;

нет органической связи проведенного эксперимента с целью, задачами и гипотезами исследования;

допущена двусмысленность в формулировке гипотезы, вынесенной на эксперимент;

неправильно построена теоретическая система переменных, перепутаны причины и следствия;

экспериментальная ситуация четко не определена;

субъективные оценки экспериментальной ситуации преобладают над объективными характеристиками;

контроль над ходом эксперимента ослаблен;

выводы экспериментаторов подстраиваются (подгоняются) под гипотезу без достаточных на то оснований;

эксперимент проводится над людьми, которые не желают этого и сопротивляются ему.

В конце 1980-начале 1990-х гг. предметом социологических дискуссий стали качественные методы, которые, с одной стороны, обогащают арсенал эмпирической социологии, но, с другой стороны, таят угрозу потерять специфику социологических методов познания, слиться с теми приемами и способами, которые используют все или многие социальные науки.

Методы социального прогнозирования

Исторически одним из первых методов, который стал широко использоваться в прогностике, стал метод экстраполяции. Его суть – построение динамических (статистических или логических) рядов показателей прогнозируемого процесса с возможно более ранней даты в прошлом (ретроспективы) вплоть до даты упреждения (перспективы) прогнозов. При таком подходе осуществляется выбор оптимального вида функций (учет времени, условий и т.д.). Большой эффект дает использование формул сложной экстраполяции, выводов теории вероятностей, теории игр – всего арсенала современной математики и кибернетики, что позволяет точнее оценивать масштабы возможных сдвигов и экстраполируемых тенденций. Однако в социальном прогнозировании возможности экстраполяции ограничены. Это вызвано рядом причин. Некоторые социальные процессы развиваются по кривым, близким к логической функции. До какого-то момента процесс медленно нарастает, затем наступает период бурного развития, который завершается этапом насыщения. После этого процесс опять стабилизируется. Неучет этого требования приводит к серьезным ошибкам.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.