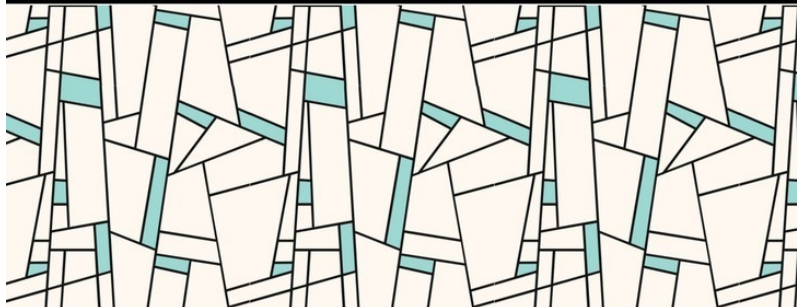


Владимир Петренко

*История России
глазами
современника.
Часть 2*

Переписка с властью. От ЦК КПСС
до Президента России В. В. Путина



Владимир Петренко
История России глазами
современника. Часть 2.
Переписка с властью.
От ЦК КПСС до Президента
России В. В. Путина

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=29803673
ISBN 9785449041845

Аннотация

Предлагаемая вниманию читателя вторая книга двухтомника об истории России за период от императора России Николая Александровича Романова (Николая Второго) до четвёртого Президента Российской Федерации – Владимира Владимировича Путина. В книге представлена «переписка» автора с ВЛАСТЬЮ – представителями законодательной, исполнительной и правоохранительной систем разного уровня.

Содержание

Часть 1. ПЕРЕПИСКА автора с ВЛАСТЬЮ	5
От автора	7
Конец ознакомительного фрагмента.	109

**История России глазами
современника. Часть 2
Переписка с властью.
От ЦК КПСС
до Президента
России В. В. Путина**

Владимир Петренко

© Владимир Петренко, 2018

ISBN 978-5-4490-4184-5

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Часть 1. ПЕРЕПИСКА

автора с ВЛАСТЬЮ

(от Л. И. Брежнева до В. В. Путина)

В книге представлены письма автора в виде **ОБРАЩЕНИЙ** в Политбюро ЦК КПСС, в Верховный Совет СССР, Президенту СССР М. С. Горбачёву, президентам России Б. Н. Ельцину, В. В. Путину, Д. А. Медведеву и снова – В. В. Путину в период его повторного избрания и ответы на них их консультантов, помощников, советников, начальников департаментов, служб и управлений.

Обращения автора содержат, как правило, анализ документов, сложившейся ситуации или положения; заявления и предложения для решения возникших вопросов или проблем.

Характеристику полученных автором ответов читатель сможет дать самостоятельно после ознакомления с их содержанием.

Некоторые обращения автора приведены с незначительными сокращениями. конечно, без ущерба для их содержания.

Ответы приведены без каких-либо изъятий или сокращений.

Автор надеется, что предлагаемая вниманию читателя

«Переписка современника» с «властью» заинтересует вдумчивого и глубокого читателя.

С Уважением, автор.

От автора

Уважаемый читатель!

Высказывания, заявления и предложения некоторых участников многочисленных дискуссионных программ, так называемых, «ток-шоу» – от английского (talkshow – показ или представление разговорного действия) на многих телевизионных каналах, и авторов аналитических статей печатных изданий вызывают нередко не только сомнения, но и серьёзные возражения.

Не имея ни возможности, ни даже желания высказаться оперативно, автор выносит на суд читателя своё видение путей решения имеющихся проблем в предлагаемой книге.

При этом у читателя появляется возможность познакомиться с видением путей решения этих же проблем властью.

С Уважением, автор.

СССР: ВАЕРХОВНЫЙ СОВЕТ СССР, ПОЛИТБЮРО ЦК КПСС, ПРЕЗИДЕНТУ СССР, РЕДАКЦИЯМ газет «ПРАВДА» и «ИЗВЕСТИЯ»

Редакции газеты «Правда»

Политбюро ЦК КПСС

Президиуму Верховного Совета СССР

В проекте новой Конституции СССР, вынесенной на всенародное обсуждение, отражены изменения в социально-экономической и общественно-политической жизни советских людей, и государственного управления, произошедшие со времени принятия действующей Конституции СССР.

Поддерживая в целом, советские люди пишут в редакции газет о своём впечатлении от проекта, шлют свои замечания, предложения и дополнения к проекту.

В №214 газета «Правда» от 2 августа в статье «Есть такая партия!» опубликовала подборку писем с предложениями «уточнений и дополнений» к статье 6 Конституции СССР, вынесенной на всенародное обсуждение.

Поддерживая предложения рабочего А. Смирнова из города Горького, инженера В. Штырлова из города Калининграда Московской области, кандидата исторических наук Ю. Кузнецова из города Смоленска и кандидата юридических наук Б. Курашвили из Москвы, предлагаю статью 6 Конституции СССР изложить в следующей редакции:

«Руководящей и направляющей силой советского общества, ядром его политической системы, всех государственных и общественных организаций является Коммунистическая партия Советского Союза. КПСС существует для народа и служит народу.

Вооружённая марксистско-ленинским учением Коммунистическая партия через партийные группы государственных

органов и общественных организаций определяет генеральную перспективу развития общества и линию внутренней и внешней политики СССР. А через партийные группы Советов народных депутатов, объединений, заводов и фабрик, колхозов и совхозов и прочих государственных учреждений и кооперативных объединений руководит великой и созидательной деятельностью советского народа, придаёт планомерный научно-обоснованный характер его борьбе за победу коммунизма».

В статье 13 проекта Конституции СССР говорится: «... Общественно-полезный труд и его результаты определяют положение человека в обществе...».

В связи со статьёй 19 проекта Конституции СССР, в которой говорится, что «Советское государство способствует усилению социальной однородности...» и статьёй 34 проекта Конституции СССР, гласящей: «Граждане СССР равны перед законом...», напрашивается вывод об однородности социалистического общества, исключая какие-либо привилегии для отдельных его членов и деление общества на сословия различной привилегированности.

В нашем советском социалистическом обществе может быть только лишь одно положение – равноправное!

И потому третий абзац статьи 13 проекта Конституции СССР предлагаю изложить в следующей редакции: «Общественно-полезный труд и его результаты определяют меру материального и морального вознаграждения каждого совет-

ского человека.

Государство, сочетая моральные и материальные стимулы, способствует превращению труда в первую жизненную потребность каждого члена советского общества».

Анализ писем, опубликованных в 246 номере Вашей газеты в статье «А нужна ли статья 35?» свидетельствует о том, что единого мнения о ней среди читателей нет.

Я не считаю, что она не нужна, но и не вижу оснований оставлять её полностью.

Поскольку в статье 34 проекта Конституции СССР закрепляется «равенство перед законом независимо от происхождения, социального и имущественного положения, национальной и расовой принадлежности, пола...» и так далее, то совершенно нет необходимости записывать в статье 35 проекта Конституции СССР, что: «Женщина в СССР имеет равные права с мужчиной».

Считаю, что *статья 35 должна содержать исключительные гарантии и права, обеспечивающие женщине моральную и материальную помощь и поддержку со стороны общества и государства, как женщине, женщине – МАТЕРИ.*

Для обеспечения принципа «*выборности*» советских органов в статье 99 проекта Конституции СССР после первого абзаца записать: «Количество выдвигаемых кандидатов должно превышать число депутатских мест». И далее по тексту.

С Уважением, В. Петренко.

Ст. инженер, г. Москва. 13.09.1977 г.

Президиум Верховного Совета СССР

Политбюро ЦК КПСС

21 декабря 1979 года исполняется 100 лет со дня рождения Иосифа Виссарионовича Сталина (Джугашвили) – одного из соратников Ленина, выдающегося представителя старой революционной гвардии.

А 2 февраля 1980 года исполняется 37 лет со дня победоносного завершения войсками Красной Армии героической Сталинградской битвы.

Сталинградская битва, закончившаяся разгромом крупной группировки вражеских сил и пленением 300-тысячной армии, окончательно развеяла миф о непобедимости гитлеровских войск и явилась переломным моментом во всей Второй мировой войне.

Поражение, нанесённое гитлеровским войскам, было сокрушительным. В Германии был объявлен трёхдневный траур.

В ознаменование этой героической победы Красной Армии, в память о погибших воинах в Лондоне и Париже и многих других городах появились «Сталинградские проспекты, площади и улицы».

«Три десятилетия назад, – пишет А. Василевский, – слово «Сталинград» вошло в словарный фонд всех языков мира и с той поры напоминает о битве, которая по размаху, напря-

жению и последствиям превзошла все вооружённые столкновения всех времён... —

И далее, — ... Когда иностранные делегации или туристы посещают Советский Союз, в числе маршрутов их путешествий есть и тот, что ведёт к городу на Нижней Волге, у её крутого изгиба».

А. Василевский, «Дело всей жизни»,

Издание второе, дополненное, 1975 г. стр. 225.

Появилось новое слово, есть площади, проспекты и улицы, названные именем города, под стенами, на площадях и улицах которого разыгралось крупнейшее сражение...

Нет только самого города!!! Почему?

«Хорошие отношения у меня были с Н. С. Хрущёвым и в первые послевоенные годы. Но они резко изменились после того, как я не поддержал его высказывания о том, что И. В. Сталин не разбирался в оперативно-стратегических вопросах и неквалифицированно руководил действиями войск как Верховный Главнокомандующий.

Я до сих пор не могу понять, как он мог это утверждать. Будучи членом Политбюро ЦК партии и членом Военного Совета ряда фронтов, Н. С. Хрущёв не мог не знать как высок был авторитет Ставки и Сталина в вопросах ведения военных действий.

Он также не мог не знать, что командующие фронтами и армиями с большим уважением относились к Ставке, Сталину и ценили их за компетентность руководства вооружён-

ной борьбой».

А. Василевский, «Дело всей жизни», стр. 269.

Большинство мемуаристов, лично знавших И. Сталина (Жуков, Штеменко и ряд других) при всей критичности их отдельных высказываний, в общем, положительно оценивают личность и деятельность И. Сталина по управлению войсками в годы Великой Отечественной войны.

Правомерно предположить, что у Н. С. Хрущёва не было серьёзных оснований для претензий к И. Сталину по кругу вопросов руководства войсками и его заявление уже после смерти И. Сталина было вымыслом и продиктовано личными мотивами и отношениями.

Анализ печати периода времени, когда Первым секретарём ЦК КПСС был Н. С. Хрущёв, даёт основание утверждать, что он был, если и не инициатором, то активным сторонником по развенчанию «культы личности» И. Сталина и переименованию Сталинграда в Волгоград.

Ну, а создать общественное мнение и организовать митинги и выступления рабочих и «общественности города» в поддержку решения о переименовании города было делом несложным.

Принимая во внимание значение личности И. В. Сталина, его роль и участие в истории российского рабочего и революционного движения, в организации и проведении Вооружённого восстания по свержению самодержавия и власти Вре-

менного, буржуазного по своей сути, правительства, в образовании советского государства, построении новой экономики советского государства; его деятельность на посту Верховного Главнокомандующего и организации уникальной эвакуации промышленности в восточные районы страны, которая большинством мемуаристов оценивается только положительно; наконец, отдавая дань уважения памяти воинов, погибших при защите Сталинграда, и оставшихся живыми и с гордостью называющих себя «*сталинградцами*», а также значение Сталинградской битвы в истории Великой Отечественной войны, уместно, на мой взгляд, пересмотреть вопрос о переименовании Сталинграда в Волгоград.

Рассматривая этот вопрос, полагаю, что необходимо оценить личность И. Сталина и его деятельность на посту Генерального секретаря ЦК ВКП (б) и Председателя Совнаркома (Совета министров) СССР. А также его роль в репрессиях и создания атмосферы «культы личности» вокруг своего имени.

С Уважением, В. Петренко,
Ведущий инженер, г. Москва, 13.10.1979 года.

На оба представленных письма (обращения), как и на несколько промежуточных писем (обращений), отправленных в период между 13.09.1977 года и 13.10.1979 года, и более ранних писем автор не получал «ответов». И автор не находит оснований обвинить в этом «почту». Потому что

«Почта СССР», по мнению автора, работала безупречно!!!

Наиболее вероятной причиной отсутствия «ответов», по мнению автора, является отсутствие у **ВЛАСТИ** сложившейся практики работы с письмами населения.

Практика «обязательности ответов **ВЛАСТИ** и редакций газет и журналов на письма граждан» появится позднее – после XXVI Съезда КПСС.

Политбюро ЦК КПСС

Президиум Верховного Совета СССР

23 февраля, в первый день работы XXVI Съезда КПСС, с отчётным докладом ЦК КПСС XXVI Съезду КПСС и очередными задачами партии в области внутренней и внешней политики выступил Генеральный Секретарь ЦК КПСС товарищ Брежнев Л. И.

Думаю, что не ошибусь, предполагая, что значительная часть советских людей внимательно знакомятся и изучают этот документ. И думаю, что не погрешу против истины, считая, что очень немногих он (доклад) оставил безучастными и равнодушными.

Бесспорно, что люди по-разному оценят содержание доклада. Да, это и замечательно! И хорошо, если, откликнувшись, пришлют свои замечания и предложения, может быть, и небесспорные!..

В разделе «Экономическая политика КПСС в период развитого социализма», в подразделе доклада о совершен-

ствовании методов руководства экономикой, товарищ Брежнев Л. И., рассматривая задачу *«преодоления несогласованности действий различных ведомств»*, сказал, что в целях «управления группами однородных и взаимосвязанных отраслей в Госплане СССР созданы межотраслевые комплексные подразделения. Недавно образована Комиссия Совета Министров СССР по вопросам развития Западносибирского нефтегазового комплекса, а также межведомственная территориальная комиссия при Госплане СССР с местонахождением в Тюмени».

Не могу согласиться с товарищем Брежневым Л. И., что в решении рассматриваемого вопроса «сделан шаг в правильном направлении».

Налицо, на мой взгляд, пример *«усложнения структуры управления»*: Госплан СССР, Совет Министров СССР, однородные министерства, «межотраслевые комплексные подразделения при Госплане» и комиссии при Совете Министров СССР.

Ну, а поскольку *«у семи няnek – дитя без глазу»*, то неудивительно, если за таким частоколом *«ответственных»* – безответственное отношение к делу!!!

Известна простая истина: «Всё гениальное – просто».

В своё время партией было принято решение о сокращении управленческого аппарата. Правильное, думаю, решение.

В свете этого решения задача «преодоления несогласован-

ности действий различных ведомств» и межотраслевых барьеров должна решаться на путях *«упрощения структуры управления»* однородными предприятиями, подчинёнными разным министерствам.

В этих целях представляется *целесообразным подчинить однородные предприятия одному Министерству* путём «объединения» однородных министерств.

Решение задачи «преодоления межведомственных барьеров» **ТАКИМ ОБРАЗОМ**, позволит, на мой взгляд, сузить в интересах дела круг конкретно «ответственных лиц», упростит структуру управления, сократит аппарат управления, сделает его более гибким и мобильным. И позволит вызвать значительный контингент людей, которых можно направить туда, где имеется и намечается «кадровый» недостаток.

Думаю, что советской общественностью с одобрением встречено недавнее решение об объединении Министерства целлюлозно-бумажной промышленности СССР и Министерства лесной и деревообрабатывающей промышленности СССР в одно министерство.

Хочется надеяться, что этим положено начало хорошему делу.

И в государственных интересах, я думаю, целесообразно «объединение» строительных, машиностроительных и других однородных министерств в одно министерство, с образованием «главков», допустим, промышленного, сельского,

общего, среднего, тяжёлого, транспортного и так далее – машиностроения.

И уж совсем непозволительная роскошь даже для такой богатой страны, как наша, имея Министерство рыбного хозяйства СССР – иметь такое же в РСФСР, расположенное к тому же в Москве.

В отчётном докладе Председателя Центральной ревизионной комиссии КПСС товарища Сизова Г. Ф. говорится: «Работники партийной печати должны принимать меры к совершенствованию работы с письмами, давать им больший **ВЫХОД** на страницы газет и журналов».

В свете этого заявления прошу опубликовать это письмо в «Правде», открыв, может быть, новую рубрику, допустим: «Давайте, подумаем вместе».

С Глубоким Уважением,
Петренко В., инженер, г. Москва.
2.03.1981 г.

Письмо в «Правде» опубликовано не было. Но из ЦК КПСС прислали «почтовую карточку», с просьбой позволить.

Уважаемый

гос. Петренко!

В связи с Вашим письмом
прошу позволить по телефону

206-43-29

с уважаемым

г. ч. 81v



Григорьев

ПОЧТОВАЯ КАРТОЧКА

СТАРЯЯ ПЛ. 4

ЦК КПСС



Куда

Москва 115563

Шитловская ул.

д. 23 кор. 2 кв. 246

Кому

Адрес отправителя: Москва, 132. Старая пл., 4.

Григорьевский Борис Павлович

Автор письма-обращения, отправив его, убыл в командировку в Севастополь на «Севморзавод» им. С. Орджоникидзе, на стоявший у его причалов ракетный крейсер «Грозный», на котором производилась замена установленного ударного ракетного комплекса крылатых ракет на его модернизированный аналог.

Во время еженедельных телефонных общений с домом мать говорила: «Из ЦК часто звонит какой-то товарищ Плышевский и спрашивает, когда вернёшься?»

По возвращении из командировки, автор позвонил товарищу Б. П. Плышевскому, который предложил встретиться, чтобы поговорить по существу направленного письма.

На вопрос автора: «Когда и в какое время? – Б. П. Плышевский ответил: «Мы работаем с 9 до 18 часов с понедельника по пятницу».

На возражение автора, что он тоже работает в таком же режиме; и на его предложение встретиться в выходные дни. Б. П. Плышевский сказал, что он может позвонить руководству института, чтобы автора отпустили с работы.

Перспектива, что руководству института будут звонить со Старой площади из ЦК КПСС, автору пришлось не по душе. И он был вынужден отказаться от предложенной помощи.

Автор самостоятельно обратился к начальнику отдела с просьбой «отпустить его с работы на встречу в ЦК». А предъявленная «почтовая карточка», с реквизитами Ста-

рой площади, произвела на начальника отдела глубокое впечатление. И разрешение на поездку было получено.

Женская половина сектора проявила глубокую озабоченность и беспокойство. Их очень интересовал ответ на вопрос: «Отпустят ли Владимира Андреевича обратно»?

При этом, заверили, что в худшем случае будут носить «передачи». Страх такого рода в те годы имел место даже в среде весьма образованных людей.

Позвонив Б. П. Плышевскому о полученном разрешении и готовности встретиться, автор отправился на Старую площадь 45 номером троллейбуса.

В бюро пропусков офицер в звании капитана выписал пропуск. У ворот, при входе во двор 10-этажного кирпичного здания офицер охраны в звании майора, при проверке паспорта, обнаружил в нём три ошибки, но пропустил.

У дверей, при входе в здание, офицер охраны уже в звании подполковника, проверив документы: паспорт и пропуск, предложил пройти к лифту и подняться на восьмой этаж.

Поднявшись на восьмой этаж и пройдя по коридору к двери нужной комнаты, автор постучал в неё; и, получив разрешение, вошёл в комнату.

В довольно просторной комнате, размером, примерно, 5 на 6 метров или даже большей, за столом у стены, слева от двери, сидел товарищ, одетый по-летнему – в одной рубашке. На столе стояло пять телефонных аппаратов.

К столу, за которым сидел товарищ в рубашке, был приставлен стол в виде длинной ножки буквы «Т», по сторонам которого стояло по три стула с каждой стороны.

В дальнем правом углу у огромного, практически во всю стену, окна стояло кресло, перед которым на журнальном столике стояли ещё два телефонных аппарата, по-видимому, включенных параллельно, и лежали несколько газет и журналов.

За окном, в лучах солнца, блестели мокрые от только что брызнувшего дождичка крыши Политехнического института – слева, углового здания ЦК Комсомола – прямо и ряда других домов.

Подумав про себя, что хозяин кабинета «неплохо устроился», автор представился. Хозяин кабинета своего имени не назвал. И автор не знал – Плышевский ли сидел за столом. И, чтобы замять наступившую неловкость, автор позволил себе произнести: «Хорошо тут у Вас, а вид за окном – потрясающий»!

При этом подумал, что в их институтской комнате, примерно, такого же размера, за двенадцатью столами сидит 12 (двенадцать) человек: два ведущих инженера, два старших инженера, два инженера и шесть техников; и два параллельных телефонных аппарата.

Получив приглашение, автор присел, готовый к разговору. А хозяин кабинета, так и не представившись, ответив на телефонный звонок, предложил подождать:

– Должен прийти ещё один товарищ – сказал хозяин кабинета.

А, когда подошёл товарищ, кстати, тоже не представившийся, хозяин кабинета достал из ящика стола лист бумаги, на котором автор разглядел 13 рукописных вопросов, и началась «беседа».

Хозяин, украдкой читая, задавал вопрос, а автор отвечал. Когда на подготовленные вопросы были получены ответы, а интерес к беседе, по-видимому, не угас; собеседники автора начали формулировать новые вопросы, обнаружив при этом такое ужасное косноязычие, что осмелевший к тому времени автор был вынужден помогать своим собеседникам, формулировать их вопросы к себе.

В конце беседы хозяев интересовал только один вопрос: *«Не будет ли автор настаивать на письменном ответе на своё обращение?»*

– Не буду! – ответил автор.

Беседа затянулась до 19 часов, по окончании которой автор почувствовал, что очень хочется есть. И на вопрос: «Есть ли у Вас буфет? – На седьмом этаже – последовал ответ».

Спустившись на седьмой этаж, автор прошёл в буфет. Попросив у весьма привлекательной буфетчицы две бутылочки пива «Двойное золотое», очень редкого в Москве; четыре бутерброда: по одному с белой и красной рыбой на кусочке белой булки и с чёрной и красной икрой – на таком же

кусочке белой булки; и, заплатив около двух с половиной рублей, автор был немало удивлён, подумав, сколько бы ему пришлось заплатить в буфете «Большого театра» или в ресторанах «Метрополь», «Москва» или «Националь»? Потому что в других местах ничего подобного не предлагали.

Пережёвывая бутерброды и запивая их редким пивом, автор настойчиво искал ответ на последний вопрос его недавних собеседников: «Не будет ли автор настаивать на письменном ответе»?

А, найдя, наконец, ответ, был немало удивлён. Ведь ответ был очень прост: содержание письменного ответа собеседникам необходимо было бы материализовывать.

А это, как раз, и не входило в интересы сотрудников этих прекрасных кабинетов.

А вспомнив их «косноязычие» при формулировании их дополнительных вопросов к себе, автор понял и ещё одну простую истину: «Почему на Руси жить не просто»?

Да, потому что директивы и законы, по которым жила страна, готовили эти «косноязычные» товарищи!!!

Президиум Верховного Совета СССР
Редакции газеты «Правда»

2 февраля 1943 года исполняется 40 лет – **СОРОК лет** – со дня победоносного завершения войсками Рабоче-крестьянской Красной Армии (РККА) героической Сталин-

градской битвы.

Сталинградская битва, закончившаяся разгромом крупной группировки вражеских сил и пленением 300-тысячной армии, окончательно развеяла миф о непобедимости гитлеровских войск и явилась переломным моментом во Второй мировой войне.

Поражение, нанесённое гитлеровским войскам, было сокрушительным. В Германии был объявлен трёхдневный траур.

В ознаменование этой героической победы Красной Армии и в память о героически погибших советских воинах в Лондоне и Париже, многих других городах Европы и других частей света появились «*Сталинградские*» площади, проспекты и улицы.

«Три десятилетия назад, – пишет А. Василевский – слово „Сталинград“ вошло в словарный фонд всех языков мира и стой поры напоминает о битве, которая по размаху, напряжению и последствиям превзошла все вооруженные столкновения всех времён. – И далее. – Когда иностранные делегации или туристы посещают Советский Союз, в числе маршрутов их путешествий есть и тот, что ведёт к городу, расположенному на Нижней Волге, у её крутого изгиба».

А. Василевский, «Дело всей жизни», издание второе дополненное, 1975 г., стр. 225.

Появилось новое «слово», есть площади, проспекты

и улицы, названные именем героического города, под стенами, на площадях и улицах которого, разыгралось крупнейшее сражение, **НЕТ только самого ГОРОДА. Почему?!!**

«Хорошие отношения были у меня с Н. С. Хрущёвым и в первые послевоенные годы. Но они резко изменились после того, как я не поддержал его высказывания о том, что И. В. Сталин не разбирался в оперативно-стратегических вопросах и неквалифицированно руководил действиями войск как Верховный Главнокомандующий.

Я до сих пор не могу понять, как он мог это утверждать? Будучи членом Политбюро ЦК партии и членом Военного Совета ряда фронтов, Н. С. Хрущёв не мог не знать как высок был авторитет Ставки и Сталина в вопросах ведения боевых действий.

Он также не мог не знать, что командующие фронтами и армиями с большим уважением относились к Ставке и Сталину и ценили их за компетентность руководства вооружённой борьбой».

А. Василевский, «Дело всей жизни», стр. 269.

Большинство мемуаристов, лично знавших И. Сталина (Г. Жуков, С. Штеменко и ряд других) при всей критичности их высказываний, вообще, положительно оценивают личность и деятельность И. Сталина по управлению войсками в годы Великой Отечественной войны.

Будучи членом Политбюро ЦК партии, Н. С. Хрущёв, по-

хоже, так и не нашёл в себе мужества при жизни И. В. Сталина открыто, как этого требует высокое звание коммуниста, заявить, если он искренно считал, что «Сталин не разбирается в оперативно-стратегических вопросах и неквалифицированно руководит действиями войск как Верховный Главнокомандующий».

Правомерно предположить, что у Н. С. Хрущёва не было серьёзных оснований для претензий к И. В. Сталину по кругу вопросов руководства войсками; или он не был наделён достаточным мужеством, чтобы заявить об этом открыто.

Его заявление о слабой компетентности И. В. Сталина и «неквалифицированном руководстве действиями войск как Верховного Главнокомандующего» уже после смерти И. В. Сталина было, вероятно, вымыслом и продиктовано личными мотивами и отношениями.

Анализ печати периода времени, когда Первым секретарём ЦК КПСС был Н. С. Хрущёв, даёт основание утверждать, что он был, если не инициатором, то очень активным сторонником кампании по переименованию Сталинграда в Волгоград.

Принимая во внимание значение Сталинградской битвы, самой ожесточённой в Великой Отечественной войне, по размаху, напряжённости и последствиям превзошедшей всё, что знала история. И отдавая дань глубокого уважения памяти воинов, защищавших Сталинград и павших на подступах к нему, у его стен, на площадях и улицах и оставших-

ся в живых, более 754 тысяч из которых награждены медалью «За оборону Сталинграда», учреждённой Президиумом Верховного Совета СССР.

Принимая, наконец, во внимание значение личности И. В. Сталина, его роль в истории российского рабочего и революционного движения, в организации и проведении вооружённого восстания по свержению самодержавия и власти временного, буржуазного по своей сути, правительства; его исключительную роль в образовании единого Союза ССР; оценивая его деятельность на посту Генерального секретаря ЦК ВКП (б) и Председателя Совнаркома СССР по организации уникальной по значению и масштабам эвакуации промышленных предприятий в восточные районы страны в начальный период Великой Отечественной войны; его роль как Верховного Главнокомандующего, которая подавляющим большинством мемуаристов, лично знавших И. В. Сталина, оценивается положительно; и даже учитывая при этом его **личную** роль в создании атмосферы «культа личности» вокруг своего имени и репрессиях этого периода; уместно, на мой взгляд, **ПЕРЕСМОТРЕТЬ** вопрос о переименовании Сталинграда в Волгоград.

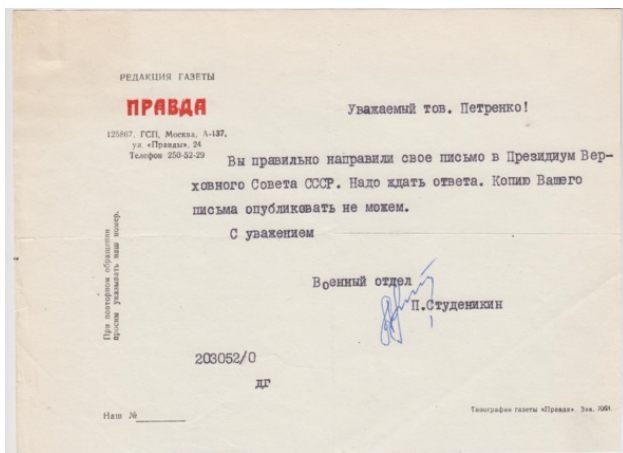
Понятно, что переименование большого города даже с целью **ВОЗВРАЩЕНИЯ** ему более справедливого, но главное – очень важного **ИСТОРИЧЕСКОГО** имени связано с определёнными моральными и материальными издержками.

Но, если этот шаг необходим, если этого требуют не только вышеизложенное, но и вся история этого героического города, история Великой Отечественной войны всего советского народа против гитлеровского фашизма, то этот шаг необходимо сделать, не смотря на все издержки моральные и материальные!!!

С Уважением,

В. Петренко, инженер, г. Москва. 19.11.1982 года.

На это второе обращение, с призывом о возвращении героическому городу его **ИСТОРИЧЕСКОГО** имени редакция газеты «Правда» ответила коротким письмом, которое приводится ниже.



А из Президиума Верховного Совета СССР ответа не последовало. Ну, их, конечно, можно было понять: только что схоронили горячо любимого Леонида Ильича Брежнева. Вступивший в исполнение обязанностей Генерального Секретаря ЦК КПСС очень больной Юрий Владимирович Андропов был озабочен укреплением трудовой дисциплины на предприятиях и в госучреждениях.

По Москве ходили слухи, что в банях и кинотеатрах устраивали облавы...

Но проблема ВОЗВРАЩЕНИЯ городу его ГЕРОИЧЕСКОГО и ИСТОРИЧЕСКОГО имени СТАЛИНГРАД со временем не становится менее актуальной.

А, принимая во внимание периодически и систематически предпринимаемые попытки многочисленными представителями законодательных, исполнительных, информационных и силовых структур на так называемом, «западе» **ПЕРЕПИСАТЬ** историю, представляя истинными освободителями народов и государств восточной и западной Европы от коричневой чумы гитлеровского фашизма не воинов советской Рабоче-крестьянской Красной Армии (РККА), а армию англо-американской коалиции, *начавшей высадку своих соединений на европейский континент* в составе, так называемого, *Второго фронта только 6 июня 1944 года, когда советские войска, изгнав гитлеровцев с территории Советского Союза, уже освобождали территории Австрии, Венгрии, Польши, Румынии, Чехословакии*

и Югославии, необходимо, наконец, напомнить мировому сообществу настоящую **ПРАВДУ**.

Доходит до абсурда: не только по информации западных СМИ, но и по заявлениям отдельных представителей государственных органов в западных столицах «Рейхстаг» брали не советские войска, а войска англо-американской коалиции. А Дрезден подвергла варварской бомбардировке без какой-либо военно-стратегической необходимости не англо-американская авиация, а, якобы, – советская.

Для **ВОССТАНОВЛЕНИЯ** истины в сознании не только некоторых россиян, но и всего ублюдочного запада на экранах телевизоров не только россиян, но и населения всей нашей планеты – технические возможности космического телевидения и интернета это позволяют – должны быть **НЕ** «Гарри Потер», **НЕ** «Джек-Потрошитель» и **НЕ** «Матрица» и прочая голливудская чушь, *а документальные фильмы «Военной хроники», советской и западной, или, например, совместный советско-американский фильм «Неизвестная война».*

Президиуму Верховного Совета СССР
Центральному Комитету КПСС
Редакции газеты «Правда»

«... Хирург областной больницы И. Исиргенов сообщил в редакцию о злоупотреблениях главврача А. Волосяна. Тот

строил дачу из государственных материалов; использовал больничную технику как свою собственную; подделывал документы, был груб и заносчив с подчинёнными.

Прежде, чем опубликовать столь серьёзные обвинения, редакция с помощью народных контролёров проверила факты. Они подтвердились.

После их опубликования оставалось лишь наказать зло. Но ни автор заметки, ни заместитель редактора Я. Шакиров, пописавший в тот день номер газеты, не предполагали какой огонь они вызвали на себя.

В больницу направилась комиссия ... В конце концов И. Исергенову сделали лишь устное замечание: почему, дескать, обратился в газету, минуя парторганизацию?

А вот с заместителем редактора Кустанайской газеты «Ленинский путь» обошлись куда жёстче. На заседании бюро первый секретарь горкома В. Михайлов и возглавлявшая комиссию секретарь С. Полищук не церемонились.

Грубо распекали и самого Я. Шакирова, и печатный орган. Редакции было указано на поверхностный подход при подготовке материалов...».

Е. Зайцев, «Прочитали статью в горкоме», «Правда», №262 (24 884), 19.09.1986 г.

«Правда», №164 (24786) от 13.06.86 г. в статье В. Воробьёва «Расправились с критикой» написала, как по требованию и под давлением первого секретаря Струго-Красненского райкома партии Н. Румянцева был уничтожен тираж га-

зеты «За коммунизм», с критическим материалом.

«Правда» и ряд других центральных газет публикуют и другие материалы на тему бесцеремонного давления партийных комитетов на редакции местных газет.

Но невозможно на страницах даже всех центральных газет вскрыть все подобные нарушения. Проще и правильнее, по мнению автора, **ИСКЛЮЧИТЬ ПРИРОДУ их ВОЗНИКНОВЕНИЯ.**

Ну, а о том, что не все любят самокритику и «выносить сор из избы», свидетельствует следующее высказывание Михаила Сергеевича Горбачёва на совещании актива Хабаровской краевой партийной организации 31 июля 1986 года:

– Нам нужна гласность для того, чтобы обеспечить выполнение задач съезда, включить народ по-настоящему во все дела по управлению государством, о чём мечтал В. И. Ленин.

Кстати, центральные газеты говорят о недостатках и упущениях в работе, в том числе и партийных органов. А местная печать преимущественно молчит, потому что её преследуют местные партийные органы.

Когда в Центральном комитете партии группу редакторов попросили объяснить своё поведение, они прямо сказали: «Ну, так Вы скажите об этом нашим секретарям городских и районных комитетов партии».

«Правда», №214 (24 386), 2.08.1986 г.

Можно, конечно, сказать... И может быть уже «сказали»:

устно или даже письменно. Но, как будут вести себя секретари? Многолетний опыт подсказывает, что секретари сказанное примут неоднозначно: одни секретари примут к исполнению, некоторые – к неукоснительному, а вот немалая их часть, как подсказывает тот же многолетний опыт, примет только... к сведению.

Потому, как представляется автору, необходимо – другое решение!

Вывести редакции из подчинения местных партийных органов и подчинить их непосредственно Госкомиздату СССР.

Секретари партийных комитетов могут, конечно, возразить: «Как же это так? Партийные комитеты должны иметь средства массовой информации для проведения своей политики».

Могут даже подкрепить свои возражения аргументом, что во всём мире партии имеют свои печатные органы. Верно, но...

В нашем советском социалистическом государстве основу экономической политики составляет **ГОСУДАРСТВЕННАЯ СОБСТВЕННОСТЬ** на основные средства производства, транспорта, связи и другие общенародные средства, которые управляются народом через государственные органы управления: министерства, комитеты.

А подчиненность средств массовой информации партийным комитетам выглядит **ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОЙ ПРИВИЛЕГИЕЙ**, пользоваться которой, к сожалению, как свиде-

тельствуют приведенные и многочисленные не приведенные письма, должным образом и добросовестно могут далеко не все ответственные работники партийных комитетов.

Поэтому и необходимо редакции районных, городских, областных и краевых газет **ПОДЧИНИТЬ** Госкомиздату СССР, выведя их из подчинения соответственно – районных, городских, областных и краевых комитетов партии и исполнительных комитетов Советов народных депутатов.

Ну, а пользоваться средствами массовой информации для проведения партийной политики партийные комитеты будут пользоваться по-прежнему, только **БЕЗ**... прежнего пренебрежения к печатному органу и его коллективу.

Подчинённость центральным государственным органам избавит редакции средств массовой информации от мелочной опеки местных партийных и советских органов, обеспечит появление на страницах газет и журналов, на радио и телевидении объективной информации и критических материалов даже в адрес местных руководителей, и в целом оживит работу редакционных коллективов.

Будут созданы условия, в которых будет проще избавляться от всего, что мешает **ПЕРЕСТРОЙКЕ** и совершенствованию механизмов управления, ускорит проведение в практику всего нового и прогрессивного, что и обеспечит, так называемое, социально-экономическое ускорение.

А, в общем, по мнению автора, от этого выиграют, прежде всего, **ДЕЛО**, советские люди и социализм.

С Глубоким Уважением,

В. Петренко, инженер, г. Москва, 11.10.1986 г.

В ответ на это обращение в адрес автора короткое сообщение направила редакция газеты «Правда». Получены две «Почтовые карточки» из ЦК КПСС, с просьбой позвонить. Вторая карточка была направлена, очевидно, потому, что автор, как это с ним нередко бывало, находясь в очередной командировке в Севастополе, не позвонил после поступления первой.



Политбюро ЦК КПСС

Председателю Комитета по телевидению и радиовещанию

Председателю Комитета по печати

Уважаемый Михаил Сергеевич!

Уважаемые члены ЦК КПСС!

Уважаемый Председатель Комитета по телевидению и радиовещанию!

Уважаемый Председатель Комитета по печати!

Уважаемые редакторы и члены редакционных коллегий!

Считаю своим приятным долгом поделиться некоторыми соображениями о **ГЛАСНОСТИ**, являющейся неотъемлемым элементом социалистической демократии, нормой всей общественной жизни современного человека.

«Широкая своевременная и откровенная информация, – говорится в докладе М. С. Горбачёва на Всесоюзной научно-практической конференции в городе Москве 10 декабря 1984 года, – *свидетельство доверия к людям, уважения к их разуму и чувствам, способности самим разобраться в тех или иных событиях...*

Гласность в работе партийных и государственных органов, – говорится далее, является действенным средством борьбы с бюрократическими извращениями, обязывает более вдумчиво подходить к принятию решений и организации контроля за их выполнением, исправлению недостатков и упущений».

В соответствии с изложенным представляется оправданным и целесообразным распространить **ГЛАСНОСТЬ** на деятельность Политбюро ЦК КПСС и пленумов ЦК

КПСС, с показом по телевидению и публикацией текстов выступлений участников тех заседаний, на которых рассматриваются важные вопросы государственной, экономической, политической и общественной жизни страны.

Целесообразным, по мнению автора, представляется обязательно публиковать и те выступления, на которых высказываются спорные или неожиданные точки зрения.

А о том, что в Политбюро и на пленумах ЦК КПСС высказываются неоднозначные точки зрения красноречиво свидетельствуют события, связанные с освобождением Б.Н.Ельцина от обязанностей первого секретаря Московского городского Комитета партии, Н. С. Хрущёва – от обязанностей Первого секретаря ЦК КПСС, Кунаева – от обязанностей Первого секретаря ЦК Компартии Казахской ССР, Рашидова – от обязанностей Первого секретаря ЦК Компартии Узбекской ССР и в целом ряде других случаев.

Расширение гласности, распространение её на деятельность Политбюро ЦК КПСС, коммунистической партии, государственных органов всех уровней и *исключение любых зон, закрытых для гласности*, ещё больше оздоровит климат в нашем обществе, исключит основу для любых «слухов», подорвёт нездоровый интерес к зарубежным «радиоголосам» и основу для политических, экономических и прочих спекуляций.

С Глубоким Уважением,

В. Петренко, инженер, г. Москва, 25.11.87 г.

Ответа на письмо автор не нашёл в своём архиве: оно либо не было получено, либо затерялось...

Главному редактору
газеты «Московская правда»

Я не согласен со Львом Колодным в его статье «Густые тучи над памятником», «Московская правда», №2 (20 620) от 8 января 1988 года, что в Москве нужен памятник М. Шолохову, да к тому же ещё – и музей.

Выражусь определённое: я против памятника Шолохову в Москве! И даже вовсе не потому, что его авторство «Тихого Дона» ставится под сомнение, хотя и мне не понятна исключительная бедность его творчества: в 23 года молодым человеком, практически без образования, сдать в печать первые книги «Тихого Дона», а потом, более чем за полувековую творческую жизнь написать только «Поднятую целину», рассказ «Судьба человека» и несколько глав так и незавершённого романа «Они сражались за Родину» – непостижимо скромно для великого писателя.

Простите, но слава «великого» Шолохова, похоже, началась именно в тех «кругах, в которых определяли – кому быть классиком, а кому – нет», справедливое негодование против которых обнаруживает Лев Колодный.

Есть «слухи», есть сомнения, есть и сомневающиеся ... Потому и понятно противодействие созданию музея Шолохова в Москве: создать музей – значит признать его беспспор-

ное авторство, пренебречь чувствами сомневающих, если не просто – «плюнуть в душу» им.

А почему и зачем и памятник, и музей Шолохова в Москве, если практически всю жизнь он прожил безбедно в станице Вёшенской.

А, принимая во внимание сложность жилищной проблемы вообще и в Москве – в частности, можно и поверить в существование «домов – как пишет Лев Колодный, – на Арбате, в Староконюшенном переулке, потом – на Сивце Вражке, в последние годы – в Филях»; но понять умом и признать сердцем их законность, имея в виду советский «Закон о жилье», и необходимость в них при наличии немаленького дома в Вёшенской, – трудно.

Допустим, что под давлением сверху или по иным мотивам Моссовет пошёл на нарушение закона, выделяя ему квартиры в Москве; но, а где, же хотя бы гражданская совесть самого Шолохова?

А гражданственность Шолохова, его гражданская позиция писателя – главное в Шолохове, на мой взгляд, не самое великое!..

Являясь депутатом Верховного Совета СССР с 1937 года, лауреатом Государственной и Сталинской премии – с 1941 года, кавалером двух орденов «Герой социалистического труда» – в 1967 и в 1980 годах, имея огромный авторитет среди членов правительства и его высшего эшелона и вероятно, немалые возможности, Шолохов даже не пытался –

просто нет данных, которые бы доказывали обратное – *противодействовать* разгулу массовых репрессий ни в тридцатые, ни в сороковые годы.

Не обнаружил он своей гражданской позиции и в годы, так называемого, «волюнтаризма» Н. С. Хрущёва. Ну, а в период, так называемого, «застоя» он без стеснения был одним из первых среди тех, кто «пел дифирамбы» Л. И. Брежневу.

Вот и, принимая во внимание его *негражданскую* позицию, я категорически возражаю и против памятника, и против музея Шолохову в Москве!

В любом случае, прежде, чем принять окончательное решение, необходимо, на мой взгляд, выяснить общественное мнение, допустим, путём референдума или хотя бы опроса в Москве... при Доме литератора для желающих принять в нём участие, предварительно оповестив о нём через средства массовой информации.

И, если сейчас, в период становления «гласности» и демократизации общества, пренебречь мнением москвичей прежде, чем открыть музей Шолохову и установить ему памятник – значит в очередной раз, выражаясь мягко, проявить неуважение к москвичам.

Наконец, нанести удар по перестройке.

С Уважением,

В. Петренко, инженер, Москва, 3.01.1988 года.

В ответ на это письмо Лев Колодный прислал прилагаемое своё короткое и благодарное письмецо.

МОСКОВСКАЯ
ПРАВДА



ОТДЕЛ ПИСЕМ

Москва, Д-22, улица 1905 года, 7.
Тел. 256-94-95

29.2.88 г. 19

м. П-К-27

Уважаемый товарищ Петренко!

Благодарю за письмо и высказанные в нем пожелания и предложения. Они будут учтены в дальнейшей работе и очередных публикациях в газете. С уважением

Лев Колодный

Председателю Верховного Совета СССР
Центральному Комитету КПСС
Уважаемый Михаил Сергеевич!

Только серьёзное и, на наш — меня и моих коллег — взгляд, серьёзное и обоснованное беспокойство за судьбу *перестройки* заставляет обратиться к Вам.

При сохранении сложившейся системы управления в обществе и государстве у нас нет, и не может быть уверенности в *необратимости перестройки* даже, если на съезде будут приняты самые совершенные законы.

Ибо и в самые, так называемые, «застойные годы» не было недостатка в хороших по форме решениях, постановлениях

и по социальным, и по экономическим, и по экологическим проблемам, которые затем, в лучшем случае, выполнялись частично; как правило – «спускались на тормозах» или их исполнение попросту консервировалось.

И потому для успеха *«перестройки»* необходимо, прежде всего, решение политического вопроса о **ВЛАСТИ**. О передаче её из рук аппарата, десятилетия находившегося у власти и не решившего не только задачи построения социализма, но даже первоочерёдной – одеть, обусть и накормить народ.

Для решения политического вопроса о **ВЛАСТИ** в условиях перестройки необходимо **ИСКЛЮЧИТЬ** из Конституции СССР *антидемократическую статью 6*, законодательно закрепляющую за КПСС, а по существу за партаппаратом руководящую роль в обществе и в государстве. Потому что недемократично конституционно закреплять за какой-либо группой лиц или за какой-то частью общества, даже самой сознательной и передовой, руководящую роль в обществе и государстве.

В демократичном обществе и государстве только **НАРОД** в лице избирателей путём выборов решает вопрос о праве на *«руководство»*.

И члены КПСС в условиях однопартийной системы наряду с беспартийными должны оспаривать это право перед избирателем.

Необходимо уже на этом Съезде принять законы:

– о Верховном Совете СССР, как высшем органе государ-

ственной власти в стране, которому подчиняются все государственные и хозяйственные органы управления и власти; партийные и общественные организации, включая их руководящие органы, действуют, руководствуясь законами;

– закон о местных советах, как органах государственной власти на местах;

– закон о партиях, запрещающий партийным органам все уровни не только подменять, но вмешиваться в деятельность органов государственного и хозяйственного управления.

Уважаемый Михаил Сергеевич! И, если Вы – за перестройку государственной системы управления и перестройку советского общества на правовой основе «до полной победы», а нам хочется в это верить, то Вам под силу уже на этом Съезде принять предлагаемые законы.

Мы надеемся, Михаил Сергеевич, что Вы решительно поведёте «дело перестройки» до победного завершения.

Вам это под силу. И народ поддержит Вас в этом!

С Уважением,

В. Петренко, инженер, г. Москва, 5.06.1989 года.

Верховному Совету СССР

Внеочередному XXVIII Съезду КПСС

Уважаемые товарищи депутаты – члены Верховного Совета СССР!

Уважаемые делегаты XXVIII Съезда КПСС!

«27 марта под контроль ЦК Компартии Литвы на платформе КПСС наряду с некоторыми другими помещениями было взято и здание ЦК Компартии Литвы, расположенное в самом центре столицы республики.

– Мы устанавливаем контроль только над зданиями, принадлежащими партии, – заявил на встрече с журналистами секретарь ЦК Компартии Литвы на платформе КПСС В. Швед. – Конечно, – сказал далее В. Швед, – обращение к Советской Армии, а именно с её помощью мы взяли под контроль большинство зданий – не лучший способ защиты партийной собственности».

Газета «Правда», №89 (26 172) от 30.03.1990 г. «Литва: тревога живёт в сердцах».

По-видимому, даже товарищ В. Швед испытывает определённую неловкость и понятные сомнения в законности предпринятого «взятия под контроль» с помощью армии.

Так называемое, «взятие под контроль», являющееся «захватом» по своей сути, совершённое к тому же с помощью силы – армии, следует квалифицировать как противозаконную акцию.

Ибо только суд, действуя в соответствии с законом, мог вынести решение о праве на эти здания и помещения и на принудительные действия по возвращению их владельцу.

Нельзя обойти вниманием и действия армии в этом эпизоде, и здесь напрашивается несколько вопросов:

– Почему армия, опять армия, приняла участие в противозаконном деянии?

– Кем и на каком основании был отдан приказ на «взятие под контроль» партийных зданий силами армии?

– И почему он был исполнен?

Принимая во внимание, чьи интересы защищала армия, маловероятно, что очень скоро будут даны ответы на поставленные вопросы.

Но даже, если не будут даны ответы на поставленные вопросы по рассматриваемому эпизоду, хотелось бы надеяться, что *впредь Вооружённые Силы СССР, а равно и силы МВД СССР и КГБ СССР будут применяться только для ЗАЩИТЫ интересов граждан, государства и его территориальной целостности, руководствуясь в своих действиях только буквой закона.*

И чтобы исключить возможность противозаконного применения Вооружённых Сил СССР, а равно и войск КГБ СССР, железнодорожных войск, внутренних войск МВД СССР и подразделений милиции МВД СССР, все эти подразделения должны быть *деполитизированы*. А это значит: ликвидированы «политотделы», исключены из штатов политработники и законодательно *запрещена в Вооружённых Силах СССР, КГБ СССР и МВД СССР деятельность всех, без исключения, политических партий и движений.*

В свете вышеизложенного вызывает недоумение раздел «Организации КПСС в Вооружённых Силах СССР», опубли-

ликованного проекта «Устава КПСС» в газете «Правда», №876 (26 170) от 28.03.1990 года, в котором п. 26 определяет, что «деятельность партийных организаций в Вооружённых Силах СССР строится на основе Устава КПСС и документов, утверждённых ЦК КПСС...

ПРИМЕЧАНИЕ: в войсках КГБ СССР, внутренних и железнодорожных войсках партийная работа строится по аналогии с вооружёнными силами».

Совершенно непонятно, почему такая деятельность партии регулируется не законом, а уставом и другими документами партии? Может быть, потому, что ещё нет закона «О Вооружённых Силах СССР», который бы запрещал деятельность в них любых и всех партий, движений и организаций?

Значит, такой закон необходим!

Необходим также закон о партиях, запрещающий регистрацию партий, программы и уставы которых предусматривают деятельность их организаций в Вооружённых Силах СССР, КГБ СССР, внутренних войсках МВД СССР и подразделениях МВД СССР

Уважаемые депутаты! Жизнь заставляет поторопиться с разработкой и принятием этих законов. И очень бы не хотелось, опоздать с разработкой и принятием этих законов.

С Глубоким Уважением,

В. Петренко, инженер, Москва, 29.04.1990 года.

Из Верховного Совета СССР ответа не последовало.

Из ЦК КПСС пришла уже привычная «почтовая карточка», с «просьбой позвонить по тел. 206 – 37 – 47 (ежедневно, кроме выходных дней, с 9 до 18 часов).

Экземпляр этого письма был направлен в редакцию газеты «Правда», опубликовавшей проект «Устава КПСС». Ответа не последовало.

Когда почта доставила «Почтовую карточку» со Старой площади из ЦК КПСС, с «просьбой позвонить по тел. 206 – 37 – 47 (ежедневно, кроме выходных дней, с 9 до 18 часов) ... В связи с письмом в адрес ЦК КПСС»; автор находился в командировке в Североморске по «авторскому надзору» за зенитным ракетно-пушечным комплексом «Кортик» на тяжёлом атомном ракетном крейсере (ТАРК) «Калинин» и тяжёлом авианесущем крейсере «Адмирал Н. Кузнецов».

Поэтому, отвечая на телефонные звонки со Старой площади, Мария Ивановна – мама автора говорила, что командировка сыну продлена ещё на месяц. Такие командировки продлевались практически систематически, как правило, до трёх месяцев.

Задавая вопросы: «Почему армия приняла участие в противозаконном деянии? Кем и на каком основании был отдан приказ на „взятие под контроль“? И почему он был исполнен»?

Автор имел в виду горький опыт антиконституционного и противозаконного применения войск в Караганде, Ново-

черкасске, Алма-Ате и годом ранее в Сумгаите и Тбилиси.

А выражая надежду, что «впредь Вооружённые Силы СССР будут применяться только для защиты населения страны, государства и его территориальной целостности», автор совершенно искренне хотел в это верить.

К огромному сожалению автора, он очень ошибался. Подразделение Вооружённых Сил СССР было вновь введено через девять с половиной месяцев в том же Вильнюсе на площадь перед телецентром в ночь с 13 на 14 января 1991 года...

И это очень недалёким людям в государственном аппарате управления показалось, похоже, весьма соблазнительным. На вопрос: «Кто эти люди»? Вопрос открытый, но совершенно очевидно, что нельзя считать непричастными Министра обороны СССР Д. Язова, Председателя Правительства СССР В. Павлова и первого и единственного Президента СССР и Главнокомандующего Вооружёнными Силами СССР Горбачёва Михаила Сергеевича.

Очередное применение подразделений Вооружённых Сил СССР, КГБ СССР, внутренних войск МВД СССР и подразделений МВД СССР в Москве и Риге было предпринято через семь месяцев, в августе 1991 года. И оно оказалось роковым.

Было сорвано подписание нового Союзного Договора, что привело к провозглашению независимости целого ряда союзных республик и практическому «развалу» Союза Советских Социалистических Республик (СССР) и всего «социа-

листического лагеря», распаду СЭВ и «Варшавского Договора».

РОССИЯ: ПОЛИТИКА – внутренняя и внешняя, ЭКОНОМИКА

Министру иностранных дел РФ

И. Иванову

Послу Республики Югославии в РФ

Б. Милошевичу

Коротко о себе: закончил два ВУЗа. По первому диплому штурмана дальнего плавания выплавал ценз на диплом капитана дальнего плавания на транспортных судах Министерства морского флота СССР и рыбодобывающих судах Министерства рыбной промышленности СССР.

За время плавания на транспортных судах побывал в нескольких портах стран Западной Европы, Канады и Кубы – в Северной Америке и Западной Африки.

По второму диплому – инженер, ведущий инженер и трижды заместитель Главного конструктора по разработке систем управления ударными ракетными комплексами и зенитными ракетно-пушечными и лазерными комплексами.

Теперь – по существу вопроса.

Да, обществу представлены факты нарушений гражданских прав этнических албанцев в Косово. Хотя сопоставимые нарушения имеются и в США в отношении небелого

населения, и в Великобритании – в отношении ирландцев, и в Турции – в отношении курдов, и ряде других стран.

Допускаю, что дебилу Клинтону Билу не нравится Президент Югославии Милошевич... Допускаю, что с точки зрения демократических норм, утверждающихся в мировом сообществе, Президент Югославии Милошевич заслуживает не только осуждения, но и наказания!..

Только решать проблему наказания Милошевича необходимо в соответствии с теми же международными нормами, принятыми в мировом сообществе.

А решать проблему «наказания» Милошевича ракетными и бомбовыми ударами по территории суверенной Югославии – это варварство, это дикость, это *разбой* и нечто большее и пугающее, что позволило себе НАТО, нарушив при этом Устав ООН и НАТО...

Нарушили все провозглашаемые демократические принципы и международные договора и соглашения, не испытывая при этом, похоже, никаких сомнений в своей правоте.

У России был, конечно, шанс предотвратить бойню, даже принимая во внимание имеющиеся проблемы в экономике, который она, к сожалению, упустила... Суть которого в том, что после того, как НАТО приняло решение о нанесении ракетно-бомбовых ударов по Югославии, с которой Россию связывает многолетнее сотрудничество, Россия, по мнению автора, должна была сделать «жесткое заявление» о том, что принятое решение НАТО Россия рассматривает, как

акт агрессии против суверенного государства – члена Организации Объединённых Наций, и оставляет за собой право в интересах защиты населения Югославии на нанесение ракетных ударов по военным объектам стран – участниц варварской агрессии.

Осмелюсь предположить, что у «Европы» колени бы дрогнули и «ножки бы подломились»... Может быть, только на дебила Клинтона Била это заявление не произвело бы должного впечатления. Но «дрогнувшая Европа» тут же ему всё бы объяснила, как это и случилось после знаменитого «марш-броска российских десантников в Приштину».

Да, и в Соединённых Штатах Америки нашлись бы «ветераны Вьетнама», которые могли бы объяснить, чем это может быть чревато и для США.

Да, у России сразу бы осложнились отношения с Западом, но за то они бы сразу упростились в остальном мире, в том числе и за счёт *возросшего спроса на российское вооружение и укрепившегося престижа России, как действительно Великой Державы.*

И автор полагает, что необходимо хотя бы «задним числом» посчитать, при каком варианте развития событий Россия и россияне «потеряли больше»?

Но российское руководство, автор подчёркивает, что именно российское руководство упустило этот уникальный шанс.

Но произошло то, что произошло: НАТО, совершив раз-

бойное нападение на суверенное государство – члена ООН всей своей мощью, – кстати, мы теперь знаем и истинную цену этой мощи – учинило разгром неподготовленной к такому виду ведения военных действий Югославии.

А за «разбой», чтобы впредь было неповадно, необходимо тоже наказывать... деньгами... до полного восстановления экономики Югославии.

И тут Россия должна выполнить своё *историческое назначение!* Чтобы там не говорили известные скептики и не очень, доморощенные и «запредельные», Россия была, есть и останется Великой Державой и не только территориально!

Правда, не всегда и не все руководители России оказываются на высоте её исторического места и положения, в том числе и Вы, уважаемый министр, когда Вы делали заявление, что «марш-бросок десантников в Приштину – это ошибка, и он будет выведен».

Россия должна, не теряя времени, использовать все международные институты, в том числе и международные суды, все политические средства во всех международных институтах, чтобы *заставить НАТО оплатить:*

- Восстановление разрушений в Югославии;
- компенсацию ущерба жертвам агрессии, в том числе и морального;
- компенсацию ущерба экономического и совершенно очевидно – экологического.

Допускаю, что эти усилия России не увенчаются успехом, ибо люди типа Клинтона Била понимают только язык *силы и страха перед ней*.

Но и в этом случае у югославов, полагает автор, появится моральное право заставить Б. Клинтона, А. Солану и ряд руководителей стран НАТО задуматься о своих моральных обязательствах перед мировым сообществом и югославами, в том числе, по обязательному возмещению причиняемого ущерба.

В. Петренко, инженер, г. Москва, 27.06.1999 г.

Автор не получил ответа ни из посольства Югославии, ни из Министерства иностранных дел Российской Федерации. Аппарат Министерства иностранных дел РФ, по наблюдениям автора, не замечен в безукоризненной и безупречной вежливости.

И. О. Президента России

В. Путину

Председателю Государственной Думы ФС РФ

Г. Селезневу

Руководителю фракции СПС в ГД ФС РФ

С. Кириенко

Уважаемый Владимир Владимирович!

Уважаемый Геннадий Николаевич!

Уважаемый Сергей Владиленович!

Поводом настоящего письма послужили результаты выбо-

ров в Государственную Думу (ГД) и анализ её работы за истекший период; анализ некоторых законов и наполнения законодательной базы; наконец, анализ состояния общества и господствующих в нём настроений, которые я, по вполне понятным причинам, чувствую острее и точнее, чем Вы – уважаемые!

Прежде всего, Уважаемый Владимир Владимирович, хочу обратиться к Вам, как «гаранту прав и свобод человека и гражданина», в соответствии с ч. 1 ст. 80 Конституции РФ

1. Избирательное право гражданина, на мой взгляд, в России реализовано не в полном объёме... ибо реализовано лишь право избрать депутата какого-либо института законодательной власти.

Право же избирателя отозвать депутата настолько сложно, что практически нереализуемо. И полагаю, что именно по этой причине в ГД стали возможными «клоунада», взаимные оскорбления, хамство, драки и... политиканство вместо законотворческой работы.

Поэтому, Уважаемый Владимир Владимирович, целесообразно, чтобы в соответствии с п. г) ст. 84 Конституции РФ аппарат Президента внёс в ГД ФС РФ законопроект, предусматривающий разумную и реализуемую *норму отзыва депутата*.

Осмелюсь утверждать, что очень скоро, после введения реализуемой нормы отзыва депутата, у депутатов Жириновского, Илюхина, Решульского, Шандыбина и Явлинско-

го пропадёт интерес к демагогии, политическому шантажу и непарламентскому поведению.

Уважаемый Сергей Владиленович, подобный законопроект, в соответствии с ч. 1 ст. 104 Конституции РФ, такой законопроект могли бы внести и депутаты возглавляемой Вами фракции в Государственной Думе ФС РФ, если Вы, конечно, заинтересованы в ней.

2. Избиратель, также, должен иметь законодательно закреплённое право на обязательный ответ депутата на письменное обращение избирателя.

Лидеру фракции СПС в ГД С. Кириенко направил 3 (три!!!) письма, в которых не просил ничего для себя лично. В ответ гробовое молчание!

И неудивительно, что многие из друзей и коллег, которых я уговорил проголосовать за СПС, порядком разочарованы... каждый по своему... естественно.

3. О несовершенстве избирательной системы написано немало. Больше всего критики в «адрес» нормы депутатов, избираемых по партийным спискам, тем более, что в России, по существу, имеется только одна партия – КПРФ.

Но утверждение, что с выборами по партийным спискам необходимо повременить до появления нескольких равноценных партий, на мой взгляд, далеко не безупречно хотя бы потому, что *мажоритарная система не гарантирует* от появления в депутатском корпусе *случайных*, мягко выражаясь, людей: Абрамович, Березовский, Невзоров, Шутов и ряд

других.

4. Кстати, ещё раз о *КПРФ!*.. Я выплавал диплом капитана дальнего плавания на судах, в том числе и заграничавания; затем трижды был заместителем главного конструктора по разработке систем управления ракетами разного класса и назначения.

И мне, вообще, удавалось обходиться без членства в КПСС: в деятельности КПСС было немало такого, что не позволяло мне вступить в её ряды...

В СМИ сейчас нередко представляют место призывам *запретить КПРФ...* *Глубоко убеждён, что это требование ошибочно! Запрещать можно «деятельность» – преступную деятельность, но не партию!*

5. В этой связи уместно обратиться к СМИ... Россияне уже начинают привыкать к сообщениям из США, где малолетние дебилы расстреливают в школах своих одноклассников. Осмелюсь утверждать, что и в США дети не рождаются преступниками: ими они становятся в результате тлетворного влияния дебильного американского кино и телевидения, которое, к огромному сожалению, уже начинает преобладать и на российском телеэкране.

Так ли необходимы России эти американские ценности?!!
Нужна ли России «культура», которую проповедуют с экранов садистски-мстительный Доренко, несколько ма-
ньячно-ангажированных Киселёвых и один Млечин, недо-
ношенные Флярковский и Шендерович и десятки других,

а с газетных полос – Поэгли, Хинштейн и сотни других?

6. Уважаемый Геннадий Николаевич, Вы, вероятно, испытываете неловкость, наблюдая как в огромном почти пустом зале, *несколько десятков депутатов голосуют за несколько сотен своих коллег, отсутствующих в зале?!*

Мы, ваши избиратели, в это время особенно остро чувствуем себя *обманутыми... в который раз!..*

Уважаемые!.. на мой взгляд, давно, назрела необходимость внести в «регламент ГД» и в «закон о статусе депутата ГД» норму, закрепляющую только лишь *личное участие в голосовании, присутствуя при этом в зале; норму, запрещающую голосование письмами, телеграммами, чужими карточками!..* Это ведь не только безнравственно...

7. Уважаемые Геннадий Николаевич и Сергей Владиленович, чтобы впредь возмущённые «меньшевики» не покидали зал, в «регламент ГД» необходимо внести норму, гласящую: *«решение не принимается, если против решения проголосовало не менее 20% депутатов».*

8. Наконец, последнее, на что,

Уважаемый Владимир Владимирович и Уважаемый Геннадий Николаевич, хотел бы обратить Ваше высокое внимание – это **ВЫБОРЫ** и **СРОКИ** проведения их.

Необходимо *исключить из практики проведения выборов проведение их в период летних полевых работ: пахоты, сева, посадки, прополки и сенокоса, уборки урожая и времени летних отпусков, то-есть в период с марта по октябрь!*

Я без уважения отношусь к американцам; но даже безбашенные американцы проводят свои выборы только в ноябре!

С Глубоким Уважением!

В. Петренко, инженер, г. Москва, 31.03.2000 г.

Минуло более 17 лет...

Первое. Избирательное право человека и гражданина по-прежнему реализовано не в полном объёме. А **право избирателей отозвать депутата, утратившего их доверие**, по-прежнему – нереализуемо.

Доходит до абсурда – «регламент ГД» не позволяет не только лишить мандата депутата, утратившего доверие избирателей; но и права получать зарплату депутату Льву Понамареву, не только не участвующего в заседаниях ГД, но и проживающему за пределами России.

Второе. Избиратель по-прежнему лишён права на обратную связь с депутатом.

Автор не получил ответа от депутата С. Говорухина, С. Кириенко, Н. Селезнёва и И. Хакамады.

Третье. «Решения» в подавляющем большинстве в Государственной Думе принимаются «простым большинством», так называемой, «правлящей партии – «Единая Россия». При этом, совершенно игнорируется мнение оппозиционных партий: КПРФ, ЛДПР и «Справедливой России», так называемого, «меньшинства», представляющих в сумме вторую половину избирателей и населения страны.

Интересен в этом плане феномен, так называемой, «пра-

влящей партии – «Единая Россия» и «Общенародного Фронта».

Принимая во внимание, что в «**ВЫБОРАХ**», в лучшем случае, принимает участие статистическая половина списочного состава избирателей, а за «правлящую партию» отдаёт голоса статистическая половина избирателей, принявших участие в выборах (голосовании), совершенно справедливо считать, что «правлящая партия» представляет лишь четвертую часть списочного состава избирателей и ещё меньшую часть населения страны. И в такой ситуации называть себя «Общенародный Фронт» – это, по меньшей мере, – нескромно!..

Четвёртое. И потому «**Выборы**», назначенные простым большинством голосов депутатов от правящей партии «Единая Россия» **на 10 сентября 2017 года**, когда ещё не завершена уборка урожая зерновых, картофеля – второго хлеба России и подсолнечника, овощей, фруктов и бахчевых и закладка его в «закрома» на хранение и даже не начинался посев озимых; то-есть, когда не завершены ещё «полевые работы», в которых участвует статистическая треть населения и избирателей, а впереди ещё «бабье лето» и «бархатный сезон», когда **самая зрелая четверть избирателей – пенсионеры отдыхают по льготным путёвкам на отечественных курортах**, проводить выборы – это значит не только пренебречь мнением оппозиционных партий, предлагавших более поздний срок проведения вы-

боров, но проявить оскорбительное неуважение к «хлеборобам» и пенсионерам»!

ВЫБОРЫ можно проводить только до ПАХОТЫ и после УБОРКИ УРОЖАЯ – в НОЯБРЕ!

Президенту Украины

Л. Кучме

Президенту России

В. Путину

Уважаемый Леонид Данилович!

Уважаемый Владимир Владимирович!

Предки моих родителей – выходцы из Украины: с Черниговщины – по материнской линии и из Белой Церкви – по отцовской. И потому мне небезразлично всё то, что происходит на Украине и связано с Украиной.

Не знаю, Уважаемый Леонид Данилович, какие чувства испытываете Вы во время учений сухопутных и военно-морских сил Украины совместно с войсками НАТО?

Но меня капитан-лейтенанта БЧ – 1 – 4 подводных сил Военно-Морского Флота Вооружённых Сил СССР присутствие военно-морских флагов Англии, Германии, США и Франции у берегов Крыма – оскорбляет!!!

Могу объяснить, Уважаемый Леонид Данилович, почему мне не симпатичны Ваши новые «друзья», как Вам, вероятно, известно, из НАТО...

Согласно первого упоминания в летописной истории до-

революционной России, в которой нынешняя Украина была её составной частью по воле населения и её гетмана Богдана Хмельницкого, первое *знакомство славянских народов с германскими штандартами* состоялось 1242 году, когда, так называемые, псы-рыцари орденов меченосцев и тевтоновцев Левонского ордена вторглись в пределы Новгородского княжества.

Встреченные дружинами Александра Невского на льду Чудского озера они надолго потеряли интерес к нашим землям: память у них оказалась хорошей!..

Настырные же французы, изрядно потрепанные в 1812 году под Бородино и на реке Березине, в 1854 году, объединившись с англичанами и турками, пытались взять реванш в Крыму...

Германский кайзер в 1914 году проверял на прочность Россию, обескровленную русско-японской войной и революционной ситуацией внутри страны...

Чуть позже, когда ещё продолжалась гражданская война в России, так называемая, Антанта в составе Англии, Франции, США, Чехии, Японии и ряда других стран общим числом 14 государств пытались реализовать свои интересы на территории России...

1941 год. Гитлеровская Германия... «План Барбаросса», в соответствии с которым на наших землях, в том числе и прежде всего, на территории нынешней Украины устанавливался, так называемый, «новый порядок», основная суть

которого была продемонстрирована в «Бабьем Яру», который, кстати, Уважаемый Леонид Данилович, находится недалеко от Вашей резиденции.

В новейшую историю эти «друзья» тоже вписали ряд полыхающих и кровавых страниц, на которых географические названия Вьетнама, Гренады, Ирака, Ирана, Кореи, Кубы, Ливии, Никарагуа, Панама, Суэцкий канал, Фолклендские острова, Югославия и другие, народы которых познали весь ужас современной войны.

Уважаемый Леонид Николаевич, не Вы и не Украина нужны им, и они это наглядно продемонстрировали 25 января с.г. в Страсбурге на очередной сессии ПАСЕ, на которой Украину и Вас лично «выпорол, как школьника»...

Им нужна униженная и оскорблённая Россия, если уж нельзя подчинить её своей воле!.. Россия, которую они хотели бы «приручить» или хотя бы изолировать, окружив её послушными Болгарией, Польшей, Румынией, Чехией и... Украиной, если, конечно, позволите!..

Добрососедские отношения Украины и России, Уважаемый Леонид Николаевич, предполагают такие «отношения с третьими странами», которые не наносили бы ущерба нашим добрососедским отношениям.

Трудно, я полагаю, не согласиться с тем, что добрые отношения между Украиной и Россией, проверенные многовековой совместной историей, – это поважнее покровительственного похлопывания по плечу каким-нибудь натовским гене-

ралом: очень дорогой может оказаться эта натовская дружба!..

Богдан Хмельницкий был всё-таки – не дурак!

Я не призываю Вас, Уважаемый Леонид Николаевич, отказываться от экономического сотрудничества с «западом»... Только вот сильно сомневаюсь в том, что Украина интересуется западные страны, как экономический партнёр.

А вот военное сотрудничество Украины и НАТО, да ещё и с переходом вооружений на стандарты НАТО, то-есть как покупатель западного оружия, их очень интересуется, потому что такое экономическое сотрудничество Украины и «запада» ему очень даже выгодно.

Только вот нужно ли такое сотрудничество народу Украины?..

Извините!.. Спасибо!

С Глубоким Уважением!

В. Петренко, инженер, г. Москва, 9.02.2001 года.

Миновало 17, без малого, лет, в течение которых, по заявлению или по признанию помощницы Государственного секретаря В. Нуланд, США вложили в «демократизацию» Украины 5 миллиардов долларов.

В Киеве устроили на прекраснейшем проспекте Киева Крещатике «*майдан*», а несостоятельный Президент Украины Виктор Андреевич Янукович вместо того, чтобы *разогнать его водомётами из пожарных стволов*, трусливо уклон-

нился...

Поздним вечером 21 февраля министры иностранных дел Германии, Польши и Франции подписали «соглашение о реформировании власти» между Президентом Украины В. Януковичем – с одной стороны и лидерами «майдана» В. Кличко, О. Тягнибоком и А. Яценюком – с другой стороны.

22 февраля, при попустительстве или при вероломной поддержке коварного «запада», пролив кровь «сотни» своих сторонников, лидеры «майдана», совершив государственный переворот, захватили власть в Киеве.

Александр Валентинович Турчинов возглавил Верховную Раду и приступил к исполнению обязанной Президента Украины, Арсений Петрович Яценюк возглавил Правительство Украины.

16 марта в Крыму состоялся референдум «О независимости» от Украины и «О воссоединении с Россией».

17 марта 2014 г. подписан Указ Президента РФ о «Признании Республики Крым».

18 марта 2014 года подписан «Договор о вхождении Республики Крым и города Севастополь в состав РФ», чем, конечно, была похоронена надежда США и всего «запада» на создание военно-морской базы в Севастополе и военно-воздушной базы в Крыму.

Вдохновлённые надеждой на такой же успех руководители Донецкой и Луганской областей назначили референдумы «О независимости» на 11 мая 2014 года.

7 апреля 2014 года «киевские руководители» объявили «режим антитеррористической операции (АТО) в Донецкой и Луганской областях».

15 апреля 2014 года и. о. Президента Украины А. Турчинов на заседании Верховной Рады объявил о «начале силовой антитеррористической операции (АТО) на севере Донецкой области».

11 мая 2014 года в Донецкой и Луганской областях при беспрецедентном участии избирателей состоялся референдум о «Независимости от Украины», по результатам которого были провозглашены Донецкая народная Республика (ДНР) и Луганская народная Республика (ЛНР).

25 мая 2014 года избранный Президентом Украины Пётр Алексеевич Порошенко заявил, что «Война (АТО) на востоке Украины будет закончена через три дня»!

В октябре 2014 года было подписано «Соглашение о прекращении боевых действий и отводе вооружений от линии разграничения» – «Минск – 1».

12 февраля 2015 года, после 16 (шестнадцатичасовых) переговоров подписано, по существу, соглашение о федеральном устройстве Украины – «Минск – 2», ни один из 13 (тринадцати) пунктов которого не выполнен.

Так называемое, АТО, а фактически – гражданская война на востоке Украины продолжается по сей день. По данным ООН считаются погибшими более 10 (десяти) тысяч человек только гражданского населения.

Автор сознательно воздерживается от оценок сложившегося политического, социального и экономического положения на Украине.

Каждый читатель вправе сделать её самостоятельно, основываясь на информации телевизионных каналов спутникового телевидения и интернета.

Президенту России

В. Путину

Министру иностранных дел России

И. Иванову

Министру обороны России

С. Иванову

Уважаемый Владимир Владимирович!

Уважаемый Игорь Сергеевич!

Уважаемый Сергей Борисович!

Заранее прошу прощения у всех кто, возможно, не разделяет моих убеждений и придерживается иной точки зрения и кого, возможно, оскорбят моя точка зрения и моя откровенность; но я не могу себе позволить быть неискренним и обманывать своих друзей и коллег по «цеху», разделяющих мои убеждения.

Президент США бесноватый Джордж Буш (младший), выступая в Форт-Хуте перед ликующими военнослужащими, готовящимися к переброске в Ирак и войне с ним, убеждённо заявил, что армия США – лучшая в мире... и т. д.

Я и, надеюсь, многие и не только в России не разделяют этой убеждённости Дж. Буша по причине её несоответствия действительности. И не без оснований осмелюсь утверждать, что армия России, по меньшей мере, – не хуже, хотя мне не хотелось бы это доказывать на «поле боя».

А моя убеждённость основывается на технических достоинствах отечественного оружия, блестяще проявленных в конфликтах в Корее, Вьетнаме, Египте, Анголе и других районах и особенностях *ратного характера наших воинов*.

Но многие поверят Дж. Бушу и готовы будут подобострастно финансировать американские капризы и их финансовые претензии...

Но подобное подобострастие не к лицу славянской России, и нам негоже такое поведение!!!

Для США война против Ирака – вопрос решённый: за такое решение проголосовало большинство конгрессменов, сенаторов, опрошенных американцев и за – Джордж Буш – младший...

В нарушение «Резолюции №1441» Совета Безопасности ООН США уже произвели переброску своих войск в иракский Курдистан с территории Турции, совершив акт агрессии против суверенного государства Ирак.

И цель, конечно, не заявленная борьба с международным терроризмом, не разоружение Ирака и не, наконец, свержение Саддама Хусейна... **ЦЕЛЬ** – иракская **НЕФТЬ** и *неуёмное стремление ЕДИНОЛИЧНО распоряжаться нефтере-*

сурсами Ирака.

У России – свои интересы в Ираке: **финансовые** – 10-тиллиардный долг Ирака; **экономические** – российская собственность в Ираке и **общегосударственные** – российские граждане в Ираке!..

Война США в Ираке *ставит под угрозу безопасность российских граждан, сохранность российской собственности и перспективы возвращения иракского долга...*

Поэтому поведение России в разгорающемся конфликте должно, прежде всего, отвечать интересам России!!! И, Упаси, Боже! Полагаться на американские обещания и обольщаться ими.

Для обеспечения безопасности российских граждан, работающих в Ираке, защиты российской собственности и интересов России в Ираке от угрозы ракетно-бомбовых ударов вооружённых сил США целесообразным представляется ввести, по согласованию с Ираком, на территорию Ирака необходимое количество зенитных ракетных комплексов, уведомив СБ ООН и США, и установить их в местах размещения российской собственности и российских граждан, обслуживающих её, и *объявить районы вокруг, закрытыми для полётов любых летательных аппаратов!!!*

Осмелюсь утверждать, что установленные комплексы применяться не будут, потому что «лучшие в мире» англо-американские вояки так же, как и во Вьетнаме в 1965 – 1972 годах, будут обходить их стороной далеко-далеко!

И своё назначение зенитные комплексы, несомненно, выполнят, как во Вьетнаме и целом ряде других конфликтов.

Не сомневаюсь, что такие действия России будут с удовлетворением восприняты большинством граждан России и населения Ирака! Поднимется авторитет России в многомиллионном мусульманском и арабском мире, в Европе и... даже – в США. А для России откроются новые экспортные возможности!..

С Глубоким Уважением,

В. Петренко – инженер и заместитель ГК по разработке систем управления ударными ракетными и зенитными ракетно-пушечными и лазерными комплексами.

Москва, 20.01.2003 года.

Из Министерства иностранных дел РФ и Министерства обороны РФ ответа не было. Администрация Президента РФ ответила весьма оперативно и весьма коротким сообщением, которое предлагается вниманию читателя.

Президенту России

В. Путину

Председателю фракции «Родина» в ГД

Д. Рогозину

Уважаемый Владимир Владимирович!

Уважаемый Дмитрий Олегович!

Кажется, Бисмарк произнёс однажды фразу, ставшую крылатой аксиомой: «Народ, среди сотни представителей ко-

торого найдётся пяток нормальных людей, никогда не погибнет»!

Доля нормальных россиян и особенно – славян, на мой взгляд, значительно выше. И потому меня не особенно беспокоит ни **ТА**, далеко не лучшая часть населения России, ориентирующаяся на весьма сомнительное **ЕВРО**, даже в ремонте, ни убогие политологи, оглядывающиеся даже на «тень «запада»...

Осмелюсь утверждать, что подавляющее большинство населения стран «запада», только по недоразумению претендующее на цивилизованность, по складу мышления – менталитету – **ВАРВАРЫ**, готовые всегда «отхрюпать» чужой лакомый «кусочек»!

И наши **ПРЕДКИ** хорошо это знали и потому крушили орденоносным меченосцам «рога» на льду Чудского озера мечом и оглоблей; «шарамыг» Наполеона «*мочили*» в Березине; Антанту – в Тихом океане; Гитлера и его вояк – в бункере...

Варварами они были, варварами они и остались, свидетельством чего являются результаты «опросов населения», проведённые накануне ракетно-бомбовых ударов по Югославии западными СМИ по заказу Била Клинтона – в США и Тони Блейера – в Великобритании.

Результаты опросов, вероятно, шокировали многих: 74% британцев и более 85% опрошенных американцев высказались за нанесение ракетно-бомбовых ударов по Юго-

славии!!! Цивилизованные люди так НЕ МЫСЛЯТ и НЕ ПОСТУПАЮТ!!!

Ну, американцы – это не нация и даже не народность. Население США – это потомки пиратов, бандитов, воров, грабителей и прочего «сброда», оказавшегося не в ладах с законами континентальных стран Европы и Азии, проституток, их обслуживавших, рабов из Азии и Африки и небольшого числа коренного населения – аборигенов, загнанных в резервации... **США – это огромная колония людей, без национальных традиций и без национальной культуры!..**

И потому нынешние потомки ведут себя так же по-бандитски, как и их недалёкие предки, недалёкие по времени и по интеллекту.

Залили дефолиантами и сожгли не только деревню Сонгми во Вьетнаме, залили дефолиантами и сожгли весь Вьетнам. С нескольких десятков Б – 52, взлетавших с аэродромов Англии, сбросили сотни бомб на Триполи и другие города Ливии. Разбомбили Югославию, Афганистан и дважды – Ирак и даже островную Гренаду. Вообще, бомбили всех непослушных и неспособных на ответный удар!

Нормальный язык они не воспринимают: Россия неоднократно обращала внимание на недопустимость расширения НАТО на восток. В ответ – нуль внимания и понимания.

Полагаю, что нет необходимости уподобляться Китаю сорокалетней давности и множить заявления об «адекватном ответе»!..

Быдло, населяющее западные страны, и возглавляющее их, понимает лишь «язык силы» и **ДУБИНЫ**. Поэтому целесообразным представляется заявить о необходимости:

- пересмотреть «Договор об обычных вооружениях»;
- пересмотреть «Договор о ракетах среднего и малого радиуса действия»;
- разместить в Калининградской области многофункциональные комплексы, обеспечивающие в радиолокационном режиме обнаружение и сопровождение все летательных аппаратов; в импульсном режиме – электромагнитное подавление работы бортовой радионавигационной аппаратуры летательных аппаратов в том числе, при необходимости!.. При разумном подходе стоимость её будет не очень большой.

При необходимости, полагаю, что лучшая часть нашего общества ради того, чтобы эти комплексы **БЫЛИ** и надёжно гарантировали безопасность и защиту населения и государства, откажется от лучшей пары «портков» и колготок!!!

В условиях приближения НАТО к границам России, не стоит, конечно, впадать панику и истерику. В ближайшие 30 лет НАТО не рискнёт напасть на Россию!.. Но актуальной представляется идея образования «союза Индии, Китая и России», в орбите которого географически окажутся Казахстан и республики Средней Азии.

Целесообразным представляется приглашение в «союз» потенциальных единомышленников: Армению, Вьетнам, Сербию и Кубу, даже при условии необходимости содержа-

ния последней; размещение в них станций слежения и необходимого оружия, способного охладить пыл некоторых «горячих голов»!

Вообщем, не смотря на отдельные «проколы» с подлодками и пусками ракет, причитания отдельных телеведущих и телекомментаторов, Россия была, **ЕСТЬ** и, надеюсь, нашими усилиями, усердием и стараниями *останется* Великой Державой!!!

А НАТО... Чем большим оно будет, чем больше стран будет входить в него, тем безопаснее оно будет для России и не только потому, что субъектам, входящим в него, будет труднее договариваться друг с другом, а потому, что у каждого из них будут свои интересы к России и другим странам.

И задача России умело пользоваться их разногласиями в своих уже интересах! А НАТО, если и не развалится, как любая «империя», то очень скоро станет обузой для многих её членов!..

А пока с фактом существования НАТО необходимо считаться, как с неизбежным **ЗЛОМ**: НАТО, вне всякого сомнения, – субъект бесполезный: ни один американец не станет умирать за итальянцев или турок; НАТО – субъект даже очень вредный, но сотрудничество с ним – вещь пока необходимая...

С Глубоким Уважением,

В. Петренко – инженер и заместитель ГК по разработке систем управления

ударными ракетными и зенитными ракетно-пушечными и лазерными комплексами

Москва, 13.04.2004 года.

Администрация Президента РФ и координатор фракции «Родина» в ГД ФС РФ прислали благодарные отклики, которые предлагаются вниманию читателя ниже.

ФЕДЕРАЛЬНОЕ СОБРАНИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

ДЕПУТАТ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
четвертого созыва (2004 - 2007)

"21" июля 2004 г.

№ 170-196/п

115513, г. Москва,
ул. Шипиловская, д.23, кор.2, кв.246.

Петренко В.А.

Уважаемый Владимир Андреевич!

Ваше письмо, направленное в Государственную Думу РФ, депутаты фракции «Родина» всесторонне рассмотрели, и поручили мне, как координатору фракции, подготовить ответ.

Благодарим Вас за теплые слова в наш адрес, за то, что Вы в нас верите. Дмитрий Олегович Rogozin ознакомился с Вашим письмом с большим интересом. Для нас очень важно знать отклики людей на наши действия, чтобы опираться на их мнение, мы могли продолжать нашу работу на благо нашей страны, наших избирателей. В этом смысле Ваше письмо является тем самым жизненным материалом, который стимулирует нашу деятельность.

Надеемся и в дальнейшем на Вашу поддержку наших действий по возрождению Родины.

Желаем Вам самых больших успехов и крепкого здоровья!

С уважением и наилучшими пожеланиями,

Координатор фракции
«Родина» в ГД ФС РФ



С.А.Прошин

При этом автор считает целесообразным признать, что ситуация, связанная с НАТО и вокруг него, остаётся актуальной и через 13 (тринадцать) лет – в наши дни.

Членами НАТО стали республики бывшего социалистического лагеря Болгария, Венгрия, Польша, Румыния; республики Словакия и Чехия, ставшими суверенными после «бархатной революции» в Чехословакии и бывшие советские республики Прибалтики: Латвия, Литва и Эстония.

Заявили о своих претензиях на членство в Европейском Союзе и НАТО географически азиатская Грузия, Молдавия и Украина, ставшие суверенными после развала СССР в 1991 году.

Кстати, ни в одной республике не проводились референдумы на членство в Европейском Союзе и НАТО, в нарушение уставов этих объединений. Решения о членстве принимались правительствами этих республик.

На вопрос: «Почему такой соблазнительной «морковкой» стало НАТО? – Ответом, по мнению автора, являются следующие два обстоятельства:

– безостановочно работающий печатный станок в США, печатающий доллары, и втянувший США в 20 (двадцати) - триллионный внутренний долг и дефицит бюджета – с одной стороны:

– и коррумпированность, и продажность людей, пришедших к власти в республиках – с другой стороны.

Два предлагаемых образцовых примера могут служить в качестве доказательства правоты автора и названных причин соблазнительности НАТО.

Пётр Алексеевич Порошенко, умножающий свои богат-

ства в нищающей стране, и Арсений Петрович Яценюк, «сколотивший» за два года свой миллиард долларов в обанкроченной ими Украине.

Приятное исключение в вышеприведенной неприличной компании представляет Премьер-министр Венгрии Виктор Орбан, действующий в интересах своего народа и государства.

Всё чаще и чаще в водах Балтийского и Чёрного моря, закрытого «Доктриной Монтрё», стали появляться корабли стран НАТО, но чаще – США.

В Чехии «штатами» размещён, так называемый, «радиолокатор раннего предупреждения о ракетном нападении», аналогичный радиолокатор строится в северной Норвегии на острове Вардё.

В Девеселу (Румыния) «штаты» приняли в эксплуатацию, так называемый «комплекс противоракетной обороны», направленный якобы против ударных ракет Ирана и Северной Кореи; завершается строительство аналогичного комплекса в Редзиково (Польша).

Только на территории Германии США разместили более сотни военных баз различного назначения: авиационных, ракетных и арсеналов хранения различного оружия, в том числе – ядерного...

В Польше, республиках Прибалтики и даже на территории Молдавии и Украины размещаются «натовские» вооружения различного класса и назначения на постоянной ос-

нове; проводятся учения с привлечением военной техники и войск значительной численности.

Всё это, конечно, – не очень приятно!!! Но «паника», нередко поднимаемая на федеральных каналах радио и телевидения, по мнению автора, – избыточна.

Имея объективную информацию о местах размещения «натовских» вооружений у границ России, в том числе, подтверждённую средствами космического наблюдения, необходимо спокойно, без паники и суеты, по мнению автора, разместить в местах, определённых расчётами, необходимое количество средств радиоэлектронного подавления и ударных средств необходимого класса и назначения.

В части, касающейся комплексов, так называемой, «противоракетной обороны» против ударных ракет Ирана и Северной Кореи в Девеселу (Румыния) и в Редзиково (Польша) автор тоже не находит серьёзных оснований для паники.

Первые ответные ракетные удары, если уж Россию вынудят, целесообразнее, по мнению автора, наносить не из «глубин» Сибири и европейской части России, а из глубин Атлантического и Тихого океанов и из-под льдов Северного Ледовитого океана. Слава Богу! У России есть необходимый и достаточный подводный Флот Военно-морских Сил России в достаточном объёме.

При этом, необходимо преимущественно развивать и совершенствовать подводные Флот Военно-Морских Сил России.

Необходимо на ближайшей сессии ООН заявить, что сосредоточение у границ России вооружённых сил блока НАТО Россия рассматривает как угрозу населению России и её территориальной целостности.

*Официально уведомить руководство стран, принявших «натовские» вооружения, а через средства СМИ – и население этих стран, что при наличии очевидной угрозы населению и территории России **ОНА** оставляет за собой право на нанесение упреждающего (превентивного) ракетного удара по арсеналам вооружений, военно-воздушным и военно-морским базам, ударным ракетным комплексам, радиолокационным станциям, комплексам противоракетной обороны, авианосным соединениям, узлам связи и центрам управления.*

Население этих стран проинформировать через спутниковые средства массовой информации о возможных последствиях и призвать его противодействовать размещению «натовских» войск и вооружений на своей территории.

Такое заявление на ближайшей сессии ООН и информирование населения и руководителей стран, принявших «натовские» вооружения, должно, по мнению автора, «остудить «горячие головы».

Президенту России

В. Путину

Уважаемый Владимир Владимирович!

Решение Хьюстонского суда по «ЮКОСу» – откровенно наглое вмешательство в избирательные процессы на Украине и в Белоруссии, так называемого, «демократического и цивилизованного запада»; наконец, – запрещение въезда в западные страны государственным служащим Белоруссии заставляет задуматься: «А не переоцениваем ли мы этот „запад“?.. Не излишне ли скромно ведём себя?.. Не излишне ли много мы позволяем»?!

Полагаю, что не взирая на причитания и сюсюканье Березовского, Немцова, Киселёва и им подобных, необходимо не только помнить, что Русь была, **ЕСТЬ** – Великая держава; но и не жалеть ни сил, ни средств ради того, чтобы **РУСЬ** и впредь была Великой!

Интеллектуально убогий «запад», похоже, даже не понимает, что после 3 (трёх) «оранжевых» недель в Киеве, делая ставку на Ющенко, он может получить лишь и **МЕНЬШУЮ** и экономически не состоятельную часть Украины...

Поэтому с нашей стороны – России – необходимы поступки и действия!..

И Ваше, Уважаемый Владимир Владимирович, заявление о «дяде в пробковом шлеме» и Ваше сомнение в «возможности проведения свободных и демократических выборов в оккупированном Ираке», внушают уважение.

И наши взаимоотношения с «западом» и с США, прежде всего и в том числе, должны, по моему мнению, строиться на следующих принципах:

– наличие угля, газа и нефти, изумрудов, леса и высокотехнологичного, в том числе и оборонного продукта позволяют России в самое ближайшее время рассчитаться с долгами; и это необходимо сделать, подтверждая статус надёжного партнёра;

– направить необходимую часть средств от продажи перечисленных ресурсов на **ВОЗРОЖДЕНИЕ**, восстановление и модернизацию целого ряда отраслей промышленности, находящихся в упадке, и *укрепление, как **ОБОБРОННОГО**, так и **УДАРНОГО** потенциала*, ибо убогий «запад» понимает и признаёт лишь **ЯЗЫК СИЛЫ**;

– не сваливаться к тоталитарной системе; но рыночные условия должны реализовываться под контролем государства в лице миноста и прокуратуры, обеспечивая при этом сохранность государственной, то-есть общенародной, собственности и государственных интересов;

– не закрываться по-большевитски от «запада и востока»; но, обеспечивая демократический либерализм, сохранить государственность; а открытость границ не должна означать вседозволенность;

– и потому *границы должны быть закрыты для откровенной пошлости и прочего дерьма извне, и стратегического добра – изнутри.*

Принимая во внимание лицемерность политики, проводимой «западом», блоком НАТО и прежде всего – США, и сознавая невозможность восстановления полного военно-

го паритета блока НАТО и России, представляется целесообразным восстановить паритет на отдельных участках и направлениях, на которых он достижим.

Возобновить работу станции слежения в Лурдасе на Кубе и восстановить там же базу ракетных комплексов, пока в небе Прибалтики барражируют «натовские фантомы».

С Глубоким Уважением,

В. Петренко, инженер, г. Москва, 24.12.2004 года.

С благодарным письмом Администрации Президента РФ, направленным весьма оперативно, читатель может ознакомиться ниже.

АДМИНИСТРАЦИЯ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Управление Президента Российской Федерации
по работе с обращениями граждан
101132, Москва, ул. Ильинка, д.23

N А26-18-412983 от 30/12/2004 Петренко В.А.

Большое спасибо за Ваше письмо, направленное на имя Президента Российской Федерации. Вопросы, которые Вы ставите, волнуют многих сограждан, о чем они сообщают в своих обращениях. Руководство страны регулярно информируется об этом. Всего Вам доброго!

Консультант департамента
приема граждан



Посаднев Е.К.

Петренко В.А.
Штиловская, 23-2-246
г. Москва
Российская Федерация 115563
412983

На что ещё автор хотел бы обратить внимание читателя

в своём декабрьском письме в 2004 году. Уже тогда, 13 (тринадцать) лет назад, была очевидна ошибочность политики «запада» в отношении Украины.

Многие читатели, вероятно, помнят, что во втором туре выборов президента Украины в 2004 году победу одержал В. Янукович. В. Ющенко не согласился с поражением.

И по настойчивому требованию США и Старой Европы был проведён «уникальный» в мировой практике проведения выборов – **ТРЕТИЙ** тур.

Как уж там считали? – Известно, вероятно, только Богу! А победителем в президентской гонке признали В. Ющенко.

Уже тринадцать лет назад было очевидно, что «запад» может получить Украину под своё влияние меньшую территориально и экономически ослабленную.

Предвидение автора, основанное на анализе, похоже, начинает оправдываться: «отвалился» Крым, на территориях Донецкой и Луганской областей по результатам референдума «о независимости», состоявшегося 11 мая 2014 года, образованы Донецкая народная республика (ДНР) и Луганская народная республика (ЛНР), которые, вероятно, уже никогда не будут субъектами Украины.

Промышленность, высокотехнологичная и конкурентная, – разрушена, экономика находится в глубоком упадке.

И, если «киевская власть» возобновит военные действия на востоке страны, то потеряет очевидно Днепропетровскую и Запорожскую, Николаевскую и Одесскую, Херсон-

скую и Харьковскую области.

Ну, а шесть западных областей: Закарпатскую область, Ивано-Франковскую, Львовскую, Тернопольскую, Хмельницкую и Черновицкую поделят между собой Венгрия, Польша и Румыния.

Такой печальной, вероятно, будет грустная одиссея «киевской клики», пришедшей к власти после кровавой «революции достоинства».

Ну, а Россия, погасив долги перед западными кредиторами, выполнила часть ожиданий автора и большинства населения России.

После отстранения от должности Министра обороны РФ А. Сердюкова и назначения на должность Министра обороны РФ Сергея Кожугетовича Шойгу Россия, наконец, серьёзно занялась укреплением обороны, производя вооружения на отечественных предприятиях.

Автор надеется и на **ВОЗРОЖДЕНИЕ** производства отечественной конкурентоспособной продукции машиностроения, электротехнической, радиоэлектронной, радиотехнической и станкостроительной промышленности.

Президенту Российской Федерации

Д. Медведеву

Председателю Правительства РФ

В. Путину

Министру иностранных дел РФ

С. Лаврову

Уважаемый Дмитрий Анатолиевич!

Уважаемый Владимир Владимирович!

Уважаемый Сергей Викторович!

Настоящее письмо – это, в большей мере, иллюстрация поддержки и одобрения проводимой Вами внешней политики, которые, полагаю, для Вас также крайне важны.

Но также, пользуясь случаем, не могу не выразить озабоченность по поводу недостаточной последовательности и решительности предпринимаемых шагов и мер, по мнению моих собеседников.

Несколько фактов.

В соответствии с содержанием статьи 6 «Большого договора» между Россией и Украиной, «... каждая из Высоких Договаривающихся Сторон воздерживается от участия... и обязуется не заключать с третьими странами каких-либо договоров, направленных против другой Стороны.

Ни одна из сторон не допустит также, чтобы её территория была использована в ущерб безопасности другой Стороны».

Не только заявленными намерениями устами своего Президента В. Ющенко, Председателя Правительства Ю. Тимошенко и руководителей ряда «кабинетов», но и своими действиями Украина давно нарушила основополагающие статьи «Большого договора» и, продолжая их нарушать, фак-

тически вышла из договора.

В складывающейся ситуации, когда Украина на своей территории в Феодосии и в Одессе и в своих территориальных водах проводит «натовские» учения «Тим Спирит» – «Team Spirit» и «Си Бриз» – «Sea Breaz», принимая в них непосредственное участие; Россия, по мнению моих собеседников, просто обязана заявить о выходе из «Большого договора».

Денонсировать Указ Первого Секретаря ЦК КПСС Н. С. Хрущёва «о передаче Крыма Украине», со всеми вытекающими из него последствиями: ведь в 1774 году Турция подписала Кучук-Кайнарджийский мир с Россией, по которому «султан отказался от своих прав на Крым и Кубань» в пользу России.

Украины, входившей в состав императорской России в качестве территории на западной окраине государства, не было даже на географических картах в качестве субъекта административно-территориального деления.

Второй пример. Грузия, признавшая право Косово на самоопределение без какого-либо референдума и отказывая в этом праве Абхазии и Южной Осетии, систематически нарушала свои обязательства по «Московскому соглашению» 1994 года. И не только отказывается от подписания соглашения «*об отказе от применения силы*» и силового решения своих претензий на территории Абхазии и Южной Осетии; но фактически форсирует силовое решение, опираясь на поддержку Европейского Союза и США.

Принимая во внимание, что абсолютное большинство граждан Абхазии и Южной Осетии являются гражданами Российской Федерации **РОССИЯ**, по мнению большинства моих собеседников, должна не просто защитить их, а, форсировав Главный Кавказский хребет, *присоединить Грузию к Абхазии и Южной Осетии*, без М. Саакашвили, предав его суду. И предоставить возможность всем «бежавшим грузинам» вернуться в свои дома.

Тем самым *поможем Соединённым штатам* изжить иллюзии на «размещение радара и противоракет на границе с Ираном». И вопрос о «непризнанных республиках» будет решён.

Одновременно будет решена весьма чувствительная для России проблема «вступления Грузии в НАТО».

И для граждан Левобережной Украины и её юга появится шанс задуматься о своём будущем.

Конечно, на «западе» поднимется «вселенский вой»; но ведь всегда, когда «собаки лают, караван идет»! А на большее на «западе», после Великой Отечественной войны и двух войн: в Корее и Вьетнаме, – никто и никогда не решится, если, конечно, там есть разумные люди. А разумные люди на «западе» всё-таки есть!

С Глубоким Уважением,

В. Петренко, инженер, г. Москва, 31.07.2008 года.

Ответы аппаратов Президента РФ и Правительства РФ предлагаются вниманию читателя ниже.

АДМИНИСТРАЦИЯ ПРЕЗИДЕНТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
УПРАВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО РАБОТЕ С ОБРАЩЕНИЯМИ ГРАЖДАН

ул. Ильинка, д. 23, Москва, Российская Федерация, 103132

« 04 » августа 2008 г.

№ A26-18-223657

Петренко В.А.
ул. Шипиловская, 23-2-246
г. Москва
Российская Федерация, 115563



223657

Сообщаем, что Ваше обращение, поступившее на имя Президента Российской Федерации, получено.

В соответствии с ч.3 ст.8 Федерального закона от 2 мая 2006 года №59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" оно направлено в Министерство иностранных дел Российской Федерации.

Консультант департамента письменных
обращений граждан

Е.Зыбкин

АППАРАТ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

103274, г. Москва, Краснопресненская наб., д. 2

31 июля 2008 г.
№ И-46793

Петренко Владимир Андреевич

Сообщаем, что Ваше обращение, поступившее в Аппарат Правительства Российской Федерации, рассмотрено.

В соответствии со статьей 8 Федерального закона от 2 мая 2006 г. «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» оно направлено на рассмотрение для ответа по существу вопроса в МИД России.

Советник отдела по работе с обращениями
граждан

Никулин Н.П.



Петренко Владимир Андреевич
115563, г. Москва, ул.
Шниловская, д. 23, кор. 2, кв. 246
И-46793

Автор обращает внимание читателя на то, что рукописный вариант вышеприведенного письма был подготовлен 7 июля 2008 года, набран на служебном компьютере и там же

распечатан на принтере 13 июля, и сдан в Приёмные аппаратов Президента РФ и Правительства РФ 31 августа 2008 года.

А в 23 часа 30 минут 8 августа 2008 года Михаил Саакашвили обрушил огневые удары из танков и систем залпового огня «Град» по российским миротворцам, населению и столице Южной Осетии – городу Цхинвали.

Подразделения 58 армии Северокавказского военного округа находились в местах постоянной дислокации, расквартированные «по штатному».

И потому сложилось впечатление, что автор и его собеседники чувствовали приближение угрозы беды, а руководство Вооружённых Сил России не чувствовало...

И потому, по мнению автора и его собеседников, если руководством страны и предпринимались какие-либо «шаги и меры» по противодействию назревавшей агрессии у границ России против республики, значительная часть населения которого были гражданами России, то они были «недостаточно последовательными и решительными», продуманными и подготовленными.

Председателю Правительства РФ

В. Путину

Министру иностранных дел РФ

С. Лаврову

Уважаемый Владимир Владимирович!

Уважаемый Сергей Викторович!

В свой восемнадцатый год якобы независимая Украина демонстрирует *политическую незрелость и экономическую несостоятельность!* Ну, а слабых, как известно, если не бьют, то подчиняют и присоединяют себе какие-нибудь англосаксы, германцы или даже турки. И начинают, при этом, угрожать явно или не очень соседним странам присоединённых стран.

А Украина, между прочим, – не только наш сосед. Но там ещё живёт не только родственный, но *пока ещё*, в подавляющем большинстве, дружественный нам народ!..

И потому по перечисленным причинам совсем нежелательно, чтобы там обосновались какие-нибудь «штаты», которые проводят уже давно и не всегда безуспешно политику, так называемой, «демократизации»...

И потому, на мой взгляд, представляется целесообразным принять «вызов» и ввязаться с этими «саксами и штатами» в соревнование за... Украину и её дружественный и не безразличный нам народ!..

К тому же и возможность представляется благоприятная: на Украине грядут президентские выборы... И почему бы не помочь пророссийски настроенному крымскому **Грачу** или одному из дюжины новых, но разумных политиков?!

А «раскрутить» их на успешную борьбу за «президентство Украины», вероятно, смогут помочь В. Жириновский, К. Загулин, Ю. Лужков, Черномырдин Виктор Степанович и дру-

гие люди, так называемые, бизнесмены, у которых на Украине имеются деловые интересы.

Для успешного продвижения своих «деловых интересов» они встречаются с руководителями территорий, на которых расположены их банки и предприятия. Общаются они и с населением, что и предоставляет им прекрасные возможности для продвижения не только деловых, но и государственных интересов.

С Глубоким Уважением,

В. Петренко, инженер, г. Москва, 9.09.2008 года.

Автор не получил никакого ответа...

А, принимая во внимание положение, сложившееся на Украине по истечении 9 лет, можно предположить, что «там – наверху» попросту пренебрегли предложением «принять „вызов“ и ввязаться с саксами и „штатами“ в соревнование за Украину и её дружественный и небезразличный нам народ».

В результате: дружественная в прошлом Украинская Советская Социалистическая Республика, располагавшая развитой промышленностью и многочисленным высокообразованным инженерно-техническим и производственным персоналом, практически разорена, а её народ обездолен и озлоблен!..

А Россия, похоже, теряет дружественного соседа...

Президенту России

Д. Медведеву

Председателю Правительства РФ

В. Путину

Председателю Государственной Думы РФ

Б. Грызлову

Секретарю Общественной палаты РФ

Е. Велихову

Вначале, с Вашего разрешения, я позволю себе несколько цитат и замечаний.

«В 1991 году Центральный аппарат (ЦА) МВД РСФСР насчитывал всего **1500 человек**. Когда СССР распался, в аппарате МВД России служили 3400 человек.

К январю 1997 года аппарат так распух, что его решили ограничить 3766 единицами. Указ Президента от 24.04.1999 г. определил его штатную численность уже в 3 500 единиц, а в 2001 году планку понизили до 3 000.

Когда провели административную реформу, то Указом от 19.07.2004 г. №927 ЦА МВД выделили 2 970 штатных единиц.

С того момента данные о его численности **из открытого доступа исчезли**.

А сейчас вдруг выяснилось, что этот Центральный аппарат надо **урезать до 9 264 единиц аж с 19 970»!** Что подтверждается там же ссылкой на Указ от 18.02.2010 г. «О некоторых мерах по реформированию Министерства Внутренних дел РФ», предусматривающий «со-

кращение штатной численности работников ЦА МВД с 19 970 до 9 264 единиц»!

Владимир Воронов, обозреватель газеты «Совершенно секретно» №04 (251) от 04.2010 г. в статье «Кто на новенького»?

Принимая во внимание вышесказанное, напрашивается следующее решение проблемы:

– А Куликов и ряд других работников, служивших в советский период, собравшись вместе, **ФОРМИРУЮТ:**

– структуру, штаты и оптимальный фонд заработной платы и материального поощрения работников

территориальных (районных) отделов и отделений милиции, в зависимости от размеров территории и численности населения, проживающего на ней;

– структуру, штаты и фонды зарплаты и материального поощрения областных и краевых управлений МВД;

– структуру, штаты и фонды зарплаты и материального поощрения Центрального аппарата Министерства Внутренних дел РФ.

С помощью тривиального рейтингового исследования и анализа, в том числе, при участии населения, многие из которого довольно хорошо знают своих участковых, хороших и не очень, можно без труда заполнить «штаты» вновь сформированных структур всех трёх уровней вертикали Министерства Внутренних дел РФ.

Конечно, при этом выявится немалая часть работников, которые окажутся «за штатами» новых структур. Их, по-видимому, будет три категории (группы):

– **первые** – перейдут на оперативную работу; **вторые** – выйдут на пенсию; **третьи** – на биржу труда!

Вторую и третью категории работников можно вывести «за штат» вместе с их годовым фондом заработной платы. При этом фонды: пенсионный фонд и фонд биржи труда существенно подрастут.

Уважаемый Владимир Владимирович, вспоминается эпизод пятилетней давности, когда Вы побывали на строительстве автотрассы Чита – Хабаровск. Министр транспорта И. Левитин тогда же заверил Вас, что **через год дорога будет заасфальтирована и сдана...**

Во время прошлогодней поездки во Владивосток соседи по купе – «перегонщики» японо-корейских автомобилей, говорили, что «то, что есть, автотрассой назвать нельзя»!

Ну, а в местах пересечения автомобильной и железной дорог из окна вагона была видна автомобильная дорога, пылящая под колёсами редких автомобилей.

На первом же заседании Правительства РФ только что назначенный его Председателем В. Зубков выяснял у И. Левитина: «На каком основании перенесены сроки завершения работ в порту Луга?»

И вот уже совсем свежие факты.

В статье Игоря Маркова «Очень медленно!»; «Российская

газета», №74 (5153) от 8 – 14.04.2010 г. приводятся неприглядные факты, озвученные на Вашем, Уважаемый Дмитрий Анатолиевич, «Совещании по строительству объектов транспортной инфраструктуры»:

– из-за чиновничьей нерасторопности... пришлось передвинуть на лето «поручения», касающиеся финансирования строительства, ремонта и содержания дорог; *(Простите, Дмитрий Анатолиевич, а когда же Вы собираетесь строить и отремонтировать? Неужели зимой?)*

– Не подлежат изменению сроки создания системы обеспечения безопасности на транспорте и др.

Наиболее серьёзной представляется проблема обеспечения безопасности на транспорте. И, если проблема обеспечения безопасности на автомобильном, водном и воздушном транспорте может быть решена организационными и имеющимися техническими средствами, то **«создание системы обеспечения безопасности на железнодорожном транспорте» требует комплексного её решения.**

И, если обеспечение безопасности пассажира, его багажа и подвижных средств железнодорожного транспорта: вагонов и локомотивов – может быть обеспечена организационно и имеющимися техническими средствами, то **обеспечение безопасности собственно железнодорожного пути сегодня практически отсутствует.**

В советское время в системе МПС существовал институт **ПУТЕВЫХ ОБХОДЧИКОВ**, каждый из которых еже-

дневно обходил в двух направлениях: туда и обратно – участок железнодорожного пути протяжённостью 10 – 12 км, с небольшим инструментарием и запасом петард, функционально являвшихся «звуковым взрывпакетом», предупреждавшим машиниста об осторожности и необходимости большего внимания.

На участке находилась относительно благоустроенная будка, с топчаном и печью для обогрева и приготовления горячей пищи, необходимой посудой и запасом продуктов.

Сейчас этот институт **ЛИКВИДИРОВАН!**..

Поэтому «комплексная программа обеспечения безопасности на железнодорожном транспорте» должна, на мой взгляд, включать в себя:

– **ВОЗВРАЩЕНИЕ** «путевых обходчиков» хотя бы на отдельные «**взрывоопасные**» участки железнодорожного пути;

– на всех угрожаемых участках железнодорожных путей должны быть установлены камеры видеонаблюдения, объединённые в посту контроля; за которым должна быть закреплена мобильная группа с необходимым ремонтным инструментарием, и необходимым лёгким вооружением для обеспечения личной безопасности и высокопроходимым транспортом.

Конечно, внедрение «комплекса обеспечения безопасности на железнодорожном транспорте» потребует привлечения необходимых средств. Госбюджету, можно предполо-

жить, не придется даже «напрягаться»: деньги должны найтись в федеральной компании ОАО «РЖД».

Уважаемые Дмитрий Анатолиевич, Владимир Владимирович, Борис Вячеславович и Евгений Павлович, ну, посмотрите, пожалуйста, на гипермногозвенную структуру этой компании, со 100% федеральной собственностью: президент, правление, департаменты, управления, службы, дирекции, отделения, структурные подразделения, снова – службы и отделы.

А сколько новых многоэтажных «домишек» понастроили только в Москве? И всё это – для размещения «несметного» числа неприлично разбухшего количественно и финансово аппарата «управленцев»...

Вообще, чего там только нет?! Там **очень много ЛИШНИХ людей, чиновного чванства и очень мало полезной работы...**

Принимая во внимание «предложения» и «указы» по реформированию МВД, представляется – очень актуально применить их и для реформирования этого структурно **МНОГОЗВЕННОГО** и совершенно необоснованно **МНОГОЧИСЛЕННОГО** аппарата управления железными дорогами России.

В конечном результате *многократно понизятся накладные расходы, вырастет производительность труда, повысится рентабельность компании, вырастет зарплата производственного персонала: путейцев, монтеров, монтажни-*

ков, машинистов, ремонтников, радиомехаников и электромехаников, осматривающих, проводников, сцепщиков и работников других рабочих специальностей, со всеми вытекающими последствиями для Госбюджета.

А для того, чтобы выбор стратегического развития компании был правильным: без приобретения бульдозеров «Hitachi» и железнодорожных рельсов из Японии, бульдозеров «Caterpillar» и радиостанций «Motorolla» – из США, «Сапсанов» – из Германии вместо приобретения перечисленного оборудования **ОТЕЧЕСТВЕННОГО** производства необходимо изменить порядок формирования Совета директоров федеральной компании ОАО «РЖД».

Совет директоров ОАО «РЖД» должен формироваться не из чиновников разных департаментов разных министерств, президентов банков, фондов, которым «до лампочки» железные дороги, железнодорожники и их проблемы.

Совет директоров федеральной компании ОАО «РЖД» должен формироваться на Всероссийской конференции на «пропорциональной» основе: 50% из представителей рабочих специальностей и 50% – руководящего состава.

Уважаемый Владимир Владимирович, граждане России одобрительно восприняли Ваше, известное своей жёсткостью, «заявление» на «совещании по безопасности» в Мюнхене и Ваше, Уважаемый Дмитрий Анатолиевич, – по поводу размещения средств противоракетной обороны «третьего

позиционного района» в Польше и Чехии.

Но мне кажется, что и во внутривластных вопросах пора уже проявлять определённую **РЕШИТЕЛЬНОСТЬ**. Ну, *сколько можно говорить о чиновничьем беспределе?! Пора, наконец, и ВЛАСТЬ, которую Вам доверили ИЗБИРАТЕЛИ России, УПОТРЕБИТЬ!!!*

Простите великодушно, но не могу обойти вниманием навязчивую проблему транспортного налога на автомобили...

Ведь совершенно справедливо, если **«транспортный налог»** платит тот, кто ездит по дорогам. А, если он ездит, то он **«покупает бензин»** и чем больше он ездит, тем больше покупает бензина.

И потому, по мнению автора, совершенно справедливо *включить транспортный налог в стоимость бензина*. И тогда **«сумма транспортного налога»** будет **продифференцирована** между теми, **КТО** ездит *«по дорогам»* ежедневно и по многу, и **ТЕМИ**, кто пользуется этими дорогами при поездке на дачу и обратно.

Уважаемые Борис Вячеславович и Евгений Павлович! Очень надеюсь, что Вы голосами своих коллег поддержите предложения, поднятые в настоящем обращении!..

С Глубоким Уважением!

В. Петренко, инженер, г. Москва, 25.05.2010 г.

Автор получил ответы из аппаратов Президента РФ, Правительства РФ, из МВД и из Министерства финансов РФ, которые и предлагаются вниманию читателя ниже.

позволяющих контролировать коммерческое состояние подвижных единиц.

На сети железных дорог продолжается внедрение тепловизионных комплексов дистанционного контроля загрузки вагонов – «тепловизор» и других систем по контролю коммерческого состояния подвижных единиц.

Во взаимодействии со службами безопасности предприятий транспорта для профилактики и раскрытия преступлений активно используются системы видеонаблюдения, установленные как внутри вокзалов, так и в парках отстоя подвижного состава, на мостах и в туннелях.

В настоящее время на объектах транспорта установлено более 500 систем видеонаблюдения с выводом изображения на дежурные части, а это свыше 14 тысяч видеокамер на вокзалах, в парках отстоя подвижного состава, на мостах и в туннелях.

Пригородные поезда оснащаются системами «Видеолок» с выводом изображения в кабину машиниста. Данная система позволяет в режиме реального времени по ходу поезда контролировать обстановку в составе и оперативно реагировать на совершаемые в нем противоправные действия.

Ведется работа по созданию Единого ситуационного центра для постоянного мониторинга обстановки на объектах железнодорожного транспорта и участках движения подвижного состава в режиме реального времени.

Важным аспектом в использовании инновационных технологий на транспорте считается совершенствование системы информационного обеспечения и управления, а именно внедрение «спутниковых технологий», под чем понимается взаимоувязанная система современных технологических решений, в которую входят глобальные навигационные системы дистанционного зондирования Земли с помощью различных оптико-электронных, радио-локационных и лазерных съемочных систем, а также современные спутниковые системы цифровой связи.

Указанные работы позволят подойти к решению задачи гибкого регулирования движением с целью увеличения пропускной и провозной способности сети железных дорог, а также мониторинга состояния объектов инфраструктуры и выявления потенциально опасных природных и техногенных процессов.

Первый заместитель начальника

 Д.В. Шарбаров

Автор оставляет без комментариев полученные ответы...

Читатели вправе дать им оценку самостоятельно. Но автор не может оставить без внимания, упомянутого в обращении

И. Левитина.

Упомянутый Левитин Игорь Евгеньевич – уникальный, по мнению автора, бездарь и в тоже время – уникальный «обольститель», если смог заинтересовать Владимира Владимировича – человека, бесспорно, не чёрствого, но жёсткого в... дисциплине!..

Прежде, чем возглавить Министерство транспорта РФ, Игорь Евгеньевич потрудился на воинских перевозках, то есть с транспортом и перевозками он знаком...

И работал он, в соответствии с крылатым выражением на Руси – из-под «палки»: подписывал «бумаги на перенос сроков по завершению работ в порту Луга», вероятно, даже не задумываясь и не понимая, чем это чревато.

Уровень «образованности» он наглядно продемонстрировал при опрокидывании и затоплении небольшого пассажирского теплохода «Булгария» на Волге, в непосредственной близости от Казани 10 июля 2010 года.

То, что он называл небольшой пассажирский теплоход «Булгарию» кораблём, свидетельствует о том, что он не понимал разницы между кораблём и судном.

Не знал, вероятно, что кораблестроители и судостроители создают, прежде всего, так называемое, – плавсредство.

Плавсредства подразделяются на военные или боевые корабли и суда – от слова судно – гражданские: коммерческие, научные, исследовательские, промысловые и т. д.

Корабль – это плавсредство, несущее на себе вооружения,

и предназначенное для выполнения боевой задачи.

Судно, суда – это плавсредства коммерческого, научного, промыслового назначения, которые по своему назначению подразделяются на:

- круизные и пассажирские теплоходы и пароходы – морские, речные и прибрежного плавания;
- катера: круизные, пассажирские, прогулочные;
- грузовые суда для перевозки жидких, сыпучих и габаритных грузов: танкера, балкеры, паромы, сухогрузы;
- специальные суда: буксирные, дноуглубительные, научные, исследовательские, промысловые, и т. д.

Всего этого И. Левитин, похоже, не знал.

Не знал он и правил судоходства и судовождения в море, на озёрах и на реках и потому с циничной лёгкостью, безграмотно и беспринципно обвинил капитанов буксиров, которые технически, имея баржи на буксирном тросе и на сцепке, не могли оперативно оказать своевременную помощь.

А вот в том, что технически неисправная «Булгария» не должна была выходить в плавание; но вышла в прогулочный рейс, с перегрузом по числу пассажиров для исправного судна, затонула и погибли 122 человека – бесспорная вина И. Левитина – Министра транспорта РФ, возглавляемого им ведомства и подчинённых ему морского и речного регистра, многочисленных служб, которыми не был организован надлежащий организационный и технический контроль за безопасностью судовождения и судоходства на море и реках.

Не было надлежащего контроля за безопасностью судоходства и судовождения на море, озёрах и реках.

Не было надлежащего организационного и технического контроля за безопасностью воздушных перевозок, перевозок автомобильным транспортом и перевозок пассажиров и грузов железнодорожным транспортом. И потому:

- пассажирские автобусы сталкивались со встречным и попутным автотранспортом или просто валялись в кювет, при этом гибли люди;

- пассажирские самолёты взрывались или падали, не долетев или на взлёте, как с хоккейной командой хоккейного клуба «Локомотив» в Ярославле.

Особенно тяжелое положение складывалось на железнодорожном транспорте, на который приходится самые массовые перевозки грузов и пассажиров:

- на переездах поезда сталкивались с грузовым и пассажирским автотранспортом, при этом, гибли люди, грузы и транспортные средства;

- локомотивы и вагоны сваливались под откос – и снова гибли люди, грузы, уничтожались транспортные средства, и разрушалась железнодорожная инфраструктура;

- взрывные устройства закладывали под железнодорожные рельсы и подрывали не только скоростной пассажирский поезд «Невский Экспресс», но и грузовые поезда. И снова гибли люди, грузы, уничтожался подвижной состав, разрушалась инфраструктура.

О безопасности железнодорожных перевозок, похоже, не беспокоились ни в ОАО «РЖД», ни в Министерстве транспорта РФ.

В это время, если ни при непосредственном участии и ни при покровительстве, то при преступном попустительстве Министра транспорта РФ И. Левитина «потрошили» МПС и разделили его на 50 (пятьдесят) с лишним «дочерних и зависимых обществ».

И строили-строили новые здания для размещения новых 50 с лишним аппаратов управления дочерних и зависимых обществ; наращивали численность аппаратов управления и множили их зарплаты и фонды материального и финансового поощрения.

И, если телефонный справочник МПС насчитывал 1 500 телефонных номеров, то «гроссбух» ОАО «РЖД» содержит около пятнадцати тысяч телефонных номеров.

Для содержания многочисленных аппаратов управления «родных» дочерних и зависимых обществ нужны были деньги... Очень большие деньги!..

Проблему недостающих денег решали просто, примитивно повышая стоимость перевозки и грузов, и пассажиров.

Перевозки грузов по Транссибирской магистрали (Транссибу) стали неконкурентными для грузоотправителей и грузополучателей, которые предпочли перевозки грузов с востока на запад и обратно морем, в обход Транссибу.

Доходность грузоперевозок стала снижаться, а доходы

ОАО «РЖД» и Минтранса сокращаться. И тогда господа этих ведомств принялись *«потрошить»* пассажиров.

Если **в советский период** по «правилам перевозки МПС» из Адлера, Одессы, Калининграда, Мурманска, Воркуты или Архангельска можно было проехать несколькими поездами с несколькими пересадками до Советской Гавани или Ногликов на Сахалине по **ЕДИНОМУ БИЛЕТУ**; то *сейчас*, чтобы проехать по перечисленным маршрутам пятью поездами с четырьмя пересадками *потребуется 5 (пять) билетов* для проезда в **«БЕСПЕРЕСАДОЧНОМ СООБЩЕНИИ»**.

И поездка обойдётся многократно *дороже*.

ОАО «РЖД» и Министерство транспорта РФ, действуя совместно и, по-видимому, в своих общих интересах, **в нарушение требований «Закона о железнодорожном транспорте» и Постановления Правительства РФ о «правилах перевозки пассажиров железнодорожным транспортом» приказом по отрасли ввели новые «правила перевозки пассажиров»**, в соответствии с которыми **«пассажир имеет право приобретать билет только для проезда в БЕСПЕРЕСАДОЧНОМ СООБЩЕНИИ»**.

И. Левитин благополучно досидел в «кресле» министра до мая 2012 года. И теперь он является «помощником» Президента РФ В. Путина.

Принимая во внимание вышеизложенное, невольно напрашивается вопрос: «Как и чем И. Левитин может помочь

Президенту России? – И ещё – Не потому ли В. Путин, спустя 7 лет, приходит на встречу с губернаторами, принося свою знаменитую *„зелёную папку“*

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.