

Владимир Петренко

**История России
глазами
современника**

Книги 1 и 2

Владимир Петренко

**История России глазами
современника. Книги 1 и 2**

«Издательские решения»

Петренко В.

История России глазами современника. Книги 1 и 2 /
В. Петренко — «Издательские решения»,

ISBN 978-5-44-905315-2

Предлагаемая книга об истории России от императора Николая Романова до наших дней. В книге 1 содержится анализ сложившейся ситуации и предложения для решения проблем. В книге 2 представлена «переписка» автора с властью. Читатель ознакомится с обращениями в Политбюро, Верховный Совет, к Президентам М. С. Горбачёву, Б. Н. Ельцину, В. В. Путину, Д. А. Медведеву и ответами их помощников и начальников департаментов. Надеюсь, книга будет интересна заинтересованному судьбой России читателю.

ISBN 978-5-44-905315-2

© Петренко В.
© Издательские решения

Содержание

Книга 1. БЫЛОЕ... или КТО и КАК СОЗДАВАЛ и РАЗВАЛИВАЛ СОВЕТСКИЙ СОЮЗ	6
ЧЕТВЕРГ, 17 АВГУСТА 1989 года	9
СУББОТА, 24 ФЕВРАЛЯ 1990 года	16
ВОСКРЕСЕНИЕ, 3 ИЮНЯ 1990 года	17
СРЕДА, 6 ИЮНЯ 1990 года	19
ЧЕТВЕРГ, 21 ИЮНЯ 1990 года	21
ПОНЕДЕЛЬНИК, 25 ИЮНЯ 1990 года	22
ЧЕТВЕРГ, 26 ИЮЛЯ 1990 года	23
ПОНЕДЕЛЬНИК, 30 ИЮЛЯ 1990 года	24
ПЯТНИЦА, 3 АВГУСТА 1990 года	28
ВОСКРЕСЕНИЕ, 5 АВГУСТА 1990 года	29
ЧЕТВЕРГ, 9 АВГУСТА 1990 года	31
ВТОРНИК, 14 АВГУСТА 1990 года	32
ПЯТНИЦА, 24 АВГУСТА 1990 года	33
СУББОТА, 1 СЕНТЯБРЯ 1990 года	36
ПОНЕДЕЛЬНИК, 3 СЕНТЯБРЯ 1990 года	37
СРЕДА, 5 СЕНТЯБРЯ 1990 года	43
ПЯТНИЦА, 14 СЕНТЯБРЯ 1990 года	45
ВТОРНИК, 9 ОКТЯБРЯ 1990 года	48
СРЕДА, 17 ОКТЯБРЯ 1990 года	49
ПЯТНИЦА, 26 ОКТЯБРЯ 1990 года	52
ВОСКРЕСЕНИЕ, 28 ОКТЯБРЯ 1990 года	55
ПОНЕДЕЛЬНИК, 29 ОКТЯБРЯ 1990 года	56
ЧЕТВЕРГ, 15 НОЯБРЯ 1990 года	57
ВОСКРЕСЕНИЕ, 18 НОЯБРЯ 1990 года	58
СУББОТА, 24 НОЯБРЯ 1990 года	59
ПЯТНИЦА, 30 НОЯБРЯ 1990 года	65
ПЯТНИЦА, 7 ДЕКАБРЯ 1990 года	67
СУББОТА, 8 ДЕКАБРЯ 1990 года	69
СУББОТА, 15 ДЕКАБРЯ 1990 года	72
СРЕДА, 16 ЯНВАРЯ 1991 года	74
ЧЕТВЕРГ, 17 ЯНВАРЯ 1991 года	78
ЧЕТВЕРГ, 4 ЯНВАРЯ 1991 года	81
СУББОТА, 16 МАРТА 1991 года	82
СРЕДА, 20 МАРТА 1991 года	83
СРЕДА, 27 МАРТА 1991 года	86
ЧЕТВЕРГ, 27 ИЮНЯ 1991 года	89
ЧЕТВЕРГ, 15 АВГУСТА 1991 года	92
Конец ознакомительного фрагмента.	94

История России глазами современника

Книги 1 и 2

Владимир Петренко

Посвящается родителям

Марии Ивановне и Андрею Ивановичу Петренко

© Владимир Петренко, 2018

ISBN 978-5-4490-5315-2

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Книга 1. БЫЛОЕ... или КТО и КАК СОЗДАВАЛ и РАЗВАЛИВАЛ СОВЕТСКИЙ СОЮЗ

АННОТАЦИЯ

Предлагаемая вниманию читателя книга в разделе «Предыстория» содержит краткую характеристику административно-территориального деления дореволюционной России и главную мотивацию её изменения в послереволюционном Советском Союзе.

Раздел «Предыстории» содержит документы; декларации, договора и постановления Верховных Советов союзных республик Союза ССР; заявления президентов и других руководителей республик, мотивировавших свой отказ от подписания нового Союзного договора, что и привело к «развалу» СССР.

В этом же разделе «Предыстория» приведены подробности «расследования» событий в Вильнюсе в январе 1991 года, история Крыма, «Бархатная революция» в Чехословакии, начало «развала» Югославии и «Буря в пустыне» в Ираке, а также история с «гарвардскими мальчиками», потому что «куда же без них»?

В разделе «Собственно – переписка» приведены отдельные письма автора в Политбюро ЦК КПСС и Президентам России и некоторые ответы.

В книге представлены письма автора в виде **ОБРАЩЕНИЙ** в Политбюро ЦК КПСС, в Верховный Совет СССР, Президенту СССР М. С. Горбачёву, президентам России Б. Н. Ельцину, В. В. Путину, Д. А. Медведеву и снова – В. В. Путину в период его повторного избрания и ответы на них их консультантов, помощников, советников, начальников департаментов, служб и управлений.

Обращения автора содержат, как правило, анализ документов, сложившейся ситуации или положения; заявления и предложения для решения возникших вопросов или проблем.

Характеристику полученных автором ответов читатель сможет дать самостоятельно после ознакомления с их содержанием.

От автора

Уважаемый читатель! На многих телевизионных каналах в многочисленных аналитических и дискуссионных программах по вопросам истории прошлого и текущих дней высказывания и заявления отдельных участников вызывают у автора серьёзные сомнения в их достоверности.

Эти сомнения и побудили автора к написанию предлагаемой книги на основе документов.

С Глубоким Уважением, Владимир Петренко.

На протяжении **25** (двадцати пяти) лет ведутся дискуссии о причинах, так называемого, «развала СССР» и о виновниках развала.

В числе причин развала разномастные отечественные «специалисты» называют:

– некомпетентность и авторитарный стиль руководства органов коммунистической партии Советского Союза, их некомпетентность в управлении экономикой и как следствие:

– технологическое отставание глубокий спад производства продовольственных товаров; низкое качество и неконкурентность промышленной продукции и промышленных товаров широкого и массового потребления и спроса, так называемого, «ширпотреба»;

– общество, наконец, осознало, что оно было обмануто партией, провозгласившей объединительные лозунги: «заводы – рабочим, земля – крестьянам» и «всеобщее равенство и справедливость»;

– и, как результат, – влияние, так называемых, внешних «агентов влияния».

Ну. А западные, так называемые, «специалисты», ничуть не смущаясь, заявляют о своей победе в, так называемой, «холодной войне».

В числе основных виновников «развала» называют Генерального секретаря ЦК КПСС и первого Президента СССР Михаила Сергеевича Горбачёва.

По мнению автора, доля правды в этих утверждениях есть. Свою немалую «толику» и свою «скромную» лепту в «развал» Союза ССР внесли, вне всякого сомнения, первый Президент России Борис Николаевич Ельцин, первый Президент Украины Леонид Макарович Кравчук и Председатель Верховного Совета Белоруссии Станислав Станиславович Шушкевич. И автор в дальнейшем постарается это доказать.

Конечно, вполне допустимо, что все вышеперечисленные причины «развала» и не только они в разной степени, вероятно, подорвали жизнеспособность советского государства.

Но слабость советского государства, уязвимость его несокрушимости и состоявшийся «развал» и распад на суверенные государства были предопределены, так называемой, «ленинской национальной политикой» при определении государственного устройства.

В энциклопедическом словаре издательства Ф. Павленкова Россия или Российская империя – величайшее в мире государство.

Европейскую часть России делилась на следующих 7 (семь) пространств:

– первое – Северное, включающее губернии: Архангельскую, Вологодскую и Олонецкую;

– второе – Прибалтийское северное пространство, включавшее Финляндию и губернии: Петербургскую губернию, Новгородскую, Псковскую и Эсто-Латышский край;

– третье – Прибалтийское южное пространство, включавшее Белорусско-Литовский край и Привислянский край;

– четвёртое – Мануфактурное пространство, включавшее следующие губернии: Московскую, Владимирскую, Тверскую, Ярославскую, Костромскую, Калужскую, Тульскую, Нижегородскую и Смоленскую;

– пятое – Горнозаводское пространство, включавшее следующие губернии: Пермскую, Уфимскую, Вятскую, Оренбургскую;

– шестое – Чернозёмное пространство, представлявшее полосу, шириной около 500 вёрст в северо-восточном направлении от Карпатских гор до юго-западного отрога Урала. В неё входили губернии: Подольская, Вольнская, Киевская, Черниговская, Полтавская, Воронежская, Тамбовская, Пензенская, Симбирская, Саратовская, Самарская, Орловская, Курская, Харьковская, Екатеринославская;

– седьмое – Степное пространство, включавшее губернии: Бессарабскую, Херсонскую, Екатеринославскую, Таврическую, Таврическую, Астраханскую, Ставропольскую; а также область Войска Донского, Землю Уральского войска.

Сибирь – общее название северных азиатских владений России.

В административном отношении Сибирь разделялась на:

– а) Западную Сибирь, включавшую в себя две губернии: Тобольскую и Томскую;

– б) Иркутское генерал-губернаторство, включавшее губернии: Енисейскую, Иркутскую, Якутскую и Забайкальскую область, составляли – Восточную Сибирь.

– в) Приамурское генерал-губернаторство, включавшее в себя Амурскую и Приморскую области, Камчатский край, Уссурийский край и Сахалин.

Степное генерал-губернаторство, с административным центром в Омске, включало в себя Акмолинскую, Семипалатинскую и Семиреченскую области.

Туркестанское генерал-губернаторство, с административным центром в Ташкенте, представляло собой Русский Туркестан, простиравшийся на восток от Каспийского моря до Алтая и китайской границы, состояло из 5 (пяти) областей: Закаспийской, Сыр-Дарьинской, Ферганской, Самаркандской и Семиреченской.

Вышеприведенная справка, приведенная из энциклопедического словаря известного в дореволюционной России издательства Ф. Павленкова, красноречиво свидетельствует о том, что административно-территориальное деление царской Российской империи было проведено по территориальному принципу.

Российская коммунистическая партия большевиков, пришедшая к власти вооружённым путём, при определении государственного устройства Союза Советских Социалистических Республик, отвергнув дореволюционные принципы царской России, пошли, как известно, «другим путём».

Но необходимо признать, что лидеры компартии и в этом вопросе не отличались единодушием и единством взглядов.

ЧЕТВЕРГ, 17 АВГУСТА 1989 года

В опубликованной 17 августа 1989 года «платформе КПСС – Национальная политика партии в современных условиях» подчёркнуто, что «формирование Союза ССР проходило в острой политической борьбе».

Предлагаемые ниже вниманию читателей материалы иллюстрируют сложность процесса выработки взглядов партии на пути решения национально-государственного строительства и её подходов к проблемам суверенитета республик в период образования СССР.

В информационном ежемесячном журнале «Известия ЦК КПСС», сентябрь 1989 г., в разделе «Из архивов партии», лист 191, сообщается: «10 августа 1922 г. Политбюро ЦК РКП (б) предложило Оргбюро Центрального комитета партии организовать комиссию и поручить ей «к следующему Пленуму ЦК подготовить вопрос о взаимоотношениях РСФСР и независимых республик»...

На следующий день такая комиссия была создана «в составе т. т. Сталина, Куйбышева, Раковского, Орджоникидзе, Сокольников и представителей: Азербайджана – тов. Ага – Малы Оглы, Армении – тов. Мясников, Грузии – тов. Мдивани, Украины – тов. Петровский, Белоруссии – тов. Червяков, ДВР – тов. Янсон, Бухары – тов. Ф. Ходжаев, Хивы – тов. Абдурахман Ходжаев».

На рассмотрение комиссии в конце августа 1922 г. был представлен подготовленный И. В. Сталиным «Проект резолюции о взаимоотношениях РСФСР с независимыми республиками».

Проект резолюции «О взаимоотношениях РСФСР с независимыми республиками», предложенный И. В. Сталиным:

(не ранее 11 августа 1922 года)

– Признать целесообразным формальное вступление независимых Советских республик: Украины, Белоруссии, Азербайджана, Грузии и Армении в состав РСФСР, оставив вопрос о Бухаре, Хорезме и ДВР (Дальневосточная республика) открытыми и ограничившись принятием договоров с ними по таможенному делу, внешней торговле, иностранным и военным делам и прочее.

Примечание: Соответствующие изменения в конституциях упомянутых в 1 – м пункте республик произвести по приведении вопроса в советском порядке.

– Признать целесообразным формальное распространение компетенции ВЦИКа, СНК и СТО РСФСР на соответствующие центральные советские учреждения перечисленных в 1 – м пункте республик.

3. Внешние дела (Индел, Внешторг), военные дела, железнодорожные, финансовые и почта (почта, телеграф) упомянутых пункт. 1 – м независимых республик объединить с такими РСФСР.

4. Наркоматы: продовольствия, труда и народного хозяйства формально подчинить директивам соответствующих наркоматов РСФСР.

5. Остальные наркоматы упомянутых в п. 1 – м республик как-то: юстиции, просвещения, внутренних дел, земледелия, рабоче-крестьянской инспекции, народного здоровья и социального обеспечения считать самостоятельными.

Примечание: Органы борьбы с контрреволюцией в упомянутых выше республиках подчинить директивам ГПУ РСФСР.

6. Настоящее решение, если оно будет одобрено ЦК РКП, не публикуется, а передаётся национальным цека, как циркулярная директива для его проведения в советском порядке через ЦИКи и съезды Советов упомянутых выше республик до созыва Всероссийского Съезда Советов, на котором декларируется оно, как пожелание этих республик.

Член комиссии И. Сталин

Проект, получивший в последствии название «сталинского плана автономизации», вызвал далеко неоднозначные оценки среди руководящего ядра партии и весьма критическое отношение В. И. Ленина к «плану автономизации», выраженное им в нескольких письмах.

22 сентября 1922 г. И. В. Сталин пишет В. И. Ленину: «Мы пришли к такому положению, когда существующий порядок между **ЦЕНТРОМ** и **ОКРАИНАМИ**, то-есть отсутствие всякого порядка и полный хаос, становятся нестерпимыми, создают конфликты, обиды и раздражение, превращают в функцию, так называемое, единое федеративное народное хозяйство, тормозят и парализуют всякую хозяйственную деятельность в общероссийском масштабе.

Одно из двух: **ЛИБО** действительная независимость и тогда – тогда невмешательство центра, свой НКВД, свой Внешторг, свой Концессионный комитет, свои железные дороги, причём вопросы общие решаются в порядке переговоров равного с равным, по соглашению, а постановления ВЦИК, СНК и СТО РСФСР не обязательны для республик;

ЛИБО действительное объединение советских республик в одно хозяйственное целое с формальным распространением власти СНК, СТО и ВЦИК РСФСР на СНК, ЦИК экономсоветы независимых республик, то-есть замена фиктивной независимости действительной внутренней автономией республик в смысле языка, культуры, юстиции, владения, земледелия и прочее...

Мой план:

– Вопрос о Бухаре, Хиве и ДВР, (которая ещё не советизирована), оставить пока открытым, то-есть пока их не автономизировать.

– В отношении остальных пяти независимых республик (Украина, Белоруссия, Грузия, Азербайджан и Армения) признать целесообразным **АВТОНОМИЗАЦИЮ** с тем, чтобы к Всероссийскому Съезду Советов ЦИКи этих республик сами **ДОБРОВОЛЬНО** изъявили своё желание **ВСТУПИТЬ** в более тесные хозяйственные отношения с Москвой на началах **АВТОНОМИИ**...»

Совершенно очевидно, что И. В. Сталин был жёстким сторонником ограничения суверенитета и независимости советских республик в отличие от В. И. Ленина.

И вместе с тем невозможно отделаться от впечатления, что И. В. Сталин глубоко, в отличие от В. И. Ленина, понимал проблемы и сложности формирования государственного устройства.

Ленинская позиция по вопросу о принципах взаимоотношений между советскими республиками была учтена «комиссией по подготовке вопроса о взаимоотношениях РСФСР и независимых республик» в составе: Сталина, Куйбышева, Раковского, Орджоникидзе, Сокольникова и представителей: Азербайджана – Ага – Малы Оглы, Армении – Мясникова, Грузии – Мдивани, Украины – Петровского, Белоруссии – Червякова, ДВР – Янсона, Бухары – Ф. Ходжаева, Хивы – Абдурахмана Ходжаева.

В результате первоначальный «проект резолюции о взаимоотношениях РСФСР с независимыми республиками», подготовленный И. В. Сталиным, претерпел серьёзные изменения. Пункт 1 уточнённого «проекта об отношениях РСФСР с независимыми Советскими Социалистическими Республиками» члены комиссии предложили в следующей редакции:

1. Признать необходимым заключение договора между Украиной, Белоруссией, Федерацией Закавказских Республик и РСФСР об объединении их в «Союз Советских Социалистических Республик», с оставлением за каждой из них права свободного выхода из состава «Союза».

30.12.1922 г. на Всероссийском Съезде рабочих, крестьянских и солдатских Советов провозглашено создание Союза Советских Социалистических Республик в составе: РСФСР, УССР, БССР и ЗСФСР в составе: Азербайджана, Армении и Грузии.

31.01.1924 г. принята первая Конституция СССР.

27 октября 1924 г. в состав СССР вошли образованные Туркменская ССР и Узбекская ССР.

5 декабря 1929 г. в состав Союза ССР вошла Таджикская ССР, преобразованная из АССР в Союзную Республику 16 октября 1929 г.

5 декабря 1936 г. принята, так называемая, Сталинская Конституция Союза Советских Социалистических Республик, объединившего 11 Союзных Республик: Белорусскую ССР, Азербайджанскую ССР, Армянскую ССР, Грузинскую ССР, Казахскую ССР, Киргизскую ССР, РСФСР, Таджикскую ССР, Туркменскую ССР, Узбекскую ССР и Украинскую ССР.

5 декабря 1936 г. Азербайджан, Армения и Грузия, входившие в состав Закавказской Советской Федеративной Социалистической Республики (ЗСФСР) с **12.03.1922 г.**, после упразднения ЗСФСР были преобразованы в Советские Социалистические Республики в составе Союза ССР.

5 декабря 1936 г. Казахская ССР и Киргизская ССР, преобразованные из автономных республик (АССР) в союзные Советские Социалистические Республики (ССР), вошли в состав СССР.

Молдавская АССР, образованная **12.10.1924 г.**, после воссоединения с Бессарабией и Северной Буковиной, была преобразована в союзную республику Молдавскую ССР и **2 августа 1940 г.** вошла в состав СССР.

21 июня 1940 года, после исторического воссоединения Латвии, Литвы и Эстонии, образованные Латвийская ССР, Литовская ССР и Эстонская ССР вошли в состав Союза ССР 5 августа 1940 г., 3 августа 1940 г. и 6 августа 1940 г. соответственно.

Статья 71 Конституции Союза Советских Социалистических Республик, принятой 7 октября 1977 г. на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва, а также Конституции СССР, с изменениями и дополнениями, внесёнными Законом СССР от 1 декабря 1988 г. на внеочередной двенадцатой сессии Верховного Совета СССР одиннадцатого созыва, по-ленински гласит:

в Союзе Советских Социалистических Республик объединяются:

- Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика,
- Украинская Советская Социалистическая Республика,
- Белорусская Советская Социалистическая Республика,
- Узбекская Советская Социалистическая Республика,
- Казахская Советская Социалистическая Республика,
- Грузинская Советская Социалистическая Республика,
- Азербайджанская Советская Социалистическая Республика,
- Литовская Советская Социалистическая Республика,
- Молдавская Советская Социалистическая Республика,
- Латвийская Советская Социалистическая Республика,
- Киргизская Советская Социалистическая Республика,
- Таджикская Советская Социалистическая Республика,
- Армянская Советская Социалистическая Республика,
- Туркменская Советская Социалистическая Республика,
- Эстонская Советская Социалистическая Республика.

Каким принципом руководствовались авторы Конституции при определении последовательности республик в приведенном перечне представленной статьи неведомо, вероятно, даже Богу!

Ну. А если бы авторы руководствовались принципом **равноправности** республик, то логично было бы перечислить их в алфавитном порядке, начав с Азербайджанской ССР и закончив – Эстонской ССР, поместив РСФСР между ними.

Статья 72 Конституции СССР гласит:

За каждой союзной республикой сохраняется право свободного выхода из СССР.

Верховные Латвийской ССР, Литовской ССР и Эстонской ССР первыми воспользовались этим правом, заявив о своём выходе из СССР 4.03.1990 г., 11.03.1990 г. и 6.03.1990 г. соответственно.

На основании многочисленных бесед на горных пешеходных маршрутах Крыма, Памиро-Алая и Тянь-Шаня с туристами – гражданами республик Прибалтики, в том числе – с гражданами, так называемых, титульных наций, и особенно в последние годы, у автора сложилось мнение, что довольно существенная их часть не разделяет восторгов в связи с выходом из СССР и пребыванием в составе Европейского Союза и НАТО.

Статья 2 Конституции СССР гласит: «Вся власть в СССР принадлежит народу. Народ осуществляет государственную власть через Советы народных депутатов, составляющие политическую основу СССР».

А статья 6 Конституции СССР декларирует: «Руководящей и направляющей силой советского общества, ядром его политической системы, государственных и общественных организаций является Коммунистическая партия Советского Союза. КПСС существует для народа и служит народу.

Вооружённая марксистско-ленинским учением, Коммунистическая партия определяет генеральную перспективу развития общества, линию внутренней и внешней политики СССР, руководит великой созидательной деятельностью советского народа, придаёт планомерный научно-обоснованный характер его борьбе за победу коммунизма.

Все партийные организации действуют в рамках Конституции.

Невозможно не признать, что, так называемая, «руководящая роль „родной“ коммунистической партии», в соответствии со статьёй 6 Конституции СССР, снижала возможности «народа в осуществлении государственной власти» в соответствии с нормой статьи 2 Конституции, потому что партия, руководствуясь, как правило, «революционной и всепобеждающей идеологией», не считаясь с мнением народа, а нередко и «силой», применяя войска, как в Тбилиси – в 1956 году и в 1989 г., в Новочеркасске – в 1961 году, в Алма-Ате – в 1986 году, подавляя волю народа силой, навязывала ему своё мировоззрение.

И власть фактически принадлежала не народу, не Советам народных депутатов! Власть в Союзе Советских Социалистических Республик осуществляла «родная» Коммунистическая партия: Политбюро и Центральный комитет коммунистической партии Советского Союза (ЦК КПСС).

В союзных республиках, в рамках конституционных полномочий в управлении, «руководящую и направляющую» роль осуществляли республиканские комитеты Коммунистической партии, возглавлявшиеся «первыми секретарями», как правило, из представителей, так называемой, «титульной нации»: Гейдар Алиев – в Азербайджане, Эдуард Шеварднадзе – в Грузии, Витаутас Бразаускас – в Литве и т. д.

В областях «руководящую и направляющую» роль осуществляли областные комитеты Коммунистической партии Советского Союза (Обкомы КПСС), возглавлявшиеся «первым секретарём» – представителем «титульной нации».

Аллегорический и пресловутый «Вашингтонский обком», рождённый в журналистской среде, по аналогии, фактически осуществляет руководство некоторыми, так называемыми, «суверенными государствами»: Германией, Латвией, Литвой, Польшей, Украиной, Эстонией и рядом других, якобы, «суверенных» стран.

Президенты и кабинеты министров, которых осуществляют руководство своими странами – номинально.

В районах – «руководящая роль» и власть была сосредоточена в районных комитетах Коммунистической партии Советского Союза (Райкомах КПСС), возглавлявшихся также первыми секретарями – представителями, предпочтительно, «титულიной нации».

В городах власть и управление общественной и хозяйственной деятельностью была сосредоточена в городских комитетах Коммунистической партии Советского Союза (Горкомах КПСС).

Советы народных депутатов всех уровней во всей «вертикали советской власти» осуществляли руководство лишь номинально, руководствуясь «указаниями партии».

На заводах и фабриках, в конструкторских бюро (КБ) и в проектных институтах, на кораблях Военно-морского Флота СССР (ВМФ СССР) и торговых судах Министерства морского флота СССР (ММФ СССР), в больницах и поликлиниках, в колхозах и совхозах, в геологических экспедициях, в ВУЗах и даже в общеобразовательных школах, то-есть в каждом коллективе советского общества непременно и обязательно был «партийный комитет», который «нёс в массы руководящее и мобилизующее слово родной коммунистической партии».

Вы, Уважаемый читатель, может быть, уже устали читать этот эпизод о «руководящей роли родной коммунистической партии». А граждане Советского Союза на работе и дома, посредством радио и телевидения, газет и журналов, почти физически ощущали это **ИДЕОЛОГИЧЕСКОЕ ДАВЛЕНИЕ**.

Моральная и физическая усталость от угнетающего идеологического давления партии, нередко далеко **НЕБЕССПОРНОГО**, но не приемлющего никаких возражений, иного мнения и требующего беспрекословного подчинения и **ИСПОЛНЕНИЯ**, будила у многих стихийный протест не только в среде беспартийных и рядовых членов партии; но и среди «комитетчиков» – отдельных членов «комитетов коммунистической партии» всех уровней, в том числе и в областных, и в республиканских комитетах коммунистической партии союзных республик.

Конечно, «угнетающее идеологическое давление коммунистической партии» не только не способствовало повышению её авторитета в народных массах, но и подрывало доверие к ней, её «руководящей и направляющей роли».

Доверие народа к партии, способное решить стоящие перед страной, её многонациональным населением задачи, стремительно падало.

А усугубляющееся экономическое положение в стране породило в народных массах глубокие сомнения в компетенции партии в вопросах экономики, в её способности управлять, так называемым, «народным хозяйством».

«Освоение целинных и залежных земель» в южных районах Западносибирской равнины и Степном районе северного Казахстана, начавшееся весной 1954 года, потребовало переброски в районы освоения не только значительных масс людей, преимущественно молодых, зачастую не имевших даже элементарных знаний и практики ведения сельскохозяйственных работ; но и огромной массы сельскохозяйственной техники из центральных и западных районов России, Белоруссии, Украины, Поволжья, Краснодарского и Ставропольского краёв.

Распаханные земли степных районов в условиях засушливого лета и выветривания под воздействием ветров, называвшихся «суховеями», не давали нужных урожаев зерновых культур.

Резко снизились сборы урожая и в традиционных сельскохозяйственных районах Кубани, Поволжья и Украины, оставшихся без посевной и уборочной сельскохозяйственной техники, вывезенной в районы освоения «целинных и залежных земель».

Очередная «**НАПАСТЬ**» обрушилась на сельское хозяйство Советского Союза в начале шестого десятилетия предыдущего столетия, после десятидневного пребывания Первого секретаря ЦК КПСС Никиты Сергеевича Хрущёва в США.

Восхищённый успехами кукурузосеяния в США Первый секретарь ЦК КПСС и Коммунистическая партия (Компартия) занялись кукурузосеянием вместо традиционного для России производства пшеницы, гречихи, овса, ячменя и других традиционных зерновых культур, вероятно, даже не придав значения тому, что основные кукурузные районы в США находились в полосе широт 30 – 45 градусов северной широты, а в СССР – в полосе широт 45 – 60 градусов северной широты; в полосе широт, с более суровым климатом и избыточными осадками.

В результате, впервые в своей многовековой истории, страна осталась и без зерна пшеницы и гречки, и без кукурузы, то-есть – и без хлеба, не только без многочисленных хлебобулочных изделий.

Некоторые из представителей взрослого населения, вероятно, ещё помнят, что в 1963 году в хлебных магазинах не всегда был даже чёрный хлеб.

И впервые в истории России и СССР Советский Союз был вынужден закупать хлебное зерно в Австралии и в Канаде и завозить его даже в танкерах, потому что для завоза необходимого объёма пшеничного зерна имевшегося в СССР тоннажа сухогрузных судов было недостаточно.

Поэтому танкерами везли за границу бензин, дизельное топливо, нефть и даже мазут, а после их выгрузки (слива), ёмкости танков мыли, пропаривали и грузили в них закупленное зерно.

Таким же образом народ дружественной Кубы, перед которой у Советского Союза были обязательства по поставкам продовольствия, спасли от голодной смерти.

Такой же уровень компетентности Коммунистическая партия обнаруживала и при управлении другими областями сельскохозяйственного производства и отраслями промышленного производства.

В течение нескольких лет, после провозглашения в мае (25) 1985 года «антиалкогольной компании», вырубали виноградники в Крыму и Молдавии, в Краснодарском и Ставропольском краях.

Уже в 1988 году в Москве полки прилавки большинства продовольственных и промтоварных магазинов были пусты. Появились очереди за мясом и молоком. Собственно приобретение мяса даже в Москве практически всегда было проблемой.

Исчезла с полок московских магазинов одежда и обувь. Стали возникать стихийные людские бунты: винные, водочные, пивные.

В 1990 году и в последующие годы по долгу службы пришлось побывать в Арсеньеве и Владивостоке, в Кронштадте, Мурманске, Питере, Севастополе и Североморске.

Во Владивостоке и в Мурманске в свободном доступе были только рыбные продукты, а также – мёд в Арсеньеве и Владивостоке.

Лучшим было положение с продовольственными и промышленными товарами в закрытом Североморске, в котором свободно можно было купить даже индийский чай в металлических банках, любую одежду и обувь; но только лишь до октября 1990 года.

Вернувшись после летних отпусков из поездки на юг, к Чёрному морю, и, вероятно, напуганные увиденным, североморцы буквально «смели» всё с полок и прилавков своих магазинов.

И потому неудивительно и вполне ожидаемо, что в союзных республиках в среде студентов и трудовых коллективов всё настойчивей вызревало убеждение, что возникающие проблемы проще будет решать, если решения будут принимать сами республики.

Эти настроения студентов, отдельных представителей и групп населения союзных республик, вне всякого сомнения, пришлось «по душе» большинству лидеров и руководителям союзных республик в лице первых секретарей республиканских комитетов Коммунистической партии, Председателей Верховных Советов союзных республик и Председателей Советов министров союзных республик, многие из которых давно вынашивали мечты о единоличном управлении республиками.

Только почти животный страх перед **ЦЕНТРОМ**: Центральным комитетом Коммунистической партии (ЦК КПСС), Комитетом Государственной безопасности (КГБ) удерживал практически всех от опрометчивого шага.

Нужен был прецедент. Должен быть кто-то первым. Первыми стали лидеры прибалтийских республик: Латвии, Литвы и Эстонии.

СУББОТА, 24 ФЕВРАЛЯ 1990 года

В «Постановлении Верховного Совета Литовской ССР» от 7 февраля 1990 года «О советско-германских договорах от 1939 года и ликвидации их последствий для Литвы».

Этим постановлением Верховный Совет Литовской ССР объявил: «Декларация народного сейма Литвы от 21 июля 1940 года о вхождении Литвы в СССР, как не выражающая волю литовского народа, является незаконной и недействительной».

Верховный Совет Литовской ССР также признал, что закон СССР «О принятии Литовской Советской Социалистической Республики в Союз Советских Социалистических Республик» от 3 августа 1940 года, «основанный на декларации сейма от 21 июля 1940 года, является незаконным и юридически Литву не связывающим».

Газета «Известия», №56 (22 959), лист 3. Московский вечерний выпуск. Суббота, 24 февраля 1990 года.

Это был первый шаг первой Союзной республики СССР, положившей начало его распада.

Второй Союзной республикой, сделавшей первые шаги к выходу из Союза ССР и обретению Суверенитета, стала Эстонская ССР.

«Пятнадцатая сессия Верховного Совета ЭССР одиннадцатого созыва... при обсуждении первого пункта повестки дня – утверждения Указа Президиума Верховного Совета ЭССР... Указа «Об образовании комиссии по вопросам политической и экономической независимости Эстонии... По-существу, это обращение к... Съезду народных депутатов, с предложением рассмотреть вопрос о правомерности Закона «О принятии Эстонской Советской Социалистической Республики в Союз Советских Социалистических Республик, принятого Верховным Советом СССР 6 августа 1940 года;

поскольку принятая Государственной думой Эстонии 22 июля 1940 года «Декларация о вступлении Эстонии в Союз Советских Социалистических Республик» не была свободным волеизъявлением народа Эстонии и вследствие этого признана недействительной...

Съезду народных депутатов предложено начать официальные переговоры между Союзом ССР и Эстонской ССР о восстановлении независимости Эстонии...»

Газета «Известия», №56 (22 959), лист 2. Московский вечерний выпуск. Суббота, 24 февраля 1990 года.

ВОСКРЕСЕНИЕ, 3 ИЮНЯ 1990 года

Воодушевлённые и вдохновлённые смелым примером пионеров суверенизации – Верховными Советами Литовской ССР и Эстонской ССР, Верховные Советы других субъектов Союза СССР и даже отдельные группировки компактного проживания граждан одной национальности устремились к автономизации и суверенизации по признаку, так называемой, **ТИТУЛЬНОЙ** нации. И начался **ПАРАД** суверенитетов.

«После объявления новым парламентом Литвы «акта о независимости и выходе Литвы из состава СССР» от 11 марта 1990 года Съезд народных депутатов местных Советов Вильнюсского края принял решение о создании на базе районов компактного проживания польского населения «национальной территориально-административной единицы...».

Не сойдясь во мнении, как должна называться **ЕДЕНИЦА** – областью, краем или округом, депутаты единодушно голосовали за то, чтобы являлась составной частью **ОБНОВЛЁННОЙ** федерации СССР.

Как сказано в официальных документах, на этих позициях стоят депутаты Вильнюсского, Шальчининкского районов, а также части Швенченского, Тракайского и Ширвинтского районов.

Свободная Литва в таком случае съёживается до границ 1939 года и теряет не просто квадратные километры, а территориальное и этническое единство...».

Газета «Известия», №155 (23 058). Московский вечерний выпуск. Воскресение, 3 июня 1990 года.

Гражданам современной Литвы и Польши следовало бы знать эти исторические факты, помнить их и адекватно оценивать. Эти исторические факты имеют существенное значение, как для населения Литвы, так и для населения Польши.

Ведь по планам «гитлеровской Германии» население Польши подлежало полному уничтожению и именно по этой причине практически все концентрационные лагеря по уничтожению людей были сосредоточены на территории Польши.

А после завершения разгрома «гитлеровской Германии», в соответствии с соглашениями, принятыми на Ялтинской конференции, проходившей с 4 по 11 февраля 1945 года, и по требованию И. В. Сталина, была воссоздана Польша, как государство, территория которого на западе и на севере приросла за счёт восточных земель Германии.

И, если в Польше есть благодарные люди – в Польше наступит благополучие!

«На первом съезде депутатов городов и районов Днестровского левобережья, а также города Бендер, где кроме молдаван проживают много русских, украинцев, болгар, принято решение о создании самоуправляемого экономического района... в село Парканы съехалось около семисот народных депутатов Советов всех уровней – от сельского до республиканского...»

Депутаты решили создать единый Приднестровский экономический регион, чтобы самостоятельно решать проблемы обеспечения его жителей продовольствием и товарами, самим строить жильё, создавать сельскохозяйственные и промышленные ассоциации, свой коммерческий банк, акционерные общества...

Приднестровским экономическим регионом будет управлять координационный совет, избранный из числа народных депутатов пропорционально населению городов и районов.

Совет будет представлять социально-экономические интересы Приднестровья на всех уровнях отношений с Союзом ССР, республиками и областями».

Газета «Известия», №156 (23 059), Московский вечерний выпуск. Понедельник, 4 июня 1990 года.

Читатель, вероятно, уже догадался о том, что это был «первый шаг» на пути становления и суверенизации Молдавской **Приднестровской Народной Республики**.

А в эти же дни, по сообщению того же номера «Известий», «В рамках государственного визита в США Президента СССР М. С. Горбачёва... состоялась совместная пресс-конференция двух президентов. Совместная, вторая после Мальты, вторая совместная пресс-конференция за всю историю советско-американских встреч на высшем уровне... Оба президента сидели... за импозантным старинным столом в Восточном зале Белого дома, как шесть месяцев назад в музыкальном салоне турбохода „Максим Горький“, не боясь, как раньше, что один использует другого в пропагандистских целях, испытывая доверие к добрым искренним намерениям друг друга даже в случае разногласий, которые остаются, – по членству Германии (объединённой) в НАТО, по вопросу о прибалтийских республиках, по неразрешённым вопросам трудно рождающегося договора по сокращению стратегических наступательных вооружений».

По мнению автора, небезынтересным представляется: «Действительно ли испытывал первый и, к великому сожалению, единственный Президент СССР Михаил Сергеевич Горбачёв „испытывал **ДОВЕРИЕ** к **ДОБРЫМ** и искренним намерениям“ Президента США Джорджа Буша (старшего), несмотря на огромный пакет „**разногласий**“: по членству объединённой Германии в НАТО, статусу Прибалтийских республик, договору о сокращении стратегических наступательных вооружений и по многим другим вопросам, как выяснилось позднее?».

СРЕДА, 6 ИЮНЯ 1990 года

Трудно представить, чтобы межнациональный конфликт, произошедший в областном городе Ош Киргизской ССР и приведший к многочисленным жертвам, мог иметь место в царской России, в которой административно-территориальное деление было проведено по территориальному принципу.

В отличие от царской России в СССР административно-территориальное деление было исполнено, в соответствии «ленинской национальной политикой» по национальному признаку.

И потому в наименовании Союзной Советской Социалистической Республики, Автономной Советской Социалистической Республики и даже в наименовании автономной области и автономного округа обязательно присутствовало наименование, так называемой, **ТИТУЛЬНОЙ** нации.

И практически всюду, во всех территориальных образованиях, представители «титульной» нации, вероятно, по этой причине считали, что только они обладают абсолютными правами.

Как сообщали «Известия», другие газеты, и иные печатные издания, радио и телевидение: «В областном центре (городе Ош) произошёл межнациональный конфликт между **коренными жителями (киргизами) и узбекским населением.**

Для предотвращения возможного кровопролития подразделениями специального назначения был применён газ «Черёмуха», прозвучали предупредительные выстрелы.

Однако это уже не могло остановить бушевавшие в течение месяца страсти вокруг решения местных органов (власти) «**выделить земельные наделы лишь жителям коренной национальности.**»

В ответ из толпы полетели бутылки, камни, палки. Милиция ответила выстрелами из автоматов. В результате погибли 11 (одиннадцать) человек, свыше 200 (двухсот), человек ранены, из которых более ста, в основном лица узбекской национальности, госпитализированы...».

Газета «Известия», 158 (23 061). Московский вечерний выпуск.

Возникшие проблемы экономического характера и, как следствие, – политические, проявившееся в центробежном движении в среде субъектов советского государства побудило, заставило, наконец, вынудило высшее руководство Советского Союза задуматься об изменении системы государственного устройства.

«Концепцию создания Союза Суверенных Социалистических Государств (СССР)» выдвинул Президент СССР М. С. Горбачёв в ходе обсуждения вопросов национального и государственного устройства страны на очередном заседании Совета Федерации СССР...

Задача... сказал Президент, заключается в том, чтобы... выработать коллективными усилиями такие формы содружества народов и республик, которые бы, с одной стороны, **СОХРАНИЛИ** нашу государственность, а с другой стороны – в полной мере учитывали **ОСОБЕННОСТИ** исторического, культурного, политического характера, народные традиции, давали возможность строить хорошие отношения

Разными специалистами высказывались разные подходы и принципы создания нового союзного государства.

Наиболее разумными, по мнению автора, был принцип чёткого разделения компетенции между Союзным Центром и суверенными республиками. При таком подходе Союзный договор должен включать следующие три области отношений между Центром и суверенными республиками:

– исключительная компетенция Союза ССР, к которой будут отнесены области дипломатии, политических международных отношений, обороны, транспорта, связи и коммуникаций, банковской, налоговой и финансовой систем;

– исключительная компетенция союзных суверенных республик, включающая вопросы производственной и хозяйственной деятельности и системы: здравоохранения, образования, охраны порядка и правосудия;

– и третья область – область совместной компетенции, где каждый вопрос должен решаться по взаимному соглашению.

Выбор формы государственного устройства и управления предлагали в том числе осуществить, основываясь на опыте мировой истории, которая могла предложить: **федерацию, конфедерацию и, так называемого, ассоциированного членства.**

Федерализм получил довольно широкое распространение. Этот принцип государственного устройства широко используется в государствах, с преимущественно многонациональным обществом.

На земном шаре сложился немалый список федеративных государств:

– в Азии – Индия, Малайзия, Пакистан;

– в Америке (южной и северной) – Аргентина, Бразилия, Канада, Мексика и США;

– в Африке – Нигерия;

– В Европе – Австрия, СССР, ФРГ, Чехословакия и Югославия.

Федерализм предполагает и предопределяет: децентрализацию власти, автономию и самостоятельность субъектов, демократическую форму управления.

Федерация – это государственный союз субъектов, объединённых конституционным правом. Федерация понимается как единое государство.

Конфедерация представляет собой союз государств, объединённых международным договором.

Примером конфедеративной государственности может служить, вероятно, – ЕврАзЭС – евроазиатский союз Армении, Белоруссии, Казахстана, Киргизии и России.

Примером **союза государств ассоциированного членства**, с большой долей вероятности, могут служить Европейский Союз (ЕС) и Союз Независимых Государств (СНГ).

ЧЕТВЕРГ, 21 ИЮНЯ 1990 года

И в то же время, когда специалисты: академики, научные работники, политологи, экономисты и юристы созданной рабочей группы для разработки и подготовки текста нового «Союзного договора» были заняты поиском и выбором структуры и формы государственного управления в новом «Союзе суверенных государств», определяли полномочия «Центра» и суверенных республик, характер их взаимоотношений, **в республиках шла своя «работа».**

По сообщению Бесика Уригашвили из Тбилиси:

– На «завершившейся 20 июня внеочередной сессии Верховного Совета Грузинской ССР под председательством Председателя Президиума Верховного Совета республики Гиви Гумбаридзе... сессия приняла постановление о создании правового механизма восстановления государственной независимости Грузии».

Андрей Орлов из Ташкента сообщил:

– На второй сессии Верховного Совета Узбекской ССР принята «Декларация о суверенитете Узбекской Советской Социалистической Республики»... об экономической и политической самостоятельности республики в составе обновлённой федерации СССР».

Газета «Известия», №173 (23 076). Московский вечерний выпуск. Четверг, 21 июня 1990 года.

ПОНЕДЕЛЬНИК, 25 ИЮНЯ 1990 года

Эдуард Кондратов из Кишинёва сообщил:

– ССР Молдова – суверенное государство записано в «Декларации о суверенитете ССР Молдова», принятой сессией Верховного Совета республики...

Согласно декларации земля, недра и природные ресурсы, а также весь экономический, научно-технический и финансовый потенциал являются исключительной собственностью республики.

Союзные законы будут действовать на её территории лишь после ратификации их молдавским парламентом.

Заявлено о правах ССР Молдова... иметь полномочных представителей за рубежами республики, участвовать в европейском процессе сотрудничества и безопасности, а также в европейских структурах...

Вхождение советских войск в Бессарабию и Северную Буковину в июне 1940 года расценено как факт оккупации, агрессии сталинизма... Голосовали за это далеко не все. Несколько десятков делегатов из районов Заднепровья покинули зал заседаний, отказавшись участвовать в обсуждении этого документа».

Газета «Известия», №177 (23 080). Московский вечерний выпуск. Понедельник, 25 июня 1990 года.

В связи с принятием ССР Молдова «Декларации о суверенитете» небезынтересным представляется хотя бы беглый обзор её экономики, основываясь на сведениях, приведенных в «Советском энциклопедическом словаре» 1982 года издания.

– Молдавская ГРЭС, Дубоссарская ГЭС... Ведущая отрасль промышленности – пищевая: винодельческая, плодовоовощная, маслосеяная, сахарная... Развивается машиностроение: электротехника, приборостроение, производство сельскохозяйственных машин; лёгкая промышленность, производство стройматериалов... 336 совхозов и 417 колхозов... В сельском хозяйстве важное значение имеют виноградарство и садоводство... Площадь плодово-ягодных насаждений составляет 172 тыс. га., виноградных – 253 тыс. га. Посевная площадь – 1847 тыс. га. Более 50% занимают зерновые: кукуруза, пшеница и 22% – технические культуры: подсолнечник, сахарная свёкла, табак. Овощеводство. Животноводство, главным образом, молочно-мясного направления. поголовье: крупный рогатый скот – 1 150 тыс., свиньи – 2 079 тыс., козы и овцы – 1 226 тыс. голов.

Даже не нужно быть экономистом, чтобы понять, что ССР Молдова – это сельскохозяйственная республика, с промышленным потенциалом по переработке сельскохозяйственной продукции.

И, если элите ССР Молдова оказалась соблазнительной «морковкой» суверенитета и независимости, то совершенно естественно, что эта «морковка» пришлась «по душе» элите и Белорусской ССР.

ЧЕТВЕРГ, 26 ИЮЛЯ 1990 года

Белорусской элите, по-видимому, вскружило голову то, что белоруссию нередко называли «сборочным цехом» СССР.

Ведущими отраслями белорусской промышленности были автомобилестроение в Минске, Могилёве и Жодино, где выпускались знаменитые БелАЗы и МАЗы; тракторостроение и станкостроение, комплектующие для которых везли из городов СССР.

Развиты нефтепереработка, приборостроение, радиоэлектроника и радиотехника. Развито производство калийных и других минеральных удобрений, деревообработка и производство строительных материалов.

Из областей лёгкой промышленности можно выделить промышленность текстильную и трикотажную, производство химволокна и кожаной обуви.

Значительное место занимают предприятия пищевой промышленности: маслосырдельной, молочной, мясной и консервной.

Сельскохозяйственное производство представлено производством картофеля, льноволокна, пшеницы. Развиты овощеводство и садоводство.

Животноводство, главным образом, – мясомолочного направления на основе разведения крупного рогатого скота и свиноводства.

Принимая во внимание весь вышеперечисленный экономический потенциал, белорусской элите, конечно, невозможно было устоять перед искушением, присоединиться к «параду суверенитетов».

И Михаил Шиманский сообщил из Минска:

– На сессии Верховного Совета Белорусской ССР началось обсуждение важнейшего документа повестки дня – «Декларации о государственном суверенитете республики». Представлено и началось обсуждение трёх вариантов суверенитета.

Первый разработала специально созданная комиссия Верховного Совета БССР «по подготовке проекта декларации о суверенитете республики». Его концепцию изложил Председатель Верховного Совета БССР Н. Дементей.

Проект предусматривает суверенитет Белоруссии в рамках обновлённого Союза.

Документ вобрал в себя предложения самых разных, зачастую полярных сторон: Белорусского народного фронта (БНФ), депутатского клуба отдельных парламентариев.

В нём отражены... безъядерность, нейтралитет белорусского государства, верховенство власти высшего органа республики на её территории.

Лидер БНФ З. Позняк изложил «концепцию государственной независимости республики, разработанную депутатской группой БНФ, проект... предусматривает выход Белоруссии из состава СССР».

Газета «Известия», №208 (23 111). Московский вечерний выпуск. Четверг, 26 июля 1990 года.

А Московский вечерний выпуск «Известий», №210 (23 113). Суббота, 28 июля 1990 года сообщил, что Президиум Моссовета принял решение о возвращении исторического названия улице Горького – Тверская.

ПОНЕДЕЛЬНИК, 30 ИЮЛЯ 1990 года

Ирина Литвинова из Риги сообщает:

«В заявлении Совета балтийских государств указывается, что «полномочные представители трёх балтийских стран не участвовали в разработке Союзного договора и впредь не считают возможным в этом участвовать».

Переговоры с СССР, указывается в заявлении, наиболее целесообразно вести по принципу «три плюс»...

В сообщении о встрече представителей Верховных Советов Латвии, Литвы, РСФСР и Эстонии, подписанном А. Горбуновым, В. Ландсбергисом, Б. Ельциным и А. Рюйтелем, говорится, что участники встречи решили незамедлительно начать подготовку двусторонних государственных договоров между Российской Федерацией и Латвийской республикой, Российской Федерацией и Литовской республикой, Российской Федерацией и Эстонской республикой.

Предполагается подписать политико-правовые договоры **об экономических, научно-технических, торговых, социальных, межнациональных, культурных** и других отношениях».

Газета «Известия», 212 (23 115). Московский вечерний выпуск. Понедельник, 30 июля 1990 года.

Выражаясь принятым на Руси «слогом», лидеры прибалтийских республик А. Горбунов, В. Ландсбергис и А. Рюйтель, «закусив удила», похоже, даже не понимали, **НА ЧТО** обрекали народы своих **БЛАГОПОЛУЧНЫХ** в составе СССР республик в скором **БУДУЩЕМ!**

Ну, а нашего «пострела» Бориса Николаевича Ельцина, похоже, не просто «занесло – его понесло»! Интересно? Было ли **СТЫДНО** хоть когда-нибудь Борису Николаевичу за всё то, что он позволял себе делать? Или **ЖАЖДА ВЛАСТИ** туманила рассудок?

Задумывался ли он когда-нибудь, к чему вели его непродуманные, скоропалительные и необузданно поспешные поступки?

Какими вскоре стали **межнациональные** отношения в прибалтийских республиках? Уровень **СОЦИАЛЬНЫХ** гарантий граждан некоренной национальности оказался не только оскорбителен, но и враждебный! Ну, а характер отношения к совместной истории, к России и всему «**РУССКОМУ**» – не имеет ничего общего с культурой!

Согласившись на сотрудничество с лидерами прибалтийских республик без достаточных экономических оснований и перспектив, Борис Николаевич своим поступком поощрил «сепаратизм» и способствовал развалу Великого государства, могущество которого множили Донской, Романовы, Ермак, Суворов, Ермолов, Нахимов, Ушаков, Скобелев, Джугашвили (Сталин) и многие другие.

Ну, а о каком научно-техническом сотрудничестве с представителями Прибалтийских республик мог вести речь Борис Николаевич?

Абсолютное большинство граждан республик Прибалтики – милые женщины и приятные мужчины, а в профессиональном смысле – рыбаки, земледельцы и землепашцы, хлеборобы и животноводы.

Промышленность, имевшая место, появилась за 45 лет советского периода: вагоностроительный и автосборочный заводы, два радиотехнических завода и завод по производству твёрдотельных и прочих радиоэлектронных приборов в Риге; крупнейший в Европе текстильный комбинат – в Лиенае, прекрасный морской порт – в Вентспилсе и несколько маслоседелочных, мясоперерабатывающих и рыбодобывающих комбинатов – в Латвии.

Игналинская атомная электростанция не только полностью и устойчиво обеспечивала электроэнергией промышленность и население Литвы, но и экспорт электроэнергии.

Мажейкяйский нефтеперерабатывающий завод, судостроительный завод в Клайпеде и завод радиотехнического приборостроения – в Каунасе и несколько масло-молочных, мясо-перерабатывающих и рыбоконсервных заводов и комбинатов были построены в Литве после изгнания гитлеровцев и восстановления разрушенного войной хозяйства.

На восстановление разрушенной системы водоснабжения в Вильнюсе, после его освобождения, был командирован и мой отец – Петренко Андрей Иванович, куда мы приехали всей семьёй и своим скарбом – домашними вещами и даже своим хозяйством: котом Васькой и полудюжиной кур в товарном вагоне, называемом «теплушкой».

В Вильнюсе я и пошёл в первый класс. В школу ходил с огромным удовольствием, потому что на большой перемене всем школьникам давали кружку чая с двумя очень вкусными пончиками. Но кружка у каждого школьника должна была быть своя.

Иногда на пути в школу я встречался со старшим братом, возвращавшимся после ночной смены помощника машиниста на паровозе. И на его неизменный вопрос: «Ты куда пошёл?» – Я всегда с удовольствием отвечал: «В школу – чай пить!».

Там же в Вильнюсе я встретил свою первую детскую любовь. Нашу семью поселили в свободном деревянном одноэтажном домике недалеко от берега реки Вильня. А, примерно, в таком же домике, напротив нашего домика на другой стороне неширокой улицы, жила женщина с тремя дочерьми. Младшая девочка была моей ровесницей. И каждую субботу или воскресенье моя ровесница должна была ехать в костёл, но почему-то без старших. Нанимали коляску, очень похожую на карету, запряжённую лошадью. Меня, между прочим, одевали в надлежащий костюм, в котором я и сопровождал в костёл эту очень юную и, как мне сейчас представляется, прекрасную подружку. Интересно! Как сложилась её судьба?

После завершения восстановительных работ отца откомандировали на прежнее место работы. И мы всей семьёй вернулись. Но первая школа, с чаем и пончиками на большой перемене, поездки в костёл очень живо сохранились в памяти.

По воспоминаниям моей матери – Марии Ивановны отъезд из Вильнюса больше всего огорчил меня, потому что больше ни в одной школе, а их у меня было несколько, в связи с особым характером работы моего отца, не давали ни чая, ни пончиков.

В школах, до седьмого класса, зимой, чтобы не замёрзнуть в классе, школьники сами кололи дрова и топили печи, которые назывались контрамарками.

И, если в Вильнюсе, в первом классе, нам давали тетради, в косую линейку и в клетку, то в других школах, кажется, до пятого класса, я писал на газетах «Гудок», «Известия» и «Правда», которые у отца были в изобилии.

Ну, а независимая «якобы» Эстония унаследовала от Российской империи и СССР сланцевую индустрию в Кохтла-Ярве, причальный комплекс «Пирита», военно-морскую базу в Палдиски, университетский комплекс в Тарту, десятки предприятий разной мощности по переработке сельскохозяйственной продукции и продукции морского промысла.

Унаследовали республики Прибалтики и морской флот, грузовой, рыболовный, пассажирский и прекрасную сеть автомобильных и железных дорог.

Борис Николаевич Ельцин скороспелыми соглашениями о сотрудничестве с республиками Прибалтики, конечно, поощрял их «сепаратизм» и тем самым вольно или невольно способствовал «развалу» Союза ССР.

Интересно! Задумывался ли кто-нибудь из подписантов этих соглашений о том, что всего лишь через несколько лет после обретения, так называемой, независимости, вероятно, большая часть активного населения трёх прибалтийских республик будет вынуждена покинуть родные дома и отправиться на Запад» и даже в Россию в поисках работы и заработка.

И последнее от знакомства с Прибалтикой – это незабываемый вкус хлеба, вероятно, испечённого с добавлением умело подобранных пряностей.

Обращает на себя внимание, что принятые Верховными Советами республик или вновь избранными парламентами некоторых республик акты, декларации и постановления о суверенитете и независимости стали наполняться новым содержанием.

Сергей Баблумян и Виктор Литовкин сообщают из Еревана:

«30 июля на сессии Верховного Совета Армянской ССР происходило бурное обсуждение Указа Президента страны «О запрещении создания вооружённых формирований, не предусмотренных законодательством СССР и изъятии оружия в случаях его незаконного хранения».

Главный тезис многих выступлений депутатов: «Любой законодательный акт Президента СССР может вступить в силу на территории республики только после одобрения его Верховным Советом Армении...»

В проекте постановления Верховного Совета Армении... предлагается приостановить действие Указа Президента СССР от 25 июля 1990 г. на территории Армянской ССР и Нагорного Карабаха».

Сергей Цикора сообщает из Киева:

«Верховный Совет Украинской ССР заявил о недопустимости использования в районах обострения межнациональных отношений граждан Украины, проходящих срочную воинскую службу или служащих в правоохранительных органах республики...»

Верховный Совет Украины обратился также к высшим органам государственной власти Азербайджана, Армении, Киргизии и Узбекистана с призывом: «обеспечивать правопорядок на своей территории своими силами».

Для воплощения положений, содержащихся в заявлении Верховного Совета УССР, парламент республики принял специальное постановление, которым обязал Совет Министров УССР в течение месяца вернуть из «горячих точек» к постоянным местам службы на Украине сотрудников правоохранительных органов республики. За два месяца решить вопрос «О переводе граждан Украинской ССР, проходящих срочную воинскую службу в районах, где происходят межнациональные конфликты, на территорию Украины. Начиная с осени 1990 года осуществлять призыв на срочную воинскую службу, как правило, в воинские части, которые дислоцируются на территории Украины».

Газета «Известия», №213 (23 116). Московский вечерний выпуск. Вторник, 31 июля 1990 года.

Перечисленные «постановления» депутатов Верховных Советов республик Армении и Украины – свидетельство заявленных претензий на приоритетность республиканских законодательных актов над союзными и на их верховенство над союзными законодательными актами.

При этом, решения принимаются Верховными Советами республик не только без их согласования со своими депутатами Верховного Совета Союза ССР, но и без глубокой аналитической проработки и без глубокого анализа возможных и неизбежных последствий.

А впоследствии, именно, вооружёнными отрядами разномастных ополченцев были спровоцированы кровопролитные межнациональные конфликты в Нагорном Карабахе, Нахичевани и Сумгаите на территории Азербайджанской ССР; в Сухуми – на территории Абхазии, входившей в состав Грузинской ССР; в Бендерах – на территории Молдавской ССР и ряде других республик; в том числе – на Украине в настоящие дни.

Ну. А «постановление» Верховного Совета Украинской ССР «О недопустимости использования в районах обострения межнациональных отношений граждан Украины» не помешало Президенту «незалежной Украины» Леониду Даниловичу Кучме направить батальоны украинской армии по убедительной просьбе Президента США Дж. Буша (младшего) в Ирак и Афганистан, то-есть не просто в «горячую точку» межнационального конфликта, а «подручными» США, развязавших гнусную войну против неугодного Президента Ирака Саддама Хусейна под надуманным предлогом наличия у последнего химического оружия.

Ну, а Председатель Верховной Рады и исполняющий обязанности Президента «незалежной» Украины Турчинов Александр Валентинович под флагом антитеррористической операции (АТО) начал 16 марта 2014 года боевые действия Вооружённых Сил Украины (ВСУ) и многочисленных вооружённых отрядов: Азов, Айдар, «Правый сектор», Тornado и др. против гражданского населения и ополченцев Донецка и Луганска, не поддержавших «майдан» на Крещатике в Киеве.

В этом же номере «Известий» от 31 июля 1990 года, №213 (23 116), Председатель постоянной комиссии по экономической политике и предпринимательству Моссовета Е. Котова сообщает о принятии Моссоветом совместно с Мосгорисполкомом исторических рыночных решений:

- о приватизации жилья;
- о приватизации предприятий торговли и прачечных;
- и нерыночного, но вынужденного, в связи острым дефицитом продовольственных товаров и товаров народного потребления, решения:
- о торговле по визиткам.

ПЯТНИЦА, 3 АВГУСТА 1990 года

ЗАЯВЛЕНИЕ СОВЕТСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА

В последнее время резко обострились отношения между Ираком и Кувейтом.

Для решения спорных вопросов между сторонами была проведена ирако-кувейтская встреча на высоком уровне, которая окончилась безрезультатно.

Утром 2 августа войска Ирака вторглись на территорию соседнего Кувейта...

В обстановке, сложившейся в связи с вторжением вооружённых сил Ирака в Кувейт, в Советском Союзе принято решение приостановить поставки Ираку вооружений и военной техники...

Заместитель Министра иностранных дел СССР А. М. Белоногов принял посла Кувейта А. Дуэйджа по его просьбе.

Посол информировал о вторжении иракских войск на территорию Кувейта и обратился с просьбой к Советскому Союзу поддержать требование Кувейта о созыве Совета Безопасности ООН и принятии резолюции с целью немедленного прекращения использования силы против Кувейтского государства...

В Вашингтоне Президент США Джордж Буш (старший) отдал распоряжение заморозить вклады и недвижимую собственность Ирака... прекращается экспорт в Ирак американских товаров, технологии, услуг... Запрещен импорт из Ирака в США иракских товаров, предоставление Ираку американских кредитов и займов...

2 августа Великобритания заморозила вклады Кувейта в британских банках.

Вслед за этим вклады Ирака и Кувейта заморозили Банки Франции...

По сообщениям из Токио, завершпет рассмотрение вопроса об экономических санкциях против Ирака...».

Газета «Известия», №216 (23 119). Московский вечерний выпуск.

Пятница, 3 августа 1990 года. Цена 5 коп.

ВОСКРЕСЕНИЕ, 5 АВГУСТА 1990 года

А несколькими днями позднее Сергей Баблюмян сообщил из Еревана:

«Избран Председатель Верховного Совета Армянской ССР. Им стал лидер Армянского общенационального движения (АОД) Левон Тер – Петросян.

Избрали после двух дней депутатских дебатов трёх туров безуспешного голосования».

Армянскому обществу вскоре с огорчением придётся признать, насколько опрометчивым был этот радикальный выбор.

А между тем, в расширяющееся движение «суверенизации» начали вовлекаться новые участники.

Андрей Орлов сообщает из Ташкента:

«Отметив положительное значение съезда (28 съезда КПСС), первый секретарь ЦК Компартии Узбекистана Ислам Каримов сказал, в частности:

– Нас не удовлетворяют те обтекаемые, обходящие острые углы, оценки, которые были даны в Политическом докладе и в отчётах членов Политбюро проблемам межнациональных отношений...

На пленуме образована рабочая комиссия по разработке проекта программы действий Компартии Узбекистана «За политический и экономический суверенитет, духовное обновление, социальную справедливость и достойные условия жизни населения Узбекистана»

Газета «Известия», №218 (23 121). Московский выпуск.

Воскресение, 5 августа 1990 года. Цена 3 коп.

В этом же номере «Известий» Александр Карпов пишет из Душанбе о результатах и последствиях ранее принятых Верховным Советом Таджикской ССР нескольких актов по суверенизации республики:

«Квалифицированные кадры покидают республику. Отток русскоязычного населения из республики приобретает всё большие масштабы. По данным МВД с начала этого года Таджикистан покинули 23 тысячи человек...

Отток людей ведёт к распаду сложившихся трудовых коллективов... Уезжают учителя, врачи, инженеры, проектировщики... Таджикистан теряет высококвалифицированных специалистов, подготовка которых в республике не ведётся.

Главные причины, побуждающие людей покинуть республику, – принятый летом прошлого года закон, которым таджикскому языку придан статус государственного, и известные трагические февральские события, в результате которых резко обострились межнациональные отношения.

Большинство выступавших на совещании (специальном совещании партактива Душанбе в ЦК Компартии Таджикистана) говорили о необходимости изменения республиканского законодательства о языке, предлагали принять государственное **ДВУЯЗЫЧИЕ**.

В своём отчёте по этому вопросу первый секретарь ЦК Компартии Таджикистана К. Махаматов (яркий представитель заинтересованной элиты, так называемой, титульной нации) выразил сомнения в целесообразности такого переосмысления государственного акта».

Газета «Известия», №218 (23 121). Московский выпуск.

Воскресение, 5 августа 1990 года. Цена 3 коп.

В результате, после массового выезда ведущих высококвалифицированных русскоязычных специалистов из республики было прекращено строительство Рогунской ГЭС и других подготовленных к строительству гидроэлектростанций, прекращена работа металлургического комбината по выработке первичного алюминия в Турсунзаде и целого ряда других промышленных предприятий.

В наши дни более миллиона таджиков из четырёхмиллионного населения республики **ОСВАИВАЮТ ДВУЯЗЫЧИЕ** далеко от Родины, на огромных просторах России от Калининграда до Сахалина.

В этом же номере «Известий» опубликовано распоряжение Президента СССР от 2 августа 1990 года «О подготовке концепции союзной программы перехода на рыночную экономику как основы Союзного договора».

В первом пункте распоряжения записано:

1. Создать рабочую группу для подготовки концепции союзной программы перехода на рыночную экономику как основы Союзного договора в составе: С. С. Шаталина, Н.Я.Петракова, Л.И.Абалкина, Г.Я.Явлинского, А.П.Вавилова, Л. М. Григорьева, М.М.Задорнова, В. А. Мартынова, В. М. Машица, А. Ю. Михайлова, Б. Г. Фёдорова, Н. П. Шмелёва, Е. Г. Ясина.

Включить в состав группы полномочных представителей правительств союзных республик.

Разрешить, при необходимости, привлекать для участия в работе над концепцией учёных и специалистов независимо от учреждений и ведомств, в которых они работают.

2. Поручить рабочей группе подготовить концепцию программы не позднее 1 сентября 1990 года.

ЧЕТВЕРГ, 9 АВГУСТА 1990 года

А Левон Акопович Тер – Петросян, избранный Председателем Верховного Совета Армянской ССР, 9 августа 1990 г., после встреч, бесед и переговоров с Н. Рыжковым, В. Бака-тиным и В. Крючковым, на пресс-конференции для советских и иностранных журналистов в Москве, сказал:

– В течение 70 лет усиленно проводилась мысль, что Армения может выжить только вместе с русскими. Армяне сегодня избавляются от этого комплекса.

Армянская республика в состоянии быть свободной. Проводить самостоятельную внут-реннюю и внешнюю политику.

Председатель Верховного Совета Армении за прямые связи с внешним миром и с дру-гими союзными республиками. Он не видит необходимости в Союзном договоре... А союзной Конституции и общесоюзных законов не требуется вовсе... Мы готовы к переговорам с Азер-байджаном. Есть основания для компромиссных решений...

Есть благоприятные перспективы установления хороших отношений с соседями – Гру-зией, Турцией, Ираном и Азербайджаном».

Газета «Известия», №222 (23 125). Московский вечерний выпуск.

Четверг, 9 августа 1990 года..

Принимая во внимание характер сложившихся отношений Армении с ближай-шими соседями: Азербайджаном, Грузией и Турцией – можно только с огорчением признать, как глубоко заблуждался Левон Акопович. И что было бы с Арменией без политической и экономической поддержки её Россией?

В этом же номере «Известий» Л. Левицкий сообщает из Таллинна:

«Внеочередная сессия Верховного Совета Эстонии приняла постановление «Об отноше-ниях Эстонской Республики и Союза ССР».

Он начинается с утверждения: «Закон СССР от 6 августа 1940 года о принятии Эстон-ской республики в состав Союза Советских Социалистических Республик» ничем не связывает Эстонскую Республику...

Конституция Эстонской ССР более не регулирует государственные отношения и обще-ственные отношения в Эстонии»...

Постановление об отношениях между Эстонской Республикой и Союзом ССР было при-нято 67 (шестьюдесятью семью) депутатами. Это меньше, чем необходимо для квалифициро-ванного большинства...

Депутаты, представляющие русскоязычное население, трудовые коллективы крупных заводов считали, что постановление лишь обострит положение в Эстонии, её отношения со страной...

Депутат от группы «За равные права» В. Кузнецов заявил:

– Группа считает: постановление – односторонний и окончательный разрыв связей с СССР. Верховный Совет, правительство республики совершенно не учитывают интересы большей части населения республики.

Предложения депутатов русскоязычного населения игнорируются. Они не допускаются к межпарламентской деятельности».

ВТОРНИК, 14 АВГУСТА 1990 года

Нельзя сказать, что не ждали... Ждали... А теперь можно сказать: «Приехали!».

Эпидемия «суверенизации» начала поражать субъекты суверенной республики – Российской Советской Федеративной Социалистической Республики – России.

По сообщению агентства Интерфакс «Якутская Автономная Советская Социалистическая Республика (ЯАССР) заявила о подготовленном «Проекте декларации о суверенитете Якутии».

Проект декларации о суверенитете Якутии предусматривает расширение экономической самостоятельности республики.

Это расширение, по мнению Председателя постоянной комиссии Верховного Совета Якутии по законодательству Анатолия Петракова, следует достигать путём передачи в ведение республики предприятий алмазодобывающей промышленности и золотодобычи, угольной, лесной и оловорудной промышленности, речного пароходства и строительных организаций.

В ведение России предлагается передать связь, геологию, агропром, ВУЗы, академическую науку, энергетику и авиацию».

Газета «Известия», №227 (23 130). Московский вечерний выпуск.

Вторник, 14 августа 1990 года

Как явствует из вышеприведенного, даже элита благородных якутов, сочла невозможным для себя, отказаться от удовольствия, стать **ВЛАСТЬЮ** на земле, щедро одарённой алмазами и золотом.

ПЯТНИЦА, 24 АВГУСТА 1990 года

А, между тем, пришедшая к власти новая элита Армении приступила к решительным действиям.

Сергей Баблумян из Еревана сообщает: «Отныне – Республика Армения. Верховный Совет Армении принял декларацию о независимости...»

Армянская ССР будет впредь называться Республика Армения (Айастан) и на всей территории действуют только её Конституция и законы...

С целью обеспечения безопасности республики и неприкосновенности её границ, она создаёт подчинённые Верховному Совету Армении собственные вооружённые силы, внутренние войска, органы государственной и общественной безопасности...

Являясь субъектом международного права, она проводит независимую внешнюю политику, устанавливает непосредственные отношения с другими государствами, национальными государственными образованиями Советского Союза, принимает участие в деятельности международных организаций».

«Известия», №237 (23 140). Московский вечерний выпуск.

Пятница, 24 августа 1990 года.

Не исключено, что Левон Акопович Тер – Петросян и его сподвижники льстили себя надеждой на встречи и рукопожатия с Президентом США Джорджем Бушем (старшим), с Президентом Франции Франсуа Миттераном, Премьер – Министром Великобритании Маргарет Тэтчер, Канцлером Федеративной Республики Германии Гельмутом Кодем и лидерами других стран, больших и, вне всякого сомнения, малых.

Но, как, же далеки они были от действительности в те дни, полные голубых надежд, и тем более от действительности наших дней, когда, очевидно, не без участия Турции вновь возобновился конфликт с Азербайджаном из-за Нагорного Карабаха.

Да, и отношения с Грузией нельзя считать ни бесконфликтными, ни безоблачными.

В этом же номере «Известий» Л. Левицкий сообщает из Таллинна:

«23 августа в Эстонии... на рассвете в центре Тарту активисты партии национальной независимости и вновь воссозданной военизированной организации «Кайтселиит», существовавшей в буржуазной Эстонии, демонтировали памятник В. И. Ленину.

Забыто, при этом, что именно Ленин, верный идее права наций на самоопределение, был инициатором заключения Тартуского мирного договора, ставшего фундаментом первого самостоятельного государства эстонского народа».

И 25 (двадцать пять) лет спустя в якобы независимой Эстонии половина из двух миллионов населения, не пригодившихся ни в одной стране «благословенного» Запада ни дворниками, ни мойщиками посуды в барах, кафе и ресторанах, по-прежнему, по-видимому, от безделья, крушат памятники красноармейцам, погибшим при освобождении их Родины от фашистов гитлеровской Германии.

И, похоже, даже не понимают, что освободившись от якобы «советской оккупации», в каком униженном и оскорбительном положении они оказались с появлением натовской беспардонной и наглой военщины на своей прекрасной земле.

И теперь, оказавшись в унижительном положении и, практически, без средств существования, и при отсутствии возможности заработать их ни на родной земле после разрушения всей промышленности, созданной за годы советской власти, ни на «благословенном западе», соблазненным, так называемой, свободой и независимостью, и родилась «прибалтийская идея» истребовать эти средства у России – правопреемницы СССР за, так называемую, «оккупацию» последним прибалтийских республик в течение 45 лет.

А рижские «мудрецы», уничтожившие только в Риге Рижский вагоностроительный завод РВР, Рижский автосборочный завод РАФ, электротехнический и радиотехнический заводы ВЭФ и имени Попова, построенные «оккупационной» советской властью, но, как оказалось, не соответствующие «европейским стандартам», и тоже оказавшиеся без оных средств к существованию, также решили истребовать их у России – правопреемницы СССР, тоже якобы «оккупировавшего» Латвию, уже, не мелочась, – 300 миллиардов долларов.

Господа республик Прибалтики! А Вы не погорячились? На этот случай на Руси есть поговорка: «Близок локоток, да не укусишь». Думать, милые господа, нужно было раньше – до того, как затеяли «развод»!

Но единства мнений и понимания преимуществ суверенитета не было и среди представителей элит республик Прибалтики даже на «заре суверенизации».

«Представитель Совета Министров Латвии высоко отозвался об альтернативной программе, над которой работает группа академика Шаталина.

Модель экономического союза суверенных государств видится ему наиболее перспективной. Латвия начала заключать прямые договора с республиками. Специальные группы разъехались в Среднюю Азию, на Украину, в Белоруссию.

Близок к подписанию договор с Россией в Москве И. Годманиса с Председателем Совета Министров России И. Силаевым...

Вопрос о собственной валюте – латах И. Годманис считает дискуссионным. Если мы желаем быть в экономическом союзе с другими республиками, то собственная валюта исключает такую возможность, потому что рассчитываться в едином экономическом союзе можно только рублями» – сообщает Ирина Литвинова из Риги.

Газета «Известия», №238 (23 141). Московский вечерний выпуск.

Суббота, 25 августа 1990 года.

А, между тем, «эпидемия суверенизации» начала поражать новых представителей элит новых субъектов Российской Федерации.

В вышеназванном номере «Известий», 238 (23 141), Альяс Сабиров из Йошкар – Олы сообщает: «Сессия Верховного Совета Марийской АССР обсудила проект декларации о государственном суверенитете. Обсуждение декларации стало для депутатов своеобразным сурпризом. Ведь официальный проект её был опубликован в печати за три дня до открытия сессии, а другие варианты вовсе не опубликованы.

Содержание безальтернативного документа, составленного, похоже, старым аппаратным методом, вызывает у многих противоречивое отношение.

С одной стороны, в нём предлагается оставить республику, как и прежде – автономной, с другой стороны – высказано намерение объявить её «суверенным» государством и установить верховенство местных законов над российскими и союзными».

ПЯТНИЦА, 31 АВГУСТА 1990 года

А, между тем, «суверенизация», как эрозия, поражает новые территории на союзном пространстве.

Элиты ещё двух субъектов Российской Федерации заявили о суверенитете своих территорий. Субъекты, очень похожих на бантустаны, ранее появившиеся на юге африканского континента.

Альяис Сабиров сообщает из Казани:

«Проходящая в Казани сессия Верховного Совета Татарской республики приняла декларацию о государственном суверенитете...

– В ходе обсуждения декларации преобладающими становятся предложения о необходимости договорных отношений с РСФСР на основе сложившихся всесторонних традиционных

связей, – сказал, открывая дискуссию на сессии, Председатель Верховного Совета республики Минтимер Шаймиев.

30 августа окончательный вариант Декларации о государственном суверенитете... был принят практически единогласно (при одном воздержавшемся)...

Провозглашена Татарская Советская Социалистическая Республика.

Декларация гарантирует равноправное функционирование татарского и русского языков в качестве государственных, сохранение и развитие языков других национальностей.

Конституция и законы республики Татарстан обладают верховенством на всей её территории».

А Владимир Новосёлов из Сыктывкара сообщает:

«Внеочередная сессия Верховного Совета республики Коми приняла Декларацию о государственном суверенитете. Отныне она будет называться Коми Советская Социалистическая Республика.

Сделан, безусловно, шаг к расширению самостоятельности Коми республики, к установлению новых, на основе договоров, отношений с Россией и Союзом.

Осознание важности этого шага подтверждают результаты поимённого голосования: за сохранение аббревиатуры АССР (автономная) был подан лишь один голос.

Декларация провозгласила собственностью республики её недра, воды, воздушное пространство, растительный и животный мир, другие природные богатства, а также памятники культуры.

Внесено предложение считать государственными языками коми и русский.

Декларация станет основой для разработки новой Конституции суверенной республики, на территории которой отныне верховенствуют только её законы».

Газета «Известия», №244 (23 147). Московский вечерний выпуск.

Пятница, 31 августа 1990 года.

Потребовалось без малого два десятилетия приведения Конституции республик Коми, Татарстан и ряда других республик в составе Российской Федерации в соответствие с нормами и требованиями Конституции Российской Федерации.

СУББОТА, 1 СЕНТЯБРЯ 1990 года

А, между тем, в то время, когда в СССР и странах Восточной Европы: Болгарии, Венгрии, Польше, Румынии, Чехословакии и Югославии происходили разрушительные процессы; в Западной Европе произошёл очень знаменательный по созидательности объединительный процесс – подписание договора об объединении двух республик Германии: ГДР и ФРГ, образованных в зонах антигитлеровской коалиции: Великобритании, СССР, США и Франции, после завершения Великой Отечественной Войны СССР против фашистской Германии и, так называемой, Второй мировой войны – для всего остального мира

Е. Королёв – собственный корреспондент «Известий» сообщает из Берлина:

«В Берлине, во дворце «Унтер – ден – Линден» подписан договор об объединении ГДР и ФРГ. Документ, объёмом в тысячу печатных страниц, скрепили подписями руководители правительственных делегаций: статс-секретарь и Премьер-Министр ГДР Гюнтер Краузе и Министр Внутренних дел ФРГ Вольфганг Шойбле.

В процедуре подписания договора намеревался принять участие и федеральный канцлер Гельмут Коль. Но он хотел, чтобы торжественная церемония состоялась в здании бывшего рейхстага на территории Западного Берлина.

Однако Лотар – де – Мэзьер (Премьер – Министр ГДР) настоял на подписании в столице ГДР – во дворце «Унтер – ден – Линден»...

Договором определяется, какие статьи Конституции ФРГ следует изменить в связи с объединением. Предусматривается создание пяти новых федеральных земель на территории нынешней ГДР. Это – Саксония, Тюрингия, Саксония – Ангальт, Бранденбург и Макленбург...

В соответствии с Договором на граждан теперешней ГДР будет распространяться система социального обеспечения ФРГ, которая отличается определёнными преимуществами по сравнению с большинством других промышленно развитых стран.

Однако, там, где социальные права в ГДР были более благоприятны, чем в ФРГ, предусматривается переходный период, в течение которого эти преимущества сохраняются...

В своём выступлении, при подписании договора, Премьер – Министр ГДР Лотар – де – Мэзьер отметил, что благодаря последовательному и ответственному ведению переговоров Гюнтером Краузе было достигнуто то, что «важно для людей ГДР»...

Экономические и социальные проблемы, которые сейчас приходится преодолевать, являются не результатом 143 дней социального рыночного хозяйства, а «реликтом» 15 тысяч дней социалистического планового хозяйства...

Теперь предстоит ратифицировать договора в парламентах ГДР и ФРГ.

5 сентября договор будет рассмотрен в бундестаге в первом чтении, 21 сентября он будет представлен на окончательное утверждение бундесрату.

Ратификация договора в парламенте ГДР намечается на 6 сентября».

Газета «Известия», №245 (23 148). Московский вечерний выпуск.

Суббота, 1 сентября 1990 года.

ПОНЕДЕЛЬНИК, 3 СЕНТЯБРЯ 1990 года

Ну, а в СССР вирус «суверенитетизации» начал поражать уже и субъекты союзных республик.

Эдуард Кондратов из Кишинёва сообщает:

«Чрезвычайная сессия Верховного Совета ССР Молдова начала обсуждение вопроса об обострении обстановки в республике. Причиной срочного созыва сессии стало решение собравшихся в Тирасполе народных депутатов городов и районов левобережья Днестра, а также города Бендеры об образовании независимой от Молдовы Приднестровской Молдавской ССР.

Напомним, что две недели назад создание Гагаузской республики – тоже в ранге союзной в рамках СССР было провозглашено в Комрате депутатами гагаузской национальности.

Председатель Верховного Совета ССР Молдова Мирча Снегур в своём докладе на сессии назвал эти решения тяжким испытанием для республики...

Стало ли неожиданностью для депутатов Верховного Совета (ССР Молдова) то, что происходило в воскресенье в Тирасполе? Нет, для всех ясно, что к этому шло.

В течение всего года всё глубже утверждались на Левобережье идеи «своей судьбы» – восстановления МАССР или создания Приднестровской республики...

Истоки размежевания можно искать в советских главах истории Молдовы. С 1918 по 1940 год Правобережье Днестра входило в состав Румынии, а на левом берегу была советская власть... О них говорили в воскресенье депутаты Тирасполя, обосновывая свой разрыв с ССР Молдова. Руководству республики (Молдова) были предъявлены обвинения в том, что они на практике проводят националистическую стратегию Народного фронта, которому на выборах удалось провести многих своих сторонников в парламент.

От того государственным флагом стал румынский триколор, и были приняты суровые карательные законы за неуважение к нему, а также – декларация о суверенитете.

Она (декларация), как считает съезд депутатов Левобережья в Тирасполе, неприемлема уже потому, что не признаёт для жителей республики гражданства СССР, заявляет о праве Молдовы ратифицировать союзные законы, объявляет её демилитаризованной зоной и предусматривает её вхождение не в Союз ССР, а в «сообщество суверенных государств»...

Своей главной болевой точкой депутаты городов Приднестровья считают принятые год назад законы о языке, ущемляющие «политические и гражданские права представителей других национальностей»...

Резкие возражения (представителей Левобережья) вызывает национализация промышленности союзного значения и курс правительства Молдовы в области экономики, грозящей региону и республике катастрофой. А посему было заявлено, что с такой Молдовой Левобережью нынче не по пути.

Сессия в Кишинёве ещё продолжалась, когда в Тирасполе была принята декларация об образовании Приднестровской Молдавской ССР в составе пяти районов и четырёх городов. Тирасполь определён как её столица...

Решили создать подразделения патрульно-постовой службы, набирать в них добровольцев, а часть молодёжи призывать на воинскую службу во внутренние войска МВД, расположенные в Приднестровье.

Прекращается действие Конституции и законов ССР Молдова – признаются лишь союзные.

Приняты другие документы – о подготовке Конституции ПМССР, о собственности на предприятия, о республиканском банке, органе печати, декрет о власти, обращение в ООН и к Президенту СССР М. Горбачёву.

В понедельник на утреннем заседании сессии (Верховного Совета ССР Молдова в Кишинёве) был принят закон об учреждении поста президента СССР Молдова, избираемого на 5 (пять) лет всеми гражданами республики.

Закон предусмотрел, что первый президент избирается Верховным Советом открытым голосованием...

Принято постановление «О воинской службе граждан ССР Молдова»... О прохождении молодёжью Молдовы службы на её территории. Об образовании национальной армии».

«Известия», №247 (23 150). Московский вечерний выпуск.

Понедельник, 3 сентября 1990 года.

И, не откладывая «в долгий ящик», как сообщил Эдуард Кондратов из Кишинёва:

«На проходящей в Кишинёве чрезвычайной сессии молдавского парламента избран первый президент республики. Им стал Мирча Ион Снегур. До этого он занимал пост Председателя Верховного Совета ССР Молдова.

Альтернативы у М. Снегура не было – его кандидатура на пост была бесспорной, и при голосовании прошла лишь при двух воздержавшихся».

«Известия», №248 (23 151), Московский Вечерний выпуск.

Вторник, 4 сентября 1990 года.

И сегодня, когда пишутся эти строки, якобы «суверенная» Республика Молдова формально входит в «содружество независимых государств» – в Европейский Союз.

Экономика – в упадке, потому что ни её замечательные вина, ни её «добрый табак», ни её прекрасные яблоки «содружеству» не нужны. И добрые молдаване в поисках заработка уезжают из родного дома, в том числе и – в Россию.

А на молдавской земле, в нарушение принятого закона о «демилитаризованной зоне», уже «топчется» американская, то бишь, натовская солдатня и бронетехника. Хотя Молдова – ещё пока и не является членом НАТО. Но прорумынской элите очень хочется туда – в НАТО.

В этом же номере «Известий» помещено подробное изложение «программы перехода к рынку», разработанной под руководством академика С. С. Шаталина рабочей группой в составе: С. Шаталина, И. Петракова, Г. Явлинского, С. Алексашенко, А. Вавилова, Л. Григорьева, М. Задорнова, В. Мартынова, В. Мишина, А. Михайлова, Б. Фёдорова, Т. Ярыгина, Е. Ясина.

Программа содержит разделы: Право человека на собственность, Право граждан на экономическую деятельность, Право граждан на свободу потребительского выбора и справедливые цены, Право граждан на рост доходов и социальные гарантии, Право предприятий на свободу экономической деятельности, Права республик на экономический суверенитет, Экономические права центра, Права общества.

ПРАВО ЧЕЛОВЕКА на СОБСТВЕННОСТЬ

Право на собственность реализуется посредством разгосударствления и приватизации – передачи государственного имущества гражданам... в возвращении собственности народу... проявится социальная ориентация народа.

Это восстановление социальной справедливости, форма закрепления права человека на его долю в национальном богатстве страны...

Собственность в руках каждого – это гарантия стабильности общества, одно из важнейших условий предотвращения социальных и национальных потрясений.

Человек, имеющий собственный дом, земельный участок, которые он всегда может передать или оставить детям.

Человек, владеющий акциями и иными финансовыми активами, объективно заинтересован в стабильности общества...

Для того, чтобы приватизация не превратилась в способ легального и чрезмерного обогащения немногих... процедура должна обеспечивать в ней самых широких слоёв населения. Практически каждый, даже не имея первоначального значительного капитала, сможет при желании получить свою долю национального богатства.

Равенство возможностей будет обеспечиваться разнообразием форм приватизации, что даст возможность либо взять имущество в аренду, либо выкупить его в кредит, либо приобрести его на паевых началах и т. д.

Принципиально важным является то, что государство не может и не должно бесплатно раздавать своё имущество... Собственность необходимо зарабатывать...

Вместе с тем часть государственного имущества следует считать уже заработанной людьми и оно может быть предоставлено им бесплатно или за символическую плату.

Речь в первую очередь идёт о давно занимаемых квартирах с минимальным метражом на человека, о небольших садовых участках и многом другом...

ПРАВО ГРАЖДАН на ЭКОНОМИЧЕСКУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

В первый же день начала реализации программы декларируется равенство права любых физических или юридических лиц на ведение хозяйственной деятельности.

Объявляется программа приватизации, преобразования крупных государственных предприятий в акционерные общества; продажи мелких предприятий торговли, общественного питания, бытового обслуживания и других...

Законодательно обеспечивается благоприятная обстановка для вывода из государственной собственности предприятий по инициативе трудовых коллективов путём их обращения в фонд государственного имущества или в республиканские Комитеты по управлению государственным имуществом.

ПРАВО ГРАЖДАН на СВОБОДУ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО ВЫБОРА и СПРАВЕДЛИВЫЕ ЦЕНЫ

В числе ПРАВ и СВОБОД новой экономической системы право потребительского выбора занимает не последнее место. Отечественный потребительский рынок на сегодня оказался практически полностью разрушенным, а наши потребители – соответственно бесправными.

Граждане великой державы оказались заложниками пустых магазинов, практически попав под власть монополистов товаропроизводителей и монополистов товарораспределителей...

Реформа направлена на нормализацию состояния потребительского рынка путём либерализации ценообразования.

А в переходный период путём формирования товарных резервов, в том числе за счёт поставок по импорту с учётом предстоящего поэтапного перехода к свободным ценам... Вводится свободный курс купли – продажи валюты, разворачивается валютный рынок. Ряд крупных банков получит право торговли валютой по рыночным ценам.

Переход к свободным ценам будет осуществляться поэтапно, начиная с тех товаров, которые не входят в число предметов потребления первой необходимости и приобретаются в основном слоями населения с высокими доходами...

ПРАВО ГРАЖДАН на РОСТ ДОХОДОВ и СОЦИАЛЬНЫЕ ГАРАНТИИ

Одним из серьёзных недостатков действовавшей до сих пор системы государственного регулирования доходов и уровня жизни населения являются её неоперативность и негибкость.

Десятилетиями сохраняются неизменными многие выплаты из общественных фондов потребления, не пересматриваются уровни минимальной заработной платы...

Рынок, как очень мобильная система, не только либерализует экономические процессы, но и создаёт механизмы, позволяющие регулировать изменения, происходящие в уровне жизни.

К ним относятся индексация денежных доходов, регулярный пересмотр уровней доходов в соответствии с динамикой минимального потребительского бюджета, система социального всепомоществования лицам, оказавшимся за чертой бедности.

Всё большую роль в составе доходов населения будут играть доходы от собственности; получение более высоких процентов по вкладам в банках, по облигациям государственных ценных бумаг, получение доходов от акций.

Социальная переориентация экономики невозможна без широкой структурной перестройки... Структурная перестройка потребует усилий и неизбежных временных жертв... Однако без такой структурной перестройки в принципе невозможно добиться сколько-нибудь существенного роста уровня жизни.

Конечно, закрытие и переналаживание многих потребует временного высвобождения и переобучения большого числа людей.

Тем самым будет формироваться новая более эффективная структура занятости. Сократятся тяжёлые и вредные участки производства, ручной труд.

А более высококвалифицированные работники на новых высокоэффективных производствах будут лучше зарабатывать.

Намечается реорганизация службы трудоустройства и введение выплат пособий тем, кто по какой-либо причине ищет новую работу...

Планируется организация курсов программ переобучения и переподготовки рабочих и служащих...

ПРАВО ПРЕДПРИЯТИЙ на СВОБОДУ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Экономическая свобода предприятий заключается в предоставлении им возможности действовать в интересах своих работников, собственников-акционеров и государства и в соответствии с рыночной конъюнктурой, самостоятельно определять объёмы и структуру производства, объёмы продаж, цену на свою продукцию, выбирать партнёров.

Практически уже с самого начала осуществления программы предприятия получают возможность поменять владельца; либо путём приватизации (главным образом для мелких предприятий и средних), либо преобразованием в акционерные общества (преимущественно для средних и крупных)...

В целях поддержания экономической стабильности сложившиеся хозяйственные связи будут, очевидно, заморожены до июля 1991 года.

Однако вслед за этим предприятия получают право самостоятельно определять номенклатуру и объём производства, потребителей и поставщиков, организовывать свободный сбыт продукции по всей стране.

Предприятия выйдут из системы отраслевых монополий, и должны будут налаживать горизонтальные связи со своими партнёрами, приобретать на оптовом рынке материальные ресурсы... объекты незавершённого строительства... свободно реализовывать излишки оборотных средств, материальных ресурсов и иного имущества, сдавать в аренду свои основные фонды.

Будет предоставлено право непосредственного участия во внешнеэкономической деятельности. Предприятия смогут покупать и продавать валюту на внутреннем валютном рынке.

Обретая новые права, расширяя сферу своей экономической свободы, предприятия должны учитывать, что программа предполагает для них жёсткие ограничения; повышение платы за кредиты, сокращение до нуля дотаций из бюджета, резкое сокращение государственных капитальных вложений, сокращение государственных закупок, иностранная конкуренция.

ПРАВА РЕСПУБЛИК на ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СУВЕРЕНИТЕТ

Эти права обеспечиваются в соответствии с программой на основе Договора об экономическом суверенных государств и ряда соглашений, его дополняющих.

Предполагается также заключение соглашений о межреспубликанских поставках о поставках для общесоюзных нужд...

Программа исходит из уважения к принятым республиками декларациям о суверенитете. Программа учитывает стремительный рост национального самосознания.

Реализуя свои права на экономический суверенитет, народы получают возможность самостоятельно распоряжаться национальными богатствами своих республик...

Республиканские правительства теперь несут ответственность за развитие своих территорий...

В республиках будут определяться уровень основных налогов, формы и способы приватизации, регулироваться цены на большинство товаров.

Каждая республика сама найдёт пути к земельной и жилищной реформе. Их правительства выработают свою систему социальных гарантий, самостоятельно сформируют республиканские бюджеты.

Союзу передаются средства на финансирование только тех программ, в которых народы республик действительно заинтересованы.

Республики должны определить меру своей самостоятельности в управлении экономикой и взять на себя распоряжение соответствующими видами государственной собственности...

Многие виды имущества по договорённости всех республик должны остаться в общесоюзной собственности.

Экономическая интеграция необходима, но она должна строиться не на унитаризме и диктате центра, а на добровольности, взаимовыгодности и равноправном партнёрстве.

Вступая в экономический союз, суверенные республики договариваются об общих принципах экономической политики, о развитии единого рынка и согласованном проведении реформы.

Органы управления союзом формируются на основе паритетного представительства республик.

Участие в экономическом союзе должно быть выгодным для суверенных республик, поэтому следует предусмотреть (в Союзном договоре) добровольность вступления и право свободного выхода из союза...

Вместе с тем, член экономического союза должен взять на себя определённые обязательства, согласованные всеми его участниками.

При отказе от выполнения этих обязательств, но при желании участвовать в некоторых социально-экономических программах союза, республика получает **статус ассоциированного участника (наблюдателя)**, что сужает его права в рамках союза.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРАВА ЦЕНТРА

Представляют собой сумму прав, делегированных суверенными республиками.

В рамках этих согласованных прав центр осуществляет свои полномочия по управлению общесоюзным имуществом и фондами, экономическими программами общесоюзного значения, а также обеспечивает максимально возможную согласованность в проведении реформы.

ПРАВА ОБЩЕСТВА

Наше общество имеет безусловное право жить лучше уже сегодня... И предлагаемая программа перехода к рыночной экономике нацелена на возможно более полную реализацию этого права.

Уважаемый читатель! Экономическая программа предлагаемых реформ при переходе к рынку суверенных республик в рамках нового «Союзного договора», разработанная рабочей группой под руководством академика С. С. Шаталина, основные положения которой, с несущественными сокращениями, приведённые автором, позволяют Вам оценить те возможности и перспективы, на которые могли рассчитывать народы республик.

И сравнить их с теми «благами»: развал экономик в своих республиках, связанная с этим безработица, и нередко безуспешные поиски работы «на чужбине», на которые обрекли многих доморощенные представители элит.

СРЕДА, 5 СЕНТЯБРЯ 1990 года

Складывалось впечатление, что элиты национальных республик при проведении политических и экономических реформ руководствовались вовсе не заботой об улучшении жизни людей, населяющих их республики, повышением их благосостояния, развитием и укреплением экономики и процветанием возглавляемых и представляемых ими республик, а амбициозными планами повышения своей значимости.

Автор сошлётся лишь на пример России. За годы реформирования экономики в, так называемый, «переходный период» и в последующие годы политических реформ в России были утрачены целые отрасли промышленности: собственное производство высокоскоростных пассажирских поездов и стали покупать «Сапсаны», «Ласточки»; утратили гражданское авиастроение и судостроение и даже частично – оборонное кораблестроение. И потому отчасти, вероятно, предпринималась попытка приобрести «на НЕФТЕДОЛЛАРЫ» даже такое, простите, «дерьмо», как французские вертолётноносцы типа «Мистраль». Хорошо, что помешали президенты США Барак Обама и Франции – Франсуа Оланд и расторгли сделку.

Практически полностью была утрачена радиоэлектронная, радиотехническая и электротехническая промышленность и прекращено собственное промышленное производство не только бытовой радиотехнической и электротехнической аппаратуры и приборов: радиоприёмников, телевизоров, телефонов, пылесосов, стиральных машин, газовых и электрических печей, утюгов и даже электроарматуры, но отчасти и оборонного приборостроения.

Утрачено промышленное производство велосипедной и мотоциклетной техники. Прекращено промышленное производство даже детских колясок, лыж и санок, отечественной одежды и обуви и много – много чего другого!!!

И это только в России! А в большинстве других республик экономическое положение ещё более удручающее!

И в этом пока ещё сохраняющемся «провале» отечественной высокотехнологичной и высокоинтеллектуальной промышленной экономики сегодня, в наши дни наращивается развитие, с завидным подъёмом, преимущественно в газодобывающей промышленности в приполярных районах: в Арктическом бассейне и на Ямале и в нефтедобывающей промышленности также в приполярных районах. Потому что в легкодоступных районах энергоресурсов уже практически не осталось!..

Ну. А когда же займёмся детскими колясками, коньками, лыжами, велосипедами, мотоциклами, телевизорами, телефонами и прочим, Уважаемые депутаты, министры и Уважаемый Президент?

Эдуард Кондратов сообщает из Кишинёва:

«Чрезвычайная сессия Верховного Совета Молдова... Во вторник (4 сентября 1990 года) на сессии немало политических копий было сломано вокруг нескольких союзных законов и статей Конституции СССР, касающихся воинской обязанности и уголовной ответственности за воинские преступления.

Действие их на территории Молдовы решено приостановить, так как в республике будет создана своя национальная армия. От имени правительства депутатам было сообщено о выделении крупных ассигнований на формирование 10-тысячного отряда карабинеров...».

«Известия», №249 (23 152). Московский вечерний выпуск.

Среда, 5 сентября 1990 года. Цена 4 коп.

В этом же номере «Известий» опубликован Указ Президента Союза Советских Социалистических Республик «О реформировании политических органов Вооружённых Сил СССР, войск Комитета государственной безопасности СССР, внутренних войск Министерства внутренних дел СССР и железнодорожных войск» в связи с внесёнными внеочередным третьим Съездом народных депутатов СССР изменениями в Конституцию СССР, линией на разделение государственных и партийных функций...».

Опубликованный документ является 1 – м официальным документом политической декоммунизации всего силового блока СССР.

Представительство Компартии в силовом блоке упразднялось в соответствии с опубликованным Указом Президента СССР.

Упразднению подлежали должности замполитов и заместителей командиров по политической части и всей вертикали до Политуправлений».

А в республиках Прибалтики уже серьёзно и даже очень серьёзно занялись вопросом **ГРАЖДАНСТВА.**

ПЯТНИЦА, 14 СЕНТЯБРЯ 1990 года

Ирина Литвинова пишет из Риги:

«По латвийскому телевидению со своей концепцией **ГРАЖДАНСТВА** выступил заместитель Председателя Верховного Совета республики А. Крастыньш...

По мнению А. Крастыньша... прежде всего предлагается восстановить действие закона о подданстве Латвийской республики от 23 августа 1919 года (с исправлениями и дополнениями до 1939 года) ... в соответствии с которым «гражданами Латвийской республики будут признаны те, кто таковыми являлся на 17 июня 1940 года и их прямые наследники», а также «все латыши, которые легально явятся на постоянное место жительства на территории Латвийской республики».

Только эти люди, считает А. Крастыньш, будут избирать сейм после восстановления независимости Латвийской республики де-факто...

В особом разделе концепции, (предложенной А. Крастыньш), определены группы лиц, которые нив коем случае не будут зарегистрированы как граждане Латвийской республики. Среди них те, кто проходил службу в Вооружённых Силах СССР, КГБ, войсках МВД, в пограничных войсках, в прокуратуре.

Лишаются права на латвийское гражданство те, кто выступает против независимости Латвии, а также «распространяет идеи коммунизма, фашизма, национализма или сталинизма, разжигает межнациональное несогласие или вражду».

«Известия», №258 (23 161), Московский вечерний выпуск.

Пятница, 14 сентября 1990 года. Цена 5 коп.

Провозгласив идеи антинацизма, элиты Прибалтийских республик, пришедшие к власти, разделили гражданское общество по признакам гражданства и нации, проповедуя откровенный нацизм, граничащий с фашизмом. В результате проведения антигражданской и националистической политики от 40 до 50 и более процентов гражданского общества, преимущественно русскоговорящих граждан, оказались по существу «негражданами».

А половина второй половины гражданского общества, – так называемых, «граждан» вынуждена была податься «на запад»: в Англию, Германию, Францию и далее – в поисках хотя бы какой-нибудь работы: мойщиками посуды в барах, кафе, ресторанах или грузчиками, дворниками.

В этом же номере «Известий» в своём дневнике политический обозреватель Александр Бовин привёл заслуживающую внимания хронологию событий в связи с объединением обеих Германий ГДР и ФРГ.

– 7 октября 1989 года было торжественно отмечено 40 – летие немецкого социалистического государства.

– 9 ноября 1989 года «берлинская стена» перестала разъединять западную и восточную части города – граница была открыта.

– 18 мая 1990 года подписан первый государственный договор между ГДР и ФРГ (о валютном, экономическом и социальном союзе);

– 1 июля 1990 года он (договор) вступил в силу, и на территорию ГДР распространилась сфера действия западногерманской марки.

– 31 августа 1990 года подписан второй государственный договор между ГДР и ФРГ (о механизме вхождения ГДР в ФРГ).

– В среду, 12 сентября 1990 года, в Москве министры иностранных дел ФРГ, ГДР, СССР, США, Великобритании и Франции подписали «Договор об окончательном урегулировании в отношении Германии»...

– 3 октября 1990 года вступит в силу решение о присоединении ГДР к ФРГ в соответствии со статьёй 23 основного закона Федеративной Республики...

– Объединение Германии имеет и внешние международно-правовые аспекты, которые отражены в Московском договоре...

– Нынешние границы признаются нерушимыми. Германия отказывается от любых территориальных притязаний.

– Её вооружённые силы сокращаются до 370 тысяч человек.

– Германия не будет производить, владеть и распоряжаться оружием массового уничтожения (ядерным, химическим, биологическим).

– Права и ответственность четырёх держав: СССР, США, Великобритании и Франции – прекращаются.

– Советский Союз полагал, что было бы полезным иметь специальный механизм контроля за соблюдением Германией взятых на себя обязательств.

Эта идея была отклонена со ссылкой на то, что такой механизм будет предусмотрен воинскими и иными соглашениями.

– Одновременно с Договором (об объединении Германии) готовились два советско-германских документа: о правовом статусе советских военнослужащих и по валютно-финансовым вопросам (т.н. «переходный договор»).

– Согласились, что «вывод советских войск с нынешней территории ГДР 31 декабря 1994 года. ФРГ обязалась принять участие в финансировании пребывания, вывода и последующего размещения советских войск.

– На эти цели, включая строительство жилья на территории СССР, выделяется 12 миллиардов марок плюс 3 млрд. марок беспроцентного кредита».

В порядке оценки качества подготовленных договоров необходимо сказать следующее, Отдельные советские специалисты, принимавшие участие в разработке и подготовке текстов договоров, даже на этапе их подготовки усматривали слабость и уступчивость позиции, и необоснованное соглашательство советского руководства:

– при отклонении советского предложения о создании механизма контроля за соблюдением Германией взятых на себя обязательств;

– при определении размеров финансирования Германией всего процесса вывода советских войск.

Особенное возмущение в поведении советского руководства вызывает тот факт, что при обсуждении «статуса» советских войск на территории ГДР и их выводе с территории объединённой Германии не предусмотрен вывод с территории ФРГ войск, вооружений и военной техники США.

Особенно необоснованными были проявленные доверительность и соглашательство советского руководства (необходимо подчеркнуть лично Президента СССР Михаила Сергеевича Горбачёва) при подготовке и подписании договоров об объединении ГДР и ФРГ и выводе советских войск с территории ГДР представляются в наши дни.

Когда не только при попустительстве и молчаливом согласии Германии, возглавляемой канцлером Ангелой Меркель, но и при активном её участии, в нарушение пусть и устной договорённости, НАТО, расширяясь и наращивая свою численность, вплотную приблизилось к границам России. И в угрожающей близости от границ России в бассейнах Балтийского и даже Чёрного морей проводит массированные учения войск под красноречивыми легендами «Анаконда», «Летний щит», «Си бриз», «Решимость» и другими также красноречивыми.

ВТОРНИК, 18 СЕНТЯБРЯ 1990 года

А, между тем, тенденция разрушения Советского Союза, как эрозия, продолжает поражать новые и новые его территории – новые союзные республики заявляют о суверенитете и независимости.

В. Ардаев из Алма – Аты пишет:

«В Казахстане опубликован для обсуждения проект Декларации о государственном суверенитете республики... В документе провозглашается государственный суверенитет Казахской ССР на всей её территории.

Определено, что республика, стремясь к созданию демократического правового государства, опираясь на принципы свободного самоопределения её народа и равноправия, добровольно объединяется с другими республиками в союз суверенных республик и строит взаимоотношения с ними на договорной основе.

Предусмотрено, что Казахская ССР имеет своё гражданство и гарантирует каждому гражданину право на сохранение союзного гражданства...

Проект предусматривает также, что республика вправе приостанавливать на своей территории действие законов и других высших актов Союза, нарушающие её права и Конституцию.

Декларировано право республики на свою долю в общесоюзном имуществе соответственно вкладу народа Казахстана, в том числе – в алмазном, валютном фондах и золотом запасе.

Отдельной строкой уточнено, что «в целях обеспечения экологической безопасности и сохранения генофонда на территории Казахской ССР запрещено производство, хранения и испытания ядерного оружия».

В соответствии с этим документом Казахская ССР должна обладать правом на собственные внутренние войска, органы государственной и общественной безопасности...

Провозглашается право Казахской ССР выступать самостоятельным субъектом международных отношений.

В проекте декларации есть положения, которые наверняка станут предметом серьёзных споров и разногласий...

Это – провозглашение казахского языка государственным, а русского – официальным языком республики...

Положение о сохранении права свободного выхода Казахской ССР из Союза «в установленном законом порядке и **с учётом интересов КОРЕННОЙ НАЦИИ**».

«Известия», №262 (23 165). Московский вечерний выпуск.

Вторник, 18 сентября 1990 года. Цена 4 коп.

Даже, принимая во внимание, заявленные и продекларированные права:

– «приостанавливать на своей территории действие законов и других высших актов Союза»;

– «запрещение проведения испытаний ядерного оружия» на Семипалатинском полигоне и

– определённые ограничения на использование русского языка,

Необходимо признать, что проект декларации о государственном суверенитете Казахской ССР отличается приятным миролюбием.

Выраженное миролюбие проявляется в дружеских межгосударственных отношениях и в наши дни.

ВТОРНИК, 9 ОКТЯБРЯ 1990 года

Владимир Сбитнев из Улан – Уде пишет:

«Вторая сессия Верховного Совета Бурятии практически единогласно приняла Декларацию о государственном суверенитете своей республики.

Депутаты отказались от статуса «**автономии**» и приняли новое название – Бурятская Советская Социалистическая Республика. Она является равноправным субъектом РСФСР и обновлённого Союза...

Сессия установила на её территории верховенство Конституции БССР и своих республиканских законов, оговорив... что законы России и Союза, принятые в соответствии с полномочиями, делегированными в ведение этих органов власти, имеют высшую юридическую силу...».

«Известия», №281 (23 184), Московский вечерний выпуск.

Вторник. 9 октября 1990 года. Цена 4 коп.

Депутаты Верховного Совета БССР после «острых дебатов» не продекларировали «экономическую самостоятельность Бурятии» только потому, что «республика имеет более полу-миллиарда рублей дотаций... В конечном счёте, депутаты объявили собственностью республики не только землю, недра, природные богатства, но и воздушное пространство и весь её научно-технический потенциал».

В этом же номере «Известий» сообщается, что Председатель Верховного Совета Армении Левон Тер – Петросян «8 октября в Москве на пути в Ереван из поездки в США» в беседе со специальными корреспондентами агентства «Интерфакс» Ренатом Абдулиным и Арменом Арушановым» заявил:

– В идеале Советский Союз нам видится в форме Европейского сообщества, где каждая страна пользуется полной независимостью и центральные органы имеют только совещательное значение.

Эх, Левон Акопович – наивный Вы человек... И очень жаль, что Вы не дожили до «Брек-сита» (Brexit), не поговорили с британцами, греками, венграми, итальянцами, киприотами и представителями ряда других стран – членов Европейского Союза. Они бы много полезного для Вас рассказали о «независимости» в ЕС. Они бы, вероятно, объяснили, обладают ли независимостью страны, входящие в Европейский Союз.

И почему британцы с перевесом в 4 (четыре) процента голосов (52 – за и 48 – против) решили всё – таки выйти из ЕС.

СРЕДА, 17 ОКТЯБРЯ 1990 года

Президент страны направил депутатам Верховного Совета СССР «Основные направления по стабилизации народного хозяйства и переходу к рыночной экономике» – документ, разработанный рабочей группой М. С. Горбачёва и Б. Н. Ельцина, «с учётом пожеланий союзных республик и их интересов».

Документ содержит следующие разделы:

– 1 этап – Программа чрезвычайных мер, предусматривающая «введение законодательных актов, закрепляющих основные принципы и направления экономической реформы» и начинает осуществляться система мер по стабилизации народного хозяйства, обеспечивающая:

– оздоровление финансов и денежного обращения путём сокращения дефицита государственного бюджета

– защиту денежных сбережений населения путём повышения процентных ставок в сбербанках;

– поддержку производства товаров широкого потребления... и предотвращение спада производства;

– разгосударствление и приватизацию собственности;

– проведение земельной реформы.

– 2 этап – жёсткие финансовые ограничения и гибкая система ценообразования.

Основное содержание этого этапа – последовательный и постепенный переход на рыночные цены по широкому кругу товаров производственно-технического назначения и потребительских товаров.

На этом этапе сохраняются твёрдые государственные цены не менее, чем на одну треть товаров – топлива, сырья и материалов.

Параллельно расширяются масштабы разгосударствления, проводится приватизация небольших предприятий, развивается рыночная инфраструктура.

– 3 этап – Формирование рынка.

Главная задача этапа состоит в том, чтобы добиться стабилизации рынка как потребительских товаров, так и средств производства;

– формирование рынка жилья.

Создание рынка жилья – необходимый элемент перехода к рыночной экономике. Он позволит включить в оборот один из важнейших товаров, способный поглотить значительную часть платёжеспособного спроса.

– Потребуется перестройка системы оплаты труда. Реальный минимум заработной платы будет важным средством социальной защиты трудящихся.

4 этап – Завершение периода стабилизации.

Основные задачи этого периода:

– закрепление стабилизации экономики и финансов;

– улучшение потребительского рынка;

– формирование конкурентной рыночной среды;

– усиление экономической активности в отраслях лёгкой и пищевой промышленности, аграрном секторе и отраслях сферы услуг.

СОБСТВЕННОСТЬ

В ближайшее время объявить:

– о свободе хозяйственной деятельности и развитии предпринимательства в стране;

– предусмотреть свободу хозяйственной деятельности для различных организаций и граждан;

- создание предприятий с заявительным порядком их регистрации;
- недопустимость вмешательства органов государственного управления в работы предприятий независимо от форм собственности и хозяйствования.

Формирование свободных товаропроизводителей – важнейшего элемента рыночной экономики требует скорейшего выведения большей части предприятий из-под государственной опеки; осуществление приватизации.

Под ПРИВАТИЗАЦИЕЙ понимается... процесс смены собственника посредством передачи или продажи на различных условиях государственной собственности коллективам, кооперативам, акционерам, иностранным фирмам, частным лицам.

Разгосударствление с преобразованием собственности может осуществляться различными методами.

В зависимости от особенностей республик и регионов, специфики отрасли или производства, размеров предприятия, состояния фондов и других факторов будут определяться конкретные направления разгосударствления.

ЗЕМЕЛЬНАЯ РЕФОРМА

Ключевыми направлениями становления рыночной экономики в аграрном секторе являются:

- проведение земельной реформы;
- создание условий для эффективного функционирования различных форм собственности и хозяйствования;
- устранение монополии на землепользование;
- формирование многоукладной экономики в аграрном секторе;
- ликвидация административных структур государственного управления сельскохозяйственным производством.

ЦЕНЫ

Свободные рыночные цены являются неотъемлемым элементом рыночной экономики. И чтобы переход к ним сделать менее болезненным, прежде всего, по ценам на потребительские товары и услуги, предлагается поэтапное их освобождение от административного контроля.

На первом этапе снимается контроль за ценами на группу товаров не первой необходимости.

Вместе с тем, в целях социальной защиты населения предусматривается поддержание государственных цен на товары и услуги, образующие основу прожиточного минимума семей.

СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА

Социально-ориентированная рыночная экономика – это такая хозяйственная система, где каждая группа и социальный слой населения получают широкие возможности для реализации своих жизненных способностей и запросов на основе свободного труда и роста личных доходов.

В новой хозяйственной системе открывается возможность... начать собственное дело – организовать кооператив, стать владельцем магазина, ресторана, личного такси; создать малое предприятие или новую хозяйственную форму.

«Известия», №289 (32 192). Московский вечерний выпуск.

Среда, 17 октября 1990 года. Цена т4 коп.

Опубликованные «Основные направления по стабилизации народного хозяйства и переходу к рыночной экономике», разработанные рабочей группой М. С. Горбачёва и Б. Н. Ельцина, «с учётом пожеланий союзных республик и их интересов», при их реализации предусматривали необходимые гарантии социальной защиты малоимущих граждан и, вместе с тем, обеспечивали необходимые условия для перехода к рыночным отношениям, формированию многоукладной экономики союзных республик в обновлённом Союзе.

И тут уместен вопрос: «Как используют республиканские элиты обретенные политические и экономические свободы после „суверенизации“ и обретенной независимости для улучшения жизни населения суверенных республик?».

Ответ напрашивается однозначный – в своих эгоистических интересах, а не в интересах гражданского населения своих республик!

Это суровое утверждение подтверждается огромным потоком, так называемых, **ТРУДОВЫХ МИГРАНТОВ** из Армении, Азербайджана, Белоруссии, Грузии, Молдавии и практически из всех республик Прибалтики и Средней Азии преимущественно разнорабочими в Россию и «на запад».

ПЯТНИЦА, 26 ОКТЯБРЯ 1990 года

Сергей Цикора из Киева сообщает:

«Верховный Совет Украины принял ряд поправок к Конституции республики... Третья принципиальная поправка коренным образом изменяет отношения с центром. Законодатели Верховного Совета решили 325 – ю голосами против 28 полностью изменить 71 статью Конституции УССР.

До недавнего времени она провозглашала: «Законы СССР являются обязательными на территории Украинской ССР».

В новой редакции эта статья констатирует: «На территории Украинской ССР обеспечивается верховенство законов республики».

Эдуард Мачкевич пишет из Алма—Аты:

«На сессии Верховного Совета Казахской ССР депутаты в целом приняли декларацию о государственном суверенитете Казахской Советской Социалистической Республики.

Следует заметить, что Казахстан, пожалуй, последним замкнул республик, провозгласивших свою суверенность».

«Известия», №298 (23 201). Московский вечерний выпуск.

Пятница, 26 октября 1990 года. Цена 5 коп.

В этом же номере «Известий» опубликован Закон СССР «Об обеспечении действия законов и иных актов законодательства Союза СССР», подписанный Президентом СССР М. С. Горбачёвым.

Автор полагает не только уместным, но и целесообразным привести основные его положения: «Законодательная деятельность высших органов государственной власти союзных республик на основе принятых Деклараций о государственном суверенитете укрепляет политическую и экономическую самостоятельность республик, наполняет реальным содержанием их суверенитет.

Вместе с тем, участились случаи отказа государственных органов союзных республик от реализации общесоюзных законов и иных актов высших органов государственной власти и управления Союза СССР, изданных в пределах их компетенции.

Делаются попытки закрепления предварительных условий действия этих актов на территории соответствующих союзных республик – ратификации или утверждения общесоюзных актов высшими органами республик.

Вопреки Закону СССР от 26 апреля 1990 года «О разграничении полномочий между Союзом СССР и субъектами федерации» некоторые союзные республики заявили о возможности приостановления на своей территории действия общесоюзных законов и постановлений Правительства СССР, если, по их мнению, они нарушают права и интересы данной республики или региона.

Тем самым наносится ущерб суверенитету СССР, верховенству законов СССР на всей территории страны, а это – одна из главных причин срыва выполнения политических, экономических и социально-культурных мер... политики перестройки...

В целях безусловной реализации законов СССР и иных актов высших органов государственной власти и управления Союза ССР, изданных в пределах их компетенции, стабилизации народного хозяйства, создания условий для перехода к рыночной экономике, впредь до заключения нового Союзного договора Верховный Совет Союза Советских Социалистических Республик **ПОСТАНОВЛЯЕТ:**

Статья 1. Законы, указы Президента СССР, другие акты высших органов государственной власти и управления СССР, изданные в пределах их полномочий, обязательны для испол-

нения всеми государственными и общественными органами, должностными лицами и гражданами на территории СССР.

Если закон республики расходится с законом СССР, то впредь до заключения нового Союзного договора действует закон СССР.

Статья 2. Высший орган государственной власти республики вправе предложить Съезду народных депутатов СССР или Верховному Совету СССР пересмотреть законодательные акты СССР.

Обращение к Съезду народных депутатов СССР или к Верховному Совету СССР не приостанавливает действия законодательного акта СССР...

Высшие органы государственной власти союзных республик вправе также опротестовать в Верховный Совет акты Совета Министров СССР, если они нарушают права республики.

Решение по протесту должно быть принято на очередной сессии Верховного Совета СССР не позднее месячного срока...

Президент
Союза Советских Социалистических Республик
М. Горбачёв
Москва, Кремль.
24 октября 1990 года.

В этом же номере «Известий» ТАСС сообщает:

«Горно-Алтайск, 25 октября (ТАСС). После двух дней бурных дебатов на внеочередной сессии облсовета автономная область преобразована в Горна – Алтайскую Автономную Советскую Социалистическую Республику в составе РСФСР.

Казалось бы, что для всех, кто с уважением относится к истории, известно ещё из декретов Древнего Рима: «принятый постулат действует до тех пор, пока не принят постулат его заменяющий».

Все выше принятые «декларации о суверенитете и независимости» и принятые поправки к конституциям союзных республик, и даже постановления, принятые «внеочередными сессиями облсоветов», продиктованы не, так называемым, «вашингтонским обкомом», как часто говорят ныне разномастные журналисты, политологи и прочие специалисты, а личными и далеко не всегда бескорыстными интересами национальных и местных элит, вдохнувших запах свободы и вкусивших вкус личной власти. И, как говорят на Руси, «закусивших удила».

И потому Закон СССР «Об обеспечении действия законов и иных актов законодательства Союза ССР» от 24 октября 1990 года не будет «обязательным для исполнения» в соответствии со статьёй 1 не только «гражданами на территории СССР», но и «должностными лицами и всеми государственными и общественными органами» на территориях союзных республик, о чём красноречиво засвидетельствуют все последующие события.

Многие 10 130 000 получателей этого номера «Известий», принимая во внимание ежедневный тираж газеты «Известия», вероятно, даже не прочли этот закон.

А вот на «Указ Президента Союза Советских Социалистических Республик «О повышении заинтересованности граждан в хранении сбережений в учреждениях Сберегательного банка в СССР», можно предположить, что обратило внимание абсолютное большинство граждан населения страны.

Уважаемый читатель, Вашему вниманию предлагается, можно смело утверждать, чрезвычайный документ в истории советской банковской и финансовой системы.

Указ Президента Союза Советских Социалистических Республик «О повышении заинтересованности граждан в хранении сбережений в учреждениях Сберегательного банка СССР».

В соответствии с основными направлениями стабилизации народного хозяйства и перехода к рыночной экономике, одобренными Верховным Советом СССР, и в целях повышения заинтересованности граждан в хранении своих сбережений в учреждениях Сберегательного банка СССР, обеспечения защиты вкладчиков, **ПОСТАНОВЛЯЮ:**

1. Сохранить государственный статус Сберегательного банка СССР и подтвердить гарантию вкладов граждан государством.

2. Повысить с 1 ноября 1990 года процентные ставки по срочным вкладам населения в учреждениях Сберегательного банка СССР в зависимости от сроков, на которые будут помещаться вклады.

Государственному банку СССР и Сберегательному банку СССР определить конкретные размеры ставок...

Президент Союза Советских Социалистических Республик

М. Горбачёв.

Москва, Кремль.

25 октября 1990 года.

И, принимая во внимание, что на момент, так называемого, «развала СССР» в августе – декабре 1991 года в учреждениях Сберегательного банка СССР находилось на хранении порядка 325 – 350 миллиардов рублей советских граждан, очень многие из них, имевшие какие-либо сбережения не применули случаем воспользоваться соблазнительным предложением президентского указа, познакомившись с процентными ставками, введёнными во исполнение Указа Президента в Минфине СССР, Госбанке СССР и Сберегательном банке СССР, опубликованными в этом же номере «Известий».

Во исполнение Указа Президента в Минфине, Госбанке и Сбербанке СССР.

Во исполнение Указа Президента Союза Советских Социалистических Республик «О повышении заинтересованности граждан в хранении сбережений в учреждениях Сберегательного банка СССР» Государственный банк СССР и Сберегательный банк СССР вводят следующие процентные ставки по срочным вкладам населения в Сберегательном банке СССР:

– сроком свыше 1 года до 3 лет – 5 процентов годовых;

– свыше 3 лет до 5 лет – 7 процентов годовых;

– свыше 5 лет – 9 процентов годовых.

Указанные процентные ставки применяются по срочным вкладам, помещённым в учреждения Сберегательного банка с 1 ноября 1990 года.

Владельцам срочных вкладов, открытых до 1 ноября 1990 года предоставляется право переоформить их в срочные вклады на новых условиях.

По не переоформленным вкладам доход выплачивается в установленном в настоящее время размере – 3 процента годовых...

Начиная с 1 ноября 1990 года по сертификатам Сберегательного банка СССР будет начисляться доход в размере 10 процентов в среднем за весь 10 – летний срок сертификатов вместо 4 процентов в настоящее время...

Уважаемый читатель! Вы, конечно, понимаете, что эта потрясающая новость была предложена для выведения из оборота огромной массы денежных средств населения в условиях острого дефицита товарных ресурсов на прилавках магазинов.

ВОСКРЕСЕНИЕ, 28 ОКТЯБРЯ 1990 года

Принятая 26 октября 1990 года Казахской ССР «Декларация о суверенитете» была, пожалуй, последним актом среди союзных республик.

Но число энтузиастов такого движения среди **СУБЪЕКТОВ СОЮЗНЫХ** республик продолжает увеличиваться.

Валентин Разбойников из Чебоксар пишет:

«После острых двухдневных дебатов сессия Верховного Совета Чувашской АССР приняла Декларацию о государственном суверенитете...

Чувашская Советская Социалистическая Республика (так отныне называется Чувашия) – суверенное многонациональное государство на Средней Волге, субъект России и Союза ССР.

Государственными языками республики устанавливаются русский и чувашский...

Земля, её недра, воды, растительный и животный мир, другие природные ресурсы являются собственностью Чувашской ССР...».

«Известия», №300 (23 203). Московский выпуск.

Воскресение, 28 октября 1990 года.

ПОНЕДЕЛЬНИК, 29 ОКТЯБРЯ 1990 года

Владимир Кулешов из Ашхабада сообщает:

«В результате всенародного прямого и тайного голосования, прошедшего в Туркменистане в минувшую субботу, Президентом республики избран Председатель Верховного Совета Туркменской ССР, первый секретарь ЦК Компартии Туркмении Сапармурад Ниязов...».

«Известия», №301 (23 204). Московский вечерний выпуск.

Понедельник, 29 октября 1990 года. Цена 4 коп.

ЧЕТВЕРГ, 15 НОЯБРЯ 1990 года

Бесик Уригашвили из Тбилиси сообщает:

«Избран Председатель Верховного Совета Грузии. Им стал лидер победившего на выборах избирательного блока «Круглый стол – свободная Грузия», председатель Хельсинкского союза Грузии и общества Святого Ильи Праведного Звиад Гамсахурдия.

В списки для тайного голосования была внесена только его фамилия. Других предложений не последовало. Из 238 депутатов, принимавших участие в голосовании, за Гамсахурдия проголосовали 232 депутата, 5 – против, один – воздержался...

Первым законодательным актом нового парламента стало изменение названия республики. Отныне оно звучит так – Республика Грузия.

Затем депутаты приступили к обсуждению закона о переходном периоде и внесению соответствующих изменений в Конституцию Грузии. После дискуссии... закон был принят единогласно.

Согласно этому закону, Республика Грузия вступила в переходный период на пути к полной политической и экономической независимости.

Полностью изменена преамбула Конституции Грузии. Из неё убрали все статьи и формулировки, в которых указывается на приверженность к коммунистической идеологии, социалистическому строю.

Вновь подтверждён безусловный приоритет законов Грузии над законами и подзаконными актами Союза ССР.

Сессия утвердила новые герб, флаг и гимн республики. Они восстанавливают государственную символику грузинской демократической республики 1918 – 1921 годов.

В своей программной речи Звиад Гамсахурдия заявил, что наступает решающий этап в борьбе за исполнение многовековой мечты грузинского народа – восстановление государственности...

Теперь исключается даже сама возможность подписания Союзного договора...».

«Известия», №318 (23 221). Московский вечерний выпуск.

Четверг, 15 ноября 1990 года. Цена 4 коп.

Теперь, спустя четверть века, можно только воскликнуть: «Боже мой! Как же наивны были грузинские либералы, мечтавшие о «политической и экономической независимости Грузии»!

Это особенно очевидно сейчас, когда развитая экономика Грузии советского периода находится в глубоком упадке, если умолчать о том, что экономика практически разрушена, а республика утратила ещё и свою целостность.

Прекрасная Абхазия и горный изумруд – Южная Осетия, вероятно, никогда уже не будут украшать герб гордой и самолюбивой Грузии, которую я ещё совсем недавно очень любил. А прекрасный народ Грузии считал и считаю жемчужиной Закавказья!

И как, вероятно, горька судьба людей, которых обрекли жить на жалкие подаяния долларового печатного станка, оплачивая их унижительной зависимостью, которая гордым грузинам в советский период не могла присниться даже в жутком сне.

ВОСКРЕСЕНИЕ, 18 НОЯБРЯ 1990 года

Валерий Олиянчу сообщает из Карачаевска

«Декларацию о провозглашении Карачаевской Советской Социалистической Республики в составе РСФСР принял Съезд народных депутатов Советов всех уровней, избранных населением горного края.

Семьдесят лет назад ленинским декретом была образована первая автономия карачаевского народа – национальный округ, преобразованный год спустя в автономную область.

В 1943 году указом о депортации народа автономия народов Карачая была ликвидирована».

«Известия», №321 (23 224). Московский выпуск.

Воскресение, 18 ноября 1990 года.

СУББОТА, 24 НОЯБРЯ 1990 года

Президент СССР М. Горбачев направил Верховным Советам союзных республик, Верховным Советам автономных республик, Советам народных депутатов автономных областей и автономных округов проект нового Союзного договора.

Проект представлен Верховному Совету СССР.

Документ подготовлен в итоге консультаций с представителями республик и обсуждения на Совете Федерации, с учётом предложений научных учреждений, трудовых коллективов, общественных организаций и граждан.

СОЮЗНЫЙ ДОГОВОР

1. ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ

Первое. Каждая республика – участник Договора является суверенным государством и обладает всей полнотой государственной власти на своей территории.

Союз ССР – суверенное федеративное государство, образованное в результате добровольного объединения республик и осуществляющее государственную власть в пределах полномочий, которыми его наделили участники договора.

Второе. Республики, образующие Союз Суверенных Советских Республик, признают неотчуждаемое право каждого народа на самоопределение и самоуправление, самостоятельное решение всех вопросов своего развития...

Третье. Республики признают приоритет прав человека... Гражданам СССР гарантируется возможность изучения и использования родного языка...

Четвёртое. Республики будут стремиться к удовлетворению потребностей людей на основе свободного выбора форм собственности и методов хозяйствования.

Пятое. Республики самостоятельно определяют своё государственное устройство, административно-территориальное деление, систему органов власти и управления...

2. УСТРОЙСТВО СОЮЗА

Статья 1. Членство в Союзе

Членство республик в Союзе ССР является добровольным.

Республики – участники Договора входят в Союз непосредственно либо в составе других, что не ущемляет их прав и не освобождает от обязанностей по Договору.

Отношения между республиками, одна из которых входит в состав другой, регулируются договорами и соглашениями между ними...

Статья 2. Гражданство

Гражданин республики, входящей в Союз ССР является одновременно гражданином СССР...

Статья 3. Территория

Территория Союза ССР состоит из территорий всех республик – участников Договора. Границы между республиками могут изменяться только по согласованию между ними...

Статья 4. Отношения между республиками.

Республики – участники Договора строят свои взаимоотношения в составе Союза на основе равенства, уважения суверенитета, территориальной целостности, невмешательства во внутренние дела, разрешения всех споров мирными средствами, сотрудничества, взаимопомощи, добросовестного выполнения обязательств по Союзному договору и межреспубликанским соглашениям.

Республики обязуются не допускать размещения на своей территории вооружённых формирований и военных баз иностранных государств, не заключать соглашений, противоречащих целям Союза или направленных против интересов входящих в него республик.

Статья 5. Полномочия Союза

Участники Договора наделяют Союз ССР следующими полномочиями:

1) принятие Конституции СССР, внесение в неё изменений и дополнений; обеспечение совместно с республиками основных прав и свобод граждан;

2) защита суверенитета и территориальной целостности Союза; определение и охрана государственной границы СССР; обеспечение государственной безопасности СССР; организация обороны и руководство Вооружёнными Силами СССР;

Объявление войны и заключение мира;

3) выработка и осуществление внешней политики Союза;

заключение международных договоров СССР;

представительство Союза в отношениях с другими государствами и в международных организациях;

координация внешнеполитической деятельности республик;

регулирование внешнеэкономической деятельности СССР и координация внешнеэкономических связей республик;

таможенное дело;

4) определение совместно с республиками стратегии экономического развития страны и создание условий для развития общесоюзного рынка;

проведение единой финансовой, кредитной, денежной политики, основанной на общей валюте;

составление и исполнение союзного бюджета;

хранение и согласованное с республиками использование золотого запаса и алмазного фонда;

осуществление общесоюзных программ, создание фондов развития, фондов для ликвидации последствий стихийных бедствий и катастроф;

5) совместное с республиками управление единой топливно-энергетической системы страны, железнодорожным, воздушным, морским и магистральным трубопроводным транспортом;

управление оборонными предприятиями, космическими исследованиями, союзными системами связи и информации, геодезии, картографии, метрологии и стандартизации;

установление основ использования природных ресурсов и охраны окружающей среды;

проведение согласованной экологической политики;

6) установление совместно с республиками основ социальной политики, включая вопросы условий труда и его охраны, социального обеспечения и страхования, здравоохранения, заботы о материнстве и детстве;

7) координация межреспубликанского сотрудничества в области культуры и образования, фундаментальных научных исследований и стимулирования научно-технического прогресса;

8) установление основ законодательства по вопросам, согласованным с республиками;

координация деятельности по охране общественного порядка и борьбе с преступностью; полномочия Союза не могут быть изменены без согласия всех республик.

Статья 7. Участие республик в осуществлении полномочий Союза

Республики участвуют в осуществлении полномочий Союза ССР посредством совместного формирования союзных органов, создания иных механизмов и процедур согласования интересов и действий.

Каждая республика может путём заключения соглашения с Союзом ССР дополнительно передать ему осуществление отдельных своих полномочий;

а Союз, с согласия всех республик, передать одной или нескольким из них осуществление на их территории отдельных своих полномочий.

Статья 8. Собственность

Союз ССР и республики обеспечивают свободное развитие и охрану всех форм собственности, включая собственность граждан и их объединений, государственную собственность.

Республики являются собственниками земли, её недр и других природных ресурсов на своей территории, а также государственного имущества за исключением той его части, которая необходима для осуществления полномочий Союза ССР...

Статья 9. Налоги и сборы

Республики самостоятельно определяют свой бюджет, устанавливают республиканские налоги и сборы.

Для осуществления полномочий Союза ССР устанавливаются союзные налоги и сборы; определяются совместно с республиками долевые отчисления для осуществления общесоюзных программ.

Статья 10. Законы

Республиканское законодательство на территории республики имеет верховенство по всем вопросам, за исключением тех, которые отнесены к ведению Союза.

Законы Союза ССР, принятые по вопросам его компетенции, имеют верховенство и обязательны для исполнения на территории всех республик.

Законы Союза по вопросам, отнесённым к совместному ведению Союза и республик, вступают в действие, если против этого не возражают республики, чьи интересы затрагиваются данными законами.

Конституция и законы Союза ССР, конституции и законы республик не должны противоречить положениям настоящего Договора и международным обязательствам Союза и республик.

Республика вправе опротестовать закон СССР, если он противоречит её Конституции и выходит за пределы полномочий Союза.

Союз вправе опротестовать законодательные акты республик, если они нарушают настоящий Договор, Конституцию и законы СССР.

Споры в обоих случаях решаются посредством согласительных процедур либо передаются в Конституционный Суд СССР.

3. ОРГАНЫ ВЛАСТИ и УПРАВЛЕНИЯ

Статья 11. Формирование органов власти и управления

Союзные органы власти и управления формируются на основе широкого представительства республик и действуют в строгом соответствии с положениями настоящего Договора.

Статья 12. Верховный Совет СССР

Законодательную власть Союза осуществляет Верховный Совет СССР.

Верховный Совет СССР имеет две палаты: Совет Союза и Совет Национальностей.

Совет Союза избирается населением всей страны по избирательным округам с равной численностью избирателей.

Совет Национальностей формируется из делегаций высших представительных органов власти республик и органов власти национально-территориальных образований по согласованным нормам.

Гарантируется представительство в Совете Национальностей всех народов, проживающих в СССР.

Статья 13. Президент СССР

Президент СССР – глава союзного государства, обладающий высшей распорядительно-исполнительной властью.

Президент СССР выступает гарантом соблюдения Союзного договора, Конституции и законов СССР;

является Главнокомандующим Вооружёнными Силами СССР;

представляет Союз в отношениях с зарубежными странами, осуществляет контроль за выполнением международных обязательств СССР.

Президент избирается гражданами СССР большинством голосов в целом по Союзу и в большинстве республик.

Статья 14. Вице – президент СССР

Вице – президент избирается вместе с Президентом СССР. Вице – президент СССР выполняет по уполномочию Президента СССР отдельные его функции и замещает Президента СССР в случае его отсутствия и невозможности осуществления им своих полномочий.

Статья 15. Совет Федерации

Совет Федерации создается под руководством Президента СССР в составе вице – президента, президентов (глав государств) республик для определения основных направлений внутренней и внешней политики Союза, согласования действий республик.

Совет Федерации осуществляет координацию и согласование деятельности высших органов власти и управления Союза и республик... обеспечивает участие республик в решении вопросов общесоюзного значения, вырабатывает рекомендации по разрешению споров и урегулированию конфликтных ситуаций в межнациональных отношениях.

Статья 16. Кабинет Министров СССР

Кабинет Министров СССР формируется Президентом СССР по согласованию с Верховным Советом СССР в составе премьер-министра, заместителей премьер-министра, министров СССР, руководителей других государственных органов СССР.

В состав Кабинета Министров СССР входят по должности главы правительств союзных республик.

Кабинет Министров СССР подчинён Президенту СССР и ответственен перед Верховным Советом СССР.

Для согласованного решения вопросов государственного управления в министерствах и ведомствах Союза ССР создаются коллегии, в состав которых входят по должности руководители соответствующих министерств и ведомств республик.

Статья 17. Конституционный суд СССР

Конституционный суд СССР осуществляет контроль за соответствием законов СССР и республик Союзному договору и Конституции СССР;

Разрешает споры между республиками, между Союзом и республиками, если эти споры не удалось урегулировать посредством согласительных процедур.

Статья 18. Союзные суды

Союзные суды – Верховный суд СССР, Хозяйственный суд СССР, суды в Вооружённых Силах СССР.

Верховный суд СССР является высшим органом судебной власти Союза.

Представители судебных органов республик входят по должности в состав Верховного суда СССР.

Статья 19. Союзная прокуратура

Надзор за исполнением законодательных актов СССР осуществляет союзная прокуратура, возглавляемая Генеральным прокурором СССР

Прокуроры республик входят в состав коллегии Прокуратуры СССР.

Статья 20. Государственный язык Союза

Государственным языком СССР участники Договора признают русский язык, ставший средством межнационального общения.

Статья 21. Столица Союза.

Столицей СССР является город Москва.

Статья 22. Государственная символика Союза ССР имеет свои герб, флаг и гимн.

Статья 23. Вступление Союзного договора в силу.

Союзный договор вступает в силу с момента его подписания.

Для республик, его подписавших, с той же даты считается утратившим силу Договор об образовании СССР 1922 года.

Статья 24. Изменение Союзного договора

Союзный договор или отдельные его положения могут быть отменены, изменены или дополнены только с согласия всех государств – членов СССР.

«Известия», №327 (23 230). Московский вечерний выпуск.

Суббота, 24 ноября 1990 года. Цена 4 коп.

Любой непредубеждённый читатель не может не отметить, что предложенный «Союзный договор Союза Суверенных Советских Республик» в соответствии со вторым его основным принципом статьи 5 декларирует «защиту суверенитета и территориальной целостности и обеспечение государственной безопасности», о которых граждане «суверенных» республик Прибалтики: Латвии, Литвы, Эстонии – в составе Европейского Союза и НАТО и граждане Грузии и Украины, не являющихся членами ЕС и НАТО, могут только мечтать.

Статья 5 «Союзного договора» декларирует:

- координацию внешнеполитической деятельности и внешнеэкономических связей республик;
- определение совместно с республиками стратегии экономического развития страны;
- совместное с республиками управление единой топливно-энергетической системой, железнодорожным, воздушным, морским и магистральным трубопроводным транспортом;
- создание фондов развития и фондов для ликвидации последствий стихийных бедствий и катастроф;
- хранение и согласованное с республиками использование золотого запаса и алмазного фонда;
- и главное – обеспечение совместно с республиками основных прав и свобод граждан.

«Союзный договор» устанавливает горизонтальное представительство республик во всех высших органах представительной и исполнительной власти и управления Союза: Верховном Совете СССР, Совете Федерации, Кабинете Министров СССР, в коллегиях всех союзных министерств и ведомств; а также во всех союзных органах правоохранительной системы СССР: Верховном суде СССР и Генеральной прокуратуре СССР.

И только после фактического «развала СССР» в декабре 1991 года начинает приходиться, а к некоторым уже пришло понимание серьёзности и катастрофичности произошедшего.

И потому в настоящее время в рамках Союза независимых государств (СНГ), Организации договора о коллективной безопасности (ОДКБ) и Евро-азиатского экономического союза (Евр-АзЭС) уже в течение нескольких лет пытаются привести к равноправным отношениям, очень близким к нормам отвергнутого «Союзного договора».

Уместным представляется обратить внимание на то, как представители национальных элит в республиках отнеслись к «Союзному договору» после его опубликования.

ПОНЕДЕЛЬНИК, 26 НОЯБРЯ 1990 года

Ирина Литвинова сообщает из Риги:

«Позиция Народного фронта и его фракции в парламенте однозначна: «Новый Союзный договор ни в коем случае не подписывать».

Николай Лашкевич из Вильнюса пишет:

«По республиканскому телевидению выступил В. Ландсбергис, зачитавший обращение к жителям Литвы. Председатель Верховного Совета республики В. Ландсбергис в своём обращении выразил категорическое несогласие с проектом Союзного договора».

«Известия», №329 (23 232). Московский вечерний выпуск.

Понедельник, 26 ноября 1990 года. Цена 4 коп.

ЧЕТВЕРГ, 29 НОЯБРЯ 1990 года

Александр Карпов сообщает из Душанбе:

«Президиум Верховного Совета Таджикистана принял указ о переносе сессии с 5 декабря на 29 ноября в связи с необходимостью срочно обсудить проект Союзного договора...»

Второй центральный вопрос повестки дня – принятие закона Таджикской ССР об учреждении президентской формы правления... на пост президента рекомендована кандидатура нынешнего Председателя Верховного Совета, члена Политбюро ЦК КПСС, первого секретаря Компартии республики К. Махкамова...».

Бесик Уригашвили сообщает из Тбилиси:

«Официальный визит в Тбилиси правительственной делегации Эстонии во главе с премьер-министром Эдгаром Сависааром завершился подписанием соглашения с правительством Грузии об экономическом и культурном сотрудничестве...»

Во время встреч и бесед Эдгара Сависаара с Председателем Верховного Совета Грузии Звиадом Гамсахурдия и премьер-министром Тенгизом Сигуа было выражено единое отношение «**неприсоединения**» к Союзному договору...».

«Известия», №332 (23 235). Московский вечерний выпуск.

Четверг, 29 ноября 1990 года. Цена 4 коп.

ПЯТНИЦА, 30 НОЯБРЯ 1990 года

Александр Карпов передаёт из Душанбе:

«Главным событием проходящей сессии Верховного Совета Таджикской ССР стало избрание президента республики.

Перед сессией парламента местные газеты... публиковали сообщения о проходящих по всей республике собраниях организаций Компартии Таджикистана и трудовых коллективов, на которых в качестве кандидатуры на президентский пост рекомендовался первый секретарь ЦК Компартии, член Политбюро ЦК КПСС, Председатель Верховного Совета Таджикской ССР К. Махкамов.

Однако парламентарии выдвинули и альтернативную кандидатуру – народного депутата Таджикистана, члена ЦК Компартии, в прошлом лидера коммунистов республики Р. Набиева.

После острого и продолжительного обсуждения обеих кандидатур состоялось голосование.

Итог: за К. Махкамова проголосовало на сорок депутатов больше, что и позволило назвать его главой республики.

Первый президент Таджикистана приведен к присяге».

«Известия», №333 (23 236). Московский вечерний выпуск.

Пятница, 30 ноября 1990 года. Цена 5 коп.

В этом же номере «Известий» опубликована уникальная для СМИ советского периода «Резолюция Совета Безопасности ООН», принятая 29 ноября («За» проголосовали 12 государств, в том числе постоянные члены Совета – СССР, США, Великобритании, Франция; «против» – Куба, Йемен; Китай – воздержался). Номер резолюции – 678 (1990).

Совет Безопасности,

Ссылаясь на свои резолюции 660 (1990), 661, 662, 664, 665, 666, 667, 669, 670, 674 и 677 (1990) и вновь подтверждая их;

Отмечая, что, не смотря на все усилия Организации Объединённых Наций, Ирак отказывается выполнить своё обязательство осуществить резолюцию 660 (1990) и вышеупомянутые последующие соответствующие резолюции, проявляя грубое неуважение к Совету;

Сознавая свои обязанности и ответственность по Уставу Организации Объединённых Наций в отношении поддержания и сохранения международного мира и безопасности;

Будучи преисполнен твёрдой решимости обеспечить полное соблюдение свих решений, действуя на основании главы 7 (седьмой) Устава Организации Объединённых Наций,

1. Требуется, чтобы Ирак полностью выполнил резолюцию 660 (1990) и все последующие соответствующие резолюции, и постановляет, сохраняя в то же время в силе все свои решения, предоставить Ираку одну последнюю возможность, **в качестве паузы доброй воли**, сделать это;

2. Уполномочивает государства – члены, сотрудничающие с правительством Кувейта, **если Ирак на 15 января 1991 года или до этой даты полностью не выполнит**, как предусматривается в пункте 1 выше, упомянутые резолюции, использовать все необходимые средства с тем, чтобы поддержать и выполнить резолюцию 660 (1990) Совета Безопасности и все последующие соответствующие резолюции и восстановить международный мир и безопасность в этом районе;

3. Просит все государства оказывать надлежащую поддержку действиям, предпринимаемым во исполнение пункта 2 настоящей резолюции;

4. Просит соответствующие государства информировать Совет о ходе действий, предпринимаемых в соответствии с пунктами 2 и 3 настоящей резолюции;

5. Постановляет продолжать рассматривать этот вопрос».

В своём выступлении в Совете Безопасности ООН министр иностранных дел СССР Э. А. Шеварднадзе сказал:

– С сегодняшнего дня пущены в ход часы, отсчитывающие дни **«паузы доброй воли»**. Мы уверены, до её истечения совершается поворот в сторону мира, что эта пауза перейдёт в фазу политического урегулирования.

Если бы мы думали по-другому, то не было бы нужды в этой резолюции, в этой последней искренней попытке дать время восторжествовать здравому смыслу, сработать, если хотите, инстинкту самосохранения, **подумать о последствиях для Ирака** иного, нежели мирного исхода этого кризиса.

И «паузу доброй воли» мы хотим начать с призыва к руководству Ирака, к президенту Саддаму Хусейну стать выше соображений престижа, проявить мудрость и дальновидность и выше всего поставить интересы страны, судьбу своего народа, судьбу мира и стабильности на нашей планете...».

Как стало известно позднее «пауза доброй воли» была предложена и вписана в резолюцию по инициативе советской стороны, не желавшей кровопролития.

К огромному сожалению, «гордыня» не позволила С. Хусейну и всему руководству Ирака воспользоваться этим разумным предложением, чтобы избежать катастрофического разрушения страны и гибели людей.

В ночь на 17 января 1991 года США обрушили на Ирак всю мощь сколоченной «армады».

ПЯТНИЦА, 7 ДЕКАБРЯ 1990 года

Александр Карпов пишет из Душанбе:

«На проходящей четвёртой сессии Верховного Совета Таджикистана завершилось обсуждение проекта Союзного договора...

Депутаты большинством голосов в основном одобрили опубликованный текст, высказавшись за существование суверенных республик в составе федерации, и внесли несколько дополнений.

В них, в частности, говорится о целесообразности упразднения двух палат Верховного Совета СССР.

Парламент страны должен быть немногочисленным по составу с равным представительством республик, профессиональным и постоянно действующим».

«Известия», №340 (23 243). Московский вечерний выпуск.

Пятница, 7 декабря 1990 года. Цена 5 коп.

С понимаем можно отнестись к сомнениям в целесообразности двухпалатного Верховного Совета СССР и к идее, что парламент «должен быть немногочисленным по составу с равным представительством республик, профессиональным и постоянно действующим».

Но как при «равном представительности республик», можно обеспечить справедливость и равноправие при принятии решений в Верховном Совете страны многонациональной и многомиллионной России, представляющей более 130 народностей и насчитывающей более 145 миллионов человек населения, и практически мононациональных, с численностью населения 3 – 4 миллиона человек, Киргизстана, Таджикистана, Туркменистана и других республик?

Может быть, представительство республик в Верховном Совете СССР, пропорциональное численности населения республик и их национальному составу, будет всё-таки справедливее?

В этом же номере «Известий» помещено сообщение из Минска:

«На предстоящем Съезде народных депутатов СССР одним из центральных будет вопрос о новом Союзном договоре.

В подготовке и обсуждении его проекта принимают участие и представители союзных республик страны. О том, как республики готовятся к подписанию договора... рассказал корреспонденту «Известий» Н. Матуковскому Председатель Верховного Совета Белорусской ССР Н. Дементей:

– Как только встал вопрос о представителях республики для участия в разработке проекта союзного договора, мы отнеслись к этому очень ответственно, обсудили несколько кандидатур. Выбрали три... После обсуждения остановились на кандидатуре заместителя Председателя Верховного Совета – Василии Ивановиче Шолодонове. Он – крупный юрист, с многолетним стажем...

Не менее авторитетны и известны в Белоруссии и его помощники – депутаты Владимир Николаевич Заблоцкий и Виктор Дмитриевич Даниленко.

В. Заблоцкий – кандидат технических наук, учёный, конструктор НИИ ЭВМ...

Третий наш посланец – постоянный представитель нашего правительства при Совете Министров СССР Виктор Дмитриевич Даниленко...

Видимо, сразу надо сказать, что мы категорично и однозначно стоим за Союзный договор, за союз суверенных республик...

Это не означает, что мы согласны с каждой «запятой» в проекте договора. Его надо совершенствовать, уточнять особенно в части чёткого разграничения союзных и республиканских полномочий.

Мы активно выступаем за то, чтобы максимум прав имели союзные республики, чтобы они действительно были суверенными, самостоятельными государствами, со всеми правами и обязанностями».

Нельзя не согласиться с тем, что проект можно и нужно «совершенствовать и уточнять». Но трудно вести разговор о том, чтобы республики были действительно суверенными, когда ведётся разговор о разграничении полномочий между союзом и республиками.

СУББОТА, 8 ДЕКАБРЯ 1990 года

Корреспондент «Известий» в Киеве Сергей Цикора обратился к представителям трёх политических течений на Украине с просьбой высказать своё мнение.

Л. Кравчук – Председатель Верховного Совета Украинской ССР:

– Верховный Совет республики принял постановление «не заключать Союзного договора до тех пор, пока не будет принята новая Конституция Украины...

Украина, её парламент никогда официально не высказывались против нового Союзного договора, но мы и не участвовали в разработке его проекта.

По моему мнению, новое союзное соглашение должно заключаться не с центром, а прежде всего между суверенными государствами – республиками...

Повторяю: я за то, чтобы республика входила в состав Союза как суверенное государство...

Иван Драч – глава народного движения Украины «Рух»:

– Отказ от Союзного договора, с нашей точки зрения, – необходимое условие превращения Украины в субъект международного права.

Только, будучи независимым государством, Украина сможет преодолеть колониальную структуру своей экономики, где больше добывают, чем перерабатывают...

Мы против Союзного договора, ибо он закрепляет всевластие КПСС

Мы за свободные двусторонние взаимовыгодные договоры между суверенными государствами, прежде всего, с нашими соседями – Россией, Польшей, Белоруссией, Румынией, Чехословакией, Венгрией, Молдавией, а также со всеми другими странами Европы и мира...

А пункт о государственном языке СССР убивает наповал все мечты НАЦИОНАЛОВ...

В. Гринёв – сопредседатель партии Демократического возрождения Украины:

– Только что состоявшийся съезд нашей партии чётко высказался о неприемлемости президентской концепции опубликованного в печати проекта Союзного договора.

На наш взгляд, это попытка выстроить жёстко централизованное унитарное государство; перечеркнуть провозглашённую и создаваемую республиками подлинную суверенность...

Мы, например, считаем, что процесс заключения договора о содружестве надо отдать республикам... они через своих полномочных представителей проведут двусторонние и многосторонние консультации о принципах и основных направлениях содружества.

А полностью текст этого документа можно утвердить на межреспубликанской конференции. Её работу организовать по принципу: «Одна республика – один голос».

Таким образом, организуется добровольная ассоциация независимых государств...

Посему необходим переходный период, во время которого субъекты содружества ведут переговоры между собой и с органами Союза ССР, решая совместно комплекс проблем... экономических, финансовых, Вооружённых сил, топливно-энергетического комплекса, транспорта и связи, правопреемственности республик относительно международных договоров и имущества СССР.

Конечно, наше требование – полностью иметь в республиках – государствах суверенное право законодательства, гражданства, налоговой политики, внешних сношений...».

«Известия», №341 (23 244). Московский вечерний выпуск.

Суббота, 8 декабря 1990 года. Цена 4 коп.

Даже беглый анализ приведенных довольно подробных высказываний трёх партийных лидеров Украины: Л. Кравчука (КПУ), Драч (Рух) и В. Гринев (Демократическое возрождение Украины) позволяет сделать вывод, что вся элита практически единодушно за «подлинную суверенность», за «добровольную ассоциацию независимых суверенных государств... на прин-

ципах и основных направлениях содружества» и потому представители национальных элит «не участвовали в разработке проекта нового Союзного договора».

Отказ от Союзного Договора, с их точки зрения, – «необходимое условие превращения Украины в субъект международного права».

И оказывается, что «пункт о государственном языке СССР убивает наповал все мечты националов». Вероятно, по их разумению, языком межнационального общения должна была стать «украинская мова».

Ну, а глава народного движения Украины «Рух» Иван Драч лукавил, по мнению автора, заявляя «только, будучи независимым государством, Украина сможет преодолеть *колониальную* структуру своей экономики, когда больше добывают, чем перерабатывают».

Лукавил, мягко выражаясь. Потому что, принимая во внимание насыщенность Украины крупнейшими промышленными предприятиями: авиастроительными, машиностроительными, металлургическими, нефтеперерабатывающими, судостроительными, химическими, предприятиями по переработке сельскохозяйственной и рыбопромысловой продукции – можно утверждать, что Украина была одной из промышленно развитых республик Союза. Четыре атомные электростанции были построены в советский период на Украине.

Очень развита была на Украине и угледобывающая промышленность, но не угледобыча была ведущей отраслью. Ведущими были – металлургия и машиностроение.

Но о суверенитете Украины сегодняшней, спустя три года после, так называемого, «майдана», не имеет смысла вести даже речь. Украина, по мнению, не только автора, но и многих специалистов и неспециалистов, утратила не только свою уникальную в советский период перерабатывающую промышленность, но и добывающую, то-есть ту самую «колониальную», которой тоже на Украине нет.

И у тех, кто утверждает, что Украина находится под, так называемым, «внешним управлением», по мнению автора, вполне достаточно оснований. А это означает, что Украина – не является и суверенным государством.

Суверенитет предполагает не только достаточность собственных ресурсов для удовлетворения нужд населения и потребностей промышленности, не только обеспечить собственную безопасность своими ресурсами, но и проводить независимую внешнюю политику.

В этом же номере «Известий» его собственный корреспондент в Белграде сообщает:

«После продолжительной и жаркой дискуссии депутаты скупщины Словении приняли закон о проведении всеобщего плебисцита по вопросу о предоставлении республике статуса суверенного государства.

«За» – проголосовали 203 депутата, 4 – воздержались.

Закон предусматривает проведение референдума 23 декабря нынешнего года. Всем избирателям республики будет предложено ответить на единственный вопрос: «Считаете ли Вы, что Словения должна стать самостоятельной и независимой державой?».

Скупщина приняла также обращение с призывом принять единодушное участие в судьбоносном для народа референдуме. В обращении подчёркивается, что в случае позитивного итога плебисцита Республика Словения как самостоятельная и суверенная держава не будет более входить в состав Социалистической Федеративной Республики Югославии...

Словения как независимое и самостоятельное государство сможет заключать международные договоры и соглашения с другими республиками Югославии.

Уже более года продолжается упорная и целенаправленная борьба депутатов словенского парламента за самостоятельность республики, за её подлинный суверенитет.

Всё началось с момента принятия нескольких поправок к республиканской конституции, которые позволили, в конце концов, провозгласить верховенство республиканских законов над союзными и «замораживание» действия Конституции СФРЮ на территории Словении.

В июле нынешнего года Скупшине торжественно приняла Декларацию о государственном суверенитете...

Новое «историческое» решение – принят закон о плебисците. Он будет успешным, если «За» скажут более половины избирателей, имеющих право голоса».

Примечательным в этом сообщении было то, что административно-территориальное деление СФРЮ было проведено также, как и в СССР – по национальному признаку.

Социалистическая Федеративная Республика Югославии состояла из 6 (шести) национально-территориальных образования – национальных республик: Социалистической Республики Боснии и Герцеговины, Социалистической Республики Македонии; Социалистической Республики Сербии, включавшей в себя Социалистический автономный край Воеводина и Социалистический автономный край Косово; Социалистической Республики Словении; Социалистической Республики Хорватии и Социалистической Республики Черногории.

И вполне естественно предположить, что лидеры титульных наций национальных республик также, как и лидеры национальных республик в СССР, возможно или вероятно уязвлённые необходимостью подчиняться указаниям центра, решили править самостоятельно на своих национальных территориях.

И вдохновлённые примером республик Прибалтики в СССР и ослабевшей центральной властью в Белграде элиты национальных республик СФРЮ «подняли волну» суверенитетов.

А Социалистическая Республика Словения стала первой в этом разрушительном процессе, который привёл к политическому, экономическому и территориальному разрушению прекрасной многонациональной республики, с населением в 23 миллиона человек, практически в центре, так называемой, цивилизованной Европы.

Европы, которая вместе с США спровоцировала и всеми своими действиями способствовала развалу большой страны на шесть политически и экономически несостоятельных частей. А затем, в 1999 году, подвергла варварскому ракетно-бомбовому удару Республику Сербию, вычленив из неё, в нарушение Устава ООН и Европейской конвенции по правам человека и других международных норм, автономный край Косово, придав ему статус суверена.

СУББОТА, 15 ДЕКАБРЯ 1990 года

Обращение Президиума Верховного Совета СССР к Верховному Совету Грузинской ССР и областному Совету Югоосетинской автономной области.

Уважаемые товарищи!

Президиум Верховного Совета СССР серьёзно озабочен ситуацией, сложившейся в Грузинской ССР и Югоосетинской автономной области.

Как известно, 20 сентября 1990 года сессия областного Совета народных депутатов Югоосетинской автономной области приняла решение о провозглашении Югоосетинской автономной области Югоосетинской Демократической Республикой в составе СССР.

Позднее она была переименована в Югоосетинскую Советскую Республику.

Президиум Верховного Совета Грузинской ССР 21 сентября объявил данное решение недействительным и не имеющим юридической силы.

11 декабря сессия вновь избранного Верховного Совета Югоосетинской Советской Республики постановила переподчинить все государственно-правовые структуры Союзу ССР.

Верховный Совет Грузинской ССР в тот же день принял закон, в соответствии с которым упразднил Югоосетинскую автономную область, которая существовала в составе Грузии почти семьдесят лет (с момента её вхождения в состав Грузии 20 апреля 1922 года).

Одновременно внесены изменения в Конституцию Грузинской ССР, из текста которой исключены положения, касающиеся области.

Эти действия Верховного Совета Грузинской ССР, хотя они и приняты в ответ на неконституционное решение автономной области, противоречат Конституции СССР.

В соответствии со статьёй 87 Конституции СССР Югоосетинская автономная область находится в составе Грузинской ССР.

Любое решение об изменении статуса автономных образований, исходя из положений статьи 108 Конституции СССР и Закона СССР «О разграничении полномочий между Союзом ССР и субъектами федерации», подлежит рассмотрению Съездом народных депутатов СССР и только после утверждения Съездом приобретает юридическую силу.

Между тем Верховный Совет Грузинской ССР объявил о вступлении в силу закона об упразднении области с момента его принятия.

Таким образом, грубо нарушен установленный Конституцией СССР и Законом СССР порядок решения вопросов об изменении статуса автономных областей.

Действия, предпринятые как со стороны Югоосетинского областного Совета народных депутатов, так и Верховного Совета Грузинской ССР, привели к серьёзному обострению обстановки в республике.

Президиум Верховного Совета СССР, руководствуясь законом, гуманными чувствами и тревогой за судьбы людей, исходя из жизненных интересов грузинского и осетинского народов, всех народов, проживающих в республике, обращается к Верховному Совету Грузинской ССР и Югоосетинскому областному Совету народных депутатов проявить благоразумие и отменить свои антиконституционные решения.

Президиум Верховного Совета СССР

«Известия», №348 (23 251). Московский вечерний выпуск.

Суббота, 15 декабря 1990 года. Цена 3 коп.

Не прислушались элиты республики к обращению «проявить благоразумие и отменить антиконституционные решения». И можно считать, что с этих сентябрьских дней 1990 года началось не просто противостояние элит Республики Грузии, а начался «развал» этой прекрасной республики, «у самого синего Чёрного моря».

Удивляет в этой связи поведение представителей грузинской элиты. Воспользовавшись «правом нации на самоопределение», они не только провозгласили суверенитет Республики Грузии, но и заявили о «неприемлемости нового Союзного договора».

И, вместе с тем, отказывают «в праве нации на самоопределение», закреплённом в статье 7 Устава Организации объединённых наций, отказывают в этом международном праве народам Абхазии, Аджарии, Южной Осетии и другим народам Республики Грузии.

Эта беспринципность в толковании «права нации на самоопределение» и стала, по мнению автора, одной из причин крушения суверенности Республики Грузии.

СРЕДА, 16 ЯНВАРЯ 1991 года

Собственный корреспондент «Известий» Н. Лашкевич пишет из Вильнюса:

«Тень 13 января. Два взгляда на трагические события в Вильнюсе.

Трагические события, которые произошли в Вильнюсе ночью 13 января, вызвали настоящий шок в Литве. Детальный анализ причин «кровавого воскресенья» ещё впереди. Пока можно говорить лишь о предварительных итогах трагического конфликта, о его причинах и следствиях... Что дальше? Прольется ли вновь кровь ни в чём не повинных людей?

Как настроен, так называемый комитет национального спасения? А военные?..

Делегация Совета Федерации, выехавшая в Москву во вторник вечером, надо полагать, даст верную оценку вильнюским событиям.

Нет сомнения, что членам комиссии высказали две противоположные точки зрения на причины противостояния, которое в итоге и привело к человеческим жертвам.

Познакомимся и мы с ними.

А. Бразаускас, депутат Верховного Совета Литовской Республики, бывший вице-премьер Литвы, лидер Демократической партии труда:

– Я не думаю, что военные решились на подобную акцию самостоятельно. По моему мнению, схема их решения – вооружённой силой взять под контроль ряд объектов такова: руководители КПЛ (бывшей КПЛ КПСС) пришли к выводу, что настала пора действовать, и тщательно спланировали свою акцию, решив привлечь на помощь военных... И меня по меньшей мере, удивляет, что военное командование согласилось помочь этим «повстанцам»...

Вооружённые силы – это ведь очевидно! – Не должны вмешиваться во внутренние дела, и тем более такими варварскими методами пытаться влиять на политическое положение.

У меня не укладывается в голове, как вооружённые десантники могли стрелять в мирных людей?.. А теперь их пытаются сделать главными виновниками, хотя подлинными инициаторы трагедии – нынешние лидеры КПЛ... Вот и получается, что партия или общественное движение могут запросто отдать приказ открыть огонь...

– В чём выход из этой кризисной ситуации? – Нужны договорённости по конкретным вопросам. Безусловно, армия находится в тяжелейших социальных условиях. И хотелось бы, чтобы общественный гнев не был направлен в сторону семей военнослужащих, проживающих в Вильнюсе...

Поэтому первым делом нам следует договориться с Советским Союзом о статусе армии на территории республики, о её правах и обязанностях...».

Ю. Ермалавичюс, заведующий идеологическим отделом ЦК КПЛ, представитель ЦК по связям с комитетом национального спасения:

– Мне лично, как человеку, коммунисту, литовцу очень больно, что наш народ постигло несчастье. Мы боролись против такого развития событий. Однако верх брали силы, которые руководствовались националистическими сепаратистскими целями.

Экономический крах, политическая и социальная напряжённость, подстрекательские призывы деятелей профашистской ориентации к вооружённому столкновению, братоубийственной войне против коммунистов, сторонников советской власти, военных – всё это, в конечном счёте, и привело к кровопролитию.

Чтобы избежать трагического исхода, следовало не допускать формирования незаконных военизированных подразделений в Литве, образования экстремистки ориентированных, близких к военизированным формированиям общественных организаций типа «Союза стрелков», «Молодёжи Литвы» и т. д.

Эта деятельность вела к тому, что рано или поздно они подняли бы оружие против неугодных нынешнему режиму...

События развивались таким образом. 12 января группа рабочих в сопровождении народных дружинников (без оружия) пытались вручить петицию в Верховный Совет, правительство и телерадиокомитет. Их жестоко избили.

В такой ситуации комитет национального спасения (КНС) обратился за помощью к войскам МВД СССР и руководству Вильнюсского гарнизона. – Помощь была оказана.

На защиту этих людей пришли военные. Произошло вооружённое столкновение. Пролилась кровь...

Вся ответственность за человеческие жертвы падает на руководство Верховного Совета и правительство Литвы. Они призывали к этому постоянно.

Доля нашей ответственности заключается в том, что нам не удалось избежать этих жертв. Литовскому руководству нужны были эти жертвы, чтобы прикрыть пагубность своей политики».

«Известия», №14 (23 280). Московский вечерний выпуск.

Среда, 16 января 1991 года. Цена 10 коп.

Боль, растерянность и отчаяние – весь этот спектр чувств испытывали очень и очень многие люди в те зимние дни не только в Вильнюсе и не только в Литве!..

Боль и утрату – по погибшим; растерянность – от очевидной неожиданности произошедшего; и отчаяние – от своего бессилия предотвратить произошедшее.

Но вот на что, Уважаемый читатель, необходимо обратить внимание.

Ю. Ермалавичюс говорит, что «произошло вооружённое столкновение», и Альгирдас Бразаускас не отрицает этого.

А это значит, что «вторая сторона» не была такой уж «мирной»; и она была тоже вооружена. И можно предположить, что «вторая сторона» была вооружена нелегально и противозаконно.

Ю. Ермалавичюс утверждает, «в конечном счёте, привели к кровопролитию... экономический крах, политическая и социальная напряжённость и подстрекательские призывы деятелей профашистской ориентации к вооружённому столкновению, братоубийственной войне против коммунистов, сторонников советской власти, военных».

Верховный Совет и правительство Литовской Республики не могли этого не видеть и не слышать...

И, может быть, прав Ю. Ермалавичюс, заявив, что «литовскому руководству нужны были эти жертвы, чтобы прикрыть пагубность своей политики».

Уважаемый автором Альгирдас Бразаускас удивлен совершенно справедливо и уместно, когда говорит: «У меня не укладывается в голове, как вооружённые десантники могли стрелять в мирных людей?».

А, так называемые, «десантники», вероятно, и не стреляли в мирных людей! Ведь, как выяснилось позднее, при проведении патологоанатомической экспертизы – все 13 человек были убиты оружием, которого не было на вооружении бойцов Советской Армии.

Четырнадцатой погибшей была, бросившаяся под движущийся танк.

В поиске тех, кто действительно стрелял в мирных людей, Председатель Верховного Совета Литвы Витаутас Ландсбергис и всё её руководство, похоже, не были заинтересованы.

В этом же номере «Известий» интерес представляют два репортажа: из Риги и Таллинна. Собственный корреспондент «Известий» сообщает из Риги:

«Это показало Латвийское телевидение – тысячи возбуждённых людей в почти полностью заблокированном тупике возле здания Совета Министров на центральной улице ждали возвращающихся с митинга участников Вселатвийского народного собрания...

На Вселатвийском народном собрании было принято решение требовать отставки правительства (возглавляемого Председателем Совета Министров Латвии Иварсом Годманисом), роспуска парламента и проведения новых досрочных выборов.

Прозвучало в документах Собрания и требование: «Вести президентское правление!».

В документах Собрания говорится, что контроль над ситуацией в Латвии берёт на себя Вселатвийский комитет общественного спасения, он будет следовать в своих действиях Конституции СССР и Латвийской ССР...

Комитет собирается отстаивать лозунг: «Права человека выше прав нации!».

Собственный корреспондент «Известий» Л. Левицкий сообщает из Таллинна:

«Договор «Об основах межгосударственных отношений РСФСР и Эстонской Республики» был поставлен парламентом Эстонии вне очереди...»

Правительственный дворец, его крепостные башни, здания вокруг него заполнены охранниками «кодукайтсе».

Машины скорой помощи – во дворе, пожарные машины и брандспойты – в прекрасных зданиях дворца... более двух тысяч охранников, не считая милиции, приведены в полную боевую готовность, чтобы отстоять дворец и правительство от участников митинга. Он проходил здесь же, у древних стен.

Организатор – Объединённый Совет трудовых коллективов Эстонии. По его призыву пришло более 10 (десяти) тысяч человек. Чтобы выразить протест против неудержимого роста цен, нищеты, бесправия...

Участники митинга потребовали восстановления действия Конституции СССР, Эстонской ССР; отмены постановления о повышении цен; формирования правительства национального согласия и перевыборов парламента.

Было принято обращение (Объединённого Совета трудовых коллективов) к *Президенту страны с призывом: «Исполнить свой конституционный долг и защитить экономические, социальные и политические права и свободы граждан СССР».*

Второе обращение – открытое письмо к Б. Н. Ельцину: «Нам теперь окончательно ясна Ваша цель: любым путём удовлетворить свои политические амбиции – вплоть до разрушения СССР»...

Неожиданный приезд Б. Н. Ельцина в Таллинн, подписание им документов осуждается в русскоязычных коллективах.

Так, военнослужащие Таллиннского гарнизона направили обращение в Президиум Верховного Совета России. В нём они оценивают действия Б. Н. Ельцина как провокационные...».

Нельзя не обратить внимания на то, что Председатель Верховного Совета РСФСР Б. Н. Ельцин, подписывая с лидерами Прибалтийских республик многочисленные соглашения о сотрудничестве, посеществу, проводил поощрительную политику в отношении сепаратистки ориентированных руководителей Латвии, Литвы, Эстонии, а также Армении, Грузии и Украины, осуществляя тем самым на практике иезуитски разрушительную и дезинтеграционную политику в отношении подготавливаемого к подписанию нового Союзного договора.

Ну, сформированное Вселатвийское народное собрание, комитеты национального спасения в Латвии и Литве и Объединённый Совет трудовых коллективов Эстонии, многочисленные митинги протеста и даже вооружённые столкновения с военными красноречиво свидетельствуют о недемократическом и волюнтаристском процессе выхода республик из состава СССР.

Анализ сегодняшнего и текущего положения в экономике, уровне жизни простых граждан, в обеспечении их гражданских прав и свобод в республиках Прибалтики: Латвии, Литве и Эстонии, а также – Грузии, Молдавии и Украины, половина

трудоспособного населения которых вынуждена выехать за пределы своих стран для реализации своего ПРАВА на ТРУД, красноречиво свидетельствуют о том, что НАДЕЖДЫ их лидеров на БЛАГОПОЛУЧИЕ вне Союза оказались МИФОМ.

ЧЕТВЕРГ, 17 ЯНВАРЯ 1991 года

А на следующий день была война. Агентство Франс-Пресс первым передало хронику начала боевых действий в Персидском заливе по освобождению Кувейта, оккупированного Ираком.

Среда, 23 часа 40 минут по Гринвичу (четверг, 2 часа 40 минут в Багдаде):

«В небе над иракской столицей раздались разрывы ракет и снарядов, выпущенных артиллерией противовоздушной обороны» – сообщают американские корреспонденты, аккредитованные в этой столице.

«Четверг, 0 часов 06 минут по Гринвичу: США и их союзники атаковали Ирак» – официально сообщено в Вашингтоне. – Освобождение Кувейта началось в ноль часов по Гринвичу (три часа было в Багдаде; среда, семь вечера в США)».

В. Надеин, собственный корреспондент «Известий» в Вашингтоне сообщает:

Указание о проведении «Бури в пустыне» Президент Буш отдал 16 января в 4 часа дня по восточноамериканскому времени...

«Журналисты Бернارد Шоу, Питер Арнет и Джон Холиман ведут непрерывные передачи из номера с круговым обзором на последнем этаже 16 – этажной гостиницы «Эр – Рашид» в центре Багдада...

Было около трёх часов ночи по багдадскому времени (7 часов вечера – по вашингтонскому), когда военно-воздушные силы четырёх государств: Соединённых штатов, Великобритании, Саудовской Аравии и Кувейта – приступили к выполнению приказа о начале операции «Буря в пустыне».

Второй волной к ним присоединились ВВС Франции, Италии, Германии и других союзников.

Ракетно-бомбовому удару с воздуха подверглись важнейшие базы, коммуникационные узлы, мощности по производству химического и ядерного оружия, командные пункты иракской армии как на территории самого Ирака, так в Кувейте...».

«Известия», №15 (23 281). Московский вечерний выпуск.

Четверг, 17 января 1991 года. Цена 12 коп.

На карте из газеты «Вельт», размещённой на 6 листе этого же номера «Известий» представлены вооружённые силы коалиции, включающие:

– 4 авианосца США: Д. Ф. Кеннеди, Мидвэй, Индепенденс, Сарратога и линкор Висконсин;

– 149 боевых кораблей разного класса;

– 1 740 боевых самолётов разного класса;

– 3 673 танка разных типов;

– 676 130 военнослужащих всех стран коалиции.

Ирак располагал войсками:

– 510 000 военнослужащих регулярной армии;

– 480 000 резервистов и

– 850 000 ополченцев.

На вооружении иракской армии находилось 500 боевых самолётов и 4 000 танков, 4 фрегата и 11 быстроходных катеров.

На 3 листе этого же номера «Известий» собственный корреспондент В. Филиппов сообщает из Симферополя:

В Крыму готовится первый в СССР референдум. 20 января крымчанам предстоит высказать своё отношение к воссозданию Крымской Автономной Советской Социалистической Республики как субъекта Союза ССР и участника Союзного договора.

В последнее время к житейским невзгодам крымчан добавились национальные проблемы... Их обострил Закон «О языках в Украинской ССР», утвердивший в качестве государственного украинский язык.

Но в Крыму, примерно, 70% населения – русские, а по данным последней переписи, русский язык назвали родным 82,6% жителей полуострова.

До февраля 1954 года Крымская область входила в состав РСФСР, и поменяла свою прописку отнюдь не по воле народа. Тогдашние руководители страны преподнесли Крым, как тот тулупчик с барского плеча в качестве подарка в честь 300 – летия воссоединения Украины с Россией...

«В 1654 году на Переяславской раде решено было соединение Малороссии с Московским царством...

Гетман Зиновий Богдан Хмельницкий вошёл в соглашение с царём Алексеем Михайловичем и предложил принять Малороссию «под свою высокую руку».

В 1654 году гетман Хмельницкий с войсковым старшиной присягнули в Переяславле на подданство русскому царю, за ним присягнула и вся Малороссия. В Киеве ему поставлен памятник».

Энциклопедический словарь. Издательства Ф. Павленкова, 1913 года.

– Крымчан очень встревожил отказ украинского парламента от подписания Союзного договора, – говорит заместитель Председателя областного Совета Г. Капшук, – хочется думать, что здравый смысл всё-таки победит.

Но, чтобы застраховаться от худшего варианта, областной Совет решился на референдум.

Если будет воссоздана Крымская АССР, то она, в соответствии с законодательством СССР, вправе определить своё отношение к Союзному договору самостоятельно. Хочк особо подчеркнуть, что воссоздаваемая республика не будет основываться на приоритете какой-либо одной нации, а только на приоритете прав человека...

Мы также не ставим вопрос о пересмотре решений 1954 года хотя бы потому, что «Договор между РСФСР и УССР» от 19 ноября 1990 года закрепил взаимное признание нерушимости существующих ныне границ между Россией и Украиной». Однако, в тоже время, областной Совет считает Указ Президиума Верховного Совета СССР от 30 июня 1945 года и закон РСФСР от 25 июня 1946 года, упразднившие Крымскую АССР, неконституционными и заявляет о праве народов Крыма на воссоздание своей государственности.

Ведь главными мотивами ликвидации республики были депортация из Крыма ряда народов по обвинению в пособничестве фашистам и утверждение, что большинство населения Крыма не оказывало противодействия изменникам Родины.

Сегодня депортированные народы возвращаются на свою историческую Родину.

А как относятся к воссозданию республики крымские татары?

В комитете облисполкома по делам депортированных народов мне показали резолюции собраний крымских татар... Их мнение таково: участвовать в референдуме не будем. В чём причина?

– Мы тоже за восстановление Крымской АССР как субъекта Союза ССР и участника Союзного договора, – говорит один из лидеров национального движения крымских татар Ю. Османов. – Но в том статусе, который имела республика до её упразднения в 1945 году.

У нас одна родина – Крым, и автономия должна быть национально-территориальной. А областной Совет предлагает проголосовать за территориальную автономию...

Сегодня в Крыму проживает 105 тысяч татар, а всего... в области – 2,5 миллиона жителей».

В Филиппов, собственный корреспондент «Известий».

Ну, а один из лидеров Ю. Османов и, может быть, большинство крымских татар, отвергающих предложенную облсоветом идею референдума теории антигосударственной и разрушительной «ленинской национальной политики», главной сутью которой является административно-территориальное деление федеративного государства Союза ССР по национальному признаку и право свободного выхода субъекта из федерации, которое в конце концов и привело к развалу СССР в декабре 1991 года.

ЧЕТВЕРГ, 4 ЯНВАРЯ 1991 года

«Известия» опубликовали недавно принятый и подписанный Президентом СССР М. С. Горбачёвым в Кремле 27 декабря 1990 года и введённый в действие с момента его принятия «Закон Союза Советских Социалистических Республик о всенародном голосовании (референдуме в СССР)», который и реализовал первым Крымский областной Совет народных депутатов.

СУББОТА, 16 МАРТА 1991 года

Накануне предстоящего 17 марта референдума об отношении граждан Союза ССР к поставленному вопросу: «Считаете ли Вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновлённой федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантироваться права и свободы человека любой национальности?» – 15 марта Президент СССР М. С. Горбачёв выступил по телевидению.

Обращаясь к гражданам страны, М. С. Горбачёв сказал: «Призываю Вас всех, дорогие сограждане, принять участие во всесоюзном референдуме и на поставленный вопрос ответить «да».

Наше «да» сохранит целостность государства, которому тысяча лет и которое создано трудом и разумом, неисчислимыми жертвами многих поколений...

Наше «да» – это **НЕ** сохранение старых порядков, с засильем центра и бесправием республик.

Положительные итоги референдума откроют путь к радикальному обновлению союзного государства, превращению его в федерацию суверенных республик, где надёжно будут гарантироваться права и свободы граждан всех национальностей.

Наше «да» на референдуме и заключение Союзного договора позволит положить конец разрушительным процессам, происходящим в нашем обществе...

Распад **ДЕРЖАВЫ**, которая сегодня является одним из устоев современного мира, чреват всеобщим потрясением...

Обращаюсь ко всем Вам, дорогие соотечественники: «Скажите на референдуме своё твёрдое „да“ нашему великому государству и сохраните его для себя и для своих потомков».

«Известия», №65 (23 331). Московский выпуск.

Суббота, 16 марта 1991 года. Цена 10 коп.

Референдум проводится по решению четвёртого Съезда народных депутатов СССР и на основании Постановления Верховного Совета СССР от 16 января 1991 года.

В этом же номере «Известий» опубликовано очень примечательное «Обращение В. Гавела к словацкому народу».

Президент ЧСФР В. Гавел выступил с обращением к словацкому народу. Он, в частности, сказал, что впервые в своей истории народ республики может совершенно свободно принять решение о собственном будущем.

Единственный действительно демократический способ принять решение в таком серьёзном вопросе – это референдум.

С его помощью граждане Словацкой Республики могут выбрать действующую федерацию или самостоятельное государство.

Под действующей, я понимаю такую федерацию, которая служит обеим её составным частям, в которой оба её члена – равноправны и принимают совместные решения по важнейшим вопросам.

Если словацкий народ примет другое решение, я лично, все нынешние федеральные институты, Чешская Республика будем его полностью уважать», – подчеркнул президент.

Этот случай является уникальным в мировой практике – народ Словакии выбрал «другое решение» и создал Республику Словакию.

А мирный переход от федеральной республики ЧСФР к двум суверенным республикам: Словацкой Республики и Чешской Республики – вошёл в мировую историю под названием «бархатная революция».

СРЕДА, 20 МАРТА 1991 года

«Известия» Съезда народных депутатов СССР опубликовали «Указ Президента СССР о реформе розничных цен и социальной защите населения», включающее:

– Соглашение Союза ССР и республик по вопросам реформы розничных цен и социальной защиты населения;

– Приложение №1 к «Соглашению Союза ССР и республик – Предельные размеры повышения государственных розничных цен на основные товары народного потребления»;

– Приложение №2 к «Соглашению Союза ССР и республик – Перечень товаров народного потребления, реализуемых населению по регулируемым розничным ценам»;

– Приложение №3 к «Соглашению Союза ССР и республик – Товары отечественного и импортного производства, дополнительно включаемые в перечень товаров народного потребления, реализуемых населению по договорным (свободным) ценам;

– Протокол «О некоторых мерах по реализации соглашения Союза ССР и республик по вопросам реформы розничных цен и социальной защиты населения».

12 марта 1991 года.

СОГЛАШЕНИЕ СОЮЗА ССР и РЕСПУБЛИК по ВОПРОСАМ РЕФОРМЫ РОЗНИЧНЫХ ЦЕН и СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ НАСЕЛЕНИЯ

Президент СССР и руководители высших органов власти республик, исходя из необходимости стабилизации потребительского рынка, усиления мотивации высокопроизводительного труда, наращивания производства товаров народного потребления и борьбы со спекуляцией и теневой экономикой, строго руководствуясь ранее достигнутым соглашением о проведении общей политики в области ценообразования и социальной защиты населения, договорились о следующем:

1. В целях поддержания устойчивости общесоюзного рынка и недопущения необоснованного роста цен установить единые для всей территории страны пределы повышения государственных розничных цен на основные продовольственные и непродовольственные товары, определяющие жизненный уровень населения.

Принять согласованные предложения Кабинета министров СССР и правительств республик о предельных размерах повышения с 1991 года государственных розничных цен на товары народного потребления, а также тарифов на пассажирские перевозки железнодорожным, авиационным и морским транспортом и услуги связи для населения согласно Приложению №1.

Республики могут устанавливать более низкие цены на отдельные товары, производимые и потребляемые на своей территории.

Не повышать действующие розничные цены на медикаменты и изделия медицинского назначения; кофе, ткани из синтетических волокон и изделия из них, на изготавливаемые из синтетических материалов обувь, меховые, трикотажные, чулочно-носочные изделия и игрушки;

на бензин, керосин, электроэнергию, газ, уголь, топочное топливо и дрова, отпускаемые населению, а также – на водку...

2. Последовательно осуществлять либерализацию розничных цен; расширять с 1991 года перечень товаров, реализуемых по договорным (свободным) и регулируемым ценам согласно Приложениям №2 и 3...

Разработать и ввести систему индексирования доходов населения...

3. Компенсация осуществляется с соблюдением следующих основных принципов:

– направления на компенсации всех средств от удорожания основных продовольственных товаров, массовых видов строительных материалов и мебели;

– полной компенсации удорожания товаров детского ассортимента, целевым направлением соответствующих средств семьям с несовершеннолетними детьми...

– целевого направления части средств, полученных от повышения цен и тарифов, на дополнительное повышение уровня заработной платы работников ведущих профессий сферы образования, здравоохранения, социального обеспечения, культуры и архивных учреждений...

Кабинету министров СССР и правительствам республик образовать единый союзно-республиканский фонд социальной поддержки населения за счёт части средств, полученных от повышения розничных цен для обеспечения установленных минимальных компенсационных выплат населению во всех республиках.

Госбанку СССР, Сберегательному банку СССР проработать и внести в Кабинет министров СССР предложения по компенсации потерь вкладчикам в связи с единовременным повышением цен...

7. Учитывая, что предлагаемая реформа розничных цен должна проводиться как одно из мероприятий комплексной программы перехода к рынку, в месячный срок определить практические действия по её совместной реализации.

Президент СССР М. С. Горбачёв

Первый заместитель Председателя Верховного Совета РСФСР Р. И. Хасбулатов

Председатель Верховного Совета Украинской ССР Л. М. Кравчук

Председатель Верховного Совета Белорусской ССР Н. И. Дементей

Президент Узбекской ССР И. А. Каримов

Президент Казахской ССР Н. А. Назарбаев

Председатель Правительства Республики Грузия Т. И. Сигуа

Президент Азербайджанской ССР А. Н. Муталибов

Президент ССР Молдова М. И. Снегур

Президент Республики Кыргызстан А. А. Акаев

Президент Таджикской ССР К. Х. Махкамов

Председатель Верховного Совета Республики Армении Л. А. Тер – Петросян

Президент Туркменской ССР С. А. Ниязов

ПРОТОКОЛ о некоторых мерах по реализации соглашения Союза ССР и республик по вопросам реформирования розничных цен и социальной защиты населения

12 марта 1991 года

Премьер-министр и главы правительств республик во исполнение соглашения Союза ССР и республик по вопросам реформы розничных цен и социальной защиты населения решили:

1. Ввести новые розничные цены и тарифы в пределах согласованных размеров их повышения со 2 апреля 1991 года на всей территории СССР.

Упреждающую уплату компенсаций населению начать с 20 марта 1991 г.

2. На формирование единого союзно-республиканского финансового фонда социальной поддержки населения для обеспечения установленных минимальных компенсационных выплат направляют в 1991 году средства (млрд. руб.):

РСФСР – 56,5; Украинская ССР – 12,1; Белорусская ССР – 4,2; Республика Грузия – 0,5; Литовская Республика – 2,3; Латвийская Республика – 2,2; Республика Армения – 1,3; Эстонская Республика – 1,7.

Средства вносятся республиками ежемесячно равными долями.

3. За счёт единого союзно-республиканского финансового фонда социальной поддержки населения для обеспечения установленных минимальных компенсационных выплат выделить средства (в млрд. руб.):

– Узбекской ССР – 6,8; Казахской ССР – 2,46; Азербайджанской ССР – 1,15; Республике Кыргызстан – 1,11; Таджикской ССР – 2,08; Туркменской ССР – 2,04.

Общегосударственным потребителям – 66,4.

Премьер-министр СССР В. Павлов

Председатель Совета Министров РСФСР И. Силаев

Заместитель Председателя Совета Министров Украинской ССР А. Стаинов

Председатель Совета Министров Белорусской ССР В. Кебич

Вице-президент Узбекской ССР Ш. Мирсаидов

Председатель Совета Министров Казахской ССР У. Караманов

Премьер-министр Республики Кыргызстан Н. Исанов

Президент Таджикской ССР К. Махкамов

Первый заместитель Премьер-министра Туркменской ССР А. Чарыев

«Известия» Советов народных депутатов СССР, №68 (23 334). Московский вечерний выпуск. Среда, 20 марта 1991 года. Цена 10 коп.

Приведенные материалы: Соглашение и Протокол Союза ССР и республик могут свидетельствовать о том, что ещё в марте 1991 года Президент СССР М. С. Горбачёв, и главы союзных республик, провозгласивших суверенитет, за исключением республик Прибалтики, ССР Молдова и Украинской ССР проявляли интерес к сохранению федеративного союзного государства Союза ССР, а некоторые из них были готовы и к подписанию нового Союзного договора.

СРЕДА, 27 МАРТА 1991 года

Сообщение Центральной комиссии Референдума СССР

По решению четвертого съезда народных депутатов СССР и на основании Постановления Верховного Совета СССР от 16 января 1991 года на всенародное голосование (референдум) был вынесен вопрос: «Считаете ли Вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновлённой федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантироваться права и свободы человека любой национальности?»

Референдум по этому вопросу проводился в РСФСР, Украинской ССР, Белорусской ССР, Узбекской ССР, Азербайджанской ССР, Киргизской ССР, Таджикской ССР, Туркменской ССР, в республиках, входящих в состав РСФСР, Азербайджанской ССР, в Абхазской АССР, входящей в состав Грузинской ССР, а также в округах и на участках, образованных при советских учреждениях и в воинских частях за границей.

В Казахской ССР голосование на референдуме СССР проводилось по вопросу, сформулированному Верховным Советом республики: «Считаете ли Вы необходимым сохранение Союза ССР как союза равноправных суверенных государств?»

При этом Президиум Верховного Совета Казахской ССР официально просил включить результаты голосования в общие итоги референдума СССР.

В Грузинской ССР, Литовской ССР, Молдавской ССР, Латвийской ССР, Армянской ССР, Эстонской ССР и Аджарской АССР, входящей в состав Грузинской ССР, где центральные республиканские комиссии референдума НЕ были СОЗДАНЫ, ряд местных Советов народных депутатов, трудовые коллективы и общественные организации на предприятиях, в учреждениях и организациях, а так же командование воинских частей... самостоятельно образовали округа и участки, окружные и участковые комиссии, зарегистрированные Центральной комиссией референдума СССР.

Это позволило принять участие в референдуме части граждан, проживающих на территории указанных республик.

В соответствии со статьёй 24 Закона СССР «О всенародном голосовании (референдуме) СССР» постановлениями Верховного Совета СССР от 16 января 1991 г. и от 25 февраля 1991 г. по вопросам проведения референдума 17 марта 1991 года и на основании протоколов центральных республиканских комиссий референдума СССР, а также окружных и участковых комиссий, образованных в республиках, где центральные республиканские комиссии референдума не были созданы, протоколов о результатах голосования советских граждан в зарубежных странах и воинских частях за границей, Центральная комиссия референдума СССР **УСТАНОВИЛА:**

По Союзу ССР в целом:

– В списках граждан, имеющих право участвовать в референдуме СССР, включено 185 647 355 человек;

– Приняли участие в голосовании 148 574 606 человек или – 80,0 процента;

Из них ответили:

– «Да» – 113 512 812 человек или – 76,4 процента;

– «Нет» – 32 303 977 человек или – 21,7 процента;

– Признаны недействительными – 2 757 817 бюллетеней или – 1,9 процента.

Результаты референдума по республикам в отдельности характеризуются следующими данными:

РСФСР: ответивших «Да» – 56 860 783 человек или – 71,3%;

Отвечивших «Нет» – 21 030 075 человек или – 26,4%;
Украинская ССР: отвечивших «Да» – 22 110 899 человек или – 70,2%;
отвечивших «Нет» – 8 820 089 человек или – 28,0%;
Белорусская ССР: отвечивших «Да» – 5 069 317 человек или – 83,7%;
отвечивших «Нет» – 986 079 человек или – 16,1%;
Узбекская ССР: отвечивших «Да» – 9 196 848 человек или – 93,7%;
отвечивших «Нет» – 511 373 человек или – 5,2%;
Казахская ССР: отвечивших «Да» – 8 295 519 человек или – 94,1%;
отвечивших «Нет» – 436 560 человек или – 5,0%;
Азербайджанская ССР: отвечивших «Да» – 2 709 246 человек или – 93,3%;
Отвечивших «Нет» – 162 225 человек или – 5,8%;
Киргизская ССР: отвечивших «Да» – 2 057 971 человек или – 94,6%;
Отвечивших «Нет» – 86 245 человек или – 4,0%;
Таджикская ССР: отвечивших «Да» – 2 315 755 человек или – 96,2%;
Отвечивших «Нет» – 75 300 или – 3,1%;
Туркменская ССР: отвечивших «Да» – 1 766 584 человек или – 97,9%;
Отвечивших «Нет» – 31 203 человек или – 1,7%.

По округам и участкам, образованным в республиках, где центральные республиканские комиссии референдума не были созданы (за исключением результатов голосования по округам и участкам в воинских частях):

Грузинская ССР: отвечивших «Да» – 43 950 человек или – 99,9%;
Отвечивших «Нет» – 9 человек или – 0,000001%;
Литовская ССР: отвечивших «Да» – 496 050 человек или – 98,9%;
Отвечивших «Нет» – 4 355 человек или – 0,9%;
Молдавская ССР: отвечивших «Да» – 688 905 человек или – 98,3%;
Отвечивших «Нет» – 8 916 человек или – 1,3%;
Латвийская ССР: отвечивших «Да» – 415 147 человек или – 95,1%;
Отвечивших «Нет» – 18 015 человек или – 4,1%;
Армянская ССР: отвечивших «Да» – 2 541 человек или – 71,6%;
Отвечивших «Нет» – 966 человек или – 27,2%;
Эстонская ССР: отвечивших «Да» – 211 090 человек или – 95,0%;
Отвечивших «Нет» – 10 040 человек или – 4,5%.
«Известия» СНД СССР, №74 (23 340). Московский вечерний выпуск.
Среда, 27 марта 1991 года. Цена 12 коп.

Приведенные результаты голосования граждан на референдуме СССР красноречивее любых слов свидетельствуют о желании абсолютного большинства людей всех без исключения республик, включая репрезентативные результаты по округам и участкам республик, в которых центральные республиканские комиссии референдума не были созданы руководителями республик, об огромном их желании сохранить обновлённый Союз суверенных республик.

СРЕДА, 10 АПРЕЛЯ 1991 года

Собственный корреспондент «Известий» А. Шальнёв сообщает из Нью-Йорка:

«Проявив единогласие, небывалое со времени начала конфликта в Персидском заливе, Совет Безопасности ООН принял во вторник (9 апреля) резолюцию, которой утвердил план развёртывания группы наблюдателей в демилитаризованной зоне между Ираком и Кувейтом...».

«Известия», №86 (23 352). Московский вечерний выпуск

Среда, 10 апреля 1991 года. Цена 10 коп.

Менее трёх месяцев понадобилось международной коалиции, возглавляемой США, чтобы принудить С. Хусейна вывести иракские войска из Кувейта.

Это обстоятельство, вероятно, вдохновило министра обороны США Р. Чейни на, похоже, давно вынашиваемые откровения, которые приводит ТАСС в этом же номере «Известий».

Министр обороны США Р. Чейни выступил в Вашингтоне с речью, в которой изложил своё видение роли Соединённых штатов на международной арене в условиях, складывающихся после войны в зоне Персидского залива.

– В результате событий, связанных с войной, – сказал он, – на мой взгляд, совершенно очевидно, что США возникают как единственно реальная СВЕРХДЕРЖАВА в мире.

Я считаю, что была вновь продемонстрирована способность США к лидерству.

Думаю, потенциальные агрессоры во всём мире после нашего успеха в Персидском заливе будут чувствовать себя менее уверенно...».

Читатель, конечно, не может не обратить внимание на претензии США «как на единственно реальную сверхдержаву в мире», заявленные устами министра обороны США Роберта Чейни ещё 9 апреля 1991 года, едва оправившись от «вьетнамского синдрома» и от войны во Вьетнаме, из которого они едва «унесли ноги». И в котором оставили более 50 тысяч военнослужащих погибшими, несколько тысяч – военнопленными, в том числе неизвестного Маккейна, более 350 тысяч – ранеными, более 3 500 боевых самолётов, в том числе – 57 бомбардировщиков В – 52, уничтоженными советскими зенитными ракетными комплексами СА – 75 – «Двина» и более 1 (одного) миллиона вьетнамцев убитыми; более сотни разрушенных городов, тысячи разрушенных и сожжённых напалмом деревень, в том числе сожжённую и «стёртую с лица земли» вьетнамскую деревню Сонгми и залитые дефолиантами леса.

А что имел в виду Р. Чейни при произнесении слов о том, что «была вновь продемонстрирована способность США к лидерству», не трудно догадаться.

Можно предположить, что предшествующий раз США «продемонстрировали свою способность к лидерству» в июле и августе 1945 года, когда первыми изготовили не без помощи европейцев Сциларда и Ферми атомную бомбу и первыми обрушили на японские города Хиросиму и Нагасаки, когда в этом уже не было военной необходимости.

Такие эти нынешние американцы – потомки конкистадоров, предпринимателей, пиратов, бандитов, воров, грабителей, проституток их обслуживавших, афроамериканских рабов, евроазиатских колонистов и прочих авантюристов и проходимцев, оказавшихся «не в ладах с законами» своих континентальных стран и небольшого числа аборигенов, загнанных в резервации.

И потому эти потомки, унаследовавшие нравы, темперамент и недужий интеллект своих прародителей, и сегодня ведут себя, как бандиты, лжецы, мошенники и разбойники.

ЧЕТВЕРГ, 27 ИЮНЯ 1991 года

Пресс-служба «Известий» сообщает:

«Хорватия и Словения провозгласили независимость.

25 июня парламенты Хорватии и Словении – двух наиболее развитых в промышленном отношении республик (Югославии) – официально провозгласили независимость.

В декларации хорватского парламента говорится, что республика приступает к «разъединению с югославской федерацией мирным демократическим путём при уважении всех входящих в Югославию республик и автономных краёв.

В течение трёх лет с момента провозглашения независимости союзные органы с согласия республиканских властей могут выполнять свои функции на территории республики.

На этот период (вплоть до создания хорватской армии) допускается пребывание в Хорватии подразделений югославских вооружённых сил.

Как заявил президент республики Ф. Туджман, Хорватия готова объединиться с другими субъектами югославской федерации в союз суверенных государств – при условии уважения суверенитета, самостоятельного международного статуса, равноправия каждого члена будущего сообщества...

Взрывоопасная обстановка сохраняется в районах Хорватии, населённых преимущественно сербами (из 4,5 миллиона жителей республики 600 тысяч – сербы).

Лидер сербского меньшинства Милан Бабич заявил, что хорватские сербы не признают независимости республики. Продолжается формирование отрядов самообороны...

В отличие от Хорватии, Словения больше не считает себя частью федерации.

В заявлении парламента республики (которое было принято 187 депутатами, при одном – против и 12 – воздержавшихся) говорится о прекращении действия на территории республики Словении Конституции СФРЮ и выражается готовность начать переговоры о создании сообщества суверенных государств в рамках нынешней Югославии...

Франция, ФРГ, Австрия и Венгрия заявили, что не признают Хорватию и Словению суверенными государствами и выступают за единство Югославии.

«Рейтер» приводит слова Туджмана, что независимость Хорватии готова признать Болгария».

«Известия», Советов народных депутатов, №151 (23 417). Четверг, 27 июня 1991 года. Цена 10 коп.

Приведенное сообщение пресс-службы газеты «Известия» свидетельствуют о том, что Социалистическая Федеративная Республика Югославия оказалась второй федеративной республикой после СССР, подвергшейся, так называемому, «развалу» в результате «суверенизации» субъектов федеративной республики, проводившихся их элитами зачастую вопреки воле населения.

Парламент Хорватии провозгласил независимость республики, в нарушение конституции без проведения референдума и вопреки воли хорватских сербов, составляющих без малого пятую часть населения республики, и не признавших правомерным провозглашение независимости Республики Хорватии.

Хорватские сербы приступили к формированию отрядов самообороны. Это и привело, в конце концов, к гражданской войне, полному развалу республики Югославии и натовским ракетно-бомбовым ударам по Республике Сербии в 1999 году.

В этом же номере «Известия» публикуют два важных с исторической точки зрения сообщения.

Первое. Парламентские корреспонденты А. Степовой и С. Чугаев сообщают:

«Главным итогом работы пятой сессии Верховного Совета СССР 25 июня стало принятие в конце вечернего заседания «Основ законодательства Союза ССР и республик об индексации доходов населения»...

В оставшееся время депутаты приняли постановление Верховного Совета СССР, в котором выражалось согласие с предложением Кабинета Министров страны о прекращении действия для СССР «Устава Совета экономической взаимопомощи» (Устава СЭВ).

Итак, 28 июня в Будапеште будет официально объявлено об упразднении СЭВ... Впереди у бывших членов СЭВ девятистодневный «бракоразводный» процесс.

Эти три месяца даются для урегулирования имущественных, финансовых, правовых и других вопросов, связанных с упразднением Совета.

Среди них одним из главных, как предполагается, станет вопрос о собственности московского комплекса зданий СЭВ. Наши бывшие партнёры «по лагерю» хотят получить свою долю помещений.

Правительство же СССР намерено выкупить комплекс целиком».

Второе. Г. Алимов сообщает:

«Предстоящий визит Президента СССР М. Горбачёва в Лондон для встречи с «семёркой» вызывает неослабевающий интерес средств массовой информации.

Конечно же, это событие выходит далеко за рамки обычных международных контактов.

На очередном брифинге руководителя пресс-службы Президента СССР В. Игнатенко большинство вопросов журналистов касалось именно этой темы.

О программе визита?

Она ещё не определена. Состав делегации – тоже. Известно только, что М. Горбачёв выступит с докладом перед «семёркой» 17 июля. Сейчас, по словам помощника Президента СССР, идёт интенсивная работа по подготовке этой встречи.

Чью программу выберет Президент?

Как известно, для подготовки своего доклада у Президента имеется ряд независимых друг от друга программ.

Это и антикризисная программа, предложенная Премьер-министром, план «гарвардской группы», это и доклад, предложенный, в своё время, вниманию советского Президента «Международным банком реконструкции и развития»...

И что же выберет Президент?

Вопрос... так не стоит. М. Горбачёв будет выступать со своим докладом. И скажет то, что он сочтёт нужным сказать.

– Это будет личный доклад, личное выступление, – заметил В. Игнатенко...

Собирается ли СССР ходатайствовать о вступлении в «семёрку»?

– Главная задача поездки, – по словам ведущего брифинг, – добиться понимания наших реформ и, чтобы привести сотрудничество Советского Союза и стран Запада к новому этапу...

Какие условия поставлены перед советским Президентом?

В. Игнатенко опроверг некоторые суждения о том, что «семёрка» встречу в Лондоне обусловила рядом политических требований.

– Перед нами не ставится никаких политических условий, – сказал В. Игнатенко. – Единственное условие, которое обсуждалось, состоит в том, чтобы мы были верны собственным внутренним обязательствам, что касается проведения реформ.

Поэтому доклад Президента будет носить откровенный и детальный рассказ о концепции экономического развития Советского Союза».

А экономический обозреватель М. Бергер в своей статье «На что ставит Запад, рассматривая программу сотрудничества с СССР в этом же номере «Известий» пишет:

«25 июня Президент СССР М. Горбачёв принял руководителя совместной программы «Запад – СССР» с американской стороны профессора Гарвардского университета Г. Аллисона.

В беседе приняли участие Е. Примаков, Г. Явлинский. После встречи, которая продолжалась около часа, профессор Г. Аллисон побывал в «Известиях».

В беседе профессор Г. Аллисон озвучил:

«Недавно влиятельный американский журнал «Форин афферс» опубликовал статью профессора Г. Аллисона и бывшего советника Президента Буша по вопросам европейской политики Р. Блеквилла, которая называется «Каковы ставки Запада в отношении реформ в Советском Союзе?»

Отвечая на поставленный вопрос, авторы утверждают, что США будут поддерживать реформы в СССР не из соображений благотворительности... а потому что это отвечает долгосрочным и самым серьёзным интересам самих Соединённых штатов.

Структура этих интересов такова: первое – безопасность, второе – поддержание общечеловеческих ценностей, третье – экономические и политические интересы.

На вопрос: «А как администрация США отнеслась к Гарвардскому плану?»

– Во-первых, – говорит Г. Аллисон, – это не Гарвардский план...

Дело в том, что раздел политических процессов и экономических мероприятий в СССР был подготовлен в Москве и группа Явлинского привезла в Гарвард уже более ста страниц готовых разработок.

Мы же в Гарварде занимались определением западных интересов и характер возможного взаимодействия. А об отношении администрации США к программе я сужу по следующим событиям.

15 июня, в субботу, наша работа была передана в Белый дом (в Вашингтоне). Уже во вторник в Вашингтоне прошло целых три заседания на высшем уровне, где обсуждался этот вопрос.

Через два дня, в четверг, во время встречи Дж. Буша и Б. Ельцина оба политических лидера фактически сформулировали своё отношение к нашей программе примерно так: «нам нравится этот подход».

Президент СССР сказал также в беседе, что будет опираться на совместную программу в процессе подготовки к лондонской встрече, как, впрочем, и на другие тоже».

Что ж, Уважаемый читатель! В истории советского государства в июне 1991 года произошло два весьма заметных события: упразднение СЭВ и приглашение в «восьмёрку». И Вашему покорному слуге трудно поверить в случайность и независимость двух этих событий.

Принимая во внимание абсолютное отсутствие среди личных качеств у западных политиков даже признаков альтруизма и бескорыстия, трудно поверить в то, что встречу в Лондоне «семёрка» не обусловила политическим требованием: «ликвидировать СЭВ и «Варшавский договор», не смотря на то, что руководитель пресс-службы Президента СССР В. Игнатенко опроверг даже «некоторые суждения на этот счёт».

ЧЕТВЕРГ, 15 АВГУСТА 1991 года

«Известия» уточнённую редакцию Союзного договора впервые опубликованного 24 ноября в «Известиях», №327 (23 230), и согласованного 23 июля 1991 года

ДОГОВОР о СОЮЗЕ СУВЕРЕННЫХ ГОСУДАРСТВ

Согласовано 23 июля 1991 г.

Государства, подписавшие настоящие настоящий Договор, исходя из провозглашённых ими деклараций о государственном суверенитете и признавая право наций на самоопределение;

учитывая близость исторических судеб своих народов и выполняя их волю к сохранению и обновлению Союза, выраженную на референдуме 17 марта 1991 года

стремясь жить в дружбе и согласии, обеспечивая равноправное сотрудничество;

желая создать условия для всестороннего развития каждой личности и надёжные гарантии её прав и свобод;

заботясь о материальном благосостоянии и духовном развитии народов, взаимообогащении национальных культур, обеспечении общей безопасности;

извлекая уроки из прошлого и принимая во внимание изменения в жизни страны и во всём мире;

решили на новых началах построить свои отношения в Союзе и договорились о следующем.

1. ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ

Первое. Каждая республика – участник Договора – является суверенным государством. Союз Советских Суверенных Республик (СССР) – суверенное федеративное демократическое государство, образованное в результате объединения равноправных республик и осуществляющее государственную власть в пределах полномочий, которыми его добровольно наделяют участники Договора.

Второе. Государства, образующие Союз, сохраняют за собой право на самостоятельное решение вопросов своего развития, гарантируя равные политические права и возможности социально-экономического и культурного развития всем народам, проживающим на их территории.

Участники Договора будут исходить из сочетания общечеловеческих и национальных ценностей, решительно выступать против расизма, шовинизма, национализма, любых ограничений прав народов.

Третье. Государства, образующие Союз, считают важнейшим принципом приоритет прав человека в соответствии со Всеобщей декларацией прав человека ООН, другими общепризнанными нормами международного права.

Всем гражданам гарантируется возможность изучения и использования родного языка, беспрепятственный доступ к информации, свобода вероисповедания, другие политические, социально-экономические, личные права и свободы.

Четвёртое. Государства, образующие Союз, видят важнейшее условие свободы и благосостояния народа и каждого человека в формировании гражданского общества.

Они будут стремиться к удовлетворению потребностей людей на основе свободного выбора форм собственности и методов хозяйствования, развития общесоюзного рынка, реализации принципов социальной справедливости и защищённости.

Пятое. Государства, образующие Союз, обладают всей полнотой политической власти, самостоятельно определяют своё национально-государственное и административно-территориальное устройство, систему органов власти и управления.

Они могут делегировать часть своих полномочий другим государствам – участникам Договора, в состав которых входят.

Участники Договора признают общим фундаментальным принципом демократию, основанную на народном представительстве и прямом волеизъявлении народов, стремятся к созданию правового государства, которое служило бы гарантом против любых тенденций к тоталитарному произволу.

Шестое. Государства, образующие Союз, считают одной из важнейших задач сохранение и развитие национальных традиций, государственную поддержку образования, здравоохранения, науки и культуры.

Они будут содействовать интенсивному обмену и взаимообогащению гуманистическими и духовными ценностями и достижениями народов Союза и всего мира.

Седьмое. Союз Советских Суверенных Республик выступает в международных отношениях в качестве суверенного государства, субъекта международного права – преемника Союза Советских Социалистических Республик.

Его главными целями на международной арене являются прочный мир, разоружение, ликвидация ядерного и другого оружия массового уничтожения, сотрудничество государств и солидарность народов в решении глобальных проблем человечества.

Государства, образующие Союз, являются полноправными членами международного сообщества. Они вправе устанавливать непосредственные дипломатические, консульские связи и торговые отношения с иностранными государствами, обмениваться с ними полномочными представительствами, заключать международные договоры и участвовать в деятельности международных организаций, не ущемляя интересы каждого из союзных государств и их общие интересы, не нарушая международные обязательства Союза.

2. УСТРОЙСТВО СОЮЗА

Статья 1. Членство в Союзе

Членство государств в Союзе является добровольным.

Государства, образующие Союз, входят в него непосредственно либо в составе других государств. Это не ущемляет их прав и не освобождает от обязательств по Договору. Все они обладают равными правами и несут равные обязанности.

Отношения между государствами, одно из которых входит в состав другого, регулируются договорами между ними, Конституцией государства, в которое оно входит и Конституцией СССР; в РСФСР – федеративным или иным договором, Конституцией СССР.

Союз открыт для вступления в него других демократических государств, признающих Договор.

Государства, образующие Союз, сохраняют право свободного выхода из него в порядке, установленном участниками Договора и закреплённом в Конституции и законах Союза.

Статья 2. Гражданство Союза.

Гражданин государства, входящего в Союз, является одновременно гражданином Союза. Граждане Союза ССР имеют равные права, свободы и обязанности, закреплённые Конституцией, законами и международными договорами Союза.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.