

А.Г. Михайлов

ГЕОПОЛИТИКА И ФИНАНСЫ

*Генезис
экономической
стратегии*

12+

Экономическая стратегия

Александр Михайлов

**Геополитика и финансы. Генезис
экономической стратегии**

«ЛитРес: Самиздат»

2018

Михайлов А. Г.

Геополитика и финансы. Генезис экономической стратегии /
А. Г. Михайлов — «ЛитРес: Самиздат», 2018 — (Экономическая
стратегия)

Книга создана как практическое пособие по экономике для политического класса России и экспертного сообщества при выборе экономической стратегии РФ на XXI век. Укрепление геополитического статуса России и его поддержание даже в текущем состоянии требует дополнить бюджетные инвестиции в экономику страны инвестициями отечественной финансовой системы и отказа от инфляционной модели экономики. Офшорные финансовые потоки, мешающие росту экономики, должны быть устранены.

Содержание

Преамбула: Реперные точки генезиса экономической стратегии	5
Глава I. Пересечения геополитики и финансов	9
Генезис Pax Americana	11
14 пунктов американского устройства мира и Россия	11
Новая экономическая политика. 1921 год	14
Роковые Постановления. 1991 год	17
О фальсификации истории	18
Конец ознакомительного фрагмента.	20

Преамбула: Реперные точки генезиса экономической стратегии

Экономике как науке в какой-то мере не повезло: она слишком тесно увязана с основами жизнеустройства общества, – в связи с чем подвержена чрезмерной политизации, которая мешает сохранять в ней объективность в угоду политкорректности, что выводит экономическую мысль в таком случае из разряда научных дисциплин. Схожее преобладание политкорректности над объективностью наблюдается и при оценке новейшей истории России. В экономике сложнее соблюдать “академическую чистоту” в сравнении, например, с математикой. Жизнь постоянно экзаменует экономиста на лояльность доминирующему в каждый конкретный момент истории вектору общественного мнения.

Полтора десятилетия назад мир вступил в информационный XXI век! Настало время российскому обществу (и не только российскому) отказаться от упрощённых стереотипов и предубеждений в отношении своей и мировой истории и экономики. В этом смысле, в России в последнее время наметился явный прогресс, но только не в отношении финансов. Давайте относиться к экономике и к истории объективно и прагматично: выведем их с поля идеологической конфронтации в обществе. Российскому обществу часто предлагают делать свой выбор приоритетов и в политике, и в экономике, и в истории по их второстепенным признакам. При этом приоритетная цель, чаще это происходит по отношению к экономике, остаётся для общества вне его электорального выбора. В итоге происходит накопление диспропорций, которые иногда превращаются в опасные для развития и даже существования государства ситуации.

В современной России доводы против отдельных аспектов экономической политики властей не означают наличия какого-либо “антиправительственного” помысла, что в условиях введения Западом против Российской Федерации санкций, конечно, недопустимо вовсе. А также не означают автоматизма в поддержке экономических воззрений оппозиции, которые, отличаясь от мнения властей, могут и сами находиться в области некорректных экономических решений. Российское общество уже подошло к пониманию, что есть нормальная экономика, которая необходима обществу, как чистый воздух, как способ сохранения национального суверенитета, а есть разнообразные отклонения от нормы и частные случаи. Общество в своём восприятии экономики пришло к осознанию различий между текущей экономической политикой и экономической стратегией государства. Насколько экономическая политика власти или альтернативные предложения претендентов на власть соответствуют созданию условий для нормальной экономики – это и есть суть той оценки, которую даст общество и власти, и претендентам на власть на федеральных выборах. Российское общество перестаёт вручать мандат на власть авансом.

Действовать эффективно в экономике и в финансах сложно без расчётливых решений и в других сферах жизни общества и государства, без критичного осмысления прошлого, в том числе исторического, опыта. Есть и обратное воздействие предыдущего опыта, состоявшихся геополитических изменений на современное состояние российской экономики и финансов. В российском общественном сознании сохранились вопросы по проблемам и событиям, на которые накладывалось табу официальной информационной политикой либо “внутренним цензором” и по которым не состоялся до сих пор, по тем или иным причинам, консенсус в обществе. Однако этот путь критичного осмысления прошлого опыта обществу всё-таки предстоит пройти, так как без объективного осмысления прошлого опыта политических и экономических решений и их последствий невозможно успешное развитие общества и государства в дальнейшем.

С этой целью обратимся без привычных стереотипов и предубеждений к оценке ряда ключевых исторических событий и обстоятельств, которые в XX веке во многом предопределили дальнейшую судьбу России, но по которым консенсус в обществе на настоящий момент не достигнут. К таковым событиям в предложенной Вашему вниманию книге отнесены последствия Первой Мировой войны с революционными потрясениями в России, формирование Рак Америки, Новая экономическая политика большевиков и образование СССР в 1922 году, события 1939 года и прекращение действия Союза ССР в 1991 году с образованием Содружества Независимых Государств.

Перечисленные геополитические трансформации рассмотрены в книге¹ в контексте процессов в экономике и в финансах, так как их состояние предопределяет как сам факт наступления, так и остроту тех или иных событий и обстоятельств, формирующих дальнейшую судьбу государства и общества. Экономика чрезмерно зависима от текущих политических решений, однако и экономика также не существует абстрактно, то есть вне связи с политикой, с геополитическими и социальными процессами. Экономика своим ходом своего развития или торможения вынуждает власть и общество искать способы решения проблем, имеющих, в конечном счёте, экономическую природу. Отсюда и тесная их взаимосвязь.

Исследование экономических стратегий предполагает исключение конъюнктурных предпочтений. В этой связи в текст книги не включены ссылки на высказывания государственных деятелей, политиков, на установки партийных программ и разнообразных центров влияния и формирования общественного мнения. При современном развитии информационных технологий Читатель получил возможность самостоятельно проверить факты в режиме on-line, кроме того, у него появилась возможность обстоятельно познакомиться с любым аспектом рассмотренных проблем. Материалы в книге преднамеренно изложены с позиции объективности, что в отдельных случаях происходит за счёт ущерба чрезмерной политкорректности. Задача книги – стать навигатором по актуальным вопросам российских финансов и геополитики.

Необходимость ответов на возникающие вызовы подвигает Руководство страны к выбору такой экономической стратегии, которая позволит развивать экономическую мощь государства и защищать финансовые интересы России в глобальном мире. Изучение экономической стратегии предполагает определение на уровне методологии причинно-следственных связей макроэкономики и геополитики.

Сегодня российское государство уже определило свою стратегию² на XXI век. Национальные приоритеты государства должны восприниматься всем спектром российских политических сил единообразно и должны достигаться на основе исполнения принятой государственной стратегии, в том числе и ещё формируемой экономической стратегии, при поддержке общества и под его контролем.

В предложенной Вашему вниманию книге экономическая стратегия России рассматривается как обязательная составная часть общей стратегии государства. Утверждение автора, что экономическая стратегия государства уже предопределена, основано на окончательном выборе стратегии³ Российской Федерации. Так как для гармоничного взаимодействия всех компонен-

¹ Цифровая версия 2018 года второго издания книги А.Г.Михайлова “Геополитика и финансы. /Генезис экономической стратегии/”

² Под стратегией подразумеваем совокупность доктрин государства в сфере безопасности, обороны, производства вооружений и в других областях деятельности, а также наличие институтов государства с обеспечением их эффективного функционирования, используемых для достижения среднесрочных и долгосрочных национальных приоритетов и определяющих позиционирование России в мире.

³ Стратегия национальной безопасности Российской Федерации (утверждена Указом Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683).

тов стратегии государства друг с другом в достижении намеченных приоритетов и для поддержания их (компонентов стратегии) на необходимом уровне в течение длительного периода истории необходима адекватная экономическая основа, формирование которой и является задачей экономической стратегии государства. В российском обществе складывается консенсус в отношении выбора экономической стратегии своего государства в XXI веке.

Основными приоритетами экономической стратегии России (в широком смысле данного термина) являются: развитие экономического потенциала для обеспечения условий своего безопасного существования; использование природных ресурсов в интересах России и защита своего суверенитета над ними; защита экосистемы страны и планеты (в процессе формирования); достижение своих приоритетных целей в условиях интеграции в мировую экономику.

Недостающим компонентом в экономической стратегии России остаются до настоящего времени её финансы, для которых, правда, уже определён вектор их преобразования – создание необходимых финансовых условий для достижения приоритетов государства. Однако сегодня финансы страны не только не гармонируют с другими компонентами стратегии России, но и находятся в определённом антагонизме с ними. Подобный диссонанс может, как показывает исторический опыт, на какое-то время блокировать реализацию всей долгосрочной стратегии государства, так как финансы являются системообразующим элементом как в государственном устройстве, так и в международных отношениях.

Значение финансов, в частности, в успешной реализации США своих стратегических целей доказано ходом развития мировой экономики и международных отношений в XX веке и специально рассматривается в книге как действующий пример при сравнении стратегий России и США, а также при определении совместимости указанных стратегий друг с другом. В этой связи в книге изложены основы американской модели “общества потребления” и последствия для российской экономики некритичного использования рецептов мировых финансовых центров. У российского государства и общества на современном этапе важнейшей задачей является синхронизация финансовой системы РФ с долгосрочной стратегией государства. На этом пути сохраняется ряд проблем.

В книге уделено внимание базовым факторам в финансах и их влиянию на параметры современной российской экономики, таким как: инфляция, ставки ЦБ РФ, инвестиции в российскую экономику, устойчивость рубля по покупательной способности, налоговая система, международные резервы. Во взаимосвязи с доходами бюджета рассматриваются проблемы наполнения Пенсионного фонда РФ и оптимального распределения пенсионных средств, предложены рекомендации по способу компенсации потерь от инфляции.

Корректная методология финансов позволяет выстроить успешную экономическую стратегию государства. А форма экономической политики: левая, правая или центристская, – это уже практическая комбинация политических предпочтений в обществе под воздействием текущих внутренних и внешних факторов для реализации экономической стратегии государства. К таким факторам следует отнести назревшие изменения в СНГ по итогам двадцати пяти лет с момента его образования, а также возможное принятие Федеральным Собранием Российской Федерации Государственных Актов РФ о наделении суверенитетом ранее входивших в состав СССР республик. Необходимость подобных изменений вызвана неспособностью правящих элит в большинстве бывших советских республик исполнять “букву” и “дух” учредительных документов СНГ, превративших его в инструмент развода и разлада, игнорируя историческую общность народов.

Российская Федерация, соблюдая принципы СНГ, не получает адекватной внешнеполитической поддержки со стороны бывших союзных республик, в некоторых из них интересы России ущемляются, а русофобия становится политической доминантой. Отдельное внимание в книге уделено провокационному фактору прибалтийских республик (ныне стран Балтии).

В сложившейся ситуации России придётся пересмотреть взаимоотношения с рядом стран СНГ и предоставлять в дальнейшем преференции лишь тем странам, которые оказывают поддержку РФ и соблюдают российские интересы. Геополитические изменения на пространстве СНГ (и не только на нём) непосредственно повлияют, в свою очередь, на формирование и способы реализации экономической стратегии Российской Федерации.

Переход к рациональной финансовой практике в экономике позволит создать гармоничное сочетание всех компонентов общей стратегии России в XXI веке. Другими словами, позволит полноценно использовать экономику для достижения национальных приоритетов Российского государства, в чём также заинтересовано и российское общество.

Принятая стратегия России не противоречит действующим стратегиям мировых центров силы, что позволяет прогнозировать хорошую адаптацию России в мировой экономике и политике в XXI веке. Однако без гармонизации всех компонентов стратегии России, главным образом с помощью финансов, состояние экономики России и отношение к ней мирового сообщества сохранится пограничным. Более того, финансовая слабость РФ может провоцировать оппонентов к нерациональному выстраиванию международных отношений.

Формирование денежно-кредитной политики на основе корректно применяемых универсальных принципов финансов позволит Российской Федерации успешно добиваться своих приоритетных целей и улучшать взаимоотношения в мировом сообществе. В этой взаимосвязи финансы в книге рассмотрены, *во-первых*, в контексте завершения формирования экономической стратегии как системы и как неотъемлемой части общей стратегии государства по развитию своей экономики и, *во-вторых*, в качестве инструмента достижения приоритетов РФ в международных отношениях, то есть как необходимого элемента геополитики в современном мире.

Глава I. Пересечения геополитики и финансов

Взаимное влияние финансовых, экономических и геополитических факторов рассматривается в книге на примере ряда исторических событий, определивших ход истории России, да и мира, в XX и в начале XXI века, но по которым в российском обществе ещё не достигнуто консенсуса. Данным обстоятельством до настоящего времени пользуются внешние центры силы при создании помех успешному развитию России. В отношении советского этапа (в период СССР) в жизни Российского государства, особенно в отношении такого важнейшего периода в судьбе России, как Отечественная война 1941–1945 годов, в российском обществе консенсус сформирован.

Финансовый фактор рассматривается в книге и как инструмент международной политики разных стран, и как инструмент экономической стратегии в каждой стране. В первой главе фактор финансов представлен как инструмент геополитики.

Сосредоточим внимание на оценке значения финансов, в частности, в стратегии США, в процессах и событиях, предшествующих созданию Союза Советских Социалистических Республик (СССР) в 1922 году и прекращению действия СССР как договорного государства в 1991 году. Для иллюстрации влияния финансов, геополитики и экономики друг на друга проанализируем процесс демонтажа СССР и преобразование его в Содружество Независимых Государств (СНГ), а также “особый путь” бывших республик советской Прибалтики (ныне стран Балтии).

Заложенные в проект СНГ базовые принципы, взаимодействуя с реальной экономической ситуацией в бывших республиках ещё единого в тот момент государства (СССР), предопределили один из фундаментальных расколов в нём, который, с одной стороны, явился следствием нарастающего обособления экономик республик друг от друга, а с другой стороны, сам способствовал их дальнейшей дезинтеграции. Речь идёт о прекращении использования советского рубля как единой валюты на всём постсоветском пространстве. Провокационная роль в этом процессе финансовой дезинтеграции принадлежала Прибалтике. Советский рубль за 1991 год потерял главную функцию денежной единицы – гарантированную государством относительную стабильность своей покупательной способности.

Вместе с тем, в создании самостоятельных валют в бывших советских республиках есть рациональное зерно: национальные валюты позволяют гибче выстраивать темп преобразований в каждой национальной экономике наиболее естественным образом. Негативными и неочевидными факторами финансовой дезинтеграции явились: сложность становления финансов в каждой стране на национальной почве, отсутствие налаженного механизма взаимодействия между финансовыми структурами отдельных республик, наличие сильных внешних игроков на финансовом рынке и специфика финансовых технологий глобального мира. Для выстраивания национальных финансовых систем и их сопряжения потребовалось много времени, что стало объективной негативной проблемой.

В главе дан анализ специфики выделения прибалтийских республик (ныне стран Балтии) из состава СССР. В том процессе акцентированное внимание придавалось публичной интерпретации отдельных исторических фактов, в частности августа 1939 года, которую превратили даже в двигательную силу выхода республик из состава СССР, хотя Советский Союз к осени 1991 года претерпел значительные качественные изменения, сохраняя свою прежнюю форму лишь номинально.

Как и в случае с Прибалтикой, использование до настоящего времени предвзятой интерпретации ряда исторических фактов XX века продолжает оказывать воздействие на ход дис-

куссий в российском обществе, негативно влияя косвенным образом и на эффективность международной и внутренней политики России, в том числе на её экономическую политику. Недосказанность, недоговорённость, а порой неадекватность в оценке событий истории XX века и процессов в экономике бумерангом возвращается в виде сложностей выстраивания рациональной экономической стратегии государства. Основной объём работы по выработке стратегии государства за прошедшие годы в России выполнен, происходит также позитивный перелом в ментальном восприятии целостности истории Российского государства.

В то же время далеко не в полной гармонии с принятой стратегией России на XXI век находится лишь её составная часть – экономическая стратегия – по причине исключения из неё (другой вопрос осознанно или нет) финансов как инструмента развития экономики и геополитики государства. Для малых стран последний аспект – менее актуален. Для крупномасштабных экономик учёт финансов как элемента геополитики обязателен при формировании как стратегии государств, так и их текущей экономической политики.

До настоящего времени остаётся незавершённым правовое оформление произошедших геополитических трансформаций российского государства в XX веке и их легитимация, она не используется по свершившимся событиям истории для улучшения отношений РФ с другими государствами мира. А потенциал роста международного авторитета у России весьма высок.

В главе, помимо анализа проблем, представлена концепция принятия Федеральным Собранием РФ Государственных Актов «О наделении суверенитетом» бывших советских республик для легитимации факта выхода отдельных республик из состава СССР или СНГ. Предложенный в главе концептуальный подход позволит на основе политических решений РФ отрегулировать на практике существующие геополитические проблемы, в результате чего качественно улучшатся экономические параметры постсоветского пространства, повысив в нём уровень взаимопонимания, сотрудничества и добрососедства.

Генезис Pax Americana

Президент США Томас Вудро Вильсон за два срока своего президентства, с 4 марта 1913 года по 4 марта 1921 года, заложил основы Pax Americana – мира по-американски и в интересах США. Первым шагом на пути реализации мира по-американски стало подписание в декабре 1913 года демократом Вудро Вильсоном Закона о Федеральном резерве (Federal Reserve Act) – это хорошо теперь знакомая Федеральная Резервная Система (ФРС). США получили и высший инвестиционный рейтинг – AAA, что вполне естественно для первой страны в мире в те годы по промышленному производству.

Но у США в начале XX века была очень большая проблема – США были фактически ограничены своей территорией, так как весь остальной мир был поделен между европейскими империями на колонии. Как быть? Лучший способ прорвать изоляцию своей территории – изменить сложившееся статус-кво в Европе, а значит, и в мире. У США была потребность торговать, пользоваться рынками сбыта и ресурсами других территорий: отсюда формирование доктрины Pax Americana и провозглашение её 14 пунктов нового миропорядка. Когда их можно было предложить, а точнее, навязать миру? Только после большой войны в Европе.

С августа 1914 года началось военное противоборство европейских империй, которые подключили к битве и потенциалы своих колоний по всему миру. В момент начала военной схватки между империями в Европе США были в стороне, но они активно решали свои задачи по переделу сфер влияния в мире. Так, с апреля 1914 г. по февраль 1917 года США с перерывами проводили военные операции в соседних Соединённых Штатах Мексики.

Для интересов США было принципиально, чтобы в европейской битве не было победителей и все европейские участники максимально ослабли. Что и было реализовано на практике. В последней фазе Первой Мировой войны США направили в Европу свой миллионный экспедиционный корпус, действовавший на стороне Антанты, но именно американский президент не допустил прекращения войны как победы Антанты, а добился прекращения в виде военного перемирия. США не желали полного разгрома Германии как противника Британской империи, которая всё ещё была могущественной. Именно Великобритания, располагая самым мощным в то время военным флотом, связывающим воедино эту метрополию с колониями по всему миру, могла реально поставить под сомнение американские планы на всех континентах, кроме Северной Америки.

14 пунктов американского устройства мира и Россия

В июне 1917 года первые американские войска появились во Франции, но вступили в боевые действия американцы лишь с октября 1917 года. С этого момента США начали силой воплощать свою доктрину послевоенного устройства мира по-американски, которую сформулировал в виде официальной позиции США президент Вудро Вильсон в 14 пунктах мирового устройства, которые США и навязали всем участникам Первой Мировой войны. В этих пунктах изложено всё, что связано со свободным доступом на новые рынки: свобода судоходства, устранение барьеров для торговли и равные условия при торговле, разрешение колониальных проблем с учётом “интересов населения” колоний, создание государств в Европе по национальному признаку за редким исключением (Бельгия). Реализация этих пунктов, конечно, привела к развалу европейские колониальные империи, а также Российскую и Австро-венгерскую империи, включавших в свой состав несколько наций, что открывало доступ американским интересам к ранее изолированным от США территориям (рынкам).

Вудро Вильсон скрупулёзно учитывал многие факторы при формировании стратегии США в отношении, например, Российской империи. Каким представлял желанный ход событий американский президент, выражающий интересы своей страны? По американскому плану оккупированные иной стороной территории получали “полное и свободное содействие” при своём дальнейшем политическом определении после прекращения войны. США поддерживали самоопределение по национальному признаку. С учётом того, что Россия многонациональная страна и часть её территории была оккупирована (или ещё будет оккупирована) – это равносильно разделению её по национальному признаку на ряд отдельных, слабых по своему потенциалу государств.

По секретным соглашениям Российская империя при победе блока Антанты в Первой Мировой войне получала контроль над проливами Дарданеллы и Босфор, над некоторыми районами на Ближнем Востоке, на которые впоследствии был распространён контроль союзников России. А Вудро Вильсон в первом из 14 пунктов своей программы от имени США провозгласил: нет секретным соглашениям и договорённостям. По требованию американской стороны все договоры европейских держав обязаны были в рамках Версальского мирного процесса пройти изучение на наличие в них секретных договорённостей сторон, которые должны были быть устранены. По сути дела, США потребовали аннулировать любые обязательства европейских держав друг перед другом вне американских согласований. Таким образом, США потребовали полной ревизии международных отношений. А как иначе США смогли бы контролировать европейские державы? В одном из пунктов по Османской империи В. Вильсон специально уточнял, что Дарданеллы должны быть “постоянно открыты для свободного прохода судов и торговли наций”, то есть для американского флота.

Свои 14 пунктов В. Вильсон озвучил перед Конгрессом США 8 января 1918 года. А 9 января начался второй этап работы делегации большевиков, уже под руководством Троцкого, по заключению сепаратного договора с блоком стран-противников (Германской, Австро-Венгерской и Османской империями и Болгарией). Разгон легитимного органа власти России – Учредительного Собрания, собравшегося на своё первое заседание 18 января 1918 года – большевики произвели в прямой связи с позициями и США, и Германии. Именно по этой причине оцепление Таврического дворца, где заседало Учредительное Собрание, состояло из латышских стрелков и литовского полка. Это был государственный переворот – преступный по отношению к российской государственности. Только в Петербурге и Москве 18 января был убит 71 человек и ранено несколько сотен из митингующих в поддержку Учредительного Собрания – единственного легитимного органа власти в России на тот момент. Напомним, что в “октябрьском штурме” Зимнего Дворца пострадавших не было, как и самого штурма. За одно своё заседание (второе большевики провести в Петрограде не позволили) Учредительное Собрание: приняло закон о земле как общенародной собственности, провозгласив национализацию земли помещиков; провозгласило страну Российской демократической федеративной республикой; призвало все воюющие стороны в Первой Мировой войне к миру, к заключению мирного договора.

Нет оснований полагать, что президент США свои 14 пунктов основывал на программе большевиков. А вот тот факт, что программные установки большевиков в России, а главное, их действия, особенно в первые месяцы после событий 7–8 ноября 1917 года, находились в полном соответствии с целями США, не оспорить. Более того, в своей речи 8 января 1918 года перед Конгрессом США Вудро Вильсон специально делает “реверанс” в сторону большевиков: США за “радушный приём России в сообщество свободных наций при том образе правления,

который она (Россия) сама себе желает”. То есть, большевикам на высшем уровне был дан карт-бланш.

В такой связи объяснимы поспешные действия большевиков по публикации секретных договоров России, по заключению Брестского мирного договора с Германией и её союзниками (переговоры начались уже 2 декабря 1917 года), что позволило, в результате политики большевиков, германской армии оккупировать большие территории Украины, Белоруссии, Прибалтики. Исходя из доктрины президента США Вудро Вильсона, оккупированные территории после прекращения войны освобождались от чужих армий, а населению данных территорий (например, будущей Латвии, будущей Литвы) предоставлялось право “самостоятельно” определить свой новый политический статус. То есть, чем больше территорий будет оккупировано Германией, судьба которой уже была predetermined, тем больше территорий потеряет Россия. Даже насилие в России, развязанное большевиками, и разруха вполне уместны с точки зрения стратегии США: кто же захочет вернуться в состав Российского государства, когда в нём творятся ужасы гражданской войны, экспроприация собственности и насилие? Всё работало на план нового миропорядка президента США В. Вильсона. Дополнительно отметим: борясь с секретными договорённостями между собой европейских держав, В. Вильсон сам широко пользовался секретными переговорами со своими партнёрами.

Прошло больше века с момента начала формирования Американского мира – мира по-американски и в интересах США. Рах Америка состоялся. Большевики в России в ходе реализации американской доктрины стали лишь эпизодом в глобальной стратегии США. Успех США был основан на их экономической мощи, в том числе крепкой валюте – долларе, на военной силе США и на ослаблении потенциала конкурентов.

Большевики, со своей стороны, цинично встроились в доминирующий тренд в мировой политике и максимально поспособствовали успеху США в достижении их целей, чтобы удержать власть за собой в России при негласном одобрении США. Всё было исполнено за счёт интересов России как государства и ценой огромных жертв её народов, в первую очередь русского народа.

Не все свои цели по итогам Первой Мировой войны США смогли достичь с помощью заключения системы мирных договоров 1919–1920 годов. “Если Версальская система мира останется без гарантий США, то вскоре разразится следующая мировая война” – так сформулировал перспективу в международных отношениях президент Вудро Вильсон. Конгресс США не ратифицировал систему мирных договоров. Дальнейший ход истории всем печально известен.

Двадцать восьмой президент США демократ Томас Вудро Вильсон был достойным человеком, он добился максимального успеха для своего государства. Однако радоваться по этому поводу в России нет оснований. Важны не благие намерения и пожелания, а полученный результат. Рах Америка был установлен в результате Первой и Второй Мировых войн на чужих костях в прямом и в переносном смыслах.

В мировой истории сохранится опыт создания и эффективного применения национальной стратегии США, важнейшей составной частью которой стали финансы. Стратегия США, как и опыт реализации других стратегий на примере хода событий истории в XX веке, доказала, что без рационального использования финансов нет успешной стратегии, так как стратегия, по определению, долгосрочна.

Новая экономическая политика. 1921 год

Новая экономическая политика (НЭП), принятая под давлением общей ситуации в стране партией большевиков в марте 1921 г., превратила к лету-осени 1922 г. советскую власть из общественного движения с элементами местного самоуправления в систему государственного управления страной, использующей цивилизованные способы управления государством вместо насилия предыдущих лет. Содержанием НЭП стала система финансовых, экономических и политических мер, радикально изменивших практику советской власти и позволивших вывести страну из жесточайшей разрухи, и за пять лет фактически приблизиться к довоенному (на уровне 1913 года) потенциалу России.

Составляющими экономического успеха стали: снижение почти в два раза фискального бремени, свободный товарооборот и защита прав собственности, крепкая (устойчивая) валюта. Советская власть ввела налогообложение вместо экспроприации продукции, при которой был эмпирически установлен максимальный размер конфискации продукции у сельхозпроизводителей, неприемлемый даже для простого воспроизводства. В целях удержания за собой политической власти большевикам пришлось заменить продразвёрстку продналогом почти вдвое меньшего размера, чем были параметры продразвёрстки (конфискации), то есть максимально возможного “выгребания” продукции у сельхозпроизводителей, в том числе с расстрелами и жестоким подавлением любого сопротивления.

Само решение о переходе к НЭП было экстренно принято руководством большевиков до начала посевной кампании (в марте 1921 г.), чтобы не подорвать ещё и урожай 1921 года, прекратить разруху и полный крах экономики страны, власть в которой была у большевиков.

В книге исследуется методология экономических решений. В этой связи интерес вызывает стимулирующая роль для увеличения производства сельскохозяйственной продукции – основы экономики России того периода – способа определения налоговых обязательств, а именно: двукратное снижение размера налога по сравнению с “эмпирически” установленным уровнем изъятия продукции, при котором происходит свёртывание производства. В 1921 году, *во-первых*, резко снизили налоговое бремя на производство. *Во-вторых*, установили абсолютные размеры обязательств, другими словами, всё, что произведено сверх налога – твоё. *В-третьих*, избыточный объём продукции мог быть свободно реализован на рынке без всяких ценовых и других ограничений. И, конечно, признавалась и защищалась частная собственность, *в четвёртых*.

Товарооборот и налоговая система не могли состояться без перехода к устойчивой валюте вместо существовавшего набора квазивалют и денежных суррогатов, вынуждавшего производителей переходить на натуральный обмен продукцией. Денежная реформа состояла из нескольких этапов по замене всех денежных суррогатов и обязательств и введения единой денежной единицы с конвертацией денежных знаков с 22.11.1922 г. (советские червонцы) в золото определённой пробы и фиксированных весовых значений. Таким образом, единая на всей территории и твёрдая (устойчивая, зафиксированная по покупательной способности) денежная единица заменила предыдущий набор квазиденежных суррогатов и “обязательств”. Советские червонцы, обеспечив конвертацию банкнот в фиксированные объёмы золота, определили фактический переход советского государства к соблюдению своих обязательств перед населением после предшествующих лет революционного произвола и обеспечили необходимые условия для товарооборота и инвестиций на всей территории страны и для централизованного управления.

Переход на твёрдую (устойчивую) валюту, наряду с достигнутыми военными результатами, позволил создать достаточные условия для восстановления территориального единства

страны (в рамках территории бывшей Российской империи) посредством образования Союза Советских Социалистических Республик 30 декабря 1922 года.

НЭП является тем историческим опытом нашей страны, изучение которого позволяет определить способы решения и современных вызовов. Например, нарастание латентной инфляции в СССР в 1970-1980-х годах, острая инфляция с девальвацией советского рубля при Горбачёве и катастрофическая инфляция с девальвацией рубля в 1992–1995 гг. и в 1998 г. явились причинами экономических, социальных и политических потрясений в стране. Конечно, денежная политика не является изолированной от экономических решений и экономического потенциала. Однако денежная политика является важнейшей составной частью экономической стратегии и политики государства, способом достижения целей в экономике.

Даже власть большевиков, когда она обеспечила стране твёрдую, то есть устойчивую, национальную валюту, стала де-факто легитимной властью в России. Сегодня наступил момент узаконить данный исторический факт де-юре (подробней в разделе “Концепция правового оформления трансформаций Российского государства в XX веке”).

В качестве противоположного по последствиям варианта решения по национальной валюте стали решения в финансовой политике Временного правительства в России с февраля по октябрь 1917 года. Так, после принуждения царя к отречению от царствования и перехода в состоянии ведения тяжелейшей войны к перестройке государственного управления, Временное правительство увлеклось эмиссией денег для исполнения государством своих обязательств, главным образом, перед союзниками в войне. Возможно, что выбор в пользу инфляционной экономической политики в России был сделан в 1917 году не самостоятельно.

В итоге, вместо царских рублей, что все два с половиной года Первой Мировой войны (с августа 1914 года по февраль 1917 года) были самой стабильной валютой из валют воюющих европейских держав, в оборот были введены излишние массы денежных знаков, которые по своей покупательной способности упали кратно за восемь месяцев 1917 года. В России за эти месяцы инфляция резко возросла, что привело к разрушению механизмов эквивалентного товарообмена. В результате чего с каждым днём 1917 года всё больше товаров задерживалось на складах, так как возник эффект постоянного нарастания цен на товары, в первую очередь на продовольствие, что и привело в качестве следствия к задержкам в поставках, к нехватке продовольствия и высоким ценам на него, особенно в столице России. Недовольство подобным состоянием дел в Петрограде фактически стало одной из главных причин нарастания резких противоречий в обществе к октябрю 1917 года, когда даже внешняя военная угроза отошла на второй план.

Если раньше в военных противоборствах использовался такой приём, как вброс на территорию противника фальшивых, а значит лишних, денег, чтобы вызвать паралич управления у противника, то в 1917 году в России легально запущенный станок для печатания денег привёл к резкой девальвации национальной валюты и, соответственно, к росту цен на товары. А с увеличением темпа роста цен всегда происходит замедление товарооборота, так как никто не желает продавать товары себе в убыток, в результате появляется нехватка отдельных групп товаров, а в дальнейшем возникает коллапс экономики. По сути дела, такой способ финансовой дестабилизации противника показал свою высокую эффективность в 1917 году, то есть отпала необходимость вбрасывать фальшивые купюры для дестабилизации противника.

К чести большевиков, а точнее их лидера В. И. Ульянова (философа-материалиста, глубоко владеющего диалектикой как методом познания, партийный псевдоним – Ленин), в стране с 1921 года была применена корректная экономическая стратегия, в основе которой было восстановление в кратчайшие сроки эквивалентного товарооборота в экономике России. В том числе, на основе использования устойчивой денежной единицы.

Роль устойчивой (твёрдой, крепкой, гарантированной по своей покупательной способности) денежной единицы в восстановлении экономики России и её государственности была чрезвычайно велика, так как любая денежная единица – это обязательство власти (эмитента денег) гарантировать стабильность номинальной стоимости денежных единиц. Другими словами, устойчивая по своей покупательной способности валюта является инструментом развития экономики и достижения политической стабильности в государстве. И наоборот, девальвация национальной валюты приводит к дезорганизации экономики и государства.

Эффект развития экономики с 1921 года был достигнут не с помощью увеличения массы денежных знаков, иначе всегда нарастает инфляция, а устойчивостью денежной единицы, которое было обеспечено в условиях НЭПа фиксированным курсом обмена рублей на золото, что в общем случае достигается устойчивостью денег по своей покупательной способности. Подобная устойчивость определяется балансом денежной и товарной массы в национальной экономике, то есть балансом спроса и предложения.

Корректная с позиций не идеологии, а развития экономики финансовая модель, в основу которой была положена очень устойчивая по своей номинальной стоимости денежная единица, способствовала успешному государственному строительству СССР и ускоренному восстановлению разрушенной Первой Мировой и Гражданской войнами экономики страны.

Роковые Постановления. 1991 год

Двадцать шесть лет назад, 6 сентября 1991 года, Президент СССР М. Горбачёв от имени Государственного Совета подписал три коротких Постановления:

№ ГС-1 “О признании независимости Литовской Республики”;

№ ГС-2 “О признании независимости Латвийской Республики”;

№ ГС-3 “О признании независимости Эстонской Республики”.

В этих коротких по полстраницы текста Постановлениях, содержащих по 5 пунктов, первый из них гласил: *“Признать независимость Литовской (Латвийской, Эстонской) Республики”*. А пятый пункт указывал: *“МИД СССР заявить о поддержке обращения Литовской (Латвийской, Эстонской) Республики о её вступлении в ООН”*.

ООН приняла в свой состав новых членов 17 сентября 1991 года. Удивительную скорость продемонстрировала медлительная бюрократическая машина ООН при приёме указанных республик в ООН в качестве новых членов. Нельзя же, в самом деле, отказать постоянному члену Совета Безопасности ООН с правом вето – СССР, который сам выступил с поддержкой обращений Литовской Республики, Латвийской Республики, Эстонской Республики о приёме в эту международную организацию.

Президент СССР М. Горбачёв, имевший партийный статус Генерального секретаря ЦК КПСС, инициировал приём в ООН не советских республик: Литовской ССР, Латвийской ССР и Эстонской ССР, коими данные республики были на тот момент, а республик, власти которых провозгласили возвращение к своему “утраченному” статусу до 1940 года. Де-факто в СССР с 6 сентября по 17 сентября 1991 года создана официальная, признанная мировым сообществом странная геополитическая “реальность”, которая была враждебна к основной части СССР, устанавливала свои законы существования, нормы и правила. Кроме того, произошла фальсификация всей предыдущей истории и страны, и Второй Мировой войны в Европе. Возник “вакуум” в сознании, менталитете, правовом и юридических статусах.

Фактически целенаправленно разрушалась структура управления огромного государства, обладающего большой армией, огромным ядерным потенциалом, другими средствами воздействия и уничтожения.

Уточним статус Президента СССР М. Горбачёва. Титул Президент СССР звучит очень гордо. На самом деле М. Горбачёв являлся Президентом Съезда народных депутатов СССР. Только и всего. Граждане СССР его не избирали.

Очередной съезд народных депутатов СССР собрался 2 сентября 1991 года, в понедельник. На Съезде была проведена “необходимая” работа, в которой участвовали особо доверенные лица. Результатом этой работы стало принятие 5 сентября 1991 года Съездом народных депутатов СССР решения о своём самороспуске после предложения М. Горбачёва совершить этот самый самороспуск. Что и было сделано. Но до этого Съезд успел принять Закон о новых органах власти в СССР. После чего Съезд превратился в лишнее звено. Весьма плодотворным на “оригинальные” решения оказался этот судьбоносный Съезд.

В принятом Законе СССР от 05.09.1991 года № 2392-1 “Об органах государственной власти и управления Союза ССР в переходный период” было указано:

Статья 1. *В переходный период высшим представительным органом власти Союза ССР является Верховный Совет СССР, состоящий из двух самостоятельных палат: Совета Республик и Совета Союза.*

А в **статье 3** учреждался дополнительный, совершенно новый орган высшей власти: Государственный Совет. По этому поводу, в частности, было указано:

“Государственный Совет определяет порядок своей деятельности. Решения Государственного Совета СССР носят обязательный характер”.

Состав Государственного Совета СССР включил руководителей только 11 союзных республик и Президента СССР. Напомним, что СССР состоял из 15 союзных республик.

Юридически после роспуска Съезда народных депутатов СССР своих полномочий должен автоматически лишиться и Президент Съезда народных депутатов СССР, то есть М. Горбачёв. Кроме того, отсутствуют юридические основания преобразования существующего государства, когда из 15 союзных республик СССР за две недели, с 18 августа до 5 сентября 1991 г., остаются только 11 союзных республик. На этот счёт нет никаких юридических обоснований и документов.

Организация Объединённых Наций 17 сентября 1991 года приняла решения признать Латвию, Литву и Эстонию в качестве самостоятельных членов ООН. Международное сообщество было в курсе происходящих в большой ядерной стране событий. Учитывая сложность протекающих в стране процессов, ООН могла бы взять паузу по времени, должна бы провести юридическую экспертизу всех аспектов подобного решения. Но нет. Фактически с помощью инструментов ООН под давлением “друзей СССР” произошло очередное вмешательство во внутренние дела нашей страны со стороны международных интересантов.

Получилось так, что в начале сентября 1991 года Съездом народных депутатов СССР, собранном в неполном своём составе, были приняты решения, нарушающие действующие на тот момент конституционные нормы страны и, одновременно, не были приняты необходимые меры по утверждению новых конституционных норм. Более того, был ликвидирован сам высший орган власти в стране, который и призван был законодательно принимать все необходимые конституционные изменения. Де-факто произошёл распад СССР: вместо 15 союзных республик страна оказалась состоящей из 11 союзных республик (без трёх Прибалтийских республик и Грузии). Была произведена замена высших органов власти страны на новые органы власти без ликвидации прежних, кроме самороспуска Съезда народных депутатов СССР. Вместо высшего органа власти СССР (Съезда народных депутатов) появилось единоначалие в лице Президента СССР, полномочия которого не подтверждались конституционными нормами, и Государственный Совет СССР (ГС СССР) даже без регламента своей работы.

По сути дела, в стране произошёл конституционный переворот. Распад СССР 5 сентября 1991 года прошёл тихо. Власть в СССР узурпировал обновлённый диктатор – партия во главе с М. Горбачёвым, который действовал не изолированно, так как всеми делами в Коммунистической партии Советского Союза привыкли заправлять люди из партийной номенклатуры, в том числе из союзных республик.

На следующий день, 6 сентября 1991 года, Государственным Советом СССР, впервые озвученным в предыдущий день в качестве высшего органа власти в СССР, под руководством М. Горбачёва были приняты роковые Постановления, которые нарушили конституционные и правовые нормы государства, все статусы, международные договора и правила, фальсифицировали историю. Подобные документы и решения, конечно, готовятся заранее. А 17 сентября 1991 года этот деструктивный процесс получил международную сертификацию.

Ответственность за произошедшее со страной лежит на всех участниках событий как внутри страны, так и за её пределами. Сегодня приходится констатировать, главным образом, их историческую ответственность.

О фальсификации истории

К моменту принятия Постановлений ГС СССР только в четырёх республиках СССР высшие органы власти ещё не приняли своих Деклараций о независимости (независимости от

Союзного центра). В одних республиках политическая атмосфера была воплощением неприятия коммунистического Союзного центра, в других республиках было явное неприятие демократических преобразований в Союзном центре. Обе эти противоположности действовали на разрыв Союза.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.