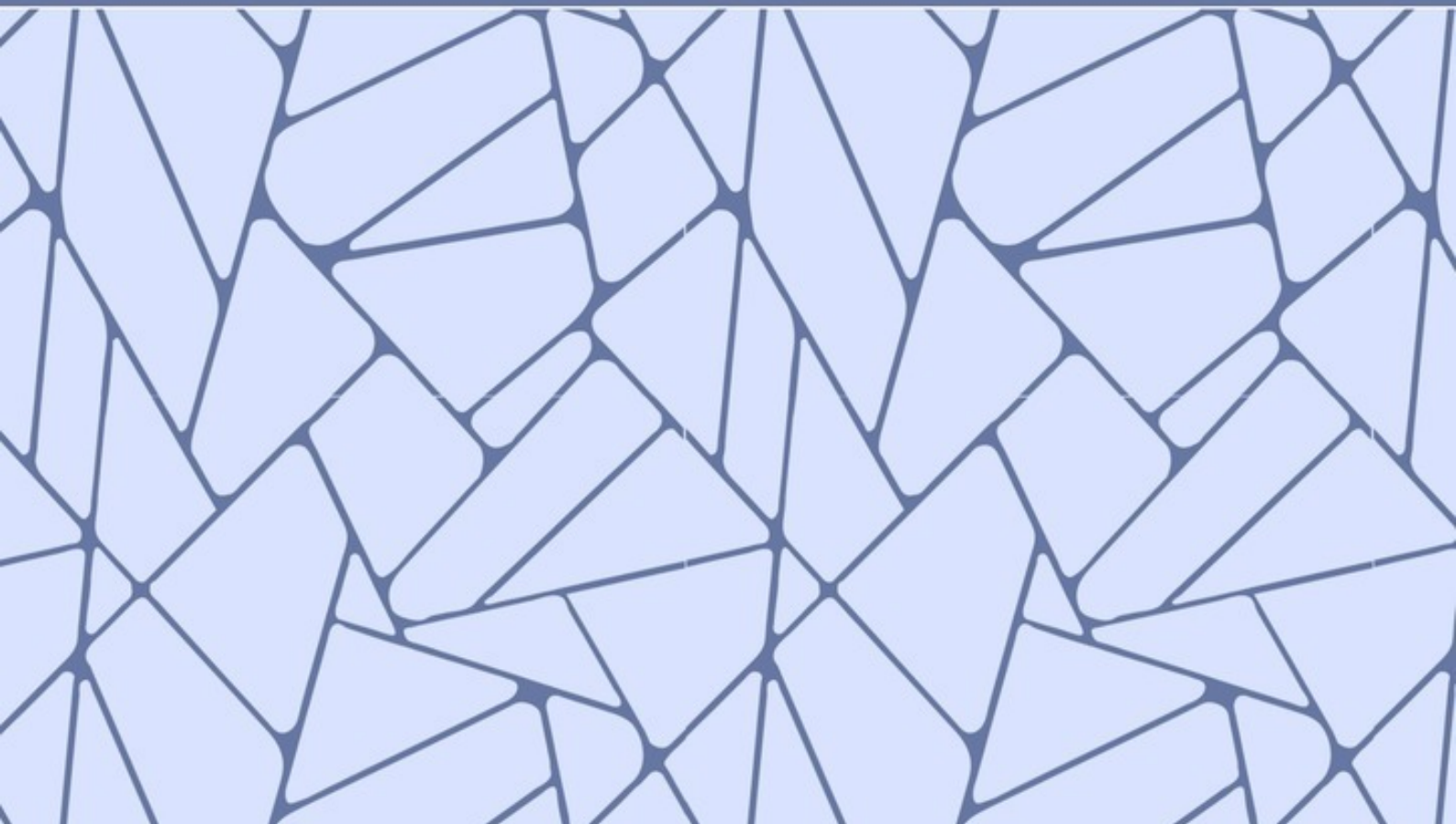


Составитель
Андрей Тихомиров

Промышленность Южного Урала

Индустриализация в 20-30-е годы
XX века



Андрей Тихомиров

**Промышленность Южного
Урала. Индустриализация
в 20-30-е годы XX века**

«Издательские решения»

Тихомиров А.

Промышленность Южного Урала. Индустриализация в 20-30-е годы XX века / А. Тихомиров — «Издательские решения»,

ISBN 978-5-44-909373-8

К концу довоенных пятилеток на Южном Урале было построено более десятка тысяч новых промышленных предприятий. Были созданы новые отрасли: тракторостроение, автомобилестроение, химическая промышленность, в том числе производство синтетического каучука. Восстановление экономики Южного Урала в конце 20-х гг. и форсированное развитие промышленности в 30-е гг. означали создание индустриального фундамента. Задача заключалась в том, чтобы обеспечить технико-экономическую самостоятельность страны.

ISBN 978-5-44-909373-8

© Тихомиров А.
© Издательские решения

Содержание

Введение	6
Конец ознакомительного фрагмента.	14

Промышленность Южного Урала Индустриализация в 20-30-е годы XX века

Составитель Андрей Тихомиров

ISBN 978-5-4490-9373-8

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Введение

Промышленное развитие Южного Урала в годы нэпа и предвоенных пятилеток – тема, которая имеет актуальное значение для современной России. Вне зависимости от политических пристрастий, на первый план выдвигается проблема модернизации страны, ускоренное превращение страны в промышленно-развитую державу. В этой связи поиск основополагающих тенденций и закономерностей отечественного исторического опыта поможет лучше высветить пути решения современных экономических проблем.

Строительство индустриального фундамента в России и СССР растянулось на долгие десятилетия. Бурное развитие промышленности, начавшееся в России после отмены крепостного права, продолжилось и при советской власти как цельный органически взаимосвязанный процесс. В конце 20-х – начале 30-х гг. XX века, в связи с переходом к планируемому нечастно-собственническому хозяйству руководство страны сделало ставку на теорию «скачка» – ускоренного перехода к развитому индустриальному обществу.

Было заявлено о перестройке страны из аграрно-промышленной в промышленно-аграрную путем строительства фабрик и заводов, особенно предприятий тяжелой индустрии. Огромнейшие средства и ассигнования были направлены на форсированное развитие предприятий тяжелой индустрии. Миллионы рабочих и крестьян направлялись на стройки. Проходившая параллельно коллективизация – насаждение колхозно-совхозной системы, способствовала массовому притоку рабочих рук.

Модернизация конца 20-х – начала 30-х гг. XX века в России объективно преследовала те же цели, что и реформы 60-70-х гг. XIX века. Она имела также «догоняющий характер», поэтому ей были присущи во многом те же задачи.

Проблемы индустриализации в качестве первоочередной задачи развития советской экономики были поставлены во второй половине двадцатых годов. Тогда же были определены и ее основные цели:

- ликвидация индустриальной отсталости страны;
- достижение экономической независимости;
- создание промышленной базы;
- первоочередное развитие тяжелых отраслей промышленности.

Выполнение этих задач тормозилось отсутствием необходимых материальных и финансовых средств, что приводило к централизации распределения ресурсов. В 1927 году советские экономисты приступили к разработке первого пятилетнего плана, который должен был предусмотреть комплексное развитие регионов страны и способствовать ускоренной индустриализации.

Переход к индустриализации означал новый этап в развитии всей страны. Восстановление народного хозяйства после окончания гражданской войны происходило в основном на старой технической базе. Проблемы восстановления экономики должна была решить новая экономическая политика (нэп), введенная в 1921 г. Социалистическая индустриализация страны в то время имела главную цель – создание материально-технической базы промышленности на основе государственного контроля, развития и укрепления «социалистических» производственных отношений в стране, основанных на государственной собственности на средства производства. Советская власть превращала индустриализацию в орудие реализации идей переустройства общества.

Южный Урал занимал в процессе индустриализации важное место как сырьевая база страны. Это и месторождения хромистой руды, магнезита, асбеста, медных, железных и никелевых руд, соли, горючих сланцев, нефти.

Задачи, стоящие перед промышленностью Южного Урала, заключались в разработке и использовании новых промышленных месторождений медных, никелевых, железных руд, керамического сырья, стройматериалов, калийных солей. Пятилетки 30-х гг. должны были способствовать ускоренному формированию индустрии края, перед жителями региона стояли грандиозные задачи – превратить сельскохозяйственную область в промышленный край.

Цель научной работы – осветить теоретические основы и практический опыт развития промышленности Южного Урала в годы нэпа и предвоенных пятилеток, что может быть полезно для современности.

Задачи работы:

– сформировать целостный взгляд на развитие промышленности Южного Урала в годы нэпа;

– рассмотреть развитие промышленности региона в годы первых пятилеток;

– выработать главные выводы по итогам промышленного развития региона.

Цели, методы, источники, сроки индустриализации Южного Урала:

– цели: превращение региона из аграрно-индустриального в индустриально-аграрный, обеспечение технико-экономической независимости, укрепление оборонной способности и поднятие благосостояния народа, демонстрация преимуществ социализма;

– методы: государственная инициатива поддержана энтузиазмом снизу. Доминируют командно-административные методы – планомерный характер индустриализации;

– источники: внутренние накопления, займы, выкачивание средств из деревни, доходы от внешней торговли, дешевая рабочая сила, энтузиазм трудящихся, труд заключенных;

– сжатые сроки индустриализации и ударные темпы ее осуществления. Высокий рост промышленного производства.

Негативные моменты индустриализации, проявившиеся на Южном Урале: товарный голод, продовольственные карточки (1928—1935), снижение заработной платы, нехватка высококвалифицированных кадров, миграция населения и обострение жилищных проблем, трудности с налаживанием нового производства, массовые аварии и поломки – поиск виновных, вредителей.

Основные направления хозяйственной деятельности на Южном Урале: ускоренные темпы развития предприятий группы «А» (производство средств производства), главная задача – создание второй угольно-металлургической базы на востоке (Урало-Кузнецкий производственный комплекс), создание новых отраслей промышленности, борьба за овладение новой техникой, развитие энергетической базы, подготовка квалифицированной рабочей силы и ИТР.

Окончание гражданской войны создало необходимые условия для непосредственного приступа к «социалистическому» строительству, однако приступить к строительству в начале 1921 года было еще тяжелее, чем в начале 1918 года. За время гражданской войны и без того отсталое хозяйство России было отброшено на десятилетия назад. Только мелкокрестьянские хозяйства, преобладающие в стране, могли в то время дать продовольствие голодающему населению городов и сырье разрушенной промышленности. Поэтому при нэпе, чтобы быстрее наладить выпуск необходимых промышленных товаров советская власть должна была использовать частный капитал. Переход к нэпу, таким образом, с точки зрения историков советского периода, означал временное возобновление капиталистического производства на мелких промышленных и кустарных предприятиях, выпускающих товары широкого потребления. В связи с этим ряд мелких предприятий был денационализирован, была разрешена аренда государственных предприятий частными лицами. Капиталисты были допущены только к производству ряда предметов народного потребления, то есть в очень нужных, но не решающих отраслях производства. А решающие отрасли, по мнению советских экономистов, командные высоты

в хозяйстве – крупная промышленность, земля, банки, транспорт, внешняя торговля должны были остаться в руках советского государства.

«Россия позднее стран Западной Европы вступила на путь индустриального развития в конце XIX и начале XX вв. и к моменту Октябрьской социалистической революции оставалась аграрной страной с преобладанием в экономике докапиталистического мелкого товарного производства крестьян и ремесленников (около 90% от общей численности трудоспособного населения). Это означало, что в стране не было материальных условий для прямого и непосредственного перехода к социализму. Сознавая и учитывая этот факт, Ленин в 1921 г. предложил нэп, а именно: направить неизбежное развитие мелкотоварного и капиталистического производства в русло государственного капитализма особого рода при ведущей роли госсектора в промышленности и под контролем государства трудящихся и в их интересах через посредствующие промежуточные звенья (кооперацию мелких производителей, эквивалентный обмен товарами между городом и деревней, использование рынка и товарно-денежных отношений). Это был единственно возможный и научно-обоснованный путь движения к социализму. Но обострение классовой борьбы внутри страны и нарастание угрозы новой интервенции капиталистического окружения в конце 1920-х гг. поставили вопрос об ускорении перехода к социализму и форсировании индустриализации (создании тяжелой промышленности как основы обороноспособности страны). В 1931 г. Сталин жестко сформулировал выбор: „Мы отстали от капиталистического Запада на -150 лет. Мы должны пройти этот путь за 10 лет. Либо мы сделаем это, ибо нас сомнут“. Этот вывод оказался пророческим и подтвердился в 1941 г.¹»

СТЕПЕНЬ ИЗУЧЕННОСТИ ПРОБЛЕМЫ.

Проблемы развития промышленного производства освещались активно.

В центре теоретических дискуссий середины 20-х годов были вопросы о том, как проводить индустриализацию (начинать ли с легкой промышленности, то есть, идти ли на «ситцевую индустриализацию»), где черпать источники для огромных вложений в тяжелую промышленность?

Экономисты марксистско-ленинского направления видели в социалистической индустриализации практическое осуществление требований закона преимущественного роста производства средств производства. Такие идеи обосновывались С. Струмилиным. Он анализировал темпы накопления капитала в промышленности дореволюционной России и сопоставлял их с советским временем. Из такого анализа делался вывод о том, что страна имеет все предпосылки для ускоренной индустриализации и превышения ранее известных темпов роста.

Активно отстаивали большевистскую концепцию социалистической индустриализации Ф. Э. Дзержинский, С. Орджоникидзе, В. И. Межлаук, В. В. Куйбышев, А. И. Рыков.

Им оппонировали экономисты, которых в то время было принято называть «буржуазными» (Б. Бруцкус, Л. Литошенко, Л. Юровский и др.). Б. Бруцкус, Л. Литошенко настаивали на недопустимости перераспределения национального дохода в пользу промышленности. Л. Юровский предлагал добиваться сбалансированного рынка за счет сдерживания капитального строительства. (Бухарин Н. И., Преображенский Е. А. Пути развития: Дискуссии 20-х годов.– Л.: Лениздат, 1990. Ленин В. И. Проект резолюции по докладу об электрификации // Полн. собр. соч. – Т. 42.– С. 196, Архив Троцкого.– М.: Изд центр «Терра», 1990.– Т. 3,4.

Струмилин С. Г. Статистика и экономика. – М.: Наука, 1979. – С. 28. Его же. Проблемы экономики труда. – М.: Наука, 1982.

¹ Иванов Ю. М. Экономическое учение Маркса и практика его осуществления в XX веке. Новая экономика, №5—6, Минск, Белоруссия, с. 10—11

Дзержинский Ф. Э. Избранные произведения.– Т. 2.– М.: Политиздат, 1977, Орджоникидзе С. Статьи и речи.– Т. 2.– 1926—1937 гг. – М.: Госполитиздат, 1957, Межлаук В. И. Удешевление строительства – решающее звено строительной программы 1936 года.– М.: Партиздат ЦК ВКП (б), 1935, Куйбышев В. В. Избранные произведения.– М.: Госполитиздат, 1958, Рыков А. И. Избранные произведения.– М.: Экономика, 1990).

Мы не склонны приклеивать ярлык «буржуазности» ученым-экономистам Л. Юровскому и Л. Литошенко. Предлагавшаяся ими концепция безболезненного и постепенного поступательного развития страны ныне выглядит гораздо привлекательнее той, по которой она развивалась. Однако наши теоретические расчеты позволяют заключить, что эта лучшая концепция развития недостаточно учитывала временной фактор. История для проведения индустриализации отвела слишком мало времени.

Своеобразную позицию занимал Николай Дмитриевич Кондратьев – крупнейший экономист и теоретик того времени. Не выступая против курса на индустриализацию, Кондратьев, по сути, был против диспропорциональности развития основных отраслей народного хозяйства, поскольку видел в ней основу для возможных в будущем экономических кризисов. Он выступал против принятых высоких темпов роста и размеров накопления, полагая их неоправданными.

Н. И. Бухарин предлагал развивать нашу промышленность на основе повышения технического уровня, однако, в строгом соответствии, как с емкостью рынка, так и с финансовыми возможностями государства. Он ратовал за быстрый, но сбалансированный с другими отраслями рост тяжелой индустрии.

При многих сравнительных недостатках в борьбе идей победил план преобразований, который предложило большинство руководства страны во главе с И. В. Сталиным. Данный план учитывал фактор ограниченного времени.

Основным заблуждением критиков И. В. Сталина является попытка доказательства игнорирования им экономических законов развития. Что было явным искажением истины. Наоборот, он подчеркивал: «На наших предприятиях имеют актуальное значение такие вопросы, как вопрос о хозяйственном расчете и рентабельности, вопрос о себестоимости, вопрос о ценах и т. п. Поэтому наши предприятия не могут обойтись и не должны обходиться без учета закона стоимости». (Юровский Л. Современные проблемы денежной политики. – М., 1926. – с. 54, Кондратьев Н. Д. Проблемы экономической динамики. – М.: Экономика, 1989, Кун М. Бухарин: его друзья и враги. – М.: Республика, 1992, Сталин И. В. Экономические проблемы социализма в СССР. – М.: Госполитиздат, 1952. – С. 20).

В 40-50-е годы появились монографии о развитии промышленности в первые годы проведения индустриализации, развитии социалистического соревнования на промышленных предприятиях, использующие широкий круг архивных и статистических материалов и документов. Наиболее значимыми в этом отношении являются работы Л. С. Рогачевской, И. В. Маевского, М. Е. Плеханова.

Однако негативные стороны процесса проведения индустриализации оставались вне поля зрения ученых.

С 60-х годов возрастает количество работ по истории индустриализации как определенного этапа экономического развития Советского государства. Появились интересные работы, посвященные исследованию отдельных проблем реконструкции народного хозяйства страны. Широкое освещение получил вопрос о роли рабочего класса в социалистической реконструкции промышленности. Над этими проблемами работали В. З. Дробижев, П. Б. Жибарев, А.М. Панфилова, А. И. Вдовин, В. И. Касьяненко.

Необходимо отметить особенность исследований того периода – часто рост и стимулирование производства рассматривались через призму героических свершений рабочего класса.

В начале 80-х годов появляются как коллективные работы, так и работы отдельных авторов, в которых раскрываются вопросы зависимости развития отдельных отраслей промышленности от проводимой государством политики, освещаются некоторые проблемы стимулирования производства.

Основное внимание – в этих работах обращается на улучшение производственных показателей и развитие социалистического соревнования в промышленности, а важнейшие стимулирующие факторы, такие как денежно-кредитные отношения, материальное благосостояние рабочего класса упоминаются вскользь.

В последние годы усилился интерес к вопросу об иных способах и путях проведения индустриализации. Среди публикаций преобладают журнальные статьи, тон которых свидетельствует об освобождении от идеологических догм. Особое значение для разработки темы имели публикации российских и зарубежных историков, вышедшие в конце 80-х – второй половине 90-х годов и опубликованные в центральных журналах – «Вопросы истории», «Вопросы истории КПСС», «История СССР», «Отечественная история», «Экономические науки». Монографические исследования последних лет поднимают проблемы – развития научной организации труда, формирования командно-административной системы управления промышленностью, роли финансово-кредитных рычагов в промышленности СССР.

История социалистической индустриализации Южного Урала, формирование его рабочего класса отражена в фундаментальных трудах уральских ученых.

В этих работах отмечаются закономерности и специфические особенности реконструкции и развития промышленности Южного Урала, консолидации рабочего класса, повышения его культурно – технического уровня. Деятельность партийных и хозяйственных органов в деле организации социалистического соревнования отражается как фактор стимулирования производства.

В той или иной мере эти работы затрагивают проблемы стимулирования труда промышленных рабочих, однако они не ставили цели дать обобщенную и полную картину данному направлению исследования.

Проблемы динамики развития промышленного производства, финансирования крупных промышленных объектов, морального и материального стимулирования раскрыты в работах В. Н. Зуйкова, Ф.Л.Саяхова и В. А. Саматова.

Краеведческий материал по избранной теме представлен относительно менее полно. Вопросы развития промышленности, возникновения ударных бригад и стахановского движения на предприятиях города Оренбурга, отражены в книгах: «Оренбург», «История родного края». «История Оренбуржья» под общей редакцией Л. И. Футорянского. В них развиваются идеи эффективного функционирования промышленности на основе плановой системы организации производства.

Данные о строительстве новых и реконструкции старых предприятий, экономической политике партии и государства в 30-е годы приводятся в сборнике «Орденосное Оренбуржье», составитель – Н. И. Мячин.

Возникновению и развитию ударничества в Оренбуржье посвящена глава книги Ю. С. Зобова и Л. И. Футорянского «Родной истории страницы», изданной Оренбургским государственным педагогическим институтом в 1984 году. Эта работа дала новый импульс изучению проблем индустриализации.

Глубокий анализ развитию промышленности Оренбургской области дается во второй главе докторской диссертации М. Г. Лапаевой «Развитие хозяйства Оренбургской области (1875—1996 г.г.)», защищенной в Москве в 1997 году. Автор исследует темпы капитального строительства, выделяет общие закономерности индустриализации и особенности данного процесса в Оренбургской области. Исключительно важным нам представляется вывод, к которому пришла М. Г. Лапаева, о том, что «Индустриализация в Оренбуржье проходила

в основном путем осуществления строительства новых предприятий, а не технической реконструкции старых». ³

Новые элементы стимулирования производства – индивидуальные и коллективные договора раскрывает диссертационная работа М. М. Бадретдиновой.

Характерной особенностью издаваемой исторической литературы советского периода была тенденция описательности достижений индустриализации. Перечислялись количество введенных заводов, мощностей, объем выпускаемой продукции, однако сам механизм осуществления производственных проблем, источники финансирования, пути взаимодействия центра и регионов, стимулирования производства, денежно-кредитных отношений практически не поднимались. Данные тенденции свойственны как работам, изданным в центральных, так и местных издательствах.

Наиболее полно и близко подошли к рассмотрению вопросов истории рабочего класса Южного Урала, связанных с его материальным положением историки В. Н. Зуйков, В. Л. Саматов, В. М. Куликов. В книге «Материально-бытовое положение трудящихся Урала в условиях социализма (1937—1975 г.г.)» авторы на примере Оренбургской, Челябинской областей и Башкирской АССР приводят подробный анализ роста заработной платы промышленных рабочих нашего региона по сравнению с ростом заработной платы рабочих в среднем по стране, анализируют рост розничного товарооборота государственной и кооперативной торговли, исследуют расширение сети общеобразовательных и медицинских учреждений».

К числу фундаментальных исследований индустриализации Урала необходимо отнести труды В. Н. Зуйкова и В. Н. Кузьмина. Они выделяют в качестве определяющего фактора развитие тяжелой промышленности как базы последующих преобразований.

Основные работы: (Рогачевская Л. С. Из истории рабочего класса СССР в первые годы индустриализации (1926—1927 г.г.). – М.: Изд. АН СССР, 1959; Маевский И. В. Тяжелая промышленность СССР в первые годы социалистической индустриализации (1926—1929 г.г.). – М.: Изд. АН СССР, 1953; Плеханов М. Е. Социалистическое соревнование в промышленности Урала в годы первой пятилетки. – Свердловск: Урал. гос. ун-т, 1957. Дробижев В. З. Победа Великой Октябрьской социалистической революции. Построение социализма в СССР (1917—1937 г.г.). – М.: МГУ, 1972; Его же. Советский рабочий класс в период социалистической реконструкции народного хозяйства. – М.: ВПШ и АОН, 1961; Жибарев П. Б. Индустриализация СССР – великий подвиг советского народа. – М.: МГУ, 1969; Панфилова А.М. Формирование рабочего класса СССР в годы первой пятилетки (1928—1932 г.г.). – М.: МГУ, 1964; Вдовин А. И. и Дробижев В. З. Рост рабочего класса СССР (1917—1940 г.г.). – М.: Мысль, 1976; Касьяненко В. И. Борьба трудящихся СССР за техническую независимость промышленности (1926- 1932 г.г.). – М.: Изд. ВПШ и АОН, 1960; Его же. Завоевание экономической независимости СССР (1917—1940 г.г.). – М.: Политиздат, 1972; Его же. Как была завоевана технико-экономическая самостоятельность СССР. – М.: Мысль. 1964. Бормотов Ф. М. Борьба заводских партийных организаций за освоение новой техники в годы второй пятилетки: Дис... канд. ист. наук. – Горький, 1964; Кузнецова Н. В. Борьба рабочего класса за создание новых отраслей промышленности в годы первой пятилетки: Дис... канд. ист. наук. – М., 1973; Михеев В. А. Ведущая роль рабочего класса в реконструкции социалистической промышленности (1926—1937 г.г.): Дис... канд. ист. наук. – М., 1973. Из истории формирования кадров тяжелой промышленности Урала в период строительства социализма / Патрушев В. А., Романов В. А., Кутепова Н. М. – Челябинск: Челябинский гос. пед. институт, 1980; Ф.Э Держинский – экономист / Абалкин А. И., Аникин А. Н., Афанасьев В.С. и др. – М.: Экономика, 1987; Трудовая и общественно-политическая активность рабочего класса Урала в условиях социализма (1937—1975 г.г.) / Саматов В. А., Айрапетов В. Г., Зверев Е. Г. и др. – Свердловск: Урал. гос. ун-т, 1982; Лельчук В.С. Индустриализация СССР: история, опыт, проблемы. – М.: Политиздат, 1984; Родин С. Г. Эстафета советских пятилеток. – М.: Политиздат, 1984. Кузь-

мичев А. Д. Развитие научной организации труда в СССР в 20-е годы: Автореф. дне... д-ра ист. наук. – М., 1996; Потапова И. Р. Подготовка рабочих кадров на Урале (1926—1941 г.г.): Автореф. дис... д-ра ист. наук, – Екатеринбург, 1991; Егоров И. А. Роль финансово-кредитных рычагов в преодолении многоукладности промышленности СССР в переходный период от капитализма к социализму (1921—1932 г.г.): Дис... канд. ист. наук. – М., 1985. «История индустриализации Урала (1926—1932 г.г.). – Свердловск, 1967; История Советского Урала (1917—1932 г.г.). – Свердловск, 1976; История Советского Урала (1933—1945 г.г.). – Свердловск, 1979; Из истории социалистического строительства в автономных республиках РСФСР. – Уфа, 1975 и др. Зуйков В. Н. Создание тяжелой индустрии на Урале (1926—1932 г.г.). – М., 1971; Саяхов Ф. Л. Осуществление ленинского плана построения социализма в Башкирии (1926—1937 г.г.). – Уфа, 1972; Саматов В. А. Из истории социалистического строительства на Урале. – Свердловск. 1978.

Футорянский Л. И. В буднях великих строек // Все тебе, Родина. – Челябинск: Южно-Уральское кн. изд-во, 1977. – С. 66—68, Футорянский Л. И. Первая пятилетка - детище страны Советов. – Там же С. 68—71 " Орденосное Оренбуржье /Сост. Н. И. Мячин. – Челябинск: Южно-Уральское кн. изд-во, 1968.

Лапаева М. Г. Развитие хозяйства Оренбургской области (1875—1996 г.г.) -Лвтореферат дис... д-ра, экон наук. – Москва, 1997. Бадретдинова М. М. Промышленность и рабочие Южного Урала в период НЭПа/1921—1927 годы/. – Автореферат дис. ... канд. ист. наук. – Оренбург, 1995. Лельчук В.С. Индустриализация СССР: История, опыт, проблемы. – М.: Политиздат. 1984: Очерки истории Оренбургской областей организации КПСС / Сангин Н. И., Чернышева А.М., Корнилов В. И. и др. – Челябинск: Южно-Уральское кн. изд-во, 1973.

Материально-бытовое положение трудящихся Урала в условиях социализма (1937—1975 г.г./Зуйков В. П., Саматов В. Л., Куликов В. М.Свердловск: Изд. Уральского гос. ун-та. 1981. Зуйков В. Н. Создание тяжелой индустрии на Урале (1926—1932 г.г.). – М.: Мысль, 1971; История индустриализации Урала 1925—1932 г.г.: Документы и материалы / Под ред. Зуйкова В. Н. Свердловск: Средне-Уральское кн. изд-во, 1967; Кузьмин В. И. Исторический опыт советской индустриализации. М. Мысль, 1969; Невзоров С. Г. Проблемы стимулирования промышленного производства на Южном Урале в годы первых пятилеток. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Оренбург, 1999.

«Очерки истории Оренбургской областной организации КПСС», годы издания 1973 и 1983; «Города Оренбургской области» В. Г. Альтова, 1974 г. издания; «Оренбург. Путеводитель, справочник», 1977 г.; «История родного края», 1976 г.; «Орденосное Оренбуржье», 1968 г.; «История Оренбуржья», Оренбург, 1996, составитель и научный редактор Л. И. Футорянский, «Города Оренбургской области», Оренбург, 2003 г., под ред. Л. И. Футорянского, рассматривает развитие промышленности Южного Урала с классовых позиций, как необходимый этап перехода экономики региона и страны от разрухи гражданской войны к государственному «социалистическому» строю. Новая экономическая политика трактуется как переход от капитализма к социализму, как формирование союза рабочего класса с трудовым крестьянством и вовлечение его в строительство социализма. нэп рассматривается советскими историками как развитие связи социалистической промышленности с мелкоотварным крестьянским хозяйством, используя товарно-денежные отношения и экономические рычаги управления народным хозяйством. Историки и экономисты этого периода (Клименко К., Матушкин П., Мещеряков П., Байдерин В., Лапаева М., Сурначев В. и др.) считали, что новая экономическая политика должна допускать некоторое развитие «капиталистических элементов» при сохранении советским государством командных высот в экономике. Историография этого времени делала вывод о том, что новая экономическая политика (нэп) обеспечила ускоренное восстановление народного хозяйства страны и начало ее социалистической

перестройки: «Хотя нэп и предусматривал некоторое оживление капиталистических производственных отношений и являлся известным отступлением (после того как наступление в период „военного коммунизма“ перестало соответствовать реальным ресурсам и возможностям), это было отступление особого рода. Оно было рассчитано на то, чтобы, накопив ресурсы, перейти в решительное наступление и обеспечить победу социализма²

² Чунтулов В. Т. Экономическая история СССР. М., 1969, с.221

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.