

Нивников Константин

Как историю превратили в миф

18+

Константин Нивников

Как историю превратили в миф

«ЛитРес: Самиздат»

2018

Нивников К. К.

Как историю превратили в миф / К. К. Нивников — «ЛитРес:
Самиздат», 2018

Размышления о противоречиях древней истории, об историках и методах их работы.

Содержание

| | |
|---|----|
| Вступление | 6 |
| 1. Информационное общество и история | 8 |
| 2. Аксиомы истории. Критический взгляд на древнюю историю | 14 |
| 3. Древняя Колхида | 19 |
| Конец ознакомительного фрагмента. | 22 |

К. НИВНИКОВ

Как историю превратили в миф

Размышления о противоречиях древней истории, об историках и методах их работы.

Вступление

Мало кто не знает историю об основании Киева. Как три брата Кий, Щек, Хорив и их сестра построили город на правом высоком берегу Днепра. Эта история приведена в «Повести временных лет» и долгое время преподносилась, как факт, подтвержденный документально. Но неожиданно выяснилось, что имеется армянский вариант этой легенды, причем более древний, детали которой очень напоминают свидетельства русского летописца. Интересна была реакция историков на это открытие, а реакция была очень спокойной, они пришли к выводу, что в основе этих двух историй лежит другой более древний источник. Реакция вполне понятная и адекватная. Но, к сожалению, подобная реакция у историков обнаруживается только в тех случаях, когда дело не касается существующей схемы истории. В тех случаях, когда вдруг обнаруживаются очевидные ляпы в этой схеме, то реакция историков хоть и не адекватная, все же вполне предсказуема, они или просто не замечают эти ляпы, или пишут, что автор, который приводит подобные факты, ошибся. В числе тех, кто ошибается, практически все древние авторы, работы которых послужили основанием для построения нынешней схемы истории: Геродот, Аристотель, Плиний Старший, Помпоний Мела, Никифор Григора и многие другие. Конечно, в работах этих авторов ошибки есть, но их не так много, как нам это преподносят. Еще надо заметить, что, с точки зрения историков, есть темы, которые можно подвергать ревизии, и есть темы, которые подобной ревизии подвергать нельзя. Можно пересмотреть полностью историю России, при этом нашу историю можно исказить всю, вплоть до современных времен, зато пересматривать историю Древней Греции и историю Древнего Рима, которые лежат в основе европейской цивилизации, ни в коем случае нельзя. Считается, что европейская цивилизация является наследницей древнегреческой и древнеримской цивилизаций, поэтому история этих цивилизаций, а также история государств, которые имели отношение к этой истории, не может быть подвергнута сомнению. Понятно, что тут имеет место и политика, без которой история не существует. Но есть факты, которые игнорировать нельзя, они однозначно указывают на ошибочность существующей версии истории. Что делают историки в таком случае? Они игнорируют эти факты и при этом занимаются банальной фальсификацией истории.

В этой книге, которая является продолжением моих предыдущих книг, читатели найдут довольно необычные трактовки событий древней истории. Основу этой работы составляет анализ географических объектов, которые имеют дубликаты. Это, в первую очередь, Скифия в Северном Причерноморье и Индоскифия (Скифия на северо-западе Индии. Версия нахождения Скифии в Индии (Индоскифия), общеизвестна. Об этой Скифии в Индии можно прочитать в книгах «Перипл Эритрейского моря» Неизвестного автора, эта Скифия изображена в Википедии на карте в разделе, посвященном этому периплу. Скифию в Индии можно найти и на других картах, как пример, см. фрагмент карты Индии с сайта bharatiya.ru, приведенной в разделе «Вавилон» (на сайте cont.ws можно прочитать, что это английская карта XV века, что очень сомнительно). Но эта версия не рассматривается историками, эта версия для них табу, однако стоит снять это табу и открывается очень интересная картина, понятная и логичная. В том же самом «Перипле», можно найти и Колхиду в Индии, но и этот факт игнорируют историки. Почему у историков такое отношение к этим фактам, понять не сложно, дело в том, что фундамент, на котором стоит традиционная версия истории, очень шаткий и стоит его чуть качнуть, как все это сооружение, моментально рухнет. Окажется, что эта версия истории слишком противоречива, а эти факты указывают путь к версии истории, лишенной этих противоречий. Надо отметить, что такой подход, при котором игнорируются материалы, которые не соответствуют традиционной версии истории, когда не рассматриваются все возможные варианты, которые могли бы объяснить существующие противоречия древней

истории, когда постоянно обвиняют древних авторов в некомпетентности, вызывает недоумение. Нынешняя история древнего мира в существующем виде не является наукой, потому что методы, используемые историками, никакого отношения к науке не имеют, и то, что сегодня существует громадное количество самых разных «альтернативных» версий истории, является отражением этого факта.

В этой работе частично будут повторены выводы из других моих книг и добавлены новые интересные материалы. Понятно, что эта работа не претендует на то, чтобы делать окончательные выводы. На некоторых примерах, в которых сделана попытка определить положение Меотиды, Истра (Дуная), Понта, Каспийского моря, Колхиды, Фасиса мне хотелось показать в чем сложность этой задачи, почему она, возможно, не может иметь однозначного решения, несмотря на то, что имеется большое количество работ, в которых указаны, казалось бы, совершенно точные расстояния между географическими объектами, имеются довольно точные их описания.

1. Информационное общество и история

Информацией пользуются все живые существа, получают они информацию с помощью органов чувств, данные им природой. И только в человеческом обществе были созданы средства передачи и получения информации, которых в природе не существовало. Сегодня мы живем в обществе, которое называется информационным. На пути к этому обществу человечество прошло несколько важных вех. Каждый этап в развитии и совершенствовании средств передачи и получения информации являлся громадным скачком в развитии человеческой цивилизации. Первый скачок на пути к информационному обществу произошел с изобретением письменности, следующий этап — книгопечатание, другой важный этап — появление первых газет. С появлением электричества, изобретением радио, телевидения — человечество вплотную приблизилось к обществу, которое вскоре будет названо информационным обществом и, наконец, сегодня с появлением Интернета наступает новая эпоха в развитии человечества — эпоха информационного общества. Для этой работы важны, те возможности, которое дает это общество с точки зрения получения информации и рассматривается оно только с этой точки зрения. Сегодня мы сразу же узнаем о событиях, происходящих буквально сейчас, у нас на глазах в той или иной точки планеты, и узнать это мы можем в любой момент. Мы даже не задумываемся о том, насколько современный человек в своих возможностях получения информации, отличается от людей живших несколько столетий назад. Очень важное отличие информации, получаемой современным человеком, от информации, получаемой человеком в прошлые времена, она, с одной стороны, значительно более полная, с другой стороны, количество получаемой информации так велико, что сегодня сделать правильные выводы часто бывает не менее сложно, а может быть еще сложнее, чем раньше. В объеме информации получаемой современным человеком, слишком много лишней информации, много «шелухи», и отделить эту шелуху от нужной человеку информации очень непросто.

Тем не менее, сегодня получение информации обыденное явление, оно превратилось в один из атрибутов современной жизни, мы живем в мире информации. Если происходят какие-то события, они тут же привязываются к определенному времени, и мы точно знаем, где эти события произошли, кто стал участником этих событий. (В скобках отмечу, что даже это не позволяет нам понимать истинные причины происходящих событий. Кажется, что вся информация есть у нас в распоряжении, все можно найти, но... в этой работе не анализируются причины тех или иных событий).

Представим такую ситуацию, в глубокой древности сидит человек у себя дома, с родными и близкими. В дом врываются какие-то вооруженные люди, которые кого убивают, грабят. Говорят на непонятном языке, откуда они взялись, кто они такие — никто не знает. Эти вооруженные люди через какое-то время уходят, а человек, который стал участником этих событий, у которого на глазах все это происходило, не знает, в каких событиях ему пришлось поучаствовать. Допускаю, что археологи раскопают в этом районе, какие-то могилы, узнают, что кто-то из здешних жителей был убит. Кем? Когда? Тут археологи точно не помогут. Если эта история была записана участником этих событий (должна быть письменность и должен иметься материал, на котором он должен эту запись сделать, кроме того, эта запись должна сохраниться, попасть в руки историка, а это подразумевает определенный уровень развития общества) или пересказана кому-то, кто ее потом записал, помогут ли письменные источники разобраться потомкам с произошедшими событиями? Тут не все просто. Если напавший, это ваш сосед, тогда вы сможете описать произошедшие события, указать, кто были эти нападавшие, рассказать, откуда они пришли, как их звали. Но если нападавшие пришли издалека, вы ничего о них не знаете, то и информация, которую вы попытаетесь довести до потомков, будет не полной и может быть не понята ими. Это событие могут описать нападавшие, или присут-

ствующий с ними писатель (летописец). Снова мы оказываемся в той же ситуации, рассказать о нападении на соседей, кто они такие, где жили можно, но если те, которые подверглись нападению, живут далеко от нападавших, у них другой язык, то объяснить, на кого совершенно нападение, будет совсем непросто. Фактически мы получаем какую-то историю, не привязанную ни к какому-то определенному народу, ни к определенной территории, не имеющие временной привязки. В итоге, что происходит? Эта информация, непонятного происхождения и непонятно о чем попадает к одному историку, потом к другому. Они привязывают эти события к какой-то территории, к какой-то стране, к каким-то народам. А потом вдруг выясняется, что одна и та же история (дубликаты) присутствует в учебниках разных стран. Современные исследователи, в руках которых есть такое средство получения информации, как Интернет, которого раньше не было, могут такие дубликаты обнаруживать. Конечно, раньше были библиотеки, и, замечу, дубликат истории про основание Киева был обнаружен раньше изобретения Интернета, но для этого понадобилось очень много времени. Но с Интернетом это было бы проще сделать. Такой колоссальный объем информации, который есть сегодня в распоряжении любого пользователя Интернета, более ранним исследователям был просто недоступен. В этой же истории важен еще такой факт, что несложно описать события, которые происходят на ограниченной территории, то есть, если участники событий соседи и если эта история была задокументирована, то позднейшим исследователям в ней все будет понятно, если же события происходили на большой территории, то в этих событиях трудно разобраться и самим участникам и историкам.

Если произошедшие события были записаны (задокументированы), то, чтобы можно было бы восстановить картину произошедшего в документе должны присутствовать следующие признаки произошедших событий: где происходили события (география событий), когда эти события происходили (хронология событий) и кто был участником этих событий, должны присутствовать названия племен, народов и, неплохо было бы иметь имена действующих лиц (действующие лица событий). Разберем эти признаки произошедших событий.

География событий. Современный человек, когда речь идет о каких-то событиях, мысленно представляет географическую карту (или может ее тут же раскрыть) и, таким образом, точно узнает, где эти события происходили. Во времена Геродота карты, причем примитивные, только начали появляться, да и в последующие времена, карты если и были, то очень долго оставались слишком неполными и, в большинстве случаев, о доступности этих карт не могло быть и речи. В работах многих историков никаких карт нет. Есть названия каких-то географических объектов, иногда есть описания этих объектов, причем, часто эти описания очень не информативны и еще чаще они очень и очень противоречивы с точки зрения современного понимания древней истории. Комментаторы только и делают, что пытаются как-то объяснить ошибки древних авторов. Хотя замечу, что ошибок у древних авторов очень немного и их описания достаточно точны. Это касается в первую очередь работы Геродота. Просто комментаторы не понимают о чем идет речь в этих работах, поэтому и возникает непонимание. Надо обратить внимание и на тот факт, что названия многих географических объектов, кроме того, что они часто меняются, они еще имеют дубликаты, это означает, что **привязываться к названиям географических объектов нельзя**. Это главный момент в этой работе, в этом основная сложность. В этой работе, так же, как и в предыдущих моих работах, поиск географических объектов идет довольно сложным путем. Названия, конечно, не отбрасываются, но учитываются наравне с другими признаками. Важно чтобы текст был непротиворечивым, противоречия, нелепости в тексте должны быть объяснены. Несколько примеров таких нелепостей приведено в следующем разделе. При просмотре комментариев современных историков к работам старых авторов, хорошо видно, что историки очень часто просто не понимают о чем идет речь в работе того или иного автора с точки зрения географии, и при этом, практически нет работ в которых авторы пытались бы критически переосмыслить сложившуюся схему

древней географии. Большое количество примеров непонимания древней географии есть у Страбона, который является одним из основоположников существующей схемы истории. Его методы — обвинение в некомпетентности древних авторов, взяли на вооружение и современные апологеты существующей схемы истории. С точки зрения географии, непонятна историкам и работа Льва Диакона: «...Мы извиняем его суеверие к Астрологии и малое познание Географии и древней Истории...». («История Льва Диакона Калойского и другие сочинения византийских писателей», Санкт-Петербург, 1820, [14]). Это непонимание древней географии присутствует и у В.Н.Татищева: «...И хотя поляки, богемы и другие славяне истории писали, но, видимо, что не только о глубокой древности, но и о настоящей порядочной, а наименее всего о географии прилежали, и что писали, то польские более от русских оснований брали. Из-за того его превосходительство рассудил, что наиболее следует искать к изъяснению русской древней, именуемой Несторовой летописи, которую, из библиотеки его императорского величества взяв, мне отдал. Сию я, взяв, скоро списал и чаял, что лучше оной было не потребно, а поскольку тогда в начале 1720 года послан я был в Сибирь для устройства заводов горных, где, прибыв, вскоре нашел другую того же Нестора летопись, которая великие различия с бывшим у меня списком имела, но к сочинению географии в обоих многого недоставало или так тёмно за упущениями переписчиков понималась, что подлинно о положении мест дознаться было нельзя. И сия их разность понудила меня искать другие такие манускрипты и сводить вместе, а что в них неясно, то более следовало от иноязычных изъясниться...». Татищев, «История Российская». Какие-то работы, в которых говорилось об ошибочности древней географии были, были попытки по новому осветить эту тему, это работы и Н.А. Морозова и А.Т. Фоменко, но серьезного анализа и правильных выводов эти авторы не сделали. Единственным автором, который занялся этой проблемой, был В.В.Макаренко. Он предположил, что события, которые легли в основу истории Древней Греции и Древнего Рима, происходили на территории вокруг Аравийского полуострова. Но работы В.В.Макаренко не были восприняты историками, которые очень критически относятся к новым версиям древней истории. Этим версиям, конечно очень много, многие нет даже смысла обсуждать, но не заметить работу В.В.Макаренко, просто невозможно, прекрасное исследование, интересные выводы. Кроме того, что он первый предположил, что Древняя Греция находилась не на Балканском полуострове, он сделал простое и очень правильное замечание, что прежде чем заниматься хронологией, надо сначала разобраться с древней географией. Заниматься историей не представляя себе древнюю географию совершенно бесперспективно. А вот с этим историки почему-то разбираться не собираются, хотя именно в географии больше всего неясностей. Поэтому их вся работа становится просто бессмысленной. Как пример такой бессмысленной работы приведу пример датировки трех затмений Фукидида, которая есть в работах многих авторов, начиная от Иоганна Кеплера, Дионисия Петавиуса и кончая А.Т.Фоменко. Все исследователи уверены в том, что затмения происходили на территории нынешней Греции, но В.В. Макаренко подверг сомнению этот факт. С точки зрения читателя, который знает историю по школьным учебникам, нахождение Древней Греции не в нынешней Греции, покажется просто абсурдом, но имеются слишком много фактов, которые указывают, на то, что Древняя Греция на территории нынешней Греции находиться не могла. (Подробно эта тема разобрана в разделе 16 «Древняя Греция»). Поэтому, прежде чем датировать эти затмения, нужно определить место, где эти затмения происходили.

Хронология событий. И здесь все не так просто. Тут нельзя не отметить работы А.Т. Фоменко, хотя справедливости ради, надо отметить, что этой темой занимались и многие другие исследователи, о чем можно прочесть в работах того же Фоменко. Картина истории, которую создал А.Т.Фоменко, тоже оказалась ошибочной, главная его ошибка, что он находился в рамках традиционных представлений о географии древности, т.е. он искренне считал, что скифы обитали в Северном Причерноморье, Древняя Греция находилась на территории

нынешней Греции, Египет, о котором писал Геродот, — в нынешнем Египте, и, понятно, что в рамках этих представлений его картина истории оказалась искаженной. Но главное достоинство работ Фоменко, что он обратил внимание на то, что новейшие методы датировок, которыми так тешили себя историки, оказались, мягко говоря, небезупречны и использовать их можно с большими оговорками. В этой работе вопрос о хронологии подниматься практически не будет.

Участники событий. Название народов, племен, имена людей, которые были участниками каких-то событий, тоже могут быть искажены. Но даже не это главное. Главное то, что нынешние названия народов, которые мы знаем сегодня, появились совсем недавно и, что очень важно, свои названия эти народы получили «извне». Поясню свою мысль. Дело в том, что, например, немцы себя называют «дойчи», и свою страну они называют «дойчланд», а мы называем их или немцами или германцами. В армянском языке нет слова «армянин», армяне себя называют «х(г)ай», а свою страну «хаястан», в грузинском языке нет слова «грузин», называют они себя «картвело». И этих примеров бесконечно много. Давно ли появилось слово «украинцы», а когда мы себя стали называть «русскими»? Думаете с другими нациями иначе? Практически все названия европейских народов и народностей (и не только их) это названия, которыми их «наградили» историки. Сами названия народов они взяли из работ старых авторов и приписали эти названия к известным в то время народам. Только вот, даже ближайшее рассмотрение, этого «разделения» народов показывает ее полную несостоятельность. Конечно, если какое-то событие привязано к определенному времени и месту, то информация о действующих лицах, только уточняет информацию о событии, но часто эта информация о действующих лицах не менее важна, чем информация о времени и о месте события.

Что в итоге имеем? Хронология вызывает сомнения, география древности совершенно непонятна, с названиями племен и народов тоже не все в порядке. Естественно возникает вопрос, можно ли имея такие исходные данные создать картину истории. Понятно, что, даже имея письменные источники, полную картину истории создать невозможно, но... хотя бы понять, где происходили события, о каких народах пишет тот или иной автор, и когда, хотя бы примерно, происходили описываемые события — задача вполне решаемая. И тут на помощь приходят возможности «информационного общества», когда можно получить практически любую информацию о том или ином географическом объекте, об обычаях народов, можно получить любую литературу, любого автора, на любом языке, касающейся изучаемого предмета, можно проанализировать каждую деталь в произведении того или иного автора. Понятно, что эта работа не для одного исследователя, но на некоторых примерах мне хотелось показать, как можно подойти к решению вопроса о воссоздании реальной картины древней истории. Информация, о каком-либо событии, которая дошла до нас часто бывает неполной, часто она доходит до нас в искаженном виде, поэтому правильно воспроизвести картину произошедшего, совсем непросто. Анализ любой информации подразумевает определенный уровень развития общества и чем выше этот уровень развития, тем больше возможностей у исследователей сделать правильные выводы. Конечно, и ученые, и историки работали и работают с этой информацией, но, во-первых, они могли допустить ошибки при анализе информации, и, во-вторых, историки, которые работали раньше, буквально предыдущее поколение, оно не обладало теми возможностями, которыми обладает нынешнее поколение исследователей, а возможности у нынешнего поколения колоссальные, и эти возможности надо использовать, их нельзя не использовать. Здесь нельзя не привести один очень поучительный пример, связанный с тем в каком виде доходила до людей информации раньше и как она ими использовалась. Авл Геллий «Аттических ночей 20 книг», [16]: «Когда мы на возвратном пути из Греции в Италию прибыли в Брундизий и, сойдя с корабля на землю, прогуливались в его знаменитой гавани ... мы увидели выставленные **связки продажных книг**. Я тотчас жадно бросаюсь к книгам. Все это были греческие книги, наполненные чудесами и сказками, неслыханные и

невероятные вещи, старинные писатели немалой важности: Аристей Проконнеский, Исигон Никейский, Ктесий, Онесикрит, Полистефан и Гегесий: самые **свитки были покрыты давнишней плесенью** и имели безобразный вид. Все-таки я подошел, спросил и, увлеченный удивительной и неожиданной дешевизной, купил множество книг за небольшую сумму и все их **бегло прочитал** в две ближайшие ночи». Понятно, что книги, попавшие непонятно откуда этому автору, до нас не дошли и дойти не могли, утрачена бесценная информация, которая современному исследователю могла дать очень многое. Тут важна любая информация — о самой книге, ее происхождении, об авторах, а также о материале, из которого сделана книга, информация о языке, о шрифте и, конечно, очень важно содержание книги. Хорошо если эти книги кто-то хотя бы переписал, даже пересказ содержания, помог бы современному исследователю, было бы с чем работать... И все же, какие-то работы до нас дошли и с этим материалом можно сегодня работать и делать интересные выводы.

В этой работе будет проведен анализ работ, в первую очередь Геродота, с помощью Интернета, акцент сделан на множестве деталей, которые есть в работе Геродота и которые очень часто игнорируются комментаторами. Суть довольно проста. Описание Египта у Геродота довольно противоречиво, создается впечатление нереальности описываемых им событий. Это впечатление возникает практически всегда, когда при чтении работ древних авторов, вы пользуетесь своими знаниями истории и географии. Получается, что наш багаж знаний мешает правильно воспринимать работы древних авторов. С помощью Интернета, анализируя эти детали, не сложно приблизительно найти, территорию, которую описывал Геродот. Поразительно то, как автор, не имеющий перед глазами никаких карт, довольно правильно описывал места, которые он посетил, как был сам внимателен и, как внимательно относился к тем, кто рассказывал ему о тех местах, где ему не довелось побывать. Эти мельчайшие детали позволяют сегодня найти географические объекты, о которых пишет Геродот. Конечно, ошибки в его описании неизбежны, но их, повторю, меньше, чем можно было бы ожидать. Ошибки бывают даже у современных авторов, которые располагают громадным объемом информации, а что говорить о древних авторах. Еще надо отметить, что человек, не имеющий никаких карт, вряд ли бы смог описать громадные территории, их географию и довольно подробную географию, это просто нереально. И самое главное, надо сразу понять, что названия Европа, Азия, Ливия у Геродота относились совершенно не к тем объектам, которые сегодня носят эти названия, а к очень небольшой территории. Позднейшие исследователи его творчества «размазали» это описание по громадной территории Ближнего Востока, Европы и северной Африки.

Надо обратить внимание, на то, что Геродот предлагал считать дельту Нила частью света, потому что размеры этой дельты у него сопоставимы с размерами Европы, Азии и Ливии! Это важнейший момент. Тут важно не обвинять сразу Геродота в некомпетентности, а надо просто понять, о чем он пишет, о каких географических объектах. И когда станет понятно, где происходили описываемые им события, вдруг выяснится, что никаких серьезных противоречий в его повествовании нет. Более того, сделав правильную локализацию, можно будет найти географические объекты, которые очень хорошо соответствуют его описаниям. Хотя, надо признать, что, не имея карт, создать непротиворечивую картину даже небольшой территории невозможно, описание неизбежно будет фрагментарно, неполно и разобраться с этим описанием будет очень сложно. Попробуйте, не прибегая к картам, описать какой-нибудь географический объект, какую-то территорию и пусть кто-то из ваших знакомых, который там никогда не был, по этому описанию этот объект найдет. Думаю, что для современных людей это практически невозможно. Мы сильно отличаемся от людей, которые жили много раньше нас. Мы плохо ориентируемся на местности, мы не очень внимательны, мы совершенно не так воспринимаем окружающий нас мир, пройти сегодня какое-то большое расстояние, решаются очень немногие, а тем более составить подробное описание местности, по которому эту местность сможет найти кто-то другой, задача очень сложная. Ошибки, которые совершили

позднейшие исследователи творчества Геродота и других древних авторов, вполне объяснимы. Ведь эти исследователи не обладали подробными картами мира, они не могли проверить многие детали из работ древних авторов. Сегодня это возможно. В этой работе будет показано, как очень многие детали из работы Геродота четко ложатся в логичную и непротиворечивую картину. Конечно, есть в его описании фрагменты, которые выпадают из этой картины, но их совсем немного.

Если говорить об истории, то важно, что на основе неверной информации, или кем-то не правильно понятой информации, создаются другие работы, пишутся книги, объем этой искаженной информации множится и создается впечатление незыблемости созданной картины, которая подкреплена громадным объемом этих работ. Но если ли в основе всего этого построения лежит банальная ошибка какого-то исследователя, то и все это построение, независимо от объема других работ, окажется шатким. Это построение держится, во-первых, на энтузиазме тех авторов, которые пишут свои работы, основанные на ложных предпосылках, продолжающих бессмысленную работу своих предшественников, а, во-вторых, на... массе этих работ. Что-то, а масса этих работ колоссальна и создает впечатление их солидности, научности и правильности. Но эта внешняя сторона, и как раз эта внешняя сторона мешает правильно воспринимать работы древних авторов. Не сложно понять, что нынешнее построение древней истории слишком противоречиво и, скорее всего, ошибочно, но трудно, глядя на объем этих работ, игнорировать эти работы.

Если популярно и кратко пересказать современную историю древнего мира то, не заметить громадное количество мест, которые вызывают недоумение, просто невозможно. Часть этих нелепостей, которые присутствуют в традиционной версии истории и приведены в следующем разделе.

2. Аксиомы истории. Критический взгляд на древнюю историю

Изучая любую работу, любой предмет, мы неизбежно, так или иначе, используем свой багаж знаний. Особенно это актуально при изучении истории – каждую работу по истории мы воспринимаем с помощью своих знаний истории и других предметов. Любой автор, который взялся за какую-то тему, использует первоисточники, анализирует их, опираясь на свои более современные знания, пропускает их сквозь призму этих знаний. Но если знания, которые были использованы, ошибочны, то и картина истории, которая в итоге у него получится, окажется искаженной. Важно понять, и это самое главное, что наши знания сложившейся схемы истории, как и знания тех, кто создавали эту схему, находятся в противоречии с первоисточниками. В этом легко убедиться, прочитав любую книгу древнего автора. Каждый последующий автор, если он анализирует работы своих предшественников, пытается доказать, как был не прав или не правы, более ранние авторы. Так было раньше, так происходит и сегодня. История держится не на самих первоисточниках, а на комментариях к ним. Не буду разбирать причины этого, но мы имеем факт, что нынешняя версия истории не выдерживает никакой критики. Работы самых ранних авторов не сохранились, но, к счастью для нас, они цитируются, пересказываются позднейшими исследователями и это позволяет частично восстановить картину реальной истории. Это важнейший момент. Надо суметь найти в дошедших до нас работах информацию, которая дошла до нас в неискаженном виде. Здесь я имею в виду, в первую очередь, реальную картину географии древности, не определившись с которой не имеет смысла заниматься историей. Но, к сожалению, существующая версия истории, как и другие современные версии истории (я имею в виду, в первую очередь работы А.Т. Фоменко), полностью игнорируют противоречия, касающиеся знаний географии древности. Именно поэтому картина истории, с точки зрения географии, которая получается у Фоменко, совершенно не реальна, хотя, справедливости ради, надо сказать, что с точки зрения хронологии она больше соответствует реальности, чем традиционная версия истории. Существующая история древнего мира в традиционном изложении очень противоречива. Коротко пройдемся по некоторым из этих противоречий.

Начну с «Истории» Геродота. Начинается история Геродота с описания похищения финикийцами у греков царской дочери Ио. Греки, чтобы отомстить финикийцам плывут в Колхиду, которая расположена в традиционной версии истории далеко-далеко от финикийцев, совершенно в другом месте, и похищают там царскую дочь Медею. Нелепость этой истории очевидна всем, только не историкам, которые никак не комментируют текст с точки зрения его логичности. В истории с Колхидой очень много неясностей. Странно, что колхи являются родственниками египтян, о чем пишут многие древние авторы, странно, что незначительная река Риони, которую историки отождествляют со знаменитой рекой Фасис, является границей между Европой и Азией, странно, что Колхиде, стране ничем не замечательной, древние авторы уделяют очень много внимания. Если греки плывут мстить финикийцам в Колхиду, значит между колхами и финикийцами должно быть что-то общее. И древние греки об этом знали. Сегодня, когда мы живем в информационном обществе, уверен, мало кто в нынешней Сирии (или Ливане) знает о Колхиде в Грузии. А нам пытаются внушить, что в древности, когда не было карт, да, что там карт, просто не было грамотных людей, знания людей об окружающем мире были более полные и более точные, чем у современных людей.

Вторая часть «Истории» Геродота Евтерпа содержит описание Египта. И тут нелепостей еще больше. Неудивительно, что практически все авторы, занимавшиеся анализом работы Геродота, отмечают в его описании Египта большое количество ошибок. «... Древняя история египетская Геродота, Диодора, Манефона считалась историей, несмотря на то, что сам Геродот,

а особенно Диодор, ставят ее в рамку баснословия», — А. Норов, [6]. Но если внимательно читать работу Геродота, то несложно понять, что его описание никакого отношения к нынешнему Египту не имеет. И дело не в этих ошибках, которые невозможно не заметить, а дело в том, что в его описании нет ни одной детали, которая свидетельствовала бы о том, что он пишет о Египте на северо-востоке Африки. Единственная деталь, которая может говорить о том, что у Геродота речь идет о нынешнем Египте, это пирамиды. Но его описание этих пирамид, в первую очередь пирамиды Хеопса, только укрепляет впечатление о том, что Геродот описывал совершенно другие объекты. У него пирамида Хеопса расположена на холме высотой 30 метров, а под пирамидой Хеопса в Гизе, которую нам выдают за геродотову пирамиду Хеопса, никакого холма нет. Не соответствует описанию Геродота и форма пирамиды. У него высота пирамиды Хеопса равна ее основанию, а в реальности высота пирамиды более чем в полтора раза меньше основания. Не могут в нынешнем Египте найти и знаменитый лабиринт, который подробно описал Геродот, а ведь это описание могло бы помочь историкам найти тот Египет, который Геродот посетил. Важно, что Геродот сам побывал в Египте, его описание Египта — это описание очевидца, и допустить, что в его описании присутствует такое количество ошибок, просто невозможно. В разделе «Египет в описании Геродота», тема Египта будет рассмотрена более подробно.

В истории Древней Греции уже неоднократно писали, о бессмысленности походов персов в эту самую Грецию. Греция страна ничем не замечательная, горная страна, в которой нет ничего такого, что могло бы привлечь завоевателей. Тем не менее, персы, словно одержимые, пытаются много раз завоевать эту страну, расположенную совсем не близко. Интересна одна деталь, во время одного из походов, когда персы плыли по Эгейскому морю, их корабли из-за бури были выброшены на утесы, на тонущих моряков набросились хищные рыбы. **«Море у афонского побережья полно хищных рыб, которые набрасывались на [плавающих людей] и пожирали их»** (Геродот).

Нелепости в истории Древней Греции и в истории с 300 спартанцами. Кстати, и у грузин есть свои триста героев — 300 арагвинцев. И подвиг они совершили один и тот же, только в разные эпохи. Понятно, что если этот эпизод основан на реальном событии, то это событие могло произойти только один раз и только в одном месте. Ни Грузия, ни Греция не подходят. Возьмите карту Греции и найдите на ней пункт с координатами $38^{\circ}48'19''$, $22^{\circ}33'46''$, координаты Фермопил. Фермопилы не могли быть препятствием для персов! Не зря ведь в «Википедии» пишут: «В настоящее время характер местности изменился вследствие действия вулканических сил и отложений горных речек и Сперхея, русло, которого переместилось южнее и в который ныне впадают речки Дирас, Мелас, Асоп, Фойник, впадавшие первоначально в море. Ширина Фермопил составляет от 1,5 до 5 км». Понятно, что 300 спартанцев в Греции — это миф. Не могли 300 человек на таком довольно большом участке (шириной не менее 1,5 км) держать оборону. Тоже можно сказать и о Грузии. В истории греко-бактрийского царства, те же 300 воинов-греков совершают такой же подвиг, только происходит это раньше, чем в Фермопилах. Юстин, [10]: «...Однако многие войны Эвкратид вел очень доблестно. Ослабленный ими, он, когда подвергся осаде Деметрия, царя индов, постоянными вылазками с 300 воинами победил 60 тысяч врагов». Здесь очень интересны примечания: «Деметрий — один из греко-бактрийских царей. Вся реконструируемая история греко-бактрийского и греко-индийского царств, имена царей и даты их правления — гипотетичны... К концу I в. до н. э. греческие правители на территории Индии полностью исчезают». (В скобках отмечу, к радости историков, которых откровенно смущают подобные факты). Понятно, что здесь мы имеем какое-то событие, которое, действительно произошло, и произошло оно, скорее всего, где-то возле Индии, там географическая обстановка — непроходимые горы, ущелья — позволяла совершить этот подвиг, но потом это событие всплыло совсем в другом месте и в другое время.

Грандиозный поход Александра Македонского в Египет, потом через весь Ближний Восток в Индию, а оттуда пешком он снова идет в Междуречье — вряд ли был возможен в те времена. Но историки спокойно относятся к этому мероприятию, не замечая, что этот поход в том виде, в каком они его преподносят — полная нелепость. Есть источники, в которых указано, что этот завоеватель побывал и в Андалусии (Ахмед ибн Мохаммед Аль-Маккар, [31]). И еще удивительная фраза: «О Македонском царстве на севере свидетельствует как сама часть света, так и жертвенники Александра Великого, стоящие донныне под Рифейскими горами». (Павел Оросий «История против язычников» [16]). Рифейские горы, как считают историки, это или какие-то непонятные горы севернее нынешнего Азовского моря или Уральские горы (версию, что это Тянь-Шань не будем рассматривать, так как речь о севере). В разделе 8 «Рипейские горы и Гиперборея», будет показано, где находились эти горы, а в разделе 13.2 «Арриан «Поход Александра» — где воевал Александр Македонский, и тогда станет понятно, что эта фраза абсолютно непротиворечива.

Но не один Александр Великий совершал такие грандиозные походы. В традиционной версии истории скифы воюют то с Египтом, то с Индией, то с Мидией, египтяне нападают на скифов; такие же войны с Египтом, с Индией и со скифами ведут персидские цари, Семирамида. А ведь расстояние между Египтом и Индией почти 4 тыс. км... Создается впечатление, что в древности такого понятия, как расстояние не существовало. На самом деле и в древности это понятие существовало, а все эти походы в том виде, в котором нам их преподносят, — плод нездоровой фантазии историков.

Удивительное дело, как много авторов пишут о походе Александра, но ни один из этих авторов не рассказывает о подготовке к нему. С этой точки зрения, интересен рассказ Геродота о том, как персидский царь Камбис отправился в поход на эфиопов без подготовки: «25. Осмотрев все это, соглядатаи возвратились [в Египет]. Когда они принесли эту весть Камбису, царь так разгневался, что немедленно выступил в поход на эфиопов, даже не позаботившись о съестных припасах для войска и не подумав, что ему предстоит идти на край света. Словно в неистовом безумии от вести, принесенной ихтиофагами, собрался царь в поход, а сопровождавшим его элинам приказал оставаться в Египте. Все же остальное войско он взял с собой. Когда Камбис прибыл в Фивы, то разделил свое войско: 50000 воинов должны были покорить и продать в рабство аммониев и сжечь прорицалище Зевса. Сам же царь с остальным войском двинулся на эфиопов. Не успело, однако, войско пройти пятой части пути, как уже истощились взятые с собой съестные припасы. Вьючные животные были также забиты и съедены. Если бы Камбис, заметив это, одумался и повернул назад, то, несмотря на свою первую ошибку, он все-таки поступил бы как благоразумный человек. Однако царь, ни о чем не рассуждая, шел все вперед и вперед. Пока воины находили еще съедобную траву и корни, они питались ими. Когда же пришли в песчаную пустыню, то некоторые воины совершили страшное дело: каждого десятого они по жребию убивали и съедали. Когда Камбис узнал об этом, то в страхе, что воины съедят друг друга, прекратил поход и велел повернуть назад». Тут же отмечу, что поход Камбиса с точки зрения традиционной истории, ничем не замечателен, соседнее государство нападает на другое соседнее государство, а тут оказывается, что даже к такому походу надо готовиться.

«... Жил же Навуходоносор, судя всю землю от Каспийских ворот до пределов Гераклии, Египет и всю Иудею, подчиняя себе Понт, всю Азию и всю землю римскую, — 19 лет», [16]. Оцените масштаб, «всю Азию и всю землю римскую». Но при правильной локализации географических объектов, фраза оказывается непротиворечивой.

В истории Древнего Рима, самый непонятный эпизод, который присутствует практически у всех римских историков, поход Ганнибала через всю Европу, через Альпы со слонами (!) в Италию. Но кроме этого эпизода есть много других не менее фантастичных. Из «Хрестоматии» [11], т.1, Плутарх, стр.134: «... Цезарь готовился и намеревался идти походом на

парфян, а покорив их, через Гирканию вдоль Каспийского моря и по Кавказу обойдя Понт, вторгнуться в Скифию, [затем], пройдя соседние с германцами страны и самую Германию, через землю кельтов возвратиться в Италию и, [таким образом], связать этот круг господства, ограниченного отовсюду [окружающим землю] Океаном». (В скобках замечу, что с современной точки зрения Гиркания находилась к юго-востоку от Каспийского моря). Анализируя эту цитату, можно сказать, что для древности такие походы – обычное явление.

А вот Помпей, не планировал такой поход, он его совершил!

Алексиада [1]: «Великий Помпей, римский консул и самодержавный вождь, прошел Азию до Кавказских гор и Каспийского моря, покорил множество народов и доставил Риму несметные сокровища, но наконец, среди своих, от самого незначительного войска лишился своей великой славы»

Плутарх, «Сравнительные жизнеописания», т.1, Помпей [11]: «...[В триумфе Помпея] надписями на несомых впереди [досках] были обозначена [земли] и народы, над которыми он имел триумф. То были Понт, Армения, Каппадокия, Пафлагония, Мидия, Колхида, иберы, албаны...».

Страбон [34]: «Как говорят, в горах над Албанией обитают амазонки. Феофан, **который сопровождал Помпея** в походе и посетил страну албанцев, рассказывает, что скифские племена гелов и легов живут между амазонками и албанцами и что в этой стране протекает река Мермадалида посередине между этими племенами и амазонками. ... Река Мермода (Иначе Мермодалида), с шумом низвергающаяся с гор, протекает через страну амазонок, Сиракены и через всю **лежащую между ними пустыню и впадает в Меотиду**».

Естественно возникает вопрос, какая цель подобного похода? Ответ содержится в Алексиаде: «...Доставил Риму несметные сокровища...». Но беда в том, что на территории между нынешними Черным и Каспийскими морями, никаких сокровищ никогда не было. Там нет золота, нет месторождений серебра, какие-то полезные ископаемые есть, но... «несметные сокровища»? Какой смысл было идти, например, в Колхиду на западе нынешней Грузии, в которой кроме болот ничего не было? О какой пустыне ведет речь автор? Ответ напрашивается, — очевидно, что в текстах этих авторов речь шла о совершенно других географических объектах.

«Эккерхард из Ауры», [31]: «...Цезарь Август... отправился с войском в Испанию. Между тем, **послы индийцев и скифов**, пройдя весь круг земель, нашли, наконец, Цезаря у Тарраконы, города Ближней Испании, и воздали ему славу Александра Великого; ибо как к тому в Вавилон, в самое сердце Востока, прибыло с соображением мира посольство испанцев и галлов, так к этому в Испанию, на самый край Запада, смиренно прибыл, умоляя о мире, Инд и Скиф Борей». Самое удивительное то, что эта фраза абсолютно непротиворечивая, но чтобы это понять, надо провести правильную локализацию географических объектов, о которых идет речь в этом фрагменте.

Походы вандалов через всю Европу, через Гибралтар, в Африку, и точно такие же походы галлов и аланов (аланов — до Испании), походы скифов, масштабы Римской империи, походы Чингисхана — все это было, только их масштабы, с точки зрения расстояний, совершенно не те, как нам преподносят историки. Могли ли какие-то дикие племена, тех же вандалов, совершать **в те времена** такие грандиозные походы? Однозначно ответить на этот вопрос сложно, но ясно другое, если такой поход и был совершен, то информация о нем до нас бы, скорее всего не дошла. Это важно понять. Об этом и было написано в разделе «Информационное общество и история». Чтобы информация об этом походе до нас дошла, у этих вандалов должна была бы быть письменность, но своей письменности у них не было. Можно предположить, что среди них был кто-то грамотный — человек их племени, или соседнего. Но как этот грамотей, не имея ни карт, не зная названия стран, названия географических объектов, где они шли, описать этот поход? Как могли позднейшие историки определить, что именно эти самые дикие племена про-

шли этим маршрутом? Может быть, этот поход был записан кем-то из тех, мимо кого они шли. То есть, кто-то мог зафиксировать этот поход в какой-то момент времени, в каком-то месте, но как проследить весь маршрут? Чтобы передавать информацию, которая могла бы помочь последующим поколениям восстановить события прошлого, общество должно находиться на определенном уровне развития, оно должно продвигаться в сторону информационного общества. Но и полученная информация, работа с какой-либо информацией, например, с письменными источниками, которая могла бы стать историческим материалом, требует определенной степени развития общества. Может произойти так, что полученная информация, достаточно ценная, попала в руки, в первом приближении, к дикарям, то вероятность того, что она будет уничтожена очень велика. Даже если информация попадает в руки образованных людей, это не гарантирует ее сохранности, она может быть искажена и утеряна в процессе работы с информацией, при ее дублировании. А процесс дублирования, неизбежный и обязательный процесс, который позволяет сохранить информацию, он обязателен даже сегодня. Это все очевидно, и это почему-то не учитывается историками. В этой работе будет продемонстрировано, как и сегодня искажается информация, которая сохранилась до наших дней.

Большое внимание будет уделено удивительным дубликатам, которые имеют место в нынешней версии истории. Это, как уже отмечалось во «Вступлении», — Скифия в Северном Причерноморье и Скифия в Индии, а также, Эфиопия в Африке и Эфиопия в Индии, Древняя Греция на Балканском полуострове и Греция на территории Индостана, Колхида на западе нынешней Грузии и Колхида в Индии, Индия на территории Индостана и Индия в Африке и, еще одна Индия, на Аравийском полуострове. Тут же отмечу присутствие ихтиофагов возле Эфиопии в Африке и ихтиофагов тоже возле Эфиопии в Индии, что вызывает недоумение, тем более, что описания этих итиофагов у Страбона, удивительным образом, совпадают. Это довольно известные дубликаты, и анализ этих дубликатов может помочь понять нам, как возникла существующая схема древней истории.

Нельзя не отметить, что многие названия географических объектов, народов, которые относятся к Индии, присутствуют на территории, прилегающей к Черному морю: Колхида, Скифия (скифы), Синд (синды), Фасис, Кавказ, Акесин и другие. Это важнейший момент, но об этом подробнее ниже, но сам факт наличия таких дубликатов, должен заставить задуматься. В этой работе будет показано, как правильная локализация древних географических объектов, снимает практически все, из приведенных выше противоречий и просто объясняет эти дубликаты. Разбор таких противоречий и анализ дубликатов является главной темой этой работы.

3. Древняя Колхида

«Ведь колхи, по-видимому, египтяне...»

Геродот, Евтерпа, 104

Согласно традиционной версии истории древняя Колхида находилась на западе нынешней Грузии. Тут мне сразу придется сделать небольшое отступление и рассказать о себе. Дело в том, что я родился и вырос в Грузии. В дополнение к тем предметам, которые изучали советские школьники, в Грузии изучали «Историю Грузии» и «Географию Грузии». На этих предметах нам рассказывали, что до советской власти на территории, которая называется Колхида, раньше находились болота и только при советской власти эти болота были осушены. Для этого там высаживались эвкалипты, специально завезенные для осушения болот. «Это (эвкалипты) — настоящие мощные природные насосы. Поэтому их во многих местах страны стали использовать для осушения болот. Были они использованы и у нас на Кавказе при осушении колхидской низменности, которая раньше была рассадником малярии и **не могла быть хозяйственно использована**» (сайт svtrdles.ru/publications/). Мы хорошо знали, какие полезные ископаемые есть на территории Грузии, в том числе и на западе Грузии. Никаких месторождений золота, серебра, меди, железа на западе Грузии нет. В Грузии есть месторождения меди, но они не в Западной части. Кроме того, никаких следов могучего древнего царства там нет, могу это утверждать, как человек там побывавший. А между тем почему-то именно туда за «золотым руном» плавали аргонавты.

Страбон: «Далее, волшебница Медея является исторической личностью, и богатства тамошней страны, **состоящие из золотых, серебряных, железных и медных рудников** внушают мысль об истинном мотиве похода... Кроме того, существуют памятники обоих походов: святилище Фрикса, расположенное на границах Колхиды и Иберии»

Геродот, Клио: «1. По словам сведущих среди персов людей, виновниками раздоров между эллинами и варварами были финикияне. Последние прибыли от так называемого Красного моря к Нашему морю³ и поселились в стране, где и теперь еще живут⁴. Финикияне тотчас же пустились в дальние морские путешествия. Перевозя египетские и ассирийские товары во многие страны, они, между прочим, прибыли и в Аргос. Аргос же в те времена был самым значительным городом в стране, которая теперь называется Элладой. Когда финикияне прибыли как раз в упомянутый Аргос⁵, то выставили свой товар на продажу. На пятый или шестой день по их прибытии, когда почти все товары уже были распроданы, на берег моря среди многих других женщин пришла и царская дочь. Ее имя было Ио, дочь Инаха; так же называют ее и эллины. Женщины стояли на корме корабля и покупали наиболее приглянувшиеся им товары. Тогда финикияне по данному знаку набросились на женщин. Большая часть женщин, впрочем, спаслась бегством, Ио же с несколькими другими они успели захватить. Финикияне втащили женщин на корабль и затем поспешно отплыли в Египет.

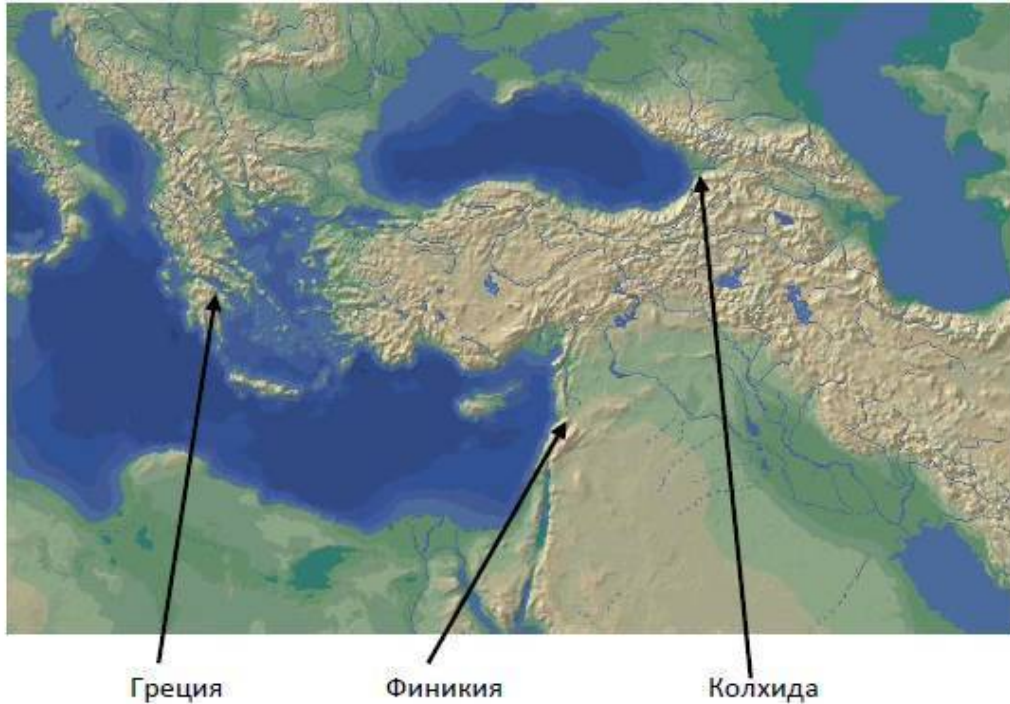
2. Так-то, говорят персы, Ио попала в Египет. Эллины же передают это иначе. Событие это послужило первой причиной вражды. Затем, рассказывают они далее, какие-то эллины (имя они не могут назвать) прибыли в Тир Финикийский и похитили царскую дочь Европу. Должно быть, это были критяне. Этим они только отплатили финикиянам за их проступок. Потом эллины все-таки снова нанесли обиду варварам. На военном корабле они прибыли в Эю в Колхиде и к устью реки Фасиса. Завершив там все дела, ради которых прибыли, эллины затем похитили царскую дочь Медею. Царь колхов отправил тогда в Элладу посланца с требованием пени за похищенную и возвращения дочери. Эллины, однако, дали такой ответ: так как они сами не получили пени за похищение аргивянки Ио, то и царю ничего не дадут».

Приведу только часть примечаний к этому фрагменту:

«3. Здесь: Персидский залив. Наше море – Средиземное море.

4. Имеется в виду арамейское переселение народов (ок. 1400-1200 гг. до н.э.) из восточной Аравии в северную Сирию. Арамеи основали там города, упоминаемые в Библии.

5. В шахтовых микенских (Аргос) гробницах (XVII в. до н.э.) найдены золотые украшения, алебастровые сосуды и страусовые яйца. Упомянутые Геродотом торговые сношения могли существовать уже во второй половине II тысячелетия до н.э.»



Положение Древней Греции, Финикии и Колхиды в традиционной версии истории

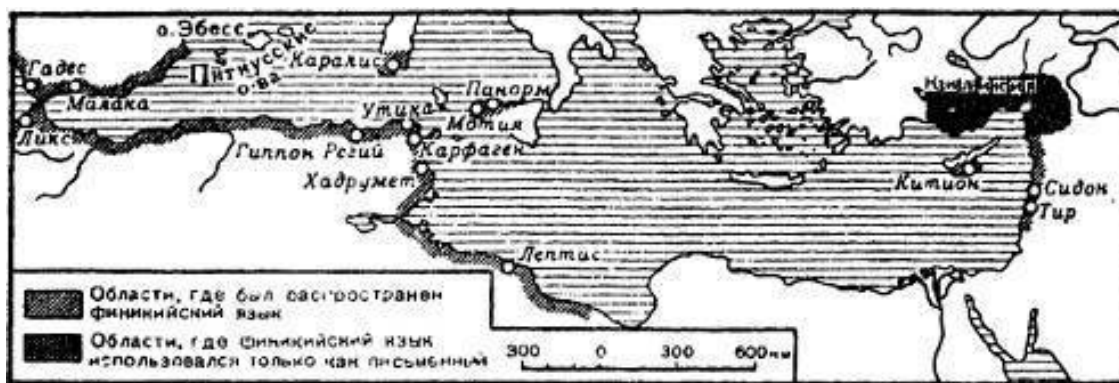
Таким образом, комментаторы считают (именно комментаторы, а не Геродот!), что финикийцы «прибыли» из Персидского залива в Средиземное море.

Фраза: «...Последние (финикийцы) прибыли от так называемого Красного моря к Нашему морю...», заставляет задуматься. Если речь идет о морях, то финикийцы скорее всего должны были идти по морю, но из Персидского залива (или из Красного моря) в Средиземное море не попасть (путь вокруг Африки оставляю для фантазеров, хотя есть и такие, которые этот маршрут обсуждают всерьез). Эта фраза, видимо, не понравилась и другому автору, Джорджу Роулинсону (George Rawlinson), который перевел этот фрагмент так: «...the Phoenicians began to quarrel. This people, who had formerly dwelt on the shores of the Erythraean Sea, having migrated to the Mediterranean make long voyages by sea...».

Здесь уже никакого Нашего моря нет, зато появляется Средиземное море и финикийцы, которые, оказывается, мигрировали туда. Если ученый-историк пишет работу на историческую тему, то ему надо знать банальные вещи — в научной литературе, а именно, при цитировании древних авторов, недопустимо заменять названия географических объектов нынешними названиями. (Это вообще, относится ко всем именам собственным). Пусть это ученый абсолютно уверен в своей правоте, так делать нельзя. В примечаниях, скобках, он может высказать свою точку зрения, но не более того. Надо использовать названия, используемые в первоисточнике, в противном случае это будет не научная литература, а беллетристика. А многие авторы именно, так и поступают, навязывая свою точку зрения читателю. Нет в тексте Геродота названий Красное море, Черное море, Средиземное море, все эти названия – плод фантазии историков. В самом греческом тексте Геродота фигурирует Эритрейское море, т.е. финикийцы

приплыли из Эритрейского моря к Нашему морю. Но в традиционной версии истории непонятно почему эллины отправились в Колхиду. Колхи — это жители Колхиды на территории нынешней Грузии, а реку Фасис отождествляют с рекой, протекающей по Колхиде, — Риони. **Финикийцы**, которых в традиционной версии истории поместили на территории, где ныне находятся Сирия и Ливан, **похитили у эллинов царскую дочь, а греки, чтобы отомстить финикийцам, плывут совершенно в другую сторону к колхам.** Текст вызывает недоумение. Подобное чувство будет возникать постоянно, если вы при чтении произведений древних авторов начнете привязывать географические объекты, о которых идет речь в тексте, к нынешним географическим объектам. Главное требование к тексту — текст должен быть логичен. Перед нами задача: найти объекты, о которых идет речь в тексте Геродота.

В традиционной версии истории финикийцы живут, как отмечалось выше, возле Сирии и Ливана. Свои путешествия они совершают в Средиземном море, подтверждение тому памятники — финикийской письменности, обнаруженные на побережье этого моря. У Геродота часто финикийцы упоминаются вместе с Сидоном.



Территория распространения финикийского языка. Из книги Шифмана «Финикийский язык»

Там, где сегодня нашли финикийские надписи, в текстах встречается название Сидон: «Я, Таббит, жрец Астарты, царь сидонян...» (Шифман И.Ш. «Финикийский язык»), – какие тут могут быть вопросы. А вопросы все же есть. Ведь все доказательство основано на том, что сочетание букв «sdn» – переводят, как Сидон. Но стоит заметить, что, например, название Судан состоит из этих же букв. Кроме того, и это главное, Сидон, который нам предлагают в качестве того самого, древнего Сидона, о котором пишет Геродот, может быть городом с таким же названием, но это не **финикийский** Сидон, а всего лишь его двойник. Нигде в этих самых «финикийских» текстах нет упоминания финикийцев. А анализ текстов Геродота, показывает, что у него нигде вообще не упоминается Средиземное море! Финикийцы у Геродота постоянно плавают по Эритрейскому морю, Южному, а вот перенесли эти плавания финикийцев в Средиземное море фальсификаторы от истории. Фактически найдя какие-то памятники письменности, историки объявили их «финикийскими», имея в виду финикийцев, которых упоминают многие древние авторы, но эти памятники на самом деле к финикийцам не имеют никакого отношения.

Уже этих фактов вполне достаточно, чтобы понять, что искать древнюю Колхиду на западе Грузии бессмысленно. При этом есть работы, которые показывают нахождение Колхиды в Индии. Это в первую очередь «Перипл Эритрейского моря»

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.