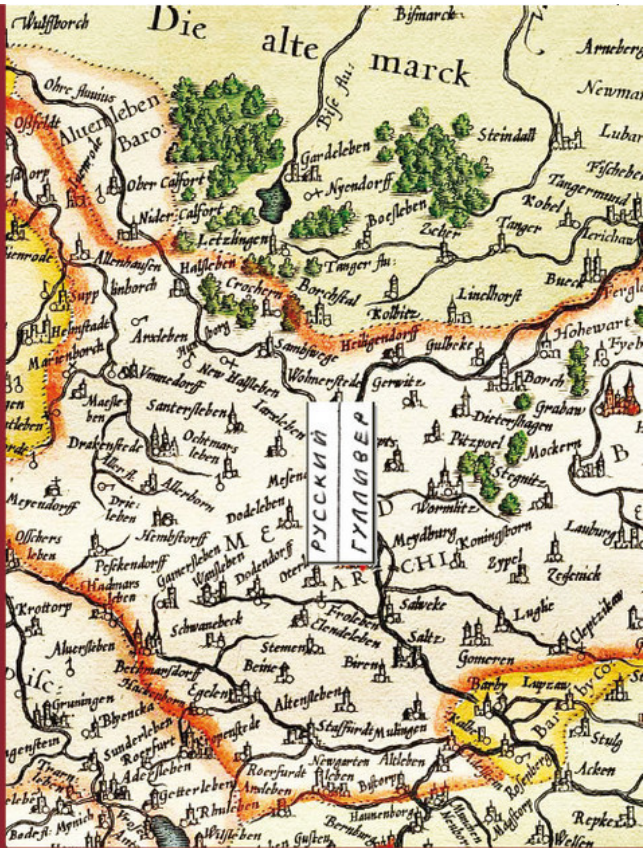


# Амтрий Строцев



БуТЫЛКИ СВЕТА



# Дмитрий Строцев

## Буылки света

*[http://www.litres.ru/pages/biblio\\_book/?art=27051485](http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=27051485)*

*Буылки света Книга стихотворений:*

*ISBN 978-5-91627-021-1*

### **Аннотация**

Дмитрий Строцев родился в 1963 г. в Минске. Закончил архитектурный факультет Белорусского политехнического института. «Буылки света» – пятая книга поэта. Живет в Беларуси.

# Содержание

Гнев о стихах Строцева	5
«Маленький неврастеник...»	18
«Снилось мне: я верю в Бога...»	20
Конец ознакомительного фрагмента.	21

# Дмитрий Строцев

## Бутылки света Книга

### стихотворений

*Дмитрий Строцев родился в 1963 г. в Минске. Закончил архитектурный факультет Белорусского политехнического института. «Бутылки света» – пятая книга поэта. Живет в Беларуси.*

# Гнев о стихах Строцева

*Пусть это будет речь атеиста о религиозном чувстве. Или о религиозно-поэтическом. И, значит, речь посторонне-го, посторонне-завистливая речь, может быть.*

*У Тургенева в «Отцах и детях» Аркадий говорит с любимой девушкой о Гейне. «Я люблю Гейне, когда он плачет», – говорит она. «А я – когда он смеется», – отвечает Аркадий. – «Это в Вас следы Вашего нигилистического воспитания» (кажется, так), – говорит девушка.*

*След моего нигилистического (атеистического) воспитания – в том, что я люблю не когда Строцев смеется или плачет (две стороны одного и того же; «смех сквозь слезы» – парадокс потому, что это вообще специально отмечается, смех и слезы неотделимы, как мясо от костей – кто-то сказал) – все эти его трагические и бурлескные сцены (сцены миру или Богу, которые поэт устраивает), бурлескно-трагические, изрядно отдающие Хлебниковым, а когда его стихи заливают ровный, чуть тусклый дымчатый свет, какой бывает летним полднем, – немного душный, чрезмерный, пряный (свет):*

что ты, рай, для меня  
сердце-блюдец огня  
кислородного утра подушка?

или  
любимый мой  
время идти домой  
спит на цепях, в огнях-хрустальных  
стеариновая подружка  
и юлит итальянская музыка

я так весел с тобой говорить  
по разумному саду ходить  
певчих птиц называть-призывать...

комната, где собакой тени и те пахнут  
где лохматые травы глохнут в молочных кувшинах  
где над холмами хлама и книг потолок распахнут  
сладкая пыль зевает...

комната шалью машет, конь из угла выходит  
смотрит в огонь вишнёвый...

три ангела шумели  
зелёною листвой и кроны голубые  
склоняли надо мной

и прядали ушами  
в тревожной вышине...

*Причем источник этого света – в самих стихах, внутри них; кажется ничего за их пределами не имеет к нему от-*

ношения; мир замкнутый: воскресенье, детская, игрушки на полу, полузавешенное оконце, оса жуужжит и тычется в стекло. Стихи этот свет создают на наших глазах: ткнут, или прядут (солнечные лучи напоминают пряжу), или просто излучают. Чудо: слова начинают лучиться, попав сюда. Радость стихов (их самих, оттого, что они есть), несколько не противоречащая драматизму. Драматическая радость, потому что почти театрально творится. Из предметов (рукотворных: статуэтка, женское платье, детская игрушка, предмет мебели или обихода), а точнее – из их названий; из явлений и вещей природы (названий: растения, животные), из человеческих отношений или воспоминаний (детство и дети, любимая, часто – жена).

Стихи, возвращающие мир в райское состояние блаженства (до падения). Или так: стихи, которые в каждом явлении, предмете, вещи видят и чувствуют (и оттуда вызывают) первоначальную, фундаментальную радость. Ту, которая и была задумана изначально как основа мира. То ли детские считалки-скороговорки-песенки, то ли заговоры, то ли чуть невнятная, задремывающая речь растений, с этими переменами и перебивками, но всегда гармоничными; стихи поют себя (изменения мелодии, следование ей).

Тихая, почти незаметная (потому что она во всем, везде в его стихах, не локализована и неотделима от них) религиозность стихов Строщева. Не стихи о Боге или вере или какой-то такой проблематике (несколько религиозной ре-

*флексии). А рожденные религиозным взглядом (не нуждающимся в рефлексии и даже ей противоречащей; редкое сейчас качество, а нам есть с чем сравнивать: религиозных стихов сейчас отчего-то – или же понятно отчего – в изобилии) – на мир, у которого есть Творец, и Творец мир не оставляет вниманием, и постоянно говорит с ним (а поэт, как и положено, Ему отвечает), и следит за ним, и всякая Тварь (кроме человека, разумеется) знает об этом и по-своему славословит, поет Божество. На радость отвечает радостью.*

*Пение радости, «славься», гимнический характер стихов Строцева. Почти животная религиозная радость, ну, или радость растения, поворачивающегося вслед солнцу:*

тихой глиной накормлю  
потому что сам люблю  
солнце-бубенец...

*или птицы:*

летишь поёшь – и Бог тебе навстречу  
и Бог с тобой – и ты один за всех

и с Богом говоришь как с первым встречным  
о том что люди – нелюди как прежде  
как прежде – и бездомны и бездумны...

*Впрочем эта религиозность и ни в чем не нуждается (не*

*только в рефлексии или в осознании себя – она себя почти не осознает как что-то специальное), но чуть ли и не и в самом предмете веры. Религиозность, настолько заполняющая существо говорящего-поющего-летящего, что предмет ее не отделяется от него (отделение предмета веры было бы равносильно исчезновению поющего) и, значит, не превращается ни в предмет, ни в объект. Состояние, в котором границы между утверждением и отрицанием, славословием и кощунством («мы утверждаемся в сиротстве / как объясняем в любви») стираются и в котором кощунства просто не может быть, что бы верующий ни произносил (и, скорее, дело в том, как им произносится – в самозабвении, в самозаговаривании, с этими бесконечными нагнетающимися повторами):*

и Бога нет на этом белом свете  
и надо бы сказать ему при встрече  
что Бога нет и Духа нет и Сына  
которому хотелось бы сказать  
которому хотелось бы доверить... —

*парадоксальная, редкая ситуация, которую нелегко встретить где-то еще, кроме как у Строщева: Богу говорится, ему жалуется (безличный глагол) о Его отсутствии. Бога нет – вовне, потому что есть «я» и мое «внутри» («мой Бог»).*

*Бог внутри меня, как и внутри чего угодно другого: дере-*

ва, камня, игрушечного коня – в каждом из них, а не в мире как в их континууме («на белом свете»). Не пантеизм и не буддизм, потому что все дело в отдельности, единичности, «личности» предмета и в личности, единственности Бога (и его принадлежности «мне»).

(Мы прекрасно понимаем, что возможно и другое прочтение: «Бога нет на этом белом свете» – с акцентом на «этом» – означает покинутость, оставленность; оттого отсутствующему Богу и «жалуется» (безличный). Однако третья строка, разворачивающая ситуацию отсутствия, ее детализирующая – Бога, Духа, Сына – скорее, подтверждает первый принятый вариант. Впрочем, обе трактовки соединимы, и безо всякого противоречия, по заданной модели, где утверждение в сиротстве и есть объяснение в любви: Бога нет, не «несмотря на то», а «именно потому», что Он есть.)

Впрочем, это «внутри» строцевского летящего-поющего, в свою очередь, нарушает субъектно-объектные отношения. Это «внутри»

не то, что можно рассматривать как особенное, в противоположности, скажем, поверхностному, внешнему (телу), облегающей оболочке. У строцевского героя есть только это летящее (им) внутреннее (немного напоминает о стихах Рильке, где телесное растворяется в движении (осыпается – у Елены Шварц). И, значит, если есть только это внутреннее, а оно и есть Бог, то строцевский герой слива-

*ется, совпадает с объектами своей веры: с Богом, и Духом, и Сыном – в зависимости от течения сюжета. Отождествляется. От этого происходят такие необыкновенные превращения «я» в его стихах.*

*Например, о ком это и кто (говорит)? И кому?*

я книгу книгу на столе оставлю для тебя  
я книгу книгу для тебя оставлю на сто лет...  
ты только книгу не забудь и не забудь меня  
и в сердце в сердце сохрани и книгу и меня...  
а рядом с книгой на столе стоят часы часы  
и рядом с книгой на земле часы идут идут...  
что нет меня добра и зла что чернота бела  
когда шепнут тебе шепнут что больше нет меня  
ты книгу книгу разверни у сердца у огня...

*Стихотворение называется «Отец и сын». Естественно предположить, что это обращение к вполне земному сыну, разговор с ним, завещание земного отца, оба – смертные. И тогда, книга, которую оставляет сыну говорящий – книга поэта (герой и автор почти сливаются), речь о наследстве (но это-то, конечно, и в любом случае): мир, который поэт-отец оставляет своему сыну, – мифологический, райский, цветущий, счастливый, с морями, реками и животными («и все и все киты киты и все слоны слоны / в тебя малыш в тебя мой сын безумно влюблены»), созданный, естественно для и ради сына, обращенный к нему и немного от-*

сылающий своими параметрами к детским стихам и сказкам, как бы вбирающий их в себя, их обобщающий. Сам отец-поэт, смертный и затем, естественно умерший, остается жить в своей книге, и в сердце сына, и в оставленном после себя мире, как бы разлитый в нем.

Но такое «реалистическое», ограниченное прочтение, как всегда в отношении стихов Строщева, оставляет странную неудовлетворенность, ему сопротивляешься; эта интуитивная неудовлетворенность ведет нас дальше. Строщевские стихи всегда требует большего, чем простые жизненные соотношения. Отец – Бог (Бог-отец), обращающийся к своему сыну, но, по всей видимости, не к Богу-сыну, а к человеку, Адаму. Тема Адама (как и райского, «разумного», то есть совершенно устроенного, сада) для Строщева вообще очень значима. В «Молчании Адама»:

ева  
я устал  
отец неугомонный  
сеет жизнь  
направо и налево —

это от лица Адама, недовольного и вяло бунтующего. Стихотворение «Отец и сын» – «к Адаму» (возможно посвящение), но Отец тут тот же и столь же неугомонный, творящий – мир, хорошо устроенный и населенный, созданный специально для человеку, что и явлено ему в открове-

нии, которым становится стихотворение.

Тогда Книга (с большой буквы) – это и сам мир, прочитываемый (мир-книга, что-то вроде детской раскраски), и священная Книга, Завет. Влюбленность животных – это подчинение и послушание их Адаму. И становится понятно появление часов, идущих рядом с книгой: создание времени, и тоже ради Адама. А тогда понятно и отождествление Отца с добром и злом, если Его нет, то нет и добра и зла, их различия (белого и черного), а слова клеветников (нашептывания) об отсутствии Отца есть искусительная мысль о смерти Бога. И Его забвение. А бессмертие Его – не символическое, а вполне реальное бессмертие, а точнее – Его воскресение, через любовь к Нему (объятие, слияние). И среди оставленного Отцом в наследство оказывается, разумеется, и свобода воли: «и ты и ты бежишь бежишь летишь легко легко / и на лету ликуя пьёшь свободы молоко...»

А тогда что это за «мадам» в варьирующемся интонационном рефрене стихотворения:

туда сюда туда сюда  
летят ползут летят ползут  
шары кубы шары кубы  
шары кубы и барабан  
пардон мадам пардон мадам  
я барабан (вариант: чемодан) вам

не отдам...

зачем мадам вам барабан (вариант:

чемодан)...

*(вспоминаются уголовные импровизации Сельвинского: «Вам сегодня не везло, мадамочка смерть, / адыю, до следующего раза») – с игровыми, детски-считалочными, «чуковскими» интонациями (бог смеющийся). Клубящийся, крутящийся, кипящий мир с мелькающими сферами и фигурами (в другом случае – с движущимися, бегущими животными) и рядом с ним «мадамочка смерть», чуждая этому миру, преодолеваемая, обездолеваемая (оставляемая не у дел) .*

*Что подразумевается под чемоданом или барабаном, которые смеющийся герой, использующий лексику «детской», ей не отдает, можно по-разному называть и трактовать (и при любом назывании, оттого здесь и происходит условная, считалочно-детская лексика, будут профанизироваться эти очень важные, сущностные вещи; лексика из детских стихов, почти эвфемизмы, – возможность не называть, табуирование). В любом случае, речь – о беспомощности, ограниченности, бессилии смерти (о завещанном бессилии смерти). Сквозь интонации детского стихотворения проступает живопись то ли Брейгеля, то ли Босха.*

*А вот другое «первое лицо» – в прекрасном стихотворении «В подземелье на черном полу...»; с трудом удерживаюсь, чтобы не привести целиком (впрочем, небольшое). Духовный стих, его легко и впрямь представить в устах юного странника-пилигрима (Вагнер, песенка пиллигримов из «Тангейзе-*

ра»).

В подземелье на чёрном полу  
моя белая мама сидит  
и на бедных прохожих людей  
без обиды и страха глядит.

Кто копеечку ей подаёт –  
не двурушник уже и злодей.  
Моя белая мама поёт  
для хороших прохожих людей... —

*Впрочем, возможен и другой контекст: Рождественское представление, кукольный театр, вертеп, поющие мальчишки. (Вертеп – пещера). Один из мальчиков обходит с блюдом собравшихся.*

*(Песенный, поющий вариант этого стихотворения существует: Елена Фролова, композитор и певица, замечательно передала интонации этого стихотворения, и с тех пор я иначе как с этой аранжировкой уже не воспринимаю; только читаю это стихотворение – сам собой звучит и голос, и мелодия певицы).*

*Традиционно-религиозно интерпретировать персонажей стихотворения до крайности легко (опасно-легко): и «светлой» матери, и светлого и нагого ребенка, и «прохожих людей» с дарами. Но тут как раз и возникает вопрос о профанации: не догматического сюжета, а стихотворения. Едва*

только назовешь персонажей, соотнесешь напрямую, и сейчас же что-то произойдет с поэзией, от нее что-то отнимется (точно выщерблены). «Белая мама» – «шире» и древнее Богоматери. Да и зачем трактовки поэзии, где ангелы прядут ушами (и почему-то это их несколько не унижает), небо — ладонь, сердце – блюдо, а речка – лодочка и можно «стоять вдоль» (неба, сада), а бытовые скульптурки «на холщовом покрывале» устраивают карусель, приходя в бесконечное движение:

мчались, всадники подковами-руками  
до поводьев еле-еле доставали  
танцевали эти всхолмленные кони  
словно дети их губами рисовали

словно дети их без памяти лепили...

«Словно дети их губами рисовали» – повторяю я восторженно (или повторяется, отдается восторгом во мне). Я назвал свой скетч «Гнев о стихах Строщева», но, возможно, надо было бы назвать «Игра о стихах Строщева» – это был бы другой текст, вероятно, более отвечающий стихам, где происходит постоянная игра с очень важными вещами, и в процессе этой игры вещи, давно знакомые, точно обновляются, освежаются, открываются заново, перенесенные в пространство детской.

*Олег Дарк*

# «Маленький неврастеник...»

Маленький неврастеник  
рисует на штукатурке  
головокружительную галактику  
и думает о Боге,  
восседающем на облаке,  
проповедующем математику.  
Зануда-учитель  
задал задачу  
безалаберным ученикам,  
а трудные школьники,  
сукины дети,  
пустили тетрадь по рукам:

Где дева-русалка  
поёт под гитару  
очаровательные куплеты  
и прыгает на скакалке,  
и мускулистые кентавры  
отобрали у милиционеров пистолеты.  
И всё пошло кувырком,  
как кому хочется,  
и обнимается с моряком  
непропорциональная уборщица.  
И дети целуют друг друга,

и ходит по проволоке  
потусторонняя старуха  
то ли во сне, то ли в обмороке.  
И ломовые лошадки  
выступают под куполом,  
и на танцплощадке  
ездит армия с рупором.

А бывший учитель  
на излечении в дурке –  
он выходит в окно к ученикам,  
И маленький неврастеник  
рисует на штукатурке  
умопомрачительный океан!

1985

# «Снилось мне: я верю в Бога...»

Снилось мне: я верю в Бога.  
Прежде верить не хотел,  
думал: подожду немного,  
много нерешённых дел.

Я неверия не мерил,  
знал, конечно: видит Бог.

# Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.