



Statut Publishers

ИЗДАТЕЛЬСТВО СТАТУТ

Е.М. Батухтина

ИСПОЛНИТЕЛЬНАЯ СИЛА НОТАРИАЛЬНОГО АКТА
В ПРАВЕ РОССИИ И ФРАНЦИИ
(сравнительно-правовое исследование)



КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка



Елена Батухтина

**Исполнительная сила
нотариального акта в праве
России и Франции (сравнительно-
правовое исследование)**

«Статут»

2015

УДК 347.961
ББК 67.76

Батухтина Е. М.

Исполнительная сила нотариального акта в праве России
и Франции (сравнительно-правовое исследование) /
Е. М. Батухтина — «Статут», 2015

ISBN 978-5-8354-1183-2

Настоящая книга представляет собой комплексное сравнительно-правовое исследование, посвященное исполнительной силе нотариального акта в праве России и Франции. Научное исследование по данной проблематике актуально в период активного реформирования систем нотариата и исполнительного производства в России и направлено на развитие концепции особых свойств нотариального акта. Автор подробно анализирует российское и французское право и законодательство, а также примеры из нотариальной практики обеих стран, выделяет привлекательные для российского нотариата и исполнительного производства правовые модели и их отдельные элементы. Книга предназначена для нотариусов, судей, адвокатов, юристов организаций, участвующих во внешнеэкономической деятельности, преподавателей и студентов юридических вузов.

УДК 347.961

ББК 67.76

ISBN 978-5-8354-1183-2

© Батухтина Е. М., 2015

© Статут, 2015

Содержание

Предисловие	5
Глава I. Правовая природа нотариальных актов в праве России и Франции	7
§ 1. Общая характеристика и классификация актов, подлежащих принудительному исполнению по российскому праву	7
Конец ознакомительного фрагмента.	19

Батухтина Е.М.

Исполнительная сила нотариального акта в праве россии и франции

(Сравнительно-правовое исследование)

Предисловие

Настоящая работа представляет собой сравнительно-правовое исследование российского и французского права в области нотариата и нотариальной деятельности в России и во Франции. В монографии исследуются теоретические понятия, правовые модели и механизмы, их общие и отличительные черты в праве обеих стран, история развития тех или иных явлений, связанных с исполнительной силой нотариальных актов. Выбор исследуемой проблематики обусловлен следующими обстоятельствами.

В условиях динамичного развития гражданского оборота все сильнее проявляется потребность в оперативных и эффективных средствах подтверждения и защиты прав и законных интересов его участников. Большим потенциалом в обеспечении защиты прав и законных интересов участников гражданского оборота обладает нотариат, выступающий эффективным средством подтверждения и защиты гражданских прав в рамках бесспорной юрисдикции и отличающийся особой оперативностью по сравнению с судебной формой защиты прав. Однако на современном этапе недостатки нормативно-правового регулирования нотариата не позволяют ему в полной мере реализовать свой потенциал.

В настоящее время одним из направлений развития нотариата и нотариальной деятельности может быть расширение круга нотариальных актов, имеющих силу исполнительных документов. Подобное расширение в полной мере отвечает потребностям в обеспечении стабильного, бесконфликтного и законного характера гражданско-правовых отношений, а также в решении таких задач, как снижение нагрузки на суды и усиление роли нотариата в качестве института превентивного правосудия. Одним из средств достижения необходимых результатов в данной области является совершенствование законодательства Российской Федерации о нотариате и исполнительном производстве. В частности, в настоящее время разработан ряд законопроектов, среди которых проекты Исполнительного кодекса Российской Федерации¹ и федерального закона «О нотариате и нотариальной деятельности в Российской Федерации»². Несмотря на то что эти федеральные законы еще не приняты, в последнее время законодательство о нотариате и исполнительном производстве подвергается активному реформированию посредством внесения изменений в отдельные положения Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462-1 и Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Сравнительно-правовое исследование исполнительной силы нотариальных актов в таких странах, как Россия и Франция, представляется эффективным прежде всего ввиду наличия континентальной системы права, представляющей собой общую основу правовых систем обеих

¹ Исполнительный кодекс Российской Федерации: Проект / Под ред. В.М. Шерстюка, В.В. Яркова. М., 2009.

² Проект федерального закона «О нотариате и нотариальной деятельности в Российской Федерации», подготовленный Министерством юстиции РФ во исполнение поручения Председателя Правительства РФ Д.А. Медведева от 25 июля 2013 г. № ДМ-П4-56пр; проект закона «О нотариате и нотариальной деятельности», внесенный в Государственную Думу Федерального Собрания РФ депутатом, председателем Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству П.В. Крашенинниковым 2 декабря 2013 г.

государств, в рамках которой многие правовые институты и концепции базируются на одинаковых правовых традициях.

Общие и отличительные черты правового регулирования рассматриваемого института, а также воплощение данных правовых норм на практике представляют большой интерес для изучения и позволяют выявить те положения, которые могли бы способствовать развитию современного российского нотариата.

Кроме того, сравнение систем нотариата именно этих двух стран обусловлено вступлением российского нотариата в Международный союз латинского нотариата в 1995 г., одним из участников которого является нотариат Франции. Правовое регулирование исполнительной силы нотариальных актов в России и Франции значительно различается. Если французское право, признавая нотариальные акты аутентичными, придает им исполнительную силу как самостоятельной группе актов, то законодательство России признает исполнительную силу лишь за отдельными нотариальными актами. Эффективно функционирующие во Франции правовые модели и инструменты, а также их отдельные элементы могут представлять значительный интерес для российской правовой системы. Следует отметить, что не все правовые модели и механизмы, основанные на зарубежном опыте, могут быть полностью восприняты в России. Настоящее исследование направлено на выявление тех элементов рассматриваемых правовых моделей, которые могут быть интегрированы в российский правопорядок в целях повышения уровня правовой защищенности субъектов гражданского оборота, а также развития систем нотариата и исполнительного производства в России. Назревшая в российском праве необходимость реформирования систем нотариата и исполнительного производства, режима нотариальных актов, их исполнимости, потребность в «разгрузке» судебной системы, очевидные пути развития, основанные в том числе на позитивном зарубежном опыте, а также иные предпосылки во многом обусловили выбор темы настоящего исследования.

Глава I. Правовая природа нотариальных актов в праве России и Франции

§ 1. Общая характеристика и классификация актов, подлежащих принудительному исполнению по российскому праву

1. Понятие и виды актов, подлежащих принудительному исполнению по российскому праву. Настоящее исследование направлено на рассмотрение такой категории гражданского процессуального и нотариального права, как «исполнительная сила». Как ранее в советской, так и в современной российской доктрине гражданского процессуального права исполнительная сила признавалась и признается прежде всего за судебными актами. Современное законодательство наряду с судебными актами предусматривает возможность принудительного исполнения и иных юрисдикционных актов, к числу которых также относятся нотариальные акты.

В целях всестороннего изучения существа понятия исполнительной силы нотариального акта, а также правовой природы и особенностей ее действия необходимо определить перечень тех актов, исполнение которых обеспечено силой государственного принуждения, выявить их общие и отличительные черты, что позволит в дальнейшем установить основания придания исполнительной силы данным актам.

В настоящее время правовое регулирование принудительного исполнения правоприменительных актов различных юрисдикционных органов осуществляется на основе Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»³ (далее – Закон об исполнительном производстве). Судебные приставы-исполнители Федеральной службы судебных приставов и ее территориальных органов, на которые в соответствии с названным Законом возложена обязанность по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц, возбуждают исполнительное производство на основании исполнительного документа. Исполнительные документы, которые могут послужить основанием для возбуждения исполнительного производства, перечислены в ст. 12 Закона об исполнительном производстве. Представляется необходимым проанализировать данный перечень.

В вышеназванном Законе используется термин «исполнительный документ», однако не дается его легальное определение. В соответствии с одной из точек зрения исполнительные документы – это указанные в законе документы, подлежащие принудительному исполнению судебным приставом-исполнителем в порядке, предусмотренном законом, в случае неисполнения его должником в добровольном порядке⁴; в соответствии с другой точкой зрения принято понимать исполнительный документ как официальный акт-документ властвующего субъекта, удостоверяющий право требования взыскателя к должнику об уплате денег, о передаче имущества, о совершении определенных действий или о воздержании от их совершения, который может быть реализован посредством мер государственного принуждения⁵.

³ Собрание законодательства Российской Федерации (далее – СЗ РФ). 2007. № 41. Ст. 4849.

⁴ Вставская М., Савченко С.А. Исполнительное производство. М., 2010. С. 112.

⁵ Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» / Под ред. И.В. Решетниковой. М., 2009. С. 38.

Исполнительными называются документы, в которых отражается содержание основания исполнения и которые необходимо предъявить для начала исполнительного производства⁶.

Исполнительный документ представляет собой предусмотренный федеральным законом документ, на основании которого производится принудительное исполнение требований судебных актов и актов иных юрисдикционных органов, уполномоченных законом возлагать на организации и граждан обязанности по уплате денежных средств, передаче имущества, совершению определенных действий или воздержанию от их совершения в пользу других организаций и граждан, а также бюджетов различных уровней⁷.

В представленных определениях основной акцент делается на принудительном характере исполнения по исполнительным документам, а также на том, что он должен содержать основание исполнения, указание на совершение определенных действий либо воздержание от них. Очевидно, что указание на принудительный характер исполнения не может отсутствовать, поскольку именно это назначение и заложено в основу законодательства и деятельности судебных приставов-исполнителей.

Важным представляется приведенное в одном из вышеперечисленных определений условие о том, что указанные документы будут исполняться в принудительном порядке в случае неисполнения их требований в добровольном порядке. Этим подтверждается исключительность данной стадии, поскольку нормой является добровольное исполнение. Принуждение же выступает своеобразным гарантом, мерой, обеспечивающей стабильность гражданско-правовых отношений.

В литературе отмечается, что значение исполнительного документа заключается в том, что он как бы аккумулирует в себе всю предшествующую юрисдикционную правоприменительную деятельность, закрепляя в своем содержании приказ и модель определенного юридического поведения⁸.

Таким образом, исполнительный документ является основанием для начала процесса принудительного исполнения. При этом необходимо уточнить, что не все исполнительные документы представляют собой одновременно и основание для исполнения. Такое разграничение проводилось в Гражданском процессуальном кодексе (далее – ГПК) РСФСР 1964 г., в котором содержались ст. 338 «Постановления судов и других органов, подлежащие исполнению» (перечень актов, являющихся основаниями исполнения) и ст. 339 «Исполнительные документы» (отдельный перечень именно исполнительных документов).

По действующему законодательству исполнительными документами являются:

- исполнительные листы, выдаваемые судами общей юрисдикции и арбитражными судами на основании принимаемых ими судебных актов;
- судебные приказы;
- нотариально удостоверенные соглашения об уплате алиментов или их нотариально удостоверенные копии;
- удостоверения, выдаваемые комиссиями по трудовым спорам;
- акты Пенсионного фонда Российской Федерации (далее – ПФР) и Фонда социального страхования Российской Федерации (далее – ФСС России) о взыскании денежных средств с должника-гражданина, зарегистрированного в установленном порядке в качестве индивидуального предпринимателя, без приложения документов, содержащих отметки банков или иных

⁶ *Резо А.В.* К вопросу о сущности исполнительного производства // Арбитражный и гражданский процесс. 2002. № 10. С. 36–38.

⁷ *Павин Д.В.* Понятие и содержание исполнительного документа: проблемы теории и практики // Исполнительное право. 2012. № 4; СПС «КонсультантПлюс» (дата посещения – 8 июня 2013 г.).

⁸ *Ярков В.В.* Исполнительные документы // Пособие по исполнительному производству для судебных приставов-исполнителей: Учеб. пособие / Отв. ред. И.В. Решетникова. М., 2000. С. 84.

кредитных организаций, в случае если должник вправе осуществлять предпринимательскую деятельность без открытия расчетного и иных счетов;

– акты органов, осуществляющих контрольные функции (за исключением исполнительных документов, указанных в предыдущем пункте), о взыскании денежных средств с приложением документов, содержащих отметки банков или иных кредитных организаций, в которых открыты расчетные и иные счета должника, о полном или частичном неисполнении требований указанных органов в связи с отсутствием на счетах должника денежных средств, достаточных для удовлетворения этих требований;

– судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях;

– постановления судебного пристава-исполнителя;

– акты других органов в случаях, предусмотренных федеральным законом;

– исполнительная надпись нотариуса при наличии соглашения о внесудебном порядке обращения взыскания на заложенное имущество, заключенного в виде отдельного договора или включенного в договор о залоге;

– запрос центрального органа, назначенного в Российской Федерации в целях обеспечения исполнения обязательств по международному договору Российской Федерации, о розыске ребенка, незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации (далее – запрос центрального органа о розыске ребенка).

Очевидно, что данный перечень не является исчерпывающим, поскольку предусмотрена возможность принудительного исполнения по «актам других органов» (п. 8 ч. 1 ст. 12 Закона об исполнительном производстве). Примером таких актов могут быть исполнительные надписи нотариуса, совершаемые на документах, предусмотренных Перечнем документов, по которым взыскание задолженности производится в беспорядном порядке на основании исполнительных надписей, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 1 июня 2012 г. № 543⁹.

2. Исполнительные документы и акты – основания принудительного исполнения, их соотношение. Для более эффективного изучения и характеристики исполнительных документов в литературе предлагаются их классификации. Так, в проекте Исполнительного кодекса содержится классификация исполнительных документов, в соответствии с которой они разделены на:

- выдаваемые судами Российской Федерации;
- исполнительные документы несудебных органов;
- соглашения, имеющие силу исполнительного документа¹⁰.

В соответствии с другой классификацией исполнительные документы в зависимости от источника их юридической силы следует разделить на судебные, административные и гражданско-правовые¹¹.

Подобного рода классификации, основывающиеся на определении источника документа (органа (должностного лица), принявшего акт), представляются важными для определения режима названных актов, особенностей их создания и действия, в том числе в рамках исполнительного производства.

В целях всестороннего исследования исполнительной силы того или иного вида юрисдикционных актов необходимо обратить внимание на следующие критерии для классификации исполнительных документов.

⁹ СЗ РФ. 2012. № 24. Ст. 3181.

¹⁰ Исполнительный кодекс Российской Федерации: Проект / Под ред. В.М. Шерстюка, В.В. Яркова. М., 2009. С. 14.

¹¹ Павин Д.В. Проблемы классификации исполнительных документов // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 12; СПС «КонсультантПлюс» (дата посещения – 8 июня 2013 г.).

На основе анализа вышеназванных исполнительных документов представляется возможным разделить их на две группы по критерию совпадения в одном документе и основания принудительного исполнения, и самого исполнительного документа. Кроме того, для исполнительных документов, основание принудительного исполнения от которых отделено, следует уточнить тот акт, который будет выступать основанием принудительного исполнения этих документов. Данную классификацию можно представить в виде следующей таблицы:

№ п/п	Акт – основание принудительного исполнения	Соответствующий исполнительный документ
<i>Акты – основания принудительного исполнения и исполнительные документы, представляющие собой отдельные документы</i>		
1	Судебные решения судов общей юрисдикции и арбитражных судов	Исполнительный лист
2	Решения комиссий по трудовым спорам	Удостоверения комиссий по трудовым спорам
3	Договор о залоге при наличии соглашения о внесудебном порядке обращения взыскания на заложенное имущество	Исполнительная надпись нотариуса при наличии соглашения о внесудебном порядке обращения взыскания на заложенное имущество, заключенного в виде отдельного договора или включенного в договор о залоге
4	Договор займа, договор хранения (при условии предоставления также именной сохранный квитанции), договор проката (при условии предоставления также документа, подтверждающего передачу арендодателем имущества арендатору, и расчета задолженности арендатора, подписанного арендодателем и содержащего информацию о суммах и датах получения исполнения в счет погашения обязательств должника по соответствующему договору) ¹	Исполнительная надпись нотариуса на договоре займа, договоре хранения, договоре проката

¹ В соответствии с Перечнем документов, по которым взыскание задолженности производится в бесспорном порядке на основании исполнительных надписей, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 1 июня 2012 г. № 543.

<i>Акты, в которых основание принудительного исполнения и исполнительный документ совпадают</i>	
5	Судебный приказ
6	Нотариально удостоверенные соглашения об уплате алиментов или их нотариально удостоверенные копии
7	Акты ПФР и ФСС России о взыскании денежных средств с должника-гражданина, зарегистрированного в установленном порядке в качестве индивидуального предпринимателя, без приложения документов, содержащих отметки банков или иных кредитных организаций, в случае, если должник вправе осуществлять предпринимательскую деятельность без открытия расчетного и иных счетов
8	Акты органов, осуществляющих контрольные функции (за исключением исполнительных документов, указанных в предыдущем пункте) о взыскании денежных средств с приложением документов, содержащих отметки банков или иных кредитных организаций, в которых открыты расчетные и иные счета должника, о полном или частичном неисполнении требований указанных органов в связи с отсутствием на счетах должника денежных средств, достаточных для удовлетворения этих требований
9	Судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях
10	Постановления судебного пристава-исполнителя
11	Запрос центрального органа о розыске ребенка

Несмотря на то что основанием возбуждения исполнительного производства может выступать только исполнительный документ, принудительно исполняться будет именно акт-основание. В рамках настоящего исследования под актами, подлежащими принудительному исполнению, следует понимать акты – основания принудительного исполнения, включая акты, в которых основание и исполнительный документ совпадают.

Приведенную выше классификацию следует пояснить в отношении исполнительной надписи нотариуса, которая отнесена к группе исполнительных документов, а не актов-оснований. Такое разделение весьма условно, поскольку исполнительная надпись – акт производный и не может существовать отдельно от акта-основания (договора залога и др.). В соответствии со ст. 89 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате¹² «нотариус совершает *исполнительную надпись на договоре о залоге* или, если права залогодержателя удостоверены закладной, исполнительная надпись совершается *на закладной*». Можно сделать вывод о том, что и

¹² СЗ РФ. 2012. № 41. Ст. 5531.

акт властвующего субъекта (нотариуса) как основание, и исполнительный документ совпадают в одном документе – договоре о залоге (закладной) с исполнительной надписью. По действующему законодательству исполнительным документом будет являться сама исполнительная надпись, которая в свою очередь не может существовать отдельно от того договора, на котором она совершается. Более обоснованным представляется отнесение исполнительной надписи нотариуса, предусмотренной ч. 2 ст. 89 Основ законодательства РФ о нотариате, к исполнительным документам, которые представляют собой акт властвующего субъекта. В настоящей работе актом, подлежащим принудительному исполнению, будет не сам по себе договор о залоге, а договор о залоге, на котором совершена исполнительная надпись (с соблюдением предусмотренных законом условий).

Определенную чуть ранее (см. таблицу) группу актов, подлежащих принудительному исполнению, в целях настоящего исследования необходимо подвергнуть дальнейшему делению также по источникам актов на следующие группы:

1) *судебные акты*: судебные решения судов общей юрисдикции и арбитражных судов, судебные акты по делам об административных правонарушениях, судебные приказы;

2) *несудебные акты* (за исключением нотариальных актов): решения комиссий по трудовым спорам, акты ПФР и ФСС России о взыскании денежных средств, акты органов, осуществляющих контрольные функции (кроме ПФР и ФСС России), о взыскании денежных средств, акты других органов (кроме судебных) и должностных лиц по делам об административных правонарушениях, постановления судебного пристава-исполнителя;

3) *нотариальные акты*: нотариально удостоверенные соглашения об уплате алиментов или их нотариально удостоверенные копии, исполнительные надписи нотариуса на договоре займа, договоре хранения, договоре проката, исполнительные надписи нотариуса при наличии соглашения о внесудебном порядке обращения взыскания на заложенное имущество, заключенного в виде отдельного договора или включенного в договор о залоге.

Следует отметить, что предложенная классификация не является классификацией исполнительных документов, поскольку в понятие «исполнительный документ» вкладывается совершенно определенное содержание (варианты которого были рассмотрены раньше, см. с. 12). Настоящая классификация направлена на то, чтобы разграничить акты, которые могут быть исполнены посредством государственного принуждения, а именно акты, представляющие собой основания принудительного исполнения. Это связано с тем, что анализ исполнительных документов отдельно от актов-оснований не может позволить выявить те особенности и характеристики, наличие или отсутствие которых обуславливает исполнительную силу той или иной группы актов.

3. Судебные акты. Прежде всего необходимо определить, какие документы понимаются под судебными актами. В действующем законодательстве используется родовое понятие «судебные акты», но не раскрывается его сущность, называются лишь формы судебных актов – решения, постановления, определения.

Так, в соответствии со ст. 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»¹³ (далее – Закон о судебной системе РФ) при осуществлении правосудия суды выносят судебные постановления, которые вступают в законную силу и являются общеобязательными для исполнения всеми субъектами права, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения, которые не охватываются понятием «судебные акты». Аналогичная норма закреплена в ч. 2 ст. 13 ГПК РФ.

В соответствии со ст. 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в арбитражном процессе применяется родовое понятие «судебные акты».

¹³ СЗ РФ. 1997. № 1. Ст. 1.

Согласно ч. 1 ст. 15 АПК РФ судебные акты арбитражного суда принимаются в форме решения, постановления, определения. В ч. 2 этой же статьи дано понятие каждого вида судебного акта, принимаемого арбитражным судом.

Так, судебный акт, принятый арбитражным судом первой инстанции при рассмотрении дела по существу, именуется решением. Судебные акты, принимаемые арбитражными судами апелляционной и кассационной инстанций по результатам рассмотрения апелляционных и кассационных жалоб, а также судебные акты, принимаемые Президиумом Высшего Арбитражного Суда РФ по результатам пересмотра судебных актов в порядке надзора, именуются постановлениями.

В доктрине гражданского процессуального права традиционно использовалось понятие «судебное решение»¹⁴ для обозначения данной группы актов. Теоретическое разграничение понятий «судебный акт» и «судебное решение» не является задачей данного исследования. Для целей настоящей работы под судебными актами, подлежащими принудительному исполнению в рамках исполнительного производства, следует понимать как судебные решения, так и судебные акты.

Проблеме сущности судебных актов, определению их понятия, выявлению особых свойств посвящено множество научных работ¹⁵ как советских, так и современных российских ученых-процессуалистов. Данная тема достаточно полно исследована в доктрине гражданского процессуального права России, что позволяет выделить несколько подходов к определению сущности судебного акта. Однако для настоящего исследования представляется важным определить сущность судебного акта прежде всего как акта, подлежащего принудительному исполнению.

Сущность судебного акта можно рассматривать с разных сторон, воспринимая его как акт правосудия¹⁶, как акт органа государственной власти¹⁷, как правоприменительный акт¹⁸, как выраженную в особой форме волю судебного органа¹⁹.

Так, А.Ф. Клейнман выдвинул предложение, в соответствии с которым судебное решение следовало понимать как акт защиты права. Сущность судебного решения он усматривал не в способе защиты права, а в самом назначении судебной деятельности: «Судебное решение, будучи *актом* социалистического правосудия, предоставляет судебную защиту нарушенному или оспариваемому праву, охраняет социалистический правопорядок, предупреждает гражданские правонарушения, осуществляет коммунистическое воспитание (курсив мой. – Е.Б.)»²⁰. Подчеркивается, что судебный акт как акт правосудия направлен на защиту нарушенного или оспариваемого права.

Ключевой момент в определении сущности судебного решения Д.М. Чечот видел в том, что судебным решением спор разрешается по существу. Под судебным решением он понимал «постановление суда, которым разрешается по существу материально-правовой спор, являющийся объектом процесса, с целью окончательного установления и защиты прав и интересов субъектов этого спора, в полном соответствии с действительными обстоятельствами дела и

¹⁴ Чечот Д.М. Судебное решение в советском гражданском процессе. Л., 1953; Гурвич М.А. Решение советского суда в исковом производстве. М., 1955; Он же. Судебное решение: теоретические проблемы. М., 1976; Зейдер Б.Н. Судебное решение по гражданскому делу. М., 1966.

¹⁵ Левшин Л.В. Сущность и значение судебного решения в советском гражданском процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1953; Авдюков М.Г. Судебное решение. М., 1959; Завадская Л.Н. Реализация судебных решений. М., 1982; Лебедь К.А. Решение арбитражного суда: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002.

¹⁶ Клейнман А.Ф. Новейшие течения в советской науке гражданского процессуального права. М., 1967.

¹⁷ Чечот Д.М. Избранные труды по гражданскому процессу. СПб., 2005.

¹⁸ Чечина Н.А. Избранные труды по гражданскому процессу. СПб., 2004.

¹⁹ Зейдер Б.Н. Указ. соч. С. 41.

²⁰ Клейнман А.Ф. Указ. соч. С. 83.

советскими законами»²¹. Судебный акт как акт правосудия разрешает материально-правовой спор по существу, тем самым достигается защита нарушенного или оспоренного права.

На сущность судебного решения как акта правосудия обращал внимание *М.Г. Авдюков*. Судебное решение он рассматривал как акт правосудия, защищающий права сторон и социалистический правопорядок в государстве путем разрешения судом первой инстанции правовых споров между сторонами по существу²².

По сути в судебном решении отражается воля суда, его волеизъявление. Так, *К.С. Юдельсон* под судебными постановлениями понимает установленную процессуальным законом *форму выражения* судебными органами своей *воли*, которая непосредственно направлена на защиту охраняемых прав и интересов, а также на разрешение всех иных споров, возникающих в процессе осуществления правосудия²³. Таким образом, судебный акт является не просто актом правосудия, но также представляет собой установленную законом *форму выражения воли суда*. Для судебного решения недопустима свободная форма, законодательством предъявляются серьезные требования к оформлению и содержанию судебного акта.

Другими учеными также делается акцент на форме судебного постановления. Так, *Л.С. Самсонова* понимает судебный акт как властное веление суда по применению норм гражданского процессуального права, выраженное в специальной, установленной законом форме²⁴. Исследуя форму выполнения судебного акта, *М.А. Викиут* рассматривает судебные постановления как письменные акты, в которых выражается судебная власть²⁵.

Большое распространение в доктрине гражданского процессуального права получило рассмотрение судебного акта как акта применения права. Особого внимания при изучении в данного вопроса заслуживают научные труды *Н.А. Чечинной*. Правовая сила и сущность судебного решения определялись силой, значением и содержанием норм права, примененных судом в целях урегулирования спорных общественных отношений. Определение силы и сущности решения через норму права, примененную судом, подчеркивает роль суда как органа государственной власти *по применению права* в целях регулирования спорных отношений, указывает на подзаконность деятельности суда и его постановлений²⁶.

В теории государства и права под правоприменительным актом традиционно понимается правовой акт компетентного органа или должностного лица, изданный на основании юридических фактов и норм права, определяющий права, обязанности или меру юридической ответственности конкретных лиц²⁷.

Представляется возможным выделить в отношении судебного акта следующие признаки акта применения права:

- вынесение компетентным государственным органом (судом);
- государственно-властный (императивный) характер;
- индивидуальный характер (разрешается по существу конкретный спор);
- представляет собой решение по конкретному делу;
- устанавливает наличие или отсутствие субъективных прав или юридических обязанностей, а также их меру;
- выносится на основе действующего законодательства.

²¹ *Чечот Д.М.* Указ. соч. С. 239–240.

²² *Авдюков М.Г.* Судебное решение. М., 1959.

²³ *Юдельсон К.С.* Советский гражданский процесс. М., 1956. С. 269–270.

²⁴ *Самсонова Л.С.* Применение норм гражданского процессуального права: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1982. С. 14.

²⁵ Гражданский процесс России / Под ред. М.А. Викиут. М., 2004. С. 284.

²⁶ *Чечина Н.А.* Указ. соч. С. 304.

²⁷ Теория государства и права: Учебник / Под ред. С.С. Алексеева, С.И. Архипова и др. М., 1998. С. 324; *Алексеев С.С.* Теория права. М., 1995. С. 251–260.

При этом как акты правосудия – судебные акты выносятся *в форме и в процессуальном порядке*, определенном законом, и содержат предписания, завершающие рассмотрение дела *по существу*, которые наделяются *силой закона*²⁸. К общим признакам правоприменительного акта добавляются и вышеназванные признаки акта правосудия.

Кроме того, в вышеизложенном подходе отмечается правоприменительная роль суда как органа государственной власти. Судебное решение в качестве акта органа государственной власти рассматривалось также и *В.М. Семеновым*. Так, основным элементом решения по гражданскому делу, характеризующим его сущность, по любым видам исков (о признании и о приговоре) этот автор считал судебное установление и подтверждение наличия или отсутствия спорного правоотношения сторон²⁹. При этом им отмечалось *государственно-волевое содержание* этого подтверждения: суд разрешает гражданско-правовой спор от имени государства, на основе законов и, применяя в определенных случаях *принуждение*, способствует осуществлению материального права³⁰. Судебное решение выносится судом как органом государственной власти, который в рамках осуществления правосудия подтверждает правоотношение и приказывает ответчику исполнить лежащие на нем обязанности. Использование мер государственного принуждения характерно для исполнения судебного акта именно как акта органа государственной власти.

«Актом самого государства, обладающим общеобязательной силой» называл судебное решение *С.Н. Абрамов*³¹, отмечая сущность судебного акта как акта органа государственной власти. Судебные акты представляют собой акты органов судебной власти, которые являются составной частью системы органов государственной власти. То обстоятельство, что судебная власть является одной из ветвей государственной власти, предопределяет правовую природу судебных актов как актов органов судебной власти, в связи с чем представляется возможным выделить характерные признаки судебного акта как акта органа государственной власти:

– вынесение акта *уполномоченным органом*, осуществляющим государственно-властные функции. В данном случае судебные акты выносятся государственными судами, образованными в соответствии с Конституцией РФ, Законом о судебной системе РФ;

– *обязательный характер*³², присущий им как актам, исходящим от субъектов, наделенных государственно-властными полномочиями;

– издание актов по вопросам, входящим в *сферу деятельности* органа государственной власти. Основной функцией судебной власти является осуществление правосудия, а ее социальным предназначением в обществе – обеспечение защиты прав, свобод и законных интересов субъектов правового пространства;

– акты органов государственной власти выносятся с целью упорядочивания существующих правоотношений и правопорядка в целом, обеспечивают *стабильность гражданского оборота*³³.

При рассмотрении судебного акта как акта органа государственной власти основной акцент, безусловно, сделан на статусе и компетенции самого органа (суда), а также на особом социальном назначении в области регулирования и упорядочивания правоотношений в рамках гражданского оборота. При определении правовой природы судебного акта следует помнить, что через судебную деятельность, а именно через осуществление правосудия, реализуется одна

²⁸ Чечина Н.А. Указ. соч. С. 305.

²⁹ Семенов В.М. Взаимная обязательность решений и приговоров в советском гражданском процессе // Вопросы советского гражданского права и процесса: Ученые записки. Т. 3. М., 1955. С. 139–186.

³⁰ Там же.

³¹ Абрамов С.Н. Советский гражданский процесс. М., 1952.

³² Чечина Н.А. Указ. соч. С. 306; Масленникова Н.И. Указ. соч. С. 35.

³³ Загайнова С.К. Судебные акты в гражданском и арбитражном процессе: теоретические и прикладные проблемы: Дис. ... докт. юрид. наук. Екатеринбург, 2008. С. 273.

из важнейших задач государства – защита прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Сложная правовая природа судебного акта, представляющего собой и акт правосудия, и правоприменительный акт, и акт органа государственной власти (судебной власти), позволяет выявить те особенности и характерные признаки, которые могут служить основанием для отграничения судебных актов от других актов, подлежащих принудительному исполнению.

4. Несудебные акты. Акты несудебных органов и должностных лиц, подлежащие принудительному исполнению в соответствии с действующим законодательством, могут исходить от Пенсионного фонда РФ, Фонда социального страхования РФ, органов, осуществляющих контрольные функции (к примеру, таможенных органов, налоговых органов), судебного пристава-исполнителя, органов (кроме судебных) и должностных лиц, уполномоченных на разрешение дел об административных правонарушениях, а также от других органов и должностных лиц, предусмотренных федеральными законами.

Прежде всего следует остановиться на вопросе о правомерности и конституционности положений законодательства, предусматривающих исполнение в принудительном порядке актов, не относящихся к судебным актам. Возможность обращения взыскания на имущество и денежные средства должника по судебным актам представляется бесспорной ввиду буквального толкования положений Конституции РФ (ч. 3 ст. 35). Вопрос относительно применения этих правил к актам несудебных органов неоднократно поднимался в литературе³⁴.

Так, в качестве одного из аргументов в пользу правомерности обращения взыскания на имущество должника по несудебным актам *А.В. Закарлюка* справедливо указывает на то, что «право на судебную защиту от решений о взыскании, принимаемых несудебными органами и потенциально (в процессе их принудительного исполнения) создающих угрозу лишения кого-либо своего имущества без решения суда, не предполагает установление законодателем исключительно судебного порядка взыскания и не исключает внесудебного порядка взыскания, предусмотренного федеральным законом, при обеспечении обязанному лицу возможности оспорить решение о взыскании, принятое в административном порядке, в суде»³⁵.

Конституционность рассматриваемых положений законодательства подтверждается также практикой Конституционного Суда РФ. В постановлении КС РФ от 30 июля 2001 г. № 13-П «По делу о проверке конституционности положений подпункта 7 пункта 1 статьи 7, пункта 1 статьи 77 и пункта 1 статьи 81 Федерального закона «Об исполнительном производстве»» указано, что, «учитывая природу и особенности административных отношений... федеральный законодатель вправе наделять органы исполнительной власти и их должностных лиц полномочием принимать в порядке административной юрисдикции решения о взысканиях штрафного характера. Это не противоречит Конституции Российской Федерации, в том числе ее статьям 45 и 46 (части 1 и 2) ... юридическая сила постановления, выносимого судебным приставом-исполнителем в порядке статьи 81 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве», обусловлена его природой как особого рода самостоятельного правоприменительного акта, издаваемого в порядке административной юрисдикции с целью пресечения правонарушений, совершаемых в процессе принудительного исполнения судебных и иных решений»³⁶. Несмотря на то что данная правовая позиция была принята в отношении Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 119-ФЗ «Об исполнительном производ-

³⁴ *Ярков В.В.* Проблемы принудительного исполнения исполнительной надписи нотариуса // <http://www.notiss.ru/usrimg/sorie%20executoire.pdf>; Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» / Под ред. И.В. Решетниковой. М., 2009. С. 69.

³⁵ Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» / Под ред. И.В. Решетниковой. С. 47 (автор комментария к ст. 12 – А.В. Закарлюка).

³⁶ СЗ РФ. 2001. № 32. Ст. 3412.

стве», который в настоящее время не действует, содержание данной правовой позиции Конституционного Суда РФ применимо и к актам действующего законодательства.

Кроме того, из Конституции РФ не вытекает, что рассмотрение дел об административных правонарушениях и обеспечение принудительного изъятия имущества для взыскания штрафа должны осуществляться только судами (судьями). Законодательством предусматривается, что такое постановление в случае несогласия с ним заинтересованного лица может быть обжаловано в суд. Подачей жалобы исполнение постановления будет приостановлено, и лишь после оставления жалобы без удовлетворения наложенное взыскание подлежит исполнению (по определению КС РФ от 21 июня 2000 г. № 190-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Огневой Натальи Ивановны на нарушение ее конституционных прав подпунктом 6 пункта 1 статьи 7 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве»») ³⁷.

Таким образом, возможность принудительного исполнения актов других органов и должностных лиц выводится из общего смысла и комплексного толкования действующего законодательства и обеспечивается наличием определенных условий такого исполнения. Так, Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» обуславливает исполнимость актов других органов и должностных лиц наличием у последних при осуществлении ими установленных федеральными законами полномочий *права* возлагать на физических и юридических лиц *обязанности* по передаче другим гражданам, организациям или в соответствующие бюджеты *денежных средств и иного имущества* либо по совершению в их пользу определенных действий или воздержанию от совершения таковых.

Следует обратить внимание на то, что принудительное исполнение судебного акта основано на его особенностях и характеристике как акта органа государственной власти, акта правосудия и акта правоприменения. Именно поэтому формулировка ст. 12 Закона об исполнительном производстве в отношении судебных актов достаточно лаконична: судебные решения названы в качестве оснований для выдачи исполнительных листов, судебные приказы и постановления по делам об административных правонарушениях выступают в качестве исполнительных документов самостоятельно. Для законодателя достаточно того, что в данном случае исполняться принудительно будет именно судебный акт.

В отношении же актов несудебных органов формулировки рассматриваемой статьи более конкретны: либо точно определяется название органа (Комиссия по трудовым спорам, Пенсионный фонд РФ и др.), либо вводятся дополнительные условия («...с приложением документов, содержащих отметки банков или иных кредитных организаций, в которых открыты расчетные и иные счета должника, о полном или частичном неисполнении требований указанных органов в связи с отсутствием на счетах должника денежных средств, достаточных для удовлетворения этих требований»). Таким образом, подробно описывается акт, который может быть принудительно исполнен.

Прежде всего в законодательстве должно быть четко определено, *какой* конкретно государственный или иной *орган уполномочен* на вынесение соответствующего акта, который наделяется исполнительной силой. К таким органам в соответствии с законодательством и со сложившейся практикой относятся органы, обладающие *правом возложения* на физических и юридических лиц *обязанности по уплате денежных средств*. Кроме того, данные акты должны быть вынесены *по основаниям*, указанным в законе, и в установленной законом *форме*.

Для того чтобы рассматриваемые акты могли быть исполнены в принудительном порядке, должен быть предусмотрен *особый, внесудебный порядок* для возложения обязанностей по уплате денежных средств, а также внесудебный порядок их взыскания в случае неисполнения в добровольном порядке. Необходимым условием действия исполнительной силы названных

³⁷ Вестник Конституционного Суда РФ. 2000. № 6.

актов является *обеспечение обязанному лицу возможности оспорить решение о взыскании*, принятое во внесудебном порядке, в суде.

На основе анализа названных условий принудительного исполнения по актам несудебных органов представляется возможным сделать вывод о том, что наиболее значимым условием принудительного исполнения по данной группе актов выступает *беспорный* характер возложенной на должника обязанности. В рамках своей *компетенции* органы и должностные лица, не относящиеся к органам судебной власти, не разрешают споры и не выносят решения по существу спорного правоотношения. Указанные органы в свою очередь по предусмотренным в законе основаниям возлагают на физическое или юридическое лицо соответствующую обязанность, выносят об этом определенный акт, который может быть исполнен принудительно в силу беспорного характера возложенной обязанности, соблюдения необходимых условий и указания на возможность принудительного исполнения в законе.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.