

КОНСТАНТИН СЕРГЕЕВИЧ  
ЗИНОВЬЕВ

**ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ  
ПРОИЗВОДСТВО**

КУРС ЛЕКЦИЙ. 2-Е ИЗДАНИЕ

Константин Зиновьев

**Исполнительное производство.  
Курс лекций. 2-е издание**

«Издательские решения»

**Зиновьев К. С.**

Исполнительное производство. Курс лекций. 2-е издание /  
К. С. Зиновьев — «Издательские решения»,

ISBN 978-5-44-856447-5

Курс лекций посвящен исполнительному производству как особой системе норм, регулирующих порядок принудительного исполнения актов судов и иных органов. Особое внимание уделено отдельным практическим аспектам принудительного исполнения. Предназначено для обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция», а также любых лиц, интересующихся исполнительным производством. Курс приведён в соответствие с актуальным законодательством и правоприменительной практикой по состоянию на октябрь 2018 года.

ISBN 978-5-44-856447-5

© Зиновьев К. С.  
© Издательские решения

# Содержание

Предисловие	6
Глава 1	7
§1. Исполнительное производство: сущность, история становления и развития	8
§2. Место исполнительного производства в системе российского права	12
§3. Стадии исполнительного производства	17
Глава 2	19
§1. Понятие исполнительных правоотношений	20
§2. Субъекты исполнительных правоотношений	22
Конец ознакомительного фрагмента.	23

# **Исполнительное производство Курс лекций. 2-е издание**

**Константин Сергеевич Зиновьев**

© Константин Сергеевич Зиновьев, 2018

ISBN 978-5-4485-6447-5

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

## Предисловие

Социально-экономические преобразования в Российской Федерации повлекли за собой существенные изменения общественных отношений, связанных с исполнением решений юрисдикционных органов в сфере гражданского, семейного, трудового и административного права. Примером тому является принятый в 1997 г. федеральный закон «Об исполнительном производстве»<sup>1</sup> (далее – Закон об исполнительном производстве), а также новый закон<sup>2</sup>, принятый в 2007 г. после анализа накопившейся к тому времени правоприменительной практики. Тем не менее, во многих вопросах, касающихся правового регулирования исполнительного производства (как теоретических, так и практических), по-прежнему нет ясности.

В настоящем курсе лекций дается развернутая характеристика исполнительного производства в России. Особое внимание уделяется взаимодействию исполнительного производства с иными отраслями российского права.

Учебный материал основывается на положениях действующего законодательства, практике его применения и доктрине с целью освоения студентами гражданско-правовой специализации, механизма правового регулирования исполнительного производства и формирования у них комплексного представления о роли и месте исполнительного производства в системе российского права.

Фактически настоящее пособие является кратким конспектом лекций, в котором почти не приводится текст законов и иных нормативных актов, а лишь даётся отсылка к ним.

*Целью* настоящего пособия является оказание помощи студентам в изучении важнейших вопросов курса, а также поиска нормативного материала и юридической литературы, необходимых для уяснения сущности принудительного исполнения актов юрисдикционных органов.

С целью более широкого понимания исполнительного производства в курс лекций включены вопросы, не отраженные в Законе об исполнительном производстве, но имеющие практическое значение, например: добровольное исполнение судебных решений, исполнение исполнительных документов иными лицами, на которые возложена обязанность по исполнению без участия судебного пристава-исполнителя; значение актов, подлежащих принудительному исполнению; коллекторская деятельность. В целях упрощения понимания пособия, а также побуждения студентов к дополнительному самостоятельному изучению дисциплины, в тексте пособия не всегда раскрывается содержание нормативных актов: студентам предлагается, пользуясь ссылками, самим ознакомиться с соответствующими текстами законов.

---

<sup>1</sup> Об исполнительном производстве: федер. закон от 21 июля 1997 г. №119-ФЗ // РГ. – 1997. – 5 авг.

<sup>2</sup> Об исполнительном производстве: федер. закон от 2 окт. 2007 г. №229-ФЗ (ред. от 28 июля 2012 г.) // Там же. – 2007. – 6 окт.

# **Глава 1**

## **Исполнительное производство как особый вид правоприменительной деятельности**

### **План**

- §1. Исполнительное производство: сущность, история становления и развития.
- §2. Место исполнительного производства в системе российского права.
- §3. Стадии исполнительного производства.

## §1. Исполнительное производство: сущность, история становления и развития

*Сущность и значение принудительного исполнения судебных постановлений и актов иных юрисдикционных органов. Задачи исполнительного производства. Причины возникновения института принудительного исполнения. История становления и развития исполнительского дела в России.*

Проблема исполнения судебных актов и иных актов органов гражданской и административной юрисдикции приобретает особую значимость в связи с вопросом более широкого характера – об исполнении законов в целом и как их частного случая – принудительного исполнения судебных актов и актов иных юрисдикционных органов<sup>3</sup>.

Таким образом, можно сказать, что **исполнительное производство** – это один из способов реализации конституционного принципа законности.

Процесс исполнения актов суда и иных юрисдикционных органов в рамках исполнительного производства должен не только обеспечить конечный результат, но и упорядочить его, чтобы он прошел с наименьшими юридическими, временными и материальными издержками, учитывая интересы субъектов, вовлеченных в эту сферу.

Свойство исполнимости, а точнее способности к реализации, присуще всем судебным актам и иным актам органов гражданской и административной юрисдикции.

Оптимальным вариантом должно быть добровольное исполнение соответствующего решения обязанными субъектами посредством совершения каких-либо действий либо путем воздержания от совершения определенных действий. Однако, как показывает практика, метод внешнего принуждения, при обеспечении исполнения властных предписаний, зачастую гораздо действеннее метода внутреннего убеждения. Такое положение дел несомненно порождает необходимость применения мер публичного насилия (в рамках, установленных законом), в том числе в формах, предусмотренных нормами об исполнительном производстве.

Проблема исполнения судебных актов и иных актов органов гражданской и административной юрисдикции приобретает особую значимость в связи с вопросом более широкого характера – об исполнении законов в целом и как их частного случая – принудительного исполнения судебных актов и актов иных юрисдикционных органов.

Таким образом, можно сказать, что **исполнительное производство** – это один из способов реализации конституционного принципа законности.

Отсюда следует определение законодателем основных задач исполнительного производства, указанных в ст. 2 Закона об исполнительном производстве: правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях – исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

**История становления и развития** исполнительского дела в России можно отнести еще к периоду первобытно-общинного строя, так как принуждение неразрывно связано с властью (начиная от семейных отношений и заканчивая властью государства). Принудительное исполнение носило личный и казуистический характер. Подобные признаки исполнительного про-

---

<sup>3</sup> *Подробное* изучение вопроса принудительной природы исполнения изложено в работе Парфенчиковой А. А. (Парфенчикова А. А. Меры косвенного принуждения в исполнительном производстве / под ред. В. В. Яркова. М.: Статут, 2017. – С. 12—48)

изводства можно проследить и в период рабовладельческого строя: Законы Ману, Хаммурапи, XII таблиц.

То же можно сказать и о средневековой Руси. Большинство писанных правил формулировалось сразу в виде законченной логической структуры нормы права, при этом принуждение было обычно направлено против личности, за неимением каких-либо материальных ценностей у основного населения.

В России о принудительном взыскании долгов особо говорится уже в Русской правде XII—XIII вв., Псковской судной грамоте XIV—XV вв. В качестве лиц, исполняющих решения, выступали приставы, а также княжеские слуги (отроки, мечники и детские). Также на приставов возлагались обязанности по досудебной следственной деятельности, собиранию доказательств, обеспечению порядка, розыску и приводу ответчика и т. п.

Исполнительное производство носило жестокий характер: допускалось неосторожное убийство, битье дубинками по голням и икрам ног.

Со времен уложения Алексея Михайловича (Соборное уложение 1649 г.) исполнение решений стало распространяться на имущество. Первоначально на пустые вотчины, с 1656 г. – на пустые поместья, а с 1685 г. – на «всякие имущества».

К мерам принудительного исполнения в то время относились: правеж; взыскание с имущества должника; выдача должника кредитору «головою до искупа долга» – отдача головою<sup>4</sup>.

Правеж являлся мерой личного воздействия на должника и заключался в принудительном помещении его на площадь перед зданием суда и битье по ногам палками в течение всего времени, пока заседал суд<sup>5</sup>.

При отсутствии имущества допускается отработка долга («выдача головой») с выдачей должника с малолетними детьми, а с 1688 г. – и с женой; заработная плата мужчинам устанавливается по 5 руб., женщинам – по 2,5, детям свыше 10 лет – по 2 руб. в год. При солидарной обязанности должников следует поочередная отработка долга<sup>6</sup>.

Также на приставов возлагались обязанности содержания под стражей, «взятие в суд».

Петр I упразднил такие меры принуждения, как правеж и отдача головою. Взамен были введены иные меры личного воздействия в виде тюремного заключения и принудительных работ на галерах. В начале XVIII в. получили свое развитие меры имущественного воздействия на должника, что знаменует собой смену модели принудительного исполнения. Так, стало применяться наложение запрещения на недвижимое имущество, арест движимого имущества, «вычет долгов из жалования, пенсионов и аренд»<sup>7</sup>.

12 декабря 1717 г. Указом Петра I была образована Юстиц-коллегия, при которой был образован Урядный приказ с 1732 г. преобразован в Урядный департамент и передан в непосредственное подчинение Правительствующему Сенату. На него возлагалось исполнение актов властных органов, чем и занимались урядники (приставы).

В 1782 г. Екатерина II своим Указом отнесла исполнение функций урядников к полиции, а в 1786 г. урядники были разделены на полицейских приставов, исполнявших решения суда и отошедших к Министерству полиции, и станových приставов (охранников), переданных в 1802 г. Министерству юстиции.

1 января 1835 г. вступил в силу Свод законов Российской Империи, в один из разделов которого вошли «Законы гражданские и межевые», включавшие в себя отдельно «Законы о судопроизводстве гражданском» и «Законы о мерах гражданских взысканий». Таким образом, исполнительное производство было впервые отделено от гражданского процесса и выгля-

---

<sup>4</sup> Гуреев В. А., Гуцун В. В. Исполнительное производство: учебник. 4-е изд., испр. и доп. М.: Статут, 2014. С. 48.

<sup>5</sup> Голубев В. М. Очерки по истории судебных приставов России. М., 2007. С. 47.

<sup>6</sup> См.: Владимирский-Буданов М. Ф. Обзор истории русского права. – Ростов н/д: Феникс, 1995. – С. 608.

<sup>7</sup> Захаров В. В. Будет исполнено! Организационно-правовые основы становления и функционирования института судебных приставов дореволюционной России (1864 – 1917 гг.). Курск, 2007. С. 39.

дело как самостоятельное правовое образование. Судебных приставов как особых чиновников не было. После вынесения решения суда полиция по указанию суда самостоятельно приступала к его исполнению.

В основу судебной реформы 1864 г. легла организация судов Французской республики<sup>8</sup>. В уставе Гражданского судопроизводства исполнительное производство уже было частью гражданского процесса. Исполнение решений также регулировалось Положением о взысканиях гражданских.

Решения, вынесенные мировым судьей после выдачи взыскателю исполнительного листа, исполнялись местными полицейскими чинами или волостными и сельскими начальствами. Вновь появились судебные приставы (как органы судебной полиции), состоящие при кассационных департаментах Правительствующего Сената, при судебных палатах и при окружных судах, мировых съездах. Все эти лица подчинялись суду, он же и осуществлял проверку их действий.

Приставом не могли быть лица, не достигшие 21 года, иностранцы, объявленные несостоятельным должником, судимые, священнослужители и лишенные сана по приговорам духовного суда, подследственные, назначенные и выборные госслужащие, исключенные из службы. Испытательный срок – один год. При вступлении в должность пристава требовалось внесение денежного залога для обеспечения возмещения убытков, которые могут быть причинены при совершении исполнительных действий. Кроме того, по желанию приставов образовывались товарищества с круговой порукой.

Исполнительное производство характеризуется большим объемом прав взыскателя (даже по сравнению с нынешним законодательством), в частности, взыскатель сам избирал способ исполнения (например, вместо денег взыскать вещь или наоборот) и указывал на имущество, за счет которого должно было быть исполнено судебное решение.

Одним из первых декретов Советской власти был Декрет СНК «О суде»<sup>9</sup>, с дополнениями, установленными Декретом ВЦИК «О суде»<sup>10</sup>, которыми институт судебных приставов был фактически упразднен. Сначала эти полномочия были переданы Красной армии, а затем милиции.

В ГПК РСФСР 1923 г. исполнительное производство вновь было нормативно оформлено и отнесено к гражданскому процессу. Взамен судебных приставов появились судебные исполнители, в отсутствие в конкретной местности судебных исполнителей решения исполнялись волостными исполкомами и органами милиции.

Судебным исполнителем мог быть назначен гражданин, пользовавшийся избирательными правами, прослуживший в органах советской юстиции не менее года или выдержавший экзамен при губернском суде. Он назначался и увольнялся по распоряжению председателя губернского или окружного суда.

Судебные исполнители находились в двойном подчинении: местным органам юстиции и суду, при котором состояли.

Внешне система исполнения выглядела вполне логично: сначала судья выносил решение по конкретному делу, а потом сам передавал его на исполнение состоящему при этом же суде судебному исполнителю. В целях наиболее эффективной реализации решения осуществлял общее руководство и контроль за деятельностью судебного исполнителя.

Без особых принципиальных изменений нормы об исполнительном производстве перешли и в ГПК РСФСР 1964 г.<sup>11</sup>

---

<sup>8</sup> Конопов О. В., Кокарев Ю. Г. Судебные приставы: вчера, сегодня, завтра // Государство и право. – 1999. – №1. – С. 74.

<sup>9</sup> О суде: декрет СНК РСФСР от 24 нояб. 1917 г. // Собрание узаконений РСФСР. – 1917. – №4. – Ст. 50.

<sup>10</sup> О суде: декрет ВЦИК от 7 марта 1918 г. №2 // Собрание узаконений РСФСР. – 1918. – №26. – Ст. 420.

<sup>11</sup> Гражданский процессуальный кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г. // Ведомости ВС РСФСР. – 1964. – №24. – Ст. 407.

В целом, исполнительное производство советского периода характеризовалось следующими особенностями:

1. Носило публичный характер;
  2. Судебные исполнители относились к судебной системе и состояли под организационным началом органов юстиции и председателей соответствующих судов;
  3. Исполнительное производство было частью гражданского процесса и имело с ним много общего;
  4. Преимущественная защита (путем ограничения взысканий и запретов) обеспечивалась государственными организациями, колхозам, кооперативным и общественным организациям.
  5. Объем прав должника и взыскателя существенно ниже, чем в настоящее время.
- Начиная с 90-х гг. XX в. встал вопрос о реформировании исполнительного производства, предпосылками которого выступали:

1. Принятие Конституции, устанавливающей разделение властей и неприкосновенность собственности.
2. Принятие нового Гражданского кодекса РФ.
3. Реформа судостроительства и судопроизводства.
4. Исполнение решений (постановлений) арбитражных судов, налоговых органов, органов МВД и других административных органов перешло в ведение судебных исполнителей.

В 1997 г. был принят Закон об исполнительном производстве<sup>12</sup>, состоящий из 95 статей. Он явился результатом обобщения существующей правоприменительной практики и анализа изменившегося законодательства. Одновременно принимается действующий и поныне федеральный закон «О судебных приставах»<sup>13</sup> (далее – Закон о судебных приставах).

Однако в 2002 г. вступили в силу новые АПК РФ, ГПК РФ и КоАП РФ, которые содержали иные нормы, как ликвидирующие пробелы, так и противоречащие действовавшему тогда законодательству об исполнительном производстве.

Кроме того, правительством РФ было принято значительное количество постановлений в развитие применения норм об исполнительном производстве по отдельным вопросам.

В связи с этим в 2007 г. был принят новый Закон об исполнительном производстве, содержащий уже 130 статей (ныне 143), но по объему более чем в 2 раза превышающий текст предыдущего закона. Новый закон был составлен с учетом сложившейся практики и законодательства на современный период, в том числе и с дополнениями, ранее компенсировавшимися постановлениями Правительства РФ.

---

<sup>12</sup> Об исполнительном производстве: федер. закон от 21 июля 1997 г. №119-ФЗ // РГ. – 1997. – 5 авг.

<sup>13</sup> О судебных приставах: федер. закон от 21 июля 1997 г. №118-ФЗ // СЗ РФ. – 1997. – №30. – Ст. 3590.

## §2. Место исполнительного производства в системе российского права

*Место исполнительного производства в системе российского права. Процессуальный характер норм об исполнении судебных постановлений и актов иных юрисдикционных органов. Исполнительное производство как особое правовое образование. Предмет и метод правового регулирования в исполнительном производстве. Система исполнительного производства. Проблемы исполнения постановлений о присуждении и о признании. Добровольное исполнение. Законодательство об исполнительном производстве. Принципы осуществления исполнительных действий.*

Несмотря на то, что нормы об исполнительном производстве существуют практически с возникновения права как такового, **вопрос о месте исполнительного производства в системе права**, в том числе в системе российского права, является до сих пор не решенным. На дискуссии юридико-технического характера возник вопрос: принимать исполнительный (гражданско-исполнительный) кодекс или ограничиться принятием закона об исполнительном производстве?

В силу того, что исполнительное производство неразрывно связано с осуществлением или превенцией осуществления властных функций государства, данные нормы, несомненно, относятся к публичному праву. Исходя из того, что исполнительное производство регулирует осуществление определенной процедуры, которая состоит из стадий, то исполнительное производство относится к процессуальным правовым образованиям.

Однако существуют позиции, которые рассматривают исполнительное производство как:

1. Институт гражданского процесса (в широком смысле, включая гражданское и арбитражное процессуальное право).
2. Институт административного права.
3. Подотрасль исполнительного права (вместе с уголовно-исполнительным правом).
4. Самостоятельную отрасль права.

Действительно, как было указано в предыдущем параграфе, исторически исполнительное производство было заключительной стадией гражданского процесса. На это даже указывает Европейский суд по правам человека в деле «Бурдов против России»<sup>14</sup>. Однако, исходя из нынешних реалий, с этим согласиться достаточно трудно. Во-первых, суд больше не является обязательным участником исполнительных правоотношений. Во-вторых, в обязанности приставов не входит принятие решений о наличии прав и обязанностей у участников спора или иного юридического дела. Пристав работает уже с готовыми решениями юрисдикционных органов, где все правовые конфликты уже разрешены. В-третьих, в рамках исполнительного производства теперь исполняются не только решения суда, но и постановления административных и налоговых органов, а также частных лиц, которые имеют особый статус (нотариальное соглашение об уплате алиментов, исполнительная надпись нотариуса).

Таким же образом обстоит дело и с причислением исполнительного производства к институту административного права. Действительно, исполнительное производство связано с осуществлением властных функций органами исполнительной власти. Однако, как и всякое процессуальное правовое образование, оно является формой жизни материального права. Учи-

---

<sup>14</sup> См.: Дело «Бурдов (Burdov) против Российской Федерации» (№2) (жалоба №33509/04): постановление ЕСПЧ // Российская хроника Европейского Суда. – 2009. – №4

тывая значительное количество исполнений, связанных с разрешением дел из частных правовых отношений, исполнительное производство имеет большое количество диспозитивных начал. Здесь, в отличие от административного права, основанием возникновения, изменения и прекращения правоотношений является волевая деятельность, не властвующего (судебный пристав), а как раз подвластного субъекта (взыскатель, должник). Это проявляется в таких институтах, как возбуждение исполнительного производства, отказ от исполнения, заключение мирового соглашения, выбор предмета обращения взыскания и т. п.

Мнение о существовании исполнительного права, включающего в себя уголовно-исполнительное право и исполнительное производство, также имеет под собой определенное основание. В обоих случаях речь идет об исполнении особыми органами властных предписаний, принятых по результатам разрешения юридических дел. Более того, органы, осуществляющие исполнение наказаний, применяют в своей непосредственной деятельности Закон об исполнительном производстве, а судебные приставы – Уголовно-исполнительный кодекс РФ. Однако на этом сходство и заканчивается. Главное различие заключается в том, что нормы уголовно-исполнительного права направлены на личность правонарушителя (как правило, связаны с ограничением его свободы передвижения в той или иной форме), а нормы исполнительного производства – на изменение имущественного статуса его участников путем понуждения совершения определенных действий (воздержания от их совершения). Отсюда и дальнейшая разница, как в принципах, так и методах правового регулирования.

Существование исполнительного производства (исполнительного права, гражданского исполнительного права, исполнительного процессуального права) как самостоятельной отрасли также вызывает много вопросов. Общественные отношения, регулируемые данными нормами, зачастую относятся к различным отраслям процессуального и материального права, публичного и частного характера. Нормы, применяемые при принудительном исполнении, также содержатся в различных нормативных актах. Однако такие отношения в своей организационной целостности не могут быть отнесены к какой-либо отдельной отрасли. Фактически речь идет о формировании самостоятельной комплексной отрасли права со своеобразным методом правового регулирования. К данной точке зрения постепенно склоняются все больше исследователей.

Исходя из дефиниций, изложенных в ст.1 Закона об исполнительном производстве, **исполнительное производство** можно определить как систему норм, регулирующих условия и порядок принудительного исполнения актов юрисдикционных органов, должностных и иных лиц, которым при осуществлении установленных федеральным законом полномочий предоставлено право возлагать на граждан и организации обязанности по передаче другим гражданам, организациям или в соответствующие бюджеты имущества либо совершению в их пользу определенных действий или воздержанию от совершения определенных действий.

Акты юрисдикционных органов, должностных и иных лиц, приведенные в данном определении, также называют актами, подлежащими принудительному исполнению.

Исходя из такого определения исполнительного производства, обозначаются и общественные отношения, входящие в *предмет правового регулирования*, который можно рассматривать как в узком смысле, когда исполнение осуществляется только судебными приставами в рамках исполнительного производства, так и в широком, когда такие действия совершаются также и иными лицами, в рамках либо вне рамок формальной процедуры исполнительного производства (кредитные организации, работодатели, нотариусы, хранители по судебному секвестру и т. п.).

Признаками отношений, входящих в предмет правового регулирования исполнительного производства, являются:

1. Принудительный характер, т. е. деятельность должника помимо его воли, либо под страхом наказания, либо путем лишения его отдельных прав (например, права собственности на деньги или иное имущество).

Исходя из первого признака, к исполнительному производству нельзя отнести добровольное исполнение, даже на основании исполнительного документа. Однако на практике добровольное исполнение также может иметь ряд проблем, которые нами будут рассмотрены в главе, посвященной возбуждению исполнительного производства.

2. Содержание отношений, заключающееся в совершении обязанным лицом действий либо в воздержании от совершения действий (последнее обычно применяется при исполнении постановлений о применении обеспечительных мер). Следует признать, что такое содержание зачастую не соответствует практике применения, так как в силу принудительного характера большинство действий пристав осуществляет за должника сам, например, изымая у последнего деньги и передавая их взыскателю.

Исходя из второго признака, к исполнительному производству не относится исполнение решений о признании и части решений о преобразовании. Основным объемом исполняемых актов – акты о присуждении.

В силу того, что нормы об исполнительном производстве носят публичный характер, основным методом правового регулирования является *императивный*. Однако, в силу указанных выше причин, активно используется и диспозитивный метод правового регулирования.

Система исполнительного производства является традиционной. Несмотря на то, что технически в Законе об исполнительном производстве такое разделение отсутствует, к общей части исполнительного производства можно отнести нормы, определяющие принципы, субъектный состав правоотношений, нормы об исчислении сроков и т. п. (гл. 1—4, 6 Закона об исполнительном производстве). Нормы, регулирующие порядок действий на различных стадиях исполнительного производства, а также при применении отдельных мер принудительного исполнения, относятся к особенной части.

В соответствии со ст. 3 Закона об исполнительном производстве, к *источникам исполнительного производства* (в порядке убывания главенства) относятся:

1. Конституция РФ.
2. Закон об исполнительном производстве.
3. Иные федеральные законы (включая кодексы), в части, не противоречащей Закону об исполнительном производстве.
4. Нормативные правовые акты Президента РФ.
5. Нормативные правовые акты Правительства РФ.

При этом как Конституцией РФ, так и Законом об исполнительном производстве установлен примат международных договоров и соглашений, участницей которых является Российская Федерация.

Обратите внимание, что в соответствии с п. «о» ст. 71 Конституции РФ в ведении Российской Федерации находится процессуальное законодательство. Какое-либо упоминание об исполнительном производстве в Конституции РФ отсутствует, поскольку соответствующее самостоятельное законодательство появилось только в 1997 г. Применяя исторический метод толкования, можно прийти к выводу, что поскольку в 1993 г. исполнительное производство находилось в составе гражданского процесса, то, выделившись в самостоятельное правовое образование, оно также осталось в исключительном ведении Российской Федерации. Таким образом, отсутствуют какие-либо источники исполнительного производства на уровне субъектов РФ и муниципальных образований.

То же касается и актов, принимаемых Министерством юстиции РФ и ФССП РФ. Поскольку в Законе об исполнительном производстве они не поименованы в качестве источников, то не могут применяться соответствующим образом. Правда, судебные приставы, в силу

подчиненности, обязаны их применять в своей деятельности. В судебной практике данная коллизия разрешается просто: если акты Минюста или ФССП РФ противоречат действующему законодательству, то они не применяются, если нет – то рассматриваются как акты толкования права.

Интересен вопрос применения аналогии права и аналогии закона в исполнительном производстве. Представляется, что применение аналогии здесь невозможно ввиду главенства императивного метода правового регулирования: допускается только то, что прямо указано в законе. Однако в силу несовершенства писанного права на практике зачастую такая аналогия допускается, о чем неоднократно будет сказано ниже. То же касается и фактического применения правовых позиций, высказанных Конституционным Судом РФ, Верховным Судом РФ и Высшим Арбитражным Судом РФ.

*Принципы исполнительного производства*, как основополагающие начала при осуществлении исполнительных действий, изложены в ст. 4 Закона об исполнительном производстве. К ним относятся следующие принципы:

1. Принцип законности. Является общеправовым принципом и особенно важен в исполнительном производстве, как в особой правоприменительной деятельности, направленной на реальное воплощение правовых предписаний<sup>15</sup>.

2. Принцип своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения. Оперативность и неотвратимость исполнения актов юрисдикционных органов, обеспечивает не только их реализацию, но и функции общей превенции права.

3. Принцип уважения чести и достоинства гражданина. Особо выделен в исполнительном производстве, поскольку судебные приставы непосредственно осуществляют государственное принуждение, в рамках которого неминуемо затрагиваются личные неимущественные права как должника, так и иных лиц.

4. Принцип неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи. Основан на необходимости соблюдения баланса интересов взыскателя, с одной стороны, и социального государства обеспечивающего возможности для жизнедеятельности своих (даже незконопослушных) граждан, с другой стороны. На практике, в частности, данный принцип воплощается посредством применения ст. 446 ГПК РФ, в которой указывается перечень имущества, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам.

5. Принцип соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения. Принцип раскрывается в ч.2 ст.69 Закона об исполнительном производстве, согласно которой, взыскание на имущество должника, ... обращается в размере задолженности, то есть в размере, необходимом для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с учетом взыскания расходов по совершению исполнительных действий. Таким образом, не допустима ситуация когда при задолженности в 20 тыс. руб. происходит обращение взыскания на автомобиль<sup>16</sup>.

---

<sup>15</sup> *Принцип законности* интересно и по сей день актуально раскрывается в «Рассуждениях о непременных государственных законах», составленных в 1773 году графом Н.И.Паниным и его секретарём Д.И.Фонвизиным (так называемая «конституция Панина – Фонвизина»), где они утверждали принцип законности, «чтоб гражданин мог не страшиться злоупотребления власти; чтоб никто не мог быть игралищем насильств и прихотей, чтоб по одному произволу власти никто из последней степени не мог быть взброшен на первую, ни с первой свергнут на последнюю» (цит. по Вдовина Л. Но Об истории некоторых понятий русской политическской культуры XVIII века // Русь, Россия: Средневековье и Новое время. М., 2017. Вып.5 С.467)

<sup>16</sup> *По мнению* Верховного Суда РФ, принцип соразмерности не носит абсолютного характера. В частности, допускается наложение ареста на имущество, значительно превышающее по стоимости размер задолженности по исполнительному документу, если должник не предоставил судебному приставу-исполнителю сведений о наличии другого имущества, на которое можно обратить взыскание, или при отсутствии у должника иного имущества, его неликвидности либо малой ликвидности (п.41 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 №50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» // РГ. – 2015. – 30 нояб).

6. Принцип преимущественной защиты интересов взыскателя. Данный принцип сформулирован в абз. 3 п. 5.1. постановления Конституционного суда РФ от 12 июля 2007 г. №10-П<sup>17</sup>. Он указывает на необходимость учёта интересов взыскателя, причём не только как пострадавшего лица, но и лица, находящегося под особой публичной защитой.

Таким образом, можно говорить не только о безусловном своеобразии системы норм о принудительном исполнении, но и о формировании новой комплексной отрасли российского права.

---

<sup>17</sup> По делу о проверке конституционности положения абзаца третьей части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса РФ в связи с жалобами граждан В. В. Безменова и Н. В. Калабуна: постановление Конституционного суда Российской Федерации от 12 июля 2007 г. №10-П // Вестн. Конституционного суда РФ. – 2007. – №5.

### §3. Стадии исполнительного производства

*Понятие и виды стадий исполнительного производства. Цели и решаемые задачи, присущие каждой стадии. Особенности очередности стадий исполнительного производства.*

Процессуальный характер норм об исполнительном производстве обуславливает и объединение исполнительных процедур в определенные группы, исходя из присущих им целей и задач. Аналогичное правило действует и в отношении иных процессуальных отраслей права.

В Законе об исполнительном производстве отсутствует прямое указание на конкретные стадии. Единого мнения относительно количества стадий и их содержания в настоящее время не существует.

Проанализировав содержание данного закона и существующую правоприменительную практику, можно выделить следующие **стадии исполнительного производства**:

1. Возбуждение исполнительного производства.
2. Подготовка совершения мер принудительного исполнения.
3. Осуществление мер принудительного исполнения.
4. Завершение исполнительного производства.

Целью *первой стадии* является возникновение исполнительных правоотношений. Здесь судебный пристав сталкивается с решением таких задач, как необходимость принятия решения о возбуждении исполнительного производства, проверка представленных ему документов, оценка соблюдения взыскателем норм о предъявлении исполнительного документа ко взысканию, при необходимости, объединение вновь возбужденного исполнительного производства с иными имеющимися исполнительными производствами в сводное исполнительное производство.

Целью *второй стадии* является обеспечение дальнейшего осуществления исполнительных действий. Здесь судебный пристав осуществляет розыск личности и имущества должника, при необходимости получает разъяснение порядка исполнения решения, может наложить аресты на имущество должника и осуществить иные запреты в его деятельности, в качестве обеспечительных мер в исполнительном производстве.

*Третья стадия* имеет целью осуществление принуждения в отношении должника. Задачи, решаемые приставом, будут являться различными в зависимости от содержания конкретных мер принудительного исполнения, перечень которых закреплен в ст. 68 Закона об исполнительном производстве. Третья стадия, как правило, является основной и самой динамичной в исполнительном производстве.

На *четвертой стадии* происходит завершение исполнительных правоотношений. Здесь судебный пристав при успешности мер принудительного исполнения распределяет взысканное между взыскателями либо совершает иные действия, непосредственно направленные на удовлетворение требований взыскателей, изложенных в исполнительных документах. Также при необходимости распределяются денежные средства между иными субъектами исполнительных правоотношений. После этого судебный пристав заканчивает исполнительное производство одним из способов, предусмотренных ст. 43—47 Закона об исполнительном производстве, каждый из которых имеет свои правовые последствия.

Каждая из вышеперечисленных стадий следует одна за другой, и ни одна из них не носит факультативного характера. На практике возможно исключение второй и/или третьей стадии. Это происходит в случае, если принудительное исполнение становится невозможным в силу объективных или субъективных причин: добровольное исполнение, отмена судебного или иного решения, в силу которого происходило исполнение, отсутствие должника или его

имущества и т. п. Если приставом применяется несколько мер принудительного исполнения либо одна мера, но в отношении различных объектов, вторая и третья стадии могут многократно последовательно повторяться для каждой меры принудительного исполнения или для каждого объекта.

### **Контрольные вопросы и задания**

1. Каковы особенности становления и развития исполнительного производства в дореволюционной России?
2. Охарактеризуйте исполнительное производство в РСФСР. Укажите предпосылки современного регулирования исполнительного производства.
3. Дайте определение исполнительному производству исходя из содержания современного законодательства.
4. По каким признакам можно выделить исполнительное производство в самостоятельное правовое образование?
5. Укажите особенности состава источников исполнительного производства.
6. Раскройте содержание принципов исполнительного производства. Приведите примеры реализации принципов исполнительного производства на практике.
7. Каковы отличия стадий исполнительного производства?

## **Глава 2**

# **Исполнительные правоотношения**

### **План**

- §1. Понятие исполнительных правоотношений.
- §2. Субъекты исполнительных правоотношений.

## §1. Понятие исполнительных правоотношений

*Понятие исполнительных правоотношений и их особенности. Основания возникновения, изменения и прекращения исполнительных правоотношений. Содержание и объект исполнительного правоотношения.*

Признавая за исполнительным производством статус комплексной процессуальной отрасли права, необходимо также выделять **исполнительные правоотношения** (исполнительные процессуальные отношения) – это урегулированные нормами права общественные отношения, связанные с принудительным исполнением актов юрисдикционных органов, должностных и иных лиц, которым при осуществлении установленных федеральным законом полномочий предоставлено право возлагать на граждан и организации обязанности по передаче другим гражданам, организациям или в соответствующие бюджеты имущества либо совершению в их пользу определенных действий или воздержанию от совершения определенных действий.

*Особенности исполнительных правоотношений:*

- обязательное участие судебного пристава-исполнителя или иного лица, на которое возложены обязанности по осуществлению принудительного исполнения;
- властный характер отношений;
- большая степень диспозитивности;
- обязательное урегулирование нормами права;
- принудительный характер;
- динамизм;
- многосубъектность.

Исполнительные правоотношения, как правило, связаны с осуществлением действий имущественного характера, что отличает их от уголовно-исполнительных правоотношений.

В исполнительном производстве, в отличие от гражданского процесса, нельзя говорить о наличии противоположных интересов, поскольку здесь отсутствует состязательность сторон. Противоположный интерес по поводу вступившего в законную силу акта юрисдикционного органа не допускается, так как не допускается противоположного интереса по поводу исполнения закона.

*Юридические факты* как основания возникновения, изменения и прекращения исполнительных правоотношений также имеют своеобразие. Как и в любой процессуальной отрасли права, основным видом события является течение или истечение сроков. Смерть как событие встречается редко и связана только с правопреемством в исполнительном производстве.

Основной объем неправомерных действий, совершаемых в ходе исполнительного производства, относится к сфере регулирования административного или уголовного права. Собственно проступки в исполнительном производстве связаны с несвоевременным исполнением со стороны должника и опосредуются институтами взыскания исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий (ст. 112 и гл. 16 Закона об исполнительном производстве).

Поскольку исполнительное производство является отраслью публичного права, то в качестве юридических фактов в нем преобладают правомерные действия в виде юридических актов. Юридические поступки встречаются крайне редко и, как правило, связаны с судьбой материальных прав и обязанностей сторон исполнительного производства, по поводу которых в свое время был вынесен соответствующий акт юрисдикционного органа. Типичным примером таких поступков будет универсальное или сингулярное правопреемство в соответствующих материальных правоотношениях.

*Содержанием* исполнительного правоотношения являются права и обязанности судебного пристава, сторон и иных участников такого правоотношения.

*Объектом* исполнительного правоотношения выступают действия субъектов. В некоторых случаях конкретный объект может измениться в связи с изменением способа или порядка исполнения (ст. 434 ГПК РФ, ст. 324 АПК РФ).

Одной из важных характеристик исполнительного правоотношения является определение статуса субъектов, который рассмотрим подробнее далее.

## §2. Субъекты исполнительных правоотношений

*Субъекты исполнительных правоотношений и их классификация. Органы принудительного исполнения, их правовой статус. Должностные лица, службы судебных приставов. Особенности статуса судебного пристава-исполнителя. Иные лица, непосредственно исполняющие требования судебных актов и актов других органов. Роль суда в исполнительном производстве. Стороны в исполнительном производстве, их процессуальные права и обязанности. Соотношение понятия и роли сторон в исполнительном правоотношении и в гражданском процессуальном правоотношении. Участие несовершеннолетних в исполнительном производстве. Права и обязанности сторон. Правоспособность и дееспособность, лиц участвующих в исполнительном производстве. Правопреемство в исполнительном производстве. Иные лица, содействующие исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе: переводчик, понятой, специалист, хранитель и другие. Взаимодействие судебных приставов-исполнителей с органами внутренних дел. Представительство в исполнительном производстве. Виды представительства. Порядок оформления полномочий представителя. Особенности коллекторской деятельности.*

В силу многосубъектности исполнительных правоотношений вопрос о классификации таких субъектов однозначно Законом об исполнительном производстве не решается.

Исходя из анализа Закона, можно выделить следующие категории субъектов исполнительного производства.

1. Органы и лица, осуществляющие исполнение:
  - а) органы принудительного исполнения;
  - б) иные лица, исполняющие требования, содержащиеся в актах, подлежащих принудительному исполнению.
2. Суд.
3. Стороны исполнительного производства:
  - а) взыскатель;
  - б) должник.
4. Иные лица, содействующие исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе:
  - а) переводчик;
  - б) понятые;
  - в) специалист;
  - г) хранитель;
  - д) лицо, осуществляющее реализацию имущества должника.

## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.