

ЭЛЕКТРОННЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКЗАМЕН - 2016



# ОБЩЕСТВО ВЕДЧЕСКОЕ ЭССЕ

**ОПЫТ СТУДЕНТА  
НИУ ВШЭ**

**ДЛЯ ЕГЭ И ОЛИМПИАД**

**КЛИМОВ А.А.**

12+

Андрей Климов

**Общественно-научное эссе.  
Опыт студента НИУ ВШЭ**

«ЛитРес: Самиздат»

2018

## **Климов А. А.**

Общественно-политическое эссе. Опыт студента НИУ ВШЭ /  
А. А. Климов — «ЛитРес: Самиздат», 2018

Книга представляет из себя сборник, в который вошли двадцать пять различных общественно-политических эссе, направленных на успешную сдачу единого государственного экзамена (ЕГЭ). Автор, в недавнем прошлом одиннадцатиклассник, а в настоящем студент НИУ ВШЭ, делится своим опытом с ещё будущими учащимися вузов. Приведённые в сборнике высококачественные работы будут крайне полезны тем, кто желает отточить навык письма и приобрести необходимые знания в областях философии, политологии и социологии.

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Автор данного сборника успешно сдал единый государственный экзамен в 2018 году. Им на протяжении одиннадцатого класса регулярно отработывался навык качественного написания эссе по обществознанию. Его труд под руководством преподавателя и руководителя направления «Экономика и социальные науки» НИУ ВШЭ Оганесян Марины Рафаеловны позволил набрать максимальный балл за 29 задание итогового экзамена. В авторских архивах сохранились двадцать пять эссе высокого уровня, распространение которых представляется необходимым благом для всех будущих студентов гуманитарного направления.

Этот сборник не может выполнять функцию справочного материала – цель его создания куда более амбициозна. Эссе не разбиты по тематическим блокам, их проблематика указывается как посредством цитат, так и конкретными формулировками. Все работы, приведённые ниже, представляют из себя целостные структурированные произведения, которые могут стать отличным ориентиром при подготовке ученика не только к единому государственному экзамену, но и ко многим обществоведческим олимпиадам. Обилие оригинальных примеров, точно интегрированных в полотно бесконечных философских, социологических, экономических теорий, и авторский стиль позволят Вам в совершенстве овладеть умением, особо ценным экспертами. Вдумчивое чтение приведённых ниже работ поспособствует более системному пониманию оригинальных стилистических, речевых и терминологических приёмов, что обеспечит будущего студента навыком владения нестандартными формами изложения хода своих мыслей. Автор надеется, что поможет обрести читателям уникальный стиль изложения, превратив однообразную работу в свободный творческий акт.

*Климов Андрей, студент I курса ФГН НИУ ВШЭ*

### *ЭССЕ 1.*

*«Человек – принципиальная новизна в природе»*

*Николай Александрович Бердяев*

Человечеству свойственно превозносить себя над окружающим миром. Теория принципиального превосходства людей над природой настолько сильно укрепились в нашем сознании, что любые попытки опровергнуть данное положение заканчиваются полной неудачей. Николай Александрович Бердяев – автор рассматриваемого нами высказывания – придерживается ставшей классической точки зрения, исходя из которой человек как биосоциальное существо представляет из себя уникальную совокупность характеристик в природной среде. Но настолько ли мы уникальны?

Из курса обществознания нам известны основные отличия, выделяющие человека из животного мира. К ним относятся присущая лишь человеку преобразовательная деятельность, наличие мышления и письменной речи, а также способность к творчеству – деятельности, направленной на создание чего-либо нового. Наличие вышеперечисленных особенностей позволяет без труда выделить человека из природного царства. К примеру, в XIX веке русский изобретатель А.С. Попов создаёт революционное устройство – радио. Приблизительно в одно время с ним ещё один отечественный учёный – А.Н. Лодыгин – изобретает первую в мире лампу накаливания. В животном мире мы не наблюдаем представителей, чья деятельность была бы тождественна преобразовательной деятельности людей. Из вышесказанного можно сделать вывод об оригинальности человеческой природы.

Выше мы рассматривали только социальную сторону личности, однако очевидно, что её отделение от биологической составляющей при разговоре о человеке невозможно. Сравнивая наши физиологические особенности, мы легко можем заметить их схожесть с физиологией животных. К примеру, для успешной жизнедеятельности, следуя иерархии потребностей по А. Маслоу, нам необходимо удовлетворение первичных потребностей. Пещерные люди в

первую очередь занимались добычей пропитания и благоустройством собственного жилища, призванного защитить их от хищников и природных катаклизмов. Спустя миллионы лет роль первичных потребностей не уменьшилась, однако теперь пища добывается простым походом в продуктовый магазин, а пещеры были заменены комфортными квартирами и пентхаусами. Но главное отличие человека – сознание – всё ещё служит краеугольным камнем, на котором прочно покоится принцип уникальности людей. Присуще ли сознание только нам? До недавнего времени именно такая теория господствовала в научных кругах, однако последние исследования российских учёных из института этнологии и антропологии РАН, опубликованные в журнале «Discovery», показывают, что у высших позвоночных можно обнаружить признаки, наличие которых может быть свидетельством начальной стадии сознания. К примеру, слоны обладают достаточно сложной динамической социальной системой и более того, наряду с дельфинами, они способны самоидентифицировать себя. Следует упомянуть и о высших приматах, которые могут целенаправленно вводить собеседника в заблуждение (блефовать), что свидетельствует об особой разумной активности наших ближайших предков. Данные факты позволяют констатировать, что некоторые виды животных обладают сознанием, хоть и на первоначальном уровне.

Итак, следует сказать, что человек, несмотря на безусловное отличие от животных, не является принципиальной новизной в окружающем мире. Аргументы, приведённые мною против мнения Н.А. Бердяева, склоняют к тому, чтобы признать человека оригинальным, но абсолютно точно не принципиально новым творением природы.

## *ЭССЕ 2.*

*«Истина – дочь своего времени»*

*Марк Туллий Цицерон*

Достижение истины является конечной целью любой науки. Однако в учёной среде до сих пор нет единого мнения о возможности достижения человечеством полного, неизменного и исчерпывающего знания о предмете. Некоторые считают, что познание абсолютной истины реально, другие мыслители, настроенные более скептически, полагают, что человечеству доступна лишь относительная истина – дополняемое, корректируемое и опровергаемое знание об объекте. Древнеримский философ Цицерон в своём изречении чётко формулирует свою позицию, с точки зрения которой истина зависит от этапа общественного развития. Но так ли это на самом деле?

Я вынужден сразу утвердительно ответить на данный вопрос. Наиболее ярким доказательством слов мыслителя служит труд «О вращении небесных сфер» Николая Коперника – известнейшего астронома XVI века. Именно с его фамилией связан один из крупнейших научных переворотов, следствием которого явилось расшатывание архаического сознания. При помощи наблюдений и точных расчётов учёный приходит к невероятному заключению, согласно которому не солнце вращается вокруг Земли, а Земля – вокруг солнца. Такая инновационная система получила название «гелиоцентрическая» (в противоположность господствующим тогда геоцентрическим взглядам). Несмотря на неприятие его теории общественностью в первое время, открытие гелиоцентрической системы послужило толчком для развития науки, метод которой сыграл огромную роль в формировании иного, научного взгляда на мир. Деятельность таких учёных эпохи Возрождения, как Галилея, Ньютона, Лейбница, Кеплера и, безусловно, Коперника является доказательством того, что истина способна менять свою форму в зависимости от этапа общественного развития.

В качестве ещё одного доказательства правоты Цицерона обратимся к древнегреческому учёному Евклиду, который известен нам своим изучением геометрических закономерностей, впоследствии описанных им в III в. до н. э. в труде «Начала». Данный фолиант состоит из системы аксиом – положений, не требующих доказательств, известных каждому человеку ещё

со школьной скамьи. Однако нас будет интересовать лишь одна из них: «В плоскости через точку, не лежащую на данной прямой, можно провести одну и только одну прямую, параллельную данной». Истинность данной формулировки не вызвала сомнений, но, спустя более, чем двадцать веков, Николай Иванович Лобачевский предложил миру иную концепцию, в которой V постулат Евклида, сформулированный мною выше, попросту отрицается. В 1829 году в своей работе «О началах геометрии» выдающийся российский математик заявил о недоказуемости данного постулата и представил миру свою геометрию, которая и по сей день гордо носит фамилию своего создателя – геометрия Лобачевского.

В итоге следует сказать, что весь исторический процесс представляет из себя регулярное чередование истин, по-своему отражающих окружающий мир. Невозможно ответить на вопрос о достижении абсолютного знания, однако хочется верить, что человечество с каждым веком всё больше приближается к нему.

### *ЭССЕ 3.*

*«Чувствовать – это быть, размышлять – это жить»*

*Уильям Шекспир*

Спор эмпириков и рационалистов уходит корнями в историю на несколько веков. Однако вечный вопрос о преобладании одного из двух уровней познания – чувственного или рационального – тревожит умы учёных и по сей день. Известный английский поэт и драматург Уильям Шекспир в своей цитате предлагает собственное решение данной проблемы, согласно которому только разум способен обеспечить всю полноту бытия. Однако действительно ли рациональное познание преобладает в нашем мире?

Зарождение философского течения, согласно которому главенствующая роль в познании принадлежит чувствам и опыту, уходит корнями в XVI век. С данным периодом развития философии часто связывают имя Фрэнсиса Бэкона – известного английского мыслителя, историка и политика. С точки зрения данного философа наиболее достоверным способом получения знания является метод индукции – переход от частного к общему. Он полагает, что регулярное повторение единичного явления даёт основу для вывода о дальнейшем повторении этого события в будущем. К примеру, систематическое наблюдение за небом позволяет установить, что свинцовые тучи являются предвестником дождя. Более того, Бэкон выделяет четыре причины («призраки» или «идолы»), препятствующих человеку получать достоверную информацию о мире. К этим причинам он отнёс призраки пещеры, рода, рынка и театра. К примеру, призрак пещеры, вызванный оценочным влиянием личности на процесс познания, можно обнаружить при беседе с самовлюблённым и эгоистичным человеком. Его «идол» скрыт в том, что он ошибочно приписывает себе особый статус, резко превозносящий его над всем обществом. Данные «ошибки» имеют один характер происхождения: врождённые или приобретённые заблуждения, вызванные неверной рациональной трактовкой.

Имя Рене Декарта является фундаментом, на котором воздвигнуто здание рационализма. Этот выдающийся французский философ и математик является основоположником учения, согласно которому ведущая роль в процессе познания принадлежит разуму. С помощью метода радикального сомнения Декарт приходит к заключению, что только мышление является основой бытия и познания. В качестве основного метода познания мыслитель вводит понятие дедукции – перехода от общих рассуждений к частным (в отличие от индукции Бэкона). Только при опоре на абсолютно достоверные знания и при использовании верных логических приёмов человечество может достигнуть абсолютно достоверного знания. К примеру, мы знаем, что все люди смертны, Сократ человек, следовательно, Сократ смертен. Также Рене Декарт является автором учения о врождённых идеях, согласно которому в человеке изначально существуют аксиомы, не требующие каких-либо сторонних доказательств. К таким идеям можно отнести Бога, числа, а также некоторые логические суждения – «целое больше своей части» и т.д.

В итоге хотелось бы сказать, что обе школы оказали огромное влияние на развитие дальнейшей философской мысли. К известным эмпирикам, помимо Бэкона, можно отнести Джона Локка, Томаса Гоббса и других, к рационалистам – Бенедикта Спинозу, Готфрида Лейбница и, безусловно, Рене Декарта. Однако, несмотря на аргументы, приведённые выше в защиту эмпиризма и рационализма, я вынужден признать равнозначность этих двух методов, каждый из которых дополняет друг друга. Следовательно, с моей точки зрения, Уильям Шекспир был не прав, выделив рациональное познание в качестве основного источника получения знаний об окружающем мире.

## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.