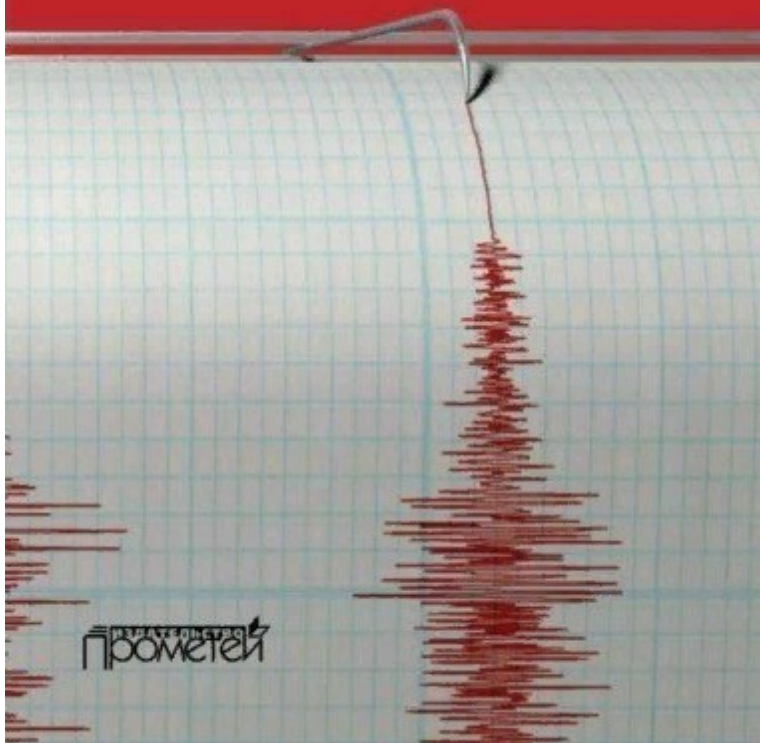


Ю. А. Зарин

# ДЕТЕКТОР ЛЖИ: КАК ЭТО ДЕЛАЕТСЯ



ПРОМЕТЕЙ

# Юрий Леонидович Харин

## Детектор лжи: как это делается

[http://www.litres.ru/pages/biblio\\_book/?art=39434337](http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=39434337)

*Детектор лжи: как это делается:*

*ISBN 978-5-907100-05-3*

### Аннотация

Книга, которую вы, уважаемые читатели, держите сейчас в руках, задумывалась давно, когда ее автор только начинал заниматься своим любимым делом, а именно – компьютерной «детекцией лжи». По мере накопления опыта и собирания различных фактов из своей практики, а также из практики своих коллег по цеху, желание перенести на бумагу некоторые свои мысли, касающиеся этой чрезвычайно актуальной и весьма интересной для широкой публики темы, окрепло.

*В формате a4.pdf сохранен издательский макет.*

# Содержание

Предисловие автора	5
Конец ознакомительного фрагмента.	42

# **Юрий Леонидович Харин**

## **Детектор лжи:**

### **как это делается**

© Харин, Ю. Л., 2019

© Издательство «Прометей», 2019

**\* \* \***

# Предисловие автора

## Правдивая ложь или почему была написана эта книга

*Истинная мудрость заключается в том, чтобы стараться узнать все о возможной беде еще до того, как она произошла.*

*Конфуций*

Книга, которую вы, уважаемые читатели, держите сейчас в руках, задумывалась давно, когда ее автор только начинал заниматься своим любимым делом, а именно – компьютерной «детекцией лжи». По мере накопления опыта и собирания различных фактов из своей практики, а также из практики своих коллег по цеху, желание перенести на бумагу некоторые свои мысли, касающиеся этой чрезвычайно актуальной и весьма интересной для широкой публики темы, окрепло.

Однако от замысла до воплощения, как говорится, дистанция огромного размера. Так что я все откладывал это дело, но потом где-то вычитал мудрое изречение «Cras, cras, semper cras, sic evadit aetas» – «Завтра, завтра, всегда завтра – так проходит жизнь». И решил все-таки приняться за этот труд. Помятуя об истине, что не следует торопиться с публикацией литературного произведения, которое требует

длительной и тщательной обработки, я все никак не решался капитально сесть за работу – требовалось нечто, что окончательно перевесило бы чашу весов в пользу этого. И однажды этот знаменательный день настал. Помнится, было это 2 февраля 2005 года. Почему я выделил именно эту дату? И какое дело вам, дорогие мои читатели, до какого-то там дня календаря? А вот какое – именно в этот день в 1935 году, то есть ровно 70 лет назад «детектор лжи» (а правильнее сказать – полиграф) дебютировал на арене истории, когда его возможности были впервые продемонстрированы в расследуемом криминальном деле. С тех пор «детектор лжи» шествует по миру, обличая и выводя на чистую воду злоумышленников всех рангов и мастей, а заодно вызывая непрекращающиеся и по сей день жаркие споры. Кстати, по поводу фамилии создавшего этот удивительный аппарат человека все время происходит путаница. Так, в одной из статей, посвященных «детектору лжи», я вычитал такую вот фразу: «Хотя первый полиграф и был разработан на западе – ученым с подobaющей фамилией Киллер, убийственный для всех обманщиков прибор лучшим получился у наших ученых». Тут нельзя не удержаться от комментария: фамилия ученого вовсе не Киллер, а Килер (английское написание Keeler), так что лихо закрученный автором статьи переход по ассоциативному ряду от фамилии создателя прибора к киллеру (убийце) от английского killer либо ошибка по неведению, либо просто желание слепить некую эффектную красоту. А вот то, что

убийственный для всех обманщиков прибор лучшим получился у наших ученых – тут я совершенно согласен с автором.

Но, впрочем, обо всем этом я поведаю дальше, в специальных главах этой книги, а пока давайте приступим к разбору некоторых завалов, образовавшихся вокруг этого устройства, с которым связано столько мифов, заблуждений и домыслов, что впору взять совковую лопату, чтобы все эти нагромождения разгрести. А то и бульдозер привлечь к этому трудному, но очень нужному делу – иначе мы не докопаемся до истины. А заодно не мешало бы выяснить, что же это, все-таки, за машина такая. В чем ее притягательная и отталкивающая сила? Почему вокруг нее сломано столько копий? Ведь сотни людей утверждают, что им удалось легко обмануть эту «железку» и столько же специалистов доказывают, что это невозможно. Наверное, нет такого вопроса, связанного с этим прибором, который бы не сопровождался целым ворохом некомпетентных или просто предвзятых мнений, в основном высказываемых людьми, весьма далекими от нашей специальности и в лучшем случае видевшим аппарат раз-другой, да и то чаще всего по телевизору или в печатных СМИ. А чего стоят названия статей о «детекторе лжи» – «Человек под током», «Кадры под «колпаком», «Насколько лжив детектор лжи», «Детектор лжи способен оболгать кого угодно» и прочее и прочее, и прочее... Складывается впечатление, что кто-то целенаправленно пытается-

ся внушить нашим гражданам, что полиграф – это враг, это что-то страшное, опасное, очень вредное, поэтому его нужно немедленно уничтожить или хотя бы навечно запретить. Что же ответить на это? Да, полиграф не стодолларовая купюра, чтобы нравиться всем поголовно. Как показывает мировой и наш отечественный опыт – особенно он не нравится тем, кому есть что скрывать, кто опасается, что его злонамеренная, разрушительная для окружающих деятельность станет достоянием гласности.

Нет, я не собираюсь оправдывать или огульно защищать «детектор лжи», я собираюсь рассказать о нем правду, только правду и ничего, кроме правды. Почему я это делаю? Да потому только, что этот метод – **ОЧЕНЬ НУЖЕН**. Меня, конечно, спросят – где нужен и для кого? И нужен ли? И что это вообще за аппарат такой? Откуда он взялся? Что он может и что не может? Есть ли вообще от него спасение? Можно ли его обхитрить? Насколько законно его применение? И кого на нем вообще проверяют – только шпионов или простых граждан тоже? Ну, и так далее. Как говорится, вопросов нет числа. Что ж, постараюсь ответить на всех них, избегая излишнего восхваления этого метода, но и не давая его ошельмовать. Попутно я расскажу вам, уважаемые мои читатели, множество занимательных и полезных вещей, приведя веские доводы каждому своему утверждению, проиллюстрировав многие аспекты нашей работы любопытными, на мой взгляд, рассказами из чужой и собственной практики,

равно как и визуальными иллюстрациями, сделанными как собственной рукой, так и собранными по всему свету. Все это вы как раз и сможете узнать и увидеть, прочитав эту книгу до конца.

**Итак, в путь...**

**Начнем мы его с выяснения главного вопроса – что же он такое, «детектор лжи»? Панацея от всех бед или полный дикий бред? Нет, отвечу я вам, «детектор лжи» не то и не другое. Тогда, спрашивается – что? Отвечу: это то, что древние называли «Tertium quid», то есть «Нечто третье», имя которому – ПОЛЬЗА. А вот почему польза, когда и кому – об этом будет рассказано дальше. Пока же я только лишь замечу, что за время существования этого аппарата увидело свет великое, неисчислимое множество технических средств. Одни из них прижились и получили развитие, как, например, телевизор, компьютер, сотовый телефон, а другие попросту исчезли, навсегда канув в Лету. И среди тех, кто выжил и продолжает быть востребованным, развиваясь, совершенствуясь и избавляясь от недостатков, особое место как раз и занимает «детектор лжи». Почему он становится все популярнее, из-за каких его свойств он все шире применяется как в сфере правоохранения, так и коммерческой среде? Не потому ли, что этому устройству слишком доверяют? А, может, потому, что «детектору лжи» в некоторых областях человеческой деятельности попросту нет толковых альтерна-**

тив? Давайте представим себе некую, весьма распространенную, надо признаться, ситуацию: кто-то неизвестный что-то украл в компании. Не важно что. Просто украл и все. И не скрепки или там дырокол какой-нибудь, а очень даже много. Возникает извечный вопрос – что делать? Как найти злодея или злодеев? Что, взять и уволить всех? Тогда придется вовсе прекратить бизнес. А, может, сделать вид, что ничего особенного не произошло, и остаться работать с теми, кому больше нельзя доверять? Зачем, чтобы кто-то снова тебя «подставил»? Итак, что прикажете делать руководителю, чтобы вычислить виновного, попутно не наведя напраслину на тех, кто к злодеянию не причастен? Вот тут-то как раз и может пригодиться «детектор лжи», при помощи которого можно быстро найти «паршивую овцу», портящую честное стадо.

Но все это, как говорится, разговоры вообще, которые мало кого могут убедить. Как не убедили они психолога Романа Дранкова, рассуждающего так:

– Полиграф вряд ли оправдает возложенные на него надежды. Во-первых, прибор очень дорогой – не менее 1000 долларов (куда дороже, – как правило, цена качественного прибора выше 4000 долларов – примечание автора книги). Приглашать же специалистов со стороны дело накладное, а выращивать своих не перспективно (об ошибочности этого мнения мы поговорим дальше – примечание автора книги). Тем более, что отдача будет не велика – показания полигра-

фа суд может и не учесть (к счастью с недавнего времени этому есть множество опровержений – примечание автора книги). Во-вторых, всю ответственность в случае чего можно переложить на прибор. Я с группой психологов наблюдал процесс тестирования. Когда после двух часов мучений полиграфолог сообщил, что у него что-то не вышло и в этом виноваты рядом стоявшие мы, я понял, что полиграф далеко не совершенная машина, и ее еще нужно долго дорабатывать (в этом случае полиграфолог был совершенно не причем, ибо присутствие любопытных крайне затрудняет обследование, а часто делает его невозможным, отвлекая специалиста и испытуемого от тестирования – примечание автора книги)». Как видно из этого рассуждения – в нем больше ошибок, чем истины: не даром оно обилует моими примечаниями я вынужден был их сделать, чтобы у читающих эти строки не сложилось впечатление, что уважаемый психолог изрекает непреложные истины).

А вот мнение кинообозревателя сайта [www.kino.org.ru](http://www.kino.org.ru) Джона Сильвера:

«Детектор лжи в кино используется не то чтобы очень широко, но используется. Иногда – с комедийными целями («Знакомство с родителями», например) – в этих случаях он занимает именно то место под солнцем, которое ему, на мой взгляд, и надлежит занимать. Воля ваша, но не верю я, что какая-то машинка может проникнуть в суть столь тонкой материи, как человеческая ложь».

Хочется спросить уважаемого кинообозревателя: а почему он считает, что его мнение – и есть правда, что оно единственно возможное из всех. А верить или не верить в эффективность полиграфа – дело каждого. Впрочем, хотел бы я посмотреть, как уважаемый Джон Сильвер прореагировал бы на рассуждения по поводу кино человека, который НИ РАЗУ этого кино не видел. Вот и получается как в приснопамятные старые годы: фильма этого (книги, живописного полотна, полиграфа и т. д.) я не видел, но мнение свое выскажу.

Еще одно рассуждение по данному вопросу, который автор Евгений Золотов довел до сведения публики в октябре 2004 года в онлайн-журнале «Компьютера»:

– Помимо неопределенной точности (оставим этот тезис на совести автора, ибо точность у «детектора лжи» очень даже определенная, о чем я расскажу дальше – примечание автора книги, увы, я снова вынужден его сделать), есть у полиграфа и другая неприятная черта. Как и любая машина (вспомните спам-фильтры), детектор лжи подвержен ложным срабатываниям (интересно было бы узнать, что же это за зверь такой «ложное срабатывание» – примечание автора книги). Человек, проходящий тест, может волноваться и, давая честные ответы, и даже просто так, из-за самого факта необходимости такой процедуры, отчего и честные ответы могут быть приняты за ложь. В свою очередь возможность ложного срабатывания выливается в возможность сознательной манипуляции испытуемого показаниями полиграфа –

попросту, фальсификации результатов. И, по крайней мере, для профессионалов, такая манипуляция – не проблема (совершенная ерунда, так как в большинстве современных компьютерных полиграфов никакие манипуляции регистраторами во время теста как такового НЕВОЗМОЖНЫ ни для профессионалов, ни для дилетантов – примечание автора книги)».

Уффф... что только не выдумают наши журналисты, будучи даже поверхностно не знакомыми с методом «детекции лжи» как с таковым.

Увы, следует признать, что подобные предвзятые мнения весьма распространены в нашем обществе, равно как и обыкновенное незнание сути вопроса. Это все напоминает мне иллюстрации на лекарствах и иных визуальных объектах якобы кривой ЭКГ, которые мне часто приходится видеть. Именно якобы кривой, потому как НИ РАЗУ там не было истинной ЭКГ, а было все что угодно, но только не она, а если она там и была изредка, то задом наперед или кверху ногами. Вот так и с освещением этой проблемы. Вот почему я за нее и взялся: хочется, чтобы люди узнали, наконец, о полиграфе «детекторе лжи») ПРАВДУ. Ведь странное дело – мало кто берется обсуждать стратегию игры шахматных гроссмейстеров или проблемы доказательства Великой теоремы Ферма, да и тонкости операции по замене клапанов аорты тоже как-то обойдены дискуссиями в СМИ, зато считающих себя специалистами в области воспитания детей или «детекции

лжи» – хоть пруд пруди. Не потому ли у нас в стране столько несчастных или брошенных на произвол судьбы ребяташек, да и с рассматриваемым нами вопросом не все ладно?

Конечно, признаться в том, что какой-то там аппарат может быть умнее, чем ты – трудно. А знаете, мои уважаемые читатели, что самое обидное в полиграфе? То, что нас с вами «сдаёт» наше же собственное тело, ябедничает на нас вот этому человеку, сидящему рядом за экраном. Это, наверно, больше всего и раздражает противников метода.

Впрочем, я постараюсь не становиться в позу обиженного, а осветить тему, как говорили древние «*Sine ira et studio*» – «Без гнева и пристрастия», то есть не скатываясь ни к пусто-поржней полемике, в которой много красноречия, но мало мудрости, но и не прибегая к голословной защите «детектора лжи» с пеной у рта там, где это не нужно, ибо страсть – плохой руководитель в пути, по которому мы все собрались идти, чтобы дойти не до истины, конечно, но хотя бы до чего-то путного. Так что я выберу золотую середину и продолжу свой рассказ, попытавшись убедить многих, что рассматриваемый в этой книге метод не плох и не хорош, а просто полезен и даже нужен в некоторых, весьма распространенных случаях, о чем я уже говорил ранее, но, тем не менее, повторяюсь. Признаюсь – в этой книге вы, дорогие мои читатели, иногда найдете повторение одних и тех же мыслей. Это будет вовсе не из-за моей небрежности, нет, я сделал это намеренно, ибо, как говаривали в старину «*Repetitio est mater*

*studiorum*», то есть «Повторение – мать учения». Впрочем, я не тщу себя надеждой убедить в своих доводах всех, включая генерального директора одной из рекрутинговых (подыскивающих для других фирм персонал) компаний Анну Рыжкову, которая высказала такое мнение по поводу «детектора лжи»:

– Несмотря на высокую достоверность сведений, полученных с помощью полиграфа, последствия его использования могут быть негативными. На мой взгляд, использование детектора лжи – это дискриминация сотрудника и ущемление его прав. Существует множество способов выяснить не только психологический портрет сотрудника, но и узнать о его прошлом. Вместо того чтобы пользоваться чекистскими методами, можно собрать информацию о сотруднике, опросив его бывших коллег, подчиненных и руководство».

Я более не стал вставлять здесь свои уже, наверное, порядком всем надоевшие, но необходимые комментарии, ибо дальше я поясню, насколько подобное мнение далеко от истины. Поэтому хочу закончить цитирование моих оппонентов. Каждый имеет право думать обо всем как ему (или ей) хочется. Но скажите мне, уважаемые дамы и господа пессимисты и противники метода «детекции лжи», что делать всем нам вот в таких вот ситуациях, которые я приведу прямо сейчас (с ними автор этих строк столкнулся в своей практике)?

## **Ситуация № 1**

Из сейфа некой фирмы пропали все деньги, предназначенные для выплаты зарплаты работникам (более двух миллионов рублей, не так уж и мало). За время их нахождения в сейфе доступ к нему имело семь человек. Вопрос: Кто взял? Как это быстро определить? При помощи психологов? Или по честному выражению лица? Но в этом случае возможно правы были древние, которые говорили: «*Frontis nulla fides*» – «Наружности никакого доверия»... Тогда что же предпринять, чтобы узнать правду – утюг, что ли, на живот подозреваемому ставить, как делалось это совсем недавно? Или что – всех уволить с волчьим билетом, предварительно поставив «на счетчик», чтобы вернуть деньги назад? А выход из положения оказался прост: мною было проведено тестирование, благодаря которому за пару дней удалось выявить **ЕДИНСТВЕННОГО** виновного в хищении человека, который уже после теста сам написал показания о том, что, когда и как сделал. Кстати, почти все деньги были при помощи того же «детектора лжи» найдены и возвращены на фирму.

## **Ситуация № 2**

Компания ведет долгие и трудные переговоры о некой крайне выгодной для нее сделке с потенциальным потребителем своей продукции, что дает перспективу этой компании в будущем долго и весьма стабильно работать. Незадолго до момента подписания соглашения информация о ходе переговоров и условиях сделки оказывается у конкурентов,

которые переманивают заказчика к себе, а компания остается «с носом», без средств к развитию. В связи с чем вынуждена свернуть определенный сектор работы, уволить часть персонала (около двадцати человек), а оставшимся работникам (таких более ста) сильно урезать зарплату. Как найти виновника передачи конфиденциальной информации, чтобы такое не повторилось впредь? Иначе можно прогореть вообще, полностью прекратив свою деятельность и оставив без работы целую сотню ни в чем не повинных и добросовестно работающих людей. Кто в этом деле поможет? Милиция, гадалки, астрологи, экстрасенсы, марсиане? Нет – в этой ситуации может помочь только «детектор лжи», который быстро выявляет человека, «слившего» как у нас говорят конфиденциальную информацию тем самым конкурентам компании.

### **Ситуация № 3**

Произошло нападение на инкассаторскую машину, перевозившую наличность из центрального офиса банка в филиал, в результате чего был похищен инкассаторский мешок с деньгами на сумму в 170 тысяч долларов США. Вопрос: кто-нибудь из инкассаторов или сотрудников охраны оказывал содействие злоумышленникам? И вправду ли инкассаторы защищали деньги, как они в один голос утверждали? И нет ли среди сотрудников банка «наводчика», который специально устроился туда на работу, чтобы устроить это ограбление? Привлечение к расследованию, проводимому собственной службой безопасности, «детектора лжи» помогло в крат-

чайшие сроки выяснить все эти вопросы. Кстати, почти половину денег удалось вернуть. А вот если бы полиграфолога (специалиста в области аппаратной «детекции лжи») привлекли к расследованию вовремя, а не спустя почти месяц с момента нападения, возможно, вернули бы все деньги или большую их часть.

#### **Ситуация № 4**

Отправили курьера с деньгами для кассира в одну из многочисленных торговых точек. Деньги так до торговой точки и не дошли. Курьер утверждает, что сдал все деньги работнику торговой точки, а тот говорит, что и в глаза их не видел. Что делать? Уволить обоих, включая и невинного? Приглашение полиграфолога быстро установило истину: курьер по дороге промотал все деньги в зале игровых автоматов, после чего взял и обвинил кассира торговой точки в том, что именно тот и украл якобы честно сданные им деньги.

#### **Ситуация № 5**

За неделю до независимой аудиторской проверки произошел пожар в бухгалтерии крупного предприятия. Пожарные установили, что причиной возгорания явилось короткое замыкание электропроводки. Но уж больно вовремя это все случилось. Поэтому руководство фирмы пребывало в сомнениях, размышляя о том, что, возможно, правы были древние, говорившие «Non causa pro causa», то есть «После этого, значит вследствие этого». Но, может, это и не так все было, ибо те же древние говорили и по-другому: «Post hoc, non

propter» – «После этого, но не вследствие этого»? Что тут делать, как во всем этом разобраться? И как доказать про-веряющим, что пожар случаен? Да и так ли это на самом деле? В общем, все кончилось тем, что меня и моего коллегу все-таки попросили разобраться со случившимся. Вот мы и протестировали всех, кто мог быть причастен к этой истории. И выяснилось, что один из бухгалтеров в компании с охранником, долгое время до этого работавшим пожарным и знавшим все тонкости своего дела по расследованию причин возгораний, инсценировали этот самый пожар в помещении бухгалтерии, предварительно положив все изобличающие в махинациях документы поближе к месту, где бушевал огонь – они там все благополучно и сгорели. Вопрос – а можно ли было все это установить как-нибудь иначе, без помощи «детектора лжи»? Думаю, что ответ ясен.

### **Ситуация № 6**

Коммерческого директора одной из фирм заподозрили в причастности к выявленным там финансовым махинациям, основываясь на том, что она была близкой подругой одной из двух злоумышленниц, «нагревших» фирму на весьма круглую сумму. Женщина клятвенно заверяла руководство в том, что не имела к этому делу никакого отношения. Но ей все-таки не поверили и уволили. А ей уже пятьдесят лет стукнуло, куда она может устроиться после такого скандала? В уборщицы? Упаси Бог меня оскорбить пренебрежением эту очень важную и полезную работу (без нее мы все гря-

зью зарастем и будет у нас не мир, а большая клоака), но она не может быть сравнима по доходности с зарплатой больше двух тысяч долларов в месяц, правда? А именно такую зарплату получала эта женщина. К тому же, к несчастью, была она мать-одиночка, и дома у нее было двое несовершеннолетних детей, которых она всеми силами старалась поднять. Вот и получается, что жизнь человека пошла «под откос». Как тут быть, как доказать, что ты не виновна? Да и кто тебе поверит при таких обстоятельствах? По счастью она была знакома с автором этих строк, который вызвался ей помочь. К чести руководства фирмы оно согласилось на проверку уволенной сотрудницы на «детекторе лжи». Поэтому я взялся тестировать бывшего коммерческого директора и без пяти минут уборщицу. При этом помня о тех же древних римлянах, говоривших «Non omnia possumus omnes», то есть «Не всё мы все можем». Но хочу добавить к этому изречению – все-таки мы, полиграфологи, многое можем. В частности можем протестировать человека на предмет того – причастен ли он к тому, в чем его обвиняют или нет. Так что я в этом случае определил, что уволенная женщина не имела ни какого отношения к факту махинаций. И не потому, что была моей знакомой, а потому что попросту была невиновна во всех этих темных делах и даже не знала о них. Признаюсь, что когда я сообщил о своих выводах начальству этой уволенной сотрудницы, то сразу же понял, что мне не очень доверяют: все-таки мы были с подозреваемой до этого

знакомы, мало ли что, а вдруг я сделал свое заключение вопреки истине, желая ее выгородить. Тогда я сделал так: распечатал все результаты и отдал их руководству: пусть проверят мое заключение у кого-нибудь из коллег по цеху. Через месяц мою знакомую восстановили на работе, компенсировав потерю зарплаты и даже добавив сверх этого денег за моральный ущерб, потому как обратившись к нескольким полиграфологам для выяснения, точны ли мои выводы и не являются ли они простой подтасовкой, руководители фирмы убедились, что никакого обмана с моей стороны не было и все выводы были совершенно верными. Кстати, я несколько раз после этого помогал этой фирме решать их проблемы, так что мы стали в некотором роде с ними друзьями.

### **Ситуация № 7**

По подозрению в совершении кражи ребенка с целью шантажа его родителей и выманивания крупной суммы за его освобождение задержано несколько подозреваемых, у троих из которых нет никакого алиби на момент совершения этого злодеяния. Свидетели похищения ребенка не могут при этом точно определить – какой из трех был на месте преступления, ибо все трое как назло похожи друг на друга. Вопрос – что делать с задержанными? По счастью в управлении внутренних дел был штатный полиграфолог, которого и привлекли для выяснения данного вопроса. В результате он со всей определенностью установил, что двое подозреваемых совершенно не причастны к совершенному преступ-

лению, так как ни у кого из них в памяти не было никаких следов, говорящих о том, что они во всем этом участвовали. Людей с извинениями отпустили. А вот с третьим, у которого выявили явные признаки того, что он причастен к данному преступлению, продолжили работать, выйдя через него на остальных похитителей, в результате чего живого и невредимого (если не считать психологической травмы, конечно) ребенка вырвали из лап негодяев. Представьте себя на месте тех двоих отпущенных подозреваемых, кто как говорится, «не ухом не рылом» не причастен к преступлению, а доказать это не может, ибо по стечению обстоятельств именно на момент его совершения не имел никакого алиби.

Для чего я привел все эти реальные ситуации? А для того, чтобы сказать: «детектор лжи» бывает в некоторых случаях весьма и весьма полезен, а зачастую просто незаменим, помогая разобраться в сложных, а то и попросту тупиковых ситуациях, как, например, те, о которых я только что рассказал. К тому же, как вы уже заметили из приведенных историй, он не только изобличает злоумышленников, но и отделяет множество честных и ни в чем не повинных овец от единичных вороватых козлищ, защищая понапрасну обвиненных в злом умысле или недостойном деле людей, которых, по счастью все-таки не так уж и мало.

Вот почему этот аппарат находит все большее применение как за рубежом, так и у нас в стране. Но вот что странно – чем большее распространение он имеет, тем больше

дискуссий возгорается вокруг него. Почему это так? Что, неужели этот аппарат может действительно выявить ложь, как Коровьев-Фагот в «Мастере и Маргарите» М.А.Булгакова? Помните это место:

*«Воланд: Так что же говорит этот человек?»*

Фагот: А он попросту соврал! (Бенгальскому) Поздравляю вас, гражданин, соврамши!».

Но если вышеназванный персонаж действительно мог безошибочно указать на лжеца, то способен ли сделать это реальный, а не вымышленный прибор? Не мистификация ли он, не является ли он еще одним предметом из арсенала шарлатанов и лжеученых? Увы, с сожалением приходится признать, что слишком много мифов сложилось вокруг этого технического устройства, слишком мало о нем известно. Вот поэтому я и хочу рассказать вам, дорогие мои читатели, что же это за штука такая – «детектор лжи», почему он так волнует умы многих и многих.

Тем более мне показалось важным осветить эту проблему с точки зрения практика, ибо дилетантских публикаций и разнообразных, подчас взаимоисключающих, мнений по поводу того, чем занимаюсь я и мои коллеги, в настоящее время более чем достаточно (я уже приводил подобные примеры). Что греха таить – большинство из них изобилует невероятными домыслами, ошибками и просто злонамеренной ложью. А ведь именно выявление лжи и есть та сфера приложения наших усилий, которые мы все тратим, чтобы тайное

наконец сделалось явным. Ведь как говорил другой герой «Мастера и Маргариты» Иешуа Га-Ноцри «Правду говорить легко и приятно». Однако чаще всего бывает так, что человек совсем не хочет говорить правду, например – при совершении тех или иных проступков и тем более преступлений. К тому же человек, решившийся на преступление, как правило, уверен в том, что его невозможно будет разоблачить, что ему удастся уйти от наказания, «сработать» чисто. Однако у любого, совершившего то или иное злодеяние, все равно останется след – идеальный – в его собственной памяти. Ведь наши воспоминания о случившемся, эти, как говорили древние «*Testes muti*» («Немые свидетели») все равно выдадут нас, как мы ни будем пытаться обмануть себя и других. И никто еще не придумал такой «ластик», которым можно было бы стереть эту информацию, хранящуюся в нашем мозге. Да, любому из нас легко забыть многое из того, что мы видим и делаем, но если мы совершаем то или иное преступление, то будем помнить об этом и пять, и десять, и пятнадцать лет спустя. Иллюстрацией этого служит вот такой случай. В американском штате Мэн в 1924 году был приговорен к пожизненному заключению убийца. В 1958 году по ходатайству правозащитных организаций его решили реабилитировать, так как он все годы нахождения в тюрьме утверждал, что не причастен к тому преступлению, в котором его обвиняют. Губернатор штата настоял на опросе с применением полиграфа. Прибор зафиксировал, что человек в дей-

ствительности совершил то самое убийство, за которое отбывает пожизненное заключение. Примечательно, что полиграф показал это спустя 34 года с момента совершения преступления!

Почему выше описанное применение полиграфа могло быть столь эффективным спустя столько лет после совершения преступления? Потому что эта бывшая в человеческой памяти информация была высоко значима для преступника, этот эпизод представлял для него потенциальную угрозу быть разоблаченным. Однако при этом человек делал все возможное и невозможное, чтобы о содеянном им никто не смог узнать, он лгал себе, а больше всего другим, делая вид, что чист перед законом и людьми.

Вот почему с незапамятных времен, как только у людей появилась так называемая вторая сигнальная система или, попросту говоря, речь, они научились обманывать друг друга, параллельно ища способы определения правдивости. Таким образом, проблема обнаружения лжи существует столько же, сколько существует и сам человек. Так уж повелось с незапамятных времен, что одни люди врут, а другие пытаются вывести их на чистую воду. Так было, есть и будет всегда. Как сказал маркиз де Вовенарг «Все люди рождаются правдивыми, а умирают обманщиками».

Ну а что же такое ложь и чем она отличается от правды? Согласно определению Ожегова ложь – есть намеренное искажение истины (синонимы – неправда, измышление, дезин-

формация, обман), т. е. солгать, обмануть – значит намеренно исказить истину и тем самым ввести в заблуждение.

Так уж сложилось, что из-за стремительной утраты в нашем обществе нравственных устоев, понять сегодня где правда, а где ложь, стало очень нелегко. При этом в сознании миллионов россиян произошли радикальные изменения. В частности, наблюдается довольно резкая смена представлений о нравственных ценностях и содержании таких моральных категорий, как правдивость и честность. К тому же следует учесть, что правдивость человека зависит не только от личностных, но часто и от социальных факторов. Можно быть в принципе честным человеком, но в ситуациях жизненного выбора, а они, что греха таить, сегодня очень жесткие – поступать нечестно. И психологические исследования, и реальная жизнь показывают: прямой зависимости между пониманием человеком правды и следованием ей в конкретных случаях нет. В частности исследования, проведенные отечественными учеными из Российской Академии Наук, показали, что более 90 % опрошенных считают себя честными людьми. При этом из этого числа почти 80 % готовы ко лжи ради собственной выгоды, а 60 – готовы дать ложные свидетельские показания в суде. Вот тебе и самооценка себя как правдивой личности...

Конечно же, ни у кого из нас не вызывает сомнения, что обманывать и лгать плохо, однако как показывает жизнь, большинство людей ежедневно пользуются ложью, не задумываясь о последствиях.

мытаясь о моральной стороне дела. Жизнь стала жестока, нервозна, и ложь стала рассматриваться как средство самозащиты. Она стала удобна, так как, к великому сожалению, много чаще приносит желаемый результат, чем правда... Увы, это горько признавать, но это так...

Поэтому не удивительно, что каждого из нас обманывают, делая это иногда по многу раз в день. Обманывают сослуживцы, приятели, партнеры, случайные знакомые, политики и кумиры, родные и самые близкие люди, взрослые обманывают детей, дети – взрослых. Причем причины лжи могут быть самые разные: корысть, зависть, жажда власти, а иногда просто желание избежать тех или иных неприятностей.

Психологические исследования последнего времени показывают, что чаще лгут люди обоего пола, лица подверженные стрессам, с повышенной тревожностью, невротичностью, склонные к антисоциальным поступкам. К тому же фон нашей сегодняшней жизни – великолепная и питательная среда для бурного роста числа лжецов. При этом давно замечено, что способность успешно лгать другим никак не зависит от уровня образования и интеллекта. Кстати, у женщин честность занимает более высокое место в личной шкале ценностей, чем у мужчин, и если они лгут, то это «ложь во спасение». У мужчин же ложь и обман чаще эгоцентричны. Они отчетливее сознают, из каких соображений лгут и какую выгоду извлекают из этого.

Но разве ложь распространена только у нас? Ничуть! И

в благополучных, так называемых развитых странах Запада уровень честности населения неуклонно снижается. Более того, некоторые из западных ученых делают на основании этого убийственный для нравственной природы человека вывод: мошенником может стать любой. Вот и выходит, что полагаться на то, что на вору и вправду загорится шапка, сегодня еще более наивно, чем прежде.

Но как же тогда нам быть, как жить в этом мире, где стремительно растет соблазн путем лжи добыть себе лучшее место под солнцем? Как уберечься от лжи самим и распознать ее в действиях и речах других людей? Ведь не секрет, что ни один нормальный человек не хочет быть одураченным, ибо ложная информация приводит к финансовым потерям, семейным конфликтам, целому ряду жизненных проблем. Не потому ли с тех давних пор, как в райском саду было сорвано яблоко с Древа познания, и для человечества актуализировались вопросы добра и зла, не меньшей проблемой для него стал и действенный способ отличать ложь от правды.

Подобную задачу каждый из нас, более или менее успешно, решает много раз за день. Любое общение с окружающими нас людьми ставит нас перед проблемой доверять или не доверять сообщаемой собеседником информации. Зная личностные особенности собеседника, мы либо ее принимаем и ориентируемся на нее в своих дальнейших действиях, либо отвергаем ее, заведомо зная, что она ложна. Наши сомнения невольно вызывают у нас желание задать сакрамен-

тальный вопрос – «А вы действительно говорите нам правду?». При этом мы все время стараемся уловить едва заметные изменения в мимике собеседника, движении его глаз, моторике движений тела, в речи и т. д. И стараемся только с одной целью – обезопасить себя от последствий лжи, потому что остается неоспоримым тот факт, что безопасность любой системы определяется надежностью самого слабого ее звена. При этом можно со всей ответственностью утверждать, что слабым звеном каждой системы, и вместе с тем, самым сложным ее звеном, является именно человек.

Так что же такое ложь? Определений этому понятию множество, но самый верный, на мой взгляд, что ложь – есть феномен общения, состоящий в намеренном искажении действительного положения вещей, который чаще всего выражается в содержании речевых сообщений, немедленная проверка коих затруднительна или невозможна. И она представляет собой осознанный продукт речевой деятельности, имеющий своей целью ввести слушателей в заблуждение. Суть лжи всегда сводится к тому, что человек верит или думает одно, а в общении сознательно выражает другое. Цель лгущего – передать ложное сообщение, исказить истину, цель же других людей – эту истину узнать.

Действительно, следует признать, что ложь является неотъемлемой частью человеческого бытия, проявляется в самых различных ситуациях, в связи с чем, это явление объясняется достаточно разнопланово. Ложь человека может

быть порождена эгоистическими мотивами и направлена, например, на достижение личного благополучия за счет других людей. Такая ложь вызывает порицание со стороны общества. Ложь может быть обусловлена благородными побуждениями (например, ложь врача тяжелобольному человеку) и в подобной ситуации признается морально оправданной. Однако здесь мы не рассматриваем варианты «лжи во благо». Нас интересует та ложь, которая не во благо, а во зло, ложь, которая причиняет нам вред.

Вот тут-то мы и подошли к главной теме этой книги – а именно: как распознать, говорит ли человек нам правду или он на самом деле искажает истину, пытаясь ввести нас в заблуждение. И есть ли какие-нибудь надежные средства выявить ложь в тех случаях, когда ее сокрытие может иметь далеко идущие последствия?

Как человек, давно работающий в сфере распознавания лжи, скажу со всей определенностью – да, такое средство, такой прибор есть – это «детектор лжи» или, правильнее сказать, полиграф... Создан он давно, еще в тридцатые годы 20 века, и с тех пор нашел широкое применение в тех случаях, когда необходимо выявить те негативные свойства человека, которые являются опасными как для отдельных людей, так и для больших коллективов или даже для общества в целом.

Как это не парадоксально, но до сих пор, не смотря на такую долгую и довольно бурную историю, прибор этот так и не имеет на сегодняшний день общепринятого названия. Одни

его называют детектором виновности (причастности), другие детектором правды, третьи стресс-анализатором, четвертые (а к ним принадлежу и я) – полиграфом (в переводе с латинского «многописец»).

Следует признать, что на сегодняшний день наиболее распространенное в обществе названия этого аппарата – «детектор лжи». Название это придумал в 1915 году Вильям Марстон, американский психолог и юрист. Он опубликовал статью, в которой рассказывал о возможности использования психофизиологических реакций человека для выявления утаиваемой информации. Термин оказался удивительно «прилипчивым». Однако, на мой взгляд, дело совсем не в том, как правильнее обозвать это устройство, а в том, что оно помогало и помогает зафиксировать, запечатлилось ли некое важное событие в памяти человека, есть ли о нем в этой человеческой памяти след. И это – главное. А терминологические споры мы оставим за пределами этой, в сущности, популярной, а не узкоспециальной книги.

Здесь я бы сразу хотел сказать одну очень важную вещь: полиграф есть не только и не столько орудие обвинения совершивших тот или иной проступок злоумышленников, сколько средство оправдания невиновных, которых, конечно же, всегда было, есть и будет большинство. Ведь не секрет, что недоверие к человеку разрушает его личность, разъедает цельность коллектива. Выяснение же истины помогает сохранить работоспособность как отдельного ни в чем не по-

винного человека, так и целых коллективов, а порой и очень крупных. Именно для этих целей и создан полиграф, которому и посвящена эта книга. Очень надеюсь, что она будет полезна для широкого круга читателей, как тех, кто уже много знает об этом приборе, так и для тех, кто еще ничего не знает о нем.

Человечество за свою историю создало множество технических устройств, среди которых полиграф занимал и занимает свое собственное, особое место. Прибор этот, как я уже говорил и скажу подробнее далее, был создан в нынешнем виде в начале тридцатых годов в США, а в последующие десятилетия он получил невероятное распространение и с момента своего появления приобрел как горячих сторонников, так и столь же горячих противников.

Последние годы средства массовой информации изобилуют публикациями на тему об использовании полиграфа в практике подбора кадров, расследовании различного рода злоупотреблений на производстве, обследовании персонала учреждений, частных компаний и фирм, раскрытия уголовных преступлений. Наметившаяся тенденция во многом объясняется возросшим интересом общества к проблемам обеспечения его безопасности.

Скажу честно: бытующие в большинстве своем представления о возможностях метода, способах его реализации, сфере применения столь далеки от реальности, что задача информационного обеспечения процесса формирования

общественного мнения, публикация объективных данных о нем становится едва ли не первостепенной задачей.

Существовавший до недавнего времени информационный вакуум явился следствием того, что использование метода ограничивалось отсутствием законодательной базы, сформированным за многие годы в широких кругах общественности негативным отношением к зарубежному опыту применения полиграфа. Отчасти это можно объяснить тем, что использование «детектора лжи», равно как и исследования в этой области, являлись исключительной прерогативой государственных спецслужб.

Однако в настоящее время вопросы обеспечения безопасности перешли из разряда общегосударственных проблем в сферу постоянных забот граждан. Охрана интересов частных лиц и необходимость обеспечения безопасной деятельности представителей частного сектора стали катализатором процессов, связанных с разработкой законодательной базы применения полиграфа. Уникальные возможности метода в решении множества проблем обеспечения безопасности не могут, а главное не должны оставаться без внимания.

Опыт показывает, что любая полезная для общества творческая деятельность конкретной личности, усилия коллективов, а иногда и государственные интересы, могут явиться предметом корыстных притязаний одного или нескольких лиц. Разрушительные последствия таких притязаний иногда превосходят все разумные пределы. Не менее деструктив-

ными могут оказаться действия человека, не имеющего профессиональной подготовки, некомпетентного, халатно относящегося к исполнению своих обязанностей.

Как бы то ни было, фирмы, выпускающие такие приборы, рекламируют свою технику и оказываемый с помощью детектора лжи спектр услуг, при этом каждое мероприятие, семинар, конференция, выставка, посвященные безопасности государства и бизнеса, не обходятся без обсуждения проблемы полиграфа.

Откуда же такой интерес? Случаен ли он? Ответ один – конечно же, нет. Он, этот повышенный интерес к полиграфу, в нашем с вами обществе, равно как и в остальном мире, конечно же, не случаен. И связано это со многими и многими факторами. Например, с деятельностью правоохранительных органов. Ведь ни для кого не секрет, что часто следственные мероприятия, проводимые правоохранительными органами, в силу отсутствия улик, либо за давностью события не дают исчерпывающего ответа на главный вопрос расследования. В этих условиях одним из наиболее объективных методов выявления виновного остается тестирование группы подозреваемых с помощью полиграфа. При этом достигаемый процедурой тестирования позитивный эффект (выявление личности совершившего асоциальный проступок) служит благодатной почвой для быстрого нахождения виновного.

Однако было бы серьезной ошибкой считать, что поли-

граф полезен только в работе правоохранительных органов. Вопреки распространенному представлению, основная область практического применения полиграфа – это не допрос преступников, а проверка служащих, нанимаемых на работу. По мнению представителей деловых кругов, проверка сотрудников частных компаний и фирм является отличным средством профилактики злоупотреблений на производстве. Не менее серьезной проблемой частного бизнеса являются намеренно совершаемые работниками действия: разглашение конфиденциальных сведений, разнообразные кражи, подделка финансовых документов и т. д. Поводом для злонамеренных действий работника могут явиться как мотивы личного характера, так и условия жесткой конкурентной борьбы, в которой работнику отводится роль исполнителя чужих намерений. Вот почему все больше предпринимателей обращается за помощью к специалистам-полиграфологам, становясь после того, как те решают многие их проблемы, сторонниками применения этой методики в своих компаниях и фирмах.

При этом следует отметить, что типичная картина психологического состояния коллектива, несущего бремя подозрений в совершении злонамеренных действий одним из его сотрудников, характеризуется состоянием тревожного ожидания, взаимными подозрениями, нарушением сложившихся межличностных и производственных связей, ритма работы. В такой ситуации стремление работников доказать свою

невинность, снять с себя подозрения становится едва ли не доминирующим мотивом их деятельности. Таким образом, реабилитирующая роль полиграфа, на которую почему-то менее всего обращают внимание, является едва ли не самым главным фактором при рассмотрении вопроса о целесообразности его применения. Опыт показывает, что в большинстве случаев исследования различного рода служебных злоупотреблений выявление виновного способствует тому, что с остальных работников снимается незаслуженное подозрение. Ведь людям очень неприятно, когда их в чем-то незаслуженно обвиняют, они-то знают, что невиновны, а доказать не могут. Вот тут-то на помощь и приходит полиграф, с помощью которого мы показываем, кто виноват в данной ситуации и остальным говорим – работайте спокойно, очень было приятно освободить вас от незаслуженных подозрений...

Тут как нельзя кстати подходят слова начальника отдела Института криминалистики ФСБ, доктора юридических наук, профессора кафедры криминалистики Академии ФСБ, члена Американской ассоциации полиграфологов Юрия Холодного, одного из ведущих специалистов в области применения полиграфа:

«Укоренилось ошибочное мнение, что обследование на полиграфе – это способ «отлова преступников». Поэтому, когда человеку предлагают пройти инструментальную проверку, он часто воспринимает это как обвинение в совершении преступления. Однако столетняя мировая практика

убеждает, что в подавляющем большинстве случаев полиграф как раз служил для защиты личности от необоснованных подозрений и обвинений.

В свое время мне, например, довелось проверять военного летчика, сбитого в Афганистане. Он прошел семь кругов ада (голод, скитания в горах, плен, побег), чудом остался жив и после всех мытарств вернулся на Родину. Но на этом беды не прекратились: этого капитана обвинили в том, что после катапультирования и приземления он, спасая свою жизнь, застрелил тяжелораненого напарника – второго пилота.

Тестирование на полиграфе не обнаружило убийства: в памяти капитана не было следов преступления. Однако сделанный мною вывод противоречил материалам заведенного на него уголовного дела. Кое-кто из руководителей следствия настойчиво «рекомендовал» нам изменить результаты проверки в «нужном направлении». Не «вписавшись» в обвинение, наши результаты затянули расследование. Через несколько месяцев пришли достоверные данные, снявшие с летчика все обвинения. Следствие прекратили, а этот мужественный человек за верность присяге и долгу был представлен к ордену Красной Звезды».

Увы, следует признать, что большинство наших граждан мало знакомо с такими положительными примерами применения этого метода. Это и не удивительно, ибо хотя в прессе и на телевидении все чаще появляются статьи и передачи об использовании «детектора лжи» при раскрытии преступле-

ний, при проведении служебных расследований и приеме на работу, однако большинство материалов изобилует неточностями, а то и вообще все в них искажено так, что кажется порой, что там говорится о чем угодно, только не о реальном применении полиграфа. К тому же следует учесть, что прикладные возможности проверок на полиграфе, к сожалению, еще недостаточно известны их потенциальным пользователям (оперативным работникам, следователям, сотрудникам кадровых подразделений).

Вот почему я решил, насколько это возможно, восполнить этот пробел в объективном и непредвзятом освещении данной проблемы. К тому же я принял во внимание тот факт, что интерес общества к полиграфу растет с каждым днем, и это вполне объяснимо: совсем недавно вышел Указ Федеральной службы налоговой полиции о психофизиологической проверке налогоплательщиков при помощи данной машины. А это значит, что встреча с «детектором лжи» может состояться у любого человека в нашей стране.

Автору добавило уверенности в необходимости написать данную книгу еще и то, что вопросов в связи с широким применением этого метода с каждым днем все больше, а толковых ответов на них не так уж и много: большинство профессионалов в области полиграфных исследований слишком заняты, чтобы вдаваться в пространные дискуссии. Вот и получается, что в обществе большинство этих вопросов так и осталось без внятного ответа. Вот только некоторые из них.

Что на самом деле такое – «детектор лжи»? Откуда он взялся? Чем страшен и чем полезен? Не нарушает ли его применение гражданских прав? Можно ли его обмануть? Почему его хотят внедрить в жизнь налоговые и прочие государственные органы? Какова достоверность результатов, получаемых с помощью этого метода? Что за специалисты будут его применять? Как сориентироваться бизнесмену, решившему воспользоваться услугами полиграфолога и его техники или завести у себя такого специалиста на постоянной основе? Какие у простых граждан права в случае их приглашения «на полиграф»? Всех ли можно на нем тестировать? Так что вопросов много, а ответов, тем более, от людей, знающих об аппарате и его возможностях не понаслышке, слишком мало, зато комментариев неспециалистов – хоть пруд пруди. Вот только несколько фраз, найденных автором в различных популярных статьях и изданиях по данной проблеме, а также на интернетовских форумах, где шло обсуждение применения полиграфа в нашей жизни. «Самая глупая женщина может обмануть самый умный детектор. Лично я обману любой детектор лжи!». «Я не верю в объективность «детектора лжи». Уверен, что любой человек может настроить себя на этот «допрос» и обвести детектор вокруг пальца в два счета». А вот просто уникальное, на мой взгляд, и совершенно реальное объявление в Интернете, виденное автором книги собственными глазами: «Полиграф (детектор лжи) кустарного изготовления куплю»... Да-а-а, как говорится – даль-

ше некуда, приехали. Так что тут и впрямь надо было поспешить с написанием этой книги, а то вдруг этот вот «специалист-кустарь» уже купил нечто такое и уже успел применить его на практике...

Итак, я попытался в нескольких словах объяснить, почему я все-таки взялся за этот труд рассказать по возможности подробно о полиграфе и людях, его создавших и на нем работающих. При этом я постарался, не вдаваясь в малопонятные для широкой публики детали, интересные и понятные лишь специалистам, пролить свет на многие стороны практического применения этого метода, дать возможность людям разобраться что к чему, а также помочь тем, кто поймет важность и полезность использования полиграфа для своих нужд, узнать, что при этом следует делать и как избежать ошибок. Я обещаю вам, дорогие читатели, что вы получите в этой книге по возможности исчерпывающие ответы на все вопросы, касающиеся применения полиграфа, узнаете много для себя полезного, разберетесь, наконец, в том, что же это такое – полиграф, до последнего времени знакомый большинству нашего населения только по детективным и шпионским романам, да еще по фильму «Ошибки резидента». Кстати, о том, что же такое на самом деле зритель там увидел, тоже будет рассказано в этой книге. Впрочем, как и о многом другом, не менее познавательном и интересном.

А пока я позволю себе привести несколько фактов и цифр. Сначала факты.

Эта история случилась в московском аэропорту «Шереметьево-2». Без пяти минут сотрудник службы безопасности, подходивший по всем параметрам – боксер-разрядник, воевал в Афганистане, да к тому же и с высшим образованием – проходил проверку на полиграфе. На вопрос специалиста: «Вы выбрали эту работу без давления извне?» он не дрогнувшим голосом ответил «да». Но аппарат четко зафиксировал недостоверность ответа. В итоге выяснилось, что претендент уже более года поддерживает тесные контакты с люберецкой преступной группировкой...

# Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.