

Альберт Савин



**РАЗМЫШЛЕНИЯ
О БУДУЩЕМ ЗЕМЛИ**
по материалам авторских трудов

Альберт Савин

**Размышления о будущем Земли.
По материалам авторских трудов**

«Издательские решения»

Савин А.

Размышления о будущем Земли. По материалам авторских трудов
/ А. Савин — «Издательские решения»,

ISBN 978-5-44-960325-8

Автору удалось мысленно побывать на Кассиопее. На ней и понятия не имеют о каких-то деньгах. Но страшно обижены на тех, кто умудрился Вселенную обозвать овцами да козерогами. И могу заверить: никакой агрессии не видно и не слышно — всё упорядочено, чинно и благородно.

ISBN 978-5-44-960325-8

© Савин А.
© Издательские решения

Содержание

Введение. О чём плачут облака над планетой?	6
Часть первая	8
– Кто мы и зачем на этом свете?	8
– Страдания по гуманизму	13
Конец ознакомительного фрагмента.	15

Размышления о будущем Земли По материалам авторских трудов

Альберт Савин

© Альберт Савин, 2018

ISBN 978-5-4496-0325-8

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Введение. О чём плачут облака над планетой?

Наверное, не только плачут. Но и шепчутся между собой – не раствориться ли в небесной синеве, не мешая животворной солнечной энергии питать уникальнейшую во Вселенной живую форму материи?

Или – не послать ли благодатную влагу на чрезмерно засушливые ареалы обитания землян. А то и – не погрозить ли им громовыми раскатами за некоторые прегрешения?

Но только одного не могут взять в толк – зачем людям самих себя потребовалось досрочно истреблять? А потому и заливаются порой горячими слезами.

Само явление с досрочными летальными исходами – отнюдь не оригинально и можно наблюдать среди хищников дикого мира, прозябающих на примитивных животных инстинктах, в котором виноватыми становятся уже только потому, что кому-то очень захотелось кушать. И тут уж главным аргументом становятся чисто физическая сила и ловкость.

А как замечено – таковое вполне возможно на той стадии развития, когда особи воспринимают окружающую действительность не иначе, как свою вотчину, предназначенную для удовлетворения животных инстинктов, с последующим обеспечением большей свободы, возможностей самосохранения и устойчивости в конкурентной борьбе.

А ещё и для размножения. И тогда без противоположного пола – никак!

Сейчас трудно предопределить, отвечали ли внешнему благообразному современному образу сотворённых прародителей человеческого рода – их креативные мозговые способности.

Но если судить по первым отношениям Адама и Евы, Авеля и Каина и им подобным, последовавшим в массовом порядке – инстинкты со страстями ещё не признавали никакого подобия рассудочно-вразумительного поведения, хоть сколь-нибудь напоминавшего божественные заповеди.

В сущности, проблема происхождения человека ничем не отличается от происхождения остального животного мира, кроме мыслительной деятельности.

То есть, для того, чтобы определиться с понятием «Человек» – необходимо познать происхождение Разума.

А если и этот процесс носил не скачковый, а постепенно-эволюционный характер – значит было и продолжительное время, на протяжении которого мышление и рассудок людей (в принципиальное отличие от библейских прародителей) ещё не так далеко уходили от примитивных животных, чтобы с уверенностью определять, насколько само человеческое общество состояло из людей разумных и ещё животных на первобытных инстинктах и страстях.

На первобытных инстинктах и страстях, которые ещё не способны – нисколько не покушаясь на глубину своих чувств, лишь распределять их по времени, месту и обстоятельствам, в соответствии с правилами общего приличия, приобретёнными с величайшим трудом за многие миллионы лет человеческой цивилизации.

На уровне которых и в самом деле всего один шаг от любви до ненависти и непременно предпочитающих «свою рубашку», которая естественно всегда ближе иных чужих к телу.

И преуспевающих по законам джунглей, по которым виноваты только тем, что кому-то очень захотелось кушать, беспрепятственно передвигаться и жить с полным блаженством от успешно удовлетворяемых инстинктов.

Но тогда как понять Правителей, присягающих народам на Библии – шепчутся в недомени облака над планетой: сколько ещё ждать до Страшного Суда насилия над землянами, дабы наконец успешно по возвращаться в лоно Творца своего на вечное блаженство!

Или ещё одним Потопом пособить? – вопрошают облака грозowymi раскатами.

=====

Кто из нас не стоял в философских раздумиях над муравьиной горкой? А отойди от неё на несколько метров – и муравьёв уже не видно.

Автор попытался мысленно побывать на Кассиопее. С её расстояния наша планета оказалась даже не муравьём, а пылинкой и вместе с местными Богами, потопами и Содомами.

На ней никакого понятия не имеют о чисто человеческих изобретениях – таких как рождения и кончины, счастье и любовь, деньги и удача.

И страшно обижены на тех – кто умудрился вселенское необъятное великолепие обозвать овцами да баранами, девками да раками.

Но могу заверить всех: ни о какой агрессии с планами покорения или уничтожения землян не слышно и не видно – всё упорядочено, чинно и благородно.

Возможно где-то и существует полный мрак, но только не для живых землян.

Свет над ними никогда не меркнет – а мрак для них всего лишь тени. Временные и сами собой проходящие. И ещё просили передать, что если на головы людей систематически капать различными Апокалипсисами – он непременно придёт.

Но уже не свыше.

А, впрочем – стоп. О чём это мы?

Если для нас, наша самая ближайшая соседка Луна – представляется размытым пятном с пятак, то чем же представляется наша планета с того же Альдебарана из Тельца на расстоянии около 70 световых лет? А ну-ка, прикинем – 70 лет X 365 дней X 24 часа X 60 мин X 60 сек X 300 000 (км) = ...

Песчинкой? Молекулой? А люди – микробами?

Теперь вот проблема с инопланетянами – а не подготовить ли нам полномочного посла для урегулирования спорных вопросов? И на какой же это предмет – уж не продолжить ли делёж Вселенной на частные вотчины, уже перекинутый было и на нашу соседку?

Так для этого и посла никакого не требуется. А если Президенты присягают на Библии, главным героем которой явился Создатель, сотворивший Вселенную, то его послы на Земле – точно должны знать, кто ещё, кроме убогих людей обитает в его бескрайних вселенских просторах.

Да у них и поинтересоваться – дошли ли до тех инопланетян заповеди о всеобщей любви и добре, поверили в них и прилежно ли исповедуют?

А то ведь так недолго и совсем впросак попасть с новыми варварами из неизвестной обоймы Сотворения! И со Вселенной – такой пустынной и безлюдной вокруг нашей матушки Земли.

Часть первая

– Кто мы и зачем на этом свете?

Наверное, каждый из философов по отдельности – по-своему мудр в меру своего уровня развития, жизненного опыта и определившегося мировоззрения. а потому и заслуживающего внимания, одобрения и следования мудрым правилам.

Только в том и суть, что мировоззренческих позиций, как минимум, две. Одна из них – реальная, материально-вещественная, во-плоти, другая – идеалистическая, занебесная и запросто воображаемая – абстрагированным от реалий философским мышлением.

Однако, если попытаться собрать всех философов за одним столом – они, очевидно разделятся на две противоположные стороны, упорно продолжающие доказывать – чьи правила мудрее.

А потому человечество так по сей день и не знает, как же всё-таки жить правильно!

Вместе с тем, при всём разнообразии философских течений, нельзя не заметить одну весьма устойчивую тенденцию, их объединяющую – вся естественно-природная флора и фауна, включая род человеческий во главе с мыслителями, являются на белый свет из мрака, предоставляя как бы дополнительный шанс более зримого, светлого и ясного ответа на проблему сотворения реального материального мира во-плоти, вместе с разумными существами во-плоти.

Сто лет человеку для этого – это много или мало?

Очевидно, если явление на свет потребовалось для того, чтобы по-свободнее дышать, пить, есть, плодиться и размножаться с примитивным прозябанием на физиологических инстинктах – то для этого и трети века предостаточно.

Но человек в 33 – ни за что не соглашается расставаться с жизнью во-плоти и желает её как можно большей и активной продолжительности.

Мало того, все светские концепции направлены на повышение материального, во-плоти, благосостояния, и увеличения продолжительности жизни до ухода во мрак. А почему, собственно?

Да потому, что только живая форма существования во-плоти, пронизанная тончайшей сетью полнокровных чувственных окончаний только и даёт возможность испытывать наслаждения жизнью в любых коллизиях со светлыми и темными полосами т.н. судьбы.

И именно в этом процессе предопределяется выбор дальнейшего предпочтения – либо сугубо эгоистического существования со средоточением внимания на наслаждениях своей персоны, либо гуманистического, с продолжением себя в собственном потомстве.

Только в том и суть, что из всего живого мира – лишь человеку с развитым мыслительным осознанием вновь открывающихся (сверх примитивных) возможностей, становятся доступными новые формы удовлетворений, значительно обогащающих область наслаждений жизнью во-плоти.

Наслаждения успешными результатами своего труда и творчества, собственными победами в преодолении трудностей, от удачного окружения себя друзьями и подругами, отношения с одной из которых способны окрылять и вдохновлять особенно сильно.

От значимости того, что именно ты становишься сильным, но не в смысле силы, расталкивающей более слабых для успешного продвижения по карьерной лестнице, а в смысле защиты более слабых и содействия им своей силой и мощью.

И много чего ещё – вдохновляющего на новые поступки и дела, результаты которых послужат значительным подспорьем не только своему потомственному роду, но и на благо всему человечеству.

И таким образом отдельные, относительно короткие жизни складываются в вечность человечества, вполне соизмеримую со всем остальным материальным миром.

=====

Однако, философы-идеалисты сподобились на иную вечность, вообразив на небесах особое царство, которое, якобы ждёт каждого, поверившего в его исключительно добродетельное существование, с вечным блаженством для всех, кто освобождается от плоти с чувственными наслаждениями жизнью, то есть – с физической смертью.

По каким законам оно построено, хотя бы чуть близким и понятным для материального мира во-плоти, – очевидно, известно только самому Творцу материального мира во-плоти, облачённому сакраментальными тайнами неких чудесных деяний и метаморфоз, не подлежащих анализу светской наукой и недоступных простому крестьянину-землепашцу с далеко не философским складом ума.

И уж если и есть среди людей демоны-искусители к пресыщению и прелюбодеяниям, то они в точности от безмерного материального богатства и вытекающей из него праздности.

Эти две мировоззренческие позиции могли бы существовать относительно самостоятельно. Тем более, что все моральные заповеди уже давно дублируются светскими законами, с той прогрессивной разницей, что всякое их нарушение подлежит конкретной персональной ответственности с возмещением материального и морального ущерба, наносимых грешником.

Простить грешника можно, конечно же, и при исповедальном раскаянии, но как при этом прощается ущерб, нанесённый греховодником *п о т е р п е в ш и м* от греха – никак?

Выбор мировоззрения и конфессионального вероисповедания – это, разумеется, личное дело каждого гражданина.

Но оно становится далеко не личным, если допускается практическое наложение идеалистической концепции на реальную материалистическую, в результате которой получается, что смерть человека – это отнюдь не трагедия человечества, а великолепный шанс для чудодейственного спасения от смерти.

Речь-то сегодня идёт не столько о том, много или мало ста лет жизни для человека, сколько о досрочном массовом прекращении человеческих жизней во-плоти, которое стало – словно дров наколоть для чьей-то барской бани.

По философам-идеалистам, отстаивающим теистические позиции, выходит, что все предполагаемые прошлые цивилизации никуда не исчезали, а спаслись на небо, оставив человечеству лишь египетские пирамиды, оказавшиеся неподъёмными и для высших сил?

Получается, что все агрессивные войны с массовым истреблением людей – это не трагедия человечества, а благополучное спасительное возвращение в лоно Его небесное?

Выходит, Маркс был прав – не любить людей по-христиански, а бить и бить и бить, дабы быстрее повозвращались в лоно его Всевышнее?

Наконец, чем же ещё подпитывается, в основном, современный террорист-смертник, если не спасением на небо?

Но самое парадоксальное состоит в том, что всех, кого спасают из природных, техногенных и социальных катастроф, не с п р а ш и в а я и н е р а з д е л я я н а верных и заблудших, руководствуясь сохранением высшей общечеловеческой ценности – уникальнейшей, пока, во всей Вселенной живой формы существования во-плоти;

И кто невероятными материальными и моральными усилиями пытается предотвращать агрессии с физическими смертями, а, значит – препятствовать переходу в более «благополучный» мир иной;

Их всех к кому относить – к богохульникам, что ли, окончательно заблудшим?

=====

Казалось бы, «свобода» – есть понятие всеобщее, не имеющее пределов и не признающее в себе никаких ограничений. Но это определение свободы самой по себе, как если бы во Вселенной не было никаких субъектов и намерений иметь свободу больше или меньше.

А так случилось, что однажды в безграничную вселенскую свободу вселились живые существа, включая человека, которым в общей свободе потребовалась своя доля.

И чем большая по размерам, богатству питательных ресурсов и безопасности – тем лучше для своего более продолжительного свободного существования и развития к более совершенному виду.

А поскольку нормы свободы никто не определял – за раздел свободы по частям принялись в меру физической силы и иных способностей, которые самой ли Природой, или Всевышним (кому как удобнее) – сотворились далеко не равными.

Что и повело к последующему торжеству превосходства сильных над физически слабыми, а отношения между людьми мало чем отличались от всего более примитивного животного мира.

Но только с одной особенностью: непременно избавляться от любых ограничений свободы до полного освобождения от биологической сущности с переселением в необозримый вселенский простор. А проще – прекращать живое существование на нашей Планете!

И тогда становится совсем непонятным: человека вообще кто-нибудь сотворял на этом свете? Или он сам откуда-то явился и почему – таким ущербным, что лучше бы и не сотворялся всесильными Богами. А вроде как пустая трата времени – пришёл, помытарился и снова сгинул в темноте.

=====

Мало что изменилось в решении проблем со свободой человека с последующим эволюционным движением к цивилизации.

К тому же после чудотворного сотворения Адама и Евы во взрослом виде и здравом рассудке – весь последующий род человеческий принялся эволюционировать через банальные потомственные совокупления людей.

И всякий раз начинаясь с инстинктивных детёнышей, которые у людей только спустя почти два десятка земных лет – становятся готовыми и способными к тому, чтобы сформировать

роваться вменяемыми и осознанно отдающими отчёт о себе и о других, о своих помыслах и поступках.

И тем не менее привыкли к откровению, которое путём тонкого религиозного опыта возносилось от простых крестьян до фактических сверх-людей, управляемых бестелесными существами – духом и душой.

=====

Так ведь все мы: – как воцерковлённые духовники, так и атеисты, простые крестьяне, доктора-богословы и светские авторитеты науки, а также философы, художники и святые – мы все на нашей планете исключительно из грешной плоти и значит не можем иначе, как некими мистическими чудесами, объяснять реальные процессы перевоплощения живых людей – в вечно живые после их смерти! И наоборот!

Интересно – что значит телесным во-плоти? Очевидно – это как сотворили прародителей наших Адама и Еву во взрослом виде и здравом рассудке, так и продолжили оценивать их взрослыми свободными индивидами.

Но как их не лепи из глины или ребра – а человеческий организм принципиально не может существовать при температуре тела ниже (выше) установленной критической, и точно так же по составу воздуха и крови.

И осознавать себя начинает не иначе, как через известные органы восприятия с крайне ограниченными диапазонами воздействия, за пределами которых они становятся либо совсем бездейственными, либо наоборот – подвергнутыми разрушениям.

А самой, пожалуй, святой традицией после сотворения – оказалась традиция систематического потребления пищи и непременно удаление непотребных отходов жизнедеятельности.

Все эти нюансы говорили о том, что человек мог обманываться, насильственно формироваться и убиваться – не сам по себе, а окружающими условиями сотворённой природы. Которая равно могла уносить жизни людей землетрясениями и прочими катаклизмами – как в молящихся приходах, так и соседей-богохульников.

Значит, не божественные заповеди, обращённые к человеку имели вес, а и природные катаклизмы, имевшие стихийный и непредсказуемый характер.

Тем более, что от самой зари сотворения живого мира – поедание собратьев меньших во имя собственного роста и развития стало таким популярным, приятным и полезным, что и по сей день ломает наука голову, на какой-бы более гуманный эквивалент заменить стейки, шашлыки и бифштексы.

То есть, божественные откровения с моральными заповедями пришли к человечеству не одновременно с Сотворением, а гораздо позже и после того, как обнаружилось – что же именно принесло Сотворение.

Но ведь за столь длительный эволюционный срок можно было вполне успешно разобраться – кто и почему так и не желает любить и творить добро.

Или всё же желает – в качестве приманок для грехов, доступных именно любовью и добром?

=====

И в реальном бытии свобода наращивается индивидуальным уровнем способностей, а значит возможностей, обобщённых денежным капиталом и в прямой зависимости от персонального капитала.

Казалось бы через разумное ограничение капитала и появилась возможность влиять на свободу от шикарно роскошной до нищей и неимущей.

Однако, остановились на том, что никаких ограничительных границ не требуется и пусть свободные таланты добывают больше свободного капитала и обретают большую свободу, чем все остальные менее способные.

Только никак нельзя отвыкнуть от назойливой мысли о том – состоялись бы свободные господа вообще, будь они свободны от низшего сословия, руками которого даётся всё, без чего жизнь просто невысказима.

Были бы они столь успешными и благородными, не нанимая службу для своих семей? Состоялись ли бы наука, образование, медицина, культура и прочие приметы цивилизации, как впрочем и монотеизм – без очагов, возводимых их же руками?

А самое кощунственное оказалось в том, что всё Правосудие так и осталось в зависимости от размеров персонального состояния.

Но не через взятки и подкупы, а вполне легально и свободно! Это когда неимущего истца пыжиться защищать один бесплатный госзащитник, а имущий ответчик получил свободное право нанимать хоть десяток самых матёрых свободных же адвокатов, способных юридической казуистикой, прямо в зале суда менять ситуацию таким образом, чтобы состоятельные правонарушители всегда гуляли на свободе, а неимущие отдувались за них в тюрьмах.

– Страдания по гуманизму

Но может понятие о гуманизме прольёт хоть какой-то свет на меру свободы? А ничего подобного!

По одним источникам гуманизм определяется как мировоззрение, проникнутое любовью к человеку, уважением к его достоинству, заботой о благе людей и развитии у них для этого высших морально – этических качеств.

По другим – это этическая жизненная позиция, утверждающая, что люди имеют право на свободное определение смысла и формы своей жизни.

Наверное оба определения имеют право на популяризацию. Только с разницей опять же по отношению к свободе человека.

По первому – свободе придаётся вполне определённый вектор жизни и деятельности в пределах добропорядочности.

По второму каждый сам свободен определять смысл и форму своей жизни, очевидно, в том числе не обязательно следуя теистическим канонам.

Да, но если так, то подобный вектор гуманизма вступает в прямое противоречие с реальной данностью, в которой следование Конституциям цивилизованных обществ – обеспечивается мерами ответственности за различные отклонения от морали, во многом схожей с теистическими заповедями от «не обмани» до «не убий».

Причём, обеспечивается мерами – вплоть до лишения той свободы, по которой сам определял смысл и форму своей жизни.

В сущности современный Кодекс и есть более детальное изложение тех самых божественных заповедей, за пограние которых установлены более конкретные меры ответственности.

Нельзя же серьёзно относиться к религиозному канону, по которому решение об ответственности отодвигается к некоему окончательному Суду, что на самом деле означает, равнодушное, до того Суда, взирание на неизвестно какое продолжение обманов и насилия.

И на исповеди от прощения грехов никак не восстанавливается тот ущерб, который нанесен грешником окружению. Не говоря уже о том – каким образом отпускающий грехи может быть уверен в том, раскаялся ли грешник или всего лишь очистился для новых грехов с расчётом на очередное раскаяние?

Выходит, гуманизм на свободе от моральных качеств – вполне способен свободно превращаться в антигуманизм и тоже ради гуманизма?

Но ведь если так, то гуманизм в его свободной интерпретации, отвлечённой от реалий – никогда не прекращал свободных покушений на высшую ценность человеческой жизни.

И войны с революциями стимулировались и имели место не ради войн и революций, а исключительно с большей заботой об улучшении жизни победителей, оставшихся живыми.

Так ведь это если опять же не прояснить, какую свободу имели в виду победители – ту которую решили расширить за счёт свободы других, или ту, которую решили оборонять от угнетателей свободы.

=====

А, впрочем, эволюционная природа (или Всевышний – кому как удобнее) – распорядилась так, что одна свободная Личность есть всего лишь половинка некоторого целого, составляющего фундаментальную основу существования рода человеческого в принципе, и это существование не могло и не может состояться, пока одна половинка не объединит свою свободу с другой. Это ли не прямой признак того, что педалирование на свободу одной Личности от другой – есть путь к разрушению общества?

Но тогда спрашивается – кто и какой свободной бредовой мыслью сварганил правовые нормы и принципы на свободу Личности от общества, от власти и государства, и рекомендует детям быть свободными от родителей, ученикам от учителей, жёнам от мужей (и наоборот), а мужскому полу от женского, вплоть до полной потери половой ориентации?

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.