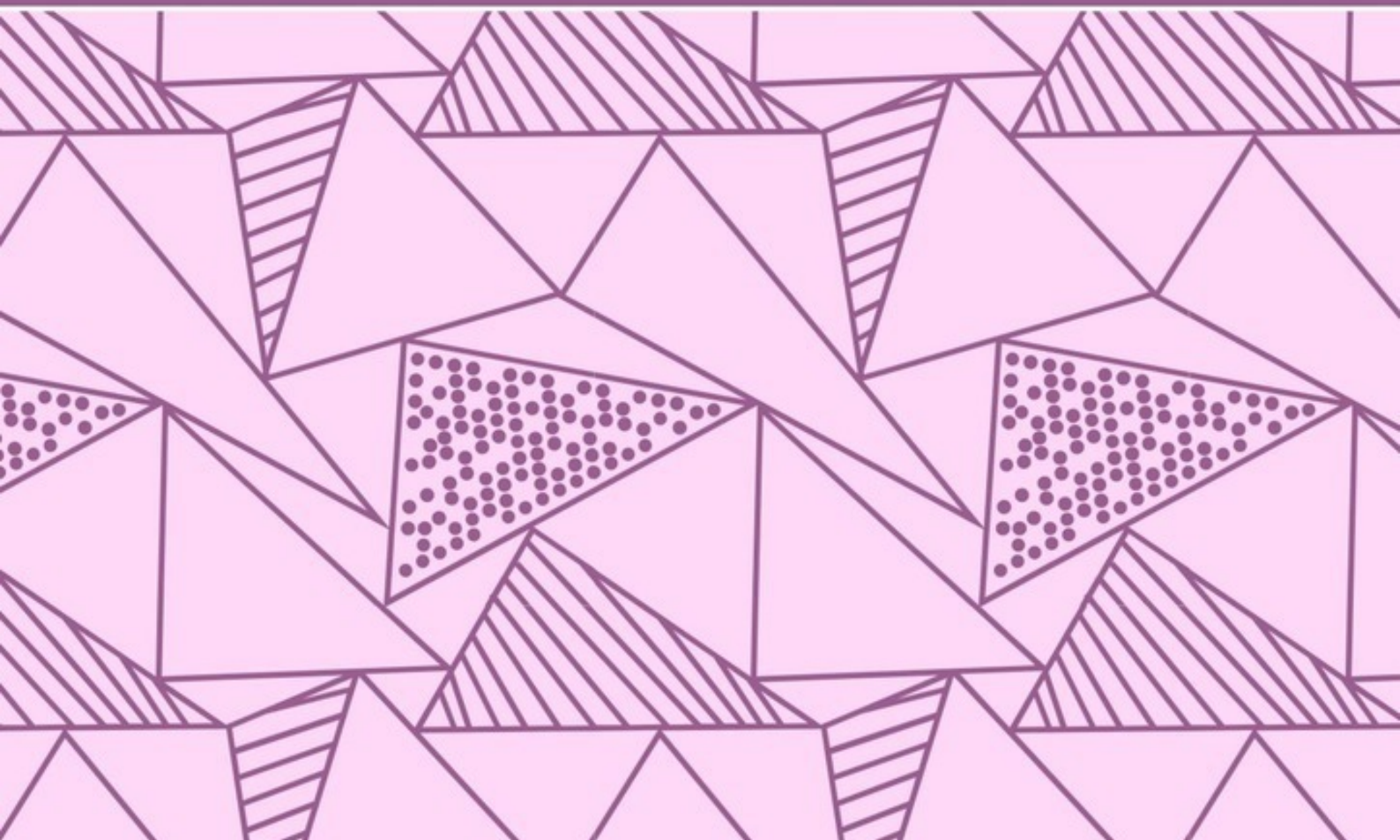


Мартин Мартинович Малина

*Проект учебного
пособия «Комплекс
морально-
нравственных основ
современного
российского общества»*



Мартин Малина

**Проект учебного пособия
«Комплекс морально-
нравственных основ современного
российского общества»**

«Издательские решения»

Малина М. М.

Проект учебного пособия «Комплекс морально-нравственных основ современного российского общества» / М. М. Малина — «Издательские решения»,

ISBN 978-5-44-962763-6

У всех людей на планете Земля есть что-то общее, глубинное, но не животное, а именно человеческое, некие морально-нравственные основы (общие начала), объединяющие и дисциплинирующие их всех (предмет и содержание проекта учебного курса). Этим проект отличается от некоторых других гуманитарных наук, изучающих особенности различных общественных систем, цивилизаций, культур, уделяющих внимание достаточно сложным категориям, вопросам, которые невозможно однозначно раскрыть, что отдаляет от практики.

ISBN 978-5-44-962763-6

© Малина М. М.
© Издательские решения

Содержание

Глава 1. Вступительная тема: основные термины, обоснование сути проекта учебного курса	7
Перечень использованных источников к главе 1	11
Глава 2. Основные отечественные и зарубежные современные взгляды на три основных комплекса общества. Мероприятия российского государства и некоторых других государств в направлении выработки комплекса морально-нравственных основ современного общества	12
Конец ознакомительного фрагмента.	16

Проект учебного пособия «Комплекс морально-нравственных основ современного российского общества»

Мартин Мартинович Малина

© Мартин Мартинович Малина, 2019

ISBN 978-5-4496-2763-6

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Проект учебного пособия «Комплекс морально-нравственных основ современного российского общества»

Письмо Учителю (Преподавателю) о предмете и содержании, целях и задачах проекта учебного курса.

У всех людей на планете Земля есть что-то общее, глубинное, но не животное, а именно человеческое, некие морально-нравственные основы (общие начала), объединяющие и дисциплинирующие их всех (предмет и содержание проекта учебного курса). Этим проект данного учебного курса отличается от некоторых других гуманитарных наук, изучающих особенности различных общественных систем, цивилизаций, культур, уделяющих внимание достаточно сложным категориям, вопросам, которые невозможно однозначно понять, на которые невозможно однозначно ответить, в силу чего, такие науки обогащают только общее развитие человека, но зачастую не находят практического применения (теоретические науки). Конечно, сложно создать преимущественно прикладной проект учебного курса гуманитарной науки на стыке юриспруденции, религиоведения, этики, социологии и даже, биологии, психологии, но автор данной работы попытается сделать это. Использование сведений из других наук роднит данный проект учебного курса с ними. Цели проекта учебного курса: внедрение комплекса именно таких неидеологизированных морально-нравственных основ в образовательный процесс будет способствовать формированию атмосферы толерантности среди различных групп российского общества, ведь будет найден консенсус, то есть, точки соприкосновения культур, цивилизаций (общество будет обладать духовным здоровьем). Вообще же, данная работа затрагивает не только вопросы свободы совести, но и современный образовательный процесс. Естественно и для автора данной работы разработка идеи будет реализацией свободы совести, ибо автор попытается подойти к решению вопроса одновременно и как юрист, и как человек верующий, и как обыватель, воспитывавшийся по правилам общепринятой морали, следуя курсу золотой середины. Вычлняемый комплекс является одновременно и ядром современной российской идеологии, хотя автор данной работы намеренно избегает всякой идеологизированности. Но в данном случае, термин «идеология» рассматривается в переносном значении, в значении государственной доктрины, доктрины гражданского общества, противопоставляющейся всякой ограниченной идеологии (коммунистической, капитало-олигархической, религиозной, этнической и т. д.). Задачей проекта учебного курса является формирование полноценной личности (классическая задача), являющейся субъектом именно гражданского общества и правового государства (новая задача). Поэтому, автор данной работы предлагает на суд читателя проект учебного курса «Комплекс морально-нравственных основ современ-

ного российского общества» для старших классов общеобразовательных школ, средне-профессиональных учебных заведений, кроме специальности «Юриспруденция».

Глава 1. Вступительная тема: основные термины, обоснование сути проекта учебного курса

Гражданин-учащийся, настал момент, когда ты уже можешь нести юридическую ответственность за содеянное, пройдёт ещё сравнительно немного времени, и ты самостоятельно сможешь принять участие, хотя бы небольшое, в судьбе твоего государства, а значит, в какой-то мере и других государств, Планеты Земля. Для важных свершений необходимы прочные основы, о которых мы поговорим. Возможно, ты уже заметил, что другие люди могут быть не похожи на тебя. Речь не идёт о каких-то индивидуальных особенностях, ведь каждый человек – индивидуальность (рост, вес, характер, темперамент и т. д.), к тому же, эти вопросы изучаются в рамках других наук. Неподобие одних людей на других людей может выражаться в их расе, национальности, вероисповедании, политических и философских убеждениях и др. Этот же учебный предмет, покажет тебе, что общего, в казалось бы, разных людях. Общего достаточно много, настолько много, что предполагает изначальное равенство людей.

Для начала, разберём, некоторые термины (слова). Согласно С. И. Ожегову и Н. Ю. Шведовой комплексом является совокупность, сочетание чего-нибудь. Например, комплекс норм. Под моралью ими понимаются нравственные нормы поведения, отношений с людьми, а также сама нравственность. Например, общечеловеческая мораль, первобытная мораль. К нравственности они относят внутренние духовные качества, которыми руководствуется человек, этические нормы; правила поведения, определяемые этими качествами. Например, говорят этот человек безупречной нравственности или безнравственный человек. Возможно, ты заметил, что слова мораль и нравственность тесно взаимосвязаны, можно даже сказать, что мораль и нравственность друг без друга не существуют.

Светский же, в отличие от религиозного, означает не церковный, мирской, гражданский. Российская Федерация – светское государство, *а потому*, никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной (ч. 1 ст. 14 Конституции Российской Федерации). Ты проходишь курс светского обучения именно в рассмотренном значении. Право – система общеобязательных, формально определённых юридических норм, выражающих общественную, классовую волю (конкретные интересы общества, классов и т. п.), устанавливаемых и обеспечиваемых государством и направленных на урегулирование общественных отношений. Зачастую, праву в этом значении слова, соответствует термин «законодательство». Право, это по сути своей мораль и нравственность, ещё в глубокой древности, подкреплённые принудительной силой государства. Государство – организация политической власти, содействующая преимущественному осуществлению конкретных интересов (классовых, общечеловеческих, религиозных, националистических, расовых и т.п.) в пределах определённой территории. Российская Федерация, Китай, Бразилия, Казахстан, Индия, Монголия, Тунис, Новая Зеландия являются государствами. В данной работе мы не будем рассматривать теории о том, что право возникло до появления государств, поэтому во избежание путаницы условно под правом будем понимать то право, которое появилось одновременно с государством.

Слово «религия» достаточно сложное для понимания, даже для людей ученых. Говорят, что существует не менее сотни определений этого слова. Уясним же для удобства только одно из определений. Религия это вера, особый взгляд на мир, совокупность обрядово-культурных действий, а также объединение верующих людей в определённую организацию, которые вытекают из убеждённости в существовании той или иной разновидности сверхъестественного. Суть религии видится по-разному: нуминозный, или духовный опыт святых людей; противопоставление священного (другой мир) и мирского (наш мир), вера в богов или Бога. Христиан-

ство, ислам, буддизм, иудаизм, язычество, всё это религии, вера людей. Мораль и нравственность могут происходить из религии.

В интересующем нас значении этика представляет собой совокупность норм поведения (обычно говорят применительно к какой-нибудь общественной группе). Например, этика государственного служащего, медицинская этика, этика бизнесмена, научная этика и т. д. Этика может носить национальный характер: этика казаков в дореволюционной России, этика самураев в феодальной Японии. Но наибольшую ценность для человека представляет общечеловеческая этика, универсальные общечеловеческие ценности (основы). Незря, для этики, уже как для науки, центральной темой продолжает оставаться проблема добра и зла. Этикет, является однокоренным словом по отношению к этике, но имеет своё особое содержание. Под этикетом понимается установленный, принятый порядок поведения, форм обхождения. Например, дипломатический этикет. Этикет, как утверждает Большая энциклопедия Кирилла и Мефодия, имеет ярко выраженный ситуативный характер. Необходимость выбора того или иного слова, жеста или какого-либо еще этикетного знака в первую очередь обусловлена специфической ситуацией. Этикет органически связан с моральными нормами и ценностями общества. Система моральных установок, определяющих характер общения у самых разных народов, включает набор универсальных общечеловеческих ценностей: почтительное отношение к старшим, родителям, женщинам, понятия чести и достоинства, скромность, толерантность, благожелательность. Обычай – стереотипный, многократно повторяющийся способ поведения, который воспроизводится в определенном обществе или социальной группе и является привычным для их членов. В современном обществе приняты только положительные обычаи, поэтому в писаном праве современных государств можно встретить ссылки на добрый порядок, добрые нравы. К обычной сфере также относят обыкновения. Обычаи бывают религиозными и нерелигиозными. Универсальные общечеловеческие ценности (основы) свойственны людям потому, что они являются людьми одновременно и в философском, и в биологическом понимании этого слова, существами, ответственными и за свои деяния, и в некоторой степени, за планету Земля, о чём будет сказано позднее.

В данном проекте учебного пособия под словосочетанием «комплекс морально-нравственных основ» условно будет пониматься свод, собрание правил, даже может быть кодекс, который выступает регулятором жизни многоуровневого общества, а потому может являться светским правовым, религиозным, этическим и т. д. В данной работе затрагиваются именно эти три комплекса, наибольшее взаимопроникновение которых является наиболее актуальным в современном тебе российском обществе.

На сегодняшний день российское общество стоит на перепутье своего духовного развития: с одной стороны, оно отказалось от комплекса морально-нравственных основ коммунистической идеологии, а с другой не выработала неидеологизированного комплекса российских морально-нравственных основ. В образовавшийся духовный вакуум проникают, зачастую в немерянном количестве, идеи о создании сугубо религиозного комплекса морально-нравственных основ, игнорирующего светские установления (несмотря на провозглашённую светскость государства идет апелляция к принципу «кого государство – того и вера», по типу преобладания конкретных конфессий) или же, в противовес им идеи о создании светского правового комплекса морально-нравственных основ, при этом, как всегда получается, совершенно оторванного от религиозных традиций. При этом два этих, на первый взгляд противоположных полюса идей, совершенно не учитывают третьего комплекса морально-нравственных основ, комплекса этики, обычной людской этики, присущего абстрактному обывателю, далёкому от зачастую сложных для понимания религиозных и светско-правовых правил, догм, институтов. С религиозной точки зрения такой этике не стоит уделять особого внимания, ибо есть непререкаемые религиозные правила (основы), которые переданы людям именно от идеального Сверхъестественного (Божественного), а потому такие правила (основы) совершенны,

логически закончены, значит, люди якобы не нуждаются в чём-либо другом; более того, утверждается, что без влияния Сверхъестественного в обществе не мог сложиться такой комплекс, ведь всё происходит по велению Сверхъестественного, все подобные комплексы в виде мыслей есть искра Божья, а не продукт автономной деятельности мозга человека. С точки зрения светской, даже более того сказать, светско-правовой, правила обычной человеческой этики носят второстепенно-подчинённую роль по отношению к праву, потому что далеко не всегда являются общеобязательными, то есть, говоря сугубо юридической терминологией, не гарантированы принудительной силой государства. Однако многие великие мыслители разных времён и народов утверждали, что мораль и нравственность человека как вида, вне зависимости от принуждения государством и освящения религией, сами по себе носят высокий положительный потенциал.

В качестве примера сугубо религиозного комплекса морально-нравственных основ можно привести «основы» всевозможных вероисповедальных культур: православной, исламской, буддийской, которые активно внедряются в образовательные программы. Примером же сугубо светско-правового комплекса морально-нравственных основ может являться Кодекс чести В. И. Вельского, который является составной частью книги «Книга чести», вышедшей в 2006 г. в издательстве «Амрита Русь», Москва. Несмотря на несомненные достоинства названных примеров религиозного и светско-правового комплекса морально-нравственных основ (последний пример, даже более удаляется в сторону человеческой этики географически- и социально-ограниченных сообществ), такие проекты имеют в себе настолько существенные недостатки, что противников массового внедрения в образовательные программы данных позиций будет гораздо больше, чем сторонников, причём аргументы против, будут не только правовыми, но религиозными, этическими. Проще говоря, юристы, представители разных конфессий, философы, обыватели будут спорить друг с другом, не находя консенсуса. Взять хотя бы православного: ему совершенно не представляется морально-нравственной основой то, что мусульманин молится пять раз в день, обращаясь к Мекке, а мусульманину не представляется такой основой тот факт, что православный отмечает праздник Рождества Христова; в то же время, ни современный православный, ни современный мусульманин, ни светский юрист не признают в качестве основы обязательность принятия наследства после смерти родственников, хотя В. И. Вельский вводит такую обязанность в Кодексе чести. Автор данной работы не согласен с Г. М. Вельяминовым и В. С. Семёновым, представляющими правовую мысль и считающими, что объединение усилий разных конфессий, атеистов необходимо для того, чтобы в будущем создать своего рода «синтетический», глобальный фундаментализм, Хартию Добра (свод общечеловеческих ценностей), см. Вельяминов Г. М., Семёнов В. С. Бог и право: одно- или многополярный мир?// Московский журнал международного права. 1999, №3, с. 36—39. Такое несогласие проистекает из того, что в данном случае говорится о некоем комплексе морально-нравственных основ, более склоняющемся в сторону религиозную, но под маркой светско-правовой глобализации, вспомнить хотя бы упоминание о «морально-божественной связи-Законе» для всех людей, выступающей универсальным комплексом морально-нравственных основ.

Итак, следует отметить, что у всех людей на планете Земля есть что-то общее, глубинное, но не животное, а именно человеческое, некие морально-нравственные основы (общие начала), объединяющие и дисциплинирующие их всех. Найти общие моменты и различия в правовом, религиозном и этическом комплексах общества возможно после прочтения данного проекта учебного курса.

Вопросы для самоконтроля.

– Что такое комплекс морально-нравственных основ современного российского общества? Имеется ли комплекс морально-нравственных основ в других государствах?

– Какие три основных комплекса морально-нравственных основ возможно выделить в российском обществе в настоящий момент?

– Раскройте содержание следующих терминов: комплекс, мораль, нравственность, светский, право, государство, религия, этика, этикет, обычаи. Приведите примеры использования данных слов в речи.

– Как Вы понимаете следующее стихотворное высказывание древнегреческого поэта-драматурга Софокла (ок. 496—406 гг. до н. э.):

«Много в природе дивных сил,
Но сильнее человека нет?»

Может ли это стихотворение выражать биологическую предпосылку ответственности человека за содеянное?

– Как Вы понимаете следующее высказывание российского философа, экономиста, теолога С. Н. Булгакова (1871—1944 гг.):

«Человечество – едино, хотя и многолико.»

Может ли это высказывание означать изначальное равенство всех людей?

– Среди видных западных учёных, которые бы высказывали некоторые мысли по поводу формирования единого комплекса морально-нравственных основ современного общества, был американский социолог Т. Парсонс (1902—1979 гг.). Среди четырёх главных процессов структурного изменения общества (эволюции общества) он выделил так называемую «генерализацию ценностей», что заключается в том, что «... когда переплетение социально структурированных ситуаций становится более сложным, то для обеспечения социальной стабильности нужно, чтобы ценности получали обобщенное выражение» (Парсонс Т. Система современного общества/Пер. с англ. Л. А. Седова и А. Д. Ковалёва.– М.: Аспект Пресс, 1997. С. 44). Немаловажную роль в системе общества Т. Парсонс отводил нормам, которые как структурные компоненты соотносятся с основополагающей подсистемой общества-социетальным сообществом, имеют функцию интеграции и развиваются по пути включения всё новых единиц, структур и механизмов в нормативные рамки социетального сообщества (например, семейные домохозяйства со временем преобразовались в организации, основанные на найме, но оба типа структур должны вписаться в структуру норм существующего в тот или иной момент общества). Ценности, по мнению учёного, соотносятся с подсистемой воспроизводства образца или фидуциарной системы, имеют основную функцию воспроизводства образца. «Социетальным обществом» Т. Парсонс назвал такую основную подсистему общества, где лояльность коллективу или «общественному» интересу, потребности закрепляется нормами в качестве всеобщей обязанности; Т. Парсонс исключал из сферы лояльности готовность к военной службе, так как в большинстве современных обществ в обязательном порядке службу в вооружённых силах проходят мужчины, а не женщины (См. Парсонс Т. Указ соч. С. 23—35, 43—45).

Всякое ли общество нуждается в генерализации ценностей и для чего она необходима, если, по Вашему мнению, какое-то общество нуждается в генерализации ценностей? Обоснуйте свою точку зрения.

Перечень использованных источников к главе 1

1. Афоризмы. – Мн.: Харвест, М.: АСТ, 2000. С. 925, 946.
2. Вельский В. И. Книга чести. – М.: Амрита Русь, 2006. – 590 с.
3. Булгаков С. Н.; обычай; Парсонс Т.; Софокл; этикет. Большая энциклопедия Кирилла и Мефодия 2010. CD-RW. – М.: ООО «Кирилл и Мефодий», Казань: P&S ООО «ИгроМаркет», 2010.
4. Вельяминов Г. М., Семёнов В. С. Бог и право: одно- или многополярный мир?// Московский журнал международного права. 1999, №3. – С. 36—39.
5. Комплекс; лояльный; мораль; нравственность; светский; этика. Толковый словарь русского языка С. И. Ожегова и Н. Ю. Шведовой: 80 тысяч слов и фразеологических выражений. – 4-е изд. доп. – М.: Азбуковник, 1999. – С. 288, 333, 334, 365, 423, 702, 913.
6. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.
7. Малько А. В. Теория государства и права в вопросах и ответах: Учебно-методическое пособие. – 4-е изд. перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2001. – 259, 270 с.
8. Парсонс Т. Система современного общества/Пер. с англ. Л. А. Седова и А. Д. Ковалёва. – М.: Аспект Пресс, 1997. – 23—35, 43—45 с.).
9. Религия. Энциклопедия мистических терминов. Сост. Васильев С., Гайдук Дм., Нугатов В. —М.: Локид; Миф, 2000. – С. 415, 416.

Глава 2. Основные отечественные и зарубежные современные взгляды на три основных комплекса общества. Мероприятия российского государства и некоторых других государств в направлении выработки комплекса морально-нравственных основ современного общества

В данной главе правовой, религиозный и этический комплексы будут рассмотрены с точки зрения их регулятивных и охранительных возможностей. Главным отличием права от религии является то, что по своей природе право характеризуется в качестве регулятора и охранителя социальных отношений (практический характер), в то время как религия не только регулирует общественные отношения, но выполняет и культурно-транслирующую функцию (эстетический характер). Другими словами можно сказать: право является сводом общезначимых правил поведения, охраняемых и защищаемых государством, а религия – это и свод священных правил поведения, в некоторых государствах прямо охраняемых и защищаемых в качестве религиозных, и одновременно собрание сведений о Сверхъестественном в виде символа веры, мифов, легенд, обрядов.

Морально-нравственный потенциал человека, отдельных народов, вне зависимости от религии подчёркивался многими мыслителями, особенно начиная с Эпохи Возрождения (14—17 вв.). В связи с Эпохой Возрождения часто упоминают гуманизм. Гуманизм (от лат. *humanus* – человеческий, человечный), признание ценности человека как личности, его права на свободное развитие и проявление своих способностей, утверждение блага человека как критерия оценки общественных отношений. В более узком смысле гуманизм – светское вольномыслие Эпохи Возрождения, противостоявшее схоластике и духовному господству церкви, связано с изучением вновь открытых произведений классической древности (Древние Греция и Рим). Весьма неожиданной стала историческая судьба воззрений одного из великих гуманистов Эпохи Возрождения Э. Роттердамского (1467—1536 гг.). Первоначально Э. Роттердамский, действующий в рамках религиозной морали полагал, что основополагающим в христианстве является стремление человека к Богу в надежде на его безграничную милость, что подразумевает способность человека стремиться, а значит, свободу его воли (1524 г., «Диатриба, или Рассуждения о свободной воле»). Тогдашний лидер протестантов М. Лютер (1483 – 1546 гг.) категорически возражал ему: воля человека настолько поработана грехом, что пока Бог по своей благодати не освободит её, то человек не только не способен уподобиться Иисусу Христу, но даже стремиться к нему (1525 г., «О рабстве воли»). Параллельно Э. Роттердамский критиковал Римско-католическую Церковь, обвиняя её в нарушении морально-нравственных основ, предлагал реформы. Таким образом, Э. Роттердамский разошёлся во взглядах и с католиками, и с протестантами, став одним из ведущих светских гуманистов. Э. Роттердамский чуть ли не уравнивал человека с Богом, вырвал его из пут христианской теологии, ведь человек, по его представлениям, сам творит свою судьбу. В его представлениях Бог стал неким достижимым морально-нравственным идеалом, а не мистической фигурой. В наше время людей, разделяющих и придерживающихся в жизни взглядов гуманистов Эпохи Возрождения, также называют гуманистами. Одним из фактов признания именно человеческого потенциала в творчестве является издание в 1474 г. в Венецианской Республике указа, согласно которому о реализованных на практике изобретениях необходимо было сообщать республиканским властям, с целью предотвращения использования изобретений другими лицами. Срок

действия патента равнялся 10 годам. Не случайным является и тот факт, что местность, где был принят данный документ, входила в один из условно выделяемых центров Эпохи Возрождения. Признанием потенциала творческой силы человека, которая зависит от него самого, итальянское общество ранее всего стало отличаться от обществ других государств. В Средневековье прообразами авторского права были так называемые «привилегии», которые выдавались монархом лично автору по просьбе последнего. Как правило, привилегии выдавались на художественные литературные произведения, и такая практика была редкой. Многие учёные и люди искусства полагали, что их произведения являются не актом творения, ибо они являются лишь «проводниками» божественного знания, которое выражают посильным способом. Следовательно, заявлять права на свои произведения было бессмысленно и греховно. Итальянцы Древнего Рима также впервые в истории на государственном уровне гарантировали право собственности, закрепив его содержание (владеть, пользоваться распоряжаться вещью) (см. Законы XII таблиц 451/450 г. до н.э., «Институции, или Наставления» Гая 2 в. н. э.), хотя точного и ясного определения понятию «право собственности» никто из римских юристов так и не дал. Возродившийся интерес к римскому праву органично вписывался в гуманистическую культуру Эпохи Возрождения. Согласно Большой энциклопедии Кирилла и Мефодия: «В отличие от многих других древних обществ в Риме право очень рано (уже в эпоху Законов двенадцати таблиц – 5 в. до н. э.) конституировалось как особая система регулирования человеческого поведения, не совпадающая с предписаниями религии и моралью». Наследие Древнего Рима активно изучалось много позже, в том числе, в Эпоху Возрождения. Итальянский философ и поэт Дж. Бруно (1548—1600 гг.) в духе Эпохи Возрождения писал, что: «Вера требуется для наставления грубых народов, которые должны быть управляемы, а доказательства – для созерцающих истину, которые умеют управлять собой и другими» (Энциклопедия мудрости/Под ред. И. Костраба, А. Кравец и др. – М.: РООССА. С. 262). Таким образом, итальянская мысль внесла свой вклад в формирование комплекса морально-нравственных основ общества. Эпоха Просвещения привнесла ещё большую веру в возможности человека вне зависимости от религии. Так, немецкий философ И. Кант (1724—1804 гг.) разработал учение о «естественной этике». В рамках этого учения он утверждал: «Мораль коренится в понятии человека как... существа, которое своим разумом связано с необусловленными законами. Человек поэтому, не нуждается ни в коем случае... в религии, но он полностью самодостаточен благодаря чистому практическому разуму» (Соботка М. в История философии в кратком изложении/ Пер. с чеш. Богута И. И. – М.: «Мысль», 1991. С. 482. Цит. по Kant I. Die religion innerhalb der blossen Vernunft/ Vyd. Pruske akademie. Sv. 6. Berlin. S. 3.). Французский философ, энциклопедист П. А. Гольбах (1723—1789 гг.) утверждал: «Чтобы постичь истинные основы морали, людям нет необходимости ни в богословии, ни в откровении, ни в богах; для этого достаточно просто здравого смысла». Тем самым, этот учёный подчеркивал независимость морально-нравственных основ человека от религии. П. А. Гольбах также писал, что: «Истинная нравственность неизменно базируется на реальных и перманентных интересах рода человеческого, которые не могут подвергаться изменениям» (Мудрость Европы. От Данте до Фрейда. Авт-сост. В. Шойхер. – М.: Вече, 2011. С. 192). Этим учёный ещё раз показал возможность человека самостоятельно формулировать морально-нравственные основы, которые заложены в его природе. Французский философ К. А. Гельвеций (1715—1771 гг.) вообще полагал, что: «Интересы духовной власти не связаны с интересами какого-нибудь народа, но с интересами известной религии. Священные законы – это законы, соответствующие общественному интересу. Всякий противоречащий этому закон – не закон, а облачённое в форму закона злоупотребление» (Указ. соч. Авт-сост. В. Шойхер. С. 351, 378). Здесь учёный находит и независимость морально-нравственных основ от религии и возможность некоего их совпадения (наложения друг на друга), но при соблюдении известных условий. Протестантский учёный и теолог Э. Бруннер (1889 – 1966 гг.) утверждал, что христианскую этику можно определить как «науку

о детерминируемом (*определяемом – при авт.*) божественным действием человеческом действии». Что же касается «естественной этики» как в её идеалистическом (Кант), так и в натуралистическом (Эпикур) вариантах, то она связана с верой в моральные возможности человека, в его способность собственными силами реализовать добро. И именно поэтому, считает Э. Бруннер, она неприемлема в религиозном отношении (см. Марксистская этика: Учеб пособие для вузов/ А. И. Татаренко, А. А. Гусейнов, В. И. Бакштановский и др. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Политиздат, 1980. С. 318). Однако, в рамках христианской мысли есть противоположные мнения, опирающиеся на общепризнанные христианами священные тексты. Так, Иеромонах Иов (Гумеров) отмечает, что римское право, в отличие от богооткровенного иудейского права, явилось итогом «долгого коллективного человеческого опыта, в котором формирующими факторами были интересы государства и права... Римское право не имело богооткровенного источника, однако такие важнейшие нравственные категории, как честность, справедливость, точное исполнение обязанностей и другие не могли не запечатлеться в основных его установлениях» (Иеромонах Иов (Гумеров). Суд над Иисусом Христом. – М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2007. С. 84.). В подтверждение своих слов Гумеров приводит цитату из Послания апостола Павла к Римлянам: когда язычники, не имеющие закона (*имеется в виду религиозный закон – прим. авт.*), по природе законное делают, то, не имея закона, они сами себе закон: они показывают, что дело закона у них написано в сердцах, о чём свидетельствует совесть их и мысли их, то обвиняющие, то оправдывающие одна другую (Рим. 2, 14—15). В 19 в. британский естествоиспытатель Ч. Р. Дарвин (1809—1882 гг.), писал, что: «Самую сильную черту отличия человека от животных составляет нравственное чувство, или совесть. И господство его выражается в коротком, но могучем и крайне выразительном слове «должен» (Указ. соч./Под ред. И. Костраба, А. Кравец и др. С. 580). В 20 в. большое значение для выявления морально-нравственного потенциала человека, не зависящего от религии и права, приобрела психология. Французский писатель А. Франс (1844—1924 гг.) следующим образом уловил взаимосвязь социальных и психологических моментов в вопросах формирования комплекса морально-нравственных основ: «Каждая эпоха имеет свою господствующую мораль, создаваемую не религией, не философией, а обычаем – единственной силой, способной объединить людей в одном чувстве, тогда как всё, что подвластно рассудку, их разъединяет» (Указ. соч. Авт.-сост. В. Шойхер. С. 193). В данной мысли А. Франс также отмежевался от роли влияния права на поведение человека, ведь право есть не что иное как всё то, что подвластно рассудку. «В последние десятилетия ряд неврологов, таких как С. фон Манаков, Р. Б. Ливингстон и Хайнц фон Фоерстер, высказывали мысль о том, что у человека есть неврологическая встроенная «биологическая» совесть, содержащая такие нормы, как кооперация и общность, поиск правды и жажда свободы. Эти взгляды основываются на теории эволюции» (Фромм Э. Искусство быть. Серия «Новая философия». Сборник /Пер. с англ. А. Александровой. – М.: АСТ, 2013. – С. 191 *цит. по* Fromm E. The anatomy of Human Destructiveness. N.Y.: Rinehart and Winston, 1973). Американский биолог Э. О. Уилсон (1929 г.) стал одним из основоположников новой науки социобиологии. Эта наука изучает биологические основы социального поведения животных и человека, используя данные этологии, генетики, экологии, эволюционной теории, социальной психологии, этнографии и других наук. Идеи Э. О. Уилсона изложены в таких работах, как «Социобиология: Новый синтез» (1975 г.), «Биофилия» (1984 г.) и «Муравьи» (1990 г.). Фактически учёный утверждал, что не менее чем 10 процентов поведения человека порождается генетикой, а оставшаяся часть обусловлена окружающей обстановкой; человеку по природе свойственен альтруизм. К социобиологам относятся американские учёные Д. Бэрэш, Ч. Ламсден, и другие.

При рассмотрении права в основном говорят о двух его функциях: 1) регулятивная, которая упорядочивает различные аспекты жизни человека, общества (она обеспечивается поощрениями, льготами, дозволением, рекомендациями и т. п.); 2) охранительная, которая защищает

различные аспекты жизни человека, общества (она обеспечивается обязанностями, запретами, наказаниями, приостановлением процессов). Говоря о соотношении религии и морали, которые могут являться основой права, следует отметить следующие важные моменты. Имеются три типа соотношения: 1) автономный, когда мораль признают независимой от норм религии; 2) гетерономный, когда мораль признают испытывающей влияние норм религии; 3) теономный, когда мораль признают происходящей от Сверхъестественного, от религии.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.