

В. Корешков

---

*Марксизм —  
идеология  
тоталитаризма*



В. Корешков

**Марксизм – идеология  
тоталитаризма**

«Издательские решения»

**Корешков В.**

Марксизм – идеология тоталитаризма / В. Корешков —  
«Издательские решения»,

ISBN 978-5-44-962798-8

Без критики социальной философии марксизма невозможно понять всю глубину и сущность гуманитарной катастрофы, которую пережила Россия; невозможно освободиться от идеологических оков тоталитаризма и повторения его рецидивов в будущем.

ISBN 978-5-44-962798-8

© Корешков В.  
© Издательские решения

# Марксизм – идеология тоталитаризма

**В. Корешков**

© В. Корешков, 2019

ISBN 978-5-4496-2798-8

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

**ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ: НАУКА ИЛИ БЕЛЛЕТРИСТИКА**

Деление всех наук на «точные» и «гуманитарные» представляется вещью естественной и необходимой. Но что это такое – неточная наука!?

Чтобы быть наукой всякая дисциплина должна соблюдать строгость в употреблении понятий и доказательность утверждений. Ни того, ни другого обществоведение не знает; здесь мало что определяется и ничего не доказывается. Единственный аргумент в споре гуманитариев – ссылка на авторитет. Если естествознание покончило со схоластикой еще в Средние Века, то обществознанию еще только предстоит сделать это

То, что мы сегодня называем общественной наукой, представляет собой в действительности невероятное нагромождение всевозможных «принципов», «доктрин», «теорий», «положений», «тезисов» и пр., при производстве которых допускается абсолютный произвол и доказательством истинности которых никто и не думает заниматься!

Дело приняло настолько комичный оборот, что сегодня «право на приоритет» в развитии социологии оспаривают у ученых-обществоведов... литераторы!

«Гидродинамика – это естественная наука или гуманитарная?» – был задан вопрос на одном из студенческих КВН-ов. Последовал ответ: «Гуманитарная, т.к. в ней слишком много... воды!»

Мутной воды, в которой очень трудно отличить истину от заблуждений и лжи, и которая именно поэтому столь усердно выбрасывается из университетских и академических клоаков

В «советские» времена за официальным обществоведением прочно закрепилась роль института идеологического подавления масс. В условиях тотальной войны «общенародного социалистического государства» со своим народом, обществоведы, эти «бойцы идеологического фронта», не останавливались ни перед какой ложью, ни перед каким предательством, чтобы с честью оправдать «высокое доверие» Партии и Правительства

Всё это надо иметь в виду, когда знакомишься с очередными откровениями вчерашних «марксистов в законе», которые сегодня выступают в роли апологетов «правового государства», «гражданского общества» и «рыночной экономики»

Особого расцвета в настоящее время достигла т.н. теневая наука. Её основные «специфические» черты: научная недобросовестность (подделка научных данных), мошенничество (от написания рецензий на собственные работы до торговли дипломами, диссертациями, званиями, должностями и угодными заказчику результатами «исследований»), беспрецедентная наглость и амбициозность (воинствующее невежество)

Всё это, конечно же, не способствует развитию общественности. Но дело не только в этом. Как говорится, мир не так сложен, как это кажется, он гораздо... сложнее!

Зададимся вопросом: **«А возможна ли общественная наука в принципе?!»**

Объектом человеческого познания может быть что угодно, в том числе и человек, его внутренний мир, общество. Но может ли «из всей этой дряни» возникнуть наука?

Наука, как система знаний об объекте, может иметь место только в том случае, если движение объекта подчиняется исключительно физическим причинам, но никак не психическим, и тем более – сознательным (социальным)

Наука может возникнуть лишь на «незыблемой основе» – физической природе объекта. Всё, что лежит «по ту сторону физического», находится вне границ подвластного науке

*«Физика, бойся метафизики!»*

Там, где есть «свобода воли» объекта, – наука невозможна

*«Наука перестает существовать там, где теряет силу необходимая связь»*

/ 1, т.20, с.121/

Наука может иметь место только при исследовании бездушных и бессознательных, т.е. «мёртвых тел»

Исследование жизни не может привести к возникновению соответствующей науки, то есть не могут быть выявлены «объективные законы» человеческого поведения или общественного развития!

Всё дело будет ограничиваться лишь бесконечным накоплением знаний, что является, несомненно, очень полезным при решении тех или иных локальных задач, но никогда не приведет исследователя к объяснению «тайны жизни»!

*«Для биологических процессов характерна финалистическая закономерность. Она отвечает на вопрос „зачем“, физика же отвечает на вопрос „почему“»*

/29, с.48 /

Изучение общества в принципе не может привести к открытию законов общественного развития, ибо, во-первых, таких законов не существует, а во-вторых, не там ищите! Тайны общественной жизни скрыты не в общественных явлениях, а, подобно булгаковской «разрухе», в головах действующих лиц! А измерить там что-нибудь с помощью циркуля и линейки крайне проблематично

Таким образом, **общественной науки** не только **нет**, но и **не может быть!**

Некий философ заметил: *всё обстоит превосходно с общественными науками за исключением двух малюсеньких слов: «общественные» и «науки»*

Но из этого вовсе не следует, что общественная жизнь не должна быть предметом изучения. Имеют право на существование и другие, помимо научного, формы человеческого познания. Во всяком случае, человек, изучающий общественную жизнь и накопивший достаточно много знаний о ней, овладевший искусством приложения своих знаний к решению тех или иных социальных проблем, несомненно, имеет полное право носить звание «ученый». Но он лишь должен отдавать себе отчет в том, насколько неустойчива и непрочно та основа, на которой возвышается его ученость; насколько ненадежны и преходящи выдаваемые им рецепты и насколько осторожен и искусен должен быть он сам

К сожалению, большинство современных обществоведов больше напоминают известных портных из сказки Андерсена о голом короле, чем действительных ученых

В общем, так или иначе, ссылки на «науку» несостоятельны в понимании человека и общества. Необходимо принимать в расчет всю совокупность имеющихся в распоряжении человека знаний, в том числе и эзотерических

*«Умом Россию не понять!»*

Из того факта, что на ниве общественной жизни не может произрастать наука, вовсе не следует, что те или иные знания об обществе, выработанные людьми, не могут быть подвергнуты верификации. И здесь универсальным критерием истины является практика

Первым же необходимым условием соответствия истине является логическая непротиворечивость суждений

Нельзя избежать ошибок, не соблюдая требований, которые предъявляют человеку законы познания

Это в полной мере относится и к основоположникам марксизма-ленинизма, многие принципиальные «положения» которых не выдержали проверку на истинность

Без критики социальной философии марксизма невозможно понять всю глубину и сущность гуманитарной катастрофы, которую пережила Россия; невозможно освободиться от идеологических оков тоталитаризма и повторения его рецидивов в будущем.

## **НЕКОТОРЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ**

Осознание людьми неразумности общественного устройства происходило одновременно со становлением самого человеческого общества в его «цивилизованном виде», т.е. как общества «изолированных индивидов» и частной собственности. Недовольство происходящим сопровождалось «ностальгией» по прошлой, родовой организации общественной жизни, так называемом «Золотом веке», где царили «мир и гармония»

Марксизм, как известно, связывает существование первобытного «коммунизма» с примитивным орудийным арсеналом древних людей. Недостатком такой интерпретации является то, что здесь остается без внимания сам первобытный человек. Логично предположить, что первобытная община – это первичная ассоциация, возникшая на биологической основе, в рамках которой как раз и происходило становление самих человеческих индивидов. Первоначально полноценным субъектом человеческой деятельности являлась сама первобытная ассоциация; отдельный индивид выполнял лишь одну из функций. Именно это и являлось её сильнейшим цементирующим фактором. В первобытной общине не было «антагонистических противоречий» между человеческими индивидами по той простой причине, что не было ещё самих человеческих индивидов. С развитием людей как сознательных существ первобытный «муравейник» распался

Собственно человеческое общество возникло сразу как общество конкурирующих индивидов с полным набором всех произрастающих на этой основе социальных язв. Библейская картина изгнания Адама и Евы из рая очень точно изображает этот процесс. Прародители человечества были наказаны за то, что вкусили плода от древа... **познания!** С людьми, воистину, произошло «горе от ума»

На протяжении всей последующей истории предпринимались многочисленные попытки «обуздать» социальное зло /человеческие пороки/ путем апелляции к «нравственному созна-

нию» людей. Особую роль здесь играла религия с её заповедями: «Не убий!», «Не лжесвидетельствуй!» и др. Но в целом «агитационно-массовая работа» не дала ожидаемого результата. Поэтому многими земная жизнь стала рассматриваться как «необходимое зло», «проклятие», «испытание», что привело к убеждению, что гармония и справедливость возможны только на небесах

Но бурное развитие науки и человеческой практики в Новое Время, небывалые успехи людей в покорении природной стихии привели к тому, что человек вновь загорелся идеей достижения рая на земле. Его не останавливало даже то, что теперь он шел не только против людей, но и против богов!

Из того факта, что люди не внемлют призывам быть «добрыми и справедливыми», был сделан вывод, что дело вовсе не в людях, которые сами по себе «имеют природную склонность к добру»; всё дело в «неадекватных» социальных условиях, в неправильной организации общественной жизни, которая вынуждает людей поступать вопреки своей «природе»

Крайнее выражение социальной несправедливости – имущественное и социальное неравенство индивидов: богач и бедняк, господин и раб. Это неравенство проистекает из неравенства физических, умственных, «деловых» и других качеств людей при естественной ограниченности средств производства и существования. Пока есть состязание /конкуренция/ индивидов, неизбежно будут победители и побежденные. Чтобы нейтрализовать фактор «естественного неравенства индивидов», необходимо уничтожить саму борьбу между ними. Для этого надо устранить частный, обособленный характер организации жизни людей, т.е. упразднить частную собственность

**«Частная собственность» – вот causa finalis всех социальных зол!** Чтобы достичь социальной «гармонии и справедливости» надо обобществить жизнь людей, чтобы все вопросы человеческой жизни: жильё и работа, питание и отдых, «отношения полов» и воспитание детей и т. п. и т.д., были не частным делом отдельных индивидов, а общим делом новой ассоциации — **коммуны**

Ведь это так просто! Сложности начались, как только стали предприниматься попытки разработки конкретных планов «коммунистической организации общественной жизни»

В чем состоял главный порок всех этих разработок? Во все не в том, что они были крайне фантастичны и противоречивы. Главное в том, что они рассматривали способ организации общественной жизни в отрыве от самих людей; они не понимали, что он органически связан с самими людьми, их «природой»

**Обобществление жизни людей есть идея не менее фантастическая, чем индивидуализация жизни обитателей муравейника!**

Идеей коммунизма свойственно «переболеть» каждому нормальному человеку

*«Кто не был коммунистом в 20 лет, у того нет сердца; кто остается коммунистом после 40 лет, у того нет мозгов»*

Необходимо только постараться, чтобы «выздоровление» не привело человека к отказу от стремления к добру и справедливости

// Какова была главная цель авторов социальных проектов? Покончить с социальным злом, «гармонизировать» взаимоотношения между людьми, изменить «общественные отношения». Поэтому очень скоро представление о «независимости» образа жизни людей от при-

роды самих людей превратилось в представление о независимости от людей их собственных общественных отношений!

До определенных пор автор и сам разделял многие из перечисленных заблуждений. Это станет понятным из содержания некоторых глав, предлагаемых вниманию читателя. Но они написаны так давно, и исполнены такого искреннего протеста против тоталитарного чудовища, что внесение необходимых корректив разрушило бы весь их критический пафос и «полеми-ческий задор». Обойтись же без этого материала в данной работе не представляется возможным.//

## **ВМЕСТО ПРЕДИСЛОВИЯ. КОММУНИЗМ И ТЕОРИЯ КОММУНИЗМА**

*«Конечной целью моего сочинения является открытие экономического закона движения современного общества,»* – писал К. Маркс в предисловии к «Капиталу»

Капиталистическое общество – объект исследования Маркса, – представляло собой для него эмпирическую реальность, существовало de facto. Вообще, капитализм и все бывшие в истории «общественные формации» становились действительностью прежде своего теорети-ческого осознания. Сама политическая экономия, как дисциплина, изучающая хозяйственную организацию общественной жизни, возникла лишь при капитализме. Таким образом, до сих пор движение социальных условий, ничем не отличается от движения природных условий, дей-ствия «слепых сил природы». Обращение людей к изучению собственных отношений и осозна-ние ими «неразумности» общественного устройства, является выражением глубочайшего кри-зиса мира эксплуатации, показателем того, что стихийно развивающаяся общественная жизнь завела людей в тупик. У человечества нет далее другого пути, кроме сознательного преобра-зования общественных отношений. Свобода или смерть!

Если к настоящему времени человечество достигло весьма значительных успехов в деле подчинения природных условий, то, что касается господства над социальными условиями, оно стоит ниже уровня, на котором находилось первобытное стадо перед лицом природы

Управление социальным процессом невозможно без сознательного объединения людей. Задачу такого объединения, по мнению приверженцев идеи коммунизма, должна решить ком-мунистическая революция

Мы вернемся к разговору о Марксе с тем, чтобы спросить, может ли ученый, имеющий намерение исследовать коммунистическое общество, сформулировать свою задачу словами великого мыслителя

*«...Целью изучения является открытие экономического закона движения общества?»*

До сих пор общественные отношения не могут быть взяты под контроль людьми, так как последние разобщены и враждебно противодействуют друг другу. Именно поэтому сами люди оказываются во власти стихийно складывающихся общественных отношений, которые гнетут их как неподвластные и чуждые им силы. Сознательность отдельных индивидов, в силу про-тивоположной направленности их действий, уступает место стихии общественного движения

*«Столкновения бесчисленных отдельных стремлений и отдельных действий приводят в области истории к состоянию совершенно аналогичному тому, которое господствует в лишенной сознания природе»*

/ 1, т.21,с306 /

До сих пор общественная жизнь представляет собой загадку для людей, в силу своей неподвластности и непредсказуемости, и потому является предметом для исследователей, пытающихся понять законы ее движения

Коммунизм, напротив, есть общественная жизнь, сознательно организованная самими людьми, и потому ее устройство не будет для них тайной, которую надо «открывать». Коммунизм есть продукт сознательной человеческой деятельности, которая предполагает предварительную «постройку» его в голове, предполагает наличие идеальной модели, плана организации этого общества. Теория коммунизма /«познание необходимости»/ должна предшествовать реальному коммунизму /социальной свободе/. Коммунизм в принципе не может быть осуществлен практически прежде своего теоретического осознания! **Коммунизм первоначально должен быть открыт «на кончике пера»**

История вполне подтверждает это. Идея коммунизма и разнообразные социалистические учения / его модели / предшествуют возможному реальному осуществлению коммунизма

Таким образом, если в действительности, в реальной жизни есть коммунизм, то тем более должна быть налицо теория коммунизма, план организации общества социальной свободы, его теоретическая модель, схема и т.п., безусловно вскрывающая «сущность» этого общества

Поэтому постановка задачи Марксом применительно к капитализму совершенно неприемлема при исследовании коммунизма!

*«Пусть, например, ученые-логики проанализировали ход мыслей Маркса при написании „Капитала“. Очевидно, это облегчит решение аналогичных задач людям, гениальностью Маркса не обладающим. Но появление задачи нового типа, сравнимой по масштабам с той, которую решал Маркс в „Капитале“, все равно потребует нового Маркса»*

/ 3. с.131 /

Среди читателей наверняка найдутся люди, которых одолевает недоумение: им кажется, что автор ломится в открытую дверь, отстаивая значение теории для коммунизма

Зачем подавать как «terra incognita» то, что само собой разумеется, что давно всем известно, что мы уже проходили? Ведь мы еще не забыли советские времена с его набившим оскомину «Научным коммунизмом» и хрущевской Программой построения Коммунизма к 1980 году!

Что можно ответить по поводу столь обширных доводов? Дело в том, что все перечисленное не имеет ничего общего с теорией коммунизма! Выяснением причин этого мы сейчас и займемся

Предоставим слово официальной «общественной науке» ныне почившего государства «развитого социализма»

*«Главную задачу своего исследования в «Капитале», как известно, Маркс определяет следующим образом: «Конечной целью моего сочинения является открытие экономического закона движения современного общества»*

*...Метод Маркса глубоко научен и должен применяться в политической экономии социализма*

*...Метод Маркса полностью применим к анализу социализма. Маркс применил свой метод к анализу уже вполне сформировавшейся и утвердившейся капиталистической формации... Сложность анализа коммунистической формации состоит в том, что процесс ее формирования не завершен...»*

/ 4. с. 10—11, 24 /

Мы сталкиваемся здесь с абсолютным непониманием природы нового общественного строя как сознательно организуемого общества! Это приводит столпов казенной учености к отождествлению его с капитализмом, причем все это сопровождается их трогатель-

ными жалобами на то, что Марксу-де было проще, чем теперешним «марксистам в законе», поскольку Маркс оперировал с «вполне сформировавшейся формацией», в то время как последним, приходится иметь дело с формацией недоразвитой, которую они нарекли, тем не менее, ... «развитым социализмом»!

Представление о всесии «метода Маркса» являлось господствующим в официальной науке. Отсюда – анекдотичность и беспомощность всех бесчисленных попыток «вскрыть сущность социализма», изучая «реальный социализм», то есть общественные отношения, существующие в т.н. социалистических странах

*«Социализм сегодня – это историческая реальность, представленная целым содружеством социалистических стран... Начало этой реальности было положено Великой Октябрьской революцией. Ныне, когда социализм превратился в мировую систему, нелепым анахронизмом и пустым занятием вы глядят споры о том «реален» или «нереален» социалистический строй...»*

*Сегодня надо спорить не о том, возникла или нет новая общественная система, а о том, что она представляет собой в действительности, в чем заключается сущность социализма...»*

/ 5. с.3 /

Здесь признается, что споры о том, реален или нереален социализм, ведутся. Очень важное признание, если учесть, что долгое время казенщине удавалось замалчивать все и вся!

Но послушайте далее! Утверждают, что социализм есть «историческая реальность», называют «новую общественную систему» социализмом, а после этого ставят задачу выяснить, что такое... социализм!

*«Социалистическое общество кровно заинтересовано... в осознании... своей природы. Разоблачая реакционную сущность буржуазных и ревизионистских наскоков на социализм, необходимо противопоставить им научное, адекватное самой реальности, объяснение сущности... социалистического общества.»*

/ 5. с.4,5 /

Коммунизм – это клад, скрытый не в земле, а в сознании людей, поэтому, сколько ни ройся в «реальной действительности», его не найдешь. Чтобы доказать, что данный общественный строй есть коммунизм / социализм/, необходимо

- объяснить, что такое коммунизм, «определить» его, изложить теорию коммунизма
- доказать, что рассматриваемое общество соответствует этой теории

Если же «сущность социализма» выводится из «самой реальности», а не реальность преобразована в соответствии с теорией коммунизма, то совершенно ясно, что

во-1-х, данная реальность не имеет «ничего общего» с социализмом

во-2-х, «адекватное самой реальности объяснение сущности» не будет иметь «ничего общего» с теорией коммунизма, причем тем менее «копия» будет напоминать последнюю, чем адекватнее она будет отражать «оригинал»

во-3-х, люди, выводящие «сущность социализма» из «реальности» не имеют «ничего общего» с истинным пониманием проблемы

Но ничто не могло остановить «остепененных» учеными званиями жрецов официальной науки

*«Марксистско-ленинская философия, исторический материализм, делая предметом анализа социалистическое общество, ... ставят своей задачей раскрыть общий исторический смысл совершаемой им повседневной будничной работы, тем не менее, обеспечивающей его движение к коммунизму.» / 5. с.7 /*

Это «тем не менее» великолепно! В этих словах, как нельзя лучше, выражена принципиальная позиция протестирующего обществоведа

Какой бы «общий исторический смысл» не имела совершаемая обществом работа, она ведет к коммунизму! Таким образом, «смысл» оказался выясненным еще до выяснения смысла

Все искусство апологетики как раз и заключается в умении настолько извратить факты, подтасовать, совершить подлог, чтобы «доказать» все, что угодно властям предрешающим

Обратимся к истории теоретических спекуляций бойцов «идеологического фронта» / на войне против эксплуатируемых масс! /. Первоначально они провозглашают наличие социализма в реальности безотносительно к какому бы то ни было рассмотрению вопроса о соотношении «теории и практики в коммунизме». Их утверждение основывается не на каком-либо доказательстве, а исключительно на директиве свыше

**«...XVII съезд партии констатировал, что в стране «осуществлена в основном первая фаза коммунизма, социализм»**

Констатация партийного съезда, т.е. точка зрения партийно-государственной элиты, для армии идеологов есть абсолютно непререкаемая и обсуждению не подлежащая вещь. Приказ начальника – закон для подчиненного! Утверждение, что общественный строй в СССР есть социализм, как раз и принадлежит к числу подобных «законов». Задачей апологета является представление их в качестве вершины социальной и философской мысли, знаменующих собой новый этап в развитии теории марксизма – ленинизма

Но с другой стороны, какими бы ярлыками ни увешивалось «общество развитого социализма», партийно-государственная бюрократия нуждалась и в положительном знании о подведомственном ей хозяйстве. Поэтому от «ученых приказчиков» требуют выяснения «адекватной самой реальности» сущности... социализма, разумеется. Апологеты бросаются наперегонки выполнять «социальный заказ»

*«Согласно марксистскому пониманию диалектики общественного развития, то или иное общественное явление получает свое всестороннее теоретическое объяснение и выражение лишь на этапе своей исторической зрелости, будучи представленном в своей наиболее развитой форме. Поэтому... достижение ступени развитого социализма в нашей стране открыло новые возможности для самопознания социалистического общества.»*

*/5, с.9/*

К слову сказать, в ученой среде имели место серьезные споры о том, как произносить слово «развитое», на каком слоге ставить ударение. Высказывалось предложение, чтобы, по мере созревания «развитого общества», переносить... ударение с первого слога на последующие. Таким образом, наш социализм «естественно», в силу особенностей русской грамматики, имел три (или даже четыре) ... ступени развития!

По-видимому, совсем были плохи дела нашего «социалистического общества», если оно даже глазам апологета не представлялось обществом социальной свободы, то есть... социализмом, ибо не достижение свободы открывает путь к самопознанию, а, напротив, как писал... Маркс, «первым необходимым условием свободы является... самопознание»!

## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.