

СТАНИСЛАВ ГОРДЕЕВ,  
АЛЕКСАНДР КРЮКОВ,  
ВИТАЛЬЕВИЧ СЕМЕНОВ И ДР.

**ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО  
И УСТОЙЧИВОСТЬ  
КРУПНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ  
В УСЛОВИЯХ  
ЭКОНОМИЧЕСКИХ  
ЦИКЛОВ**

**Александр Филиппович Крюков  
Ольга Станиславовна Коваль  
Станислав Сергеевич Гордеев  
Витальевич Витальевич Семенов**

**Предпринимательство  
и устойчивость крупных  
организаций в условиях  
экономических циклов**

*[http://www.litres.ru/pages/biblio\\_book/?art=40130832](http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=40130832)*

*Предпринимательство и устойчивость крупных организаций в условиях  
экономических циклов:  
ISBN 978-5-7638-1917-5*

### **Аннотация**

В монографии представлены результаты исследований по проблемам устойчивости крупных бизнесов при цикличности рыночной экономики. Дан анализ малого предпринимательства в структурных преобразованиях российской экономики при показателях его государственной поддержки. Исследовано взаимодействие систем малого предпринимательства в организациях крупного бизнеса. Определены методы организации устойчивых объединений в сложных экономических

системах. Предложены варианты реструктуризации бизнеса с распределением рисков по диверсифицированным малым предприятиям в объединении холдингового типа с выполнением условий циклической устойчивости больших систем. Разработаны методы анализа эффективности интеграции в больших системах при диверсификациях. Монография предназначена для исследователей, преподавателей, студентов и магистрантов управленческих специальностей и направлений обучения, менеджеров и антикризисных управляющих организаций.

# Содержание

Введение	5
Глава 1	13
1.1. Роль и место малого предпринимательства в структурных преобразованиях экономики	13
1.2. Особенности малого бизнеса в экономиках зарубежных стран	20
1.3. Проблемы российского предпринимательства в XXI в	31
Конец ознакомительного фрагмента.	50

**А. Ф. Крюков, С.  
С. Гордеев, О. С.  
Коваль, В. В. Семенов**  
**Предпринимательство  
и устойчивость крупных  
организаций в условиях  
экономических циклов**

**Введение**

Одним из направлений структурной перестройки российской экономики и её развития считают необходимость возрождения малого предпринимательства (МП). Оно формирует личную инициативу в экономике, устойчивый средний класс и стабильность в обществе. Структурные преобразования экономики предполагают не только количественные, но и качественные изменения. В этой связи МП способно внести качественные изменения в общественные отношения (рост уровня жизни населения, развитие реального секто-

ра экономики, наполнение потребительского рынка отечественной продукцией, развитие сферы услуг и другое).

Малое предпринимательство представляет собой экономическое явление. Его значение в том, что оно воспроизводит жизненно важную для рыночной экономики конкурентную среду, снижающую монополистические и олигополистические тенденции в экономике. МП успешно решает ряд социально-экономических проблем общества, таких как создание рабочих мест, мобилизация в оборот свободных финансовых ресурсов населения из личных доходов домохозяйств.

Но в условиях перехода экономики России к рыночным отношениям в XXI в. не сложилась широкая сеть малых предприятий. Обозначаются многие барьеры, тормозящие развитие малого предпринимательства. В каждой стране развитие МП имеет свои особенности, вытекающие из уровня развития общественного производства и исторических традиций. Становление малого предпринимательства в России идет медленно, трудно и в довольно неблагоприятных условиях. Малые предприятия, выпускавшие изделия, вынуждены при кризисном снижении спроса, отсутствии заказов комплектующей продукции крупным бизнесом свертывать производственную деятельность и переключаться на торгово-посреднические операции. Одним из наиболее значимых препятствий в развитии малого предпринимательства становится проблема финансирования. Снижение доходности и отсутствие финансовых средств домохозяйств при кризисе

становится основным препятствием для участия населения в предпринимательской деятельности. Следует отметить и отсутствие у них гарантий возврата кредитов, короткие сроки кредитования, высокие процентные ставки, недостаточное количество профессиональных предпринимательских кадров.

В экономике России наблюдается спад производства, сопровождающийся ростом безработицы, которая стимулирует появление предпринимательской инициативы. МП при активной поддержке государством диверсификации и аутсорсинга у действующих товаропроизводителей способно повлиять на формирование социально ориентированной экономики. Это подтверждается практикой функционирования МП в экономиках рыночно развитых стран.

Проблемам малого предпринимательства посвящены многие работы отечественных и зарубежных экономистов. Однако его роль в структурной перестройке требует исследования с учетом особенностей российской экономики, переходящей к рынку из распределительной её формы.

Актуальность темы исследования обусловлена недостаточной изученностью данной проблемы. Неоднозначны подходы для выделения количественных и качественных критериев МП. При этом отсутствует единый подход к определению экономического содержания понятий «малое предпринимательство», «структурные преобразования экономики». Малое предпринимательство для обеспечения устойчивости

больших систем недостаточно изучено именно в российских условиях перехода к рынку. По-разному оцениваются возможности и потенциал малого предпринимательства в осуществлении рыночных структурных преобразований экономики.

Актуальность темы монографического исследования заключается в том, что успех социально-экономического развития страны становится прямым следствием развития российских промышленно-производственных объединений. Именно в производственной сфере закладываются основы стратегической устойчивости страны в целом. Положительные тенденции в финансовой системе и внешнеэкономических отношениях не приобретут необратимость процессов, если они не будут подкреплены рыночной структурной реформой реального сектора экономики. Все больше предпосылок к постепенной замене стратегии экспортно-сырьевого типа национальной экономики к инновационно-производственному появляется при переходе к рыночным отношениям. Тем самым прослеживается тенденция возрастания роли диверсифицированных производств инновационной продукции, удовлетворяющей индивидуализирующийся спрос предпринимателями.

Для роста российской экономики выходом может стать учреждение организаций инновационного малого бизнеса с использованием деятельности индивидуальных предпринимателей, интегрированного с крупными производствен-

но-экономическими системами. Подобные объединения становятся важнейшим фактором роста российской экономики. Это обеспечивается увеличением экономической устойчивости крупных экономических систем в условиях рыночных циклов при перекладывании части рисков на малый бизнес и субъекты индивидуального предпринимательства. Тогда эффективным может стать использование стратегии учреждения промышленно-производственных объединений холдингового типа для производства диверсифицированной продукции с высокой добавленной стоимостью. Следующим шагом данных объединений должна стать их ориентация на организацию диверсифицированных инновационных производств.

Основа данных рыночных объединений – это образование в структуре реформируемого бизнеса ряда малых предприятий совместно с регистрацией индивидуальных предпринимателей, которые интегрированы в состав текущих бизнесов организации. Новая система хозяйствования основана:

- 1) на переводе создаваемых бизнесов на аутсорсинг с предоставлением им большей степени свободы в принятии повседневных рыночных решений;
- 2) на диверсификации деятельности бизнеса с распределением рисков по малым бизнесам и субъектам индивидуального предпринимательства;
- 3) на ориентации бизнеса на постоянную диверсификацию видов деятельности и создание инновационных производств;

4) на активном использовании таких экономических инструментов, как договоры аренды и подряда в деятельности бизнеса;

5) на возникновении категории работников-собственников в созданных бизнесах, что позволит повысить их заинтересованность в успешной деятельности организаций и прекратить управленческие злоупотребления менеджмента.

Использование положений новой системы хозяйствования ведет к усилению экономической устойчивости объединения к циклическим воздействиям рыночной экономической системы и, как следствие, к увеличению эффективности деятельности диверсифицированного бизнеса.

В существующих подходах к созданию устойчивой системы хозяйствования не уделяют достаточного внимания вопросам создания диверсифицирующихся объединений на основе малого бизнеса и индивидуального предпринимательства. Несмотря на многочисленные исследования по данной теме почти отсутствуют подходы и методики повышения устойчивости сложных экономических образований путем диверсификации и создания систем дочерних предприятий малого бизнеса.

Считаем, что необходимость создания системы реформирования деятельности отечественных производственных организаций для повышения их экономической устойчивости по отношению к внешней среде предопределяет актуальность данного вопроса.

Актуальность данного исследования обусловлена также складывавшейся кризисной ситуацией в российской экономике. Она вызывает необходимость разработки концепции создания экономических объединений, устойчивых к воздействиям кризиса в цикличности российской экономики.

Таким образом, все сказанное доказывает актуальность выбранной темы исследования и позволяет сформулировать цели, задачи, объект и предмет исследования, определяет методические и практические разработки, положенные в основу настоящего монографического исследования.

Степень научной разработанности проблемы МП в современных условиях, состояние источников исследования, раскрывающих особенности МП в российской экономике, его вклад в структурные изменения экономики, сложно оценить однозначно. Многие публикации характеризуются поверхностной констатацией необходимости функционирования малого предпринимательства и поддержки его государством.

В отечественной литературе изучению экономического положения малого предпринимательства посвящено несколько специальных монографий, выполненных на зарубежных материалах. Интерес к проблеме малого предпринимательства усиливается с 80-х гг. XX столетия. В представленной монографии предпринята попытка развить некоторые положения, выдвинутые учеными в связи с анализом роли малого предпринимательства в структурных преобразо-

ваниях экономики.

Авторский коллектив благодарит рецензентов: д-ра экон. наук, профессора, академика РАО А.И.Таюрского, д-ра экон. наук, профессора, зам. главы г. Красноярска по социальным вопросам В.В.Куимова и д-ра экон. наук, профессора, зам. главы г. Абакана Т.Г.Краснову за предложения, которые позволили улучшить содержание нашей монографии. Авторы признательны также редакторам этой работы, внесших коррективку в изложение текста монографического исследования.

# **Глава 1**

## **Малое предпринимательство в структурных преобразованиях в экономике**

### **1.1. Роль и место малого предпринимательства в структурных преобразованиях экономики**

Концепция структурных преобразований предполагает усиление роли малого предпринимательства (МП) в решении различных проблем: развитие реального сектора экономики, повышение уровня жизни населения, создание рабочих мест, формирование «среднего класса» и др. Особая его роль в условиях кризиса, когда требуется быстрая и своевременная адаптация производства продукции под уменьшающиеся доходы покупателей. Это возможно у МП, где обеспечивается выпуск для реализации мелких партий товаров под индивидуализированный спрос разнодоходных потребителей.

Внешними причинами возникновения кризисных ситуа-

ций и тем более банкротств организаций в рыночной экономике становятся импульсные изменения факторов внешней среды, в особенности циклические, повторяющиеся через 10-12 лет. Предпринимательская прибыль очень колеблется в фазах (спада или подъема) экономического цикла. Это подтверждается и современными российскими данными в период экономического кризиса 1998 г. Поэтому требуется прогнозирование воздействия на организацию экономического цикла. Необходимость в этом проявилась в переходной экономике России, так как её кризисы развивались и к 1998 и к 2009 гг. Они по своей глубине и продолжительности значительно превзошли самый глубокий из кризисов стран с рыночной экономикой – Великую депрессию 1929-1933 гг. А в 1999-2000 гг., когда начался кризис в странах с рыночной экономикой, в России, наоборот, началась фаза быстрого роста экономики следующего цикла. Но и сейчас такое прогнозирование немаловажно, так как в связи с циклическостью развития рыночной экономики Россия снова вошла в экономический кризис, что будет показано далее.

В качестве индикатора кризиса предлагаются два показателя: *динамика изменений ВВП и динамика производства промышленной продукции* (далее ППП). Проведем анализ каждого из них за период времени (табл. 1.1), соответствующий двум экономическим циклам в России (1989-1999 и 1999-2009 гг.) При этом выясним, насколько возможно их использование в качестве индикаторов.

Таблица 1.1

**Динамика ВВП**

Год	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Темп прироста ВВП, % к пред. году	12,4	-5,0	-14,5	-8,7	-12,7	-4,1	-4,61	1,38	-5,34
Год	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Темп прироста ВВП, % к пред. году	6,35	10,05	5,09	4,74	7,35	7,14	6,40	6,70	8,1

Рассмотрим первый предложенный показатель – динамика изменения ВВП (табл. 1.1). В 1991-1998 гг. произошло резкое ухудшение финансового состояния большинства российских организаций. Их суммарная прибыль за 1991-1996 гг. уменьшилась более чем в десять раз. Рентабельность продукции упала в 6,6 раза, рентабельность активов снизилась более чем в двадцать раз. В 1998 г. средняя рентабельность активов в экономике и промышленности России стала отрицательной. Быстрое ухудшение финансового состояния российских организаций, большинство из которых стало убыточными, продолжалось к 1998 г., несмотря на замедление темпов падения производства и ВВП в 1995-1997 гг. Это связывается с так называемым эффектом операционного рычага, когда небольшое снижение объема реализации продукции предприятия приводит к непропорционально большему падению прибыли и других его финансовых показателей в связи с ростом доли постоянных издержек. Озвученные

выше тенденции развития российской экономики отражает динамика темпов прироста ВВП, представленная на рис. 1.1. Так, с 1990 по 1995 гг. наблюдается быстрое снижение темпов роста ВВП. С 1995 по 1997 гг. снижение этого показателя замедляется. В 1997 г. он даже выходит на положительный уровень. Но к моменту кризиса 1998 г. показатель снова падает до отрицательной отметки. Таким образом, динамика ВВП полностью отражала тенденции развития российской экономики за период 1989-1998 гг. На графике (рис.1.1) можно видеть понизительную (1989-1998 гг.) и повысительную (с 1999 г.) ветви экономического цикла. Сравнивая динамику ВВП за период 1989-1998 и 1999-2007 гг., получаем, что резкое повышение темпов прироста ВВП в 1999 г. соответствует таковым в 1990 г. После чего наблюдался спад (по 2001 и по 1992 гг.). Далее вновь незначительный рост показателя и замедление темпов прироста с 2004 г. аналогично такому же поведению показателя с 1995 по 1997 гг.

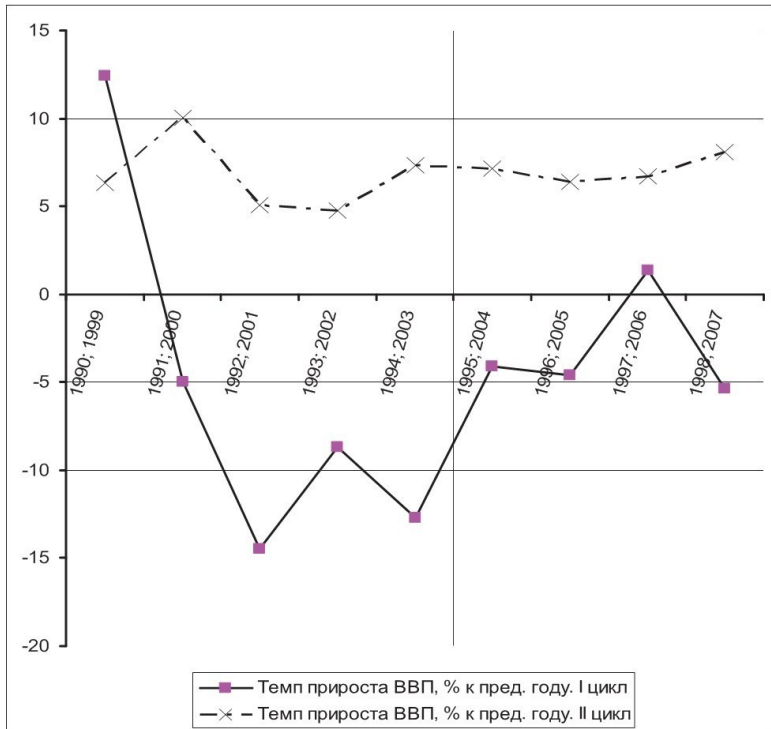


Рис. 1.1. Динамика роста ВВП, % к предыдущему году

Таким образом, в качестве индикатора кризиса, по нашему мнению, возможно использование динамики ВВП, так как этот показатель комплексно отражает тенденции развития экономики. В результате сопоставления динамики изменений ВВП и ППП за 1990-2007 гг. можно сделать вывод о том, что с 1990 по 1998 гг. изменения ВВП и ППП происхо-

дили синхронно. Можно предположить, что ППП будет запаздывать, так как между инвестициями и отдачей от них проходит как минимум один год.

Но в указанный выше период в России этого не было, так как из-за резкого снижения объема инвестиций инвестиционный лаг не оказал существенного влияния на динамику ППП. С 2003 г. ППП опережает ВВП (табл. 1.3). Это объясняется тем, что инвестиции прошлых лет (во время интенсивного роста) начали давать отдачу.

Таким образом, предположение о том, что динамику производства промышленной продукции можно использовать в качестве индикатора кризиса, не подтвердилось, так как этот показатель имеет слишком большой разброс значений для адекватной оценки (табл. 1.2). Это свидетельствует о неустойчивости рассматриваемого показателя. Подобное связано с тем, что ППП очень подвержен влиянию таких факторов, как сезонность и длительность производственного цикла (для отдельных видов промышленной продукции он составляет в России больше календарного года). В ВВП же сезонность выравняется за счет составляющих его получения с разными производственными циклами внутри года при учете работ и услуг. В таком случае этот показатель более устойчив ввиду своей комплексности.

Таблица 1.2

**Динамика объема производства промышленной**

# продукции

Год	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Темп прироста объема ППП, % к пред. году	5,0	-8,0	-18,0	-13,9	-21,0	-3,1	-4,0	1,9	-4,9
Год	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Темп прироста объема ППП, % к пред. году	11,0	11,9	4,9	3,1	8,9	8,3	4,0	3,9	6,3

Таблица 1.3

## Динамика объема инвестиций в основные фонды

Год	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
Ввод в действие основ. средств, 1990 г.=100 %	75,0	35,2	27,8	19,8	17,8	15,6	14,82	13,04	13,73
Год	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	
Ввод в действие основ. средств, 1990 г.=100 %	16,12	17,73	18,23	20,51	23,32	25,86	29,4	21,1	

## **1.2. Особенности малого бизнеса в экономиках зарубежных стран**

В странах с развитой экономикой малый бизнес занимает прочные позиции. Так, например, в США в среднем около 600 тыс. малых предприятий. К середине 90-х гг. прошлого века зарегистрировано 18 млн фирм, из них 90 % – фирмы малого бизнеса. Малые фирмы производят 40-50 % ВВП, в том числе в обрабатывающей промышленности – 12 %, в строительстве – 80 %, в оптовой торговле – 86 %, в розничной торговле – 55 %, в финансовой сфере – 60 %, в сфере обслуживания – 81 %. Наряду с существенным вкладом в национальную экономику сектор малого предпринимательства характеризуется высоким уровнем инновационной деятельности. До 95 % изобретений, внедренных в промышленности, также приходится на долю малого бизнеса [27, с. 54].

Малое предпринимательство в США не пользуется специальными налоговыми льготами на государственном уровне, но оно поддерживается финансовыми гарантиями и специальными субсидиями. Функционируют 11 тыс. коммерческих банков, различных посреднических организаций, которые обслуживают систему малого предпринимательства. Н. Ермошенко и Э. Барсученко, исследуя проблему функционирования малого бизнеса за рубежом, отмечают, что средства государственного бюджета на субсидирование ма-

лых фирм в целом невелики и в основном используются для обеспечения гарантий или компенсаций коммерческим банкам, предоставляющим кредиты под более низкие проценты малым фирмам и предпринимателям, деятельность которых направлена на техническое перевооружение [27].

Курирует малый бизнес в США специальное ведомство – Администрация малого бизнеса, что позволяет не только анализировать, но и прогнозировать перспективы его развития.

Благодаря малому бизнесу, высоких темпов экономического роста удалось достичь Японии. В её экономике основную часть составляют малые и средние фирмы. Так, на них приходится 55 % реализуемой продукции промышленности, около 60 % объема оптовой торговли, более 80 % – розничной [46, с. 83-86]. Малый бизнес в Японии занял господствующие позиции в обувной, галантерейной промышленности, в производстве лекарств, комплектующих изделий, в строительстве, в сфере услуг. Продукция и услуги малых фирм отличаются высокой конкурентоспособностью за счет применения новейших технологий. Взаимодействие малого бизнеса с государственными организациями строится на обоюдовыгодной основе. Государством предусмотрено выделение средств на развитие малого бизнеса: предоставление коммерческих кредитов, гарантий, страховых обязательств. При классификации мелких предприятий за основу принимают размер капитала, численность работающих и

отраслевую принадлежность, особого внимания заслуживает то, что мелкие фирмы в производственных отраслях получают значительную финансовую поддержку и дополнительные налоговые льготы, если они участвуют в осуществлении приоритетных государственных программ (в структурной перестройке производства, в научно-техническом обновлении продукции).

В целом адаптация к новому этапу научно-технического прогресса (НТП) потребовала осуществления глубоких структурных сдвигов в экономике, качественного обновления производственного потенциала, усиления конкурентоспособности во многих странах. Углубляющееся международное разделение труда и усиливающаяся взаимозависимость экономических процессов в мировом хозяйстве также подталкивали развитые и развивающиеся страны, в том числе и новые индустриальные страны, к проведению структурной перестройки экономики. Новые индустриальные страны с 70-х гг. XX столетия осуществляли структурные преобразования через индустриализацию своей экономики, ориентируя ее на экспортное производство.

Так, правительство Гонконга проводило политику невмешательства в экономику свободного предпринимательства. Как справедливо отмечает американский экономист Дж. Воронев, поскольку страна располагала незначительным предпринимательским капиталом, необычайно узким внутренним рынком и большим количеством предпринимателей, не

было условий для развития крупных предприятий. Государство содействовало развитию малого бизнеса, корпоративный налог был 17 %, одним из самых низких в мире [21, с. 152].

Трансформация народно-хозяйственных структур в новых индустриальных странах проходила при активном участии иностранного капитала. Большое влияние иностранного капитала на развитие малого бизнеса было характерно для Сингапура. Участие иностранных инвестиций в экономике страны позволило малым фирмам в достаточно сжатые сроки поднять уровень квалификации рабочей силы, освоить новые технологии и выйти со своей продукцией на мировой рынок. Малые фирмы, благодаря производственной гибкости и умению быстро реагировать на рыночные изменения, сыграли важную роль на этом этапе. Они стали своего рода «проводниками» новых технологий из индустриально развитых через создание совместных предприятий, через систему субконтрактных отношений с иностранными фирмами, через участие в качестве наемной рабочей силы на иностранных фирмах. В 1973-1975 гг. малые фирмы проявили себя своеобразными стабилизаторами социально-экономической ситуации в стране. Согласно статистическим данным, во время кризиса в Сингапуре было закрыто 9 крупных компаний, в то же время образовалось 215 новых фирм, создано 5000 новых рабочих мест [21, с.125].

На Тайване переход к экспортной ориентации сопрягал-

ся с переходом к модели «мелкомасштабного» капитализма, где главным является принцип «фу минь» – «сделать народ богатым». Богатство, исходя из идей Сунь – Ятсена, должно быть рассредоточено среди народа; чем богаче каждый житель страны, тем богаче страна. При этом учитывались способности малых фирм включаться в новые, иногда рискованные производства, их готовность к быстрой смене продукции, быстрая реакция на рыночные изменения. Данные преимущества малых фирм позволили Тайваню включиться в производство экспортных товаров, а жестокая внутриотраслевая конкуренция способствовала повышению качества продукции, что было важно при выходе на внешний рынок. Однако следует отметить, что государство, прежде всего, поддерживало и поощряло конкурентные начала малого бизнеса в промышленности.

В начале 90-х гг. XX века по параметрам доли промышленного производства, торговли и услуг в ВВП страны – «азиатские тигры» достигли уровня индустриально развитых стран. Соответственно можно сказать, что в названных странах структурная перестройка на уровне отраслей (сельское хозяйство, промышленность, услуги) в основном завершилась. Сдвиги в производстве и потреблении развитых стран, связанные с инновациями в области электроники, в пользу высокотехнологичных товаров и услуг относительно сужают спрос на ресурсоемкие трудоемкие товары. Сравнительные преимущества новых индустриальных стран в между-

народном разделении труда, основанные на дешевом труде, в 70-80-е гг. прошедшего века основательно снизились модификацией критериев конкурентоспособности. Все большее значение приобретают такие составляющие, как точность, надежность, функциональная новизна, эксплуатационные и другие качественные характеристики продукции, нередко отодвигая на второй план цену. Малые фирмы получили развитие во вспомогательных производствах, включая разного рода услуги.

В целом можно сказать, что малый бизнес был у них решающим фактором при активной поддержке государства в структурной перестройке экономики. Таким образом, мировая практика свидетельствует, что в странах с развитой рыночной экономикой и в новых индустриальных странах малое предпринимательство развивается в более благоприятных условиях и оказывает существенное влияние на структурные преобразования.

Исследуя проблему малого предпринимательства, его роль в структурных преобразованиях экономики, представляется важным рассмотреть изменение места и роли малого бизнеса в экономике на различных этапах развития общества.

В XIX в. в экономической литературе появилось деление на мелкие и крупные предприятия. Так, Дж. С. Милль, исследуя проблему развития капиталистических отношений в Англии эпохи промышленного переворота, уделил большое

внимание вопросам мелкого и крупного производства. Преимуществами крупного производства он называет возможность дальнейшего пооперационного разделения труда внутри фирмы, использование машин для замены ручного труда, достижение более высокой производительности труда. На основании этого Дж. С. Милль делает вывод о возможности замены мелкого производства крупным, если будут существовать «обширный рынок для сбыта продукции» крупного производства и «благоприятные условия для деятельности капитала» [37, с. 287].

По его мнению, с точки зрения производства как такового и повышения производительности труда, замена мелкого производства крупным в целом выгодна. К проблемам, связанным с этой заменой, обращается К. Маркс в «Капитале», где он отмечает, что «возникает момент, когда замена труда машинным неизбежна, а мелкое производство вытесняется крупным» [39, с. 48]. Опыт экономического развития стран Западной Европы во второй половине XIX в., казалось бы, подтверждал представление Маркса и Милля о судьбе мелкого производства. С одной стороны, завершается промышленный переворот, а с другой – идет неуклонное сокращение масштабов мелкого производства. Для последней трети XIX в. характерны следующие обстоятельства, которые также способствовали вытеснению мелкого производства. Во-первых, процесс перенакопления капитала помогал освоению крупным капиталом малоприбыльных сфер, вы-

тесняя из них мелкое производство. Во-вторых, нарождающиеся монополии ограничили внутриотраслевую конкуренцию путем повышения цен.

К. Маркс писал, что в ходе «исторического развития крупной промышленности, на заднем плане которой переживает полную революцию традиционный строй мануфактуры, ремесла и работы на дому...» [39, с. 50].

Однако, несмотря на это, развитие мелкого производства все же шло, хотя очень медленно и неустойчиво. В начале XX в. непрерывно и одновременно действовали факторы, сужавшие и расширявшие рынок для мелкого производства. Так, с одной стороны, прослеживается укрупнение производства, расширение масштабов рынка, вытеснение мелких производителей, и с другой – дифференциация спроса населения приводила к созданию новых ниш рынка для мелких товаропроизводителей. А. Маршалл, выделяя преимущества мелкого производства, ориентацию его на локальные рынки, отмечает, что «фабрика средних размеров может располагать совершенным оборудованием» [44, с. 50].

Однако дробление технологического процесса крупных производств и вынос его в особую сферу деятельности малого производства начинается в период 1926 – 1933 гг. Малое предпринимательство стало рассматриваться как важный фактор экономического роста. Появление же конкуренции между мелкими фирмами способствует снижению их издержек производства в сравнении с крупной фирмой. В

большинстве своем они выполняют вспомогательные операции. Участие малых фирм во вспомогательном процессе внесло изменения в структуру экономики. Развитие инновационного бизнеса привело к увеличению доли машиностроения, металлообработки. Массовое распространение товаров длительного пользования, требующих постоянного обслуживания и ремонта, раздробленность спроса населения по характеру и виду услуг, времени и территории также способствовало расширению поля деятельности малого предпринимательства. Рост доли вспомогательных, ремонтных и обслуживающих предприятий в мелком производстве повысил уровень технической оснащенности этой сферы.

Однако относительно низкий уровень производительности труда, малый размер капитала дали основание экономистам считать, что мелкие предприятия будут вытесняться крупными по мере развития научно-технического прогресса. По мнению И. Шумпетера, крупные предприятия разрушают капиталистическую систему организации производства и общества, ведут к «саморазрушению капитализма» [69, с. 169]. Дж. К. Гэлбрейт также считает, что только крупные корпорации, представляющие «плановую систему», способны осуществить научно-технический прогресс. Далее Гэлбрейт в работе «Новое индустриальное общество» отводит мелким фирмам, олицетворяющим рыночную систему, такие сферы, как сельское хозяйство, услуги и искусство, которые по своей специфике не поддаются планированию. В

частности, он пишет: «... в процессе экономического развития и социального прогресса в экономике сохраняется и расширяется сектор услуг, что в очень большой степени является результатом развития планирующей системы и потребности управлять, облегчать и обслуживать потребление. В результате и в дальнейшем будут существовать возможности для деятельности мелкого предпринимателя и мелкой формы» [23, с. 70].

Противоположной точки зрения придерживаются авторы работы «Источники изобретений» Дж. Джекес, Д. Саверс [41]. Изучив историю более 60-ти самых важных открытий XX в., они показали значительный вклад мелких фирм в создании научно-технических разработок. Более того, попытки в 20-30-х гг. XX в. проводить инновационную деятельность в «крупных масштабах» привели к уменьшению числа значимых изобретений. Речь идет об изобретении научно-технических новинок крупными фирмами, а не о НТП в массовом производстве, в котором крупные предприятия являются лидерами. В середине 50-х гг. прошедшего века становится очевидным, что государство должно поддерживать развитие малого предпринимательства, конкурентных начал в экономике, стимулировать генерирование новых идей.

В развитых странах к концу 60-х гг. прошлого столетия меняется роль малого предпринимательства в экономике, идет постепенное расширение сферы его деятельности, что

находит отражение в ряде работ. Главным фактором экономического развития на этом этапе считается научно-техническая революция, изменившая систему ориентации экономики и подходы к анализу роли малого предпринимательства. Так, в 70-е гг. XX в. выходит книга Е.Ф. Шумахера «Малое – прекрасно», в которой автор попытался показать, что будущее за мелкими предприятиями. Современным требованиям НТП может вполне удовлетворять деятельность малых фирм с присущей им гибкостью и способностью воспринимать инновации. Как было отмечено, почти все важнейшие изобретения, нередко приводившие к созданию целых отраслей промышленности, сделаны малыми фирмами. Так развились события в автомобиле– и авиастроении, электротехнике, органической химии и электронике. В России интерес к малому предпринимательству связан с экономическими преобразованиями.

С 80-х гг. XX в. стали появляться работы, в которых ряд ученых (А. Блинов (1998), А. Шурус (1998), А. Агеев (1991), В. Афанасьев (1996), Т. Алимов (1994), В. Савченко (1996), А. Орлов (1997), А. Ткаченко (2002) и др.) рассматривают деятельность мелких фирм, обращая внимание на их роль в формировании социально-ориентированной экономики. В целом в 80-е гг. прошлого века возник интерес отечественной экономической науки к проблеме МП.

## **1.3. Проблемы российского предпринимательства в XXI в**

Представляется необходимым рассмотреть проблемы малого предпринимательства, а также показать потенциальные возможности МП. Исходя из них, выявляется, когда малый бизнес может эффективно функционировать в какой-либо определенной сфере, отрасли. Единого критерия для определения «малое предприятие» не существует. Одни исследования в качестве исходных используют количественные показатели: число работников, размер основного капитала, объем продаж, хозяйственный оборот и т.д., другие делают акцент на те или иные качественные характеристики: непосредственное участие владельца в производстве, правовая независимость, специфический характер финансирования. Например, в США количественные критерии (численность наемных работников и оборот) устанавливаются от особенностей производства и иных необходимых факторов, в том числе по отдельным видам государственной поддержки.

Российскими учеными–экономистами предпринимались попытки выявления наиболее точных качественных характеристик МП. Такие качества, как производство на ограниченный рынок, относительно низкий уровень производительных сил на малых предприятиях, нашли отражение в современных исследованиях по проблеме малого предпри-

нимательства. Так, А. Щетинин (1997) выделяет качественную характеристику малого предпринимательства: единство предпринимательства и владения, что проявляется в единстве собственности и риска, самостоятельности решений, единоличной ответственности. Данная характеристика МП совпадает с общепринятым во всем мире, где собственник фирмы выступает ее управляющим. Другим критерием малых предприятий Ю. Качервин предлагает их неустойчивость, отражающую низкую норму прибыли малых фирм по сравнению с крупными. Однако возрастание роли МП в экономике развитых стран позволяет не согласиться с данным критерием как определяющим, поскольку значительно возрастает вклад малых фирм в создание ВВП. Исходя из этого неустойчивость малых фирм не может выступать задающим критерием малого предпринимательства.

Наиболее емким и точным является критерий определения малого предпринимательства, предложенный Б.Н. Ичитовкиным (1985). Им выделено его свойство быть специфическим материальным носителем «основы» капитализма. Здесь имеются в виду следующие моменты:

- во-первых, «размеры концентрации производства и капитала, связанные с мелким и средним предпринимательством, не ведут к подрыву товарного производства, в отличие от монополий»;
- во-вторых, в рамках мелкого и среднего предпринимательства сохраняются элементы «свободной» конкуренции;

– в-третьих, деятельность малого производства в большей мере характеризуется рыночными отношениями [31, с. 19].

Из практики зарубежных стран очевидно, что универсальным является критерий занятости на малом предприятии. Данный критерий был положен в основу Закона РФ «О государственной поддержке малого предпринимательства в России». Ряд исследований (В. Гимпельсон, И. Грачев (1997), В. Савченко (1996), В. Игнатов (2002), О. Бородина (2002) и др.) считают, что количественные критерии все же недостаточно обоснованны. Они отмечают ограниченность количественных критериев и тем фактом, что показатель численности занятых «работает» только для предприятий со сходным ассортиментом выпускаемой продукции, а критерий величины стоимости основных фондов требует учета цен, технической оснащенности и др. На наш взгляд, представляется неправомерным считать определяющим среди количественных критериев МП критерий численности занятых. Он не сопряжен с другими показателями – величиной уставного капитала, годовым оборотом и недостаточно полно характеризует размер малого предприятия.

Г. Гуров (1998), обращаясь к проблеме малого предпринимательства, выделяет две группы показателей, характеризующих качественную сторону МП:

– «статистические показатели, отражающие объективно сложившийся уровень развития и структуру экономики в динамике;

– декретные показатели, используемые при разработке государственных программ поддержки МП» [117, с. 23].

Однако не менее важен и региональный компонент, поскольку регион отличается набором ресурсов, степенью наполнения товарами потребительского рынка, наличием трудовых ресурсов и уровнем их квалификации. Это позволяет придать общепринятым критериям рыночный характер и обозначить границы малого бизнеса с определением его роли в структурных преобразованиях экономики региона:

через развитие предпринимательства на селе,  
расширение сферы услуг,  
выделение народных промыслов и др.

Существуют различные точки зрения экономистов (А. Агеев (1991), А. Щетинин (1997), В. Савченко (1996), Г. Гуров (1998)) на определение малого предпринимательства. И в то же время прослеживаются общие черты: владение капиталом, рациональное соединение факторов производства, ориентация на получение прибыли, самостоятельность, принятие риска, особое управление производством, инициативность, творчество и др.

Следует выделить следующие критерии: количество занятых, величина выпуска продукции, мощность оборудования, наличие основного капитала и оборотных средств, прибыль, уровень управленческих навыков у владельцев, профессионализм у работников. В этой связи можно выработать интегральный критерий отнесения предприятий к малым, ко-

торый учитывал бы качественные стороны их деятельности (роль малых предприятий в общественном производстве). В этом смысле интересна идея об определении совокупности показателей конкурентоспособности малого предпринимательства в сочетании с системой региональных показателей.

Каждый из критериев имеет свои преимущества, а отсюда и сферу применения. Во-первых, из перечисленных критериев три (численность занятых, величина основного капитала, оборотные средства) характеризуют масштаб производства, объем же производства и оборот отражают его результаты. Во-вторых, из трех критериев – численность занятых дает одностороннее представление о размерах фирмы. Поскольку мелкая фирма с небольшим количеством занятых работников может быть с высокой капиталоемкостью продукции, а с большей численностью работающих может функционировать с небольшим оборотом.

В этой связи необходим дифференцированный подход к определению критериев МП. Например, для добывающей промышленности, сельского хозяйства приемлемо применение натуральных показателей объема продукции (тонны продукции, кубометры газа, тонны угля и др.). При этом количество произведенной продукции (реализованной) может служить критерием для определения масштабов производства только с учетом количества стадий технологического процесса, осуществляемых на данном предприятии. Имеют-

ся малые предприятия, где величина оборота может определить долю на рынке данной продукции, величину прибыли, но не дает адекватной характеристики масштабов предприятия. Это относится, например, к торговым фирмам, предприятиям общественного питания, где объем услуг зависит от ассортимента.

Однако такой критерий, как величина оборотного капитала, оказывает значительное влияние на эффективность функционирования малого бизнеса в реальном секторе экономики. Относительно небольшой капитал сужает рамки производства, ограничивает возможность привлечения дополнительных ресурсов, прежде всего квалифицированного персонала, и организацию переквалификации работников. В самих параметрах МП заложены не только противоречия, но и преимущества. Так, ограниченные масштабы производства и небольшое количество занятых обуславливают простоту и эффективность управления персоналом. Исследуя проблему малого предпринимательства, В. Игнатов (2002), В. Бузник (1996), Б. Злобин (1997) прослеживают такие преимущества, как быстрое реагирование на изменение конъюнктуры рынка, непосредственная взаимосвязь с потребителем, узкая специализация на определенном сегменте рынка товаров и услуг, возможность начать свое дело с относительно небольшим стартовым капиталом. Однако при определенных условиях перечисленные преимущества становятся недостатком. Быстрое реагирование МП на изменение

условий функционирования делает его, с одной стороны, мобильным, а с другой – зависимым от конъюнктуры рынка, от социально-экономических условий.

Если рассматривать преимущества, с точки зрения оценки МП, критерием, это положение можно трактовать следующим образом:

- эффективное функционирование малых предприятий возможно и в том случае, когда на единицу производственной продукции (услуг) численность работающих и стартовый капитал ниже, чем они могут быть на аналогичном крупном предприятии;

- минимальный эффективный размер фирмы определяется количеством продукции, при котором малое предприятие может добиться низких издержек на единицу продукции;

- важным критерием малого предприятия является качество продукции и используемая технология.

Основные критерии малого предпринимательства можно классифицировать следующим образом: личностная основа, организационно-управленческая форма с соединением функций собственника и работника, отсутствие доминирующего положения на рынке, небольшой объем производимой продукции.

Рассматривая различные трактовки, прежде всего, следует выделить малое предпринимательство как предпринимательскую деятельность, формирующуюся в определенной системе прав собственника, и в целом многие перечислен-

ные черты, характерные для малого предпринимательства. В этой связи к ним следует отнести незавершенность отделения капитала – функции от капитала – собственности, ограниченную величину капитала, наличие тесного взаимодействия собственника малого предприятия и его работников, ориентацию на региональный рынок.

Малое предпринимательство есть основная составляющая рыночных отношений. Поскольку оно оказывает непосредственное влияние на формирование конкурентной среды, в большей степени зависит от влияния закона спроса и предложения. В данном секторе экономики в наиболее чистом виде действует закон стоимости. В целом, соотнося количественную и качественную стороны определения малого предпринимательства, можно утверждать, что изменение его количественных характеристик, в частности рост основного капитала, ведет к постоянным преобразованиям качественных критериев.

Исследуя проблему малого предпринимательства как одного из приоритетных направлений структурных преобразований, считаем необходимым уточнить понятие «структурные преобразования», его основные аспекты.

Ряд экономистов (А. Абалкин (1997), С. Глазьев, А. Мартынов (2001), И. Курнышева (1997) и др.), исследуя проблему структурных преобразований, рассматривают различные аспекты преобразования экономики. Прослеживается направление на поддержку позитивных сдвигов в экономи-

ке, развитие перспективных производств, рост и оживление производства в обрабатывающих отраслях, жилищном строительстве, развитии производственной и непроизводственной инфраструктуры, аграрного сектора экономики. Так, Е. Ленский обращает внимание на то, что структурные преобразования направлены на стимулирование перспективных производств, техническое перевооружение, освоение новых технологий и др.

По мнению О. Юна, структурная перестройка предусматривает определение социальных ориентиров экономики. Он прослеживает необходимость увеличения доли накопления (25 % национального дохода шло на накопление, 75 % – на потребление [114, с. 21]), применения наукоемкой технологии, квалифицированных кадров, развитие малого бизнеса как важного фактора экономической активности. С точки зрения С. Громовой, структурные преобразования в экономике предлагают изменения отраслевой структуры производства. Одной из наиболее острых проблем трансформации экономической структуры становится развитие производства нематериальных благ и услуг.

Структурные преобразования – понятие многозначное. Оно предполагает:

- 1) многообразие форм собственности хозяйствования, самостоятельность субъектов хозяйствования, их равноправие и конкуренцию, что образует основу структурных преобразований;

2) изменение пропорций народного хозяйства, развитие производственной и непроизводственной инфраструктуры, аграрного сектора и др.;

3) формирование всех структурных компонентов рынка, в число которых входят рынки предметов потребления и услуг, средств производства, научно–технических разработок, ценных бумаг, труда;

4) изменение структуры управления народным хозяйством;

5) изменение классовой структуры общества.

Малое предпринимательство имеет представительство во всех аспектах структурной перестройки. Прежде всего, его роль значима с позиции формирования социально–ориентированной экономики. Понятие «структурные подразделения» включает не только количественный, но и качественный аспект. Высокое качество продукции в условиях применения новейших технологий предлагает не усиление контроля выпуска продукции, а изменение отношения к самому труду, мотивации работника. Обращаясь к проблеме МП и его роли в структурных преобразованиях, развитие малого предпринимательства предполагает зарождение инициативы. Желание не только выжить, но и самоутвердиться побуждает значительную часть населения заняться предпринимательской деятельностью, что во многих развитых странах привело к изменению структуры экономики. Развитие малого предпринимательства составляет существенную черту

структурных преобразований.

Один из важнейших аспектов преобразований экономики – приватизация государственной собственности. Однако первый этап приватизации в российской экономике практически не изменил сверхмонополизированную структуру экономики, ограничившись заменой государственной собственности на акционерную. В развитии малого предпринимательства, его технического переоснащения большое значение имеет конверсия оборонных производств. Однако резкое снижение оборонного заказа, практическое прекращение финансирования оборонных предприятий привели к негативным последствиям: сокращению численности занятых работников, усилению социальной напряженности. Конверсия и реструктурирование производства позволяют высвободить производственные площади под нужды малого предпринимательства и создать при крупных предприятиях развитую сеть субподрядных малых предприятий.

Сегодня субъекты малого предпринимательства оборонных отраслей играют значительную роль в производстве медицинской техники, бытовых компьютеров, машин и оборудования для легкой и пищевой промышленности, автомобилестроения, сельского хозяйства, типографско–печатной продукции и др. Именно малое предпринимательство способствует реализации огромного производственного и интеллектуального потенциала, сосредоточенного в ВПК. В целом на долю предприятий малого бизнеса России приходит-

ся 3 % стоимости всех основных производственных фондов страны [32, с. 42].

В конце 90-х гг. прошлого века прослеживалось доминирование малого предпринимательства в экономике по формам собственности (табл. 1.4).

Для оценки изменения пропорций народного хозяйства в процессе развития малого предпринимательства необходима информация о количестве малых предприятий, о динамике и отраслях в его структуре. Однако в силу ряда причин, как объективных, так и субъективных, получение такой информации наталкивается на определенные трудности. Анализ статистики сопряжен со следующими особенностями: несовершенством законодательства, определяющим обязательства малого бизнеса перед органами статистики, низкой технической оснащенностью, слабой кадровой обеспеченностью, непрерывным изменением методологии учета, запаздыванием в предоставлении данных, изменениями в законодательстве о границах малого бизнеса, применением в отдельных органах особых методов сбора и обработки информации.

Таблица 1.4

**Распределение численности работающих на малых предприятиях по формам собственности на начало 1998 г.**

Показатели	Среднесписочная численность		В том числе по формам собственности, %	
	Тыс. чел.	%	Частная	Смешанная российская
Всего	6211,1	100,0	86,8	13,2
В том числе по важнейшим отраслям:				
Промышленность	1426,1	23,0	81,7	18,3
Сельское хозяйство	150,9	2,4	84,6	15,4
Транспорт и связь	227,4	3,7	76,8	23,2
Строительство	1541,1	24,8	89,4	10,6
Торговля и общественное питание	1939,5	31,2	93,5	6,5

Источники: Игнатов В., Бородина О. Органы власти и поддержка малого бизнеса. -М., 1998. – С. 27.

Статистика малого бизнеса до 1993 г. вела учет только «вновь созданных малых предприятий». А предприятия, уже ранее действовавшие, проходили по другим рубрикам, хотя и пользовались льготами, предоставленными правительством для предприятий малого бизнеса по критериям, предусмотренными Постановлением Совета Министров СССР от 08.08. 1990 г. Официальная статистика Госкомстата не включала в себя данные о ранее действовавших предприятиях. Это, естественно, не позволяло судить о динамике численности малых предприятий. Следует отметить, что подлинная картина динамики малого предпринимательства искажается также из-за того, что в 1991 г. в рубрике «малые предприятия» не учитывались кооперативы.

В дальнейшем большинство из них преобразовались в другие формы хозяйствования. Это опять-таки затруднило учет числа малых предприятий и соответственно анализ их роли в структуре экономики. Сложность определения места и роли малого предпринимательства в структурных преобразованиях экономики заключается также в том, что на динамику численности малых предприятий в сторону уменьшения, кроме указанных причин, повлияло и то, что предпринимательские структуры по различным причинам (в первую очередь из-за высоких налогов) часто искажают информацию. Следует также иметь в виду, что многие зарегистрированные в сфере малого предпринимательства юридические лица не осуществляли никакой деятельности. Часть из зарегистрированных фирм не приступила к деятельности в силу своей финансовой несостоятельности: из-за прекращения поддержки спонсорами; банкротства банка; непомерных расходов, связанных с регистрацией фирмы, из-за государственного и уголовного рэкета.

Законодательная база расчетов менялась в результате принятия Закона РФ «О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации» и нового Гражданского кодекса.

Различия в данных о численности малых предприятий в разных источниках возникли не только в результате уже названных причин, но и в результате постоянного изменения границ малого бизнеса в инструкциях и постановлениях.

Так, в период с 1994 г. и до принятия Федерального закона от 25. 05. 1995 г. № 83-ФЗ к малым предприятиям Госкомстатом Российской Федерации были отнесены предприятия с численностью занятых: в промышленности, строительстве и транспорте – до 50 человек; в инновационной деятельности – до 30 человек; в науке и в научном обслуживании, в розничной торговле, общественном питании и бытовом обслуживании – до 15 человек; в оптовой торговле и других отраслях – до 25 человек. Из сферы малого предпринимательства «выбыло» сразу значительное количество предприятий, лишившихся ранее установленных льгот, так как в 1994 г. перестали учитываться малые предприятия с численностью занятых от 51 до 200 человек.

На первом Всероссийском съезде предпринимателей малого бизнеса, проходившем в феврале 1996 г. в Москве, было отмечено, что в России 900 тыс. малых предприятий. Подобный подход к данным о численности малых предприятий мешает реально представить вклад малого бизнеса в структурные преобразования экономики.

Численность предприятий малого бизнеса в России с 1991 по 1996 гг. менялась следующим образом: 1991 г.– 268 тыс., 1992 г.– 560 тыс., 1993 г.– 865 тыс., 1994 г.– 897 тыс., 1995 г. 877 тыс., 1996 г.– 810 тыс. (Российский экономический журнал.– №3.-1996).

Согласно этим данным в 1994 г. происходит незначительное увеличение численности малых предприятий – в 1,03

раза. В дальнейшем рост численности прекращается, и в 1995-1996 гг. наблюдается уменьшение их количества.

Используя эти данные и значения табл. 1.5, мы можем проследить динамику численности малых предприятий с 1992 по 1997 гг. и их отраслевую структуру следующим образом (табл. 1.5):

Данные Российского экономического журнала (№3 за 1996 г.) показывают, что за рассматриваемый период произошло увеличение общей численности малых предприятий в 3,3 раза. При этом лидирующее положение занимает по общей численности «торговля и общественное питание». Промышленность и строительство имеют среднее положение среди всех остальных отраслей народного хозяйства.

В целом, начиная с 1985 и до 1991 гг. из-за благоприятных внешних факторов (отсутствие жесткой конкуренции со стороны импортных товаров и свободных цен и др.) малые предприятия преуспевали во всех сферах народного хозяйства. Наибольшее их количество было сосредоточено в производственной сфере, а посреднических предприятий было в 10 раз меньше, чем строительных, в 8 раз меньше, чем промышленных [109, с. 88-92]. Однако в этот достаточно благоприятный для малого предпринимательства период не произошло наполнения рынка отечественными товарами и услугами.

Только за 1992-1995 гг. число малых предприятий, осуществляющих общую коммерческую деятельность, возрос-

ло почти в 20 раз, в области науки и научном обслуживании – в 8,5 раза, в торговле и общественном питании – в 3,4 раза, в строительстве – в 2 раза. Впервые за период экономических преобразований в 1996 г. прослеживается снижение количества малых предприятий, в том числе и численность занятых в малом предпринимательстве. Значительная часть малых предприятий так и не приступает к хозяйственной деятельности. Вместе с тем, практически во всех отраслях уменьшается размер малых предприятий (по численности работников).

С 1997. по 2001 гг. в России прослеживается сокращение количества малых предприятий – 842 тыс. малых предприятий с численностью свыше 6 млн чел. Наибольший удельный вес в объеме производственной продукции по-прежнему принадлежит торговле и общественному питанию (33,6 %), строительству (22,7 %), промышленности (22,4 %), общей коммерческой деятельности по обеспечению функционирования рынка (4,4 %), науке и научному обеспечению (3,5 %) и другое (31 %).

Таблица 1.5

**Численность малых предприятий по отраслям экономики в 1992-1997 гг.**

Год	1992	1993	1994	1995	1997
Всего предприятий	258	560	865	897	842
В том числе:					
Промышленность	37,9	60,0	94,7	127,2	128,5
Строительство	51,9	72,9	92,2	123,5	145,5
Сельское хозяйство	2,2	6,9	10,2	9,5	9,8
Транспорт и связь	7,1	14,1	19,3	17,6	20,5
Торговля и общественное питание	124,4	275,5	397,5	419,4	374,6
Материально – техническое снабжение и сбыт	5,2	15,2	18,2	15,5	16,2
Информационно–вычислительное обслуживание	3,6	5,8	8,1	1,8	2,2
Операции с недвижимым имуществом	0,5	1,1	2,2	1,8	2,2
Общая коммерческая деятельность по обеспечению функционирования МП	7,2	20,6	63,9	51,9	42,4

Источник: Экономика и жизнь. – 1998.– №7. – С. 1.

Большинство отечественных экономистов (А. Шулус, Ю. Попов, И. Грачев, А. Чепуренко, А.Авилова и др.), исследуя проблему развития малого бизнеса, отмечает крайне низкие темпы его за 1998-1999 гг. Если в США, странах Западной Европы, в Японии на 1000 чел. приходится 50-70 малых фирм, то в России лишь 5-6 малых предприятий [32, с. 35].

По данным Госкомстата, в 1998 г. число малых предприятий составляло 830-840 тыс. Сокращается вес малого предпринимательства в производственном секторе экономики в пользу посреднического. Если мы отмечали в 1991 г. посреднических предприятий в несколько раз меньше, чем произ-

водственных, то с 1994 г. по настоящий период времени прослеживается тенденция к сокращению числа малых предприятий в промышленности – 15 % [38, с. 5-20].

# Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.