



**Мифы
современной
философии**

Аркадий Арк

16+

Аркадий Арк

Мифы современной философии

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=42128698

SelfPub; 2024

Аннотация

Аркадий Арк утверждает, что современная философия, особенно русская, почти полностью состоит из мифов. И речь тут не об истории философии, а об её будущем, так как искажается не история, а будущее философии через её современность, в которую активно внедряется миф. Речь о современных философских мифах. Именно современным мифам философии и посвящена эта книга. Дизайн обложки авторский, использовано фото Я. Кирилловой.

Содержание

| | |
|--|----|
| Оглавление: | 5 |
| Вступление | 6 |
| 1. Миф о том, что философия является мировоззрением | 8 |
| 2. Миф о существовании философского мировоззрения | 16 |
| 4. Миф о том, что философия является теоретическим ядром мировоззрения | 45 |
| Конец ознакомительного фрагмента. | 53 |

Аркадий Арк

Мифы современной

философии

Аркадий Арк

Мифы современной философии

Оглавление:

Вступление

1. Миф о том, что философия является мировоззрением
2. Миф о существовании философского мировоззрения
3. Миф о существовании мифологического мировоззре-

ния

4. Миф о том, что философия является теоретическим ядром мировоззрения

5. Миф о том, что философия является особой формой сознания и познания

6. Миф о том, что философия схожа с религией и искусством

7. Миф о том, что философия всеобщая наука о всеобщем

8. Миф о человеческой привилегии сознания и разума

Дополнительные статьи:

– Ошибка или ложь Дэниела Деннета?

– Ошибки и противоречия Бертрانا Рассела

– Религиозный агностицизм Бертрана Рассела

– Немного о проблеме преподавания философии в России. Постановка вопросов

– Будущим авторам учебников по философии

Вступление

Что есть миф? Не вдаваясь в определения и подробности, сразу ответим, что миф – это всего лишь сказка, ложь, подделка, фальшивка или, по-современному, – фейк.

Миф может быть довольно правдоподобным и интересным, может быть привлекательным и даже заразительным, он может быть каким угодно. Не может миф только одного – он никак не может быть правдивым, он не может соответствовать действительности и быть истиной.

Но, как ни странно, современная философия, особенно русская, почти полностью состоит из мифов. И речь тут не об истории философии. Понятно, что в истории полно всякого. Но история – это история, она уже в истории, и поэтому она исторична и фактична, её нельзя изменить. Хотя можно, конечно, исказить. Только речь не о ней. Речь о том, как искажается не история, а будущее философии через её современность, в которую активно внедряется миф. Речь о мифах современной философии. Именно современным мифам философии и посвящена эта книга.

Необходимо сказать, что сегодня в российских вузах преподают философию, которая устарела ещё в прошлом, а то и в позапрошлом веке. И проблема даже не в том, что философы отказались от советского наследия в философии, про-

блема в том, что они вернулись к ещё более позднему наследию. Фактически русская философия сегодня сделала не шаг вперёд, а несколько шагов назад, отступила почти по всем своим позициям чуть ли не к средневековью, и вновь стала послушной служанкой теософии.

В современной русской философии устарело почти всё. И сам взгляд на философию, и понимание философии, и вопросы, которые считаются основными для философии, и многие проблемы, которые считаются в актуальными, и преподавание как самой философии, так и её истории.

В этой книге представлены далеко не все, а лишь основные мифы современной русской философии. Каждый философский миф, рассмотренный в книге, должен быть критически осмыслен и отброшен в историю, чтобы освободить место для действительного знания, соответствующего истине.

1. Миф о том, что философия является мировоззрением

Многие современные философы утверждают, что философия – это мировоззрение. Таких философов можно назвать: философы-мировоззренцы, а также – предфилософы.

Нередко для большей убедительности они добавляют, что философия – это «особый вид», или «высший тип» мировоззрения, или «теоретически разработанное» мировоззрение, или «самостоятельная, рационализированная форма» мировоззрения, или «своеобразная теоретическая мировоззренческая система взглядов на мир», что по сути тоже является мировоззрением.

Ну и понятно, что раз философы считают философию мировоззрением, то и в философских словарях, в учебниках, пособиях или научных статьях так или иначе, в той или иной форме современная философия отождествляется с мировоззрением.

Давайте попробуем понять, так ли это на самом деле, то есть, соответствуют ли подобные утверждения действительности, или они являются всего лишь устоявшимся мифом, а значит – ложными утверждениями.

Для начала зададимся, казалось бы, простым вопросом.

Если философия – это мировоззрение, то что именно формирует это мировоззрение?

Например, есть такие явления из области когнитивной человеческой деятельности как религия и наука, которые способны формировать у людей соответствующие мировоззрения. Отнести ли нам к подобным явлениям также и философию?

На первый взгляд кажется, что ответ очевиден и он положительный. Однако на самом деле, если философию считать мировоззрением, то ответ будет отрицательным, так как при положительном ответе сразу возникает парадокс. Состоит он в следующем.

Религия как явление, сама по себе не может быть мировоззрением. Но она призвана формировать у людей религиозное мировоззрение. Та же ситуация с наукой. Сама по себе, как явление, наука тоже не может быть мировоззрением, но она формирует у людей научное мировоззрение. Можно добавить сюда и такое явление как быденная жизнь, которая сама по себе тоже не является мировоззрением, но которая тем не менее формирует у людей быденное мировоззрение.

То есть сами явления (жизнь, религия, наука) не могут быть мировоззрениями, но могут формировать мировоззрения. Это закономерность.

Эту закономерность можно отразить в таблице, где будут указаны: сами явления; стремление познать эти явления (причастность к ним, действие); результат познания (степень

причастности, мировоззрение).

| Явление | Причастность к явлению | Результат причастности |
|----------------|--------------------------------|---------------------------------------|
| Обыденность | Обыденная жизнь, действие | Формируется обыденное мировоззрение |
| Религия | Религиозная жизнь | Формируется религиозное мировоззрение |
| Наука | Научная жизнь (занятия наукой) | Формируется научное мировоззрение |

Как в эту таблицу вписать философию, если она уже изначально считается мировоззрением? Что формирует философское мировоззрение, если нет самого явления? Ведь само явление уже отнесено к мировоззрению. А мировоззрение, как известно, не возникает на пустом месте, оно должно формироваться. Но чем? На основе чего?

То есть, становится ясно, что философия не может быть мировоззрением, если нет самого явления, то есть, если нет философии как отдельного явления, а не как мировоззрения. И это проблема для философов-мировоззренцев.

Один из таких философов, которому было указано на данную проблему, попытался решить её весьма радикальным способом. Он просто подписал к предложенной таблице после строки о науке следующее:

| Явление | Причастность к явлению | Результат причастности |
|----------------|--|---------------------------------------|
| Философия | Философская жизнь (занятия философией) | Формируется философское мировоззрение |

Казалось бы, строка прекрасно вписывается в таблицу. Однако это не так.

Во-первых, в этом случае философы-мировоззренцы сразу же опровергнут сами себя. Ведь они утверждают, что философия – это мировоззрение. Но в первой графе таблицы стоят не мировоззрения, а явления. В этом случае философы должны признать, что философия не является мировоззрением, а только формирует его. Ведь ни наука, ни религия, ни обыденная жизнь как таковые мировоззрениями не являются, они их формируют. Следовательно, если философия вписана в первую графу (в графу явлений), то она не может являться мировоззрением.

Во-вторых, тут с неизбежностью возникает необходимость дать другое определение философии как явлению, где бы она определялась именно как явление, а не как мировоззрение.

То есть, становится понятно, что философия как явление просто не может быть мировоззрением. Утверждение, что философия – это мировоззрение, или даже особый, или высший тип мировоззрения, – это по сути ложное утверждение, не имеющее под собой реальной основы. Это всего лишь современный философский миф.

Итак, если вам встретится такое определение философии, в котором будет утверждаться, что философия – это мировоззрение, с какими бы эпитетами оно не стояло, знайте, что перед вами ложное высказывание, просто миф.

Но и это ещё не всё.

Во многих современных определениях философии наряду с утверждением, что философия является мировоззрением, также стоит утверждение о том, что философия является некоей своеобразной «всеобщей наукой» и принадлежит к научным дисциплинам.

Этим будто бы снимается противоречие, показанное выше, в таблице. То есть тут философия как явление (как наука) формирует философию как мировоззрение. Вроде бы всё соответствует таблице. Однако это не так.

На самом деле тут опять возникает парадокс. Этот парадокс заключается в следующем вопросе. Может ли философия являться наукой при условии, что она является мировоззрением? То есть, может ли быть философия и наукой, и мировоззрением одновременно? Многие современные философы утверждают, что может. В действительности – нет!

Как уже показано выше в таблице, наука не может быть мировоззрением, а мировоззрение не может быть наукой. Ведь явление не может быть мировоззрением, а может только формировать его.

Если кому-то приведённая выше таблица не кажется достаточным доказательством, то можно в качестве дополнительного доказательства подключить законы логики. То есть, проверить истинность утверждений на соответствие логике.

Первый закон логики, – это закон тождества, согласно которому каждое выражение (понятие, суждение) должно упо-

требляться в одном и том же смысле. Важнейшее свойство мышления – его определённости – выражается данным логическим законом. То есть «А» может употребляться только в значении «А», но никак не в значении «Б». Но философия получается и «А» (наука), и «Б» (мировоззрение, не наука), тем самым противореча этому важнейшему закону логики.

Второй закон логики, – закон противоречия (или закон непротиворечия), гласит, что два несовместимых (противоречащих) суждения не могут быть одновременно истинными. По крайней мере, одно из них ложно. Наука – не наука, истинна – ложь. Это явные противоречия. Истина не может быть одновременно ложью, а ложь – истиной. Так и философия не может быть одновременно наукой и не наукой (мировоззрением).

Далее, – закон исключённого третьего: «третьего не дано». Этот закон классической логики состоит в том, что из двух высказываний – «А» или «не А» – одно обязательно является истинным, то есть два суждения, одно из которых является отрицанием другого, не могут быть одновременно ложными. Значит, что какое-то из двух суждений о философии (наука или не наука) обязательно должно быть истинным. Но только одно! Второе обязательно ложно.

И четвёртый закон логики – закон достаточного основания (или обоснования) гласит: всякое положение для того, чтобы считаться вполне достоверным, должно быть доказанным, т. е. должны быть известны достаточные основания, в

силу которых оно считается истинным.

А что же у нас получается по отношению к философии? Получается, что при определении философии три первых закона логики просто-напросто нарушаются, а четвёртый игнорируется, так как не приводится никаких явных доказательств ни того, ни другого, как следует из приведённой выше таблицы.

В итоге получается следующее.

Первое. Законы логики и наша таблица показывают, что философия не может быть одновременно и наукой, и мировоззрением. В этой связи философия может быть чем-то одним, либо наукой, либо мировоззрением.

Второе. Как видно из таблицы, философия не может быть мировоззрением, так как в этом случае пропадает явление, которое её формирует как мировоззрение. Значит у философии как явления должно быть другое определение.

Третье. Если считать философию наукой, то в соответствии с таблицей видно, что наука формирует не философское, а научное мировоззрение. Любая наука формирует научное мировоззрение.

И тут растерянные философы-мировоззренцы расширяют глаза, раскрывают рты и недоумённо разводят руками, потому что перед ними с неизбежностью встают два ключевых вопроса. Что же такое философия как явление, если она не может быть мировоззрением? И откуда берётся философское мировоззрение, то есть: что его формирует?

Ведь если философия наука, то она должна формировать научное мировоззрение, а не философское. Но как тогда быть с философским мировоззрением?

Здесь ответим сразу: никак. Потому что нет такого мировоззрения. Философское мировоззрение – это очередной миф современной философии, которому мы посвятили следующую главу в этой книге. А философия – это ни что иное как наука. И именно поэтому она должна очищать себя от мифов, чтобы оставить их в мифологии и в истории, а не тащить вечно за собой, как кандалы заблуждений, как лишний груз, тянущий её вниз, к невежеству.

2. Миф о существовании философского мировоззрения

Прежде, чем говорить о философском мировоззрении, нужно сказать пару слов о том, что такое мировоззрение вообще, и в чём разница между мировоззрением и философией.

В первой главе мы уже доказывали, что философия (во всяком случае – научная философия, филоистика) никак не может быть мировоззрением. Когда философию всё же считают мировоззрением, то под философией в таких случаях понимается именно мировоззрение, а не философия как таковая. То есть, здесь просто происходит подмена понятий, хотя далеко не каждый философ это осознаёт.

Научная философия – это всегда поиск истины, её осмысление и обоснование. Поэтому ясно, что философия обязана быть направлена на познание истины в любых вопросах, так как в этом заключается сама её суть.

Первейший и основной инструмент философии в познании истины – это логика. Собственно, логика и определяет: философия перед нами, или нет. И с этим, кажется, не спорит ни один философ. Также все философы согласны с тем, что любая философия основывается прежде всего на знани-

ях науки. Целью философии является создание объективной картины мира. Именно объективной, а следовательно – научной. Отсюда понятно, что основная задача философии – формирование научного мировоззрения. Именно научного, а не религиозного или какого-то иного.

Теперь посмотрим, что такое мировоззрение.

Мировоззрение – это устоявшаяся система социальных ценностей и знаний о мире в целом. Мировоззрение не обязательно должно стремиться к истине, оно не обязательно должно быть объективным, оно не обязательно должно быть научным, и не обязательно должно служить всему человечеству. Также мировоззрение вовсе не обязательно должно основываться на логике. Так, религиозное мировоззрение часто противоречит логике. Как и обыденное мировоззрение.

Например, до сих пор в некоторых примитивных африканских племенах считается добром и высшей справедливостью, когда ты украл скот у кого-то из соседнего племени, но в то же время считается злом и ужасной несправедливостью, когда кто-то из соседнего племени украл скот у тебя. Логично? Нет. Примитивно и глупо? Да. Но таково их мировоззрение. Вы думаете, что такое примитивное мировоззрение есть только у африканских племён? Нет, оно встречается и у вполне «цивилизованных» людей. Любой вор, когда берёт чужое, знает, что он ворует, но злом он воровство считает только тогда, когда воруют у него. Чем же его мировоззрение отличается от примитивного мировоззрения папуаса?

Здесь нам важно понять, что философия и мировоззрение – это разные явления. Об этом мы уже писали в первой главе. И хотя философия имеет определённую мировоззренческую задачу, тем не менее, самим мировоззрением философия быть никак не может. Философия – это наука, а мировоззрение – не наука, оно может быть, как научным, так и не научным. А философия не научной быть не может, потому что тогда она – не философия, она тут же превращается в теософию, в идеологию, в метафизику, в психологию, во что угодно, но перестаёт быть философией.

Но если философия – это наука, пусть даже отдельная наука, или «особая» наука (как любят утверждать некоторые философы), но всё же наука, то и формировать она должна научное мировоззрение. И если философия формирует научное мировоззрение, то что формирует философское мировоззрение? Если философия всего лишь часть науки (научного мышления), то получается, что нет и не может быть никакого философского мировоззрения, так же, как не может быть математического, физического, химического или биологического мировоззрения. У науки может быть только научное мировоззрение.

Конечно, многим философам очень хочется с гордостью говорить, что они имеют именно философское мировоззрение. Но, увы, такого мировоззрения в природе не существует! Это такая же ошибка, как существование мифологического мировоззрения, о котором речь пойдёт в следующей

главе. Само существование философского мировоззрения является всего лишь современным философским мифом. В этом случае его с таким же успехом можно отнести к мифологическому, или религиозному.

Чтобы понять это, давайте рассмотрим несколько стандартных определений философского мировоззрения. Для начала посмотрим, как определяется философское мировоззрение в самой известной сегодня энциклопедии, в «Википедии»:

«Философское мировоззрение определяется как системно-теоретическое. Основным отличием философского мировоззрения от мифологии является высокая роль разума: если миф опирается на эмоции и чувства, то философия – прежде всего на логику и доказательность».

Во-первых, что значит: «системно-теоретическое»? Разве религиозное или научное мировоззрение не являются «системно-теоретическими»? Само понятие – мировоззрение – это уже «системно-теоретическая» единица, сама же «Википедия» утверждает:

«Мировоззрение – система взглядов, оценок и образных представлений о мире и месте в нём человека...»

То есть, любое мировоззрение – это уже система. Если

бы в этом понятии не было системы и теории, это не было бы и мировоззрением. Поэтому нет и не может быть НЕ системно-теоретических мировоззрений. Мы и различаем разные мировоззрения именно потому, что каждое из них имеет свою систему и определённую теорию. Иначе бы мы и не могли их отличать. Даже обыденное мировоззрение имеет определённую систему.

Во-вторых, разве философия – это только теория, не имеющая никакого отношения к практике? Философия должна иметь и имеет практическое воплощение. Даже то, что из философии выходят науки, уже является практикой философии.

В-третьих, почему в этом определении философское мировоззрение сравнивается с мифологией, а не с наукой или религией? Ведь «чувства и эмоции» также могут относиться к религии, и к науке (например, психология, педагогика, этика, эстетика); также «логика и доказательства» относятся как к науке, так и к религии, например, теософия при помощи логики пытается доказать существование бога, хоть и тщетно.

В общем, понятно, что это не определение «философского мировоззрения», а слабая попытка дать определение тому, чего не может быть в принципе.

На просторах «научно-философской» части интернета сегодня можно найти очень много подобных попыток определить «философское мировоззрение». И все они не выдер-

живают никакой критики. Часто под статьями авторы даже не ставят своих имён, или копируют статьи, не называя источника. Но нам и не нужны имена, нам важно понять отношение к систематике мировоззрений в современной философии. А для этого достаточно рассмотреть лишь несколько типичных примеров того, как описывается «философское мировоззрение».

Так, в статье «Виды мировоззрения: понятие и формы» на одном из сайтов даётся следующее определение:

«Размышления о смысле жизни, об основаниях бытия и предназначении человека приводят нас к возникновению философского мировоззрения. Оно постоянно развивается и расширяется, как и любое теоретическое знание, обогащается все новыми размышлениями. Характерной чертой философского мировоззрения, в отличие от мифологического и религиозного, является базирование на знании. Философия исходит из объективных знаний о мире, но интерпретирует их через субъективный метод – рефлексию. Также философской рефлексии свойственно опираться на законы логики, оперируя при этом своими категориями и понятиями. Философскому мировоззрению характерна систематичность, вместо чувственного переживания ведущим методом познания является размышление».

(<https://businessman.ru/new-vidy-mirovozzrenij-ponyatie-i-formy.html>)

В данном определении первое же предложение приводит нас к мысли о том, что каждый человек должен иметь именно «философское мировоззрение», так как каждый размышляет о «смысле жизни», «обоснованиях бытия», «предназначении человека». То есть, получается, что все мы – философы! А это значит, что больше никаких мировоззрений существовать не может. Ведь если размышления о «смысле жизни», «обоснованиях бытия», «предназначении человека» относятся только к философскому мировоззрению, а об этом размышляют практически все, то все являются философами и существует только одно философское мировоззрение.

Однако в действительности «размышления о смысле жизни, об основаниях бытия и предназначении человека» вовсе не обязательно «приводят к возникновению философского мировоззрения», как утверждается. Они вполне могут привести и к религиозному мировоззрению. Разве в религиях не размышляют о смысле жизни, об основаниях бытия и предназначении человека? Ещё как размышляют. То есть, получается, что первое же предложение данного «определения» содержит логическую ошибку, так как это определение вовсе не характеризует только «философское мировоззрение».

Далее утверждается, что «характерной чертой философского мировоззрения... является базирование на знании». Но разве это не черта научного мировоззрения? Или наука на знании не базируется? К тому же нельзя сказать, что обы-

денное мировоззрение базируется на незнании. Любое мировоззрение «базируется на знании». Только вот знание знанию рознь. Одни знают, что бог сидит на облаке, а другие знают, что его там нет. Поэтому ниже уточняется: «на объективном знании», «на законах логики». Тогда опять вопрос: чем оно отличается от научного мировоззрения? И тут идёт странное уточнение: философскому мировоззрению «свойственно опираться на законы логики, оперируя при этом своими категориями и понятиями». Но что значит: «своими категориями и понятиями», когда речь идёт о логике? Они противоречат ей или нет? Если нет, то и упоминать о них нет смысла. Тогда опять же, чем это отличается от научного мировоззрения? А если противоречат, то в чём? Ведь именно это противоречие только и может отличить что-либо от науки. Но если есть противоречие с логикой, то можно ли вести речь о философии? Ведь все философы признают, что «не может быть алогичной философии». Тогда о каком мировоззрении идёт речь в определении? Вывод один: подобные определения несостоятельны!

На сайте «Студенческая библиотека онлайн» за 2017 год в статье «Философское мировоззрение» можно прочитать следующее:

«Философское мировоззрение – высший теоретический тип мировоззрения, который стремится постичь мир в единстве его проявлений, представить самое общее, универсаль-

ное, рациональное (рассудочное) его осознание.

Главная проблема философского мировоззрения – выяснение места человека в системе "человек – мир", ее назначение.

Предыдущие мировоззренческие формы (мифология, религия) также содержали в себе элементы философского отношения к миру (речь идет о мифологии как "философии" первобытного человека). Но они уже не удовлетворяли духовные потребности человечества в понимании глубинных сущностей и закономерностей мира природы, человека, человеческого мышления. Вследствие этого возникла потребность в таком мировосприятии и объяснении мира, которое древние греки называли философским, то есть мудрым. Возникновения философского познания мира обусловлено необходимостью поиска новых мировоззренческих ориентиров, которые регулируют и направляют человеческую деятельность».

Ясно, что философам очень хочется, чтобы именно у них был «высший теоретический тип мировоззрения»! Но его нужно сначала определить, охарактеризовать и доказать. А как в этом определении характеризуется «высший теоретический тип»? Утверждается, что он (этот «тип») «стремится постичь мир в единстве его проявлений, представить самое общее, универсальное, рациональное его осознание».

Во-первых, здесь опять происходит подмена понятий:

«стремится постичь мир» философия, а не мировоззрение. Мировоззрение – это уже существующая картина мира, а не инструмент его познания и постижения. Здесь для ясности можно сравнить философию и мировоззрение с художником и его картинами. Философия – это художник, а мировоззрение – это его картины. Художник видит мир и отражает его в картинах. Познаёт мир художник, а не картины. Но в его картинах мы видим его мировоззрение, его отражение действительности. Так что мировоззрение ничего не постигает и не познаёт, оно формируется как картина мира, оно может, как картина, дополняться, расширяться, наливаясь красками, в той или иной мере соответствовать действительности, отражать её, но познаёт действительность не мировоззрение, а философия, сам художник.

Во-вторых, «постичь мир в единстве его проявлений, представить самое общее, универсальное, рациональное его осознание» стремится и религия, и наука в целом, только разными методами и способами, с разной целью, и с разным результатом.

Следовательно, данное утверждение о «высшем теоретическом типе мировоззрения» тоже является ложным, не характеризующим именно «философское мировоззрение».

Далее в определении идёт ещё одно утверждение: «главная проблема философского мировоззрения – выяснение места человека в системе "человек – мир", её назначение». И здесь мы опять видим смешение понятий. Мировоззрение

не занимается «выяснением» чего бы то ни было, этим занимаются философия и наука. Кроме того, проблема «человек и мир» относится не только к философии, но и к религии, и к некоторым общественным наукам, и к искусству. Так что и в этой части определение по сути ложно, так как не характеризует только философское мировоззрение.

Далее идут объяснения в том же духе. Смешиваются понятия «тип», «вид» и «форма», не даётся ясного объяснения отличий «философского» мировоззрения от религиозного или научного, о котором и вовсе не упоминается. Да и само определение аморфно, расплывчато, неясно. И это понятно: трудно описать то, чего нет. Именно по этой же причине в религиях нет ни одного чёткого определения бога, а те, которые есть – всегда ложны. Вот и определения «философского мировоззрения» всегда ложны, так как построены на мифе, на пустом месте.

На сайте «StudFailes» за 2017 год в статье «Философское мировоззрение, его особенности» даётся такое определение:

«Философское мировоззрение – это теоретический уровень мировоззрения, это наиболее систематизированное, максимально рационализированное мировоззрение. Этот тип мировоззрения в современных условиях рассматривается как один из влиятельных и действенных типов. Он, как и религия, развился из первичной мифологии, унаследовав ее мировоззренческие функции. Философское мировоззре-

ние представляет собой синтез наиболее общих взглядов на природу, общество, человека».

Особенности:

- Теоретический характер – именно рациональная обоснованность
- Субстанционализм: монизм, дуализм, плюрализм (объясняет происхождения мира не генетически, а через поиск единого устойчивого начала)
- Универсализм – рассмотрение мира, выходящего за границы чьего-либо опыта. Выработка своих методов познания
- Критичность
- Опирается на науку»

Здесь мы видим всё то же самое. Если считать «философское» и научное мировоззрение разными видами мировоззрений, то из приведённого выше определения получится, что научное мировоззрение – это НЕ теоретический уровень, оно НЕ наиболее систематизированное, и НЕ максимально рационализированное. То есть научное мировоззрение в современных условиях рассматривается НЕ как один из влиятельных и действенных типов или видов. Вот такой абсурд. Ведь если убрать «НЕ», то чем это будет отличаться от характеристики научного мировоззрения?

С другой стороны, если согласиться, что «философское мировоззрение представляет собой синтез наиболее общих взглядов на природу, общество, человека», то чем оно отли-

чается от религии, где представлен ещё более общий взгляд на природу, общество и человека?

А когда в определении говорится об «особенностях» философского мировоззрения, то речь ведётся уже не о мировоззрении как таковом, а непосредственно о философии. То есть, опять налицо непонимание разницы между философией (как деятельностью) и мировоззрением (как системой).

Все попытки дать определение «философскому мировоззрению» неизменно терпят фиаско, в них либо ведётся речь о научном мировоззрении, либо о религиозном, либо вместо мировоззрения речь идёт непосредственно о самой философии как науке. И неизбежно возникает путаница в понятиях. Нередко с лёгкостью определяется разница между обыденным, религиозным и философским мировоззрением, но не предъявляется никаких отличий между философским и научным мировоззрением. А когда эти отличия предъявляются, то они низводят философское мировоззрение до религиозного или даже обыденного.

И это касается не только мировоззрений. Вот как, например, некоторые философы сравнивают научное и философское знание. В учебном пособии «Философия» (1997 год) один из авторов, доктор философских наук, профессор философии В. Яковлев, пишет:

«Научное знание безразлично к смыслам, целям, ценностям и интересам человека. Напротив, философское знание

глубоко личностно, императивно (т.е. обязывает к определённом образу жизни и действия)».

Однако есть такие науки как психология, педагогика, этика, эстетика, медицина, экономика и другие, которые вовсе не безразличны к «смыслам, целям, ценностям и интересам человека», как утверждается. Да и другие науки не безразличны к этим целям и смыслам. Даже такие фундаментальные науки, как физика, влияют на жизнь человека и «обязывают к определённому образу жизни и действий». Об этом, например, говорят развитие технологий, техники, изменения в социальной жизни.

В то же время, «глубоко личностным, императивным (т.е. обязывающим к определённому образу жизни и действия)» можно с тем же успехом назвать и религиозное знание. Так что здесь профессор не назвал ни одного отличительного признака философского знания, а лишь искусственно притянул к нему те признаки, которые не являются для философии неотъемлемыми. То же самое происходит и при определении философского мировоззрения.

Итак, становится понятно, что нет никакого философского мировоззрения в том случае, если считать философию наукой, каковой она, собственно, и является.

Но даже если считать философию мировоззрением, что абсурдно само по себе, то и в этом случае не может быть философского мировоззрения на том основании, что уже сама

философия – это мировоззрение, тут получается «мировоззренческое мировоззрение». В первой главе мы уже приводили таблицу, которая показывает, что не только не может быть философского мировоззрения, но и сама философия никак не может быть мировоззрением.

Поэтому ясно, что когда философы заводят речь о философском мировоззрении, то они просто принимают желаемое за действительность. Путаница происходит постоянно, смешивают не только понятия «философия» и «мировоззрение», но путают также «мировоззрение» с «мышлением». Например, в учебнике «Философия» от 2001 года под редакцией В. Губина, В. Филатова и др., говорится:

«Философское мировоззрение впитывает в себя результаты крупных научных открытий, но и само оно оказывает очень существенное влияние на направление научного поиска. Этот факт отмечали многие ученые. Так, один из крупнейших естествоиспытателей XX в. В. Гейзенберг писал: "Философское мышление, господствующее в данном веке или культурной среде, определяет то развитие естествознания, которое становится решающим".

Мы видим, что сначала речь идёт о мировоззрении, а в пример нам приводят слова Гейзенберга о мышлении. Но мировоззрение и мышление не идентичные понятия, хотя и не могут существовать одно без другого.

К тому же, и о «философском мышлении» нужно говорить весьма осторожно. Иначе можно договориться до существования особого «философского мозга». Нужно понимать, что в данном случае Гейзенберг имел ввиду не «мышление» как таковое, а развитие самой философии, как науки. И уж явно он не говорил о философском мировоззрении.

Кроме того, «впитывать в себя результаты крупных научных открытий, и оказывать существенное влияние на направление научного поиска», как пишется в учебнике, опять же может не только философия, но и наука, и религия. Почему же учёные философы отнесли это лишь к философскому мировоззрению? Например, мы помним, как в средние века религия «оказывала очень существенное влияние на направление научного поиска». Правда отрицательное, но весьма существенное. Этим она занимается и в сегодняшней России. Мы знаем, как религия даже сегодня «впитывает в себя результаты крупных научных открытий» и пользуется ими, и нередко пытается извратить их, подстроить под себя. Так что авторы учебника привели не какую-то особенную характеристику якобы именно философского мировоззрения, а дали всего лишь общую характеристику типизации любых мировоззрений.

Поэтому очевидно, что там, где философы говорят о «философском мировоззрении», опираясь на науку, нужно вести речь о научном мировоззрении, которое невозможно без философии как таковой, то есть без научной философии

(филоистики).

Почему же так жизнестоек миф о «философском мировоззрении»? Ответ, в общем-то на поверхности. Многим философам очень хочется, чтобы их мировоззрение называлось именно философским, одно только название возвышает носителя над самим собой и над миром. Поэтому они пытаются искусственно создать то, чего нет, занимаясь самообманом и обманом других. Ведь как приятно считать своё мировоззрение философским и относить его к «высшему типу», к «мыслительной элите»! Что там какие-то физики или математики? Вот философы – это да, это элита общества! И многие себя именно таковыми считают.

Не верите? Вот цитата из того же учебного пособия «Философия» от 1997 года, где уже цитируемый нами профессор философии В. Яковлев пишет: «философия – сознание элитарное»! Вот так. Что там какой-то физик Эйнштейн, вот Яковлев – имеет элитарное сознание. Это притом, что философы ещё пока даже не дали точного определения самому сознанию, применяя к нему те же фантастические представления, как и к философскому мировоззрению. Да и самой философии не могут дать точного определения, считая это «вечным философским вопросом». Но зато точно уверены, что у них элитарное сознание и «высший тип мировоззрения»!

Так, в учебном пособии «Философия в вопросах и ответах» (2007 год) написано:

«Философия, наряду с искусством и религией, представляет собой особую форму мировоззрения».

Вот так, «особая форма»! Ни у кого нет, а у них есть! Элита! Особые люди! Гиганты мысли! Вот только когда читаешь подобные утверждения, возникает целый ряд недоумённых вопросов. Например, из утверждения, что «философия, наряду с искусством и религией, представляет собой особую форму мировоззрения», мы узнаём, что искусство – это тоже форма мировоззрения. Значит, есть люди, у которых не религиозное или философское, а «искусственное» мировоззрение! Или как оно у них называется?

Далее получается, что и это «искусственное мировоззрение», и религиозное – тоже «особые формы»! Но если все мировоззрения – особые формы, тогда являются ли они «особыми»?

А если, например, человек занимается философией, и в то же время каким-либо искусством, например, вышивает крестиком, да ещё и верит в бога, что тогда? Получается, у него целых три формы мировоззрения: философское, искусственное и религиозное! И все – особые! Вот это элита! Или вы думаете, что таких людей не бывает?

Такая вот, господа философы, систематика мировоззрений получается у современной философии.

Даже если считать научный тип мировоззрения – фило-

софским, то есть, если поставить между ними знак равенства, то и тут необходимо философию рассматривать как науку, а не систему каких угодно представлений (пусть даже и «элитных»). И в этом случае тоже придётся отказаться от термина «философское мировоззрение», так как этот термин не оправдывает себя. Философия просто входит в научное мировоззрение как формирующее начало. Это её основная задача – формировать научное мировоззрение. В противном случае она отойдёт к ненаучному типу мировоззрений и перестанет быть философией.

Как строитель дома не может сам быть домом, он всего лишь строит дом на основе тех знаний и умений, которые приобрёл, точно так же и философия создаёт научное мировоззрение на основе тех истин и знаний, которые открыла при помощи логики и науки, но сама никак не может быть мировоззрением, иначе она перестанет быть философией. Поэтому нет и не может быть никакого «философского мировоззрения». Вот такая горькая правда для многих современных философов.

По сути и философское мировоззрение, и мифологическое мировоззрение – это одно и то же мировоззрение, потому что и то, и другое – миф. Только в одном мифе действуют надуманные боги, а в другом – надуманные идеи. Философское мировоззрение – это всего лишь современный миф! И его лучше оставить в мифологии, а не в философии.

3. Миф о существовании мифологического

мировоззрения

Традиционно философы указывают на четыре «основных вида» мировоззрения: мифологическое, религиозное, философское и научное. Нередко в этот ряд добавляют ещё обыденное мировоззрение. Но у разных философов этот перечень «видов» варьируется почти произвольно. Каждый без всякой аргументации даёт свой список «видов». Например, можно встретить такую «типизацию» мировоззрений:

- научное и не научное (обыденное)
- религиозное и атеистическое
- оптимистическое и пессимистическое
- прогрессивное и реакционное.

Иногда к этому добавляют ещё историческое, национальное, гуманистическое, художественное и т.п. виды мировоззрения. А некоторые философы умудряются добавить ещё и «первобытнообщинное» мировоззрение. Отталкиваясь от подобной логики, с лёгким сердцем можно добавить и «рабовладельческое», «феодальное», «капиталистическое», «социалистическое» и «коммунистическое» мировоззрение. Ясно, что подобная типизация мировоззрений может быть бесконечной и никуда не приводит, так как неверна в принципе.

Любимая всеми энциклопедия «Википедия» за 2017 год даёт следующую «типизацию» мировоззрений:

«Выделяют обыденное мировоззрение, научное, философское, религиозное».

То есть здесь указывается четыре основных типа мировоззрения. Однако в следующем же предложении говорится:

«С точки зрения исторического процесса выделяют следующие ведущие исторические типы мировоззрения: мифологическое, религиозное и философское».

Если сравнить эти два утверждения, то получается, что «мифологическое» мировоззрение сегодня отсутствует, а «научное» мировоззрение, как ни странно, не входит в исторический процесс. Вот такой парадокс.

Однако уже сама эта книга говорит о том, что мифология жива и сегодня. А если это так, то куда делось сегодня «мифологическое мировоззрение»?

Вот об этом мировоззрении мы и будем говорить в данной главе. Что такое мифологическое мировоззрение? Что оно собой представляет, и кто является его носителем?

Принято считать, что мифологическое мировоззрение предшествует религиозному и основано на мифах язычества. Однако в этом вопросе упущена сама суть предмета. Как и в случае с философским мировоззрением, философы-мировоззренцы сильно поспешили, объявив о существовании мифологического мировоззрения. Для начала давайте

дадим определение самой мифологии как явлению. Вот какое определение есть в той же «Википедии»:

«Мифология – может означать как древний фольклор и народные сказания (мифы, эпосы, сказки и т. п.), так и изучение этого материала в рамках научных дисциплин, например, сравнительная мифология».

А вот как определяет мифологию один из философских словарей:

«Мифология – способ осмысления мира на ранних стадиях человеческой истории, фантастические повествования о его сотворении, о деяниях богов и героев».

Теперь давайте посмотрим, как определяется религия. Для этого заглянем в энциклопедию «Кругосвет»:

«Религия – определённая система взглядов, обусловленная верой в сверхъестественное, включающая в себя свод моральных норм и типов поведения, обрядов, культовых действий и объединение людей в организации (церковь, религиозная община)».

Можно обратиться и к другим словарям, текст будет меняться лишь незначительно, но суть меняться не будет.

Но если мы сравним мифологию с религией, то увидим, что отличий почти нет, а те, что есть – незначительны до такой степени, что одно и то же определение можно смело адресовать как религии, так и мифологии. Вот, например, как характеризует мифологическое мировоззрение уже упоминаемый нами доктор философских наук, профессор В. Яковлев:

«Мифологическим мировоззрением... мы назовём такое мировоззрение, которое основано не на теоретических доводах и рассуждениях, а либо на художественно-эмоциональном переживании мира, либо на общественных иллюзиях, рождённых неадекватным восприятием большими группами людей (классами, нациями) социальных процессов и своей роли в них. Одна из особенностей мифа... в том, что миф объясняет «всё»...».

Ясно, что подобное определение в полной мере можно отнести и к религии, к религиозному мировоззрению. Понимая это, многие философы (в том числе и сам Яковлев) соглашались с тем, что мифология очень близка к религии.

Но вот в чём проблема. Говоря о мифологии, мы неизбежно сталкиваемся с теми или иными языческими верованиями разных народов. Поэтому первое, о чём нужно выяснить относительно мифологии, это вопрос о том, существовали ли мифы в отрыве от каких-либо языческих религий. Мы ви-

дим, что любой миф, эпос или сказание так или иначе берёт своё начало из определённого языческого верования, и, рассказывая о мироздании, миф неизбежно упоминает тех или иных языческих богов. То есть, вопрос заключается в том, как рассматривать саму мифологию, как отдельное мировоззрение, или как характеристику мировоззрений (например, обыденного, религиозного и даже научного).

Далее нужно выяснить вопрос о том, является ли язычество религией. Ведь тут ответ однозначен: безусловно, язычество – это не мифология, а религия со своим пантеоном богов и со своими сказаниями о мироустройстве. В язычестве, как и в любой религии есть не только представления о создании мира (мироустройстве), его законах, но и мифы, моральные нормы, обряды, культовые действия, храмовые комплексы.

Для примера возьмём мифы Древней Греции. Вряд ли сегодня кто-то будет спорить с тем, что это мифология. Но можно ли сказать, что у древних греков и мировоззрение было мифологическим? Утверждать это было бы явной ошибкой, непониманием сути предмета.

Это мы сегодня считаем мифами все те верования, которые были у древних греков. Однако для них это были не мифы, а самая настоящая религия. Зевс для них не был сказочным персонажем, он был реальным и всемогущим богом. Они строили храмы своим богам, где справляли службы жрецы (священники), богам приносили молитвы и жертвы, и всю

свою жизнь древние греки соотносили со своими богами.

Так на каком же основании их мировоззрение считается не религиозным, а мифологическим? Только на том основании, что сегодня мы не верим в их религию? А если завтра сменится современная религия нашей страны на новую, то сегодняшнее религиозное мировоззрение будет считаться мифологическим? Тогда это что угодно, но не систематизация мировоззрений. Ведь в систематике каждый тип и вид должен иметь чёткие определённые характеристики, внешние и внутренние признаки, которые не меняются, и не зависят от нашего мнения.

Никто и никогда не строит своё мировоззрение на основе сказок и мифов. Если религия утверждает, что на Олимпе живёт Зевс, то для верующего религиозного человека, это не миф и не сказка, а истина, действительность. Если религия утверждает, что Иона был в чреве кита, а Адам жил в раю, то для верующего человека это не миф, а действительная история, быль. Следовательно, у обоих представителей разных верований и мировоззрение религиозное, а не мифологическое.

В миф никто не верит, если знает, что это миф. И мировоззрение своё на мифах никто не основывает. Так что нет и не может быть никакого мифологического мировоззрения. Мифологическое мировоззрение уже само по себе – современный философский миф!

Например, для атеиста религиозное мировоззрение како-

го-то человека может представляться мифологическим, как сегодня многим представляется религиозное мировоззрение древних греков. Но ведь точно так же для представителей разных религий мировоззрение чужой религии представляется мифологическим. Из этого следует однозначный вывод: может быть религиозное мировоззрение, но мифологического мировоззрения быть не может! Ведь никто из религиозных верующих свою религию мифом не считает.

А если исходить от обратного, то и научное мировоззрение можно отнести к мифологическому, когда оценивать его возьмётся религиозный человек, для которого Большой взрыв – это всего лишь миф.

Тут возникает другой вопрос. Если миф не является мировоззрением, то почему произошло разделение мировоззрений на мифологическое и религиозное?

Скорее всего, на этот процесс сильно повлияли «религиозные философы» (теософы), желающие отделить свою религию от язычества. Они не хотели признавать, что мировоззрение язычников также, как и их мировоззрение, относится к религиозному «виду». Они вообще не хотели считать язычество религией. Миф, сказки – вот самое подходящее определение для язычества, по их мнению. Поэтому и мировоззрение язычников может быть только сказочным, мифологическим, неправильным. Ведь если бы они признали языческие сказки и мифы религиозным мировоззрением, то и их религиозное мировоззрение мало чем отличалось бы от

сказок и мифов.

Становится понятно, что совершенно ошибочно считать будто «с точки зрения исторического процесса» мифологическое мировоззрение сложилось ранее религиозного. В истории и вовсе не было и нет никакого мифологического мировоззрения, если не считать мифологическим само религиозное мировоззрение. Как уже говорилось выше, для каждой религии чужая религия – ни что иначе как сказки и мифы. Поэтому современная религия относит все прошлые языческие религии к мифам. И не только политеистические религии, но и монотеистические. Например, в Древнем Египте одно время была религия единобожья. И это была именно религия, а не мифология.

Итак, осмелимся утверждать, что в историческом процессе после обыденного мировоззрения нужно ставить не мифологическое (которого нет), а сразу религиозное мировоззрение, у которого, однако, могут быть разные подвиды (формы). Можно согласиться с тем, что были примитивные религии и верования, однако и они являются именно религиями, а не мифологией.

Сама же мифология наряду с суеверием являются лишь основной составляющей любой религии, любого религиозного мировоззрения. Отделить религию от мифологии и суеверия невозможно. Отсюда становится ясно, что нет никакого отдельного мифологического или суеверного мировоззрения. Миф – это сказка. А сказочного мировоззрения быть не

может.

Миф как таковой является лишь признаком мировоззрений. Например, обыденного и религиозного мировоззрения. Но он не является самостоятельным мировоззрением. То же самое можно сказать и о суеверии. Нет суеверного мировоззрения. Суеверие – это предрассудок. Миф и суеверие – это всего лишь характерные черты, признаки обыденного и религиозного мировоззрения, а не отдельные виды мировоззрения. Если лишит религию мифологии и суеверия, религия просто исчезнет. Понятно, что с точки зрения научности религиозный вид мировоззрения относится к типу ненаучного мировоззрения.

Как признак мировоззрений миф присутствует в той или иной степени в любом мировоззрении, даже в научном. Понятно, что и в философии есть немало мифов, чему и посвящена данная книга. Например, теперь мы знаем, что таких мировоззрений как мифологическое и философское просто не может существовать. Они уже сами по себе являются философскими мифами.

Поэтому, когда вы в очередной раз встретитесь с подобным высказыванием:

«в духовной сфере возникновение философии было подготовлено накоплением новых знаний о мире, которые пришли в противоречие с мифологическим мировоззрением».

Имейте в виду, что фактически речь тут должна идти не о мифологическом, а религиозном мировоззрении. Именно в противоречие с религиозным мировоззрением входило философское знание, что и привело к явлению философии как таковой, философии как науки. Иначе в появлении философии не было бы никакого смысла. Да и не было бы предпосылок для её появления.

4. Миф о том, что философия является теоретическим ядром мировоззрения

Почти в каждом современном учебнике по философии можно найти утверждение о том, что философия является «теоретическим ядром мировоззрения», или составляет «теоретическую основу мировоззрения». Для современных философов (во всяком случае, в России) это утверждение уже стало почти непререкаемой догмой. Его никто даже не пытается оспорить, столь кощунственным кажется само покушение на этот «святой» постулат современной философии. И тем не менее, этот постулат является всего лишь философским мифом.

Давайте попробуем разобраться, что не так с этим постулатом.

Первое, на что стоит обратить внимание в свете данного вопроса, это на отношение к самой философии. В предыдущих главах мы уже указывали на то, что на современном этапе развития философии многие философы считают философию мировоззрением. Тут возникает вопрос. Если философия уже сама по себе является мировоззрением, то может ли она при этом являться ещё и ядром мировоззрения? Полу-

чается, что мировоззрение является ядром мировоззрения.

Для примера, приведём цитату из одного пособия по философии. Эта цитата настолько типична, что её подобие в разных вариантах можно встретить практически в любом современном учебнике или пособии по философии:

«Философское мировоззрение как высший тип мировоззрения представляет собой рациональное объяснение мира, основанное на теоретическом и логическом анализе. В отличие от других типов мировоззрения для философии характерны доказательность, логическая обоснованность, аргументированность, системный характер знаний. Поэтому философия, формируя целостное понимание мира, является ядром мировоззрения, его теоретической основой».

Здесь мы видим, что уже сама философия рассматривается как «теоретическое, логическое и системное» мировоззрение. Но в последнем предложении утверждается, что она же является ещё и «теоретической основой», «ядром» мировоззрения.

То есть, получается, что «теоретическое мировоззрение» (философия) является «теоретической основой» для «теоретического мировоззрения» (философии). Иначе говоря, философия является основой философии? Или «высший тип мировоззрения» (философия) является «теоретической основой» для «высшего тип мировоззрения» (философии)?

Значит, если философия является мировоззрением, и сама же является основой мировоззрения, то получается, что философия является основой для самой себя.

Здесь даже нельзя сказать, что одно мировоззрение (философия) является ядром для другого мировоззрения, так как в обоих случаях речь идёт о философии как мировоззрении. Ведь тут не указано, что философия является ядром или основой для других мировоззрений. Но даже если так, то получится, что одно мировоззрение (философия) является основой для другого мировоззрения (не философии).

Но даже если допустить, что одно мировоззрение (философия) является теоретической основой для других мировоззрений (например, религиозного), то что является теоретической основой для самой философии как мировоззрения? Она же сама?

То есть, в любом случае выходит глупость.

Понятно, что если считать философию «теоретическим ядром мировоззрения», то сама философия мировоззрением уж никак не может быть. Иначе получается абсурд.

С другой стороны, если считать философию мировоззрением, то она никак не может быть «теоретическим ядром» для самой себя. Иначе опять получится абсурд.

То есть, нужно выбрать либо одно, либо другое.

Так как в первой главе этой книги уже было показано, что философия не может быть мировоззрением (во всяком случае, научная философия), то можно предположить, что она

хотя бы может быть «теоретическим ядром» мировоззрения.

Второе, на что стоит обратить внимание в этом вопросе, так это на то, для какого именно мировоззрения философия может являться «теоретическим ядром»? Как мы выяснили, для самой себя она являться таковым не может. К тому же она и вовсе не может являться мировоззрением.

Кроме того, надо понимать, что «теоретические ядра мировоззрений» могут быть как научные, так и не научные, и антинаучные. Например, религиозные теории, метафизические теории, идеологические теории. Следовательно, и «теоретическое ядро мировоззрения» уже не будет являться научным, а порой оно просто антинаучно. Поэтому то, из чего состоят подобные «теоретические ядра мировоззрения» философией назвать нельзя, а тем более научной философией. Так, некогда расистская теория оправдывала рабство, утверждая приоритет одной расы над другой, полагая, что негры не являются людьми, что они полуобезьяны, приспособленные для труда. Конечно, можно назвать это философией расизма, так как сегодня модно называть философией всё, что угодно. Но всё же в истинном значении слова это не является философией. И уж явно это не научная философия. Не хотелось бы марать нацистской идеологией и подобными антинаучными теориями даже само слово «философия».

Точно так же некоторые религиозные мировоззрения сегодня, в XXI веке, вполне серьёзно утверждают, что люди, не принадлежащие к их религии или их народу – это про-

сто нелюди, что они хуже зверей и их вполне законно можно убивать. Такие религиозные мировоззрения ничуть не лучше фашизма. Но у этих мировоззрений тоже есть теоретическое ядро. Однако научно ли оно? Является ли оно философией?

Следовательно, «теоретическое ядро мировоззрения» далеко не всегда и не у всех мировоззрений может являться философией. Нередко это «теоретическое ядро» построено на суевериях, религиозных мифах, антинаучных теориях, идеологических установках.

Поэтому необходимо признать, что, хотя философия и может являться «теоретическим ядром мировоззрения», однако далеко не всякого мировоззрения! И это притом, что теоретическим ядром мировоззрения философия может быть лишь тогда, когда она является наукой! Никак иначе. Иначе она сама перестаёт быть философией.

Тем не менее, по отношению к любому существующему мировоззрению философия всё же может являться определённым формирующим фактором (не обязательно ядром), так как естественным образом влияет на мировоззрение, потому что это её основная задача. И это уже третий вопрос проблемы.

Итак, третье, на что нужно обратить внимание, это на то что философия вовсе не обязательно должна являться центром мировоззрения, его теоретической основой, его ядром, ведь, как уже говорилось, есть ненаучные мировоззрения, в

которых научные знания (и философия) занимают небольшое, порой периферийное и весьма незначительное место. А иногда и никакого.

Дело в том, что мировоззрение (устоявшаяся система социальных ценностей и знаний о мире в целом) не обязательно имеет под собой научную базу, то есть теоретическая база мировоззрения не обязательно научна, и даже чаще всего у подавляющего большинства людей она не научна. Если эту «теоретическую базу» мировоззрения называть философией, то опять выходит, что приведённая выше цитата не верна, так как в ней говорится именно о теоретической базе, основанной на логике, знаниях, доказательности, научности. А какая научность и доказательность может быть, допустим, в религиозном мировоззрении?

В заключение резюмируем те три пункта, которые ставят под сомнение утверждение о том, будто философия является теоретическим ядром любого мировоззрения, его теоретической основой.

Первое. Если рассматривать саму философию как мировоззрение, то она не может быть теоретической основой для самой себя. Следует выбрать одно из двух: либо она мировоззрение, либо его теоретическая основа. Так как в первой главе уже показано, что философия не может быть мировоззрением, то здесь пока допускаем, что она может быть теоретической основой для других мировоззрений.

Второе. Хотя философия по отношению к любому ми-

ровоззрению может являться определённым формирующим фактором (потому что естественным образом влияет на мировоззрение, так как это её основная задача), тем не менее она вовсе не обязательно является ядром или основой любого мировоззрения. Есть мировоззрения, в которых философия занимает не основное, а периферийное место.

Третье. При разговоре о «теоретическом ядре» мировоззрения все философы сходятся на том, что это «теоретическое ядро» должно основываться на научном знании, законах логики и природы, доказательности, аргументированности и т.п. Однако все эти характеристики относятся только к одному виду мировоззрения – к научному мировоззрению. Отсюда следует простой вывод: единственное мировоззрение, в котором философия может выступать как «теоретическое ядро и основа» – это научное мировоззрение. Но об этом все философы, все словари и учебники как раз умалчивают.

Важным условием в данном вопросе является то, что под философией здесь необходимо рассматривать именно научную философию, которая никак не является мировоззрением сама по себе.

Но существуют «личностные философии», которые как раз являются мировоззрениями, особенно в тех аспектах, в которых они далеки от научных знаний и логики. Понятно, что личностные философии не могут являться научной философией, и не могут являться теоретическим ядром самих

себя.

К сожалению, исторически так сложилось, что за философию часто принимается любое мудрствование, любое сколь-нибудь теоретически выстроенное мировоззрение. Поэтому многим трудно отделить «личностную философию» (мировоззрение) от научной философии (филоистики). К тому же многие считают кощунством отбрасывать от «личностной философии» знаменитых имён всё ложное, оставляя только доказанные и проверенные знания для научной философии. А в результате ложь тянется в науку вместе с личностными философиями, то есть с мировоззрениями.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.