

Станислав Аверков

**Как бабка Ладога
и отец Великий**

Новгород заставили хазарскую..



Станислав Аверков

**Как бабка Ладога и отец
Великий Новгород заставили
хазарскую девицу Киеву быть
матерью городам русским**

«1000 бестселлеров»

2015

Аверков С. И.

Как бабка Ладога и отец Великий Новгород заставили хазарскую девицу Киеву быть матерью городам русским / С. И. Аверков — «1000 бестселлеров», 2015

В книге «Как бабка Ладога и отец Великий Новгород заставили хазарскую девицу Киеву быть матерью городам русским» пришлось мне попытаться доказать с помощью книг убитого Олесь Бузины и авторов – современников М. Грушевского, что украинское государство «Украина-Русь» – это выдумка некомпетентного львовского историка. Показано так же, что зарождение Древней Руси произошло между озерами Ладогой и Ильменем на берегах реки Волхов и к нему имеют непосредственное отношение Ладога и Великий Новгород. О чем забыл упомянуть в своей книге М.С. Грушевский. Сегодня надо это подчеркивать особенно, потому что на Украине официально объявлен святой князь Владимир основателем «Украины-Руси». Этому противостоял Олесь Бузина. Вероятно, поэтому и был убит. Его книги «Докиевская Русь» и «Тайная история Украины-Руси» почти не известны в России, но наделали много шума на Украине. Общий тираж книг Бузины составил многие тысячи экземпляров. И все же читательский спрос не был удовлетворен. Тогда нашлись бизнесмены, решившие выпустить свой подпольный тираж книги Олесь Бузины «Тайная история Украины-Руси». Он мгновенно разошелся. Автор судился с «подпольщиками» и выиграл процесс.

© Аверков С. И., 2015

© 1000 бестселлеров, 2015

Содержание

От автора	6
1	10
2	17
3	19
Конец ознакомительного фрагмента.	22

Станислав Иванович Аверков

Как бабка Ладога и отец Великий Новгород заставили хазарскую девицу Киеву быть матерью городам русским

СТАНИСЛАВ ИВАНОВИЧ АВЕРКОВ —

СПЕЦИАЛИСТ ОТДЕЛА СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ БАЛЛИСТИЧЕСКИХ, СТРАТЕГИЧЕСКИХ, МЕЖКОНТИНЕНТАЛЬНЫХ РАКЕТ И РАКЕТ-НОСИТЕЛЕЙ КБ «ЮЖНОЕ» В 1962–1989 гг., ДНЕПРОПЕТРОВСК

С 1989 по 1996 годы РЕДАКТОР ГАЗЕТЫ «КОНСТРУКТОР» КБ «ЮЖНОЕ», ЧЛЕН СОЮЗА ЖУРНАЛИСТОВ СССР И УКРАИНЫ,

НАГРАЖДЕН ФЕДЕРАЦИЕЙ КОСМОНАВТИКИ СССР МЕДАЛЬЮ М.К. ЯНГЕЛЯ ЗА БОЛЬШОЙ ВКЛАД В ПРОПАГАНДУ ДОСТИЖЕНИЙ СОВЕТСКОЙ КОСМОНАВТИКИ,

АВТОР МНОГОЧИСЛЕННЫХ ПУБЛИКАЦИЙ В МОСКОВСКОЙ И РЕГИОНАЛЬНОЙ ПРЕССЕ О РАКЕТОСТРОЕНИИ И КОСМОНАВТИКЕ, О РАКЕТОСТРОИТЕЛЯХ, О ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЕ 1941–1945 ГОДОВ, О «ЗОЛОТОЙ СКАРБНИЦЕ» ЗАПОРОЖСКИХ КАЗАКОВ В РОСТОВЕ-НА-ДОНУ И О СОКРОВИЩАХ НАКАЗНОГО АТАМАНА ПАВЛА ПОЛУБОТКА, СВЯЗАННЫХ С РОСТОВОМ-НА-ДОНУ, А ТАКЖЕ И О СРАЖЕНИИ НА КУРИЛЬСКОМ ОСТРОВЕ ШУМШУ ЗА ЗАПРЯТАННЫЕ В ЕГО КАТАКОМБАХ ЗОЛОТЫЕ СОКРОВИЩА НА 200 МИЛЛИАРДОВ ДОЛЛАРОВ.

НА ОСНОВАНИИ ЭТИХ ПУБЛИКАЦИЙ ИЗДАНЫ В МОСКВЕ, В ИЗДАТЕЛЬСТВЕ «ЛитРес» КНИГИ С. АВЕРКОВА «КАК НАШЕЙ СТРАНЕ ДОСТАВАЛИСЬ ПОБЕДЫ» И «СОВРЕМЕННЫЕ СТРАСТИ ПО ДРЕВНИМ СОКРОВИЩАМ»

От автора

Не правда ли, интересное название этой книги? Читатели, наверное, помнят древнее изречение, касающееся города Киева – «МАТЬ ГОРОДАМ РУССКИМ»! Некоторые из них, возможно, задавались вопросом: почему мать, когда «Киев» мужского рода? Вот и мне было не понятно. Но однажды я прочитал интересную книгу... Но обо всем по порядку!

Заняться историческими изысканиями меня принудило весьма неприятное обстоятельство. Современность такова, что диву даешься! Еще вчера мы были братьями, единым народом, а сегодня расползлись по индивидуальным особнякам. Между некоторыми особняками началась сварка, одни обвиняют других – ты захапал мое, отдай! И начали пересматривать историю. В первую очередь, древнюю. Доказывать, кто древнее.

Каждого из нас интересует, откуда пошла Русская земля? В этой книге приведены семь гипотез о происхождении государственности у восточных славян и имени «Русь» (о чем, вероятно, не знал украинский историк М.С. Грушевский, а если знал, то проигнорировал): норманнская (варяжская), славянская, ирано-славянская, кельто-славянская, компромиссная (варяжско-славянская), индо-иранская и, наконец-то, мы добралось до хазарской!

О шести из них читатель был осведомлен в какой-то степени. А о хазарской, наверняка, не знает. Ее родоначальниками были два американо-славянских историка.

Русско-американский историк, профессор Г. В. Вернадский выдвинул гипотезу об основании Киева хазарами не ранее 830-х годов нашей эры. Тогда в результате большой войны хазары – иудеи завоевали славянские племена вятичей, северян и радимичей. Племя полян тоже стало платить дань хазарами.

Хазары, чтобы управлять ими, построили на Днепре город. Согласно этой гипотезе, три брата Кий, Щек и Хорив были хазарами. Имя «Кий», возможно, происходило от тюркского слова *kiy* («берег реки»), поскольку правящий иудейский клан Хазарского государства был тюркского происхождения.

Идею Г.В. Вернадского развил украино-американский профессор Гарвардского университета (США) Е. И. Прицак, автор шеститомного исследования «Происхождение Руси».

По его мнению, Древнерусское государство и Киев основаны были в IX–X веках корпорацией морских и речных купцов со степными кочевниками – хазарами. Е.И. Прицак назвал эту корпорацию Волжско-Русским каганатом.

В этой книге делается из исследований Е.И. Прицака еще один вывод. В то время в Средиземноморье шла война между мусульманами и христианами. Между ними торговли практически не были. Но были между ними торговые посредники – еврейские торговцы-купцы, исповедовавшие, как и хазары, иудаизм. Самым выгодным товарооборотом были рабы. Мусульманам было запрещено покупать рабов, исповедовавших мусульманство. Христиане не имели права использовать рабов-христиан. Поэтому самым ходким товаром были рабы славяне-язычники. Еврейские и хазарские работорговцы заполнили юго-восточную Европу. Ими был основан работорговый центр Киев. Не просто работорговый центр! А хазаро-еврейский киевский центр по продаже рабов – славян, основанный хазаро-евреями Кием, Щеком и Хоривом! Согласно докладу Е.И. Прицака в Гарвардском университете (США) в XII веке в Киеве было даже восстание против киевских хазаро-евреев-работорговцев.

Чашу терпения многих жителей России и Украины переполнило событие, произошедшее в Киеве. Там 16 апреля 2015 года был застрелен киевский историк и писатель Олесь Бузина. Он отличался тем, что был активным противником возвеличивания современными украинскими историческими деятелями значения труда львовского профессора начала XX века М.С. Грушевского. В его «Истории Украины-Руси» пропагандировалась идея обособленности развития в середине I тысячелетия нашей эры украинского племени славян от развития дру-

гих славянских племен. Результатом обособленности вроде было создано древнее государство «Украина-Русь» со столицей в Киеве.

В представляемой читателям книге С. Аверкова поднимается вопрос: а было ли в середине I тысячелетия так названное М.С. Грушевским «украинское племя славян» и как относиться к словам киевского князя Олега «Киев – мать городам русским»?

В книге «Как бабка Ладога и отец Великий Новгород заставили хазарскую девицу Киеву быть матерью городам русским» пришлось мне попытаться доказать с помощью книг убитого Олесь Бузины и авторов – современников М. Грушевского, что украинское государство «Украина-Русь» – это выдумка некомпетентного львовского историка.

Показано так же, что зарождение Древней Руси произошло между озерами Ладогой и Ильменем на берегах реки Волхов и к нему имеют непосредственное отношение Ладога и Великий Новгород. О чем забыл упомянуть в своей книге М.С. Грушевский.

Сегодня надо это подчеркивать особенно, потому что на Украине официально объявлен святой князь Владимир основателем «Украины-Руси».

Этому противостоял Олесь Бузина. Вероятно, поэтому и был убит. Его книги «Докиевская Русь» и «Тайная история Украины-Руси» почти не известны в России, но наделали много шума на Украине. Общий тираж книг Бузины составил многие тысячи экземпляров. И все же читательский спрос не был удовлетворен. Тогда нашлись бизнесмены, решившие выпустить свой подпольный тираж книги Олесь Бузины «Тайная история Украины-Руси». Он мгновенно разошелся. Автор судился с «подпольщиками» и выиграл процесс.

Читатель познакомится на страницах книги «Как бабка Ладога и отец Великий Новгород заставили хазарскую девицу Киеву быть матерью городам русским» с образцами творчества Олесь Бузины, сможет оценить его едкую сатиру.

В представленной читателям книге С. Аверкова поднимается вопрос о целесообразности возвращения Руси ее исторического названия «Древняя» вместо «Киевская», введенного Н. Карамзиным и Н. Погодиным в начале XIX века. Вся древняя русская история начиналась в Ладоге и Великом Новгороде. В книге делается попытка еще раз рассмотреть общеизвестные факты и показать, что некоторые из этих фактов преувеличены, а о других предоставлялись не полные, малозначимые сведения, что привело к появлению «Киевской Руси».

Узнает читатель, почему князь Олег назвал древний Киев именно «матерью городам русским» в то время, как с нашей нынешней точки зрения название «Киев» мужского рода и город должен был бы быть отцом. Но в древние времена существовал не город-мужчина Киев, а городыня – женщина Киева с ударением на гласную «е». Это доказал Олесь Бузина, за что и получил убийственные пули. Великий Новгород с помощью князя Олега «оплодотворил» девицу Киеву огнем и мечом для получения прекрасного потомства.

Например, читатель узнает из книги о том, что не отмечено в других исторических изданиях. Княгиня Ольга, будучи первой правительницей на Руси, отказавшейся от язычества, не сумела внедрить христианство в свое Киевское княжество из-за непонимания государственной стратегии своего сына князя Святослава. Его стратегия заключалась в создании Русской империи от Северной Руси до Дунайских земель со столицей Переяславец на Дунае. Святослав понимал, что Дунай – это торговый перекресток между Византией, Западной Европой, Азией, Китаем и Русью. В летописи монаха Нестора приведены его слова:

«Не любо мне сидеть в Киеве, хочу жить в Переяславце на Дунае – ибо там середина земли моей, туда стекаются все блага: из Греческой земли золото, паволоки, вина, различные плоды; из Чехии и из Венгрии серебро и кони; из Руси же меха и воск, мед и рабы». Торговля рабами в то время была весьма выгодна.

Другим торговым перекрестком между Северо-Западной Европой, Византией, Северной Русью, Персией и Китаем был Великий Новгород.

Киеву была уготовлена роль всего лишь быть неким посредственным звеном между Дунайским Переяславцем и Великим Новгородом. Но планам князя Святослава не было суждено сбыться, так как он погиб из-за предательства правителей Византии, направивших печенегов на убийство Святослава, возвращавшегося домой с богатой византийской данью.

Малоизвестный российский и советский историк академик М.Н. Покровский в своем труде «Русская история с древнейших времен» (изданном в 1910 году и запрещенном в СССР с 1937 года и переизданном только в 2005 году) констатировал, что в Великом Новгороде зародился один из первых в мире торгово-купеческих центров, ставших основой современного торгового капитализма. Он обеспечил процветание Великому Новгороду. Из-за почти семидесятилетнего запрета книга М.Н. Покровского и ныне не получила широкого распространения в исторических кругах. Читатель с удивлением узнает о ней и с интересом прочитает биографию этого видного исследователя влияния экономики на развитие человечества на примере Древней Руси.

Из книги С. Аверкова читатель узнает, как Киев, богатейший во время действия пути «из варяг в греки», закономерно, по словам М.Н. Покровского, рухнул в 1204 году, когда Константинополь сдался крестоносцам. Это воинство римского папы было направлено венецианцами для уничтожения Константинополя – конкурента Венеции в торговле с Азией. Столица Византии пала, пал и путь «из варяг в греки», обнищал Киев, но Великий Новгород остался торговой звездой на европейско-азиатском небосклоне.

Читатель присоединится к мнению автора книги о том, что после того, как хан Батый окончательно ускорил падение Киева в 1240 году, княжеская столица на Днепре никогда не возродилась до бывшего величия в то время, как северные русские города восстали из пепла.

Отдельные главы книги посвящены началу удельной войны между русскими князьями – потомками князя Владимира – Крестителя Руси. У него было тринадцать сыновей, а может быть и более. Каждый из сыновей, доживших до кончины отца, получил свой удел! Тогда Киев не сумел отстоять свою независимость в удельных распрях и оказался под властью Великого княжества Литовского, затем Польского королевства, а потом и конфедерации Речи Посполитой (союз Польши и Литвы под эгидой Варшавы). Почти четыреста лет Киев был провинцией Польско-Литовского объединения.

В книге отмечается, что впервые название «Украина» появилось в 1660 году на карте французского картографа Гийома де Боплана, работавшего по приглашению польских королей Сигизмунда III и Владислава IV для составления карты Польского королевства.

В наше время впервые опубликовал материал о Боплане, о его карте Польского королевства с провинциальной Украиной и об инициаторе издания этой карты польском короле Яне Казимире Олесь Бузина в своей книге «Тайная история Украины-Руси». Это тоже могло послужить поводом для его убийства.

Только во время Екатерины II в 1793 году после раздела Польши между Россией и Пруссией Киев оказался провинцией России.

Читатель впервые узнает из книги, как, благодаря четырехсотлетнему нахождению правобережья Днепра в Польско-Литовском союзе, образовался украинский язык. Произошло это потому что, местным населением управляла польская шляхта. Она говорила по-польски. Местное население – по-русски. В результате контакта русских и польских граждан королевства в течение четырех сотен лет появился коктейль под названием «украинский язык». Приведен список разговорных украинских слов, безусловно соответствующих польским. Их насчитывается более тысячи, то есть они составляют основную часть украинского языка. Другая часть – русские слова и заимствования из других языков.

В книге читатель найдет описание жизни новгородцев, приведены былины о Садко и Василии Буслаеве – яркими показателями жизни жителей Древнего Великого Новгорода.

Язычество представлено в книге, не как примитивное состояние славян, а как ступень развития человечества с его интереснейшими богами и удивительным блудом. В книге отмечается, что язычество до сих пор является основной религией Индии.

Отдельные страницы посвящены влиянию политики на исторические исследования. Показательно в этом смысле возникновение юбилейной даты «1500-летие Киева». В советское время партийные и административные руководители Киева решили отметить древность украинской столицы. Но какую дату принять за основу? Киевские археологи подсказали – 2700 лет, потому что при раскопках на киевской территории была обнаружена стоянка, как будто, племени той поры.

На заседании Совета международной организации ЮНЕСКО разгорелись недоуменные споры – неужели Киев древнее Рима? Участники заседания – представители города Киева, посоветовавшись, решили, чтобы не остаться в дураках, надо занять позицию «ни вашим, ни нашим». И согласились на юбилейные «1500 лет». Международные эксперты из ЮНЕСКО подмахнули эту дату.

Читатели узнают о другом историческом прецеденте. Он возник в Днепропетровске. Еще в XIX веке Екатеринославская епархия восприняла как исторический факт летописное сказание о создании на днепровском Монастырском острове в первой половине I тысячелетия византийскими монахами православного монастыря. Воспользовавшись им, один из днепровских журналистов поднял вопрос о праздновании 1125 – летия Днепропетровска. Спор на эту тему идет почти семьдесят лет. Наверное, в скором времени в независимой Украине Днепропетровск окажется древнейшим городом.

Что касается Великого Новгорода, то он, как был назван киевским летописцем Нестором в «Повести временных лет» городом, в котором образовалась Русская государственность, так остается и по ныне отцом русских городов.

Книгу с удовольствием прочитают и молодежь, и люди старшего поколения.

1

В начале XX века Львовский профессор М.С. Грушевский издал исторический многотомник. Его идея – древняя украинская нация создала собственное древнее украинское государство «Украина-Русь». Неужели?

В июле 2013 года в Киеве прошли торжества по поводу 1025-летия крещения Руси. В них принимали участие главы государств России, Украины, Сербии и Молдавии. Толпы паломников осаждали Киево-Печерскую лавру, чтобы получить благословение патриарха всея Руси Кирилла. Президенты В.В. Путин и В.Ф. Янукович (в 2013 году президентом Украины был он) говорили о судьбоносности крещения, ибо православие определило пути развития Руси.

Путин подчеркивал, что православной стала Древняя Русь. В речах Януковича Древняя Русь называлась Киевской и даже Украинской. И самое интересное, Янукович неоднократно повторял, что крещение в Киеве 1025 лет назад позволило образоваться украинской нации!

20 февраля 2015 года был опубликован следующий указ президента Украины П.А. Порошенко, вызвавший немалое удивление в самых различных сферах – политических, дипломатических, исторических, писательских, университетских:

«С целью сохранения и утверждения традиций украинской государственности, напоминания о роли исторического наследия Руси-Украины в их становлении, признания важности принятия христианства для развития украинского общества как неотъемлемой части европейской цивилизации, чествования памяти Владимира Великого – выдающегося государственного и политического деятеля, князя Киевского, создателя средневекового европейского государства Руси-Украины, и в связи с 1000-летием его упокоения, которое отмечается в 2015 году, постановляю:

1. Кабинету Министров Украины разработать с участием Национальной академии наук Украины, общественных организаций и утвердить план мероприятий по увековечиванию памяти князя Киевского Владимира Великого, предусмотрев, в частности:

проведение научных конференций, симпозиумов, круглых столов, семинаров, иных научных и просветительских мероприятий, направленных на изучение государственной деятельности князя Киевского Владимира Великого, влияния его политики на политическое и экономическое развитие Европы, в частности, стран Балтийско-Черноморского региона, событий украинской истории соответствующего периода;

проведение с участием представителей органов государственной власти, органов местного самоуправления, религиозных организаций и общественности торжеств по чествованию памяти князя Киевского Владимира Великого;

чеканки и введение обращения в установленном порядке монет, выпуск в обращение почтовых марок и конвертов, посвященных деятельности князя Киевского Владимира Великого, проведения спецгашения почтовой марки.

2. Областным, Киевской городской государственным администрациям:

обеспечить проведение региональных мероприятий по увековечиванию памяти князя Киевского Владимира Великого, популяризации его исторического наследия;

содействовать религиозным организациям в их деятельности по увековечиванию памяти князя Киевского Владимира Великого.

3. Министерству иностранных дел Украины обеспечить проведение заграничными дипломатическими учреждениями Украины мероприятий по увековечению памяти князя Киевского Владимира Великого, в частности, с участием общественных организаций заграничных украинцев.

4. Государственному комитету телевидения и радиовещания Украины обеспечить освещение мероприятий по увековечиванию памяти князя Киевского Владимира Великого».

(По материалам киевской газеты «Зеркало Недели», ZN.UA)

Итак, Порошенко объявил о почти всемирном чествовании упокоения (другой даты не нашлось, чтобы весть мир ликовал?) князя Владимира – создателя европейской «Руси-Украины».

Этот указ сразу же вызвал всплеск недоумений. Неужели князь Владимир Святославич только и помышлял о том, чтобы создать «средневековое европейское государство Русь-Украину»? И существовало ли такое в те времена?

Дело в том, что за последние лет сто пятьдесят некоторые представители интеллигенции по сей день озабочены тем, что население в XVIII, в XIX, в XX и даже в XXI веке, проживавшее и ныне живущее на территории, именованной ранее, как Малороссия, а затем – как Украина, на деле не чувствует себя нацией, особо отличающейся от русской.

С одной стороны, население Украины тесно связано с Россией и в подавляющем большинстве говорит по-русски и не испытывает ненависти к русским. И ему от этого хорошо. С другой стороны, как хотелось бы некоторой части украинской интеллигенции и не только ей оторваться от России и создать что-то свое, собственное (конечно, державу) тем более, что «друзья» из ряда западных стран подталкивают их к этому. Конечно, создавать державы дело похвальное. Но зачем при этом организовывать новую древнюю историю? Не лучше ли в этих благородных целях поднимать экономику Украины, ведь согласно теории российского академика М.Н. Покровского независимость державы определяет не количество провозглашаемых лозунгов, а именно ее экономика.

Прочитав Указ, сразу задумываешься: откуда вдруг появилось название страны «Украина – Русь»? Не выдумал же его президент Порошенко? Наверяд ли, он способен на это. Конечно, выдумал, но не он. Еще в начале XX века профессор Львовского университета, будущий председатель Центральной Рады Украины во время Гражданской войны Михаил Сергеевич Грушевский издал книгу под названием «История Украины-Руси».

М.С. Грушевский родился в 1866 году, в Холме (Царство Польское), скончался в 1934 году, в Кисловодске (СССР).

Его отец Сергей Федорович Грушевский возводил свой род к казацкому роду Грушей-Грушевских (Груша – это по-украински, Грушевский – это по-польски), упоминаемому в казачьих реестрах с XVII столетия. Одна ветвь этого рода породила лиц духовного звания. Другая стала заниматься переделыванием истории. На это были генные предпосылки.

Мать Глафира Захарьевна Грушевская (в девичестве – Опокова) происходила из польской шляхты. В момент рождения Михаила Сергей Федорович работал учителем русского языка и словесности в греко-католической гимназии в Холме (в ней учились дети сторонников Унии – объединения католиков и православных), был автором принятого министерством образования Российской империи и многократно переизданного учебника церковнославянского языка.

Но продолжим вникать в биографию Михаила. В 1886–1890 годы он учился на историко-филологическом факультете Киевского университета. За свою студенческую работу «Очерк истории Киевской земли от смерти Ярослава до конца XIV века» получил золотую медаль. Миша был оставлен при университете. Затем переехал во Львов, в то время находившийся в Австро-Венгрии. Стал профессором Львовского университета (1894–1914 годы). В те

годы окончательно сформировались его взгляды под влиянием Австро-Венгерской империи на древность украинской нации.

В результате своих исторических измышлений в 1904 году начал публиковать во Львове свой многотомный труд под сенсационным названием «История Украины – Руси».

Эта десятитомная монография стала основополагающим трудом в истории украинистики. Однако, она вызвала и острые научные споры.

Как вы, уважаемые читатели, уже поняли, что у Михаила Грушевского было кое что идейное и от родителей, и от австро-венгерского Львова, позволившие ему отклониться от традиционного восприятия Древней Руси историками в Российской империи. Но одно, иметь желание противостоять российской традиции, другое – попытаться доказать жизненность своего собственного восприятия прошлого историческими фактами.

Михаил Грушевский отстаивал тезис об обособленности славянского населения на территории нынешней Украины, начиная с середины I тысячелетия нашей эры:

«...Живя на своих старых поселениях, в самом близком соседстве, славяне говорили и наречиями более близкими, и нравы, и быт их были более схожи, чем позже, когда они расселились так широко. Однако и тогда была и вполне определенная разница между отдельными племенами и группами племен, выступавшая лишь после расселения. Греческие писатели, писавшие о славянах в эпоху их расселения, отличают на юге, по соседству с Византией, словен и антов. Словенами они называют племена, обитавшие по Дунаю и в балканских землях, антами – живших по Днестру, по Днепру и далее на восток до азовского побережья. Это и были юго-восточные украинские племена, захватившие тогда все черноморское побережье от Днестра до Азовского моря и выступающие здесь впервые в исторических источниках отдельно, под названием антов.

Самое раннее известие об этих антах, переданное нам византийскими писателями, относится к концу IV века, непосредственно после гунского нашествия, – и это то, что называется началом исторической жизни для наших племен. Историк Иордан, написавший историю готов, сохранил для нас интересное известие, что готский король Винитар, один из преемников Германариха, воевал с антами (самое имя Винитар – вероятно прозвище: победитель антов, то есть славян). В первой битве, говорит Иордан, анты победили готов, но Винитар не пал духом и продолжал войну с ними далее, разгромил, взял в плен вождя князя антов Божа и старейшин их, и, чтобы устроить антов, велел предать пленников страшной смерти – распять на крестах. Но гунны взяли потом антов под свою защиту и разбили Винитара.

Вероятно, тогда столкнулись анты с готами, двинулись в черноморские степи, и война эта указывает именно на это антское, то есть украинское расселение в степях».

Верно было написано М.С. Грушевским, что славянское племя антов сражалось с германскими племенами готов. Но причем здесь украинцы?

Уважаемые читатели, предлагаю обратиться к третьей стороне известному американскому ученому-историку, профессору, русскому по происхождению Г.В. Вернадскому (годы жизни 1887–1973).

Отец Георгия Владимировича Вернадского (в США Джордж Вернадский) был всемирно известной личностью. Академик Санкт-Петербургской академии наук, Российской академии наук, Академии наук СССР, один из основателей и первый президент Всеукраинской академии наук (УССР), один из представителей русского космизма, создатель науки биогеохимии Владимир Иванович Вернадский (1863–1945) много сделал для страны и мира.

Его сын Георгий окончил в 1910 году историко-филологический факультет Московского университета. Его научным учителем был В. О. Ключевский.

С сентября 1917 года был приват-доцентом, с января 1918 года – ординарным профессором кафедры русской истории историко-филологического факультета Пермского университета. Читал общий курс русской истории XVIII века. Из Перми пришлось уехать, так как крас-

ные заподозрили его в сочувствии к белым. Попытался устроиться в Киеве. После Киева он оказался в Симферополе в окружении Врангеля.

Красных не принял. Эмигрировав из России в 1920 году. Он жил и работал в Константинополе, Афинах и затем в Праге, где преподавал на Русском юридическом факультете Карлова университета, разрабатывал теорию евразийства,

В 1927 году переехал в США. Тогда в Йельском университете требовался специалист по истории России. В 1946 году получил звание профессора русской истории в том же университете.

Вернадский имел сложную национальную идентичность, считал себя и украинцем, и русским одновременно.

В течение многих лет Г.В. Вернадский создал многотомную книгу «История России. Московское царство» Она до сих пор считается на Западе классической.

В своих многочисленных исторических изданиях Г. В. Вернадский доказывал, что Киев был основан как хазарская пограничная крепость на границе с Аварским каганатом, как оплот хазарской власти над славянскими племенами на Днепре. Славяне составляли значительную часть хазар, у многих хазар были славянские имена. Много славян было в и хазарских войсках (Г.В. Вернадский, «Начертание русской истории», издательство «Айрис-Пресс», Москва, 2002 год).

По следам Г.В. Вернадского пошел американско-украинский профессор Гарвардского университета Е.И. Прицак (США), автор шеститомного исследования «Происхождение Руси». Интересные подробности о нем читатель узнает в следующих главах.

По его мнению, Древнерусское государство и Киев основаны были в IX–X веках корпорацией морских и речных купцов со степными кочевниками – хазарами. Е.И. Прицак назвал эту корпорацию Волжско-Русским каганатом.

В книге «Как бабка Ладога и отец Великий Новгород заставили хазарскую девицу Киеву быть матерью городам русским» делается из исследований Е.И. Прицака еще один вывод. В то время в Средиземноморье шла война между христианами и православными. Между ними торговли практически не были. Но были между ними торговые посредники – еврейские торговцы-купцы, исповедовавшие иудаизм. Самым выгодным товаром были рабы. Мусульманам было запрещено покупать рабов, исповедовавших мусульманство. Христиане не имели права использовать рабов-христиан. Поэтому самым ходким товаром были рабы славяне-язычники. Еврейские работорговцы заполнили юго-восточную Европу. Ими был основан работорговый центр Киев. Согласно докладу Е.И. Прицака в Гарвардском университете (США) в Киеве в XII было восстание против евреев-работорговцев.

Подробности о Е.И. Прицаке читатель найдет в главе 22 книги «Как бабка Ладога и отец Великий Новгород заставили хазарскую девицу Киеву быть матерью городам русским»

В этой книге автору пришлось попытаться доказать с помощью публикаций убитого Олеса Бузины и авторов – современников М. Грушевского, что украинское государство «Украина-Русь» – это выдумка некомпетентного львовского историка.

Показано так же, что зарождение Древней Руси произошло между озерами Ладогой и Ильменем на берегах реки Волхов и к нему имеют непосредственное отношение Ладога и Великий Новгород. О чем забыл упомянуть в своей книге М.С. Грушевский.

В книге Г.В. Вернадского «История России. Московское царство» (переиздана в Москве, в 1997 году) есть такие строки:

«Поскольку, на наш взгляд, Анты были Славянами, организованными Иранцами (Аланами), Антский правящий класс должен был иметь Иранское (Аланское) происхождение. Характерно, что имеющиеся в хрониках имена вождей Антов являются во многих случаях иранскими или наполовину иранскими. Например, это такие имена как Ардагаст, Пейрагаст,

Келагаст. Эти имена составные. Вторая часть каждого из них «гаст» известна из Керченской надписи как отдельное имя. Последнее может быть Иранским, Кельтским, Фракийским или Славянским, но факт его использования в Боспорском царстве указывает на то, что оно в любом случае имело отношение к Иранцами. Некоторые Славянские имена, например, Доброгоаст, имели аналогичные происхождения.

После нашествия гуннов и особенно после распада Гуннской империи политическая и этническая ситуация в Понтийских степях (Причерноморских – С.А.) оказалась довольно запутанной. Аланские и славянские общества оказались в окружении тюркских и угорских племен. Согласно свидетельству Прокопия Кессарийского, восточной границей бессарабской группы Антов была река Днестр. Что касается группы, жившей в районе Донца, то они теперь были отрезаны от моря Гунно-Болгарскими ордами. Тем не менее, ряд поселений Антов продолжал существовать как в районе Нижнего Донца, так и на Северном Кавказе, где Анты были смешаны с Асами, или Аланами».

Какой вывод можно сделать из творения Г.В. Вернадского? В ту эпоху в Причерноморье был «коктейль» наций. Даже Киев мог быть основан хазарами и евреями.

Но украинцами в то время и не пахло. Нельзя же с полной серьезностью утверждать, что имена антов Ардагаст, Пейрагаст, Келагаст украинские!

Но по концепции М.С. Грушевского, в этом регионе в результате неразрывного этнокультурного развития в конечном итоге формировался особый этнос, отличный от других восточных славян – украинский.

Как мог развиваться особый этнос, если даже анты существовали и тесно сотрудничали в то время вместе с аланами. И не только с ними.

Некоторые древние историки приравнивают аланов к ирано-славянам. Сегодня в составе Российской Федерации находится Республика Северная Осетия – Алания. Давно уже доказано, что предки осетин аланы. Так может быть, украинцы и осетины из одного корня? И ни в коем случае не от северославянского?

По мнению Грушевского, Русь следует рассматривать как форму украинской государственности, то есть как «Украина-Русь». Опираясь на данное историографическое допущение, Грушевский, с одной стороны, провозглашал этногенетическое различие украинского и русского народов и принципиальное расхождение векторов их развития, а с другой стороны, постулировал государственную преемственность украинцев как гегемона в отношении Киевской Руси. При этом политика собирания русских земель, предпринятая Русским государством в XV–XVII веках, рассматривалась Грушевским как сугубо негативным явлением.

Продолжаем вникать в написанное М.С. Грушевским («Иллюстрированная История Украины», авторизованный перевод со второго украинского издания, книгоиздательское товарищество «Просвещение», Санкт-Петербург, 1914 год):

«О том, как началась государственная жизнь в Киеве – как появилось здесь войско (дружина) и киевские князья, усилившись, стали покорять себе соседние земли и племена, – различно рассказывали в самом Киеве, когда летописи начали описывать начало Киевского или Русского государства, как его называли...

...Из киевской летописи, как мы теперь ее имеем, начало Руси и киевских князей рассказывается так:

Род Кия княжил над полянами, но затем вымер. Киев остался без князей, и его захватили два брата, варяжские предводители Аскольд и Дир, пришедшие из Новгорода, из северных стран.

В Новгороде тогда господствовали варяги, они брали дань с северных славянских и финских племен: новгородских славян, кривичей, мери; эти племена взбунтовались было и прогнали варягов, но от этого не стало у них больше порядка, и в конце концов они решили взять

себе князя от варягов: сами добровольно призвали к себе князя от варягов, чтобы те княжили над ними. Три брата варяга, Рюрик, Синеус, и Трувор, приняли это приглашение...».

И далее пересказывается летопись киевского монаха Нестора, без упоминания его имени, об Аскольде, Дире, Игоре и Олеге. М.С. Грушевский делает уместный вывод:

«Так рассказывает один из летописцев, передавши более раннюю киевскую летопись, и этот рассказ перешел в историю (речь идет о летописце Несторе, Грушевский упорно не упоминает его имени – С.А.)

Особенно полагаться на его рассказ нельзя.

Летописец соображал наугад, многого не знал: не знал даже, что Олег был киевский князь, а не Игорев воевода. Ввиду этого трудно ему верить на слово, когда он рассказывает, что Аскольд и Дир были варяжские предводители, и что Игорь был сыном какого-то новгородского князя из варяжского рода, призванного новгородцами (князя Юрика – Грушевский упорно ненавидит Великий Новгород, но Михаилу Сергеевичу противопоставить князю Рюрику и Великому Новгороду нечего – С.А.). Трудно верить его уверениям, что имя русское было принесено в Киев варяжскими дружинами из Новгорода: странно, почему не утвердилось это имя за Новгородом, а только за Киевом, а именно за киевской окрестностью, полянской землей.

Не легко поверить также и тому, что киевские князья пришли из Новгорода, два раза попарно, один за другим: сначала пришли Аскольд и Дир, а спустя несколько лет Игорь с Олегом и заняли место Аскольда и Диры.

Не принимая на веру всего того, что рассказывает киевский летописец, как верили раньше, мы кое-что не можем узнать и из других источников, и эти вопросы остаются неясными для нас. Но лучше признать, не знаем ничего достоверно, чем повторять, как правду, чужие домыслы. Тем более, что начало государства и у других народов обыкновенно остается не известным во всех подробностях.

Лишь позже, когда государственная жизнь разовьется, появятся письменность, исторические записи, летописи, тогда последние о своих временах недавнем прошлом начинают рассказывать подробно и верно.

Так у нас из наших летописей довольно хорошо известны события позднейших времен Владимира, отчасти его отца (князя Святослава – но опять имя Михаил Сергеевич не упомянул – С.А.), а о предыдущих известно лишь кое-что, по чужим источникам или по позднейшим преданиям...».

Прочитав это «низвержение» М.С. Грушевским летописца Нестора с исторического пьедестала, можно лишь улыбнуться. Голословное умозрительное «низвержение» без единого подтверждения гнусности летописца Нестора. Но ведь были и другие независимые от Нестора летописцы, рассказавшие нам о Древнем Великом Новгороде и о Киеве практически тоже, что и киевский монах.

Концепция Грушевского и ныне является флагом для националистической части украинского общества при обосновании необходимости глубокого отделения Украины от России.

М.С. Грушевский был одним из лидеров украинского национального движения, председателем Украинской Центральной Рады. В советское время, вернувшись из эмиграции, стал академиком Всеукраинской Академии Наук и Академии Наук СССР.

После публикации «Истории Украины-Руси» в 1904 году на М.С. Грушевского сразу же обрушился вал критики.

В 1905 году в Харькове были опубликованы критические статья и книга под одним и тем же названием «Ученый труд профессора Грушевского: «Очерки истории украинского народа». Их автор историк, писатель, член Общества любителей российской словесности с 1874 года, член Русского исторического общества с 1902 года Николай Михайлович Павлов сразу же опроверг исторические измышления Грушевского.

Николай Михайлович привел в своей публикации изюминку теории М.С. Грушевского:

«Имя Руси связано ближайшим образом с землею полян и, очевидно, было ее исконным именем. Нельзя класть рассказов «Повести временных лет», летописи XI века, в основание истории Киевского государства, принимать ее теорию о том, что это государство обязано своим возникновением скандинавским конунгам и так далее. Имя Руси указывает на полянскую землю и ее старейший центр Киев. Географические, культурные и экономические условия подкрепляют это указание, поясняя, что здесь скорее, чем где бы то ни было на Восточно-Европейской равнине вообще, и в наших (?! – Н.П. Павлов) землях специально, должна была почувствоваться нужда в образовании постоянных военных сил, более прочной и интенсивной государственной организации и были налицо материальные средства к ее созиданию».

Н.М Павлов особо отметил, что если у «Повести временных лет» и есть какие то недостатки, то неужели тогда надо выбросить в корзину всю ту древнюю эпоху вместе с Великим Новгородом, с путем из «варяг в греки»? И что это такое – «были налицо материальные средства к ее созиданию», если для того, чтобы их заиметь, надо было грабить древлян и Византию и даже принять христианство, чтобы обогатиться? Неужели в то время в Киеве в отличие от Великого Новгорода говорили в то время на особом языке – украинском, а не на древнеславянском?

Грушевский назвал киевских таможенников, торговцев съестными припасами и женщинами киевскими патрициями. И «класс купцов-дружинников» вольно же было господину профессору называть «патрициями» несмотря на то, что он очень определенно именовался как в Киеве, так и в Новгороде – варягами».

В заключении Н.М. Павлов написал:

«Совершенная правда, таким образом, что «водный путь из варяг в греки» и обратно был чрезвычайно важен для варягов. Несомненно, они дорожили им и всячески старались обеспечить его в своем владении и в свою пользу. Но ведь именно новгородцы славились своею торговлею и, общению с варягами, пользовались этим путем – киево-новгородским. Таким образом, весь приведенный набор ученых фраз и научных слов господина Грушевского оказывается вздором. Господин профессор... забыл Новгород и варягов».

Забывать ученому историку что то, противоречащее его идеи, это нехорошо! Пахнет историческим недомыслием или более резко – скудоумием.

Весь труд М.С. Грушевского «История Украины-Руси» есть нечто иное, как пересказ творений Карамзина и Соловьева, но без Великого Новгорода, варягов и с позиций украинизма.

Читатель уже знает, что в наше время против М. Грушевского восстал киевский историк и писатель Олесь Бузина. Его книги «Докиевская Русь» и «Тайная историй Украины-Руси» вызвала ярость в среде украинских националистов. Потому и лишили они Бузину жизни.

2

Из-за Древней Руси в Киеве был расстрелян украинский историк и писатель Олесь Бузина

Уважаемые читатели! Вспомните, что произошло 16 апреля 2015 года. В тот день президент России Владимир Владимирович Путин отвечал на вопросы российских граждан. Вопросов было за миллион. Касались они и общежитических проблем, были и политические, были и вопросы, касавшиеся международных «распрей». И вдруг к Путину приблизился сотрудник его аппарата и подал какое-то сообщение. Выражение лица Путина тут же изменилось, и он произнес то, что взбудоражило весь зал:

– Только что из Украины пришла трагическая весть. В Киеве застрелен известнейший на Украине историк, писатель и журналист Олесь Бузина. Нельзя не исключать, что это политическое убийство!

В России об Олесе Бузине, как о человеке и как об историке, писателе и журналисте мало что знают. Его книги, наделавшие много шума на Украине, практически неизвестны в России. И все потому, что до России они еще не дошли. Весь 2014 год и в начале 2015 года перед гибелью Бузина принимал участие в российских телевизионных политических ток-шоу на Первом канале и на канале «Россия-1». В этих передачах обсуждались политические события на Украине и в связи с этим отношения между Россией и Украиной. Но Олесь Бузина не обладал таким ораторским искусством, какой, например, есть у В.В. Жириновского. Поэтому, как ни крути, ни верти, но, к сожалению, не смог Олесь Алексеевич построить свое общение с российскими телезрителями таким образом, чтобы миллионная телезрительская «аудитория» запомнила его.

Не выделился он среди российских ораторов-аналитиков еще и потому, что у всех, у них было практически одно мировоззрение с Бузиной. На Украине же он был почитаем как публицист из-за своего особого взгляда на историю Руси, России и Украины, противоречившего взглядам украинских националистов.

Олесь Алексеевич Бузина родился в 13 июля 1969 года в Киеве. Его род старинный. Один дедушка из этого рода, проживающий в Австрии, недавно написал Олесю, попросил его принять титул барона, поскольку прямых наследников у дедушки не осталось. Олесю эта идея очень понравилась. Все смеялся, что теперь он будет Олесь Фон Бузина. Такой титул ему бы подошел (Александр Пылаев, «КОМСОМОЛЬСКАЯ ПРАВДА» 26 мая 2015 года).

Но вернемся к биографии Олесь. В 1992 году он закончил филологический факультет Киевского национального университета имени Тараса Шевченко по специальности – преподаватель русского языка и литературы.

Но Олесь Алексеевич стал замечен не из-за преподавательской деятельности, а способностью разыскать в древней истории факты, будоражащие воображение обычных жителей Украины.

Работал он в ряде киевских изданий: газетах «Киевские ведомости» (1993–2005), «2000» (2005–2006), с 2007 года – был автором многочисленных исторических публикаций в киевской газете «Сегодня» и книг, заставлявших националистов подавать на Олесь Алексеевича в суд.

Из-за книг Бузины и его публикаций против него были возбуждены следственные дела и проведено 11 судебных процессов. Все их он выиграл, доказав, что те украинские историки, что выступили против него, о древней истории не имеют ни малейшего представления или сознательно фальсифицируют ее.

В январе 2015 года Бузине было предложено занять кресло шеф-редактора газеты «Сегодня». Проработал Олесь шеф-редактором недолго. Понял, что это «кресло» сковало его творческие и политические возможности из-за требований его непосредственных руководителей отказаться от политических выступлений в московских телевизионных ток-шоу и от создания исторических книг. Националисты называли его книги «Докиевская Русь», «Тайная история Украины-Руси», «Воскрешение Малороссии», «Вурдалак Тарас Шевченко», «Союз плуга и трезуба. Как придумали Украину» не только скандальными, но даже вредными. Но читатели их расхватаывали. Эти книги выдержали многочисленные переиздания.

В марте 2015 года Олесь уволился с поста шеф-редактора из-за «несогласия с цензурой руководства» украинского информационного холдинга, в который входила редакция газеты «Сегодня». По словам Олесья, такое его решение было связано с цензурой его деятельности и в холдинге вообще, и отсутствием полномочий менять кадровую политику в редакции, а также запретом для него на общение с зарубежной прессой. На его публикации в газете «Сегодня» была наложена ее руководством практически цензура.

Бузина придерживался идеи «русского мира», триединства российского народа («малороссов, белорусов и Великороссии»), поддерживал федерализацию и двуязычие Украины, её независимость и двуязычие украинской культуры, широкое развитие украинского и русского языков на Украине.

Чтобы подтвердить сказанное выше, настало время обратиться к одной из публикаций Олесья Бузины, вызвавшей ярость у противников Олесья. Называется она «Тайна «Слова о полку Игореве». Опубликована она была в украинской газете «Сегодня» 7 июня 2014 года.

3

В чем криминал тайны в «Слове о полку Игореве»?

Привожу публикацию Олеса Бузины «Тайна «Слова о полку Игореве» с сокращениями: «... Среди древнерусских книг одна всегда вызывала во мне мистический ужас – «Слово о полку Игореве». Я прочел ее в раннем детстве. Лет в восемь.

... Что вызывало у меня ужас? Не поверите: больше всего я уже тогда боялся, что снова вернутся «времена первых усобиц» и встанет брат на брата. Было ли это предчувствием того, что ждет наше поколение? Я рос в Советском Союзе – одном из сильнейших государств в мире. Чувство защищенности, которое тогда было у советских людей, нынешние украинские дети даже не могут представить. Китайская стена на Дальнем Востоке. Западная группа советских войск в Германии. Ядерный щит над головой. И песня: «Пусть всегда будет солнце! Пусть всегда буду я!». В школе нас учили, что Киевская Русь – колыбель трех братских народов. В Москве правил Брежнев – выходец из Днепропетровска. Сомневаться, что народы – братские, не было оснований. Московский инженер получал столько же, как и киевский. «Динамо» Лобановского выигрывало один чемпионат СССР за другим. Бомжа не только на Крещатике (нигде в Киеве!) ни днем, ни ночью было не найти. И все-таки я боялся. Боялся, что это незаслуженное счастье уйдет. Смута, феодальная раздробленность – эти слова преследовали меня уже тогда, как кошмар.

Наверное, был у меня дар предчувствия. И когда в 1991 году в Беловежской Пуще трое новых «феодалов» разделили нас, как когда-то князья смердов, а мы только молчаливо внимали, и границы пролегали между прежними братскими республиками, я вспомнил «Слово о полку...» снова. И постоянно вспоминал в «бандитские 90-е», когда новые «князья» делили все вокруг, как и современники Игоря. Разве не современно звучало вот это: «Стал говорить брат брату: «Это мое! И то тоже мое!». И начали князья по малое «се великое» молвити, а сами на себя крамолу ковать, а погании со всех стран приходили с победами на землю Русскую».

Автор «Слова...» всю суть наших бед еще 800 лет назад, в конце XII века определил.

... Рукопись «Слова о полку Игореве» сгорела в Москве в 1812 году, во время войны с Наполеоном. Все последующие перепечатки были сделаны по первому печатному изданию 1800 года, озаглавленному «Ироическая песнь о походе на половцев удельного князя Новгорода-Северского Игоря Святославича». Неудивительно, что именно французы потом стали утверждать, что «Слово...» – подделка. Кому же хочется признаваться, что твои земляки уничтожили, как варвары, великий славянский шедевр?

... Рыцарственный Игорь был, однако, не так бел, как изображает его автор «Слова...». Симпатию на Руси он вызвал, когда стал жертвой – попал в плен к половцам. У нас всегда прощают прежние грехи страдальцам. В 1169 году, согласно «Повести временных лет», юный Игорь Святославич оказался среди банды князей, ограбивших Киев. Инициатором нападения выступил суздальский князь Андрей Боголюбский. Впоследствии, уже в XX веке, кое-кто из националистических украинских историков пытался представить этот поход как первый наезд «москалей» на Украину. Но на самом деле Москва тогда была всего лишь мелким острожком, ничего не решавшим, а в якобы «москальском» воинстве рядом с сыном Андрея Боголюбского – Мстиславом – почему-то оказались Рюрик из «украинского» Овруча, Давид Ростиславич из Вышгорода (это под самым Киевом!) и 19-летний черниговец Игорь с братьями – старшим Олегом и младшеньким – будущим «буй-туром» Всеволодом.

... А в 1184 году Игорь снова «отличился». Великий князь киевский Святослав отправил объединенное русское войско на половцев. В походе участвовал и будущий герой поэмы с братом – неразлучным «буй-туром» Всеволодом. Но стоило союзникам углубиться в степь, как

между переяславским князем Владимиром и нашим героем разгорелась дискуссия о методах дележа награбленного. Владимир потребовал, чтобы ему уступили место в авангарде – передовым частям всегда достается больше добычи.

Игорь, замещавший в походе отсутствовавшего великого князя, категорически отказал. Тогда Владимир, плюнув на патриотический долг, повернул назад и принялся грабить Северское княжество Игоря – не возвращаться же домой без трофеев! Игорь тоже не остался в долгу и, забыв о половцах, в свою очередь набросился на владения Владимира – переяславский городок Глебов, который захватил, не пощадив никого.

... А в следующем году приключился тот самый злосчастный поход, по мотивам которого создана великая поэма. Вот только за кадром осталось то, что в составе Ипатьевской летописи содержит произведение, трактующее неудачу Игоря с куда более реалистических позиций. Историками оно условно названо "Повестью о походе Игоря Святославича на половцев". И неизвестный автор его рассматривает плен новгород-северского князя как справедливую кару за погромленный русский город Глебов.

В отличие от "Слова...", где многое дано только намеком, "Повесть о походе..." представляет собой подробнейший отчет. Игорь в ней выражается не высокопарным штилем, а вполне прозаично. В "Слове..." он вещает:

«Хочу копье преломить край поля Половецкого с вами, русичи, хочу либо голову свою сложить, либо шлемом испить из Дону!».

А в «Повести...» просто боится людской молвы и принимает опрометчивое решение продолжать поход несмотря на затмение солнца, сулящее неудачу:

«Если нам, не бившись, вернуться, то срам нам будет хуже смерти. Пусть, как Бог даст».

... Бог дал плен. Автор «Слова...» кратко упоминает:

«Тут князь Игорь пересел из седла золотого в седло рабское».

Летописец же в «Повести...» детально повествует, как предводитель распадающегося на глазах русского войска пытается повернуть свою побежавшую легкую кавалерию – «ковуев» (одно из его вассальных степных племен), но, не догнав их, попадает в руки половцев «на расстоянии одного полета стрелы» от своих основных сил:

«И пойманный Игорь видел брата своего Всеволода, который крепко бился, и просил он душе своей смерти, чтобы не видеть падения брата своего. Всеволод же так бился, что даже оружия в руке его было мало, и бились они, обходя кругом озера».

Тут на зарвавшегося авантюриста, по словам летописца, находит раскаяние.

«И рек тогда Игорь: «Помянул я грехи перед Господом Богом моим, как много убийств, кровопролитий сотворил я на земле христианской, как не пощадил христиан, но взял на щит город Глебов у Переяславля. Тогда немало зла испытали безвинные христиане – отлучали отцов от детей, брата от брата, друга от друга, жен от мужей, дочерей от матерей, подруг от подруг, и все смятено пленом и скорбью было. Живые завидовали мертвым, а мертвые радовались, как святые мученики, огнем от жизни сей приемля испытание. Старцы умереть порывались, мужей рубили и рассекали, а жен – оскверняли. И все это сотворил я! Не достоин я жизни. А ныне вижу отмщение мне!». Не так просты были и отношения Игоря с половцами. По одной из версий, он сам был сыном половчанки. Как бы то ни было, новгород-северский князь охотно вступал в союзы со степняками. Причем не менее часто, чем воевал с ними. Ровно за пять лет до того, как попасть в плен к половецкому хану Кончаку, Игорь вместе с тем же Кончаком отправились вместе в набег на смоленских князей. Потерпев поражение на речке Черторый, они в буквальном смысле оказались в одной лодке. И половецкий хан, и русский князь, сидя рядышком друг с другом, бежали с поля битвы. Сегодня – союзники. Завтра – враги.

Да и в плену у Кончака в 1185 году герой «Слова о полку...» отнюдь не бедствовал. Он даже успел женить своего сына Владимира на дочери этого хана. Мол, чего время терять?

Воронье выклеывало в степи глаза погибшим дружинникам, а князь уже вел переговоры с врагом – о будущем для себя и своего удела в Новгород-Северском. Наверное, сидели рядом с Кончаком в юрте, пили кобылье молоко, торговались об условиях сделки. А когда все уже было решено, и православный священник обвенчал княжича и половчанку, принявшую христианство, Игорь, воспользовавшись доверчивостью степняков, ночью вместе с симпатизировавшим ему половцем Овлуром вскочили на коней, когда все спали, и рванули на Русь:

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.