Евгений Тихомиров

Рост уровня мирового океана, или Горе от ума

16+

Евгений Алексеевич Тихомиров

Рост уровня мирового океана, или Горе от ума

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=42608276
SelfPub; 2021
ISBN 978-5-532-10188-3

Аннотация

В книге показан комплексный подход к охране окружающей среды. Выделение какого-либо одного критерия в ущерб другим приводит к нежелательным результатам.

Содержание

Факторы, влияющие на уровень океана 4
Рост биомассы Земли 18
Ноосфера 22
Конец ознакомительного фрагмента. 31

Евгений Тихомиров
Рост уровня мирового океана, или Горе от ума

Факторы, влияющие на уровень океана

В последнее время вездесущие СМИ и "учёные" начали настойчиво внушать нам с вами, читатель, что за последние 100 лет уровень мирового океана повышается каждый год на 1,9 мм. (Иные "учёные" говорят, что уровень мирового океана в последние время растёт с темпом 3 мм в год). Причём, рост уровня мирового океана, по их мнению, обусловлен антропогенным "парниковым эффектом", в результате которого начали таять материковые льды Антарктиды, гренландский лёд и высокогорные ледники. Оставим в стороне вопрос, как наши искусники "учёные" фиксируют столь малую величину, при непрерывном волнении морей и океанов с их приливами и отливами. При таком незначительном изменении регистрируемой величины, по-видимому, надо учитывать не только положение и фазу Луны, но и положение Солнца, а также необходимо вносить поправки на положение

Юпитера и, возможно, Сатурна. Однако если темп прироста уровня мирового океана останется таким же, то за десять лет уровень мирового океана повысится на целых 1,9 см, за сто лет – на 19 см, а за тысячу лет – на целых 1,9 м, что довольно-таки много. Ведь за десять тысяч лет уровень мирового океана вырастет на 19 м – действительно – почти всемирный потоп. К сожалению, "учёные" не говорят нам, какой моделью океана они пользуются в своих измерениях и расчётах. Поэтому нам придётся самим установить эту самую модель. Начнём с простейшей, лишь бы результат был таким, какой предсказывают "учёные". Если с первого раза не получится – возьмём другую модель. Итак, возьмём стакан, всё равно гранёный или нет. На дно стакана поместим небольшой ролик от роликового подшипника и установим его на торец – это будет наша "Антарктида". Зальём систему водой до уровня, чтобы верхний торец ролика едва не покрылся водой. На верхний торец ролика положим кусок льда, (это будет модель материкового льда нашей "Антарктиды"). Теперь подвергнем нашу модель океана с Антарктидой глобальному потеплению – выставим систему на солнышко. Через некоторое время мы, к нашему удивлению или неудивлению, убедимся, что лёд действительно растаял, а уровень воды в стакане увеличился, и, если исходного льда было достаточно, верхний торец ролика ("Антарктиды") покроется водой. Таким образом, налицо таяние льда и всемирный потоп при глобальном потеплении. Нам повезло. С первого раза мы определи-

ли, какую модель океана используют наши "учёные" в своих умопостроениях и расчётах. Они считают, что мировой океан помещён в твёрдые водонепроницаемые стенки. Однако, при такой модели океана такого же результата (всемирного потопа) можно добиться и другим способом – без всякого льда и глобального потепления. Чтобы убедиться в этом, возьмём другой стакан и сделаем всё, как в первый раз, только лёд на верхний торец ролика класть не будем. На солнышко нашу систему тоже не будем выставлять. Поскольку Антарктиды безо льда не бывает (по крайней мере – сейчас нет), то будем считать наш ролик не Антарктидой, а каким-нибудь островом, например Великобританией или в обиходе – Англией. В полученную таким образом модель мирового океана (в кольцевой зазор между роликом и внутренней стенкой стакана) будем бросать маленькие камешки, например гранитные. Через некоторое время мы убедимся, что уровень воды начал подниматься и, если бросать камешки достаточно долго, наша модель Англии покроется водой. Таким образом, если океан заключён в твёрдые водонепроницаемые стенки, как считают наши "учёные", то всемирный потоп должен бы наступить не только из-за таяния материковых льдов, но и из-за засыпки океана. Теперь рассмотрим, существует ли такая засыпка мирового океана в действительности, какова роль антропогенного фактора в этой засыпке и какой результат этой засыпки (в смысле – как влияет эта самая засыпка на уровень мирового океана). Начнём с ан-

тропогенного фактора. Существует ли антропогенная засыпка морей и океанов? По зрелым размышлениям приходится считать, что существует. Например, детишки придумали игру, которая называется "печь блины". Суть этой игры заключается в том, что ребёнок отыскивает не берегу моря камешек, желательно плоский, и со всей силы бросает его в море по возможности под острым углом к поверхности воды. Если всё сделать правильно, то камешек может отскочить от поверхности воды несколько раз. Один прыжок камешка называется "блин", у кого получилось больше "напечь блинов" – тот и выиграл. Некоторые искусники одним броском могут "напечь" до десяти, а то и до двенадцати "блинов". Однако сколько бы камешек не прыгал, он, в конце концов, тонет. Налицо засыпка морей, а, следовательно, и океанов, антропогенным фактором. Иногда к малышам подключаются папаши и, чтобы научить малышей, начинают "печь блины" почём зря. А ведь каждый камешек, брошенный в море, по модели, используемой нашими "учёными", может привести к потоплению Англии. Однако следует признать, что засыпка океана "блинами" дело долгое, т.к. в эту игру на морях можно играть при относительно тихой погоде, когда море спокойное, но таких дней выпадает немного. Или ещё того лучше, возьмут пацаны бутылку, бросят её в море, и давай пулять в неё камнями, чтобы разбить. Да ещё с первого раза не попадут в бутылку, расход камней на одну бутылку достигает десяти, а иногда двадцати штук. Смотрите дет-

ки, не балуйтесь и не кидайте камешков в море. В Америке живёт страшный дядька по имени Эл Гор, вот он как снимет про вас фильм, что вы бросаете камешки в море и хотите потопить Англию. А уж отцы-то надерут вам задницу. Итак, мы рассмотрели антропогенное засыпание океанов человеческими детьми и установили, что факт антропогенного засыпания океанов имеет место быть. А что же взрослые большие дядьки засыпают океан или нет? Засыпают, конечно, и масштабы этой засыпки гораздо больше детской. Иногда, они стоят мосты через морские заливы и насыпают целые островки под мостовые опоры. Кроме того, строят в море всякие волноломные и берегоукрепляющие сооружения. А ещё строят корабли, которые иногда тонут (например "Титаник"). За долгие века этих потонувших кораблей, наверное, накопилось тысяча, а может быть и больше. А ещё тонут не только корабли, но и подводные лодки. Этот фактор засыпания океанов с особенной силой проявляется во время военных действий. Так что лучше не воевать, чтобы не потопить Англию. Но даже если корабли и не тонут, они в значительной своей части погружены в воду и, при модели океана с жёсткими водонепроцаемыми стенками, корабли должны приводить к повышению уровня мирового океана. Про подводные лодки и говорить нечего – потонула она или нет, она всё равно под водой. Ещё бросают с кораблей и берегов всяческий мусор в моря и океаны, например, прохудившиеся вёдра, старые ботинки, битые и небитые бутылки и др. Но,

разумеется, главным виновником засыпания морей и океанов является, конечно же, Голландия, т.к. голландцы строят дамбы в море и осушают отгороженную дамбами территорию. Таким образом, они сокращают суммарный объём океанов и морей, что по модели наших "учёных", должно приводить к существенному росту уровня мирового океана. В последнее время к Голландии присоединился Китай, который хорошо изучил опыт Голландии, и начал строить огромные искусственные острова. Однако справедливости ради, следует признать, что человек не только засыпает моря и океаны, но многое и вытаскивает из морей и океанов. Иногда берёт из морей песок для строительства, иногда роет каналы, например Суэцкий и Панамский, иногда вытаскивает драгоценности с потонувших кораблей, добывает нефть на шельфе. Наконец, главный фактор вытаскивания объёмов из океана, который, по модели наших учёных должен приводить к снижению уровня мирового океана, это конечно вылов рыбы, вытаскивание устриц и морской капусты, ловля омаров, крабов, моржей и тюленей. Я думаю, что антропогенный фактор вытаскивания объёмов из морей и океанов превышает или равен антропогенному фактору засыпания морей. Поэтому, по модели наших "учёных", антропогенный фактор – либо не влияет на уровень мирового океана, либо – способствует снижению его уровня.

Теперь рассмотрим природные факторы засыпания морей и океанов. У этого фактора нет компенсации. Итак, реки на

протяжении десятилетий, веков и тысячелетий, днём и ночью всё несут и несут в море твёрдые частички ила и песка. Ветер каждую секунду выносит в моря и океаны пыль, которая садится на воду и тонет, т. е. засыпает моря и океаны. Таким образом, реки и ветер – это мощнейшие факторы засыпания морей и океанов. Некоторые реки несут столь много твёрдых частиц, что отсыпают в море целые дельты. Дельты – это речные отложения, которые сокращают суммарный объём морей и океанов. Попутно заметим, что наших "учёных" климатологов нисколько не волнует факт засыпания морей речными отложениями и факт выноса ветром в моря и океаны пыли. Они не предлагают установить в низовьях рек фильтры, чтобы перехватывать твёрдые частицы. Хотя по принятой ими модели океана, который наши "учёные" поместили в твёрдые водонепроницаемые стенки, реки и ветер должны способствовать повышению уровня мирового океана, следовательно, должны приводить к всемирному потопу. Теперь рассмотрим результат засыпки океанов и морей природными факторами в смысле, как влияет эта самая засыпка на уровень мирового океана. Рассматривать нечего. Эта пресловутая засыпка мирового океана никак не влияет на его уровень. Некоторые города тысячелетия стоят себе на берегу морей и ничего, не тонут. Впечатление складывается такое, как будто Кто-то приказал воде: "Выше – не подниматься!". Таким образом, модель океана, которую используют наши "учёные" в корне неверна. Где-то я уже отме-

чал (да, точно, в "Политических аспектах…"), что океан не пробирка. Однако, как оказалось, океан и не стакан, а также, наверное, и не тазик. Уж если речная и ветровая засыпка океана за тысячелетия не смогли поднять уровень мирового океана, то и полное таяние льда в Антарктиде, Гренландии, на высокогорных ледниках не сможет привести к повышению уровня мирового океана. Да что там эта пресловутая засыпка, если реки каждую секунду вносят в моря свои кубокилометры жидкой воды, и не могут поднять уровень мирового океана. К этому все настолько привыкли, что не обращают на это никакого внимания. Но по модели океана, которую используют наши "учёные", стабильность уровня океана является обыкновенным чудом. Какой-нибудь сердобольный "учёный" поспешит объяснить мне, что с поверхности морей и океанов происходит испарение воды, потом она конденсируется и выпадает дождём в моря, океаны и на сушу. Та вода, которая выпадает на сушу, питает реки, которые возвращают воду в моря. Ой, только не надо пересказывать мне статью "Кругооборот воды в природе" из учебника "Природоведение" за четвёртый класс. Я ей и в четвёртом классе не особенно верил, тем более, не поверю теперь. Странный у вас получается кругооборот. Ведь ветровая и речная засыпка океанов и морей действовала и в тринадцатом веке, и чтобы уровень не поднимался, надо чтобы в четырнадцатом веке воды испарялось с поверхности морей и океанов больше, чем в тринадцатом, в пятнадцатом веке, надо чтобы воды с

поверхностей морей и океанов испарялось больше, чем в четырнадцатом, в шестнадцатом веке – больше, чем в пятнадцатом, в семнадцатом веке – больше, чем в шестнадцатом и т. д. Эдак мы договоримся до того, что испарение воды зависит не от температуры, а от того, насколько засыпался океан. Кроме того, испарение воды происходит не только с поверхности морей и океанов, но и с поверхности озёр, прудов, болот, рек, из растений и животных, а также при кипении чая. Разновидностью модели океана с твёрдыми водонепроницаемыми стенками является модель расширяющейся Земли, которая расширяется за счёт океанов. Но тогда страшилку о всемирном потопе можно забыть. Однако в настоящее время геологи скептически относятся к идее расширяющейся Земли. Однако посол высокоразвитой цивилизации Иван Васильевич Пономаренко, основываясь на данных высокоразвитой цивилизации, говорит, что Земля-таки расширяется. Ещё одним вариантом модели океана с твёрдыми водонепроницаемыми стенками является океан, который увеличивает свой объем без расширения Земли. Но тогда о всемирном потопе также можно забыть. Геологи знают, что земная кора состоит из каких-то плит. Одни плиты подныривают под другие и, если океан в одном месте расширяется, то в другом сокращается, что говорит о том, что и эта модель – неверна. Таким образом, океан не имеет твёрдых водонепроницаемых стенок. Океан устроен как-то сложнее, чем стакан. Поэтому даже при полном таянии всех льдов и снегов на

Земле потопов не будет. Как же, конкретно, устроен океан? Я не знаю и не собираюсь работать за климатологов. Пусть они в перерывах между своей многотрудной работой (обсуждение квот и подсчёт барышей от их продаж) рассмотрят этот интересный научный вопрос и расскажут нам. Вообще говоря, наука климатология чрезвычайно сложная и трудная для понимания (ниже я постараюсь объяснить – почему). Господа "учёные", занялись бы вы чем-нибудь более простым, понятным и, главное, более безопасным для народов всей Земли, например ядерной или термоядерной физикой. Можно, также, изучать свойства пи-мезонов или, на худой конец, барионов. А если не хотите пи-мезонов, то можно заняться теорией большого взрыва. За эту теорию нобелевские премии выдают. Вон, один американец недавно получил её. СМИ, разумеется, всё переврали и уверяли всех, что он получил нобелевскую премию за "экспериментальное подтверждение теории большого взрыва". Скорее всего, этому американцу выдали нобелевскую премию за экспериментальное определение параметров реликтового излучения. До экспериментального подтверждения теории большого взрыва ещё очень и очень далеко, к счастью. Учёные, конечно, мастера устраивать большие экспериментальные взрывы. Многие, например, ещё помнят большой взрыв в Чернобыле, да и большие взрывы в Хиросиме и Нагасаки не обошлись без учёных. Однако от этих больших взрывов новых вселенных не получилось, а получились одни неприятности, правда, тоже боль-

шие. В теории большого взрыва ещё много нерешённых вопросов. Например, что собственно взорвалось (ведь по определению ничего не было)? Может быть, протояйцо взорвалось? Или эчв (элементарная частица вакуума) или чёрная дыра? Интересен также вопрос, чем взорвали, тротилом или атомной бомбой? Да и кто, собственно, взорвал, ведь террористов тогда не было, или были террористы? Небезынтересны также вопросы, почему взорвалось, для чего взорвалось, и с какой скоростью осколки полетели? А, может быть, никакого большого взрыва и не было, а вначале было Слово? Видите сколько нерешённых вопросов. При ответе на них наши переквалифицированные "учёные" могут получить с десяток, а то и больше нобелевских премий. И при этом не возникает никаких антропогенных "парниковых эффектов", глобальных потеплений и всемирных потопов. Нам, рядовым жителям Земли, всё равно ответите или нет вы на вышеперечисленные вопросы. Климатология же очень сложная наука и вы, будь вы хоть трижды академики, ничего в ней не понимаете и не знаете. Собственно, что мы всё про океан, да про океан. Ответьте на простой и ясный вопрос: "Почему уровень Каспийского моря ниже уровня мирового океана?". Что, Кара-Богаз-Гол испаряет? Так вы его перегораживали, Кара-Богаз-Гол при этом высох, а Прикаспийская низменность при этом отнюдь не потонула. Лучше скажите, что не знаете. Вот и я – не знаю. Я даже знаю больше вас, потому что я знаю, что ничего не знаю, а вы, ничего не зная, думаете,

что знаете всё. А тут ещё недавно (в 2007 году) учёные открыли, что воды на Земле гораздо больше, чем считали раньше. Оказывается, под материками расположены целые океаны воды. Ай, да Платонов, молодец Андрюха, знал ведь, что под землёй есть ювенильные моря. "Как вода попала внутрь Земли, точно не известно – не исключено, что образовалась вместе с планетой. Однако многие исследователи полагают: периодически глубинная вода выходит на поверхность. И наоборот, океанская – та, что снаружи, просачивается вглубь. Говоря научным языком, объем земной гидросферы может меняться. Скорее всего, от подвижек в коре и мантии планеты. Кстати, на дне океана есть странные дырки, из которых ключом бьёт вода с температурой в 400 ^{o}C. Их называют "черными курильщиками". Возможно, "подтекает" та самая вода изнутри. Не исключено, что в глубокой древности подземные резервуары основательно прорвало. И началось катастрофическое извержение горячей солёной воды с паром. Уровень Мирового океана поднялся, а сверху от сконденсированного пара ещё и ливень хлынул – на 40 дней и 40 ночей. Вот и получился Всемирный потоп. А потом воду засосало обратно внутрь. Это значит, по крайней мере, теоретически, что подобное катастрофическое явление может повториться. Вайсешн (это учёный, который открыл эти подземные океаны) пугает, что ниже обнаруженных им океанов – в тех областях земной мантии, которые ещё не обследованы – тоже есть вода. Её объем, по оценкам профессора, может в пять раз

превышать ёмкость всех наружных океанов". Вайсешн пусть нас не пугает, ничего не может повториться, нам обещано, что потопов больше не будет. Однако открытие Вайсешна в корне перестраивает всё представление о гидросфере Земли, которая оказалась явно не стаканом. Это открытие позволит объяснить, почему ветровая и речная засыпка океана не может поднять уровень мирового океана, а также, почему уровень Каспийского моря ниже уровня мирового океана. И, самое главное, что вытекает из открытия Вайсешна, это то, что объём открытых океанов, а, следовательно, и их уровень может изменяться вне зависимости ни от каких антропогенных "парниковых эффектов" и таяний льда. На фоне этого открытия подъём уровня мирового океана на 1,9 мм в год (или даже на 3 мм в год) кажется жалким и неубедительным блефом. Господин Вайсешн, большое Вам человеческое спасибо от имени всего человечества за то, что Вы окончательно развенчали миф о всемирных потопах в результате антропогенного "парникового эффекта" и глобального потепления! Вторым по значению следствием открытия Вайнсешна (найдутся люди, которые поставят это следствие на первое место, я не возражаю, можно и так) является то, что нефть воспроизводится в настоящее время. Подземные океаны являются природными заводами, которые перерабатывают битумоиды в нефть. Запасы же битумоидов в 1200 раз превышают массу мировых запасов нефти и, опять-таки, воспроизводятся как из органики горных пород, так и из водорас-

творённого органического вещества наружных и внутренних океанов. Более того, весьма вероятно (почти наверняка), что нефть опять появится в тех же коллекторах, из которых её уже извлекли. Отсюда, практический совет нефтяникам – не спешите ликвидировать отработанные скважины. Правда, неизвестно, когда появится новая нефть в старых коллекторах: через 30 лет или через 50. Но думаю, что учёные-нефтяники, поразмыслив, смогут ответить и на этот вопрос. И ещё один совет, не бросайте железок в цементируемые отработанные скважины, пожалейте потомков, которые их будут разбуривать. Более, более того, весьма и весьма вероятно (почти и почти наверняка), что нефть есть под каждым бассейном каменного угля, если ещё ниже, расположен подземный океан. Выделять же подземные океаны можно сейсморазведкой. Вайсешн, по всей видимости, и не подозревает, какие следствия следуют из его открытия. Таким образом, нефти на самом деле гораздо больше, чем прогнозируют самые смелые и оптимистические прогнозы, что ликвидирует Главную негласную задачу киотского протокола (см. "Политические аспекты…). "Учёные" же уже раз ошиблись в своих прогнозах, они прогнозировали, что запасов нефти хватит только до 1980 года. Об этих прогнозах многие забыли. Однако нефть не кончилась ни в 1981 году, ни, как видите, в 2007.

Рост биомассы Земли

В последнее время сторонники антропогенного "парникового эффекта" всё чаще начинают ссылаться на В.И. Вернадского, говоря, что постановка вопроса об антропогенном "парниковом эффекте" – это новый этап во взаимодействии природы и человека, комплексный и всесторонний подход к проблеме и прочий вздор. Типа того, что жив бы был Вернадский – он был бы с нами, т. е. давят авторитетом. Кстати, о Вернадском. Характерно, что сам Вернадский нигде в своих работах и докладах не ставил вопросов ни об антропогенном "парниковом эффекте", ни о глобальном потеплении, ни о "всемирном" потопе, хотя, несомненно, он был в этих вопросах крупнейший профессионал, как основоположник науки о биосфере, что о многом говорит. Эти вопросы поставили и подняли шумиху Аррениус и Будыко, современники Вернадского. Во-вторых, с кем бы был Вернадский неизвестно, и доказать или опровергнуть, с вами он был бы, или с нами, никак невозможно. В-третьих, с вами, или с нами был бы Вернадский вопрос интересный, может быть для библиографов Вернадского, но нас интересует, прежде всего, не этот вопрос, а истина. Вернадский, как бы не был велик этот человек, был только человек, а человекам свойственно ошибаться. Ошибались все без исключения великие учёные: и Ньютон, и Эйнштейн, и Вернадский. Причём, чем крупнее учё-

ный, и тем, следовательно, выше его авторитет, тем труднее потомкам преодолеть заблуждения великого учёного. Однако вернёмся к Вернадскому. Я, например, вижу в его учениях два неверных построения. Первая ошибка, не очень значительная, это его закон постоянства биомассы планеты. Сам Вернадский называл его законом константности, считая, что количество живого вещества на Земле является величиной постоянной (константой). Это что же, если, например, в Сибири сгорел лес, и за два дня выгорело 100 га, то в те же два дня должно появиться 100 га леса где-нибудь в Канаде. Нет такого закона. Или неужели в Карбоне, на который приходится пик углеобразования, была такая же биомасса как в Силуре, когда угля не образовывалось? Иной "учёный" скажет, что закон константности относится к определённому геологическому периоду. Но, во-первых, сам Вернадский такого не говорил, а во-вторых, были ли эти самые геологические периоды? Вы, что же, господа, считаете, что игуанодон в один прекрасный Пермский вечер, заснул и проснулся уже в Триасе. Или вы думаете, что геохронологические таблицы были повсюду развешены в Неогене и мамонты ходили и сверялись с ними – не наступил ли Антропоген? Не пора ли вымирать? На самом деле геохронологическая таблица есть в вашей голове и в книгах, а в природе их не было. Геохронологическая таблица – это только модель, а жизнь многограннее любых моделей. И потом, мой первый пример, о горении леса, можно отнести к любому периоду. Иной "учёный" ска-

жет, что закон "константности" относится к обычным дням, а не к катастрофическим. Но тогда, это не закон, т. к. закон всемирного тяготения действует всё время, вне зависимости от того горит, или не горит лес. Кроме того, горение леса не нашей планете – это её естественное состояние (об этом я уже где-то писал). Вот сейчас, читатель, читаешь ты эти строки, а где-то лес горит. Сейчас войдём в любую поисковую машину и посмотрим. Так, пожалуйста, "77 гектаров леса сгорело в Херсонской области". (Заметка от 7 июня 2007 года). Таким образом, закон "константности" не действует ни на протяжении всей геологической истории, ни в пределах одного периода, ни при катастрофах, ни в обычные дни и биомасса может, как расти, так и снижаться в зависимости от условий. И если появились условия для роста биомассы, то она и будет расти, а если появятся условия для снижения биомассы, то она будет снижаться. Иное дело, что углекислый газ от сгоревшего херсонского леса никуда не делся и из него потенциально может получиться прирост биомассы картошки где-нибудь в Калифорнии. "Вот, вот, – обрадовано воскликнет "учёный" климатолог, – Это-то Вернадский и имел в виду". Но тогда так надо и говорить, а не выводить какой-то закон "константности". Я уже отмечал, что горение леса на нашей планете – это перераспределение углекислого газа за счёт леса в пользу поля (см. "Политические аспекты…") и потенциальная возможность ещё не означает, что это обязательно произойдёт. Херсонский углекислый газ мо-

жет попасть в гашеную известь, которую наделал и разбросал зачем-то человек. От этого масса, сгоревшей херсонской биомассы не восстановится. Хотя и я думаю, что Вернадский что-то, такое и имел в виду (перераспределение биомассы), но нечётко сформулировал свою мысль. Разумеется, ни доказать этого, ни опровергнуть – невозможно. Мракобесы же из Киото, взяли этот "закон" "константности", на вооружение и уверяют всех, что, несмотря на то, что человек продуцирует много углекислого газа, биомасса планеты не растёт. Причём, не объясняют, почему не растёт. Наверное, Вернадский запретил.

Ноосфера

Вторая ошибка Вернадского, которую человечество будет расхлёбывать весь XXI век и, может быть, часть XXII – это, конечно же, учение о ноосфере (сфере разума), как высшей форме развития биосферы. По аналогии у Маркса: «Коммунизм – высшая форма развития производительных сил». К сожалению, сам Вернадский не дал чёткого определения, что он понимал под ноосферой. От этого возникла небольшая путаница, т.к. некоторые отождествили ноосферу, и до сих пор отождествляют, с геологическим периодом, в котором появился человек, т.е. с Антропогеном, но тогда зачем вводить новый термин. Вернадский, определённо, имел в виду не это. Так Вернадский писал: ***"Ноосфера есть новое геологическое явление на нашей планете. В ней впервые человек становится крупнейшей геологической силой. Он может и должен перестраивать своим трудом и мыслью область своей жизни, перестраивать коренным образом по сравнению с тем, что было раньше".*** Правильно трактует новый термин "ноосфера" Будыко (1982): ***"Этот термин можно понимать буквально главным образом для будущего, когда воздействия человека на биосферу станут полностью преднамеренными и направленными на поддержание оптимального для человеческого общества состояния биосферы".*** Справедливости ради, следу-

ет отметить, что понятие "ноосфера" впервые введено в науку французским философом Ле Руа в 1927 году. (Наверное, поэтому Вернадский и не дал определения этому понятию). Ле Руа считал, что ноосфера идёт на смену стихийно складывающейся и стихийно функционирующей биосфере. Итак, говоря проще, "сфера разума" – это осознанное вмешательство человека в биосферу с целью её улучшения, или ликвидации прежних неразумных неосознанных вмешательств. Так вот, осуществить это невозможно в принципе, т.к. нет, и не может быть разработан или создан, во-первых, критерий разумности вмешательства, во-вторых, вмешиваясь сознательно в биосферу, мы тем самым, ликвидируем базу сравнения. Неосознанность (стихийность) – лучший регулятор, т.к. за неразумность неосознанного вмешательства в биосферу, человек всегда чем-то платит (чем-то осознанно или не осознанно жертвует), а потом выбирает: готов ли он и дальше жертвовать этим или нет. Чаще всего, какое-то время человек готов жертвовать, потом наступает момент, когда он перестаёт жертвовать и тогда что-то меняет. Неосознанное вмешательство в биосферу никогда не делается с целью улучшить её, или с целью исправить недостатки прежних неосознанных вмешательств, всегда у неосознанного вмешательства другая цель. Иначе и быть не может, человек не может жить, не вмешиваясь в биосферу, являясь её частью. Кроме того, неразумность неосознанного вмешательства никогда не носит глобального и всеохватывающего характера.

Например, вы решили построить на реке гидроэлектростанцию для выработки электроэнергии. Для этого вы построили плотину. В то время вас интересовала только электроэнергия, хотя вы понимали, что вы затрудните себе судоходство (надо строить шлюзы) и зальёте пахотные земли. Это – осознанная жертва, но какое-то время вас это устаивало. Однако позже учёные придумали новый способ производства энергии, себестоимость которого, ниже, чем на вашей гидроэлектростанции (например, освоили термоядерный синтез). За то же время в районе вашей электростанции увеличилось народонаселение, а расширить сельскохозяйственное производство вы не можете из-за отсутствия свободных площадей. Кроме того, вас перестала устаивать пропускная способность ваших устаревших шлюзов. Кроме, кроме того, ваше мелкое рукотворное "море" сначала заросло водорослями, потом завелась какая-то бактерия, рукотворное "море" стало "гнить", рыба подохла, не только в "море" но и в реке, да и вонища сильная. Это – не осознанная жертва, т. к. при начале строительства станции вы не знали, что это произойдёт. Всего предусмотреть невозможно, но к этому надо стремиться. Что надо сделать? Правильно – ликвидировать плотину и решить, как использовать здание гидроэлектростанции, если это целесообразно, или ликвидировать и его. Почему надо это сделать? Не для того, чтобы ликвидировать прежнее "неразумное" вмешательство, а для того, чтобы изыскать свободные площади для сельскохозяйствен-

ного производства и улучшить судоходство. При этом рукотворное мелкое "гнилое" море ликвидируется само, и вонища исчезнет, а электроэнергию вы теперь получаете из другого источника. То есть, вы не ставите целью улучшить биосферу, которую в своё время ухудшили, а опять-таки решаете конкретные хозяйственные задачи, и опять-таки чем-то жертвуете за это. Чем? Вы сознательно жертвуете прошлым трудом предков. Это тяжело. Поэтому на крутом берегу обновлённой реки, где прежде была электростанция, надо поставить обелиск со словами благодарности предкам: "Здесь (с такого-то по такой-то год) стояла электростанция, построенная нашими предками. Спасибо вам большое за электроэнергию, она нам очень помогла, и простите нас. Вечная вам память!" А также, рядом с обелиском надо построить музей, экспозиции которого будут включать макет электростанции, рассказы и фотографии о людях строивших и эксплуатировавших электростанцию. Сюда вы будете привозить туристов и с гордостью рассказывать им, какими героическими людьми были ваши предки. И ничего нет трагического в том, что вы ликвидировали прошлый труд предков. Разумное в прошлом решение построить электростанцию стало неразумным в новых условиях. Кроме того, старик Гегель сказал: "достойно гибели всё то, что существует". Диалектика, знаете ли. Если же вы не будете делать этого (ставить обелиск и строить музей), а будете говорить: "Наши предки – козлы, построили зачем-то плотину, рукотворное море гни-

ёт и воняет, они нечего не смыслили в экологии и биосфере, нам теперь приходится ломать то, что они тут наворотили", то вы сами будете вонючими и гнусными козлами. И, впоследствии, ваши потомки так вас и обзовут, когда на той же реке, в том же самом месте решат, что для их каких-то неизвестных нам нужд, им здесь необходима плотина, которая здесь была построена прадедами и дедами, а козлы –отцы зачем-то её разрушили. Причём, очень часто для исправления первого неосознанного вмешательства в биосферу не нужна никакая жертва. Разберём второй пример. Вы решили построить сталелитейный завод. При этом вы понимаете, что при производстве стали, у вас будет образовываться шлак, который является отходом вашего производства. Под отвал шлака вы отчуждаете землю (осознанная жертва) и начинаете работать. Первое время, всё идёт хорошо сталь продаётся, отвал растёт. Но потом вас начинают прессинговать природоохранные органы: увеличивают плату за отчуждение земли под отвал и вводят штрафы за вывоз шлака. Всё увеличивающаяся плата за отчуждение земли и штрафы за складирование отходов "съедают" часть вашей прибыли. Отвал становится вашей "головной болью". Кроме того, недовольно население, говоря, что отвал воняет. Вы лихорадочно соображаете – что же делать? Нанимаете прикладных учёных-строителей, они исследуют ваш отвал и определяют, что ваш отвал является ценным сырьём для строительной индустрии, проводят маркетинг и находят первого потребителя. На пер-

вых порах, вы готовы отдавать шлак из отвалов даром, или за символическую цену, вам всё равно это выгодно, т. к. перемещение шлака в отвал и его складирование заложено в себестоимости стали, а у вас уменьшается плата за отчуждение земли и плата за складирование отходов. Потом появляется второй потребитель, спрос на шлак растёт, складывается "нормальная" цена. Ваш отход (шлак) превратился во второй товар. И вы в одном технологическом процессе теперь делаете два товара. Шлаковая гора сокращается в объёме, платы и штрафы снижаются, прибыль – растёт. Таким образом, для исправления исходного вмешательства в биосферу вам уже не потребовалось чем-то жертвовать (как в первом примере). Так всегда происходит, если вы отход (анти товар) превращаете в товар. Теперь перейдём к конкретному примеру. В последнее время стало наблюдаться необычное явление, которое раньше не наблюдалось: вдоль некоторых рек Западной Европы, иногда, при высоких весенних паводках, реки стали затоплять города, причём, разливы рек почему-то не затрагивали сельхозугодия. Разумеется, во всём обвили антропогенный "парниковый эффект" и, опять-таки, разумеется, не объяснили механизм этого влияния. Это понятно – сейчас чтобы не произошло – виноват антропогенный парниковый эффект (см. "Политические аспекты…"). На самом деле произошло следующее. Для того чтобы изыскать дополнительные земельные ресурсы для сельскохозяйственного производства западноевропейцы обваловали бе-

рега рек, чтобы не пускать паводковые воды на заливные луга. Эти луга превратили в пашню, и выращивают там капусту, морковку, пшеницу и прочее. Однако во время высоких паводков, воде-то куда деваться? Вот она и прёт в города. Люди получили то, что хотели: земли и сельскохозяйственную продукцию. Периодически затопляемые города – это их жертва за прирост продукции. Теперь им решать – будут они мириться с этим или нет, а не валить всё на антропогенный "парниковый эффект". Или ещё один пример, идёте вы по какому-нибудь городу, например, да хотя бы по Запорожью. Проходите мимо ферросплавного завода и видите, что на его территории горят факелы, в которых сжигается попутный газ ферросплавного производства. Если раньше эти факелы вызывали у вас чувство удовлетворения, энтузиазма и гордости: "Смотри-ка, какие мы молодцы, построили такой завод, он "крутится", работает, даёт продукцию". То сейчас эти факелы вызывают у вас злость и раздражение: "Что они тут все с ума посходили, что ли? Россия увеличила цену на газ, может быть – ещё повысит, а у них тут газ горит". У вас уже произошёл сдвиг в сознании. Причём, вы думаете не о том, что бессмысленное сжигание попутного газа увеличивает содержание парниковых газов в атмосфере Земли, вызывает антропогенный "парниковый эффект" и глобальное потепление, которое приводит к всемирному потопу. А о том, что фактически горят деньги. Эти деньги не ваши, но они, как бы немножко и ваши. Вы уже осознаёте, что жертва,

которую вы дали при строительстве завода, когда вас интересовали только ферросплавы, перестала вас удовлетворять. Вы уже понимаете, что факелы попутного газа ферросплавного производства, доменного производства, крекинга нефти и другие должны гореть с пользой. Это первый признак того, что так оно и будет. Итак, мы рассмотрели несколько неосознанных вмешательств в биосферу, которые обращаются в сфере производства, и установили, что в них нет ничего страшного, ужасного и фатального. Иначе и быть не может. Мы каждый миг своей жизни вмешиваемся в биосферу. Когда, например, едим кусок хлеба, потому что у кого-то нет этого куска, и он умирает от голода. Когда идём по лугу, потому что давим насекомых. Когда мочимся, потому что при этом изменяем кислотно-щелочной баланс. Когда работаем, потому что что-то производим. Когда спим, потому что выдыхаем углекислый газ, который приводит к росту содержания углекислого газа, который вызывает антропогенный "парниковый эффект", который в свою очередь, приводит к глобальному потеплению, которое уже в свою очередь приводит к всемирному потопу. Впрочем, это (выдыхаем углекислый газ), мы делаем и во всех вышеперечисленных случаях. Когда мы выступаем в парламенте и говорим умные или неумные речи, мы вмешиваемся в окружающую среду, потому что по нашим речам принимаются решения и что-то делается или не делается. Когда пишем стих, мы вмешиваемся в окружающую среду, и т. д. Даже умерев, мы вмеши-

ваемся в окружающую среду, потому что наш труп является основой других форм жизни. Вмешивается ли Вернадский в окружающую среду? Вмешивается, потому что мы учимся у него и разбираем его ошибки, чтобы их исправить. Вмешивается ли Александр Великий в окружающую среду? Вмешивается, потому что его воины, в горячке боя, убили предка величайшего человека в истории человечества, и он не родился. Вмешивается ли Нобель в окружающую среду? "Ещё как", – скажет любой лауреат нобелевской премии. Вмешивается ли Иван Иванович Иванов, который жил в XVII веке, в окружающую среду? Вмешивается, потому что к настоящему времени из его чресл появился целый народец и т. д. Таким образом, мы каждый миг вмешиваемся в биосферу, потому, что мы и есть, в значительной мере и, прежде всего, эта самая биосфера. Эта биосфера создана для нас. Теперь оставим неуместную патетику и рассмотрим "ноосферные" деяния человека. По ходу дела, нам понадобится оппонент, поэтому, чтобы не закавычивать диалог с ним, присвоим ему имя – "Профессор". По определению, которое я дал выше, *"ноосфера" – это осознанное вмешательство человека в биосферу с целью её улучшения,*

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, купив полную легальную версию на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.