



АССОЦИАЦИЯ
АНТИМОНОПОЛЬНЫХ
ЭКСПЕРТОВ



ФАС России

ОЛЕГ МОСКВИТИН
МАРЬЯНА МАТЯШЕВСКАЯ
ДАРЬЯ ОГНЕВСКАЯ
КОНСТАНТИН АЛЕШИН

ОБЗОР ПРАКТИКИ
РАССМОТРЕНИЯ
ЖАЛОБ НА
РЕШЕНИЯ И
ПРЕДПИСАНИЯ
УФАС РОССИИ ЗА I
КВАРТАЛ 2019
ГОДА

12+

**Константин Николаевич Алешин
Марьяна Игоревна Матяшевская
Дарья Владимировна Огневская
Олег Андреевич Москвитин**

**Обзор практики рассмотрения
жалоб на решения и
предписания УФАС России
за I квартал 2019 года**

*http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=43416964
SelfPub; 2019*

Аннотация

Представляем вашему вниманию подготовленный коллективом Ассоциации и ФАС очередной обзор практики рассмотрения жалоб на решения и предписания управлений Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации, поданных в порядке части 6 статьи 23 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции». В документе рассматриваются наиболее актуальные позиции Президиума и Апелляционных коллегий ФАС, на которые будут

ориентироваться антимонопольные органы при рассмотрении аналогичных и схожих дел.

**Обзор практики рассмотрения жалоб на решения
и предписания управлений Федеральной антимоно-
польной службы, поданных в порядке части 6 статьи
23 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ
«О защите конкуренции»
за первый квартал 2019 года**

**Решение Апелляционной коллегии ФАС России от
28 января 2019 г. по делу № 176/05**



**Аннотация: доказывание антиконкурентного со-
глашения возможно при наличии совокупности толь-
ко косвенных доказательств. Одним из таких дока-**

зательств антиконкурентного соглашения может служить закупка Заказчиком товара у единственного поставщика в отсутствие подтверждения экономическо-производственной целесообразности проводимых закупок, а также в отсутствие обоснования срочной необходимости в товаре.

Суть дела:

Апелляционной коллегией ФАС России была оставлена без удовлетворения жалоба Заказчика на [решение](#) Ростовского УФАС России от 10 октября 2018 г. о признании Заказчика и Общества нарушившими [пункт 3 части 4 статьи 11](#) Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Предыстория разбирательства:

Решением Ростовского УФАС России в действиях Заказчика (хозяйствующий субъект, осуществляющий деятельность по теплоснабжению) и Общества установлено нарушение [пункта 3 части 4 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции в части заключения и участия в соглашении, которое привело к ограничению конкуренции, путем создания другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок при проведении закупок угольной продукции для нужд филиала Заказчика.

Так, в ходе рассмотрения дела № 176/05 Комиссией Ро-

стовского УФАС России было установлено, что в августе 2017 г. Заказчиком инициировано проведение закупочной процедуры в форме открытого запроса предложений с целью приобретения угольной продукции. Начальная (максимальная) цена была определена в размере 185,9 млн.руб.

Несмотря на наличие поданных 4 заявок, включая заявку Общества, Заказчик в сентябре 2017 г. отказался от проведения закупки «в связи с возникшей необходимостью». При этом ценовое предложение Общества предусматривало снижение на 0,1% от НМЦК.

Также в сентябре 2017 г. Заказчиком повторно размещено извещение о проведении закупочной процедуры на поставку угольной продукции. Победителем признано Общество с ценовым предложением 158 072 188,00 руб.

В ноябре 2017 г. решением Ростовского УФАС России по делу № 2080/05 было установлено нарушение Заказчиком пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в части нарушения порядка определения победителя указанных торгов.

В частности антимонопольным органом было установлено, что заявка Общества содержала существенные недостатки и подлежала отклонению, как несоответствующая требованиям закупочной документации. Заказчику было выдано предписание об отмене протокола подведения итогов и проведении повторной процедуры рассмотрения заявок.

В декабре 2017 г. в рамках исполнения предписания За-

казчиком опубликовано уведомление об отмене закупочной процедуры «в связи с возникшей необходимостью». При этом повторная процедура рассмотрения заявок не проводилась.

17 октября 2017 г. (в период рассмотрения дела № 2080/05) Заказчиком была размещена информация о проведении закупки угольной продукции у **единственного поставщика**. В качестве обоснования проведения закупки у единственного поставщика и невозможности проведения конкурентной процедуры отбора контрагента Заказчиком указано на наличие «обоснованной срочной потребности» в продукции.

27 октября 2017 г. между Заказчиком и Обществом был заключен договор на сумму 55 млн. руб.

При этом 11 октября 2017 года, то есть до определения Заказчиком в качестве единственного поставщика между Обществом и Обществом-2 договор поставки угольной продукции, указав в условиях договора в качестве грузополучателя Заказчика.

В декабре 2017 г. Заказчиком проведена очередная закупка угольной продукции у этого же единственного поставщика на сумму 125 млн. руб.

Таким образом, общая сумма заключенных между Обществом и Заказчиком договоров составила практически начальную цену контракта при проведении первой конкурентной закупки в августе 2017 г.

Антимонопольным органом установлено, что Заказчиком в адрес трех хозяйствующих субъектов, включая Общество и Общество-2, были направлены запросы о возможности поставки угольной продукции. Источник информации о третьем хозяйствующем субъекте Заказчик не смог пояснить. При этом в адрес Заявителя запрос не направлялся. Кроме того, в материалах дела содержатся ссылки на результаты оперативно-розыскных мероприятий, проведенных УФ-СБ по Ростовской области (в том числе о том, что запрос в адрес Общества-2 фактически не направлялся, а сформированная им цена была обусловлена просьбой Общества).

Принимая во внимание, что стоимость угольной продукции оказывает существенное влияние на размер тарифа на тепловую энергию, антимонопольным органом установлено, что в случае проведения конкурентных процедур размер экономии мог бы составить около 20 млн. руб.

По результатам рассмотрения дела в действиях Заказчика и Общества установлен факт достижения и реализации антиконкурентного соглашения, что привело к ограничению конкуренции, путем создания другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок при проведении закупок угольной продукции для нужд филиала Заказчика.

Результаты рассмотрения дела Коллегиальным органом:

Подтверждая правомерность выводов Ростовского УФАС России, Апелляционная коллегия отметила, что Федеральный закон от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ), не ограничивая заказчиков в их правах по выявлению поставщиков товаров, работ, услуг, отвечающих требованиям заказчиков путем проведения закупки избранным способом, предусматривает в качестве одного из принципов – отсутствие ограничения конкуренции при проведении закупки.

Исходя из целей развития добросовестной конкуренции, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, определенных Законом № 223-ФЗ, торги являются приоритетным способом закупки (указанной позиции также придерживается Минэкономразвития России в [письме](#) от 15 июня 2016 г. № ОГ-Д28-7314).

При этом анализ конкурентных закупочных процедур, проведенных Заказчиком, показал, что в рамках указанных закупок существовала конкуренция за право заключения договора поставки угольной продукции. Соответственно, при определении поставщика путем проведения конкурентной процедуры, в ней также могло принять участие несколько лиц.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.