

И.Е. МИХЕЕВА

# ПРОЦЕНТЫ И ИНЫЕ ПЛАТЕЖИ ПО КРЕДИТНОМУ ДОГОВОРУ

Монография

ЮСТИЦ  ИНФОРМ



при поддержке Ассоциации  
региональных банков России

Ирина Михеева

**Проценты и иные платежи  
по кредитному договору**

«Юстицинформ»

2019

УДК 34:347.4  
ББК 67.404.2

**Михеева И. Е.**

Проценты и иные платежи по кредитному договору /  
И. Е. Михеева — «Юстицинформ», 2019

ISBN 978-5-7205-1549-2

Настоящая работа посвящена правовому анализу влияния принципа добросовестности на поведение кредитора при взыскании процентов и иных платежей по кредитному договору. Автор рассматривает вопросы о правовой природе процентов за пользование кредитом, их отличие от процентов, предусмотренных ст. 395 ГК РФ; о размере процентной ставки; о мерах по ограничению ростовщических процентов; о порядке изменения процентной ставки по соглашению сторон и в одностороннем порядке; о сроках и порядке начисления и уплаты процентов; об особенности начисления процентов при банкротстве заемщика; вопросы субсидирования процентной ставки. Исследуется соотношение понятий «комиссии» и «иные платежи» по кредитному договору. Работа представляет интерес для сотрудников юридических, финансовых, методологических и бизнес-подразделений кредитных и микрофинансовых организаций, а также для заемщиков – организаций и частных лиц.

УДК 34:347.4

ББК 67.404.2

ISBN 978-5-7205-1549-2

© Михеева И. Е., 2019  
© Юстицинформ, 2019

# Содержание

Глава I	6
§ 1. Принцип платности при кредитовании	6
§ 2. Принцип добросовестности при взыскании платежей по кредитному договору	8
§ 3. Взаимосвязь принципов платности и добросовестности при кредитовании	10
Глава II	12
§ 1. Правовая природа процентов за пользование кредитом	12
1. Понятие процентов по кредитному договору	12
2. Отличие процентов как платы пользование кредитом от процентов, предусмотренных ст. 395 ГК РФ	13
§ 2. Согласование размера процентной ставки	15
1. Размер процентной ставки как существенное условие кредитного договора	15
2. Предельное значение размера процентной ставки	17
Конец ознакомительного фрагмента.	22

**И.Е. Михеева**  
**Проценты и иные платежи**  
**по кредитному договору**

*Автор выражает благодарность **Вадиму Гурамовичу Шубенину**, к.и.н., начальнику управления Юридического департамента ЮниКредитБанка за консультирование и рекомендации при работе над монографией, что позволило исследовать наиболее актуальные вопросы, возникающие в банковской практике.*

© ООО «Юстицинформ», 2019

# Глава I

## Принципы платности и добросовестности при кредитовании

### § 1. Принцип платности при кредитовании

В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 1 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (далее – ФЗ «О банках и банковской деятельности») кредитные организации вправе размещать привлеченные во вклады денежные средства физических и юридических лиц от своего имени и за свой счет на условиях платности.

Кредитный договор – главный инструмент размещения кредитными организациями денежных средств на условиях платности. Платность выступает одним из основных принципов кредитования, выделяемых в теории банковского права, наряду с принципами «возвратность» и «срочность»<sup>1</sup>. Получение платы является **условием предоставления** заемщику денежных средств по кредитному договору, кредит не может быть выдан бесплатно, что следует из определения понятия «кредитный договор», предусмотренного п. 1 ст. 819 ГК РФ.

Как писал Д.И. Мейер «вознаграждение займодавца со стороны должника обыкновенно определяется процентами с занятой суммы и тогда называется ростом»<sup>2</sup>.

В действующей с 01 июня 2018 года редакции п. 1 ст. 819 ГК РФ предусмотрено, что заемщик по кредитному договору обязуется уплатить кредитору **как проценты** за пользование денежными средствами, **так и иные платежи**, в том числе связанные с предоставлением кредита. В ст. 29 ФЗ «О банках и банковской деятельности» установлено правило о возможности взыскания с заемщиков комиссионного вознаграждения. Таким образом, платность по кредитному договору может реализовываться путем уплаты заемщиком не только процентов за пользование кредитом, но и иных платежей, комиссий. При этом, как уже было отмечено, уплата процентов за пользование денежными средствами по кредитному договору является обязательной в силу закона. При буквальном толковании п. 1 ст. 819 ГК РФ аналогичный вывод можно было бы сделать и об обязательности уплаты иных платежей. Однако представляется, что данное правило может быть обязательным только в том случае, если условие об иных платежах будет согласовано сторонами в кредитном договоре, поскольку законом не установлены виды таких платежей, их размер, а также услуги, за которые они могут взыскиваться<sup>3</sup>.

Согласно ст. 5 ФЗ «О банках и банковской деятельности» при заключении договоров кредитные организации и их клиенты вправе самостоятельно определять конкретный перечень осуществляемых кредитными организациями банковских операций и оказываемых ими услуг, за которые взимается отдельная плата, а также их стоимость и необходимые условия их осуществления (оказания).

---

<sup>1</sup> Проблемы правового регулирования банковского кредита. Учебник для студентов магистратуры, специалитета и аспирантуры юридических вузов / отв. ред. Л.Г. Ефимова. – М.: Проспект, 2017 – 464 с.

<sup>2</sup> Мейер Д.И. Русское гражданское право (в 2 ч.). По исправленному и дополненному 8-му изд., 1902. Изд. 3-е, испр. М.: Статут, 2003. – 831 с. (Классика российской цивилистики).

<sup>3</sup> Прим. автора: Следует отметить, что правила ГК РФ об иных платежах в большей мере касаются заемщиков-субъектов предпринимательской деятельности, т. к. в отношении заемщиков – граждан ФЗ «О потребительском кредите (займе)» законодатель установил в ст. 6.1 запрет на взимание кредитором вознаграждения за исполнение обязанностей, возложенных на него нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также за услуги, оказывая которые кредитор действует исключительно в собственных интересах и в результате предоставления которых не создается отдельное имущественное благо для заемщика. При этом в пп. 9 п. 4 ст. 5 указанного закона предусмотрено, что в общих условиях должны быть указаны «виды и суммы иных платежей заемщика по договору потребительского кредита (займа)», что не исключает платежи за иные услуги.

Таким образом, законодателем условия о размере процентной ставке и об иных платежах переданы на усмотрение сторон. При этом тот факт, что кредитор, являясь профессионалом в банковской сфере, первоначально устанавливает предельные значения процентной ставки и иных платежей, а также порядок их изменения, предопределяет неравенство договорных возможностей сторон и возможность недобросовестного поведения со стороны кредитора, и обуславливает необходимость дополнительного регулирования поведения кредитора при установлении платежей по кредитному договору. При отсутствии специальных норм таким ограничителем являются положения ГК РФ о недопустимости недобросовестного поведения сторон (злоупотребления правом).

## § 2. Принцип добросовестности при взыскании платежей по кредитному договору

Согласно п.п. 3, 4 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать **добросовестно**, никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. Не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, **а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом)**.

В свете данного определения следует согласиться с авторами, которые признают, что добросовестность, обретая статус правовой нормы, наполняется правовым содержанием, тем самым позволяет признать ее общим принципом гражданского права<sup>4</sup>. Таким образом, можно сделать вывод о том, что добросовестность как принцип закреплена в законе.

Однако вопрос о конкретном содержании принципа добросовестности представляется непростым, поскольку введенные законодателем требования к добросовестному поведению сторон имеют оценочный характер, и по-разному могут быть истолкованы на практике.

Вместе с тем суды в своих разъяснениях в определенной степени восполняют имеющиеся в законе пробелы при разрешении конкретных споров.

Так, в судебной практике уже выработаны правовые позиции для отдельных видов гражданских правоотношений, в частности для банковских правоотношений. Президиум ВС РФ в Обзоре судебной практики по делам, связанным с защитой прав потребителей финансовых услуг, утвержденном 27.09.2017 (далее – Обзор ВС РФ от 27.09.2017), обратил внимание, что «сфера финансовых услуг, оказываемых банками и иными организациями, в настоящее время характеризуется, с одной стороны, ростом числа оказываемых населению услуг, а с другой – наличием рисков, сопряженных в том числе с **не всегда добросовестным поведением участников финансового рынка**»<sup>5</sup>.

В части определения характеристик добросовестного поведения Пленумом ВС РФ были даны следующие характеристики: «оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации»<sup>6</sup>.

Относительно предоставления кредитором информации заемщику, важным, по мнению судов, является порядок раскрытия кредитной организацией получателю услуги информации, а также сроки и последовательность предоставления такой информации, что в большей степени касается граждан-заемщиков.

При рассмотрении споров по кредитным договорам (договорам займа) суды неоднократно отмечали необходимость оценки добросовестности поведения сторон с учетом принципа свободы договора. Так, в Обзоре ВС РФ от 27.09.2017 суд отметил, что «принцип сво-

---

<sup>4</sup> См., например: Назарова М.К. Принцип добросовестности в гражданском праве. Перспективы государственно-правового развития России в XXI веке. // Материалы Всероссийской научно-теоретической конференции адъюнктов, курсантов и слушателей вузов МВД России, аспирантов и студентов образовательных организаций, посвященной 55-летию Ростовского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации. Ростов-на-Дону: Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2016. С. 125.

<sup>5</sup> Обзор судебной практики по делам, связанным с защитой прав потребителей финансовых услуг (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.09.2017).

<sup>6</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.15 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

боды договора в сочетании с принципом добросовестного поведения участников гражданских правоотношений не исключает обязанности суда оценивать условия конкретного договора с точки зрения их разумности и справедливости, с учетом того, что **условия договора займа, с одной стороны, не должны быть явно обременительными** для заемщика, а с другой стороны, они должны учитывать интересы кредитора как стороны, права которой нарушены в связи с неисполнением обязательства»<sup>7</sup>.

Кроме того, Верховным Судом Российской Федерации разъяснено, что «при разрешении споров, возникающих из договоров, в случае неясности условий договора и невозможности установить действительную общую волю сторон с учетом цели договора, в том числе исходя из текста договора, предшествующих заключению договора переговоров, переписки сторон, практики, установившейся во взаимных отношениях сторон, обычаев, а также последующего поведения сторон договора (ст. 431 ГК РФ), толкование судом условий договора должно осуществляться в пользу контрагента стороны, **которая подготовила проект договора либо предложила формулировку соответствующего условия.**

**Пока не доказано иное, предполагается, что такой стороной было лицо, являющееся профессионалом в соответствующей сфере, требующей специальных познаний (например, банк по договору кредита, лизингодатель по договору лизинга, страховщик по договору страхования и т. п.)»<sup>8</sup>.**

Соответственно, кредитные организации, как правило, использующие типовые формы кредитных договоров, несут риск толкования спорных условий таких договоров, в т. ч. о платежах, не в их пользу.

---

<sup>7</sup> Пункт 9 Обзора судебной практики по делам, связанным с защитой прав потребителей финансовых услуг (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.09.2017).

<sup>8</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах» // Вестник ВАС РФ. 2014. № 5. май.

### § 3. Взаимосвязь принципов платности и добросовестности при кредитовании

Взаимосвязь принципов платности и добросовестности привносит свои особенности в реализацию положений кредитного договора о платежах. Вопрос о соотношении указанных принципов является ключевым, поскольку позволяет ответить на многие вопросы, возникающие в судебной практике.

Во-первых, при определении способов защиты прав заемщика.

Влияние взаимосвязи принципов платности и добросовестности при осуществлении кредитования проявляется при выборе способов защиты прав. Как отмечает Е.Е. Богданова, «восстановление нарушенного субъективного гражданского права может осуществляться как путем применения собственно способов защиты, так и мер гражданско-правовой ответственности»<sup>9</sup>. При недобросовестном поведении кредитора, заемщик может обратиться в суд, например, с требованием об оспаривании условий о размере процентной ставки и иного платежа; изменении процентной до рыночного значения; потребовать у суда отказать кредитору во взыскании процентов и других платежей; потребовать взыскания с кредитной организации обратно процентов и иных платежей, уплаченных кредитору, а также потребовать уплаты процентов за незаконное пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ, если будет установлено, что проценты за пользование кредитом и иные платежи были взысканы с заемщика незаконно.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (ст. 56 ГПК РФ, ст. 65 АПК РФ).

Во-вторых, при совершенствовании банковского законодательства.

С.Н. Братусь под принципами предлагал понимать «...ведущее начало, закон данного движения материи или общества, а также явлений, включенных в ту или иную форму движения»<sup>10</sup>. При этом автор подчеркивал, что принцип как закон данного явления можно познать и с его помощью совершенствовать те или иные общественные отношения.

Соглашаясь с данным определением, можно сделать вывод, что влияние принципа добросовестности на принцип платности может проявляться еще и в том, что первый позволяет усовершенствовать правила о платности кредитного договора, установленные законом, в т. ч. с помощью формируемых судами правовых позиций о добросовестности.

В-третьих, при регулировании поведения кредитора.

Во взаимосвязи принципы платности кредитного договора и добросовестности могут воздействовать на поведение кредитора таким образом, чтобы при установлении условий о платежах в рамках кредитного договора не нарушались интересы заемщика.

Соответственно, при оценке условий о размере процентной ставки, ее изменении, взыскании процентов, а также иных платежей должны учитываться в совокупности нормы о платности кредитного договора и добросовестности. В частности, оценивая поведение кредитора, суду следует в совокупности оценивать порядок предоставления кредитором информации о

<sup>9</sup> Богданова Е.Е. Добросовестность участников договорных отношений и проблемы защиты их субъективных гражданских прав: автореф. дис... д-ра юрид. наук. М., 2010. С. 30.

<sup>10</sup> Братусь С.Н. Предмет и система советского гражданского права. М., 1963. С. 135.

цене услуги, самой услуге, проведении переговоров с клиентом и о согласовании условий договора о процентах и иных платежах.

## Глава II

### Проценты за пользование кредитом

#### § 1. Правовая природа процентов за пользование кредитом

##### 1. Понятие процентов по кредитному договору

В рамках проводимого реформирования гражданского законодательства ГК был дополнен статьей 317.1 «Проценты по денежному обязательству», согласно п. 1 которой «в случаях, когда законом или договором предусмотрено, что на сумму денежного обязательства за период пользования денежными средствами подлежат начислению проценты, размер процентов определяется действовавшей в соответствующие периоды ключевой ставкой Банка России (законные проценты), если иной размер процентов не установлен законом или договором».

В соответствии с п. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму **и уплатить проценты на нее**, а также иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

Таким образом, начисление процентов по кредитному договору (ст. 819 ГК), является одним из случаев, когда законом предусмотрено право на взыскание с должника процентов по денежному обязательству (ст. 317.1 ГК РФ).

Соответственно, уплата процентов по кредитному договору должна осуществляться как с учетом общих правил ст. 317.1 ГК, так и специальных правил, указанных в ст. 809, 819 ГК РФ.

В действующем законодательстве отсутствует легальное определение понятия «проценты», в связи с чем в теории длительное время обсуждались вопросы об их правовой природе.

В настоящее время как в научной литературе, так и в судебной практике сформировалось практически единое мнение относительно правовой природы процентов за пользование денежными средствами по кредитному договору.

Еще в начале XX века А.Э. Вормс отмечал, что «проценты представляют собою периодически начисляемое на долг **вознаграждение за пользование чужим капиталом** в размере, не зависящем от результатов использования капитала (ср. дивиденд)»<sup>11</sup>. По мнению В.В. Витрянского, «проценты (п. 1 ст. 809 ГК РФ) символизируют возмездный характер договора займа и по своей правовой природе являются **платой** за пользование заемными средствами, которая с экономической точки зрения представляет собой **компенсацию займодавцу утраченной последней возможности (в связи с передачей денежной суммы заемщику) получить прирост**, который дало бы ему использование суммы займа в имущественном обороте»<sup>12</sup>. Л.Г. Ефимова называет проценты «общепринятой формой вознаграждения за предоставленные заемщику кредитные ресурсы (ст. 809 ГК РФ)»<sup>13</sup>. Л.А. Новоселова, рассматривая природу процентов, уплачиваемых за пользование денежными средствами по договору займа,

---

<sup>11</sup> Очерки кредитного права // Под редакцией проф. А.Э. Вормса. Финансовое издательство НКФ СССР. М., 1926. С. 23.

<sup>12</sup> Витрянский В.В. Договорное право. Книга пятая. В двух томах. Том 1: Договоры о займе, банковском кредите и факторинге. Договоры, направленные на создание коллективных образований / Брагинский М.И., Витрянский В.В. М.: Статут, 2011. С. 93.

<sup>13</sup> Ефимова Л.Г. Банковские сделки: право и практика. Монография. М.: НИМП. 2001. С. 547.

отметила, что «действующее гражданское законодательство содержит положения об отдельных видах денежных обязательств, в которых начисление процентов на подлежащую выплате (возврату) денежную сумму производится в качестве **платы** за пользование денежными средствами (капиталом). <...> проценты по займу начисляются за пользование предоставленными заемщику на условиях возвратности денежными средствами: он пользуется переданными ему в собственность деньгами и платит кредитору **за предоставленную возможность извлечения из них полезных свойств**»<sup>14</sup>. Н.Ю. Рассказова писала, что «природу процентов за пользование денежными средствами легко понять, если вспомнить пословицу «Дорога ложка к обеду». Иначе говоря, сегодняшние деньги дороже, чем завтрашние. Почему? Потому что, если мне нужны деньги сегодня и некто предоставил их мне, отказавшись от них ради меня, за такое согласие подождать (в экономике это называется **платой за отложенное потребление**) я должна ему заплатить. Данная плата традиционно взимается в форме процента»<sup>15</sup>.

В судебной практике позиция о правовой природе процентов за пользование кредитом была высказана еще в период становления современного банковского права. Так, согласно совместным разъяснениям, данным в постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 13 Пленума ВАС РФ № 14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» (далее – Постановление ВС и ВАС № 13, 14) «... проценты, уплачиваемые заемщиком на сумму займа в размере и в порядке, определенных пунктом 1 статьи 809 Кодекса, являются **платой** за пользование денежными средствами...»<sup>16</sup>.

Таким образом, проценты за пользование кредитом традиционно признаются платой (вознаграждением) заемщика кредитору (кредитной организации) за правомерное пользование предоставленными денежными средствами, начисляемой периодически на остаток задолженности по кредиту.

Взимание кредитными организациями с заемщиков процентов за предоставленные денежные средства обусловлено возмездной природой кредитного договора.

Кроме того, кредитные организации являются коммерческими, и, соответственно, их деятельность направлена на извлечение прибыли, в т. ч. за счет процентов, начисленных на предоставленные заемщикам денежные средства; кредиты предоставляются за счет привлеченных ресурсов по вкладным и другим операциям и сделкам, за которые банки также уплачивают клиентам вознаграждение, что становится возможным только в том случае, если банки получают доход от совершаемых ими операций.

## 2. Отличие процентов как платы за пользование кредитом от процентов, предусмотренных ст. 395 ГК РФ

От процентов как платы за пользование денежными средствами, кредитом следует отличать проценты за пользование **чужими** денежными средствами по ст. 395 ГК РФ, поскольку они имеют разную правовую природу.

Решение вопроса о соотношении процентов по денежному обязательству и процентов как меры ответственности за неисполнение денежного обязательства определяется различием в правовой сущности тех и других процентов<sup>17</sup>.

<sup>14</sup> Новоселова Л.А. Проценты по денежным обязательствам. М.: Статут, 2000. С. 80–81.

<sup>15</sup> Рассказова Н.Ю. О процентах за пользование денежными средствами // Информационно-аналитический журнал «Арбитражные споры». 2016. № 1. С. 84–89.

<sup>16</sup> Постановление Пленума ВС РФ № 13, Пленума ВАС РФ № 14 от 08.10.1998 (ред. от 24.03.2016) «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» // Вестник ВАС РФ. 1998. № 11.

<sup>17</sup> Егорова М.А., Арсланов К.М. Проценты по денежному обязательству: краткий комментарий статьи 317.1 ГК РФ //

Проценты, начисляемые по денежному обязательству (ст. 317.1 ГК РФ) и проценты по договору займа (кредитному договору) (ст. 809, 819 ГК РФ) предусматривают плату должника за правомерное пользование денежными средствами, т. е. имеют единую правовую природу.

На общую правовую природу процентов, начисляемых в соответствии со ст. 317.1, 809 ГК РФ, и их отличие от процентов, предусмотренных ст. 395 ГК РФ, указал ВС в п. 33 постановления Пленума ВС РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» (далее – Постановление ВС РФ № 54) «при просрочке уплаты суммы основного долга на эту сумму подлежат начислению как проценты, являющиеся платой за пользование денежными средствами (например, проценты, установленные пунктом 1 статьи 317.1, статьями 809, 823 ГК РФ), так и проценты, являющиеся мерой гражданско-правовой ответственности (например, проценты, установленные статьей 395 ГК РФ)»<sup>18</sup>.

При этом следует согласиться с В.В. Витрянским, который отметил, что проценты, предусмотренные п. 1 ст. 317.1 ГК РФ в результате изменений, внесенных Федеральным законом от 03.07.2016 № 315-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», вступивших в силу с 1 августа 2016 года, не включают «...самостоятельный случай взимания процентов как платы за пользование чужими денежными средствами (как было ранее), а, скорее, представляет собой техническое правило, позволяющее определить размер процентов, подлежащих уплате в других случаях, предусмотренных законом или договором»<sup>19</sup>.

ВС РФ в п. 53 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление ВС РФ № 7) указал, что «в отличие от процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, проценты, установленные статьей 317.1 ГК РФ, не являются мерой ответственности, а представляют собой **плату** за пользование денежными средствами. В связи с этим при разрешении споров о взыскании процентов суду необходимо установить, является требование истца об уплате процентов требованием платы за пользование денежными средствами (статья 317.1 ГК РФ) либо требование заявлено о применении ответственности за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства (статья 395 ГК РФ). Начисление с начала просрочки процентов по статье 395 ГК РФ не влияет на начисление процентов по статье 317.1 ГК РФ»<sup>20</sup>.

Более подробно вопрос о начислении процентов, предусмотренных ст. 395 ГК РФ, в рамках кредитного договора будет рассмотрен далее в работе.

---

Вестник арбитражной практики. 2017. № 1. С. 15–21.

<sup>18</sup> Постановление Пленума ВС РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении».

<sup>19</sup> Витрянский В.В. Судебное толкование некоторых новелл об исполнении обязательств и ответственности за их нарушение // СПС «Консультант Плюс».

<sup>20</sup> Постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

## § 2. Согласование размера процентной ставки

### 1. Размер процентной ставки как существенное условие кредитного договора

В соответствии с п. 1 ст. 432 ГК РФ существенными условиями любого гражданско-правового договора являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В законах, нормативных актах отсутствует прямое указание на существенные условия кредитного договора, в связи с чем вопрос о том, относится ли к ним условие о размере процентной ставки, представляется не бесспорным.

В силу специфики банковской деятельности, заключение кредитного договора подчиняется общим и специальными правилам Гражданского кодекса Российской Федерации, а также нормативным актам Банка России.

Согласно ч. 2 ст. 30 ФЗ «О банках и банковской деятельности» в любом банковском договоре **должны быть указаны процентные ставки по кредитам** и вкладам (депозитам), стоимость банковских услуг и сроки их выполнения, в том числе сроки обработки платежных документов, имущественная ответственность сторон за нарушения договора, включая ответственность за нарушение обязательств по срокам осуществления платежей, а также порядок его расторжения и другие существенные условия договора.

Исходя из буквального смысла положений указанной статьи, можно было бы сделать, что закон обозначает их как существенные. Однако полагаем необходимым согласиться с В.В. Витрянским, который считает, что «...нормы, содержащиеся в ст. 30 Закона о банках и банковской деятельности, вовсе не предназначены для специального регулирования именно кредитного договора. <...> Общей формально-юридической причиной отрицания закрепленного за соответствующей нормой ст. 30 Закона о банках и банковской деятельности значения условий, названных в ней существенными или необходимыми для кредитного договора, является то обстоятельство, что названная норма говорит об условиях всех договоров, на основе которых осуществляются отношения между Банком России, кредитными организациями и их клиентами, а не о существенных условиях «договора данного вида» (т. е. кредитного договора), как того требует п. 1 ст. 432 ГК РФ»<sup>21</sup>.

Данная позиция также нашла подтверждение в п. 12 информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 147 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных

---

<sup>21</sup> Договорное право. Книга пятая. В двух томах. Том 1: Договоры о займе, банковском кредите и факторинге. Договоры, направленные на создание коллективных образований / Брагинский М.И., Витрянский В.В. М.: Статут, 2011. – 736 с. В частности, автор анализирует требование к условию об имущественной ответственности сторон за нарушение договора (по тому признаку, что оно названо в законе как существенное) по определению не относится к числу существенных. Дело в том, что в соответствии с п. 1 ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Данная норма носит императивный характер и применяется во всех случаях любого нарушения договора. Что касается другой формы ответственности, которая может быть установлена в договоре, – неустойки, то следует иметь в виду, что согласно п. 2 ст. 329 ГК РФ недействительность соглашения об обеспечении исполнения обязательства неустойкой (а стало быть, и отсутствие такого соглашения) не влечет недействительности этого обязательства. Данное положение как раз и свидетельствует о том, что условие договора об ответственности сторон за его нарушение в форме неустойки не является существенным. Как известно, недействительность существенного условия договора должна поражать весь договор, поскольку в этом случае он должен признаваться незаключенным по причине отсутствия соглашения сторон по существенному условию договора.

с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре»<sup>22</sup> (далее – Информационное письмо ВАС РФ № 147).

В связи с указанным, положения ст. 30 ФЗ «О банках и банковской деятельности» не следует признавать требованиями к существенным условиям кредитного договора.

В.В. Витрянский делает вывод о том, что «к существенным условиям кредитного договора относятся условия, определяющие предмет договора: сумма кредита, срок (сроки) и порядок его предоставления заемщику, срок (сроки) и порядок возврата полученного кредита, **размер и порядок уплаты кредитору процентов за пользование кредитом**»<sup>23</sup>.

Судебными органами также неоднократно отмечалось, что условие о размере процентной ставки является существенным для кредитного договора<sup>24</sup>. По мнению судов, в заключаемом соглашении кредитор и заемщик должны согласовать размер процентной ставки.

Одновременно суды указывают, что в случае, если условие о размере процентной ставки не согласовано кредитором и заемщиком, кредитный договор **не будет признан незаключенным, поскольку в данном случае может быть применено положение ст. 809 ГК РФ**, предусматривающее, что размер процентов определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части (п. 12 Информационного письма ВАС РФ № 147). С 1 января 2016 года значение ставки рефинансирования Банка России было приравнено к значению ключевой ставки Банка России, определенному на соответствующую дату<sup>25</sup>, что с 01.06.2018 г. получило закрепление в ГК РФ.

В части признания условия о процентной ставке существенным, следует отметить, что позиция суда не вполне соответствует ст. 432 ГК РФ, поскольку в том случае если условие о размере процентной ставки является существенным, то при его несогласовании сторонами, такой договор должен признаваться незаключенным в силу указанной статьи. Соответственно, возникает логичный вопрос, насколько необходимо признавать условие о размере процентной ставки существенным для кредитного договора, если существует специальная компенсирующая норма о размере процентной ставки и не наступают последствия о незаключенности кредитного договора.

#### ***Соглашение сторон о размере процентной ставки***

Согласно п. 1 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных **договором**.

Статьей 29 ФЗ «О банках и банковской деятельности» предусмотрено, что по соглашению кредитной организации с клиентами устанавливаются процентные ставки по кредитам и (или) порядок их определения, в том числе определение величины процентной ставки по кредиту в зависимости от изменения условий, предусмотренных в кредитном договоре, если законом не предусмотрено иное. Особенности согласования условия о размере процентной ставки для потребителей установлены ФЗ «О потребительском кредите (займе)».

<sup>22</sup> Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 147 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре» // Вестник ВАС РФ. 2011. № 11.

<sup>23</sup> Витрянский В.В. Указ. соч.

<sup>24</sup> См.: п. 12 Информационного письма ВАС РФ № 147.

<sup>25</sup> Указание Банка России от 11.12.2015 № 3894-У «О ставке рефинансирования Банка России и ключевой ставке Банка России» // Вестник Банка России. 2015. № 115. 16 декабря. Прим автора: В рамках принятого решения о реализации комплекса мер по совершенствованию системы инструментов денежно-кредитной политики Банк России ввел ключевую ставку. Информация Банка России от 13.09.2013 «О системе процентных инструментов денежно-кредитной политики Банка России» // Вестник Банка России. 2013. № 51. 18 сентября.

Требование о необходимости выражения согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка) для заключения договора предусмотрено п. 3 ст. 154 ГК РФ.

Соответственно, как из общих норм о процентах по денежным обязательствам и договорах, так и специальных норм о договоре займа и кредитном договоре следует, что условие о размере процентной ставки находится в компетенции сторон, заключающих кредитный договор. Клиент, не согласный с размером процентной ставки, всегда может отказаться от заключения такого договора.

Вместе с тем на практике при заключении кредитных договоров, стороны которого являются равными, существует фактическое их неравенство, проявляющееся в том, что процентные ставки устанавливаются кредиторами в зависимости от вида кредита, и клиент во многих случаях не может влиять на размер процентной ставки. Клиент, испытывающий срочную потребность в денежных средствах, бывает ограничен в выборе, поскольку он может либо заключить кредитный договор на условиях, предложенных кредитной организацией, либо отказаться от его заключения. При этом, как отметил Конституционный Суд Российской Федерации, возможность отказаться от заключения договора с банком не может **считаться достаточной для** обеспечения свободы договора<sup>26</sup>. В связи с чем, право потенциального заемщика на отказ от заключения кредитного договора свидетельствует о недостатке правовых средств защиты.

Следует отметить, что развивающаяся конкуренция на рынке кредитования между банками корректирует сложившуюся в банках практику, так в последние годы все чаще клиенты – субъекты предпринимательской деятельности договариваются с банками о комфортных для себя условиях кредитования в части размера процентной ставки, ее изменения. При этом при розничном кредитовании процентные ставки устанавливаются по-прежнему кредиторами.

## 2. Предельное значение размера процентной ставки

### 2.1. Нормативное регулирование предельного значения размера процентной ставки

**1) Ограничение предельного значения величины процентной ставки (ростовщического процента).** Кредитные и микрофинансовые организации являются профессиональными участниками, оказывающими услуги по предоставлению кредитов (займов), тогда как их клиенты редко обладают специальными знаниями в данной сфере, что на практике создает предпосылки недобросовестного поведения (злоупотребления правом) со стороны кредиторов в части установления размера процентных ставок.

Высокие проценты, резко отличающиеся от общепринятых<sup>27</sup> называют ростовщическими процентами. Синонимом ростовщического процента также называют «грабительские», «разорительные»<sup>28</sup> проценты. Предлагаемые понятия ростовщических процентов не противоречат друг другу, но и не являются тождественными, а скорее – взаимодополняют друг друга. При этом следует отметить, что в действующем российском законодательстве отсутствует легальное определение данного понятия. В п. 3 ст. 809 ГК РФ в редакции, действующей с 01.06.2018, законодатель, используя технику сравнения, указал, что ростовщическими процен-

---

<sup>26</sup> Постановление Конституционного суда РФ от 23.02.1999 № 4-П «По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона от 3 февраля 1996 года «О банках и банковской деятельности».

<sup>27</sup> Словарь экономических терминов. М., 2012.

<sup>28</sup> Толковый словарь Ожегова. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. М., 1949.

тами являются чрезмерно обременительные для должника проценты. В судебной практике под ростовщическими процентами по кредитным договорам (договорам займа) все чаще понимают проценты, размер которых значительно отличается от среднерыночного (средневзвешенного) значения.

Взыскание высоких процентов имело место в 90-е годы в период формирования современной банковской системы России, процентные ставки по кредитам достигали 180 % годовых и выше. Такой высокий процент массово приводил к тому, что заемщики не справлялись с долговой нагрузкой и не возвращали задолженность банкам, а кредитные организации банкротились.

В настоящее время ростовщические проценты в большей мере используют микрофинансовые организации, что приводит к возникновению спорных ситуаций, о чем неоднократно указывалось судами, в частности, было отмечено в Обзоре ВС РФ от 27.09.2017.

Вопрос об ограничении предельного значения величины процентной ставки (ростовщических процентов) по кредитному договору (договору займа) представляется одним из важных и требует своего разрешения.

При этом следует отметить, что данный вопрос не является новым.

Еще И.А. Покровский, исследуя вопрос о ростовщических процентах писал, что: «... вопрос о предельной норме процентов идет еще от Законов XII таблиц, которые устанавливали *maximum* в 8 1/3 % годовых и карали ростовщиков, *foeneratores*, штрафом... В 347 г. до Р.Х. неизвестный закон понизил этот *maximum* вдвое, а через пять лет *lex Genucia* запретил взимание процентов вовсе. Но этот закон скоро вышел из употребления, и в эпоху Цицерона законной предельной нормой является 12 % (*usurae centesimae*). Эта норма и оставалась в течение всего классического периода, хотя она была значительно выше обычного договорного уровня. Юстиниан законом 528 г... понизил эту норму до 6 %, однако с известными отступлениями: так, для сопряженного с особым риском заморского займа... Юстиниан установил 12 %; торговцы между собой могут брать до 8 %; напротив, *personae illustres* – не более 4 %»<sup>29</sup>.

В дореволюционной России вопрос об ограничении размера процентной ставки законодателем решался по-разному.

В первой половине XIX века российское правительство, понимая, что ростовщические проценты сдерживают развитие сельского хозяйства, проводило меры по снижению процентной ставки за пользование денежными средствами, не путем ограничения максимального ее значения, а принятием законов, которыми устанавливались благоприятные условия создания и деятельности банков. Как отмечала Е.В. Черникова «Ссудный процент на рынке частных денег у ростовщиков был очень высоким. Банки учреждались в целях понижения учетно-ссудного процента. <...> Ростовщическая деятельность не поощрялась государством, поскольку последнее было заинтересовано в предоставлении дешевого кредита для развития дворянством помещичьего землевладения, купечеством – внешней и внутренней торговли и в осуществлении банковской деятельности им самим <...> в 1837 году в некоторых удаленных имениях, где крестьяне занимались каким-либо промыслом, правительство с целью избавления крестьян от частных займов под высокие проценты и развития соответствующего промысла учреждало сельские заемные банки, в которых деньги в займы выдавались под умеренный процент...»<sup>30</sup>.

В первой половине конца XIX века законодатель устанавливал предельные значения процентной ставки за использованием заемными средствами, а за превышение размера процентов привлекал кредиторов, нарушивших установленные пределы размера процентной ставки, к

---

<sup>29</sup> Покровский И.А. История римского права. СПб., 1998. С. 416.

<sup>30</sup> Черникова Е.В. Очерки о развитии кредита в дореволюционной России и молодой советской республике (XVII – XX вв.). Научное издание. М., 2008. С. 13–15.

ответственности. Как писал Д.И. Мейер «наше законодательство, подобно многим другим, находило до 1879 г. возможным положительно установить *maximum* роста и определило его шестью процентами в год, которые назывались *указными процентами* или *указным ростом*. Превышение же законного *maximum*'а, условие о большем росте, законодательство признавало *лихвой* – проступком, подвергающим займодавца денежному штрафу»<sup>31</sup>.

В 1879 году ограничения максимального размера процентов в России были отменены и право определять размер процентов предоставлено взаимному соглашению договаривающихся сторон.

Ограничения ростовщических процентов не вводились в начале XX века, о чем отмечал, основываясь на анализе российского законодательства, в своей работе А.Э. Вормс<sup>32</sup>.

В советское время государство нормативно регулировало предельное значение размера процентной ставки, что было обусловлено существованием плановой экономики. Е.А. Флейшиц в своей работе писала, что «советом Министров СССР установлен следующий размер годовых процентов по ссудам Госбанка: 2 процента по ссудам плановым, внеплановым и на временные нужды, кроме ссуд на оплату досрочно завезенной продукции, по которым взимается 1 процент, так же как и по ссудам под расчетные документы в пути, на открытие аккредитивов и особых счетов, на покупку лимитированных чековых книжек и по ссудам по обороту на постоянные затраты промышленных предприятий»<sup>33</sup>.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в России имели место как периоды, когда законодатель ограничивал ростовщические проценты, так и периоды, когда согласование предельного размера процентной ставки предоставлялось сторонам, что в большей мере свойственно и современному периоду развития банковского законодательства.

Как отмечено Л.В. Чхутиашвили «в современном российском гражданском законодательстве не предусматривается никаких ограничений максимального размера процентов и соответственно последствий установления высокого размера процентов»<sup>34</sup>, что до недавнего времени являлось верным.

Вместе с тем в последние годы законодателем с целью недопущения недобросовестного поведения кредиторов реализуются определенные меры по ограничению предельного значения процентной ставки по кредитным договорам (договорам займа). Так, в частности, по договорам потребительского кредита (займа) размер процентной ставки косвенно ограничивается полной стоимостью кредита (ПСК), поскольку проценты включаются в расчет ПСК и являются ее составляющей. Так, согласно п. 8 ст. 6 ФЗ «О потребительском кредите (займе)» Банк России в установленном им порядке ежеквартально рассчитывает и публикует среднерыночное значение полной стоимости потребительского кредита (займа) по категориям потребительских кредитов (займов), определяемым Банком России, не позднее чем за сорок пять календарных дней до начала квартала, в котором среднерыночное значение полной стоимости потребительского кредита (займа) подлежит применению.

Существующие в современном российском праве ограничения размера процентной ставки за пользование денежными средствами касаются в большей мере договоров потребительского кредита (займа). Рассмотрим данные положения с целью определения позиции законодателя относительно регулирования ростовщических процентов. Ограничения процентов, начисляемых по договорам займа, устанавливаются в одних случаях путем введения требований к размеру процентной ставки, а в других – к общему объему начисляемых процентов.

---

<sup>31</sup> Мейер Д.И. Русское гражданское право. С. 452.

<sup>32</sup> Вормс А.Э. Указ. соч. С. 23.

<sup>33</sup> Флейшиц Е.А. Расчетные и кредитные правоотношения. Курс советского гражданского права. М.: Государственное издательство «Юридическая литература», 1956. С. 217.

<sup>34</sup> Чхутиашвили Л.В. Актуальные вопросы регулирования кредитного договора по российскому праву. Банковское право. 2012. № 1.

Для микрофинансовых организаций (далее – МО) ограничения ростовщических процентов установлены Федеральным законом от 02.07.2010 № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (далее – Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности») в зависимости от срока, на который предоставлен заем, и от того, является ли задолженность просроченной, а именно:

– при начислении заемщику – физическому лицу процентов по договору потребительского займа, срок возврата потребительского займа по которому **не превышает одного года**, за исключением неустойки (штрафа, пени) и платежей за услуги, оказываемые заемщику за отдельную плату, в случае, если сумма начисленных по договору процентов достигнет **трехкратного размера суммы займа** (пп. 9 п. 1 ст. 12 Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности»);

– **после возникновения просрочки** исполнения обязательства заемщика – физического лица по возврату суммы займа и (или) уплате причитающихся процентов микрофинансовая организация по договору потребительского займа, **срок возврата потребительского займа по которому не превышает одного года**, вправе продолжать начислять заемщику – физическому лицу проценты только на не погашенную им часть суммы основного долга. Проценты на не погашенную заемщиком часть суммы основного долга продолжают начисляться до достижения общей суммы подлежащих уплате процентов размера, составляющего **двукратную сумму** непогашенной части займа (п. 1 ст. 12.1 Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности»).

С 01.06.2018 в связи с принятием Федерального закона от 26.07.2017 № 212-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 212-ФЗ) в ГК РФ введено понятие «ростовщические проценты», а также установлены требования к их ограничению. Согласно п. 5 ст. 809 ГК РФ по договорам займа, заключенным между **гражданами**, а также между гражданами и юридическими лицами, не осуществляющими профессиональной деятельности по предоставлению потребительских займов, размер процентов за пользование займом по такому договору займа **в два и более раза** превышающий обычно взимаемые в подобных случаях проценты и поэтому являющийся чрезмерно обременительным для должника (ростовщические проценты), может быть уменьшен судом **до размера процентов, обычно взимаемых при сравнимых обстоятельствах**. Из смысла данной статьи следует, что возможно уменьшение процентной ставки до рыночного значения в случае, если кредитором является гражданин или юридическое лицо, **не осуществляющими профессиональной деятельности по предоставлению потребительских займов**. При этом следует отметить, что данные ограничения не касаются кредитов (займов), предоставляемых кредитными организациями, микрофинансовыми организациями и другими профессиональными кредиторами.

С целью ограничения процентных ставок по договорам потребительского кредита (займа) Федеральным законом от 27.12.2018 № 554-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» и Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»» в ст. 5 ФЗ «О потребительском кредите (займе)» внесены следующие изменения, которые вступают в силу поэтапно, предусматривающие, что:

«23. Процентная ставка по договору потребительского кредита (займа) не может превышать **1 процент в день**».

Кроме того, указанная статья была дополнена частью 24 следующего содержания: «По договору потребительского кредита (займа), срок возврата потребительского кредита (займа) по которому на момент его заключения не превышает одного года, не допускается начисление процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потреби-

тельского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа), после того, как сумма начисленных процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа) (далее – фиксируемая сумма платежей), **достигнет полуторакратного размера суммы предоставленного потребительского кредита (займа)**

## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.