

ЭД. ГОНЧАРЕНКО

МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИЙ ПРОРЫВ



WORLDVIEW TRASITION



全球 繪 渡

СОЦИОЛОГИЯ

БИОЛОГИЯ

ФИЗИКА



Эдуард Гончаренко

**Мировоззренческий прорыв.
Социология. Биология. Физика**

«Издательские решения»

Гончаренко Э. А.

Мировоззренческий прорыв. Социология. Биология. Физика /
Э. А. Гончаренко — «Издательские решения»,

ISBN 978-5-44-857450-4

Книга ориентирована на любознательного читателя, на профессионалов науки и практики, а также на управленческие кадры. Книга в духе Эврики! Увлекательное расширение кругозора! Острые вопросы о жизни и ответы! Встреча с Абсолютом в храме науки! Наслаждение для пытливых! Утоление жажды познания. Заряд оптимизма. Самооздоровление читателя.

ISBN 978-5-44-857450-4

© Гончаренко Э. А.
© Издательские решения

Мировоззренческий прорыв Социология. Биология. Физика

Эдуард Александрович Гончаренко

© Эдуард Александрович Гончаренко, 2019

ISBN 978-5-4485-7450-4

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

эпиграф

О сколько наломали копьев чудных мы о твердыню предрассудков духа, и накопили парадоксов трудных, и сотворили мифов мудрых! (Э.Г.)

Эд. Гончаренко



МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИЙ ПРОРЫВ.

Итак, причина Великой драмы существования человечества обнаружена в базисе общественной формации. На нее указал Маркс, но в определении базиса была допущена существенная ошибка. Потому революционного изменения авторитарного базиса в СССР не произошло, не произошло и революционного прорыва человечества к мировому общественному прогрессу.

И только раскрытие сути вещей, предсказанное Кантом, позволяет ошибку Маркса исправить в системе нового, диалектико-материалистического мировоззрения и нового метода анализа.

Далее – теория, без которой практика мертва, а наука слепа. Без которой мечта о социальной гармонии несбыточна. Не об этом ли мечтали романтики всех времен и народов?

Пытались, да не получилось. Потому обращаемся к помощи науки, фундаментальной. Но прежде – милости просим в житейский театр масок, идолов, химер и романтического блуда.

Аннотация

В данной книге раскрывается ошибочность представления землян о способе существования материи, порождающее наивные кривотолки философии позитивизма по всем направлениям науки и практики. Отсюда – переоценка технологического прогресса в рамках позити-

визма. Ибо его основа – механистически примитивный способ овладения энергией материи. Тормозом же является отсутствие общественного прогресса, коль социальная технология также механистически примитивная. Характерный ее негатив – это субъективный произвол «добра» против «зла» и тирания власти, проявления которых представлены в Части 1 книги.

Стало быть, разговор – об изменении наивного мировоззрения землян на основе истинных знаний о фундаментальных основах мироздания. Вместо старого, позитивистского, принят новый научный подход – диалектико-материалистический. Просвещенному читателю он как бы знакомый. Но формально, по позитивистским канонам, коль метод познания остался системно-эмпирическим, известным как метод проб и ошибок. На основе нового научного метода познания – ноуменального и при критическом анализе бытующих понятий в области фундаментальной науки предлагается новое видение мироздания. Рассмотрено таинство его сотворения и способ существования физических, биологических и социальных организмов. Завершается книга обоснованием идеи нового, демократического способа общественного существования и ее разработкой.

В Части 2 раскрываются фундаментальные основы физики, биологии, медицины и социологии, как условие общественного прогресса. Надеюсь, книга будет интересна для читателей касательно области науки и практики, по профилям: социальная политика, физика материи, биология, медицина, социальная идеология, экономика. То есть – зрим в корень.



Часть 1.

ПОРОЧНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ПРАКТИКА

Предисловие

Известны два типа рабовладельческих формаций, «сработанных рабами Рима», которые существуют и поныне, это – монархические и либеральные). Их различия – в форме осуществления власти и порабощения, то ли открытой и честной, то ли завуалированной и лицемерной. Да и коммунизм, как идея более гуманистического типа государственной власти, изобретенная в 19 веке, на практике оказалась новой формой завуалированного порабощения. То есть, декларируется, де-юре, некая демократия (равенство в правах и свобода), однако, де-факто, права слабого во многом определяются правом сильного, реализуемого через государственную собственность заводов, газет, пароходов. Следовательно, основным признаком буржуазных республик является монетарно – либеральный характер порабощения в форме капитализма. Коммунизму свойственен коммунистический характер порабощения, в форме централизма.

Из сказанного вытекает марксистское определение социальной революции, которая представляется такой трансформацией государства, при которой изменяется форма собственности и якобы производственные отношения (базис). Однако практика марксизма выдала ошибку, которая для него оказалась роковой, а именно – в определении базиса. По причине которой базис остался прежним, авторитарным, а изменения прошли по форме собственности.

Здесь же уточняется определение базиса и, соответственно, понятие и характер революции, которая может произойти исторически один раз – при замене инстинктивного конфигуратора власти по праву сильного (авторитаризм) диалектическим, путем именения формулы власти.

И такую историческую возможность перехода общественной теории и практики от субъективизма, от конфликта между человеком и природой к объективизму, от антагонизма между классами «левых» и «правых» к их гармонии, открывает новое мировоззрение, диалектико — материалистическое.

Да, диамат мы проходили. Увы, марксизм не сумел воспользоваться диалектическим подходом и новым методом в теории и практике, оставаясь на уровне позитивизма и вульгарного материализма. И земляне горько поплатились за свое невежество.

Кстати, в новом, диалектическом конфигураторе власти находит свое отображение конвергенция капитализма и коммунизма, соответствующая известному определению «демократический централизм». Это означает *свободу* предпринимательства в системе созидательной целевой функции экономики «общественный прогресс», отменяющей разрушительную функцию капитализма – «прибыль», или коммунизма – «вал». Следовательно, социальной революции на планете еще не было, хотя формы эволюционных изменений автократии многообразны, подчас как бы революционные, как, например, в России в 1917 г.

Вначале предлагаю читателю путешествие в потемках заблуждений и противоречий нынешней науки и практики. По ним предстоит пройти, дорогие читатели, непременно к свету истины. Во второй части книги перед вами раскроется увлекательный мир фундаментальных явлений природы, доселе неизвестных. И тем самым готовим новый путь политическому каравану, который, как обычно, спотыкается, коль руководствуется мудростью практики. Тут и корень зла!

Пролог

Не дай вам бог жить в эпоху перемен, – гласит древняя китайская мудрость. И вот нам с вами выпало жить именно в эпоху перемен, причем, не каких либо, а – фундаментальных. Они исподволь назревали тысячелетиями и таки назрели. Ибо грянул очередной, но такой кризис, к которому никто не был готов. Даже мировое правительство, а также армия аналитиков «слева» и «справа». Рванулись они читать Маркса, а у него ответ известный – долой капитализм, эксплуатацию наемного труда и социальное неравенство. И опешили. Но придя в себя, начали наивно фантазировать об антикризисной стратегии, о реанимации либерализма и о его модернизации. Давайте посмотрим. Итак:

Линдон Ларуш: «Все правительства на нашей планете превратили жизнь в ад...» (Из выступления «Необходимо резко и полностью изменить мировую экономику») «... правительства США и Англии ведут себя, как идиоты» (Из статьи «Сейчас дефляция, потом гиперинфляция – ждите»).

Резюме. Автор ругает за решительное и неотложное реформирование «пожирателей» нас финансово-экономических институтов власти, мировых и национальных, выступая, как бы, против капитализма. Но за этими критическими тезисами, конечно же, нет ничего, кроме благих пожеланий... капиталистическому обществу.

Дж. Сорос: (из выступления «США больше не сверхдержава»)

«Я думаю, что необходимо каким-то образом перестроить мировую архитектуру. Китай, Индия и им подобные страны теперь играют более важную роль, но у меня нет однозначного ответа, во что это все выльется»

Резюме. Мудро.

А вот цитаты из книги «Кризис мирового капитализма»:

«Самой большой задачей нашего времени является выработка ряда фундаментальных ценностей, которые могут быть предложены мировому обществу... Единственный возможный источник находится внутри самого человека... Открытое общество должно быть особым, или специальным видом идеала – самосознательно несовершенным... несовершенное общество, всегда открытое совершенству...»,

«Кант выводил свои категорические императивы из существования морального агента, который руководствуется велениями разума в такой степени, что исключает корысть и желание... Однако проблема в том, что рационального агента, описанного Кантом, не существует. Это – иллюзия, созданная путем абстракции. Философы Просвещения любили считать себя обособленными и необремененными связями с обществом, но на самом деле они имели глубокие корни в своем обществе – с христианской моралью и чувством общественных обязанностей. Они хотели изменить свое общество. С этой целью они изобрели некоего не связанного ни с чем индивида, одаренного разумом, подчиняющегося велениям своей совести, а не внешнего авторитета. Они не смогли понять, что подлинно ни с чем не связанный индивид не может быть одарен чувством долга. Общественные ценности могут быть усвоены, но они не связаны ни с каким индивидом, пусть даже и одаренным разумом; их корни лежат в общности, к которой этот индивид принадлежит».

Резюме. Указанный «единственный источник» – нравственный закон, да? Если так, то Сорос барахтается в порочном круге. Ибо в этой же книге он раскритиковал ставку на якобы естественное стремление человека к высокой нравственности, как фундаментальное свойство общества.

Реплика: Не беда. Эти фундаментальные ценности в данной книге найдутся. Велькам.

Автор сокрушается, что либерализм («открытое общество»), основанный на ценностях личной наживы, как бы универсальных, не оправдал себя в качестве общественного идеала. Но якобы может стать таковым на основе неких общественных ценностей. То есть, Сорос, по сути, соглашается с Марксом в том, что общественное бытие определяет общественное сознание. С этой позиции справедливо критикует утопистов эпохи Просвещения.

Хельга Цепп-Ларуш, Инициатор Обращения специального комитета за «Новую Бреттонвудскую систему», которое завершается следующими словами:

«Мы, нижеподписавшиеся, считаем, что система „глобализации“, с ее хищническим капитализмом, потерпела крах в экономическом, финансовом и моральном смысле. Человек должен опять стать мерой всех вещей, а экономика в первую очередь должна служить общему благосостоянию. Новый экономический порядок должен гарантировать неотчуждаемые права всего человечества на нашей планете».

Резюме. Благая цель, которую, как известно, также ставили и пытались осуществить утописты (Р. Оуэн, Фурье и др.), полагаясь на якобы первородное благородство человека вопреки концепции о его первородной греховности, положенной в основу нравственной политики Церкви. Легкомысленно недооценив значение права сильного в жизни общества, истоком которого является животный инстинкт выживания, утопии не имели успеха. Конкретно же в Обращении речь идет о «перезагрузке» капитализма, но теперь с некоторыми ограничительными инструментами, как написано в нижеприведенных семи пунктах.

1. Существующая мировая финансовая система должна быть объявлена безнадежным банкротом и заменена новой системой.

2. Соглашение по установлению системы фиксированных обменных курсов.

3. Правительственное соглашение о запрете спекуляции деривативами.

4. Всеобщая реорганизация долговых обязательств, а в некоторых случаях – их списание.

5. Открытие новых кредитных линий путем выдачи государственных кредитов в традиции Александра Гамильтона и американской системы, что позволит обеспечить производительную полную занятость за счет инвестиций в основную инфраструктуру и возрождение технологий.

6. Строительство Евразийского наземного моста, как основы реконструкции мировой экономики, что не только позволит создать экономическое чудо, но станет основой мира в XXI веке.

7. Новый «Вестфальский договор» гарантирует открытие и разработку промышленного сырья для всех государств на Земле, по крайней мере, на ближайшие 50 лет.

Генри Киссинджер. (статья «Необходимо создать новый миропорядок – иначе хаос неминуем»)

Резюме. Автор считает необходимым реформацию мировой архитектуры и финансово-экономических институтов капиталистического мира, предполагая нестабильность создаваемого двухполюсного миропорядка. Ибо такая архитектура мира в условиях капитализма, то есть, без надежного (идеологического) инструмента балансировки интересов, чревата военным конфликтом и хаосом.

Д. Маркосян. (из статьи «Кризис, как начало революции сознания» // «STRATEGIUM»).

«Государства вступили в эпоху коммерциализации власти, побочным продуктом которой стала коммерциализация всей системы права... Ни одно государство не смогло предложить человечеству перспективу будущего... Вопрос в том, какие из систем государственности способны к переходу в форму «гибкого» типа, а какие нет. При этом, ключевую роль в такой способности будет играть не столько фактор интеллектуальности и высокоорганизованности институтов власти, сколько уровень социально-этической и духовной зрелости обществ того или иного государства. Именно поэтому данный кризис можно назвать ключевым, формирующим потребность Человечества в обществах «нового ментального типа».

Резюме. Автору представляется возможным очищение государственной власти от коррупции и других пороков путем нравственно – этического облагораживания общества (?!). Опять утопия.

В. Вестник (из статьи «Истинные причины возникновения мирового экономического кризиса» на сайте «Мировоззрение III тысячелетия) www.relgros.su/osn_soderj_756_769.html

«С 1971 г., когда была отменена привязка доллара к золотому содержанию, обеспечивающемуся золотым запасом США, доллары стали печататься в неограниченных количествах. Покупательная способность доллара обеспечивалась не только ВВП США (как это происходит в каждой нормальной стране), но и ВВП стран всего мира...»

С 1971 г. по 2008 г. объем долларовой массы в мире вырос в десятки раз, превзойдя во много раз реальный объем товарной массы в мире...

Федеральная Резервная система США (иными словами Центральный Банк США) – это частная организация, принадлежащая 20-ти частным банкам США. Это их главный бизнес – печатать мировые деньги. Чтобы достичь этого, нынешние владельцы ФРС затратили много и времени – десятилетия, а точнее – столетия, и усилий – здесь 1-я и 2-я Мировые войны и Бреттон – Вудские соглашения 1944 г. и т. д. и, конечно, само создание ФРС в 1907 году....

...единственной причиной крайне высоких цен на нефть в последнее десятилетие была прямая заинтересованность в этом США, вернее тех, кто печатал доллар. Нужно было на несколько лет оттянуть обрушение пирамиды и хорошо подготовиться к <контролируемому обрушению> мировой экономики. Но это будет потом, а пока: в 1970-е., в 1980-е, 1990-е годы – все хорошо, до контролируемого обрушения еще есть время.



США еще пускают пузыри?

«Менять экономическую систему мира можно и нужно только в том случае, если есть модель другой, более справедливой и более эффективной системы. Но такой модели нет, что бы ни говорили разные „экономисты“. Как правило, их модели – это набор благих пожеланий, типа „хочу, чтобы все были счастливы, богаты и жили дружно“. На сегодняшний день новой, отличающейся в лучшую сторону от ныне существующей экономической модели мира, не существует».

Резюме. Автор утверждает, что узкий круг «умных бухгалтеров» ФРС контролирует мировую экономику, планирует кризисы и другие глобальные потрясения, при этом преследуя некие частные интересы Ротшильдов, Рокфеллеров и прочих Морганов. Рассуждение и анализ отличается крепкой логикой и информированностью автора, которому как бы все высокие двери в тайные кабинеты Америки и Европы были открыты. Ежели нет, то автор – смелый аналитик. А в подобных случаях в аналитические построения невольно вплетаются домыслы, для убедительности.

Между тем Закон Природы (Закон Творца) не подвластен никому и даже сильным мира сего. И даже США, обладая наибольшей мощностью на планете, не смогли склонить его на свою сторону. Потому либеральную стихию мировой экономики регулярно перетряхивают циклические кризисы, управляемые законом диалектики, а не бухгалтерами ФРС. А в кризисной фазе она подобна неуправляемому селевому потоку, который доступно наблюдать, по возможности изворачиваться от угроз и прогнозировать его завершение. Что ныне и делается. Штаты, идеализируя либеральную стихию, пытались ее насаждать и ею управлять, пользуясь правом сильного. Затея была противоестественной и оказалась безуспешной. Теперь эта миссия завершается для США большими неприятностями в связи с неизбежным дефолтом.

Вестник прогнозирует, не теряя надежды на лучший исход, военный сценарий завершения мирового кризиса. Понятно, если бы Штаты избрали такой путь, то это было бы неблагоприятно. Возможность лучшего исхода существует, ибо уроки кризиса, как мы видели, неплохо усвоены учеными и сильными мира сего. Это создает условия благотворительного соучастия мирового сообщества в национализации бремени убытков, связанных с грядущим дефолтом доллара.

А. Зиновьев. Интервью «Вещи своими именами» появилось во французской Le Figaro 18 лет назад! 24 июля 1999 года, в котором он, как философ, представил весьма удручающую картину нашей современности. И опять прозвучал анализ в стиле позитивизма. Цит.: «Вопреки устоявшемуся мнению советский коммунизм развалился не в силу внутренних причин. Его развал, безусловно, самая великая победа в истории Запада. Неслыханная победа, которая, я повторюсь, делает возможным установление планетарной власти».

Резюме. Доктор философии позитивизма, конечно же, мелко плавает. Коль «развитой социализм» в СССР был порождением позитивизма и его вульгарно-материалистической философии, то он неизбежно (закономерно) вошел в конечное состояние – стадию упадка. Так и случилось, в соответствии с высказыванием Ленина по поводу гнилой власти: «ткни пальцем – и развалится!»! Подсыпав «демократических» дрожжей, Запад лишь помог СССР-у развалиться. Но и без вмешательства извне он был обречен в силу действия закона диалектики, порождающего внутренний конфликт противоположностей. И это закончилось бы тем же. Хотя был выбор третьего пути развития, предложенного Брежневу автором этого комментария. Но, как видим, не случилось. И такие перлы у Зиновьева сплошь и рядом.

Например: «Конец коммунизма также ознаменовал конец демократии. Сегодняшняя эпоха не просто посткоммунистическая, она еще и постдемократическая! Сегодня мы являемся свидетелями установления демократического тоталитаризма, или, если хотите, тоталитарной демократии»

Резюме. Здесь философ, как принято, путает демократию с либерализмом. Если же вдуматься в смысл понятия демократии, то власть народа может быть установлена только на основе демократического конфигуратора власти, определяющего диалектические производственные отношения и на основе последних – исключение диктатуры «правых» или «левых». Если же установление власти происходит стихийно, «демократически», то ее конфигуратор определяется правом сильного, свойственного либерализму или коммунизму, и тем самым устанавливается диктатура одной части общества по отношению к другой.

В таком случае народ лишается власти, превращаясь в орудие ее захвата по праву сильного, со стороны «правых» или «левых» авантюристов. Не случайно в буржуазной Конституции Украины об этом написано туманно – двусмысленно: народ, мол, является источником власти. То ли активным (диктатура «левых», то ли пассивным (диктатура «правых»). Если в первом случае власть – от Ленина, то во втором случае, как утверждает Церковь, власть – от Бога!?! А если от бога, то – священная. И Конституция, мол, хорошая, а вот ее плохое исполнение – от плохих дядей. И потому так популярна борьба с недостатками «демократии». И становится понятным, что такое «тоталитарная демократия» Зиновьева. Таким заковыристым определением он обозначает усиление либеральной диктатуры с ликвидацией социальных завоеваний трудящихся (социализма).

И выходит, что реально «источник» власти – народ, в руках «правых» является лишь орудием ее захвата. Значит, она не от бога, а от фашизма. И если так, то Конституция антинародная и потому в плохом ее исполнении дяди не виноваты. Значит – только революция, реформаторская, может исправить и Конституцию, и «демократию». Логика-с.

Цитата: «Демократический тоталитаризм и финансовая диктатура исключают возможность общественной революции», – утверждает Зиновьев.

Реплика: Почему же?

Цитата: «Потому что они совмещают грубую всемогущую военную силу с финансовым удушением планетарного масштаба. Все революционные перевороты получали когда-то поддержку извне. Отныне это невозможно, так как больше нет и не будет суверенных государств. Более того, на самой низкой общественной ступени класс рабочих заменен классом безработных. А чего хотят безработные? Работу. Поэтому они находятся в менее выгодном положении, нежели класс рабочих в прошлом».

Резюме. Так и есть. Предсказание сбылось, но могущественный закон диалектики им, воротилам капитализма, отменить не удалось, это во-первых. И никому не дано его отменить.

Ну, переворот – не революция. Это – во-вторых.

В-третьих, власть народа может быть установлена только доброй волей Субъекта государственной власти (или вынужденно, при отсутствии иного выбора), разумеется, от имени указанного источника. При этом народ впервые сыграет прогрессивную роль. В противном

случае, кроме разрухи, ничего не выйдет. И, конечно же, Субъект будет опираться на идеологию. Как же без нее-то осуществлять власть народа!

Цитата: «Наиболее влиятельные западные теоретики и политики считают, что мы вошли в постидеологическую эпоху. Это потому, что под словом „идеология“ они подразумевают коммунизм, фашизм, нацизм и т. п. На самом деле идеология, сверхидеология западного мира, развивавшаяся в течение последних 50 лет, намного сильнее коммунизма или национал-социализма. Западного гражданина гораздо больше оболванивают, нежели когда-то обычного советского человека посредством коммунистической пропаганды. В области идеологии главное – не идеи, а механизмы их распространения. Мощь западных СМИ, например, несравненно выше, чем сильнейшие средства пропаганды Ватикана во времена его наивысшего могущества», – указывает Зиновьев.

Резюме. Вокруг да около, да на поверхности. А какова суть идеологии Запада, Зиновьев умолчал. Тогда вспомним по этому поводу указание Маркса, согласно которому отказники от идеологии попросту придерживаются наихудшей – либеральной. Таким вот образом утвердился либерализм в России (ст. 13 Конституции) и в Украине (ст. 15 Конституции). Надо полагать, и в прочих «банановых» республиках – таким же образом.

Начинается наихудшая идеология от декларации свободы (!). А это есть штандарт либерализма, ибо свободы как таковой в природе не существует, коль все подчиняется закону естественного отбора. А если подчиняется, то закон регламентирует поведение всего живого через право сильного (закон джунглей). В обществе цивилизованных людей свободы еще меньше, коль его существование обусловлено ограничением свободы верховенством гражданского права. Ву а ля, в Конституции США оно именуется системой сдерживания и противовесов. Стало быть, девиз либерального Запада – как «мир свободы» есть пропагандистское клише и оружие порабощения.

Итак, согласно декларации свободы, в основном – касательно права собственности и бизнеса, в либеральном обществе узаконено (по умолчанию) право сильного. И поскольку сила определяется не столько мускулами, сколько толщиной кошелька, то вся власть принадлежит богачам – капиталистам. Отсюда неписанный девиз капитализма: **богачам – свобода, бедным – закон.**

Исходя из сказанного, либерализм стихийно формирует атрибуты своей идеологии, а именно: сакральную цель, политический метод, средства мобилизации и способ воплощения цели.

Раскрывая идеологию либерализма как «вещь в себе», обнаруживаем следующее: цель либерального общества – потребление, метод – капиталистический хаос (свобода), средства воплощения – эксплуатация природных и человеческих ресурсов через право собственности на средства производства, мобилизация масс при помощи культов мессии, супермена и злых чудовищ. Таковы и приоритеты капиталистического государства.

Тем самым идеология либерализма, которой якобы нет, таки есть и не слабо проявляет хищнический оскал по закону джунглей. Особенно это характерно для Штатов, которым удалось стать «царем зверей» и на весь мир распространить свои американские интересы. В этом и заключается их идея глобализации, а точнее, мирового господства.

«А так как эта идея, — продолжает Зиновьев, – довольно неприятная, ее прикрывают пространными фразами о планетарном единении, о трансформации мира в одно интегрированное целое... В действительности Запад сейчас приступил к структурным изменениям в масштабе всей планеты. С одной стороны, западное общество господствует над всем миром, с другой стороны, оно само перестраивается по вертикали с наднациональной властью на самом вершине пирамиды».

Le Figaro: Имеется в виду мировое правительство? «Да, если хотите», -вечает философ..

Резюме. Зиновьев предрек создание мирового правительства. Действительно, в отдельных областях его функции кое-как реализуют институты правовой идеологии ООН, в экономике – МВФ, МБР, СТО, в медицине – МОЗ, в культуре – ЮНЕСКО и др. Но о полномасштабном мировом правительстве говорить пока не приходится, коль ему препятствует гегемонизм США и анархическая основа либерализма.

Тем не менее, в условиях трехполюсного мира и на базе идеологии демократии создание мирового правительства станет насущной задачей реформации мирового хозяйства по критерию «общественный прогресс».

Ирена Рышанкова. Аналитика в сфере СМИ. «Однажды Ложь уничтожит нас всех» («Parlamentnilisty. cz», Чехия)

«...раньше хоть было понятно, что написанное в газетах не может быть стопроцентной ложью. Сегодня такой уверенности нет нигде. Деньги, ложь и манипулирование стали глобальным оружием массового поражения этой цивилизации. Оно уничтожит Америку, уничтожит и Россию. Никто не будет верить никому. Да, собственно, так уже и есть».



Большой рост Будды и черты лица – не земные

Резюме. Ну, еще Гуатама Будда предупреждал об этом и советовал никому не доверять. Мудрость богов, стало быть!

Заведомо власть поработителей *лживая* – была, есть и... будет? Смею заверить – не будет, если устранить причину лжи. Понятно, речь о «Сатане», который правит балл (Гете, «Фауст»). Это метафора порабощения и эксплуатация по праву сильного, на основе которого формируется автократическая власть и автократическое государство. Вот что находится за пасторальными картинками «западной демократии» и во имя чего позарез надобно сохранить респектабельность в глазах угнетенных масс. Далее раскрываем суть власти и ее свойства.

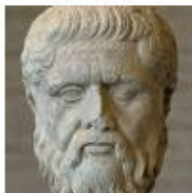
Глава 1. ВЛАСТЬ

«Наказанием за гражданскую пассивность является власть злодеев» (Платон).

1.1. Проблема справедливой власти

Однако, зрим в корень. Власть – она была и есть несправедливая, пассивный ли народ или нет. Именно, поскольку команды управления обществом и каналы обратной связи замыкаются в руках властелина. И потому каждый властелин всех времен и народов мог заявить: «Госу-

дарство — это я!». Подобно Людовику XIV де Бурбону, который был сторонником принципа абсолютной монархии и божественного права королей.



Платон

Разумеется, за окном уж 21 век. Монархизм, за редкими исключениями, канул в лету и настала эпоха менеджеров. Типа властелины рассредоточили вертикаль власти по горизонтали. Только и всего. Да применили идеологию либерализма, согласно которой, «общественный прогресс раздувается мехами личной инициативы» (А. Линкольн).

Представим образно. А что, если бы Творец, создавший Адама, по невежеству не установил в его теле регуляторную систему на основе закона природы, а вместо нее дал всем органам тела свободу частной инициативы? Безусловно, такой Адам умер бы сразу, не приходя в сознание.

Хвала Абсолюту (Творцу), общественная формация живуча прежде всего благодаря инициативе частных субъектов. А вот если их да объединить производственными отношениями диалектических триад, то общественная формация станет общественным организмом, в разы превосходящим известные авторитарные формации по всем показателям социального прогресса.

Кстати, попытку решения этой проблемы предпринял Н. Винер, но применительно к авторитарной системе управления. В основу своей кибернетики он заложил понятие эффективной обратной связи. Однако, она оказалась эффективной лишь в технических системах и системах человек-машина. А в социальных, увы, остается «ручное управление» с несистемной обратной связью.

По этому поводу был показан иронический ролик, приуроченный к воцарению В. Януковича. Якобы выполняя обещание, Янукович захотел услышать народ (обратная связь). И его тут же захлестнуло море писем. Барахтаясь в этом «море», он расстается с иллюзиями насчет «услышать» (обратной связи) и становится диктатором. Похоже, так и было.

Первые попытки определения сущности несправедливой государственной власти приняты Платоном, с позиции наивного реализма. В диалогах «О справедливости» рассматриваются моральные мотивы несправедливости и, отсюда, способы их изменения – культурные (гимнастика, музыка) и административные. Последние, по-Платону, мог бы осуществить царь-философ (примеров весьма немного – Октавиан Август, Александр I, Авраам Линкольн, Франклин Рузвельт, Ленин, Сталин...).

Как видно, очаровательная идея доброго царя имеет древние корни. Однако, царю, по роду своей ответственности, надлежит быть не столько добрым, сколько мудрым общественником и государственным. Таким был Сталин, который вывел лапотную Россию в разряд

передовых стран мира. Да, когда лес рубят, щепки летят. Но без суровых мер в архисложной общественной ситуации не обойтись.

На Западе же все иначе. Ухищренные методы обновления власти эксплуататоров подняли технологию манипулирования сознанием избирателей (праздник «демократии») до уровня театрального искусства. Кара-Мурза С.Г. в книге «Экспорт революции» разоблачает бархатные и цветные «революции» как театрализованные «демократические» уловки, направленные на устранение «левых» режимов или на прозападное обновление системы власти. Здесь нельзя не видеть стратегическую направленность ухищрений капитализма. Их целью является приукрашивание западного способа общественного существования и автократии, с последующим превращением его в «ценность» так называемой *либеральной демократии*.

Углубившись в существо материальных отношений общества, основоположники марксизма назвали причиной несправедливого общества собственность на средства производства. Класс собственников, располагая экономической властью над пролетариями, создает свое, буржуазное государство для осуществления политической власти. Таким образом, буржуазная автократия является орудием господствующего класса для угнетения класса поработленного. Из марксистской доктрины восстановления справедливости следует, что проблему решает национализация средств производства в условиях диктатуры пролетариата.

Важным достижением глобального диалектического процесса явилось провозглашение М. Горбачевым формулы «нового мышления», как основы политической доктрины КПСС в период «Перестройки». Доктрина заключалась в переходе от опасной контрфронтации к взаимовыгодному сотрудничеству между Западом и Востоком, в конвергенции капитализма и коммунизма. Однако Запад оказался коварным партнером. Он не упустил возможности наполнить личину «нового мышления» пропагандой «свободы» на территории противника. Такого поворота событий следовало ожидать, поскольку «новое мышление» могло появиться лишь на основе нового мировоззрения, диалектико-материалистического. Напомню, что марксистский диалектический материализм на самом деле оказался не в состоянии обогатить материалистический научный метод диалектикой. Таким образом, актуальность «нового мышления» (*нового мировоззрения*) очевидна и, надо полагать, пророческое его предначертание последним Генсеком КПСС непременно сбудется.



К свету истины

1.2. К свету истины

Экипировка легкая, аллюр по-взрослому: идем от варварского бытия – к осознанию (теории), и от теории – к новому бытию. Преодолеваем стереотипы ошибочных представлений. И, в первую очередь – о прекрасном. Оно – не только эстетическое в изобразительном искусстве, но и гармоническое – в природе. В отличие от животных, гомо сапиенс способен осознать порядок вещей в природе в их гармонии. В этом и заключается ощущение прекрасного, в широком смысле. Я же, как могу, попытаюсь предоставить читателю расширение мира прекрасного и удивительного и показать его источник – основной закон природы. И, далее, источник последнего – начало начал или Абсолют. Образно – Бог.

Но жестокий мир живой природы, где царствует хищник, прекрасен ли? По-своему, да. Так следует из теории эволюции видов Ч. Дарвина, переоткрывшего закон естественного отбора, для животных. Человечество – один из видов животных, называющий себя царем природы. И действительно, он возвысился над природой, увы, как господствующий хищник, коль общество людей все еще управляется тем же законом естественного отбора. И потому оно обладает разумом хищника, а не мудростью царя природы.

Трудно себе представить, что бы произошло, если бы частицы атомов вдруг поделились на хищников и жертв и стали бы пожирать друг друга по закону естественного отбора. Скорее, случился бы коллапс всего сущего. Однако, благодаря Абсолюту, они благополучно сосуществуют, управляемые законом диалектики. Способ существования частиц будет показан далее во второй части книги.

Стало быть, закон естественного отбора отбирает не на высоком уровне, по силе разума, а на низком – по силе животного инстинкта выживания. Понятно – он есть грубая форма закона диалектики. Отсюда – диктатура, ее алчная власть и «грязная» политика. И потому перед человечеством стоит гамлетовский вопрос: быть «скотом» или стать «царем» природы.

Итак, основной закон природы – это известный просвещенным людям закон диалектики (для теологии – закон божий). И только философам он доступен в ощущениях, а милостью Творца, раскрытию его в «вещи в себе», как предвидели Кант и Шопенгауэр, он откроется для пытливых. С чем и делюсь с вами. И вот тут же возникает вопрос – не уж-то homo sapiens не нуждается в жизни по закону прекрасного, то есть, по правилам основного закона природы? Таки да. В том, что человечеству не чуждо ощущение прекрасного во всю ширь и глубину, учитывая горький опыт утопических доктрин, можно не сомневаться. Да, уж, разбрасывать камни – дело не хитрое. Но вот пришло время их собирать всем, кто был причастен к процессу глобализации. Ошибочно думать, что процесс глобализации запущен исключительно в интересах сильных мира сего. Как было сказано, власть Закона природы выше власти денег.

Значит, в процессе глобализации присутствует естественная необходимость развития цивилизации согласно логике диалектики. Грядущая поляризация миропорядка на два блока Запад – Восток есть следующий этап его развития. Следовательно, причастными к этому процессу, разумеется, являются глобальные игроки: Россия, Китай и США.

Тем более, драматизировать и демонизировать обстановку нет оснований, коль скоро антикризисная стратегия буквально на пороге. Суть вопроса состоит в том, что земляне должны в кратчайшие сроки поменять мировоззрение и подходы, и затем поменять на протяжении 5—7 лет способ общественного существования путем реформирования автократии в демократию. А за теорией дело не станет. Интрига.

И ньюансик. Теоретическую модель демократического государства предстоит «привязывать» к местным условиям на уровне «ноу хау» (раскрытия вещи в себе), так как для этих случаев набора готовых шаблонов нет и без соответствующего локомотива, который, стало быть, стоит на запасном пути, не обойтись.

Скептикам. В отличие от автократии идея демократического государства представляет собой балансную, без произвола чиновников, систему управления и организации. Оно будет воплощать в себе свойства *самоуправляемого* общественного организма. Вот и основательное решение проблемы экономики, науки, медицины, культуры и пр.

Принципы самоуправления мировой экономики те же, демократические, на основе двух-полюсной архитектуры Запад – Восток и неперемного арбитража третьего не лишнего (высшего). Учитывая научный и технический потенциал России, Китая и США, они остаются лидерами установления нового миропорядка.

1.3. Донкихотиада – не романтика

Итак, о чем хотел сказать Сервантес в своем романе «Дон Кихот», создав образ героя с выраженным синдромом деменции, страдающего слабоумием, отсутствием аналитического ума и утратой памяти? В народе такое состояние называют старческим маразмом.



Дон Кихот, вы чего?

Не для того же создан этот образ, чтобы посмеяться над людьми, неадекватно воспринимающими реальность, и развеселить скучающую публику их приключениями! Разумеется.

Обратим внимание, что старик, впадающий в ребячество, повторяет одну и ту же логическую ошибку – *путает причины и следствия*. Коль причина не всегда очевидна, и коль для ее определения требуется аналитический ум, то следствие он попросту демонизирует в некое «зло», якобы порождающее человеческие беды.

Так и есть. Сервантес не просто писатель, но и философ. Ведь он, в форме аллегории, выпятил распространенную человеческую глупость, которая всегда делается, как сказал Распэ устами барона Мюнхаузена, с умным видом лица.

Намек синьоры поняли. И за это разоблачение ответили Сервантесу холодным к нему отношением высших кругов общества, с вытекающими последствиями.

Оставим в стороне дифирамбы человеческим качествам героя, которыми восхищаются читатели. Отставной вояка – доблестью и героизмом, медсестра – милосердием, романтик – идеалами. И отметим основные черты романа. В итоге, все идеалы рыцаря повержены и читатели сочувствуют его герою. А сам автор – человечеству. Ибо в романе звучат печальные нотки и даже, я бы сказал, звонят колокола!

Указанную идею Сервантес не обнажает, ориентируясь на массового читателя, и в «прологе» представляет роман, как сатиру на модные в ту пору рыцарские романы.

Тем не менее, это произведение, может быть, даже независимо от воли автора, поднялось на уровень философского анализа человеческой природы, как субъекта и субъективного восприятия объективного мира. Как субъект, он, познавая объективный мир, преодолевает свои заблуждения через противоречия. Взаимодействие его основных героев – тому пример.

Так по ком звонят колокола? Вероятно по всем нам, поскольку власть предрержащие традиционно совершают подобную ошибку. Да, говорят, кто ничего не делает, тот не ошибается. С кем не бывает. Но если на те же «грабли» наступают регулярно, то, как говорится, урок не впрок. В таком случае надлежит делать оргвыводы или ставить диагноз.

Если рядовой человек путает причины и следствия, то неприятности ждут его персонально. Но если такой человек венценосный, то неприятностями чревато для страны и планеты.

Куда ни глянь, сплошь и рядом донкихотиада, типа ребячество, в малом и большом. То ли Солнце зря светит, коль днем и так светло, то ли «западная демократия» безидеологическая, коль об идеологии на Западе не ведают.

«Наступив на грабли» и получив в лоб, как правило, с умным видом лица винят соседа. Или сопротивление среды пытаются протаранить, не утруждаясь уважением ее детерминизма и поиском разумного решения. Именно так выглядит борьба с коррупцией, которая превращается для власть имущих в стиль жизни.

Заблуждаясь подобно герою Сервантеса, и набивая шишек на лбу во внутренней политике, и внешней, винят «мельницу». А это способ уйти от ответственности и отвлекающий маневр.

Если же зреть в корень, то обнаружим психологическую причину неурядиц человеческого бытия. Это – животный инстинкт самосохранения индивида. Он же – источник религии и авторитарного способа существования, узаконенного Конституцией. Вот с нее-то и надо начинать реформацию. И если США желают оставаться лидером прогресса, то на охотника – и зверь! Прекрасная возможность стать локомотивом общественного прогресса и уйти от дефолта. Разумеется, в божественном триумvirате: Россия – Китай – США.

Как правило, оппозиционные патриции указывают, что Конституция, дескать, хорошая, но не исполняют ее плохие дяди у власти. И потому, мол, надо поменять плохих дядей на хороших. Не верьте таким популистам. Это «донкихоты», путающие причину со следствием, и даже нарочито, коль они спешат занять место «плохих» дядей. Ибо сколько раз меняли, а воз и поныне там!

1.4. За державу обидно



И печально

Власть — она и прежде, и ныне несправедливая. Так считает подавляющее большинство населения. Значит, так оно и есть и, значит, есть тому причина. Раскроем причину того, почему власть несправедливая?

Указанная власть якобы «от бога», но всегда бралась по праву сильного, как это происходит и теперь (попробуйте-ка без миллионов в кармане протиснуться во власть!) и используется ими в своих интересах. Для осуществления функции власти, целью которой было и есть усмирение подданных и сбор с них дани, проще говоря, порабощение, существует указанное *государство* и его политика. В примитивном виде реализация власти вожака наблюдается в любом стаде животных. Как видим, за всю историю эволюции от первоначального характера власти, люди не далеко ушли. Эволюция изменила облик *государства*, придав ему черты респектабельной цивилизованности (Европа), но не изменила его сути – а именно свойств тирана, то есть, власти по праву сильного.

Значит, от начала и до настоящего времени *властвующий тиран* (автократия, именуемая себя демократией) представляет собой субъект, осуществляющий функцию порабощителя с позиции силы. В ходе эволюции, благодаря социальному прогрессу, к ней прибавилась функция управления, обусловленная усложнением общественного производства. Понятно – современная автократия – не князь с дружиной, а политическая группировка, удерживающая власть при помощи права (пропагандистских, правоохранительных и силовых институтов государства). Это, образно, свора хищников, под предводительством самого крупного, которым она и является. В отличие от князя, властвующая группировка, преследуя, естественно, свои «шкурные» интересы, уже вынуждена заботиться и об общественной стабильности, и об обороне. Князи и их грубые методы усмирения подданных – в далеком прошлом. Ныне методы порабощения цивилизованные, а точнее, ухищренно-утонченные. Ухищрение призвано заву-

алировать антагонизм классового общества, создав иллюзию общественной гармонии или, модно выражаясь, «демократии». Эта цель достигается социальными программами (социализм), имитирующими заботливое отношение господ к пролетариям и даже (!) якобы стирающее грань между классами (кастами). Кое-где (Швеция, Германия) господа капиталисты так доувлекались социализмом, что пролетарии обленились работать и, в результате, экономика пошла на спад.

Как сказал Маркс, базисом общества являются производственные отношения в экономике. А мы уточняем – они же являются и основой государства, испокон веков и до настоящего времени. Имеется в виду авторитарный конфигурактор государственной власти в форме волевого императива «начальник → подчиненный».

Вот из этих ячеек создается пирамида государственной власти и тем самым *авторитарное государство* представляет собой субъект, осуществляющий функцию тирана – поработителя. В ходе эволюции, благодаря социальному прогрессу, к ней прибавилась функция управления, обусловленная усложнением производительных сил общества.

Стало быть, несправедливая власть исходит от волевого конфигурактора власти, истоком которого, как было сказано, является инстинкт выживания через самоутверждение субъекта по закону естественного отбора.

Да, уж. И коль хомо сапиенс снял шкуры и одел костюмы, то не к лицу ему жить по скотскому закону, когда сам бог велел включить мозги и наладить жизнь по закону диалектики.

Углубившись в существо материальных отношений общества, основоположники марксизма назвали причиной несправедливого общества собственность на средства производства. Класс собственников, располагая экономической властью над пролетариями, создает свое авторитарное государство для осуществления политической власти. Таким образом, *капиталистическое государство* является орудием господствующего класса для угнетения класса поработленного. Согласно марксистской доктрине восстановления справедливости, проблему социальной гармонии решает национализация средств производства при помощи диктатуры пролетариата.

Ленин, как философ, видимо ощущал некоторую умозрительность марксистских оснований пролетарской революции, однако, подчиняясь велению «призрака, бродившего по Европе», возглавил переворот и установил новую диктатуру. Лучшее, чем он мог оную оправдать, это – предположить отмирание пролетарского государства в бесклассовом коммунистическом обществе. Как показала практика, марксистский позитивизм не смог решить социальную проблему, но сделал шаг к ее решению, активизировав глобальный диалектический процесс. Стало быть, жертвы не были напрасными.

Из сказанного следует, что социальная революция есть такая институциональная реформация государства, при которой изменяется формула власти или, иначе, производственные отношения. Это может произойти исторически один раз — при реформации авторитарных производственных отношений в демократические. В последних находит свое отображение конвергенция капитализма и коммунизма, соответствующая известной политической конфигурации демократического централизма. Что означает свободу предпринимательства в системе целевой функции экономики «общественный прогресс». Следовательно, социальной революции на планете еще не было, хотя формы эволюционных изменений авторитарного государства многообразны, подчас как бы революционные, как, например, в России в 1917—19 гг.

Согласно закону эволюционного развития (закон естественного отбора) общественных формаций и чередования эпох, эволюционное развитие автократического государства имеет свой эволюционный финал, который мы наблюдаем ныне, в начале 21 века в Западной Европе. Между тем эволюция государства неотрывна от эволюции авторитарного общества, в трех составляющих его существования — социологии, биологии и физике. В настоящее время она завершается мировоззренческим кризисом позитивизма в глобальном масштабе.

Автор располагает физическими доказательствами того, что вид *homo sapiens*, в результате, страдает видовым иммунодефицитом, на почве которого появилось более 400 штаммов аденовирусов, вирусов ОРЗ, гриппозных вирусов и вирусов – ликвидаторов. Перечень производится по возрастанию их патогенных свойств. Сюда надо добавить и омоложение онкозаболеваемости. Причиной же видового иммунодефицита является именно авторитарный способ общественного существования человека.

1.5. Стихия авторитарной власти. Она обладает рядом признаков комедии, которые дают представление, пардон, о «морде» лица нашей цивилизации, скрытой под ярким фасадом. Например, «Представления» М. Веллера или О. Романюка в статье «СИСТЕМА»//«Литературна Україна» от 7 апреля 2011 г.



Варварство власти косметикой не скроешь

В указанной книге дано по-журналистски, красочное «представление» об устойчивости варварской *системы* при трансформации российского общества: феодализм – коммунизм – капитализм. В газетной статье – выпуклое изобличение той же *системы* в ее буржуазной украинской личине. Напомню, что речь идет о воплощенном *законе джунглей* (право сильного), с которым испокон веков театрально борются власть предержащие при помощи верховенства гражданского права, на утешение публики.

Авторы упомянутых «представлений», типичных для всех евроромантиков, единодушны, с одной стороны, в том, что *система* государственной власти в буржуазном обличье является причиной наших бед. Таки да.

С другой стороны им представляется якобы очевидный путь положительного решения проблемы, а именно – ускоренная эволюция *системы* (высмеянная Лениным идея эсеров в революции 1917 г.) на основе философии *энерговитализма*. Тут М. Веллер ссылается на экзистенциализм Ницше, Лоренца, эволюционизм Тейяр де Шардена, «вульгарный» эволюционизм Дарвина, антропоцентризм Вернадского, неопозитивизм Пригожина.

Кстати, приведенный ряд «измов» имеет один знаменатель – позитивизм, определяющий варварский стиль жизни, присущий нашей цивилизации, в том числе и «божественной демократии» США. Легко судить, куда нас уводит такого рода «просвещения дух». Между тем под давлением устрашающей коммунистической пропаганды капиталистический Запад был вынужден поднять уровень жизни бедных, учредив ряд социальных программ, успокоительных. В результате наступившего потребительского благоденствия философия перестала быть востребованной, а марксизм вовсе потерял в цене и как бы выброшен буржуями на свалку истории вместе с его «светлым горизонтом».

Ныне же, ввиду мирового кризиса капитализма и при отсутствии коммунистического устрашения, буржуйский социализм Запада начал исчезать, как мираж в пустыне, как утренний туман. А вместе с ним исчезает евроромантизм вместе с исчезновением западного рая, полвека питавшего западную пропаганду.

Итак, термином «*система*» обозначается способ существования общества, испокон веков – авторитарный, (ибо возможен и другой, демократический). Коль авторитарная

система основана, как было показано, на определенной логике осуществления государственной власти. Ныне, в народе, ее определяют так: {ты начальник → я дурак, я начальник → ты дурак}!

В кибернетике Винера такое, авторитарное, диктаторское отношение обнаучено в виде отношения {управляющая система → управляемая система}, разумеется, для систем {человек → машина}. В этом случае, как говорится, ноу проблем. Но если вместо машины – человек, то возникает коллизия нарушения права человека на свободу принятия решения, также и в Штатах, которые «трогательно» пекутся о правах человека в других странах.

Отношения между людьми в процессе производства материальных благ Маркс прозорливо назвал производственными отношениями, обозначив их *базисом* как основным элементом общественных отношений.

Однако, определяя производственные отношения по признаку развития производительных сил, Маркс выпустил из виду доминанту их политической составляющей, а именно – логику осуществления власти. В результате неадекватного определения базиса в теории марксизма общество осталось аморфным стадом людей, подлежащему форматированию в угоду тому или иному диктаторскому режиму.

Никак, разговор – об идеологии. Определяем, что есть идеология? *Это – логика осуществления власти, основанной на определенных производственных отношениях*, ныне – авторитарных, представляющих собой логический конфигуратор власти. иначе – *базис*. Он – стержневой элемент государства, на котором зиждется надстройка – институты власти, науки, культуры, социологии, медицины и пр.

Как водится, на основе авторитарного базиса общества существовали и существуют разнообразные общественные формации и диктаторские режимы, в зависимости от уровня развития производительных сил, религиозного сознания, традиций, идеалов.

При этом нельзя назвать ни один случай, когда *система авторитарной власти* была бы справедливой, ибо, как правило, она устанавливается эксплуататорами по праву сильного, узаконенного Конституцией.

Следовательно, если диктатор пытается проводить широкие реформы без замены авторитарного базиса демократическим, это будет показуха (пиар).

И только воплощение закона диалектики в качестве общественного базиса станет инвестицией всех инвестиций и основой общественного прогресса.

А ведь только на первый взгляд Природа представляется аморфным образованием. По сути же она пульсирует, начиная от частиц невидимого эфира и кончая звездами. А мы этого не замечаем, так как привыкли существовать в мире ее агрегатных состояний и в условиях хаоса. И тут комичное рядом.

Дошло до того, что премьер-министр призвал народ брать в руки лопату и самим о себе позаботиться (!). А у кого нет огорода? Не беда! Поместите, мол, на кухне козу с молоком, а на подоконниках вместо кактусов выращивайте овощи! И продовольственная проблема будет решена!

1.6. Идеология либерализма, которой якобы нет

Чтобы показать антигуманную природу капитализма, Марксу понадобилось исследовать его экономику в двух объемистых томах. Тем легче наша задача определения его идеологической сути.

Итак, либерализм как общественная формация, согласно декларации свободы (для «правых») – стихийное существование общества по закону джунглей, по праву сильного. Он производит впечатление стабильного общества там, где действует *тоталитаризм* в подавлении «левых» (например, в США, Чили и т.д.) а также где эффективна (страшно сказать!) сфера

идеологии. Ибо без эффективной идеологической политики общество становится взрывоопасным, что и наблюдается в «банановых» республиках.

Выше шла речь о *субъективной* идеологии общества, исходящей от субъекта. Ведь нельзя же жить сообща без правил! Итак, идеология либерализма представляют три слагаемые: цель, метод и средства. Рассмотрим их подробнее.

Общественная цель известна и понятна – личная нажива в форме капитализма, то есть, приумножение капитала любой ценой во имя выживания во враждебной среде.

Метод – эксплуатация человеческих и природных ресурсов, ростовщичество и спекуляции.

Средства реализации:

– политические – фашизм (большевизм) как реализация конституционного права избирателя в интересах сохранения власти «правых», опорой которого является мандат от имени большинства избирателей республики. А уловка фашизма в том, что в большинстве избирателей – «серая» масса пипела, сознанием которой легко манипулировать. Эволюция режима обеспечивается публичной псевдодиалектикой «правой» общественной силы, реализация которой осуществляется с помощью хорошо поставленного политического театра борьбы «ангелов» и «злодеев», именуемого «праздником демократии».

– экономические – институт частной собственности и свободного предпринимательства, для «волков», и психология потребительства, для «овечек». Стимулы деятельности – максимум прибыли, для «волков» и страх быть уволенным, для «овечек»

– моральные (духовные) – воспитание религиозного сознания законопослушания при помощи культа мессии, культа доброго супермена и культа злых сил. (У коммунистов соответственно – культ вождя, культ героя и культ врага народа).

Легко обнаруживается, что коммунистическая и либеральная идеологии в принципе совпадают, так как делят общество на «волков» и «овечек», и, соответственно, на две правовые, нравственные и экономические касты (по-Марксу – классы).

Так или иначе, «мехами, раздувающими прогресс», является личная инициатива «клеток» общественного организма – индивидов. Имея стихийный характер, она побуждает тем не менее к неизбежному усложнению общественных отношений и социально – экономической структуры. Именно, самодеятельность населения является живительным фоном какой-либо идеологии и реализуется в диалектике колебательных контуров. Тем самым способствуя, на общественном уровне, колебаниям фаз и политических ориентаций капитализма («левая – правая»), управленчески — организационных (подъем – спад экономики), имущественных состояний (богатые – бедные), кастовых и сословных состояний, моде, пристрастиям и т. д. Стало быть, общественная система имеет ось, которой она делится на две доли, как и все в природе. Вот и путь к пониманию законов общественного развития, то есть, к универсальной социальной истине.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.