

В.И. Лакеев

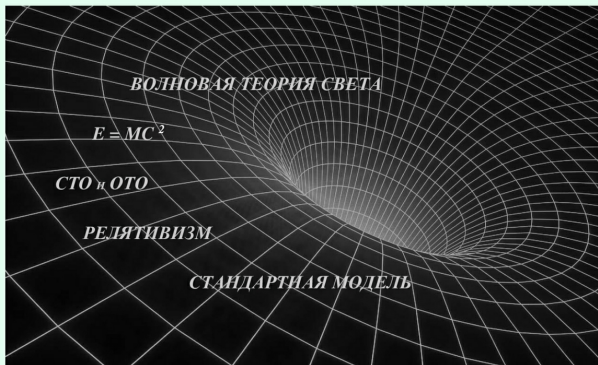
Разоблачение кумиров

Сборник

Окончательный ответ атеистам –

БОГ ЕСТЬ!

Бойся физматов, дары приносящих!



**МЫ ПРЕКЛОНЯЕМСЯ ПЕРЕД
ВЕЛИЧИЕМ УМА
ФИЗИКОВ-ТЕОРЕТИКОВ,
НЕ ВЕДАЯ ТОГО,
ЧТО ИХ "НАУЧНЫЕ" ТВОРЕНИЯ
ДОСТОЙНЫ ЛИШЬ ОСМЕЯНИЯ.**

12+

Виктор Иванович Лакеев

Разоблачение кумиров

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=51068838

SelfPub; 2020

Аннотация

Мировоззрение каждого человека строится исключительно на научных открытиях учёных. Потому и такое доверие к теории происхождения жизни на Земле, согласно которой жизнь зародилась сама по себе. Однако, прочтя книгу, вы узнаете, что, как бы это не было парадоксально, но именно эта теория, напротив, служит бесспорным доказательством существования Бога. Содержание второго раздела будет полезно тем, кто обучается на физмате. Ведь в постижении тайн мироздания теоретики не продвинулись ни на йоту, а лишь мистифицировали его законы. В результате чего наши теоретические познания остались на рубеже трехсотлетней давности.

Содержание

Окончательный ответ атеистам – БОГ ЕСТЬ!	4
Предисловие	4
Часть 1. Несостоятельность аргументации атеистов против существования Бога	5
Часть 2. Ловкое манипулирование сознанием и никакого мошенничества	9
Часть 3. Анализ теории происхождения жизни на Земле на состоятельность	14
Вывод	27
Конец ознакомительного фрагмента.	29

Окончательный ответ атеистам – БОГ ЕСТЬ!

Предисловие

Ранее уже делалось немало попыток доказать несостоятельность данной теории, но приводя доказательства частного порядка – степень вероятности или сложность устройства органов, невозможно доказать несостоятельность самой сути «Теории происхождения жизни на Земле». Ведь уничтожая поросль, а не источник их питания и роста, т. е. корня (биологическая эволюция), теория будет оставаться неуязвимой. А уж тем более, когда она надёжно защищена от нападок спекулятивной ссылкой на длительность этого процесса, длиной в сотни миллионов лет.

Однако, как показывает сопоставление всех имеющихся научно установленных фактов, относящихся, как к периоду возникновения живых существ из веществ неорганической природы, так и к исследованиям в области физиологии, этих сотен миллионов лет, не было и быть не могло в принципе.

Часть 1. Несостоятельность аргументации атеистов против существования Бога

Если вкратце и в целом охарактеризовать аргументацию атеистов против существования Бога, якобы основанной на логике, то от этой аргументации пахнет софистским душком.

Напомню. *«СОФИЗМ (греч. sophisma – хитрая уловка, измышление) – рассуждение, кажущееся правильным, но содержащее скрытую логическую ошибку и служащее для придания видимости истинности ложному утверждению.»*

Ну а так как считаю излишним комментировать весь перечень их претензий по этому поводу, ввиду слабости и наивности этой аргументации, то ограничусь приведением всего лишь одного возражения против Бога, но зато наиболее достойного внимания в сравнении с остальными, так как его суть актуальна во все времена и отражает реалии нашей повседневной жизни.

– Проблема существования зла: **«Всезнающий, Всемогущий и Всеблагий Бог не совместим с миром, в котором есть зло».**

Слабый и нелогичный аргумент, содержащий подмену понятий – источник зла не мир, в который Бог поместил чело-

века, а сам человек, принёсший в мир зло. С первобытных времён он грабит, эксплуатирует и убивает себе подобных, ради собственного, единоличного благополучия.

Следовательно, атеисты, будучи не в ладах с логикой, сами того не понимая, обвиняют Бога, по сути, в том, что, Он не водит каждого из 7-ми миллиардного населения Земли за ручку и не объясняет ему ежесекундно, что и как надо делать, чтобы жить в любви друг с другом, и что за это, в ответ к нему будет возвращаться бумерангом не зло, а добро.

И как следствие, при таком раскладе, человек станет уже не свободно мыслящим человеком с присущими ему эмоциональными чувствами, делающими нашу жизнь яркой, насыщенной радостями и нежностью, а подобием безвольного в своих желаниях зомби или марионеткой, слепо выполняющей команды Бога. А ведь там, где исчезают чувства, интерес к жизни пропадает.

Но устроит ли самих атеистов подобный вариант устранения зла?

Ну а если данное обвинение атеистами Бога в попустительстве злу, рассматривать с позиций существующих реалий нашего мира, в котором человечество, вопреки здравому смыслу, злоупотребляя свободой выбора в действиях, творит зло, то единственным способом, способствующим искоренению в мире зла, остаётся лишь ликвидация Богом человечества – источника зла. И других вариантов не дано.

Вот и выходит, что атеисты должны не обвинять Бога в

попустительстве злу, исходящему от них, а, наоборот, быть Ему благодарными, так как Он решает проблему не радикально, а иначе, дав людям, по мудрости Своей, возможность образумиться. И этом плане огромную роль играет религия – особая форма осознания мира, обусловленная верой в сверхъестественное, включающая в себя свод моральных норм и поведения, а также особое отношение к миру, к самому себе и видение смысла своей жизни. Благодаря чему человек в конце концов должен прийти к пониманию того, что надо жить, руководствуясь не животными инстинктами, а разумом.

Следовательно, вера в Бога способствует очищению мира от зла, тогда как атеизм, борющийся с ней: его укоренению. Так что атеистам, следовало бы в первую очередь, руководствуясь мудрой пословицей о "паршивой овце в стаде", винить самих себя в процветании в мире зла, а не перекладывать свою вину на Бога.

И опять же, разве не атеисты продвигают свою идеологию в массы посредством, получившей статус научной, а по сути, антинаучной теории происхождения жизни на Земле, преподавание которой в общеобразовательных учреждениях внушает молодёжи безбожие, отравляя их умы уже с малых лет. Что в итоге, оборачивается расширением рядов безбожников и, соответственно, увеличением масштабов зла.

И в этом плане великую мудрость и дальновидность проявил Блез Паскаль, сказавший: – «Если Бога нет, а я в Него

верю, я ничего не теряю. Но если Бог есть, а я в Него не верю, я теряю всё.»

Не мешало бы атеистам прислушаться и к мнению философа-просветителя Вольтера, автору афоризма: «Если бы Бога не существовало, Его следовало бы выдумать.» Хотя он и был противником церкви, но тем не менее, существования Бога не отрицал. И как считается, делал это из сугубо рациональных соображений, полагая, что религиозность без фанатизма объективно необходима народу в качестве моральной узды, без которой невозможно создать идеальное общество.

Часть 2. Ловкое манипулирование сознанием и никакого мошенничества

По утверждениям эволюционистов, путь развития живых организмов от единичных протоклеток до высокоразвитых многоклеточных, исчисляется миллионами лет.

Миллионы лет – это огромный промежуток времени, что даёт соблазнительный повод для любых спекулятивных измышлений, подогнанных под необходимый результат. Кто же станет проводить эксперименты, зная, что они растянутся на такой отрезок времени?

И что же? Это обстоятельство дало биохимикам возможность с успехом внедрить в сознание людей свои антинаучные измышления.

Синтезировав часть строительного материала, из которого состоят клетки, они уже почти как сто лет дурят людям головы, утверждая, что главное в зарождении жизни – это способность самой природы самостоятельно синтезировать строительный материал для клеток и Бог тут не причём.

Но разве природный синтез веществ каким-то образом опровергает причастность Бога в сотворении жизни посредством того же самого природного синтеза? Или уже доказано, что Он должен был осуществлять это исключительно промышленным путём?

Так почему же биохимики, спекулируя на самопроизволь-

ном синтезе веществ, который никто и не ставит под сомнение, подспудно втюхивают это как доказательство непричастности к процессу Бога?

В мае 2010 года, в статье, опубликованной в престижном научном журнале “Science”, исследователи Института Крэйг Вентер сообщают о создании первой искусственной клетки, которая работает на основе созданного ими синтетического генома.

Суть научной работы, заключалась в создании так называемой искусственной клетки, полностью управляемой трансплантированной в неё искусственно синтезированной хромосомой. И как отмечают сами учёные: *«Термин «искусственной» в данном случае используется в связи с тем, что для ее построения была применена искусственная, кирпичик за кирпичиком, участок за участком сложенная генетическая структура. Сама же клетка, сформированная на основе искусственной ДНК и искусственно созданной хромосомы, является совершенно натуральной»* (Источник: <http://www.medicus.ru/therapy/specialist/sozdana-pervaya-iskusstvennaya-kletka-34130.shtml>).

Из чего следует, что искусственная клетка, во-первых, никакая не искусственная, а во-вторых, была получена, в результате осмысленных действий человека. Подчёркиваю, благодаря исключительно осмысленным действиям человека, а отнюдь не результату самопроизвольного, неуправляемого процесса.

Но вопреки здравому смыслу это событие всё равно, было преподнесено, как доказательство самопроизвольного зарождения жизни. Абсурд, да и только.

В связи с чем позвольте спросить: «А разве создание синтетической клетки, работающей на основе созданного учёными синтетического генома каким-то образом отрицает роль Бога в зарождении жизни или как-то доказывает, что Он не мог проделать то же самое»?

Ответ на поставленный вопрос более чем очевиден – никоим образом! Создание синтетической клетки не доказывает ни того ни другого.

И потом, если подобную манипуляцию можно признать, как создание искусственной клетки, то в таком случае, следуя такой логике, и стоматолога, вставившего зубной имплантат, и хирурга, пересадившего донорский орган, можно, пусть и с натяжкой, считать создателями искусственного человека. Ведь в результате этого, и его организм будет функционировать лучше прежнего, то есть, иначе.

Выходит, что эволюционисты выдают нам желаемое за действительность, а обыватель, доверяя авторитетным заявлениям, в буквальном смысле понимает слова – «искусственная клетка и синтетический геном».

Не меньшее недоумение вызывает и их непонимание того, что структура РНК и ДНК не тождественны генетическому коду, записанному на них. Иначе говоря, вещества из которых состоит, допустим, флэшка, сами по себе, а то что на

ней записано, это уже совсем другое дело, не имеющее к веществу флэшки никакого отношения. Вот так обстоит дело и с РНК и с ДНК.

Однако, не делая различия между этими двумя разными по своей сути сущностями, биохимики, установив состав веществ нуклеотидов ДНК или, совершив манипуляции по замене одного участка ДНК на другой, получая в итоге клетку с другими признаками, безапелляционно утверждают, что такие вещества могли быть синтезированы и самой природой, а построение цепочки ДНК – результат удачной случайности.

Чтобы в полной мере осознать нелепость этих утверждений, основанных на подмене понятий, приведу, для большей наглядности, аналогию с таким информационным носителем, как киноплёнка.

Во-первых, можно без особого труда установить её структуру, но разве это даёт исчерпывающий ответ на вопрос кто её создал, Петров или Иванов. Тогда на каком основании биохимики приписывают авторство своему протезе – случайности?

Во-вторых, можно вырезать из киноплёнки отдельные фрагменты её исходных записей и меняя их местами, создавать иную последовательность действий, проецируемых на экране. Но корректно ли и после этого, игнорируя очевидный факт уже имеющейся на ней записи, опять же приписывать авторство своему протезе?

А это уже не наука. Наука там, где есть стремление отыскать истину вне зависимости от своих убеждений, а в данной дисциплине, пропитанной духом атеизма, есть одно стремление, найти почву для выдвижения новых абсурдных и лишённых доказательств идей, отвергающих существование Бога. Отсюда и их обращение к пропагандистскому трюку, именуемого «Избирательная правда» – *техника пропаганды, при которой манипулятор говорит зрителю правду – но лишь ту её часть, которая ему выгодна, замалчивая остальное. Особенность этого метода в том, чтобы выбрать лишь нужные манипулятору факты и смешать их с тем, что хочет/ожидает услышать зритель. В этом случае, у аудитории не возникает ощущения, что они подверглись пропаганде.*

Часть 3. Анализ теории происхождения жизни на Земле на состоятельность

Приведу лишь малую часть доказательств несостоятельности этой теории с позиций имеющихся научно установленных фактов, относящихся, как к периоду возникновения живых существ из веществ неорганической природы, так и к области физиологии.

Но прежде чем приступить к анализу, вынужден во избежание непонимания или же обвинения меня в дилетантстве, отметить, что невзирая на то, что у модели «Первичный бульон» как среды для появления жизни, эволюционистами был выявлен недостаток, выражающейся в неустойчивости и распаде белков РНК и ДНК в водной среде (гидролиз) пока клетка не обзавелась клеточной мембраной, в связи с чем они предложили два разных решения проблемы – модели «первичная пицца» и «первичный майонез», названные так по аналогии с «первичным бульоном», я всё же буду использовать прежний термин – «первичный бульон».

Тем более что независимо оттого, обзавелась ли жизнь современными клеточными оболочками после долгой эволюции в порах и щелях глины – «первичная пицца», или находясь в жировых пузырьках – «первичный майонез», её пита-

ние не может не обеспечиваться за счёт питательной водной среды «бульона».

«Первичный бульон» – тупиковый путь развития, обрывающийся с момента появления примитивных форм жизни – бактерий.

Согласно теории самозарождения, присутствие в водах первичного океана большого числа органических соединений привело к возникновению концентрированного “первичного бульона”, в котором, под влиянием космического излучения, высокой температуры и электрических гроздовых разрядов, из достаточно простых углеродных соединений осуществлялся процесс синтеза сложных органических молекул – белков и нуклеиновых кислот, которые в дальнейшем послужили материалом для образования протоклеток, а затем примитивных доядерных и одноклеточных организмов.

Однако при этом эволюционистами не было учтено, что самыми первыми живыми обитателями Земли были бактерии. Учитывая же высочайшую плодовитость бактерий (*«...потомство одной бактерии за 5 суток способно образовать массу, которой можно заполнить все моря и океаны»* – Источник: <https://biouroki.ru/material/plants/bakterii.html>), это будет началом конца “первичного бульона”; видообразования и их эволюции. В связи с тем, что с момента появления среди бактерий одной лишь единственной гетеротрофной бактерии, питающейся органикой, вся орга-

ника, как уже накопленная в «бульоне», так и синтезируемая природой и производимая автотрофными бактериями будет вся без остатка уничтожаться стремительно размножающимися гетеротрофными, миксотрофными, или факультативно хемоавтотрофными бактериями.

Иначе говоря, в целом, это обернётся:

– с одной стороны, изменением химического состава «первичного бульона», и он (в течение кратчайшего времени) из калорийной, богатой органикой среды превратится в минерализованную. Так как ферменты, вырабатываемые микроорганизмами в процессе расщепления молекул белка, высвобождают аммиак, амины, сероводород. Вследствие чего, он уже не может рассматриваться в качестве среды, способной создать условия для возникновения жизни и обеспечить её потребность в питании.

– а с другой стороны, вряд ли какой-то части липидов, белков и аминокислот (при отсутствии у них собственных средств передвижения), удастся за столь короткий срок, преодолев разделяющие их пространство, объединиться сначала в органоиды, а тем, в свою очередь, в полноценную клетку, прежде чем их отыщут мобильные и многочисленные бактерии.

И таков исход, в равной степени, обеспечен, как в отношении строительного материала необходимого для формирования клеток самого отряда бактерий, так и многоклеточных организмов.

Таким образом, даже если допустить невероятное, – случайное зарождение бактерий и проследить будет ли видообразование жизни развиваться по восходящей, то всё указывает на тупиковый характер теории самозарождения, при котором жизнь замкнётся на мире бактерий.

Причём, замкнётся на том виде бактерий, особь-прародитель которого сформируется первой и даст многочисленное потомство, которое уничтожая строительный материал для образования из него других бактериальных клеток, то есть, зачистит поле от конкурентов.

И что особо важно здесь отметить, так это простоту и бесспорность доказательств несостоятельности тезиса биологической эволюции, так как тут и без глубоких познаний в биологии каждому обывателю ясно, что быстротечный процесс порчи продуктов обусловлен исключительно жизнедеятельностью бактерий. А, следовательно, любые накопления органики в «первичном бульоне», да к тому же в тёплом, при появлении в нём бактерий, будут истреблены в кратчайшие сроки.

Деление клеток.

Несмотря на вышеприведённое доказательство, пойдём дальше и рассмотрим другой этап – деление клеток.

Но прежде чем приступить к анализу, опять обращусь к фактам, доказанным как самой природой, так и научными работами самих биологов, установивших строение и функции межклеточного вещества, считающегося «неотъемле-

мой частью любого живого организма, который только можно встретить на планете. Оно образовывается из известных нам компонентов – плазмы крови, лимфы, коллагеновых белковых волокон, эластина, матрикса и так далее. В любом организме клетки и межклеточное вещество неразрывно связаны между собой». То есть, главным фактором в роли обеспечения жизненно необходимых условий для жизнедеятельности клеток, непрерывно нарушаемых жизнедеятельностью самих клеток, выступает циркуляция крови и лимфы, благодаря которой жидкая среда, окружающая клетки, непрерывно очищается и обновляется.

Исходя из этих соображений, проследим процесс деления клетки и её дочерних клеток мысленно и в динамике.

Предположим, что в «первичном бульоне» образовалась клетка, которая благодаря контакту всей поверхности своей плазматической мембраны с его средой, будет получать из неё все необходимые ей вещества.

И так будет лишь до той поры пока она не начнёт делиться. Но стоит лишь ей произвести свою первую дочернюю клетку, как эта материнская клетка, потреблявшая до своего деления из окружающей среды питательные вещества в необходимом ей объёме, сразу же лишится части этих прежних объёмов. С одной стороны, по причине близкого расположения дочерней клетки, а с другой, из-за того, что межклеточное пространство между ними, будучи заполненным внеклеточным матриксом, будет препятствовать свободному

омыванию этой её зоны питательной средой. А источником принудительного нагнетания (сердце) питательной среды в межклеточное пространство, ни материнская, ни её дочерняя клетка ещё не обзавелись.

В результате чего, в межклеточном пространстве возникнет зона, в которой качество состава питательной среды будет стремительно падать. Ввиду того, что, при потреблении обеими клетками всё новой и новой порции веществ из неподвижной питательной среды, питательная среда будет с каждым разом всё больше и больше истощаться. Чему в свою очередь будут способствовать и выделяемые обеими клетками отходы собственной жизнедеятельности, затрудняющие процесс диффузии и тем самым повисить качество питательной среды «бульона».

А в дальнейшем, когда плазматическая мембрана материнской клетки полностью потеряет контакт с питающей внешней средой, вследствие обрастания быстро растущим количеством дочерних клеток вокруг неё, и к тому же окутается продуктами как своей жизнедеятельности, так и своих дочерних клеток, она попросту задохнётся в них, и неминуемо погибнет.

Соответственно, и деление всех её дочерних клеток и их потомства, и без того уже с самого момента их «рождения» находящихся в угнетённом состоянии, также окажется губительным для них.

Результатом чему станет отнюдь не эволюционное разви-

тие многоклеточного организма, а бесконечная череда таких попыток, не имеющих перспективы развития на будущее, так как, на данном этапе, материнская и дочерние клетки ещё не обзавелись общей сетью сосудов и средством прокачки по ним питательных веществ, то есть сердцем.

3) Доказательство несостоятельности теории самозарождения жизни на Земле, приведённое самими эволюционистами.

Это доказательство следует из статьи под названием «Верна ли современная теория абиогенеза?», которая взята мной из интернета.

Приведу выдержку из неё:

«Научный журнал «Progress in Biophysics and Molecular Biology» недавно опубликовал интересную научную статью. Используя работы 33 авторов из самых разных авторитетных университетов и научно-исследовательских институтов издание сделало невероятное заявление. Если это утверждение – правда, оно будет иметь самые серьезные последствия для нашего понимания Вселенной. Жизнь, утверждает журнал, впервые появилась не на планете Земля.

Публикация возрождает самую противоречивую идею о происхождении жизни, идею, простирающуюся к временам Древней Греции, имеющую название панспермия.

Что такое абиогенез.

Об этом процессе многое известно, но то, как именно

информация кодируется в нуклеиновых кислотах (ДНК и РНК), чтобы сформировать систему генетического наследования, и как все это трансформируется непосредственно в жизнь, остается загадкой. Другой, слегка неудобный для сторонников абиогенеза аспект заключается в том, что процесс этот, по-видимому, произошёл в удивительно короткий промежуток времени. Эта теория требует, чтобы «первичный суп», из которого возникла самовоспроизводящаяся РНК, формировался в течение 800 миллионов лет после стабилизации земной коры. Этот интервал времени, по мнению некоторых исследователей, слишком короткий.

Несмотря на свои недостатки и нехватку конкретных данных, абиогенез – это компромисс, и единственная признанная наукой на сегодня гипотеза о происхождении жизни.

Гипотеза панспермии, однако, оспаривает почти все аспекты этой теории».

Таким образом выходит, что и сами эволюционисты открыто признают ошибочность своего утверждения, что жизнь зародилась в «первичном бульоне». А также, прямо заявляют о своём бессилии объяснить с позиций теории самозарождения **«как именно информация кодируется в нуклеиновых кислотах (ДНК и РНК), чтобы сформировать систему генетического наследования, и как все это трансформируется непосредственно в жизнь»**. И что для них это **«остается загадкой»**.

А ведь это основополагающий фактор, отсутствие ответа на который равнозначен признанию осмысленного управления всеми процессами. Так как структура ДНК и РНК и записанный на них генетический код, далеко не тождественны друг другу. Структура – это вещество (подобие магнитного носителя), искусственно или стихийно возникшее, значения не имеет, а генетический код – это исключительно продукт интеллекта, проявляющий себя на всех уровнях жизнедеятельности любого организма – от внутриклеточного (репликация, транскрипция, трансляция) до эволюционных процессов организма – приспособляемость их к меняющимся условиям среды обитания.

И тут эволюционистам было бы впору, всё же признать бесспорность роли Высшего Разума в управлении процессом зарождения жизни и приспособляемости организмов к меняющимся условиям среды обитания, но желая во что бы то ни стало доказать не существование Бога, они от одной утопической теории, подвергающейся постоянной критике, бросились к другой – гипотезе панспермии.

Однако, разве это что-то по сути меняет? Да ровным счётом ничего, так как на Землю прибывают всё те же бактерии.

4) Многоклеточные из колониальных одноклеточных и дифференциация клеток.

Наиболее известными теориями происхождения многоклеточных организмов от высокоорганизованных колониальных простейших считаются гипотезы Э. Геккеля, И. И.

Мечникова и И. Хаджи.

Принято считать усложнение колониальных форм возможным за счет дифференцировки клеток для дальнейшего выполнения ими специфических функций. Причём подобное мнение основано на примере вольвокса, формирование колоний которого вызвало повышенный интерес ученых, так как в данном явлении, по их мнению, хорошо прослеживается шаг на пути становления многоклеточных видов.

Однако, если сопоставить между собой колониальные и многоклеточные организмы, то выясняется следующее. Колониальные организмы – это организмы, состоящие из многих клеток одного или нескольких типов, функционирующих независимо друг от друга. А многоклеточные организмы, в отличие от них, состоят из совокупности клеток, группы которых специализируются на выполнении определенных функций, создавая качественно новые структуры: ткани, органы, системы органов. В большинстве случаев благодаря такой специализации отдельные клетки не могут существовать вне организма.

Причём, следует особо отметить, развитие многоклеточных изначально подчинено единому для каждого из них центру управления (эмбриону) имеющему полный набор генетического материала, благодаря активированию которого, у организмов, на стадии их эмбрионального развития, образуются зародышевые листки (слои тела зародыша), дающие начало формированию из них разных тканей и органов.

Что сопоставимо с тем, как если бы не гены, а последовательно вовлекаемые в процесс строительства, сотни, тысячи прорабов, каждый на вверенном ему участке строительства, осуществляли руководство возведением своей части объекта в соответствии со спущенным центром единым для всех проектом, но разбитым на составные части, чтобы, в конечном итоге, все возводимые ими части объектов были по завершению строительства ювелирно сопряжены друг с другом и образовали собой единое целое.

У колониальных же организмов, состоящих из нескольких особей, остающихся соединёнными с дочерним и последующими поколениями более или менее тесно связанных между собой и имеющих одинаковый генотип, всё обстоит совсем иначе.

Вследствие того, что при имеющихся у всех клеток такого организма одинаковых наследственных задатков, развитие каждой клетки-особи предоставлено исключительно самой себе. В результате чего, в случае самопроизвольной дифференцировки клеток колонии, не имеющей общего для всех клеток координирующего центра по реализации единой генетически обусловленной программы, приведёт к образованию неоднородной колонии, состоящей из разрозненного набора разнообразных видов тканевых клеток – хрящевых, костных, мышечных и т. д.

И даже если допустить невероятное, что со временем эти разрозненные клетки тканей, сходные по строению и функ-

циям смогут объединиться, то и в этом случае, мы получим хаотично перемешанные между собой и обособленные друг от друга фрагменты, к примеру, бесформенных костей и мышц, а также, запутанные клубки из сети кровеносных сосудов, концы которых идут из ниоткуда в никуда. Что в дальнейшем делает их непригодными, так как крупные сосуды, не заполненные изначально кровью или лимфой, засорятся невесть чем, а мелкие слипнутся.

Впрочем, то же самое произойдёт с любым организмом, вне зависимости от его первоначальной формы, и на любом этапе его развития, так как стихийное и не координируемая центром дифференцировка клеток нарушает непреложное правило физиологии, гласящее: *«Межклеточные взаимодействия подразделяются на два класса – формообразующие (формирующие тканевые и органы структуры, или структурирующие) и информационные»* (Источник: «Нормальная физиология: учебник / Орлов Р. С., Ноздрачёв А. Д. – 2-е изд., исправл. и доп. 2010. – 832 с).

Так какая же может быть у колониальных организмов целостность, обусловленная формообразующим и информационным межклеточным взаимодействием, если клетки колониальных одноклеточных организмов, согласно унаследованному ими материнскому генетическому коду, изначально запрограммированы на автономно-независимое друг от друга функционирование?

Таким образом можно отметить, что и это доказательство,

но на сей раз уже касающиеся несостоятельности тезиса о происхождении многоклеточных организмов от высокоорганизованных колониальных простейших, также указывает на противоречие этого тезиса всё тем же положениям физиологии.

Вывод

Рассмотрев концепцию биохимической эволюции жизни на разных этапах её развития и с разных точек зрения, мы установили, что каждая из них указывает на её несостоятельность, и вместе с тем, на спекулятивность измышления, будто бы эволюция от простых форм жизни к сложным длилась миллионы лет.

Вследствие чего, тезис о сотворении Им жизни на Земле или в космосе – это уже не постулат, а твёрдо установленное косвенное доказательство – (ДОКАЗАТЕЛЬСТВО ОТ ПРОТИВНОГО) *при котором истинность тезиса обосновывается не прямо – с помощью аргументов, а посредством антитезиса – положения, противоречащего тезису*. И как бы это не выглядело парадоксально, этому поспособствовала именно теория происхождения жизни на Земле, бросившая вызов вере в Творца и подвергнувшая её серьёзному испытанию.

Иначе говоря, если вариант естественного, то есть, никем не управляемого, случайного самозарождения жизни отвергается, то, естественно, не остаётся ничего другого, как только признать очевидное – жизнь имеет искусственное происхождение, обусловленное управлением всеми процессами её сотворения, исключительно, Сверх Разумом. И альтернативы этому нет и быть не может. И первой ступенью были бак-

тери.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.