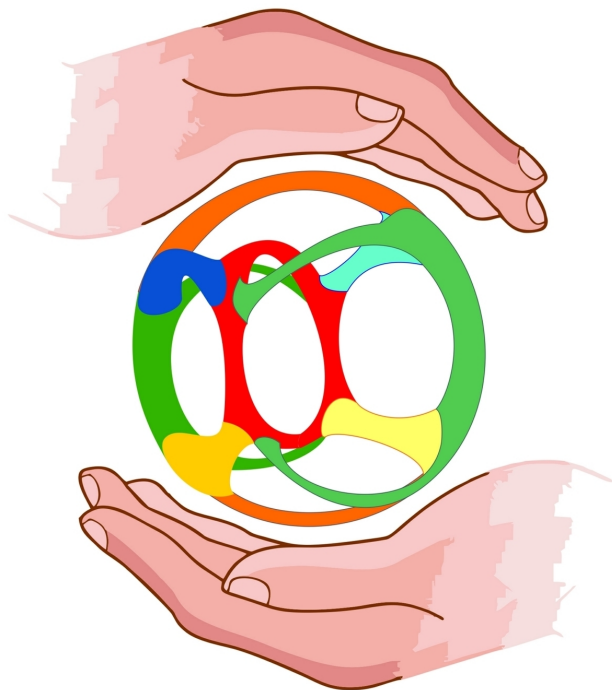


Зайцев А.Г.

IGM. Поиск предназначения

Том 1. Приближение к тайне



2020

12+

Александр Григорьевич Зайцев

IGM. Поиск предназначения.

Том 1. Приближение к тайне

*http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=51609334
SelfPub; 2020*

Аннотация

Если вы ищите ответы на странные вопросы смысла, предназначения и вообще, то я приглашаю вас в путешествие, подобное пути Одиссея домой. Здесь будет все: запутанная история с интригами и моралью, немного личных фантазий и общих заблуждений, пролив между вменяемостью и сумасшествием, сладкоголосые миражи, циклопические опасности и обещания благополучного исхода. И все это ради того, чтобы немного приблизиться к пониманию разума, сознания и заодно – и всей реальности.

Познай самого себя, и ты познаешь богов и Вселенную
Девиз Дельфийского Посвящения

Том 1. ПРИБЛИЖЕНИЕ К ТАИНЕ

ЧАСТЬ 1. ПРЕДИСЛОВИЕ

ПРИГЛАШЕНИЕ И ОБЩИЕ РАМКИ

«Мы обнаруживаем для Разума лишь две реальные, принципиально различные возможности.

Либо остановка, самоуспокоение, замыкание на себе, потеря интереса к физическому миру.

Либо вступление на путь эволюции второго порядка, на путь эволюции планируемой и управляемой, на путь к Монокосму...»

А. и Б. Стругацкие «Волны гасят ветер»

От автора

Перед Вами книга, которая писалась более 20 лет. На пути от первых набросков, которые были сделаны еще 1993 году, до сегодняшнего вида, этот труд претерпел множество изменений: часть этого текста превратилась в статьи, часть – в методические материалы, а вот теперь – в законченный труд в виде книги.

Основная идея этого труда – структурность.

Структурность в применении к человеку, его психике и

мышлению, к его деятельности, жизни и естественной истории.

Как видите, масштаб заявленной идеи очень большой, а границы явлений, которые он охватывает – крайне расплывчатые.

Именно эта особенность и предопределила трудность получения ответов.

Я не хотел уходить в мистические или религиозные дебри, уподобляясь пророкам или экстрасенсам. Но и оставаться на сугубо материалистической парадигме в изучении и трактовке человеческой деятельности, ее структурности и связанных с этим свойством явлений было также трудно.

Также я приложил все усилия, чтобы уйти от пустого философствования и многословия там, где это было возможно.

Поэтому пришлось «изобрести свой подход» и даже немного «свой язык описания», чтобы само исследование стало возможным.

Итак, я хочу предложить вам свою версию, свой взгляд на природу человека, разум, вопросы сознания и управления им. Эта версия называется IGM (Ай-Джи-Эм).

IGM основано на синтезе трех составляющих: соционики Аушры Аугустинавичюте, нейролингвистического программирования Ричарда Бендлера и технологии таланта Игоря Акимова и Виктора Клименко.

Сейчас уже сложно отделить, где одна часть, а где другая, но именно в этом труде мы сделаем акцент прежде всего на

модернизированной модели соционики.

Именно через модель соционики структурность психики и окружающего мира проявляется наиболее явно и обще.

Эту книгу я адресую людям, кто стоит на пороге свершений, кто еще или уже не боится изменений, кто хочет сделать свою жизнь насыщенной, создавать для себя все новые возможности в мире, в котором нам всем надлежит жить.

Адресую и тем людям, которые хотят познать себя и познать людей во всем многообразии и получить в свои руки инструмент собственного развития, развития отношений и социума.

Я приглашаю вас в путешествие «где прошлое, настоящее и будущее сливаются» и открывает сокровенное знание о человеке.

Именно познание природы человека приведёт к самым существенным изменениям в нашей истории. Ни создание автомобиля, ни открытие атома не изменило нас настолько, насколько изменит настоящее управление собой, своей судьбой и своей историей.

И пусть Ваши ожидания оправдаются.

Маленькая благодарность

В работе над рукописью мне помогали многие люди, которым я благодарен за их труд, внимание, заботу и терпение. Не называю их поименно, так как отдаю дань их скромности, ведь многие из них и не догадываются о своей роли.

Я благодарен и тем людям, которые впервые познакоми-

ли меня с соционикой, эриксоновским гипнозом и нейролингвистическим программированием – **Тамаре и Анатолию Панченко.**

Я признателен – благодарить было бы излишне самонадеянно, – **Грегори Бейтсону, Ричарду Бендлеру, Джону Гриндеру, Аушре Аугустинавичюте, Игорю Акимову и Виктору Клименко.** Не зная их лично, я только могу почтительно склонить голову перед их смелостью и безупречностью, перед их умением ставить вопросы и отвечать на них.

Я благодарен моим друзьям, которые оказывали помощь: кто советом, кто уместно заданным вопросом.

Всем людям, которые мне помогали и *мешали* – спасибо. Вы многому меня научили. И я надеюсь, еще многому научите.

Александр Зайцев (Dak, он же marbis)
Волгоград, август 1996 года – апрель 2001 года,
2004.04.04, 2010.03.09, 07.2012-12.2012,
06.01.2013-15.07.2013, 04.02.2014, 22.06.2015,
05-31.03.2016, 29.07.2016. 06.02.2017
09.10.2018
27.06.2019
01.03.2020

marbis-v@mail.ru

ПОЗИЦИЯ

ЗНОЙНОЕ НАЧАЛО...

Одним жарким днем лета 2000 года на берегу Волги я загорал вместе со своим партнёром по работе. И разговор зашел о том, чем же мы занимаемся в своей основной деятельности. Нужно сказать, что на тот момент мы вели тренинги на развитие лидерства и навыков взаимодействия во всех видах для различных компаний.

Тренинги были основаны на НЛП и соционике. Но мне было давно понятно, что то, что мы делали на тренингах, уже было и не НЛП, и не соционикой, а что-то большее, более эффективное и системное. К тому же, была третья технология, которая активно использовалась на тренингах и которая сильно повлияла на эффективность всего, что мы делали – технология таланта. Так что это был синтез, не имеющий названия, условно я называл все это «экопсихологией» или «эпопси».

И вот, прогуливаясь по горячему песку и, заходя в прохладную воду, мы думали, как же назвать то, что мы делаем. Хотелось что-то в мейнстриме: НПЛ, только что появившийся DHE Бендлера или что-то похожее – такое же замороченное и емкое.

Путем полушутливого диалога постепенно мы пришли к такому не менее странному, чем НПЛ и DHE, сочетанию – IGM. По-русски это было «Интегральное генеративное моделирование», или ИГМ, но по-английски это звучало приятнее, и мы остановились на этой аббревиатуре.

Вот с этого момента я и стал, точнее, продолжил, зани-

маться этой системой, но теперь уже с названием.

Но собственно история IGM началась гораздо раньше...

НЕМНОГО РАНЕЕ...

С детства я был крайне любопытен и, как и все нормальные дети, «совал свой нос» всюду, куда мог дотянуться. Но больше всего меня интересовало устройство чего-либо. Я быстро перешел от техники к биологии: прочитав на летних каникулах при переходе в пятый класс учебник зоологии и исследовав все окрестности в поисках представителей флоры и фауны, через неделю приступил к препарированию лягушек...

Через год я случайно – если в нашей жизни вообще бывают случайности, – попал на психологические опыты и фокусы, которые демонстрировали заезжие гастролеры, и с тех пор заинтересовался человеком и искал ключи к его познанию и познанию себя.

Конечно же, перечитал всю имеющуюся и доступную тогда литературу, но нашел лишь намеки на особые нераскрытые способности человека: были описания, факты со свидетельствами, были рассуждения о необходимости изучать, познавать и раскрывать свои способности, но не было рецептов, как это сделать. Было совершенно непонятно, как повторить те уникальные случаи, когда вдруг проявлялась неимоверная сила и старушка вытаскивала тяжеленный сундук из горящего дома или обычный человек закручивает в спираль столовую ложку из нержавеющей стали, или проявляется непревзой-

дѣнная стойкость и человек выдерживает сильный мороз или ходит босиком по углям, или проявляется сверхъѣмкая память и человек запоминает сверхдлинныя числа и др... А также было непонятно, а нужно ли это в обычной жизни или нужно что-то другое.

На тот момент я уже познакомился с гипнозом и самовнушением, которые давали свои результаты, я мог легко ввести в это состояние домашних и некоторых диких животных, но и здесь также с источниками был абсолютный дефицит. Более того, чем научнее была литература, тем хуже было с методикой, тем более мертвым и бесполезным был текст в плане практического применения. Поэтому первым моим практическим пособием по освоению гипноза уже в 7 классе средней школы стали две повести Глеба Голубева¹ в серии детской литературы: «Голос в ночи» и «Вспомни». В тексте повестей было несколько фрагментов «гипнотических формул», которые я выписал, скомпоновал, собрал в один текст и применил на своих одноклассниках-друзьях. Эта тема у меня «пошла», я их всех загипнотизировал, следуя содержанию повестей, но что с этим делать дальше? Я не собирался устраивать представления с ожогами от холодной монетки, каталептического моста или забавным постгипнотическим внушением, мне было важно, как и чем это все поможет мне и другим людям, но не было методик и в психологических детективах Голубева. Итак, гипноз как метод удавался мне *слишком легко* и мне его было мало. Как приемом, трюком я

им «овладел», но не знал, что с ним делать дальше, как его применить с пользой для дела?

Конечно же, в доступной литературе было множество занятных «волшебных» историй о загадках и необычных способностях человека, но не было ни одного способа их получить: лозоходцы ходили с лозами, но мне это ничего не давало; кто-то скручивал гвозди руками, но мне это было недоступно и незачем и т. д.. Тем не менее, эти и другие «нераскрытые способности человека» манили, но нигде не было ответа на вопросы: почему они проявлялись не у всех, а только у избранных единиц? Почему пути раскрытия этих способностей – если они предлагались, были *чрезмерно* сложными?..

Правда, было еще одно *маленькое чудо* – хатха-йога², благодаря самостоятельному изучению и ежедневным занятиям которой в 8 классе средней школы я исправил зрение и избавился от очков, ангины и привычного растяжения связок. Но это было лишь восстановлением нормы, а не чудесами, поэтому я не придавал этому достижению особого значения. Тогда я еще не знал, что восстановление нормы тоже может восприниматься как чудо!..

Когда же встал вопрос о том, кем быть, то я долго выбирал, куда пойти учиться.

Не было вузов, которые могли мне помочь в этом: человекознания в целом, как науки не существовало. И как компромисс, выбор встал между медициной (с прицелом «стать пси-

хотерапевтом») или психологией («стать психологом»). Сделать выбор помогли подготовительные курсы по психологии, когда для меня стало очевидно, что психология занимается не человеком, а статистикой.

И я выбрал медицину. Я надеялся, что она ближе к человеку...

НА ПУТИ К ЧЕЛОВЕКУ

... Чем дальше я учился, тем ясней понимал, что и медицина *не знает* человека: мы изучали анатомию, физиологию, патологию, и много-много других дисциплин, но не изучали человека.

Я видел много больных людей, которым не могли помочь врачи, а свое неумение исцелять маскировали словосочетанием «хроническая болезнь». Увлечшись иглорефлексотерапией, которая в медицине была разрешена только для избранных в 80-е годы, а остальным запретна, я тайно помогал больным, показывая им как воздействовать на точки, чтобы хотя бы облегчить состояние. Здесь мне помог Игорь Акимов, который под псевдонимом Мак Иов Риго³ публиковал в «Студенческом меридиане» акупунктурные программы самопомощи. Но многие пациенты меня выдавали лечащим врачам, и возникали конфликты, так как метод воздействия посредством акупунктуры был необъясним с точки зрения науки, непонятным, т.е., делали вывод врачи, — «неправильным». Получалось, что на уровне физиологии было много белых пятен, что уж говорить о психике...

...Психиатрия, когда дошел черед до нее, как наиболее близкая к психике дисциплина, разочаровала меня своей зацикленностью на патологии и такими же зацикленными психиатрами, видящими во всем, что они не знали только отклонения от нормы.

Единственно интересное событие произошло совсем в другой плоскости. В журнале «Студенческий меридиан» в 1987-м начали печатать работу И. Акимова и В. Клименко о природе таланта⁴. Это был первый для меня крупный шаг на пути к реальному познанию Человека.

ПЕРВАЯ «СБОРКА»

А далее, на последнем курсе мединститута произошло то, что резко изменило мою судьбу – курсы «Практической психологии»⁵ Анатолия и Тамары Панченко в городе Барнаул. Панченко был своеобразным человеком для того времени – он вел медицинскую психологию, но в силу организационных причин его студенты не посещали эти занятия. Он решил все часы, которые ему были выделены, объединить и провести для всех студентов разом большую сессию по современным методам психотерапии и практической психологии. И на два дня, которые в совокупности получились, мы окунулись в недостижимый до этого момента, манящий мир гипноза, НЛП и соционики. Эта, конечно же была, в том числе реклама его тренингов, в которых я увидел, наконец-то то, что долго искал – практические инструменты самопознания, совершенствования и помощи в совершенствовании другим

людям.

Мне повезло еще раз, когда три недели подряд зимой 1992 года, пожертвовав каникулами и неделей учебы, мы учились у Панченко, пройдя подряд сразу 3 ступени тренинга. И там было все вместе: НПЛ, соционика, психотроника (экстра-сенсорика), психодиагностика, семейная терапия и многое другое... Там была возможность проявить инициативу и даже поработать ведущим группы, когда не успевали за нами присматривать тренеры-инструкторы. На тренинге сформировалась небольшая студенческая инициативная группа, которая потом еще полгода работала над совершенствованием полученных на тренинге навыков... Именно там я получил первый реальный опыт группового ведения и понимания групповой динамики. И еще, за эти полгода я изучил работы Аушры Аугустинавичюте, которыми со мной поделились хорошие люди из нашей группы.

А потом было лето 1992 года и последний месяц в Барнауле, который я снова провел на тренингах у Панченко. Эта летняя сессия подвела итог моему первичному освоению НЛП и соционики и именно там, в группе энтузиастов, мне пришлось «прозрение» – я нарисовал модель А_{3D} (подробнее в соответствующей главе) и поделился ею с другими участниками. Именно там, освоенная мной ранее, технология таланта в моем представлении объединилась с нейролингвистическим программированием и соционикой и начало получаться что-то свое, и это было маленькое чудо, которое

было неизбежным. Три разных взгляда, три разных подхода дополнили друг друга и стали для меня инструментами, которые я так давно искал. Эти три инструмента вместе, позволили мне по-новому взглянуть на познание человека и критически отнестись к тем предрассудкам и пробелам в сфере человекознания, которыми полны официальные медицина, педагогика и психология. Мне с ними было просто не по пути.

Я пошел своим путем.

Марбис и далее...

А дальнейший путь оказался совсем не простым. Я вел тренинги, общался с клиентами, искал соратников, придумывал новое, делал маленькие и большие открытия. На каждом этапе моего пути у меня были попутчики, многие из них мне помогали, некоторые на время становились партнёрами, но рано или поздно уходили. Мой интерес к познанию человека был слишком масштабен, а каждому был нужен масштаб поменьше (найти спутника жизни, устроится на работу, повысить свою квалификацию и др.) и надежный, гарантированный доход. Самую большую помощь мне оказывали клиенты, которые приходили ко мне с личными и управленческими проблемами, которые они не знали, как решить. Я решал эти «неразрешимые» задачи, заодно повышая свое мастерство.

Благодаря запросам клиентов дополнительно к тренингам возникли другие услуги: экспертная оценка персонала, экс-

пресс-тренинги и управляемые мозговые штурмы, подбор и подготовка управленческих команд, разработаны технологии создания и подготовки кадрового резерва и многое, многое другое. Был также опыт работы в рекламном агентстве, в экспертизе рекламы, на выборах депутатов в государственную думу, подбора персонала в кадровом центре. За 8 лет (с 1992 года) три раза сменилась тренинговая команда, накопилось много практического опыта и идей. А благодаря знакомству в 2000 году с Владимиром Хлебниковым, директором одной из местных консалтинговых компаний при торговой промышленной палате, я освоил менеджмент качества и стал работать на тренингах с этой темой.

К 2000 году я понял, что пришло время переосмыслить то, что я делаю и обозначить ту систему технологий, которую мы применяли на тренингах, мозговых штурмах, индивидуальном, групповом и управленческом консультировании. Главным принципом переосмысления стал принцип практической целесообразности. Моим клиентам нужны были не сами знания, а изменения в их работе и личной жизни. В соответствии с этим я переделывал все модули тренингов, переписывал тексты, менял сценарии, адаптировал инструкции, заново структурировал и оформлял методические материалы – и избавлялся от всего лишнего, каким бы интересным это лишнее на первый взгляд ни казалось.

И именно с 2000 года все, что я делал, перешло на новый уровень. Появились привычные теперь линейки тренингов

«Искусство взаимодействия» (ИВ), «Создание эффективной команды (соционика)» (СТЕ) и «Открытие и создание лидерства» (ОиСЛ). Помогла в этом и законченная к тому времени первая редакция рукописи по СТЕ, которую я писал с 1996 по 2000 год. После изначальной версии тренингов, которые я вел с 1992 года, новый уровень я обозначил как 2.0: тренинги стали компактнее, насыщеннее, эффективнее. За четыре дня тренинга участника осваивали систему навыков, которая позволяла успешно вести переговоры, быть понятым и понимать других, проводить публичные выступления, конструктивно реагировать на критику и замечания, эффективно ставить цели и управлять временем – и управлять собой. По сути один тренинг заменял несколько тренинговых программ по разным темам. А все вместе стало называться интегральным генеративным моделированием (IGM).

В 2005 году я подвел промежуточный итог существования IGM, основав компанию «Марбис». Мои поиски путей познания человека стали миссией компании, которую я возглавил. Попутно произошла смена в команде, потому что не все тренеры захотели и смогли работать не в режиме фрилансеров и творческого коллектива, а на постоянной основе. И следующие 10 лет мы работали с малыми и большими проектами для корпоративных клиентов, совершенствуя свои программы, разрабатывая новые услуги, работая с событиями разных масштабов.

К 2013 году снова возникла необходимость подытожить

наши достижения и переосмыслить пройденный путь. На этот раз переосмысление потребовало больше времени, благодаря чему появились концепция автоматического типирования, была существенно модернизирована система экспертной оценки персонала и опыт организационного развития аккумулирован в большую программу «Проектирование будущего». Тогда же мы начали готовить и проводить большие и нестандартные конференции для наших клиентов.

На сегодняшний день мы подходим к завершению третьей версии концепции IGM и включенных в нее технологий. И новых версий наших услуг, в том числе и тренингов, которые стали программами интенсивного развития.

А теперь о том, что такое IGM сегодня.

IGM

: структура

IGM – это концепция, модель и практическая часть. Практическая часть представляет конспект модели в формате тренинга: здесь минимум необходимой теории и максимальное внимание уделено практике изменения мышления, поведения, энергетики.

Сама концепция состоит из трех частей: 1) новая соционика, 2) модернизированное НЛП, 3) модернизированная технология таланта.

Сердцем модели и основой объединения трех базовых концепций является модель **А3D** (А-три-дэ). **Новая соционика (НС или Соционика-3D)** (модернизированная и су-

существенно дополненная соционика Аушры Аугустинавичюте) дает нам **стратегическую, структурную часть модели взаимодействия с реальностью**. Она раскрывает и модернизирует типичную сторону личности (типичную часть личной истории).

В эту модель входят:

- 1) трехуровневая модель личности на основе трехмерной модели информационно-энергетического метаболизма;
- 2) трехуровневая модель взаимодействий (отношений),
- 3) масштабируемая структурная модель социума (групповых отношений от диады до цивилизации).

Именно эта часть IGM и будет темой этой книги.

Модернизированное НЛП (IGM-НЛП) – это собственно **практическое IGM**, которое нам дает **ситуативное (тактическое) взаимодействие с реальностью** и связь тактики и стратегии в жизни. IGM-НЛП раскрывает и модернизирует универсальную сторону личности (универсальную часть личной истории).

В эту модель входят:

- 1) экспертная оценка ситуации от локальных реакций до масштабных событий,
- 2) создание новых стратегий поведения и деятельности (масштабируемая поведенческая гибкость) и
- 3) экологическое целеполагание на основе миссии.

IGM-NLP базируется на активации и настройке подсознания через активацию и настройку больших подсознатель-

ных моделей, которые обеспечивают необходимую гибкость мышления и охраняют экологию личности.

Модернизированная технология таланта (IGM-TT) Игоря Акимова и Виктора Клименко дают нам эволюционную структурно-энергетическую модель взаимодействия с реальностью. IGM-TT соединяет и масштабирует типичную и универсальную стороны личности (или части личной истории), интегрируя их в личную эволюцию человека.

В эту модель входят:

- 1) концепция трехуровневого функционирования человека (концепция эпк),
- 2) концепция программы развития человека (путь от таланта к гению, мудрецу и творцу),
- 3) модель энергетики человека и связь ее с физиологией.

Границы между тремя вышеперечисленными частями IGM условны, так как взаимопроникновение этих частей друг в друга, синтез на основе этого взаимопроникновения и новый уровень моделирования на основе этого синтеза отделить друг от друга сложно.

На сегодняшний день можно обозначить **основные достижения IGM:**

- 1) сущностная модель познания себя,
- 2) эффективная масштабируемая модель взаимодействий с людьми и окружающим миром,
- 3) программа создания (проектирования) будущего,

которая в применение к человеку звучит как программа проектирования и/или редактирования судьбы.

IGM в совокупности модернизирует типичную и универсальные части личности, оптимизируя и модернизируя индивидуальную часть личности (индивидуальную часть личной истории), приводя к управляемой личной эволюции.

Ниже представлена схема, которая поясняет структуру IGM.

трехуровневая модель
личности на основе
трехмерной модели
информационно-
энергетического
метаболизма

НОВАЯ
СОЦИОНИКА:
СТРАТЕГИЧЕСКАЯ,
СТРУКТУРНАЯ МОДЕЛЬ
ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ
С РЕАЛЬНОСТЬЮ

ЗОНА СИНТЕЗА И ГЕНЕРАЦИИ НОВОГО

экспертная оценка
ситуации от локальных
реакций до масштабных
событий

МОДЕРНИЗИРОВАННОЕ
НПЛ: ПРАКТИЧЕСКОЕ IGM,
СИТУАТИВНОЕ
(ТАКТИЧЕСКОЕ)
ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С
РЕАЛЬНОСТЬЮ

создание новых
стратегий по
деятельности
экологической
целесообразности

ЗОНА СИНТЕЗА

Сушностная
модель
познания
себя/человека

Масштабированная
модель
взаимодействия

Программная
модель
проекта

ЗОНА СИНТЕЗА И ГЕНЕРАЦИИ НОВОГО

ВИЗИТНАЯ КАРТОЧКА

В первом приближении о плюсах и минусах концепции. Соционика как базовая модель технологии СТЕ™.

ВВЕДЕНИЕ

«Совершенство достигается не тогда, когда уже нечего прибавить, а когда уже ничего нельзя отнять.»

Антуан де Сент-Экзюпери. Планета людей

В 1982 году автор концепции Аушра Аугустинавичюте дала следующее определение:

«Соционика – это наука о соционе, соционной природе человека и соционной структуре общества, о разных типах информационного метаболизма (ИМ) людей и разных формах взаимоотношений между ними...»⁶

Наше определение звучит немного по-другому (с 2016 г.):

Соционика – это концепция о соционной (структурной) природе социума, цивилизации и, возможно, окружающего мира (реальности).

Но пока мы обозначим несколько уровней масштабирования, на которых будем излагать концепцию:

Соционика – это концепция о соционе, состоящем из совокупности 16-ти типов информационно-энергетического метаболизма (ТИЭМ).

На уровне личности соционика раскрывает соционную природу человека, т.е. систему разных типов информационно-энергетического метаболизма (ТИЭМ) людей, их внут-

ренное устройство и проявление этого устройства вовне: от строения тела, физиологии, поведения, энергетики человека до ценностей, миссии, жизненного сценария и иных проявлений личности в ее развитии.

На уровне социума соционика раскрывает соционную природу социума, т.е. структурность общественных процессов и отношений и проявление этой структурности в общественных явлениях и процессах, в идеологии, культуре, национальной идеологии, менталитете и национальной истории,

На уровне цивилизации соционика раскрывает структурность естественной истории человечества и, возможно, самой реальности. (А.Зайцев, 2016).

Если кратко, то **«прикладная» соционика – это современная системная типология личности.**

Но это еще не все. Такое сложное определение стоит дополнить несколькими предположения-



Рис. 1-2. Поле соционики

ми.

Соционика является в нашем понимании:

1) Необходимой и естественной частью новой эпистемологии, то есть новой теории познания. Познание мира раз-

вивается, ближе всего к тайне сознания подошли физики и соционика может им в этом помочь;

2) Соответственно, рано или поздно соционика станет частью новой парадигмы холизма – философии целостности, объединяющей ранее противопоставленные материализм и идеализм и иные мировоззренческие системы;

3) Что позволит уже методами такими же точными, как методы математики и моделирования, описывать те процессы, которые на данный момент мы описываем больше метафорами или прячем за мистическими или философскими рассуждениями.

4) Соционика (или ее усовершенствованная модификация) – это современная (и в большей части – будущая) **вариативно-кибернетическая концепция** общества (цивилизации), созданная в общих чертах Аушрой Аугустинавичюте ([04.04.1927](#) – [24.08.2005](#)) за период с 1972 по 1985 гг..

Объединяя все вышесказанное, можно предположить, что соционика **дает направление к созданию современной концепции сознания**, в то время как с другой стороны к той же концепции сознания приближается современная физика.

Пункты 1-4 являются более предсказаниями, чем реальностью, для нас соционика – это основа модели стратегического взаимодействия в рамках IGM.

Лицевая сторона (плюсы концепции)

Уже на сегодняшний момент по сравнению с другими ти-

положениями⁷ соционика представляет наиболее **точный, технологичный** – и пока единственный в своем роде! – инструмент познания человека, социума, процессов и явлений окружающего мира.

«Познай себя!» – сколько веков этому призыву, но только сейчас мы приближаемся к его реализации.

Соционика основана на структурной модели **информационно-энергетического метаболизма (ИЭМ)** социона и его составляющих элементов (например, типов личности), что позволяет:

определять и прогнозировать **свойства личности** как типа ИЭМ;

определять и прогнозировать **свойства отношений** между людьми как между типами ИЭМ;

определять, какие отношения в силу этого неизбежно возникают между людьми, между группами в социуме, в цивилизации.

Именно прогностическая сила модели соционики является ее отличительной чертой от других типологий.

Модель соционики **масштабируема**, ее можно применить к очень разным процессам и явлениям, в основе которых лежит информационно-энергетический метаболизм (от физиологии до цивилизации – к любому явлению, соответствующего критериям разума Г. Бейтсона⁸).

Другие типологии личности (от древних до современных) в сравнении с соционикой:

«Тавтологические» – в них содержательная избыточность (иллюзия объема и значимости) сочетается со скудностью смысла;

Описательные – в них применяются произвольные рамки сортировки событий, произвольные способы классификации, произвольные выводы, смесь логических и паралогических связей – что, прежде всего, является выражением личных предпочтений авторов этих типологий, выдаваемых за общие закономерности;

В них отсутствует структурная модель⁹.

Соционика позволяет объединить разрозненные и подчас противоречивые типологии на основе более глубоких и общих системных закономерностей, когда другие типологии оказываются частным взглядом с локальной достоверностью на более масштабный процесс.

Обратная сторона (минусы концепции)

Соционика как концепция¹⁰ на данный момент является рабочей, во многом черновой, включая в себя различной степени и качества по проработанности идеи, гипотезы, фантазии и теории, практику, но при этом отсутствует четкий методологический аппарат.¹¹

Поэтому, при изучении соционики нужно учитывать следующее:

Публичной, «научной» и действенной школы соционики нет¹²:

А. Аугустинавичюте – автор концепции – «прекратила» работу по развитию концепции в 1985 году;

Официальной наукой концепция не признана и не развивается;

Публичная версия (версии) концепции соционики на данный момент состоит из *различных точек зрения* (трактовок, субмоделей) на соционику Аушры Аугустинавичюте в «разработке» и «переработке» людей различного интеллектуального, энергетического, культурного уровней. Главная особенность всех этих версий – «перевернутая семантика» по отношению к исходной модели, что делает публичные версии соционики неэффективными при типировании;

Освоение концепции соционики требует освоения особой семантики (набор смыслов и правил на уровне «ядра операционной системы»);

Соционика сложна для освоения человеком с научными (прежде всего, психологическими, психиатрическими, социологическими) предубеждениями – мешает профессиональная «система знаний»;

В ходе освоения концепции соционики могут создаваться временные или постоянные собственные заблуждения, ил-

люзии, предубеждения!

К сожалению, **применение соционики плохо подготовленным человеком крайне затруднено:**

Надежды на интеллектуальное освоение концепции посредством чтения текстов без системной практики обычно не оправдываются. Чтение текстов приводит к иллюзии освоения, тогда как на данном этапе развития концепции, желательно тренинговое обучение применению этой концепции¹³;

У незрелых личностей, перегруженных всяческими комплексами, соционика превращается в несколько экзотический инструмент самоутверждения и самопрезентации;

У отягощенных всяческими научными и житейскими предрассудками соционика превращается в инструмент **генерирования психотической реальности**. Жизнь такие люди проводят в своеобразном виртуальном «сумасшедшем соционическом доме», в котором *всем* процессам, явлениям и сущностям по умолчанию придаются свойства «соционичности», а любые иные – «не соционические» – отвергаются. (Впрочем, подобное характерно для любых психов-профессионалов (фанатиков или «свидетелей»), чем бы они ни «болели» – гештальтом, психоанализом, астрологией, гуманитарной психологией, ребефингом, нумерологией, фокус-группами, социсследованиями, компьютерным програм-

мированием или чем иным).

Также соционика не повышает мастерство общения¹⁴ – для этого необходимы другие технологии, такие как НЛП и IGM. Владея соционикой, можно более искусно общаться, *уже умея общаться*, а это дает больше свободы и комфорта в общении в стратегическом измерении.

ИДЕОЛОГИЯ СОЦИОНИКИ

Уровень личности

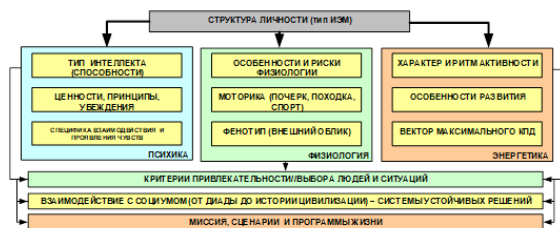


Рис. 1-3. Идеология соционики. Уровень личности

Идеология (гипотеза) соционики исходила из следующих предположений:

Отношения между людьми подчиняются объективным закономерностям:

Эти закономерности зависят от комплекса психических (личностных) свойств;

Этот комплекс психических свойств базируется на устойчивой информационной структуре. Эта структура повторяется с небольшими вариациями в разных людях, в том числе – генетически чуждых друг другу – и отсюда подчас парадок-

сальная, загадочная внешняя похожесть и схожесть жизненного сценария чужих друг другу людей, разделенных временем и пространством;

Психическую структуру можно описать через модель ИЭМ;

Структуру психики мы воспринимаем через проявления в физиологии и энергетике, через проявления в поведении и обозначаем как **тип личности**;

Удачное описание через модель позволяет лучше понять функционирование самой структуры, проявление этой структуры в психике, в отношениях с людьми и окружающим миром.

Такое знание помогает человеку правильно понять себя (свои мотивы, действия, ценности и т. д.), **спрогнозировать** поведение в отношениях с другими и, следовательно, отрегулировать отношения в нужную сторону.

Соционика связывает особенности психики, физиологии и энергетики в единую модель и объясняет их проявления в жизни личности.

Масштабируем: личность цивилизация

Соционика оказалось легко масштабируемой моделью и рамки рассматриваемых явлений были расширены:

Процессы в обществе (информационные и энергетические) подчиняются закономерностям:



Рис. 1-4. Идеология соционики.

Эти закономерности определяются системой внутренне присущих обществу свойств, повторяемых из поколения в поколение и закреплённых в культуре и на уровне ценностей нации и цивилизации.

Эта система внутренне присущих обществу свойств ба-

зируется на устройстве и закономерностях функционирования унифицированной «базовой единицы человеческого разума», названной Аушрой Аугустинавичюте **«соционом»** (отсюда и само название **«соционика»**).

Социон отражает «все» закономерности, внутренне при-
сущие человеческой цивилизации в целом – и тому или ино-
му обществу, культуре, этносу.

**Изучая социон, мы изучаем «все», что было, проис-
ходит и может быть в рамках этой единицы человече-
ского разума.**

Законы социона – это законы эволюции личности, груп-
пы, культуры, этноса и цивилизации, законы социального
прогресса.

Применяя эти законы и закономерности, мы можем про-
двинуться на пути познания человека и цивилизации, что
может привести – при соблюдении рамок экологии – к благо-
получию: информационному, духовному, энергетическому,
культурному и т. д..

Масштабирование проводит нас к выводу, что соционика
в максимальном выражении – это типология реальности.

Боги, сошедшие с небес...

Можно предположить множество проекций модели соци-
оники на ту или иную часть реальности, но самый главный
вывод, который помогает сделать эта концепция в том, что

если что-то повторяется в истории человечества, то за этим повторением скрыта закономерность нашей собственной эволюции.

Сама идея типологии появилась совместно с попытками объяснить мир в самых первых, примитивных понятиях – чтобы хотя бы немного уменьшить хаос и упорядочить реальность. Упорядочить, чтобы понять и принять.

И типология темпераментов Гиппократ и Галена здесь не самая первая.

Самой первой можно считать типологию божественных сил, то есть божественную иерархию.

Будь то русское язычество, египетские, греческие, индийские или китайские небожители – везде боги были в определённых взаимоотношениях, обладали набором типических божественных слабостей и присущих только им преимуществ, выполняли одну или набор специфических функций. Чем масштабней во времени была мифология – тем многообразней события, в череде которых происходила смена лидера, менялись отношения, разыгрывались сценарии, изменялись сами боги – и с точки зрения концепции соционики, все это как предсказуемо, так и типично.

Можно предположить, что **божественная иерархия есть отражение естественной типологии.** Где бог – **максимальное выражение функциональных возможностей типа, божественная матрица.** Точнее – выражение понимания этих возможностей на тот исторический мо-

мент. Тогда становится понятным, почему в каждом есть частица бога (частичная реализация функционала божественной матрицы типа ИЭМ), и почему богов много, и почему они все похожи в разных культурах. И опять же, во всех мифологиях богов объединяет некая единая интегральная сущность, связь – то есть, они являются, по сути, частями чего-то целого.

В этом плане монотеизм, религия одного бога – шаг назад в плане отражения и познания природы. Монотеизм – это уменьшение вариаций и вариабельности, снижение функциональности в познании природы, узость в освоении мира. Снижение количества классов устойчивых решений. И следующий шаг от монотеизма к атеизму вернул утерянные в тисках религии свободу поиска, оценки, решений.

Здесь важно сделать еще один вывод (или хотя бы предположение), что все, что свершилось, случается или произойдёт, есть производное от человеческого мышления. Все открытия, свершения, изобретения, фантазии и происшедшие события являются проекцией небольшой части функционирования «атома» сознания – единицы человеческого разума, социона, – в конкретном естественно-историческом контексте.

Что еще мы может совершить, совершить как человечество, что еще плохого и хорошего? В попытках найти ответ на этот вопрос соционика позволяет перейти от пустого философствования о природе человека к прогнозированию и

проектированию своей эволюции.

Соционика – краткий итог

Соционика выросла из гипотезы в технологию благодаря **интуитивному оформлению гипотезы в концепцию, а концепции – в модель А.**

Концепция соционики позволила:

Определить, собрать в классы и ранжировать свойства информационно-энергетического метаболизма (ИЭМ);

Построить модель ИЭМа (модель А) и найти те системные свойства, которые не были очевидны;

Установить пока *некоторые* законы функционирования ИЭМа;

Определить *некоторые* принципы масштабирования, то есть применения концепции информационно-энергетического метаболизма к явлениям и процессам различного масштаба;

И многое другое, иногда столь очевидное, что все проходили мимо и даже не задумывались о значимости и значении...

Изложенные здесь тезисы будут по возможности раскрыты в следующих частях данной работы.

ЧАСТЬ 2. КАК БЫ ИСТОРИЯ...

**ПОПЫТКА РЕКОНСТРУКЦИИ СОБЫТИЙ НА
ФОНЕ ЕСТЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ
ИСТОРИЯ КОНЦЕПЦИИ**

Кто не знает историю, обречен на повторение ее.

Цицерон

Народ, забывший свою историю, не имеет будущего.

Платон

Тезис: субъективное изложение истории концепции в социально-историческом контексте с поучительными комментариями в надежде выучить уроки, которые она дает.

Прежде, чем перейти собственно к концепции соционики, необходимо сказать, что концепция соционики развивалась вместе с нашим обществом, которое за последние 30 лет переживало (и переживает) довольно странные – и одновременно, вполне закономерные, – этапы своего развития.

Соционика, как оказалось, концепция мировоззренческая и социально направленная, а потому все социальные процессы, события и эффекты отразились и на ней и на ее носителях.

Многое уже забыто.

О некоторых периодах современные «соционики» не знают, а те, кто знает – молчат...

Мифов же о том, чья это концепция (об авторстве) и значимости тех или иных личностей в развитии соционики – пруд пруди.

Предлагаемые ниже очерки следует рассматривать, прежде всего, как условную реконструкцию событий в рам-

ках развития и жизни концепции. Эта реконструкция не может быть ни исчерпывающей, ни полной, ни полностью объективной, тем не менее, она позволяет объяснить сегодняшнее состояние дел в соционике.

А также позволяет выучить несколько очень важных уроков истории.

КАК ЭТО БЫЛО (1)

Период 1969-1979 гг.

Краткая биографическая справка



Аушра Аугустинавичюте – автор соционики (надо полагать – единственный).

Родилась 4 апреля 1928 в г. Вильнюсе¹⁵. Умерла 19 августа 2005 г.

Образование: высшее экономическое.

Основные работы: «Социон», «Теория интERTипных отношений», «Дуальная природа человека», «Теория признаков Рейнина».

С 1991 года практически не участвовала в общественно-соционических «тусовках».

Последние появления на конференции в Киеве было в

1996-97 годах и в 2003 году.

В 1998 году вышел первый и единственный прижизненный двухтомник работ Аушры. После ее смерти вышли остальные работы в скорректированном виде¹⁶.

Появление мессии

Как и все исключительные люди, Аушра о своей роли вряд ли догадывалась. Со временем, возможно, ей стало кое-что понятно из того, что же она сделала, но, на мой взгляд, **значимость совершенного прорыва могут оценить только потомки – когда научатся пользоваться инструментом под именем «соционика».**

Соционика опередила время, как опередила время и технология таланта, приоткрыв дверь в мир будущего, в мир людей-созидателей, но общество оказалось к этому миру не готово, общественное развитие пошло по пути деградации и из всей «психологии» осталась востребованной только манипулятивная ее часть...

Вернемся к Аушре.

Сначала ей было просто интересно.

Вот что она писала в своей работе «Теория интертипных отношений» (1973-75 г.г.)¹⁷:

«Несколько лет тому назад, мне, педагогу по работе и социологу по интересам, попала в руки книга К.Г.Юнга «Психологические типы». Было ли это случайностью? И да, и нет. Как не было случайностью и то, что я, ради того, чтобы разобраться в основе основ человеческих отношений, изучила

экономику. Благодаря чему и сумела понять, что в межчеловеческом общении, кроме экономических, присутствуют еще какие-то, не менее строгие закономерности, в которых я и старалась всю жизнь и со всем усердием разобраться. Основное, чего я не понимала, это противоречия между желанием каждого быть добрым, отзывчивым, добродушным и откуда-то появляющейся раздраженностью и злобностью. ... Какой же механизм мешает всеобщему взаимопониманию и доброжелательности?»

В поисках ответа на интересовавшие вопросы межчеловеческих отношений Аушра проштудировала труды П. Ганнушкина, Э. Кречмера, З.Фрейда, О. Вейнингера, Т. Парсона, В. Татаркевича, М.Оссовской, А. Морено, Э. Фромма, И. Кона и даже А. Фореля, Ван де Вельдо и Кинси. Вывод был таков: «различные отношения между людьми ... могли объясняться лишь различными свойствами или психологическими структурами контактирующих людей. Все прочее необъективно. Структуры эти могут быть врожденными, могут быть и приобретенными, но это обязательно какие-то достаточно устойчивые структуры, которыми и можно было бы объяснить, почему с одними людьми складываются одни, с другими – другие отношения.»

Но литературные источники **не дали ответа** на вопрос «что такое структура личности».

«Психологические учебники описывали отдельные психологические феномены типа «мышление», «воля», «эмоции».

Получалось, что каждый человек не дотягивает до какой-то, **никому не известной нормы**, что у каждого есть какие-то недостатки, которые необходимо «исправлять». Волю следовало все закалять и закалять, мышление развивать и развивать, эмоции утончать. **Каждого человека можно было превратить в перечень недостатков.** Создавалось впечатление, что каждому, у кого есть совесть и желание совершенства, следует все время переживать и чувствовать комплекс неполноценности из-за всего, что есть у других, а у него отсутствует. И это вместо того, чтобы человек радовался и развивал в себе реально существующее. По сути дела, речь шла не о достоинствах человека, не о том, что в нем есть прекрасного, а о недостатках. Говорилось о недостатках, хотя, **что именно назвать нормой, тоже никто не знал.»**

«Понятно, что в таких условиях социальная психология ограничивалась более или менее общими рассуждениями, самое большое – изучением разных защитных механизмов личности. Да и сами защитные механизмы объяснялись не столько свойствами самой личности, сколько теми же высшими социальными условиями. А почему одна личность защищалась одними, а другая – другими способами, и вообще, зачем и от кого эта защита нужна, оставалось непонятным. Почему психология других живых существ не требует такой защиты, а человеческая требует? Потому, что это психология человека? Но в чем ее основное отличие? В сложности? Но сложности «вообще» – не бывает. Сложность любого яв-

ления закономерна. В чем тогда закономерность сложности человека? На этот вопрос нужен конкретный ответ, а не общие рассуждения.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.