

18+

Альберт Савин



**ВОЗРОЖДЕНИЕ
ЗЕМЛИ**

Избранное

Альберт Савин

Возрождение Земли. Избранное

«Издательские решения»

Савин А.

Возрождение Земли. Избранное / А. Савин — «Издательские решения»,

ISBN 978-5-44-988158-8

НЕЗАКОННОЕ ПОТРЕБЛЕНИЕ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ, ИХ АНАЛОГОВ ПРИЧИНЯЕТ ВРЕД ЗДОРОВЬЮ, ИХ НЕЗАКОННЫЙ ОБОРОТ ЗАПРЕЩЕН И ВЛЕЧЕТ УСТАНОВЛЕННУЮ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ. Всё, что успели накопить за множество веков от Сотворения — это тонны и тонны отходов! Коварные вспышки эпидемий не прекратить, не укротив лесные пожарища, мусор и гниль в природе — до восстановления кислородного баланса Планеты с решительным расширением естественно-целебных зелёных ареалов!

ISBN 978-5-44-988158-8

© Савин А.

© Издательские решения

Содержание

1. О какой России речь	6
1—1. Первопроходческое восхождение к равным правам	9
1—2. Простая отповедь инсинуациям	11
2. Сам ли СССР распался	13
2—1. Понимали ли Они	14
2—2. Страдания от инакомыслия	17
3. Что ещё предали забвению	18
Конец ознакомительного фрагмента.	20

Возрождение Земли Избранное Альберт Савин

© Альберт Савин, 2020

ISBN 978-5-4498-8158-8

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

1. О какой России речь

Применительно к разговору о возрождении Планеты – следует, прежде всего, отметить, что меньше всего оно актуально через религиозное мировоззрение и участие.

То обстоятельство, что живая, естественно-природная биологическая сущность определилась и после физической смерти с отделением души на вечное блаженство – вовсе не означает, что таким образом будет продолжено участие в судьбе населения Земли.

Возможно, так – с переселением душ на «тот свет» и являлось всё достаточно правдоподобным.

Но это если бы люди существовали в единственных экземплярах, не размножались ещё при жизни и естественным образом не передавали души своим детям по наследству, вместе с их активным продолжением.

А сколько бы планета ни существовала от Сотворения – её избавление от мусора и гнили, с восстановлением систематически уничтожающих пожарниц – подвластны только самим людям.

И такое впечатление, что вечное блаженство кажется тут, по меньшей мере – странным и неуместным попустительством злых небесных сил.

=====

Когда мы говорим о России вообще, то говорим о государстве и стране – без особых акцентов на сословную обособленность различных масс населения по самому основному для жизни и быта имущественному признаку и должностному положению.

Считалось что эволюция так и продолжит обеспечивать движение вперёд, к дальнейшему прогрессу щедрыми российскими ресурсами, не оставаясь прозябать на задворках цивилизованных стран.

И никак нельзя сказать, что при этом Россия обходилась без бунтов, восстаний и иных социальных протестов, разрешаемых к благополучному исходу в основном двумя способами: либо полицейским аппаратом насилия, либо, реже, частичным удовлетворением требований протестующих.

А, по всей видимости, праздность царского двора на плечах большинства простого трудового народа – настолько разложила власть монархии в России, что оказалась не способной её удержать ни государственным аппаратом полицейского насилия, ни сподобилась даже на частичное удовлетворение требований протестующих.

И тогда само большинство простого народа, организуемое наиболее прогрессивными деятелями России, перехватили идею полувековой давности от европейских мыслителей Маркса и Энгельса о пролетарской революции всемирного масштаба.

И приблизило явление всеобщей энтропии к разрешению ситуации в стране, по которой «верхи не могли, а низы не хотели», чтобы продолжал сохраняться веками устоявшийся царский режим.

Разумеется, «режим», ничуть не лучший оказавшегося затем сталинского режима советской власти – по отношению к инакомыслящим.

Однако, как покажут последующие события, за политизированными понятиями о социализме и коммунизме – имелось ввиду возобладание государственной политики *на приоритет первоочередного укрепления прежде всего самых слабых социальных звеньев российского государства!*

Причём – в одной, отдельно взятой стране!

Причём – непременно через коллективизацию, которая затем вылилась в удивительный феномен преобразующей силы – когда все вместе!

А, исходя из этого и с централизованным управлением государства – по защите и регулированию различных объединившихся интересов, включая и частные (свободные на западе) деяния по собственному усмотрению выгоды!

И вот эта политика смены царского режима с условиями богатых и бедных – на приоритетное первоочередное укрепление прежде всего самых слабых социальных звеньев, которые и составляли большинство простого трудового народа государства Российского – и должно бы (как минимум по православной вере) считаться и почитаться гуманной и благородной миссией, в сравнении с Монархом и его правом своенравно вершить судьбы народа, в том числе и массовыми способами, далеко не умиротворяющими сам народ.

Этому же способствовала и народная демократия с принципами, наиболее соответствующими большинству российского народа без каких-либо выпуклых буржуазных (аристократических, олигархических) заморочек с роскошью.

В сравнении с которой – т.н. свободная демократия прямо допускает участие частного капитала, а через частные же СМИ и рекламу – напрочь выбивает из принципа равного участия в выборах – всех менее состоятельных избирателей и претендентов на власть.

====

Итак, не лишне ещё раз переосмыслить стереотипы, в которых осуждались положения о коллективизации с централизованным государственным регулированием и защитой множества различных объединявшихся интересов!

К тому же – никого вождем большевиков не обманывал, обещая заводы и фабрики рабочим, а землю крестьянам. Потому как подобный обман утверждался лишь теми, кто привык считать, чтобы заводы, фабрики и земли непременно находились в частной собственности.

И, конечно же, не брат на брата пошёл в России, а брат-бедняк на брата-барина, который, поправ все родственные чувства, решил и бедных родственников поэксплуатировать на собственное барство.

И кулаками считали не тех, кто собственным горбом наживал состояние, а кто привлекал для этого бедных, с оплатой их труда по собственному выгодному усмотрению.

1—1. Первопроходческое восхождение к равным правам

Если судить о н о в о й России в мировом масштабе, то именно в этом измерении она явилась (хорошей для кого-то или плохой), но именно н о в о й – уже более ста лет тому назад.

Отношение к Ленину – надолго останется признаком, определяющим, на кого и как делается ставка в России: – на большинство трудового народа через финансово-доступные ему сферы развития, либо на него же для обслуживания частных хозяев жизни, с их процветанием на свободных ценах, закрывающих доступ к развитию всех остальных малоимущих.

Ульянов (Ленин) и по сей день – кому свой, а кому чужак. Но всё расставляет по местам рейтинг по принципу демократии, с выявлением большинства простого трудового народа и меньшинства господ, его эксплуатирующих и теперь желающих убрать вождя с глаз долой и из сердца вон.

Но если зашла речь о правовых критериях оценок, то, наверное, было бы логичнее опустить различные риторические доводы к тому, что, якобы, российскому народу и при царях жилось неплохо, и урожаи собирались высокие, и страна богатела, и авторитет на международном уровне был непрекаем.

А поставить всего лишь пару п р а в о в ы х вопросов: была ли дореволюционная Россия государством правовым в современном смысле?

Имелась ли правовая Конституция с правовым Судом, которые бы решали проблемы, не доводя до революционной ситуации?

Насколько известно – нет. Но ведь там, где нет правового, а потому справедливого Суда, его заменяет неписанное правило, по которому прав тот, у кого больший капитал, в том числе и на подношение взяток в судах.

Очевидно, само бесправное время подвигает разрозненные самосуды объединять одним общим мотивом борьбы за равное взаимное уважение людей, независимое прежде всего от имущественного признака – основы всей дальнейшей жизни каждого.

Да, но как ещё этот признак уравнивать, если не повернуть к себе имущество, построенное простонародьем же, на землях, обихоженных им же и им же защищённых своими жизнями от супостата – и при царях и без царей! Но используемое не для себя, а прежде всего для обеспечения вольготной жизни барству за счёт себя.

Очевидно, то барство даже и не предполагало, что не так далеко то время, когда такое равенство объявят законным и правовым на международном уровне.

А тогда чего же выставлять Ленина и его соратников такими душителями свободы, порушившими Россию?

Свои они остаются и по сей день для преобладающего большинства всех, кто был и снова возвращается к бесправным.

И, естественно, остались чуждыми лишь тем, кто воспользовался первой же возможностью в надежде вернуть-таки барство: со свободой барской, демократией барской и с правами, свободами и культурой – барскими!

В точности по консервативной вестерн-концепции без вмешательства государства в частные междусобойчики на свободном принципе отношений, заложенном ещё во времена дремучего господства и рабства.

Выходит, российские большевики ещё в начале 20 века предвосхитили нынешние права человека – практическим решением проблемы по собственности.

А что касается России, то совершенно очевидно, что в этом смысле понятия «Государство Российское» и «минимальный прожиток россиянина» – никогда не были объективно совместимыми в щедрой по ресурсам России.

Н и – к о г – д а!

А может русские сами расхотели жить в даруемых им природой роскоши и гламуре?
Нет, не расхотели!

Если бы теми ареалами вместе с людьми, не владели отдельные, избранные монаршей властью по своему усмотрению – кому купаться в роскоши, а кому на них батрачить.

И разве не абсурд в том, что государственная власть, уже избираемая самим народом – оказалась всего лишь в п а й щ и к а х у частных хозяев, которых никто не избирает кроме самих себя мешками денег для распоряжений общей государственной собственностью.

Абсурд, на который никто, кроме Путина с его командой – не обратил внимания.

Равно как и успешные бизнесмены не обращают внимания на кошунственные пляски с роскошью и гламуром – рядом с нищими, бомжами, инвалидами, безработными и всеми бюджетниками на благородном поприще решения общих для всех, включая гламурщиков, задач.

И верховодила людьми не столько официальная власть, сколько негласная, свободно-финансовая – объявляй ты формальный Декрет о свободе батраков, или снова отменяй его.

1—2. Простая отповедь инсинуациям

Инсинуациям, которые полились, как из рога изобилия на Россию 20-го века с позиции норм и принципов Международного права.

Да, действительно, с этой позиции она не в полной мере соответствовала Международному праву по разделению ветвей власти на самостоятельные, по равенству прав граждан перед Законом и Судом и по организации самих независимых правовых Судов.

Но подобная оценка была бы не столь предвзятой, если бы удосужились поставить те же вопросы предшествующей царской монархии про разделение ветвей власти, равные права граждан и наличие независимых правовых Судов.

К тому же правовые нормы и правила стали международными только со второй половины 20-века, после того, как Советский Союз совместно с инициаторами будущих правовых норм одержали победу над ещё большим злом из Европы – фашизмом!

Что лишь подтвердило жизнестойкость советского уклада на избранной национальной коллективистской основе с централизованным управлением в экстремальных ситуациях.

Но новая Россия все сто лет была в постоянных экстремальных ситуациях!

А претензии к варварству русских большевиков при переходе к советскому укладу – были бы и сегодня правомочны, если бы варварства не стало куда как больше и при Международных нормах права!

Выходит, по нынешним меркам обычное это дело – варварство и вандализм, когда чьим-то интересам требуется?

Равным ли правам отвечала частная роскошь с лимитированными бюджетниками – вновь повернувшая к России с частными пирамидами, банкротствами, безработными и обманутыми дольщиками?

Но и сегодня – то, что на Западе расценивается как ограничения прав и свобод «режимом Кремля и Путина», на самом деле есть стремление к полной свободе всему добропорядочному!

Думается, что История всё же пишется не событиями и фактами, а задолго предваряющими их побудительными мотивами.

Без которых она – всего лишь голая Статистка, готовая служить каждому, кто заинтересован в её использовании по собственному усмотрению, не брезгуя и задним числом копать в исподнем архивном белье Статистики.

Но ещё пагубнее для будущих времён оценивать Историю по отдельно взятому периоду, вырванному из её общего контекста.

Так – кому-то очень хотелось бы перегораживать полноводные реки на частные куски со своими непроницаемыми плотинами. Не получится.

Оценка «варварства» преобладающего большинства простого народа в России 20 века, включая религиозный антагонизм – будет оставаться субъективно-предвзятой ровно до тех пор, пока рядом с его непосредственными исполнителями не поставят известных европейских авторов самой идеи пролетарского варварства!

А также, коминтерновских вдохновителей, подстрекателей и организаторов, упорно настаивающих на неизбежности и необходимости п о д о б н о г о варварства.

А самое существенное состоит в том, что идея пролетарского варварства родилась в самой цитадели вальдяжного либерализма в Европе, на полной свободе и неподсудности различных политических убеждений!

2. Сам ли СССР распался

Вопрос вопросов: объективно ли решение о распаде СССР в силу естественной экономической слабости или Союз развалили с применением подлых мер и методов?

Если обратиться к энциклопедической информации, то увидим, что "террор (лат. terror «страх, ужас») – означает устрашение политических противников путём физического насилия, вплоть до убийства, а также угроза физической расправы, либо запугивание с угрозой расправы или убийства».

Однако подобное определение в полной мере относится и к любым агрессивным военным актам, как правило, заранее просчитываемым, планируемыми и наводящим страхи-ужасы при реальном осуществлении.

Только в том и дело, что терроризм в отличие от агрессивных войн, это непредсказуемая последовательность насильственных актов, вплоть до массового уничтожения людей, отличающаяся коварством дезориентации участниками террора – на совместные с обществом, заведомо мирные и благие намерения.

Вот это к о в а р с т в о и становится отличительной чертой и главной темой терроризма, независимо от масштабов разрушительных последствий.

Главное в том, что терроризм деструктивен в принципе, совершенно исключаемом открытую конкурентную борьбу двух сторон с цивилизованным выяснением – кто сильнее, а кому ещё требуется набирать силы для успехов. Наоборот – деструкция только и достигается внезапным контактом с беззащитными и сугубо мирными индивидами.

Наконец, полную картину терроризма завершает самая, пожалуй, ёмкая деталь:

– до чего же мир терроризма так схож с диким миром дремучей тайги и непролазных джунглей. особенно по прошествии многих и многих веков человеческой цивилизации!

2—1. Понимали ли Они

Вне всяких сомнений – первые Президенты явились яркими лидерами на переломе двух столетий.

Но само понятие «яркий» – совершенно недостаточно замыкать на саму личность, без учёта того, насколько она, или наоборот, всё, под ним происходящее. *осветила ослепила*

Понимал ли первый Президент России, торжествуя по поводу победы с достижением свободы для российского народа – что заявлял об освобождении в том числе и от самого себя, одного из них.

Одного из тех, кто выйдя в свет с деревенской улочки им. К. Маркса, многими десятилетиями служил этому же народу, в прямое противопоставление буржуазной идеологии, внушал и доказывал собственной успешной карьерой – верность и всесильность идеи марксизма-ленинизма, вплоть до тех вершин, которые только и позволили ему швырнуть партбилет на виду у всего мира.

Одного из тех, кто знал досконально, что по ими же внедрённой системе уравнительной оплаты труда с категорическим ограничением свободных частных доходов – по аукционной приватизации на принципе «кто больше заплатит» именно народу российскому (кроме подпольных миллионеров, новоявленных дельцов с двойным гражданством, да тех, кто стоял у руля распределения мощнейших общественных фондов) – н и ч е г о н е д о с т а н е т с я.

Понимал ли он, что в де-факто жестокой конкурентной борьбе за мировое господство – любого могущественного конкурента стало возможным сломить вовсе и не силой, а цивилизованным предложением свободы – от власти национальных структур, вплоть до полного расчленения государства и распада объединяемого веками могущества?

Что приватизации подверглись не земли и недвижимость, а катастрофическим образом – общенациональный государственный бюджет, благодаря успешной переориентации на частные интересы всех подземных кладовых со стратегическими источниками непрерывных доходов, оставив на интересы общенациональные государственные – лишь сравнительно мизерный налоговый процент.

И здесь никак не обойтись без известного сговора «троих» в Беловежской пуще. Сговора, которого никто в Союзе не ожидал. Не обойтись без нагнетания вальняжной свободы и независимости в отдельных республиках в составе Союза, которую тоже никто не ожидал, ни тем более всего последующего преступного поведения по разгону Государственного Комитета по чрезвычайным ситуациям, вставшем на защиту законности и правопорядка большинства народной власти.

А возьмите расхожий лозунг про, казалось бы, вполне цивилизованный призыв к «свободе всего, что не запрещено Законами!»

И, спрашивается, какими законами?

Теми, что по прежней Конституции отменили, а по новой вот уже пять ударных бы пятилеток всё ещё изобретаются по самым насущным проблемам, не терпящим и дня со свободной анархией для разбазаривания природных богатств?

Чем не привольный многолетний терроризм с п о д л я н к о й на четверть вековом разбазаривании щедрых российских ресурсов?

=====

А ведь сравнительная бедность жизненных уровней в советской экономике – вполне компенсировались государственным регулированием максимально доступных благ по всем социальным направлениям роста и развития для каждого россиянина.

И это полностью поглощало отдельные периоды возможно и неудачной организации экономики – общей тенденцией вложения каждым человеческого капитала в будущий прогресс

самым главным – социальным лифтом, всегда свободным к подъёму, вне зависимости от персональной состоятельности!

Тем более, что объективно – далеко не каждый наделён талантами с успешной организацией бизнес-деяний! И если это так, то именно бизнес для них и оборачивается непременными потерями, в том числе и того, что имелось до всяких бизнесов.

А с другой стороны, большинство народа вполне обходилось ординарным физическим трудом по множеству различных специальностей – при условии стабильных рабочих мест, не подвергаемых мытарствами по частной безработице.

И тогда спрашивается, куда это так дружно народ увлекается бизнес-выгодой, не имея на то высшего экономического, математического, психологического, финансового и юридического образования?

Разве ажиотаж по овладению частным бизнесом, частными инвестициями и кредитами не для того, чтобы не имея никаких гарантий на успех – нырять в ловушки с манящей выгодой, к огромному удовлетворению отдельных крупных частных монополий с массовым поглощением нерасторопных.

А если так, то нужна статистика не только успехов от частного бизнеса, но и крахов от частного бизнеса, на что делается постоянное ударение со всесторонней оценкой частной и государственной альтернатив развития экономик.

=====

Но даже если бизнес удачен, то, очевидно, удачен исключительно по своему самому выгодному направлению, которые конечно же проигнорируют все остальные менее выгодные с более тяжёлыми условиями труда и прибыли. Но без которых успешная общая экономика – просто не мыслима. А она и стала немыслимой.

Точно так же, как поняли свободу труда с выбором самых приятных себе профессий!

Значит ни о какой промышленно-производственной экономике речи и вестись не может, потому как открыта прямая дорога к самому лёгкому и приятному «чисто финансовому бизнесу».

С тем, чтобы затем на свободном международном рынке приобретать, не особо нагружаясь заботами о труде, любые товары, произведенные второстепенными народами и третьестепенными нациями на стороне или в качестве желанных гастарбайтеров и всех, гонимых к лучшей жизни террористами.

А много ли надо ума, чтобы оставшимся в России либералам правого толка понять – что же ещё может открываться за иницируемыми Президентом национальными проектами, если не те же перспективы, устремлённые к максимально возможному доступу каждого россиянина ко всем, собственно зарабатываемым социальным сферам роста и развития – этом бесценном вкладе не выхолощенного денежного, а доброго трудового человеческого капитала в будущее России.

С восстановлением промышленных центров и трудовых коллективов – вопреки их приватизации в частные вотчины по собственному усмотрению.

С гарантиями обеспечения рабочими местами – вопреки мытарствам с безработицей в частных вотчинах.

С уже регулярно возрастающей государственной поддержкой малоимущих – вопреки такой же поддержки от частных вотчин.

С умелым при этом объединением российских инноваций оборонного назначения с непосредственными задачами повышения экономики.

И, обратим внимание: – Президент при этом не делает ничего противозаконного и не замышляет ничего радикального по аналогии с марксистской революцией и экспроприацией начала 20 века.

Потому как объявленная по новой Конституции свобода труда может равным образом означать и труд по частному усмотрению выгоды с поляризацией на роскошь и нищету.

Но и свободный выбор труда без частных посредников, с непосредственным трудом на своё Отечество и бюджетом не только из налогов, а и всей армады щедрых российских прибылей, оседающих сегодня в приватизированных частных карманах с дивидендерами и утекающих в такие же карманы за границей.

Что же может помешать свободному выбору: иметь в регионах и муниципалитетах достойный собственный бюджет от госпредприятий, или всего лишь разрезать ленточки по случаю торжеств с открытием очередных претендентов в нувориши?

2—2. Страдания от инакомыслия

Преследование инакомыслящих – главный, пожалуй, козырь, которым принялись манипулировать политики при оценке уровня свободы и демократии в различных обществах. И, фактически, именно по этому критерию Советский Союз с позиции западной цивилизации показался несостоятельным.

Открытым оставался лишь один вопрос – сами ли народы Союза были принципиально нетолерантными один к другому, или преследование инакомыслящих всегда оставалось прерогативой культа отдельных личностей во власти, ревностно охраняющих этот культ от напора инакомыслия.

И если вот это – второе, то значит народы Советского Союза оценены заведомо предвзято, субъективно и не иначе, как в конъюнктурных политических целях.

А для полной объективности оценок требуется понимать диалектическую истину о том, что трагедии с преследованием инакомыслящих – есть всего лишь две стороны одной медали с двумя интерпретациями инакомыслия.

Либо с инакомыслием политическим, либо с таким, которое направлено на борьбу с мыслящими иначе, чем установлено Законами.

То есть с таким, вопрос о законном преследовании инакомыслящих подобного рода – нигде и никогда не снимался, какая бы степень свободы и демократии не имела место в обществе.

А проблема наведения законного порядка погрязла в полной неопределённости – как отличать инакомыслие преступное от инакомыслия политического, не подлежащего преследованию по принципам международного права.

В результате чего образовалась обширная зона мимикрии противозаконных деяний под свободололюбивые политические мотивы и убеждения, и всякие попытки применения к ним юридических санкций – только питают протестное движение прозападной оппозиции. Но, впрочем, проблема куда серьёзнее.

Как быть всему российскому народу, если народную власть, а также ключевые государственные посты и региональные администрации – рекомендуется вновь, как и в 20 веке. формировать по политическим мотивам и убеждениям, заведомо свободным от ответственности и готовым в любой вороватый момент надёжно укрываться от неё в прозападных политических убежищах?

К тому же – ограничиться общими фразами об инакомыслии – значит всего лишь обозначить малую часть нагрянувших проблем!

3. Что ещё предали забвению

А живы ещё в памяти мутные девяностые, которые в конечном счёте привели к контрзамене в России государственной собственности на частную, с нескрываемым пренебрежением к преобладающему большинству российского народа, вызванного было из-под барского сословия.

Но тогда – на кого же выпало умудриться и сварганить, якобы, принятую в с е н а р о д н ы м голосованием Конституцию РФ 12 декабря 1993 года?

Побойтесь Бога – россияне!

Это кто же из большинства простого трудового населения – «всенародно проголосовал»:

– за новый возврат к разделению на сословия богатых и бедных;

– со скрупулёзным подсчётом для вторых – сколько требуется крупы, яиц и труселей, дабы ноги не протянуть;

– за всё, народом созданное и защищённое, и теперь продаваемое ему же, только по свободно-высоким ценам;

– за безработицу, способную достать любого, увеличивая рабочие места в частном секторе хоть на 200 и более процентов – с катастрофической потерей общей уверенности в завтрашнем дне;

– за оснащение поголовным персональным оружием – с неизбежным фактором тотального недоверия между людьми;

– за европейские аукционы которые оказались самыми доступными прежде всего подпольным миллионерам и закордонным воротилам.

Но только не большинству простого народа-созидателя!

А может мы тогда же и от самой Революции отказались с максимально-доступным, было, социальным лифтом к росту и развитию каждого малоимущего россиянина?

И со всенародными торжествами 7 ноября в честь Героев революционной гражданской войны – прямых и славных предшественников ещё одной Великой Победы с 9 мая?

С р а с т р е л о м советской власти, олицетворявшей то большинство российского народа?

И вандализмом со сносом, памятников, на примере Дзержинского, который и поставлен-то был в знак исключительной благодарности за его заслуги перед превалирующим большинством простого российского народа?

И с царским Санкт-Петербургом – засверкавшим европейским великолепием поперёк Ленинградской эпопеи со всеми её геройскими блокадно-прорывными трагедиями.

Да так и закрепили в Конституции РФ 1993 года всенародным голосованием на милость новоявленной обслуги большинством простого трудового населения – свежих нуворишей и олигархов?

Так ведь возможное дальнейшее развитие событий – в точности последовало и ярчайшим образом продемонстрировано элитой ряда бывших советских республик – с продолжениями расстрелов, вандализмом по сносу памятников и переименованиями улиц с городами – в точности по примеру России!

Но теперь и со снобистскими унижениями со стороны талантливых ведущих государственных ток-шоу, возмнивших из себя, что ничего подобного в Российской элите не допускалось или допускалось но осуждено!

А словно страусы – попрятали головы в песок!

И не потому ли Нормандский формат не сдвигается с места, что руководство запада само в душе импонирует российскому расстрелу и сносу памятников советской власти?

А прозападные санкции, с конкретным перечислением негодных России фамилий и организаций – принялись весьма недумственно намекать на изменение курса Кремля и Путина.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.