

18+

Альберт Савин



**ВОЗРОЖДЕНИЕ
ЗЕМЛИ**

Избранное

Альберт Савин

Возрождение Земли. Избранное

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=55338465

ISBN 9785449881588

Аннотация

НЕЗАКОННОЕ ПОТРЕБЛЕНИЕ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ, ИХ АНАЛОГОВ ПРИЧИНЯЕТ ВРЕД ЗДОРОВЬЮ, ИХ НЕЗАКОННЫЙ ОБОРОТ ЗАПРЕЩЕН И ВЛЕЧЕТ УСТАНОВЛЕННУЮ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ. Всё, что успели накопить за множество веков от Сотворения – это тонны и тонны отходов! Коварные вспышки эпидемий не прекратить, не укротив лесные пожарища, мусор и гниль в природе – до восстановления кислородного баланса Планеты с решительным расширением естественно-целебных зелёных ареалов!

Содержание

| | |
|---|----|
| 1. О какой России речь | 5 |
| 1—1. Первопроходческое восхождение к равным правам | 10 |
| 1—2. Простая отповедь инсинуациям | 15 |
| 2. Сам ли СССР распался | 19 |
| 2—1. Понимали ли Они | 21 |
| 2—2. Страдания от инакомыслия | 29 |
| 3. Что ещё предали забвению | 32 |
| Конец ознакомительного фрагмента. | 35 |

Возрождение Земли

Избранное

Альберт Савин

© Альберт Савин, 2020

ISBN 978-5-4498-8158-8

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

1. О какой России речь

Применительно к разговору о возрождении Планеты – следует, прежде всего, отметить, что меньше всего оно актуально через религиозное мировоззрение и участие.

То обстоятельство, что живая, естественно-природная биологическая сущность определилась и после физической смерти с отделением души на вечное блаженство – вовсе не означает, что таким образом будет продолжено участие в судьбе населения Земли.

Возможно, так – с переселением душ на «тот свет» и являлось всё достаточно правдоподобным.

Но это если бы люди существовали в единственных экземплярах, не размножались ещё при жизни и естественным образом не передавали души своим детям по наследству, вместе с их активным продолжением.

А сколько бы планета ни существовала от Сотворения – её избавление от мусора и гнили, с восстановлением систематически уничтожающих пожарниц – подвластны только самим людям.

И такое впечатление, что вечное блаженство кажется тут, по меньшей мере – странным и неуместным попустительством злых небесных сил.

====

Когда мы говорим о России вообще, то говорим о государ-

стве и стране – без особых акцентов на сословную обособленность различных масс населения по самому основному для жизни и быта имущественному признаку и должностному положению.

Считалось что эволюция так и продолжит обеспечивать движение вперёд, к дальнейшему прогрессу щедрыми российскими ресурсами, не оставаясь прозябать на задворках цивилизованных стран.

И никак нельзя сказать, что при этом Россия обходилась без бунтов, восстаний и иных социальных протестов, разрешаемых к благополучному исходу в основном двумя способами: либо полицейским аппаратом насилия, либо, реже, частичным удовлетворением требований протестующих.

А, по всей видимости, праздность царского двора на плечах большинства простого трудового народа – настолько разложила власть монархии в России, что оказалась не способной её удержать ни государственным аппаратом полицейского насилия, ни сподобилась даже на частичное удовлетворение требований протестующих.

И тогда само большинство простого народа, организуемое наиболее прогрессивными деятелями России, перехватили идею полувековой давности от европейских мыслителей Маркса и Энгельса о пролетарской революции всемирного масштаба.

И приблизило явление всеобщей энтропии к разрешению ситуации в стране, по которой «верхи не могли, а низы не хо-

тели», чтобы продолжал сохраняться веками устоявшийся царский режим.

Разумеется, «режим», ничуть не лучший оказавшегося затем сталинского режима советской власти – по отношению к инакомыслящим.

Однако, как покажут последующие события, за политизированными понятиями о социализме и коммунизме – имелось ввиду возобладание государственной политики *на приоритет первоочередного укрепления прежде всего самых слабых социальных звеньев российского государства!*

Причём – в одной, отдельно взятой стране!

Причём – непременно через коллективизацию, которая затем вылилась в удивительный феномен преобразующей силы – когда все вместе!

А, исходя из этого и с централизованным управлением государства – по защите и регулированию различных объединившихся интересов, включая и частные (свободные на западе) деяния по собственному усмотрению выгоды!

И вот эта политика смены царского режима с условиями богатых и бедных – на приоритетное первоочередное укрепление прежде всего самых слабых социальных звеньев, которые и составляли большинство простого трудового народа государства Российского – и должно бы (как минимум по православной вере) считаться и почитаться гуманной и благородной миссией, в сравнении с Монархом и его правом своенравно вершить судьбы народа, в том числе и мас-

совыми способами, далеко не умиротворяющими сам народ.

Этому же способствовала и народная демократия с принципами, наиболее соответствующими большинству российского народа без каких-либо выпуклых буржуазных (аристократических, олигархических) заморочек с роскошью.

В сравнении с которой – т.н. свободная демократия прямо допускает участие частного капитала, а через частные же СМИ и рекламу – напрочь выбивает из принципа равного участия в выборах – всех менее состоятельных избирателей и претендентов на власть.

====

Итак, не лишне ещё раз переосмыслить стереотипы, в которых осуждались положения о коллективизации с централизованным государственным регулированием и защитой множества различных объединявшихся интересов!

К тому же – никого вождь большевиков не обманывал, обещая заводы и фабрики рабочим, а землю крестьянам. Поэтому как подобный обман утверждался лишь теми, кто привык считать, чтобы заводы, фабрики и земли непременно находились в частной собственности.

И, конечно же, не брат на брата пошёл в России, а брат-бедняк на брата-барина, который, поправ все родственные чувства, решил и бедных родственников поэксплуатировать на собственное барство.

И кулаками считали не тех, кто собственным горбом наживал состояние, а кто привлекал для этого бедных, с опла-

той их труда по собственному выгодному усмотрению.

1—1. Первопроходческое восхождение к равным правам

Если судить о н о в о й России в мировом масштабе, то именно в этом измерении она явилась (хорошей для кого-то или плохой), но именно н о в о й – уже более ста лет тому назад.

Отношение к Ленину – надолго останется признаком, определяющим, на кого и как делается ставка в России: – на большинство трудового народа через финансово-доступные ему сферы развития, либо на него же для обслуживания частных хозяев жизни, с их процветанием на свободных ценах, закрывающих доступ к развитию всех остальных малоимущих.

Ульянов (Ленин) и по сей день – кому свой, а кому чужак. Но всё расставляет по местам рейтинг по принципу демократии, с выявлением большинства простого трудового народа и меньшинства господ, его эксплуатирующих и теперь желающих убрать вождя с глаз долой и из сердца вон.

Но если зашла речь о правовых критериях оценок, то, наверное, было бы логичнее опустить различные риторические доводы к тому, что, якобы, российскому народу и при царях жилось неплохо, и урожаи собирались высокие, и страна богата, и авторитет на международном уровне был непререкаем.

А поставить всего лишь пару п р а в о в ы х вопросов: была ли дореволюционная Россия государством правовым в современном смысле?

Имелась ли правовая Конституция с правовым Судом, которые бы решали проблемы, не доводя до революционной ситуации?

Насколько известно – нет. Но ведь там, где нет правового, а потому справедливого Суда, его заменяет неписанное правило, по которому прав тот, у кого больший капитал, в том числе и на подношение взяток в судах.

Очевидно, само бесправное время подвигает разрозненные самосуды объединять одним общим мотивом борьбы за равное взаимное уважение людей, независимое прежде всего от имущественного признака – основы всей дальнейшей жизни каждого.

Да, но как ещё этот признак уравнивать, если не повернуть к себе имущество, построенное простонародьем же, на землях, обихоженных им же и им же защищённых своими жизнями от супостата – и при царях и без царей! Но используемое не для себя, а прежде всего для обеспечения вольготной жизни барству за счёт себя.

Очевидно, то барство даже и не предполагало, что не так далеко то время, когда такое равенство объявят законным и правовым на международном уровне.

А тогда чего же выставляют Ленина и его соратников такими душителями свободы, порушившими Россию?

Свои они остаются и по сей день для преобладающего большинства всех, кто был и снова возвращается к бесправным.

И, естественно, остались чуждыми лишь тем, кто воспользовался первой же возможностью в надежде вернуть-таки барство: со свободой барской, демократией барской и с правами, свободами и культурой – барскими!

В точности по консервативной вестерн-концепции без вмешательства государства в частные междусобойчики на свободном принципе отношений, заложенном ещё во времена дремучего господства и рабства.

Выходит, российские большевики ещё в начале 20 века предвосхитили нынешние права человека – практическим решением проблемы по собственности.

А что касается России, то совершенно очевидно, что в этом смысле понятия «Государство Российское» и «минимальный прожиток россиянина» – никогда не были объективно совместимыми в щедрой по ресурсам России.

Н и – к о г – д а!

А может русские сами расхотели жить в даруемых им природой роскоши и гламуре?

Нет, не расхотели!

Если бы теми ареалами вместе с людьми, не владели отдельные, избранные монаршей властью по своему усмотрению – кому купаться в роскоши, а кому на них батрачить.

И разве не абсурд в том, что государственная власть, уже

избираемая самим народом – оказалась всего лишь в п а й щ и к а х у частных хозяев, которых никто не избирает кроме самих себя мешками денег для распоряжений общей государственной собственностью.

Абсурд, на который никто, кроме Путина с его командой – не обратил внимания.

Равно как и успешные бизнесмены не обращают внимания на кощунственные пляски с роскошью и гламуром – рядом с нищими, бомжами, инвалидами, безработными и всеми бюджетниками на благородном поприще решения общих для всех, включая гламурщиков, задач.

И верховодила людьми не столько официальная власть, сколько негласная, свободно-финансовая – объявляй ты формальный Декрет о свободе батраков, или снова отменяй его.

1—2. Простая отповедь инсинуациям

Инсинуациям, которые полились, как из рога изобилия на Россию 20-го века с позиции норм и принципов Международного права.

Да, действительно, с этой позиции она не в полной мере соответствовала Международному праву по разделению ветвей власти на самостоятельные, по равенству прав граждан перед Законом и Судом и по организации самих независимых правовых Судов.

Но подобная оценка была бы не столь предвзятой, если бы удосужились поставить те же вопросы предшествующей царской монархии про разделение ветвей власти, равные права граждан и наличие независимых правовых Судов.

К тому же правовые нормы и правила стали международными только со второй половины 20-века, после того, как Советский Союз совместно с инициаторами будущих правовых норм одержали победу над ещё большим злом из Европы – фашизмом!

Что лишь подтвердило жизнестойкость советского уклада на избранной национальной коллективистской основе с централизованным управлением в экстремальных ситуациях.

Но новая Россия все сто лет была в постоянных экстремальных ситуациях!

А претензии к варварству русских большевиков при пере-

ходе к советскому укладу – были бы и сегодня правомочны, если бы варварства не стало куда как больше и при Международных нормах права!

Выходит, по нынешним меркам обычное это дело – варварство и вандализм, когда чьим-то интересам требуется?

Равным ли правам отвечала частная роскошь с лимитированными бюджетниками – вновь повернувшая к России с частными пирамидами, банкротствами, безработными и обманутыми дольщиками?

Но и сегодня – то, что на Западе расценивается как ограничения прав и свобод «режимом Кремля и Путина», на самом деле есть стремление к полной свободе всему добропорядочному!

Думается, что История всё же пишется не событиями и фактами, а задолго предваряющими их побудительными мотивами.

Без которых она – всего лишь голая Статистка, готовая служить каждому, кто заинтересован в её использовании по собственному усмотрению, не брезгуя и задним числом копать в исподнем архивном белье Статистики.

Но ещё пагубнее для будущих времён оценивать Историю по отдельно взятому периоду, вырванному из её общего контекста.

Так – кому-то очень хотелось бы перегораживать полноводные реки на частные куски со своими непроницаемыми плотинами. Не получится.

Оценка «варварства» преобладающего большинства простого народа в России 20 века, включая религиозный антагонизм – будет оставаться субъективно-предвзятой ровно до тех пор, пока рядом с его непосредственными исполнителями не поставят известных европейских авторов самой идеи пролетарского варварства!

А также, коминтерновских вдохновителей, подстрекателей и организаторов, упорно настаивающих на неизбежности и необходимости п о д о б н о г о варварства.

А самое существенное состоит в том, что идея пролетарского варварства родилась в самой цитадели вальяжного либерализма в Европе, на полной свободе и неподсудности различных политических убеждений!

2. Сам ли СССР распался

Вопрос вопросов: объективно ли решение о распаде СССР в силу естественной экономической слабости или Союз развалили с применением подлых мер и методов?

Если обратиться к энциклопедической информации, то увидим, что "террор (лат. terror «страх, ужас») – означает устрашение политических противников путём физического насилия, вплоть до убийства, а также угроза физической расправы, либо запугивание с угрозой расправы или убийства».

Однако подобное определение в полной мере относится и к любым агрессивным военным актам, как правило, заранее просчитываемым, планируемыми и наводящим страхи-ужасы при реальном осуществлении.

Только в том и дело, что терроризм в отличие от агрессивных войн, это непредсказуемая последовательность насильственных актов, вплоть до массового уничтожения людей, отличающаяся коварством дезориентации участниками террора – на совместные с обществом, заведомо мирные и благие намерения.

Вот это к о в а р с т в о и становится отличительной чертой и главной темой терроризма, независимо от масштабов разрушительных последствий.

Главное в том, что терроризм деструктивен в принципе, совершенно исключаемом открытую конкурентную борьбу

двух сторон с цивилизованным выяснением – кто сильнее, а кому ещё требуется набирать силы для успехов. Наоборот – деструкция только и достигается внезапным контактом с незащищенными и сугубо мирными индивидами.

Наконец, полную картину терроризма завершает самая, пожалуй, ёмкая деталь:

– до чего же мир терроризма так схож с диким миром дремучей тайги и непролазных джунглей. особенно по простоте многих и многих веков человеческой цивилизации!

2—1. Понимали ли Они

Вне всяких сомнений – первые Президенты явились яркими лидерами на переломе двух столетий.

Но само понятие «яркий» – совершенно недостаточно замыкать на саму личность, без учёта того, насколько она , или наоборот, всё, под ним происходящее. *осветила ослепила*

Понимал ли первый Президент России, торжествуя по поводу победы с достижением свободы для российского народа – что заявлял об освобождении в том числе и от самого себя, одного из них.

Одного из тех, кто выйдя в свет с деревенской улочки им. К. Маркса, многими десятилетиями служил этому же народу, в прямое противопоставление буржуазной идеологии, внушал и доказывал собственной успешной карьерой – верность и всесильность идеи марксизма-ленинизма, вплоть до тех вершин, которые только и позволили ему швырнуть партбилет на виду у всего мира.

Одного из тех, кто знал досконально, что по ими же внедрённой системе уравнительной оплаты труда с категорическим ограничением свободных частных доходов – по аукционной приватизации на принципе «кто больше заплатит» именно народу российскому (кроме подпольных миллионеров, новоявленных дельцов с двойным гражданством, да тех, кто стоял у руля распределения мощнейших общественных

фондов) – н и ч е г о н е д о с т а н е т с я .

Понимал ли он, что в де-факто жестокой конкурентной борьбе за мировое господство – любого могущественного конкурента стало возможным сломить вовсе и не силой, а цивилизованным предложением свободы – от власти национальных структур, вплоть до полного расчленения государства и распада объединяемого веками могущества?

Что приватизации подверглись не земли и недвижимость, а катастрофическим образом – общенациональный государственный бюджет, благодаря успешной переориентации на частные интересы всех подземных кладовых со стратегическими источниками непрерывных доходов, оставив на интересы общенациональные государственные – лишь сравнительно мизерный налоговый процент.

И здесь никак не обойтись без известного сговора «троих» в Беловежской пуще. Сговора, которого никто в Союзе не ожидал. Не обойтись без нагнетания вальняжной свободы и независимости в отдельных республиках в составе Союза, которую тоже никто не ожидал, ни тем более всего последующего преступного поведения по разгону Государственного Комитета по чрезвычайным ситуациям, вставшем на защиту законности и правопорядка большинства народной власти.

А возьмите расхожий лозунг про, казалось бы, вполне цивилизованный призыв к «свободе всего, что не запрещено Законами!»

И, спрашивается, какими законами?

Теми, что по прежней Конституции отменили, а по новой вот уже пять ударных бы пятилеток всё ещё изобретаются по самым насущным проблемам, не терпящим и дня со свободной анархией для разбазаривания природных богатств?

Чем не привольный многолетний терроризм с п о д л я н к о й на четверть вековом разбазаривании щедрых российских ресурсов?

=====

А ведь сравнительная бедность жизненных уровней в советской экономике – вполне компенсировались государственным регулированием максимально доступных благ по всем социальным направлениям роста и развития для каждого россиянина.

И это полностью поглощало отдельные периоды возможно и неудачной организации экономики – общей тенденцией вложения каждым человеческого капитала в будущий прогресс самым главным – социальным лифтом, всегда свободным к подъёму, вне зависимости от персональной состоятельности!

Тем более, что объективно – далеко не каждый наделён талантами с успешной организацией бизнес-деяний! И если это так, то именно бизнес для них и оборачивается непременными потерями, в том числе и того, что имелось до всяких бизнесов.

А с другой стороны, большинство народа вполне обходилось ординарным физическим трудом по множеству раз-

личных специальностей – при условии стабильных рабочих мест, не подвергаемых мытарствами по частной безработице.

И тогда спрашивается, куда это так дружно народ увлекается бизнес-выгодой, не имея на то высшего экономического, математического, психологического, финансового и юридического образования?

Разве ажиотаж по овладению частным бизнесом, частными инвестициями и кредитами не для того, чтобы не имея никаких гарантий на успех – нырять в ловушки с манящей выгодой, к огромному удовлетворению отдельных крупных частных монополий с массовым поглощением нерасторопных.

А если так, то нужна статистика не только успехов от частного бизнеса, но и крахов от частного бизнеса, на что делается постоянное ударение со всесторонней оценкой частной и государственной альтернатив развития экономик.

=====

Но даже если бизнес удачен, то, очевидно, удачен исключительно по своему самому выгодному направлению, которые конечно же проигнорируют все остальные менее выгодные с более тяжёлыми условиями труда и прибыли. Но без которых успешная общая экономика – просто не мыслима. А она и стала немислимой.

Точно так же, как поняли свободу труда с выбором самых приятных себе профессий!

Значит ни о какой промышленно-производственной экономике речи и вестись не может, потому как открыта прямая дорога к самому лёгкому и приятному «чисто финансовому бизнесу».

С тем, чтобы затем на свободном международном рынке приобретать, не особо нагружаясь заботами о труде, любые товары, произведенные второстепенными народами и третьестепенными нациями на стороне или в качестве желанных гастарбайтеров и всех, гонимых к лучшей жизни террористами.

А много ли надо ума, чтобы оставшимся в России либералам правого толка понять – что же ещё может открываться за иницилируемыми Президентом национальными проектами, если не те же перспективы, устремлённые к максимально возможному доступу каждого россиянина ко всем, собственно зарабатываемым социальным сферам роста и развития – этом бесценном вкладе не выхолощенного денежного, а доброго трудового человеческого капитала в будущее России.

С восстановлением промышленных центров и трудовых коллективов – вопреки их приватизации в частные вотчины по собственному усмотрению.

С гарантиями обеспечения рабочими местами – вопреки мытарствам с безработицей в частных вотчинах.

С уже регулярно возрастающей государственной поддержкой малоимущих – вопреки такой же поддержки от частных вотчин.

С умелым при этом объединением российских инноваций оборонного назначения с непосредственными задачами повышения экономики.

И, обратим внимание: – Президент при этом не делает ничего противозаконного и не замышляет ничего радикального по аналогии с марксистской революцией и экспроприацией начала 20 века.

Потому как объявленная по новой Конституции свобода труда может равным образом означать и труд по частному усмотрению выгоды с поляризацией на роскошь и нищету.

Но и свободный выбор труда без частных посредников, с непосредственным трудом на своё Отечество и бюджетом не только из налогов, а и всей армады щедрых российских прибылей, оседающих сегодня в приватизированных частных карманах с дивидендерами и утекающих в такие же карманы за границей.

Что же может помешать свободному выбору: иметь в регионах и муниципалитетах достойный собственный бюджет от госпредприятий, или всего лишь разрезать ленточки по случаю торжеств с открытием очередных претендентов в нувориши?

2—2. Страдания от инакомыслия

Преследование инакомыслящих – главный, пожалуй, козырь, которым принялись манипулировать политики при оценке уровня свободы и демократии в различных обществах. И, фактически, именно по этому критерию Советский Союз с позиции западной цивилизации показался несостоятельным.

Открытым оставался лишь один вопрос – сами ли народы Союза были принципиально нетолерантными один к другому, или преследование инакомыслящих всегда оставалось прерогативой культа отдельных личностей во власти, ревностно охраняющих этот культ от напора инакомыслия.

И если вот это – второе, то значит народы Советского Союза оценены заведомо предвзято, субъективно и не иначе, как в конъюнктурных политических целях.

А для полной объективности оценок требуется понимать диалектическую истину о том, что трагедии с преследованием инакомыслящих – есть всего лишь две стороны одной медали с двумя интерпретациями инакомыслия.

Либо с инакомыслием политическим, либо с таким, которое направлено на борьбу с мыслящими иначе, чем установлено Законами.

То есть с таким, вопрос о законном преследовании инакомыслящих подобного рода – нигде и никогда не снимал-

ся, какая бы степень свободы и демократии не имела место в обществе.

А проблема наведения законного порядка погрязла в полной неопределённости – как отличать инакомыслие преступное от инакомыслия политического, не подлежащего преследованию по принципам международного права.

В результате чего образовалась обширная зона мимикрии противозаконных деяний под свободололюбивые политические мотивы и убеждения, и всякие попытки применения к ним юридических санкций – только питают протестное движение прозападной оппозиции. Но, впрочем, проблема куда серьёзнее.

Как быть всему российскому народу, если народную власть, а также ключевые государственные посты и региональные администрации – рекомендуется вновь, как и в 20 веке. формировать по политическим мотивам и убеждениям, заведомо свободным от ответственности и готовым в любой вороватый момент надёжно укрываться от неё в прозападных политическх убежищах?

К тому же – ограничиться общими фразами об инакомыслии – значит всего лишь обозначить малую часть нагрянувших проблем!

3. Что ещё предали забвению

А живы ещё в памяти мутные девяностые, которые в конечном счёте привели к контр-замене в России государственной собственности на частную, с нескрываемым пренебрежением к преобладающему большинству российского народа, вызволенного было из-под барского сословия.

Но тогда – на кого же выпало умудриться и сварганить, якобы, принятую в с е н а р о д н ы м голосованием Конституцию РФ 12 декабря 1993 года?

Побойтесь Бога – россияне!

Это кто же из большинства простого трудового населения – «всенародно проголосовал»:

– за новый возврат к разделению на сословия богатых и бедных;

– со скрупулёзным подсчётом для вторых – сколько требуется крупы, яиц и труселей, дабы ноги не протянуть;

– за всё, народом созданное и защищённое, и теперь продаваемое ему же, только по свободно-высоким ценам;

– за безработицу, способную достать любого, увеличивай рабочие места в частном секторе хоть на 200 и более процентов – с катастрофической потерей общей уверенности в завтрашнем дне;

– за оснащение поголовным персональным оружием – с неизбежным фактором тотального недоверия между

людьми;

– за европейские аукционы которые оказались самыми доступными прежде всего подпольным миллионерам и закордонным воротилам.

Но только не большинству простого народа-созидателя!

А может мы тогда же и от самой Революции отказались с максимально-доступным, было, социальным лифтом к росту и развитию каждого малоимущего россиянина?

И со всенародными торжествами 7 ноября в честь Героев революционной гражданской войны – прямых и славных предшественников ещё одной Великой Победы с 9 мая?

С р а с с т р е л о м советской власти, олицетворявшей то большинство российского народа?

И вандализмом со сносом, памятников, на примере Дзержинского, который и поставлен-то был в знак исключительной благодарности за его заслуги перед превалирующим большинством простого российского народа?

И с царским Санкт-Петербургом – засверкавшим европейским великолепием поперёк Ленинградской эпопеи со всеми её геройскими блокадно-прорывными трагедиями.

Да так и закрепили в Конституции РФ 1993 года всенародным голосованием на милость новоявленной obsługi большинством простого трудового населения – свежих нуворишей и олигархов?

Так ведь возможное дальнейшее развитие событий – в точности последовало и ярчайшим образом продемонстри-

ровано элитой ряда бывших советских республик – с продолжениями расстрелов, вандализмом по сносу памятников и переименованиями улиц с городами – в точности по примеру России!

Но теперь и со снобистскими унижениями со стороны талантливых ведущих государственных ток-шоу, возомнивших из себя, что ничего подобного в Российской элите не допускалось или допускалось но осуждено!

А словно страусы – попрытали головы в песок!

И не потому ли Нормандский формат не сдвигается с места, что руководство запада само в душе импонирует российскому расстрелу и сносу памятников советской власти?

А прозападные санкции, с конкретным перечислением негодных России фамилий и организаций – принялись весьма недумственно намекать на изменение курса Кремля и Путина.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.