

18+

Андрей Николаевич Яшник

*Власть
и государство
при социализме
и при капитализме*

Андрей Яшник

**Власть и государство при
социализме и при капитализме**

«Издательские решения»

Яшник А. Н.

Власть и государство при социализме и при капитализме /
А. Н. Яшник — «Издательские решения»,

ISBN 978-5-44-989007-8

Впервые власть и государство рассматриваются как единое целое, их соотношение, разделение власти, устойчивость, управляемость. Даны определения социализма и капитализма.

ISBN 978-5-44-989007-8

© Яшник А. Н.
© Издательские решения

Содержание

Аннотация	6
Введение	7
1. Философия власти и государства при социализме и при капитализме	10
1.1. Сущность «власти народа» – демократии	11
1.2. Изучение «Основ демократии» как всеобщей религии	15
1.3. Сущность государства при капитализме	18
1.4. Сущность государства при социализме	23
1.5. О первичности бытия или сознания при социализме и капитализме	25
2. О составляющих власти и государства при социализме и капитализме	27
2.1. О «государственном капитализме»	28
2.2. Соотношение власти и государства	29
2.2.1. Соотношение власти и государства при социализме	31
2.2.2. Абстрактное представление власти и государства при социализме	33
2.2.3. О собственности при социализме	36
2.2.4. Соотношение власти и государства при капитализме	39
2.3. О возможности определения начала и конца кризисов	43
2.4. О конкуренции и коррупции во власти и государстве при капитализме	44
Конец ознакомительного фрагмента.	49

Власть и государство при социализме и при капитализме

Андрей Николаевич Яшник

© Андрей Николаевич Яшник, 2020

ISBN 978-5-4498-9007-8

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero



Если есть теория, то можно анализировать прошлое, оценивать настоящее и прогнозировать будущее, а если её нет, то вспоминать прошлое, наблюдать настоящее и мечтать о будущем

Аннотация

С разработкой «Общей теории экономических систем», «Теории социализма и капитализма», «Философии экономики социализма и капитализма» стало возможным на базе этих работ посмотреть, что представляет власть и государство в этих двух ОЭФ, что в них общего, а что разъединяет, и уже читателю придётся определять, какая (какое) из них лучше. В литературе, авторы, не владея теорией, рассматривают их с позиции «мне так кажется», в книге впервые они будут показаны в виде абстрактного представления как объекта исследования, – с которого начинается любая научная теория. Впервые раскрыто такое явление как «демократия» и показано, что она не имеет структуры, и будет существовать только при коммунизме. Рассмотрено соотношение власти и государства, «разделение властей» и выявлено, что форма власти при капитализме имеет аморфное состояние. Показано, что мировое и российское научное сообщество экономистов и философов имеют донаучное представление о власти и государстве, а в работе будет впервые разрешена эта проблема, поскольку каждое из них имеет своё внутренне строение и особенности. Сделана попытка с позиции современных научных представлений провести анализ работ В. И. Ленина «Государство и революция» и И. В. Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР», что они сумели сделать, а чего не смогли. Приведены причины 37-х годов и победы в Великой отечественной войне. Почему страны Европы легли под фашистов, а советский народ под руководством ВКП (б) победил.

Книга будет полезна экономистам, философам, политологам и студентам, планирующим работать в государственных структурах.

Введение

Будем рассматривать власть и государство при различных общественно-экономических формациях (ОЭФ). В работе не ставится цель найти их лучшую, а просто посмотреть на эти два слова с позиции открытой автором теории социализма и капитализма, а именно, дать абстрактное представление этих явлений общественной жизни. Показать их сущность.

— это возможность навязать свою волю другим людям, даже вопреки их сопротивлению. Из Википедии. Суть не зависит от того, на чём основана такая возможность. Не будем рассматривать и развитие понимания власти и государства в историческом аспекте — это можно найти в учебниках, например, «Происхождение власти» <https://studfile.net/preview/967695/page:2/>. Будем исходить из системного представления власти как ее трактовки в виде отношений между людьми, при которых одни властвуют, а другие подчиняются и выполняют решения первых. При таком подходе внимание акцентируется на мотивах поведения людей в борьбе за власть. Человек видит во власти средство улучшения жизни: приобретение богатства, престижа, свободы, безопасности и т. п. Эти отношения возникают в процессе производства материальных благ, а значит в процессе экономических отношений. Эти отношения изучаются такой наукой как теория экономики. Увы, современных «теорий» экономики насчитывается свыше 50 и есть ещё 11 направлений по разработке теорий экономики. Фундаментом, на котором базируются все эти теории, является набор слов: производство, распределение, обмен и потребление.

Власть власти

Не трудно представить происхождение этого фундамента. Представим: древнее племя завалило мамонта (в процессе производственных отношений), вождь (власть уже тогда) распределил добычу, между членами племени в зависимости вклада каждого, члены племени обменялись доставшимися кусками (у кого-то, возможно, болели зубы) и потребили. Как видим, древность этого фундамента восхищает и она, как известно, устраивает даже некоторых заведующих кафедрой «теория экономики» в ВУЗе — (из рецензии на статью автора).

Возможно, и не менее древним является введённое в обиход древнегреческим стратегом Периклом в изложении тоже древним историком Фукидом в его «Истории», выражение «демократия», что в переводе с греческого языка звучит как «власть народа». И пошло гулять это слово по миру с различными определениями: демократия рабовладельческого строя, демократия феодализма, пролетарская демократия и в конечном итоге оно пришло к выражению коммунистическая демократия (что верно!). Однако, замечу сразу, что такое коммунистическая демократия, автор не знает.

Тоже относится и к государству, элементом которого является власть, рассуждения о котором, уходят в древность. Вот определение государства в Википедии.

политическая общественная территория — *Государство* форма организации на определённой, политико-территориальной суверенной организации публичной власти управления принуждения страны, обладающая аппаратом и, которому подчиняется всё население.

Ни в науке, ни в международном праве не существует единого и общепризнанного определения понятия «государство». Есть ещё определение государства. « *Государство — это система органов общества, которая обеспечивает организованную внутреннюю правовую жизнь народа как единого целого, защищает права своих граждан, осуществляет нормальное функционирование институтов власти — законодательной, исполнительной и судебной, контролирует свою территорию, защищает свой народ перед внешней угрозой, гарантирует выполнение обязательств перед другими государствами, сохраняет природную среду и культурные ценности, способствуя выживанию общества и его прогрессу. Государственность проникает во все отношения народа, в его нравы и сознание его граждан.*

<https://fil.wikireading.ru/63593> *Собственно социальная субстанция немыслима без определенной сращённости жизни людей в государственном составе целого. А такая жизнь предполагает, чтобы личная добродетель стала в той или иной степени всеобщим мерилom собственно человеческого бытия. Основная сущность государства, в понимании Гегеля, может быть определена так: это конкретное единство эмпирически дискретного множества людей. Так, первое условие наличности государства есть существование человеческих индивидуумов. Без этой обычной и общедоступной видимости, наивно характеризуемой как «много разных отдельных людей», государство невозможно. Люди, входящие в него, ведут конкретно-эмпирическое существование; они подвержены принципам пространственного разъединения, изменчивости во времени и природной необходимости».*

Такое длинное цитирование понадобилось затем, чтобы показать, из чего в, общем, состоит государство, ведь можно было ограничиться просто – государство – это . Эта выдержка – одна из многих, показывает, что государство – это сложнейшая конструкция. Наука же предполагает, чтобы было показано из всей этой сложности, абстрактное представление власти и государства как объекта исследования. Причём и при социализме, и при капитализме, ибо, как было заявлено в самом начале – они разные. «много разных отдельных людей»

Поэтому вначале будут рассмотрены философские проблемы власти и государств обеих общественно экономических формаций. Разберёмся с такими явлениями как демократия – «власть народа». Поскольку сущностью государства является «много людей», а уже из этих людей «вырастает» власть, то попытаемся понять, имеет ли сущность – элементы и связи между ними, демократия. Разобравшись с этим, определим демократию в жизни общества, не отбрасывая её, а используя то, что накопило человечество за пару тысяч лет её существования только уже в другом контексте. При этом будем опираться на работы автора, как в философии, так и в теории экономики, которые позволили впервые разрешить кризис в экономической теории и впервые разработать философию не абстрактной экономики, которая строилась на фундаменте производство, распределение, обмен и потребление, а философию экономики социализма и капитализма.

Далее будем разбираться с сущностью государства и покажем, что сущностью государства и при капитализме, и при социализме является народ, а отличие этих сущностей рассмотрим, опираясь на пирамиду потребностей Маслоу и на результаты исследований профессора ТвГУ Ю. И. Шорохова. Получается, что сегодня (и уже 30 лет) в Российских Вузах и школах готовят студентов и школьников эгоистов, людей, работающих только в интересах получения максимальной прибыли себе любимым и готовых нанести ущерб другим (конкуренция). При этом забываем, что сегодняшние школьники и студенты – это завтрашние строители, инженеры, преподаватели, а послезавтра среди них есть и Президент страны, и Председатель правительства. На этой основе рассмотрим известное выражение К. Маркса – «общественное бытие определяет сознание». Оно справедливо для капитализма, а для социализма должно читаться наоборот. Именно в таком его порядке, оно явилось глубинной основой, наряду с наличием партии (ВКП (б)), победы СССР в Великой отечественной войне. Государства Западной и Центральной Европы, где был капитализм, и действовало Марксово выражение, «легли» под фашистскую Германию максимум за 40 дней. По мнению автора, именно в такой трактовке не рассматривались причины победы СССР в Великой отечественной войне и проигрыше всех остальных.

Определившись с основными философскими понятиями власти и государства, перейдём к их основным составляющим. При этом исследователи часто социализм в СССР и Китае определяют как «государственный капитализм». Покажем, что это просто фейк и безграмотность исследователей. Наряду с «государственным капитализмом» так же будут рассмотрены вопросы соотношения власти и государства. При этом будет использована теория нечётких множеств и будет построена функция принадлежности соотношения власти в государстве.

Будут рассмотрены вопросы о собственности при социализме, о кризисах, коррупции и о партиях в государстве. Будет показаны место и роль партий в экономике при социализме и капитализме и раскрыты причины не понимания многими философами, экономистами и политологами места и роли партий в жизни общества.

Дальше рассмотрим, какие есть мифы о государстве и в частности такой миф как «социальное государство». Будут приведены устройства (структуры) социалистических и капиталистических государств и рассмотрены вопросы управляемости в таких государствах. Нам везде говорят, что в государствах существует разделение властей и это идёт со времён средневековья – Ш. Монтескье. Попробуем понять, что это такое в социалистическом и капиталистическом государствах. Впервые будут представлены формы власти при социализме и при капитализме, а также устойчивость власти в разных формациях. Тут же в конце будут даны определения, что такое социализм, и что такое капитализм.

Затем перейдём непосредственно к проблемам роста российской экономики, которые автор рассматривал, раньше занимаясь анализом взглядов различных и не последних экономистов в России. Это таких как А. Л. Кудрин, С. Ю. Глазьев, Е. Т. Гурвич. В России почти каждый год проходили экономические форумы как в регионах – Красноярск, Петербург, так и в Москве. На них поднимались вопросы экономического роста, но их участники ни к чему не приходили, вплоть до того, «роста нет, и не надо» (Красноярск). Что удивительно, собирались тысячи людей, абсолютно не владеющих современной теорией экономики, и заключавших миллиардные контракты. Тогда – это были просто сорочинские ярмарки, но с громким названием. Будет так же рассмотрено то, о чём на форумах не говорилось – об экономических платформах, о малых и средних предприятиях и проч.

Затем автор по-другому взглянул на итоги развития экономики в России за 20 лет. К счастью ему не пришлось искать это по различным статистическим сборникам – это сделал Е. Т. Гурвич. Автору пришлось только анализировать итоги и в частности понять, откуда произошло изречение, что государство не эффективный собственник и согласится с либеральными экономистами, что при той структуре экономики, которая существует в России, они правы. Если экономикой государство не управляет, то оно не эффективный собственник. Затронут вопрос, что делать и куда двигаться России.

В какой-то мере разобравшись с властью и государством в рамках одной страны, будут рассмотрены место и роль России в мирохозяйственном комплексе. Будет приведено абстрактное представление этого комплекса. Если место России – её географическое положение задано «свыше», то роль ещё надо добыть, предлагая что-то новое для мирового сообщества. В конце будет рассмотрен бич экономики – это рынок ценных бумаг и предложен вариант его реформирования с целью понудить его работать на экономику страны.

С позиции теории социализма и капитализма будет сделана попытка рассмотреть работы В. И. Ленина «Государство и революция» и И. В. Сталина «Экономические проблемы экономики В СССР». Некоторым проблемам поднятым в этих работах будет дано научное обоснование. Будут рассмотрены вопросы прекращения в СССР изучения теории социализма, а также рассмотрены события 1937 г. с позиции необходимости защиты страны от надвигающейся войны. Последующие исследования советских, а затем и российских учёных не продвинулись в области открытия законов капитализма и социализма. Они сосредоточились на переписывании работ К. Маркса и В. И. Ленина в этой области. В конечном итоге будет сделана попытка ответа на вопрос – является ли марксизм-ленинизм теорией.

В книге нет заключения, автор считает его лишним. Если кому-то что-то надо найти, то открываете оглавление, находите интересующий Вас вопрос, затем страницу и читаете.

1. Философия власти и государства при социализме и при капитализме

Практически все современные философские рассуждения о власти и государстве начинаются с анализа высказываний на эту тему древних философов: Конфуция, Платона, Аристотеля, Монтескье и так до современных философов из Института философии РАН. К этому же периоду относится и внедрение в сознание человека (древнего грека) такого понятия как «демократия», что в переводе на современный язык звучит как «власть народа», т. е. эти пары («власть и государство» и «власть народа») как бы развивались параллельно.

Однако все их рассуждения на эту тему не опирались на какую-либо теорию в классическом понимании этого слова (абстрактное представление объекта исследования), а отображали наблюдаемую ими объективную реальность. Сейчас другие условия решения данной проблемы, а именно разработаны:

: **«Основы теории экономических систем»,**

Издательство LAP LAMBERT Academic Publishing

(2014-10-21). 80 с. – ISBN-13: 978-3-659-60735-6

<https://www.ljUBLJknigi.ru>

«Проблемы федерализма и пути их решения»

(идеология, религия, экономика),

Издательство ридеро, 2017. 238 с. ISBN-978-5-4483-5316-1

«Теория социализма и капитализма»

Издательство ридеро, 2017. 276 с. ISBN-978-5-4490-1265-4

«Философия экономики социализма и капитализма»

Издательство ридеро, 2019. 291 с. ISBN978-5-44966647-5

Появление этих работ привели к разрешению проблемы кризиса в теории экономики. Были предложены абстрактные представления экономик социализма и капитализма и соответствующие им государств. Поскольку они относятся к любым государствам на Земле, то теперь наука располагает законами развития экономик и устройства соответствующих государств. С позиции философии, то разрешена проблема множественности экономических законов и теорий (свыше 50 – ти), которые и были тормозом в её развитии.

Следовательно, получены всеобщие закономерности, которым подчинены развитие общественно экономических формаций, мышление человека и процесс познания. Поэтому разрешение проблем всеобщих закономерностей развития власти и государства, которые являются элементом указанных общественно экономических формаций, является актуальной. Однако, прежде всего разберёмся с таким тысячелетия существующим понятием как демократия – «власть народа», поскольку название нашей работы «власть и государство».

1.1. Сущность «власти народа» – демократии

О «власти народа», что в переводе на греческий язык «демократия», говорят на каждом выборах, в каждом СМИ, в конечном итоге с каждого динамика. Казалось бы, что нового можно добавить в разрешение проблемы власти народа. Поскольку первым словом в названии книги стоит слово «власть», то и рассматривать начнём именно с власти. Причём именно с «власти народа» – демократии. Однако если о проблеме говорят 2500 лет, значит, в этой проблеме что-то есть и с ней надо разобраться. Реально нет в мире государства, в котором не было бы власти. Значит власть – это объективная реальность, которая отражается в сознании человека.

Вот как о ней говорили древние греки: «Мы живем свободною политической жизнью в государстве и не страдаем подозрительностью во взаимных отношениях повседневной жизни; мы не раздражаемся, если кто-то делает что-либо в свое удовольствие, и не показываем при этом досады, хотя и безвредной, но все же удручающей другого. Свободные от всякого принуждения в частной жизни, мы в общественных отношениях не нарушаем законов главным образом из страха перед ними и повинемся лицам, облеченным властью в данное время; в особенности же прислушиваемся ко всем тем законам, которые существуют на пользу обижаемым и которые, будучи не писанными, влекут (за нарушение их) общественный позор».

Уважаемый читатель, когда это было сказано? Ответ – две с половиной тысячи лет тому назад. Это выступление знаменитого греческого стратега Перикла (490—429 гг. до н. э.) на могиле молодых лакедемонян погибших в начале Пелопонесской войны.

Теперь снова возвратимся вглубь веков. Да, в греческих городах – полисах собирались свободные граждане, которые избирали своих правителей. Как гласит история ходили на эти выборы немногие, до 30%, а в наше время, чтобы избрать власть достаточно явки 20—25%. Увы, история не сохранила нам избирательные технологии древних греков. Хотя и тогда была такая технология как изгнание из города «инакомыслящих» путем преданию их ostracismu. Тех, кто не ходил на выборы и собрания, но имел право голоса, называли «идиотами». Были в древней Греции и рабы, которые работали на свободных граждан и обязаны были давать в суде показания только под пытками. Следовательно, уже древние одних считали демократами, а других никем. Много ли было среди свободных граждан грамотных – нет, таких было не много. В общем, как и греки, так и весь древний мир был не очень грамотным. Во власть же избирали естественно грамотных и умных, хотя и по- своему.

Следовательно, уже в древности возникла необходимость объяснять с одной стороны, почему у власти должны быть грамотные и богатые, а с другой, что они избраны всем народом, представляют интересы народа и равны избравшему их народу. Для справедливости следует отметить, что иногда избирали и простых (это когда выборный орган входило до 500 человек) граждан и им даже жалование платили. Время требовало найти способ убедить народ, чтобы он поверил, что это его власть, она его представляет. Поэтому возникновение демократии связано, прежде всего, с необходимостью донесения до человека как мыслящего индивида, видимость окружающей действительности. Человек, отправляясь от анализа

фактов, доступных непосредственному восприятию, познавать то, что недоступно восприятию с помощью органов чувств. Воспринимая реально то, что у власти находятся грамотные и богатые люди, человек, за счёт только ему одному присущего мышления должен был воспринимать, что так и должно быть.

Для полноты картины приведём современное понимание всех атрибутов демократии.

Признаки (принципы) современной демократии:

– демократия опирается на идеи свободы, равенства и справедливости. Гарантирована защита прав и свобод государством, признается верховенство закона над всеми гражданами;

– народ признается источником власти. Власть осуществляется для народа и от имени народа; принцип равноправия всех граждан, т. е. равные возможности для участия в политической жизни;

- принцип разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную. Большое влияние на общество оказывает власть интеллекта и власть средств массовой информации (СМИ);

- принцип . Граждане могут противостоять власти: организовывать оппозиционные партии, агитировать и популяризировать свои взгляды; **оппозиции**

- принцип политического плюрализма. (от лат. множество) допускает множество различных позиций и мнений в условиях политического единства общества; **Плюрализм**

- принцип гласности и выборности. – открытость и подконтрольность действий государства и государственных органов. Выборность – граждане могут участвовать в выборах на основе всеобщего, прямого, равного голосования. **Гласность**

– это человек, его жизнь, честь, достоинство, личная неприкосновенность, свобода, его права. Высшей ценностью демократии является Права и обязанности бывают: уполномочивающие (право на труд, на отдых, на образование); обязывающие (гражданские и трудовые обязанности); запрещающие. **Ценности демократии человек, его права и свободы.**

– формы демократии, с помощью которых реализуются ценности и принципы демократии: выборность государственных органов и главы государства; их ответственность и подотчетность перед избирателями; сменяемость после истечения срока полномочий. **Институты демократии**

– избирательный процесс. В результате выборов народ голосует за кандидатов в выборные государственные органы (Государственную Думу, на пост Президента). Избранные в результате выборов кандидаты должны осуществлять волю народа и способствовать благоденствию страны и общества. **Выборы**

– право всех граждан (с 18 лет) участвовать в выборах независимо от их пола, расы, национальности и вероисповедания. Не могут участвовать в выборах лица, отбывающие наказание в местах лишения свободы, или граждане, признанные недееспособными. **Избирательное право**

– участие граждан в политической жизни (в партиях, в выборах, референдуме). Важным достижением демократии является – голосование всего населения страны за принятие важнейших законов. **Политическая активность референдум**

Это взято из http://www.k2x2.info/obshestvoznanie/obshestvoznanie_shpargalka/p45.php

Вот собственно, зачем и была придумана «демократия» – то в чём должен верить конкретный человек за счёт своего, высшим образом организованной материи – мозга. Назвать тем то, чем в принципе оно не является и его невозможно представить в виде некоторого объекта. Демократия существует, как бы виртуально она как бы есть и её как бы нет.

Это слово настолько древнее, что оно родственник таких религий как даосизм, брахманизм, зороастризм и уж старше таких «молодых» религий как христианство и ислам. Если за ранними верованиями стоит либо светлое, либо темное, а в более поздних верованиях уже нечто, что имеет облик человека. Демократы же верят в народ, собственно даже не в народ, а в то, что источником власти является народ, власть должна в государстве представлять народ и защищать некие демократические ценности. Тем не менее, они – демократы, защищая власть, как правило, все время ее критикуют.

Тогда возникает законный вопрос – зачем слово «демократия» надо переводить прямо «народовластие». А если так не поступать? Тогда это загадка. Если говорим, например, висит груша – нельзя скушать. Понимаем, что это лампочка, но не начинаем же обсуждать, что это – стекло, можно порезаться и вообще это не съедобный предмет.

Ведь и власть не представляет весь народ, а только его часть – хватит и 25% как и у древних греков. В тоже время власть пытается убедить, что она народная, она от народа и это ей, в общем, то удастся. Во власти всегда умные, грамотные люди, а иногда даже и честные, преследующие им одним известные цели. В демократию многие верят, а другие, что у власти, понимают, что надо поддерживать эту веру. Так что же такое «демократия»?

Дальнейшие рассуждения о демократии без определения, что под этим понимается, снова и снова приведут к анализу политических и экономических ситуаций в нашей ли стране, или в какой либо другой. Однако как раз от этого хотелось бы и уйти. Это можно сделать только в том случае, если уйдем от прямого включения в определение перевода этого слова с греческого. Следовательно, имеется тысячелетняя история, ценности, принципы, в нее верят многие люди, распространение по всему миру. Отбросить это просто так тоже нельзя. В свете сказанного определим демократию как РЕЛИГИЮ ПРОСВЕЩЕННЫХ. Если перейти к современности, то это четвертая мировая религия, стоящая над первыми тремя – буддизмом, христианством и исламом. При чем она мирно уживается со всеми (хотя это и довольно условно). Она в себе не имеет облика человека, как бы восходит к еще более древним религиям и носит скорее ритуалистическое, философское и можно сказать аскетическое направление. Хотя у нее и нет явно выраженных ритуалов и других атрибутов, присущих всем другим религиям. Зато у нее есть некие демократические ценности, которые она, как и другие религии стремиться проповедовать, насаждать, внедрять – это уж как кому нравится. Вот, что еще характерно, люди, верящие в демократию, «настоящие демократы», как правило, не верят ни в какую другую религию. Другие же, будучи верующими – верующими в одну какую-либо религию, наоборот считают себя и «демократами». В этом сила демократии как религии. Способность её стоять над другими религиями и быть в других.

Выступление Перикла, приведенное в начале, появилось именно тогда, когда это было нужно, чтобы убедить всех остальных, что у власти стоят люди, править которым доверил народ и им надо подчиняться. Им же, избранным, важно, чтобы граждане в них верили, вне зависимости от того какой религии эти граждане придерживаются. При этом применяются различные методы убеждения, как и во времена древних греков, так и в наше время от бомбардировок в Югославии и в Ираке, до выступления любимых народом артистов на телеэкране.

Тогда закономерно возникает вопрос, так что же выбросить демократические ценности? Нет, они формировались веками в них многие верят и многие стремятся их утверждать, поэтому они должны оставаться, как и десять заповедей и моральный кодекс строителя коммунизма. Вопросам развития демократии, ее связи с другими общественными организациями и партиями, соотношению и взаимоотношению власти и демократии посвящено огромное число исследований. В Интернете на слово «демократия» дается сайтов 75 420 в которых 4 502 574 документов. Однако все они посвящены одному – . Излагаются представления авторов о демократии, а точнее о соотношении демократии и власти. Пойдем от определения. **как было бы хорошо, если была бы демократия**

Если дано определение демократии как религии просвещенных, то лучше всего поступить, так как поступают со всеми другими религиями, а именно отделить ее от государства, т.е. и от власти. Следовательно, отдельно рассматривать демократические ценности как таковые, например как десять заповедей, оставляя в названии слово «демократия» как дань традиции. В тоже время человечество будет стремиться к этим ценностям.

Таким образом, сущность демократии состоит в том, что она как явление возникло очень давно – 2500 лет и за это время наполнилось перечисленными выше ценностями и приобрело много сторонников, которые в них верят. Демократические ценности реально существуют в виде отражения в сознании людей. В тоже время сущность демократии, заключается в том, что её демократические ценности имеют место не вне, а внутри неё и через них как её главное свойство, как её закон. Человеческое познание будет, познавая их суть, всё более углубляться

в них. Реально демократии как явления не существует. Она существует в виде веры в сознании людей в её существование. Возможно, в будущем она и будет иметь элементы и связи между ними, а сегодня лишь принципы и сверхъестественные понятия. . **Демократия не имеет сущности, своего внутреннего строения**

Поэтому, чтобы это стремление к познанию было осознанным, необходимо в учебных заведениях (от школы до ВУЗов) ввести такой предмет как «Основы демократии», но не в смысле как бы виртуального устройства политической власти в государстве, а в религиозном смысле. В чём суть данной проблемы?

1.2. Изучение «Основ демократии» как всеобщей религии

В последнее время начато изучение в школе неких религиозных (вернее как указывают их авторы – культурологических) предметов. В высшей школе России готовят учителей теологии. Почему «неких»? Ответ – перечислить всех – невозможно, указать «главные» – обидятся «не главные». В мире насчитывается около 30 тысяч религиозных течений, в России около 4,5 тысяч. По времени их возникновения – даже между 12 современными мировыми религиями разброс огромен – от индуизма (4000—2500 г.г. до н. э.) до бахаизма (1863 г. н. э.). Только зарегистрированные в России по названию верования представлены всеми буквами русского алфавита – от англиканской церкви до общин язычников.

Что известно на бытовом уровне по этому вопросу – немного – «церковь отделена от государства» – вот и все. Чтобы знать точно – надо посмотреть Конституцию Российской Федерации. Там всего четыре статьи. Приведем их общий смысл с некоторыми комментариями.

Ст. 14. 1. Российская Федерация – светское государство. Никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной.

2. Религиозные объединения отделены от государства и равны перед законом.

Ст. 19.

2. . Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина не зависимо от... отношения к религии Запрещается любые ограничения прав гражданина по признакам... религиозной принадлежности

Ст.28. . (Только в этой статье прописаны права атеистов. Эта статья очень сложная – можно «... не исповедовать никакой...», но знать, что бог есть. В этом и есть некоторое противоречие). Каждому гарантируется свобода совести, свобода вероисповедания, включая право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними

Ст. 29. 2. . Не допускается пропаганда или агитация, возбуждающие... религиозную ненависть и вражду. Запрещается пропаганда... религиозного... превосходства

Следовательно, в Конституции РФ довольно много статей, где подробно описано, какими должны быть отношения человека к вере. Причем, если взять устав любой негосударственной организации, то там найдется фраза типа – государство не отвечает по обязательствам организации, а организация не отвечает по обязательствам государства. Однако только религиозным организациям посвящены статьи в Конституции РФ. Тем не менее, государство не религиозная организация (ст.14 часть 1) и в нем работают религиозные люди и атеисты (ст. 19 часть 2), а их взаимоотношения регулируются статьями 28 и 29.

Упорядочить взаимоотношения верующих и не верующих, верующих, относящихся к различным религиям, довольно проблематично. Это та проблема, решением которой праведными или не праведными методами занимались во все времена – с момента возникновения религий. Причем начало воспитания, а вернее изучение религии или отрицание ее начинается с семьи – до того как человек попадает в школу. Он попадает в последнюю уже имеющий какое-то религиозное или иное воспитание. Теперь в школе необходимо заставить его изучать один религиозный предмет или культуру, основой которой является та или иная религия. Отсюда неизбежно возникнет проблема – «отцы и дети», проблема, которая обществу абсолютно не нужна. Тем не менее, необходимо в полном объеме, а не в бытовом понимании – «церковь отделена от государства», выполнить требования Конституции РФ.

Из приведенных выше цифр о количестве религиозных течений и верований и требований статьей Конституции РФ следует, что решить эту проблему корректно и в полном объеме, вводя в школе религиозный или культурологический, с конкретным религиозным оттенком,

предмет – не возможно в принципе. Это связано с тем, что во все времена наряду с проповедниками религиозных верований существовали их противники. Вспомним, что даже в первые столетия существования христианства были его противники и критики. Да и великие борцы с религией Н. Г. Чернышевский, И. В. Сталин и др. обучались в духовных семинариях, а другие изучали «Закон божий» – В. И. Ленин. Результат же получился абсолютно противоположный.

Теперь обратимся к определению, что такое религия – в общем понимании – это вера в сверхъестественное. В своей абсолютной массе все религиозные верования консервативны (не будем спорить на эту тему) либо это прошлое, либо будущее, которое будет там за чертой жизни. В этой связи заставить верить человека во что-то одно не возможно, также как и верить во все сразу тоже невозможно. Тогда подойдем к этой проблеме с другой стороны. Поставим вопрос – а зачем это надо изучать? Ответ – чтобы человек был готов к современной жизни, с одной стороны, а с другой, чтобы он был готов делать эту жизнь лучше и знал, что она собой представляет.

Чтобы реализовать первое надо как говорил классик знать то, что человечество накопило за предыдущую историю. Однако наряду с познанием надо понимать и недостатки, чтобы делать жизнь лучше и знать, что это такое «лучшее», а вернее верить в него. Иногда можно слышать фразу – человечество ничего лучшего не придумало Но тогда возникает вопрос – почему оно слезло с дерева – в соответствии с эволюционной теорией. По другой теории – инволюционной – стремиться залезть на него. Чтобы разрешить это противоречие обратимся к теории систем.

Известно, что решить проблемы элементов в рамках самих элементов – невозможно. Каждый отдельный элемент считает себя главным. Это можно решить только в рамках системы, которая содержит, в том числе и эти элементы. Следовательно, надо найти такую систему, которая содержала бы все элементы – в нашем случае все религии и религиозные течения.

В этой связи такой «системой» является ДЕМОКРАТИЯ КАК РЕЛИГИЯ ПРОСВЕЩЕННЫХ. Это вера людей, которые умеют не только читать и писать, но и думающих, занимающихся просвещением. Демократия как религия стоит как бы над всеми другими религиями. С этих позиций она отвечает всем требованиям – «возраст» – возникла ранее 2500 лет до н. э. Имеет свои принципы – демократические (читай – заповеди). Во что верит истинно верующий демократ – в гражданское общество. Только демократия сможет объединить все религии и религиозные течения, взяв из них все лучшее и одновременно проповедуя терпимость к каждой и каждому. В тоже время демократическое общество – это общество, к которому стремиться человечество, в которое хочется верить, а это уже вера в будущее.

Таким образом, сущность «власти народа» – демократии не имеет внутреннего строения (структуры – элементы и связи между ними). Она представлена всего лишь только набором признаков, т. е. общим представлением о власти. Не формулируется даже цель, которая преследуется властью. Поэтому наполнение этих признаков может представлять всё что угодно, т. е. мы имеем всего лишь содержание, а далее должна следовать структура, методология достижения цели и т. д. Отсюда и возникли различные «капитализмы» и «социализмы». Например, государственный капитализм, гармонизм, либеральный капитализм или христианский социализм, исламский социализм т. п. Для полноты представления того, что собой представляет власть при капитализме в России можно понять, из понимания о ней разработчиков Конституции Российской Федерации на момент её принятия 1993 г. Тогда ещё не было «Основ теории экономических систем» и «Теории социализма и капитализма». Приведём первые статьи конституции РФ.

Статья 1

1. Российская Федерация – Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления.

2. Наименования Российская Федерация и Россия равнозначны.

Статья 2

Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства.

Статья 3

1. Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ.

2. Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления.

3. Высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы.

4. Никто не может присваивать власть в Российской Федерации. Захват власти или присвоение властных полномочий преследуются по федеральному закону.

Статья 4

1. Суверенитет Российской Федерации распространяется на всю ее территорию.

2. Конституция Российской Федерации и федеральные законы имеют верховенство на всей территории Российской Федерации.

3. Российская Федерация обеспечивает целостность и неприкосновенность своей территории.

Статья 5

1. Российская Федерация состоит из республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов – равноправных субъектов Российской Федерации.

Здесь достаточно хорошо перечислены признаки власти как набор отдельных демократических ценностей. За это нельзя винить авторов – они не владели теорией, которой тогда просто не было. Из всего следует, что и при демократии, и она также может рассматриваться как научный предмет. Ведь и при социализме ещё долго будут сохраняться различные религии. Следовательно, **те, кто применяет слово демократия к месту, а это, когда речь идёт о будущем, о коммунизме и как о будущей религии, как вере в сверхъестественное, и не к месту, а это, когда речь идёт о социализме и о капитализме должны понимать, что она собой представляет и не выглядеть безграмотными.**

1.3. Сущность государства при капитализме

Сущность государства – это то, что отличает его от всех других структурно организационных образований и остаётся неизменным под влиянием тех или других обстоятельств. Это его внутренние атрибуты и устройство. Государство как явление общественной жизни – это его внешние атрибуты, которые проявляются в процессе его развития и определяются властью. С позиции внутреннего устройства государства, то первое и главное, что у него есть – это народ с его ценностной ориентацией.

Обычно государство рассматривают как организация политической власти, необходимая для выполнения сугубо классовых задач – насилия одного класса над другим. С позиции же внутреннего устройства именно народ определяет развитие государства. От его ценностной ориентации зависит развитие государства. Оно определяется либо преобладанием в жизнедеятельности своекорыстных личных интересов и потребностей безотносительно интересов других людей и социальных групп. Проявляется это свойство в виде эгоизма как отношения к другому человеку – объекту и средству достижения своекорыстных целей, либо как стремление сделать добро другому человеку и обществу в целом.

Поскольку источником выгод является потребление, которое, как известно, обладает иерархичностью и представляется в виде так называемой пирамиды потребности Абрахама Маслоу, в которой дана иерархия классов потребностей. Его заслуга в том, что он раскрыл и в какой-то мере упорядочил базовые потребности, испытываемые любым человеком. В литературе приводится много различных вариантов пирамиды. Важны не сами по себе рассуждения о потребностях человека, как это делается в психологии или социологии, возможно даже и в интересах здоровья самого человека, а представление их в виде пирамиды для обоснования роста производительности труда путем инвестиций в человеческий капитал. Кроме того, принимается следующее допущение – каждая последующая потребность удовлетворяется после удовлетворения нижестоящей потребности (рисунок 1). Одинаков ли капитал у человека, у которого удовлетворяются первичные потребности и у человека, у которого удовлетворяются потребности в самосовершенствовании? Нет. Чем выше поднимаемся по пирамиде потребностей, тем выше человеческий капитал и тем выше производительность труда.

Рис.1. Пирамида потребностей Маслоу

Это изображение пирамиды взято из [Ю. И. Шорохов и др. Организационное поведение. – М.: «ПЕРСЭ». 2000.]. Его отличие в том, что под номером три стоят эгоистические потребности, которые во многих учебниках опускаются.

Правомерность и важность отображения такого класса потребностей может быть обоснована следующими соображениями, основанными на результатах экспресс-оценки личностных качеств различных категорий российских граждан (предпринимателей, менеджеров, работников предприятий, студентов старших курсов, всего более 1000 человек), приведенные в [Ю. И. Шорохов. Состояние внешней среды и личностные качества руководителя как факторы развития организаций. /Человеческий фактор: проблемы психологии и эргономики. №4, 2005.].

Они свидетельствуют о том, что для абсолютного большинства из них приоритетные места в системе субъективных ценностей занимают возможность заработать деньги и возможность сделать карьеру (8 – 9 баллов по десятибалльной шкале). Возможность быть полезным обществу (предприятию, городу, региону и т.д.) занимает в системе их ценностей восьмое – одиннадцатое место из одиннадцати (2 – 3 балла). Кроме того, от 60% до 97% обследованных отличаются эгоистичностью, причем, не менее половины из них – ярко выраженные эгоисты. Интересы других людей в системе их субъективных ценностей оказались практически незначимы и для достижения своих личных целей они готовы нанести ущерб другим. Около 30%

людей отличаются завистливостью. В дополнение к этому следует отметить, что субъективная норма дисконта при оценке сегодняшних и завтрашних личных выгод и затрат в современной нестабильной среде составляет не менее 100% в год, что свидетельствует о преимущественной ориентации обследованных на получение сиюминутной выгоды.

Разумеется, было бы некорректным переносить результаты экспресс – обследования ограниченной выборки на все российское общество. Нарисованный выше портрет все же является неким приближением, цифры могут расходиться, принимая во внимание, что в литературных источниках и средствах массовой информации можно найти многочисленные подтверждения тому, что портрет этот напоминает оригинал.

Сюда же можно отнести и исследования того же автора по отношению человека к деньгам.

«...было опрошено 53 человека в возрасте от 20 до 65 лет, студенты, работники предприятий тверского региона, пенсионеры. В ходе опроса каждый респондент должен в течение примерно 10 минут сформулировать и записать слова или словосочетания, ассоциирующиеся в его сознании со словом «деньги».

Результаты этой оценки таковы:

– Только для 14% опрошенных работа (труд) стоит на первом месте в ассоциативном ряду.

– Примерно у 60% опрошенных деньги вообще не ассоциируются с работой.

– Примерно у 76% опрошенных деньги ассоциируются с достатком, благополучием; у 67% с властью; у 48% – со свободой; примерно у 30% – с завистью; со злом и криминалом деньги ассоциируются примерно у 30% опрошенных; у 14% – с благотворительностью.

Учитывая ограниченный объем статистики, по результатам анализа ответов респондентов можно сделать лишь правдоподобный вывод о том, что в сознании большинства российских граждан на сегодняшний день достаток и благополучие вообще не связаны с трудом. Большое количество людей связывают деньги и достаток с властью, криминалом, наследством. Если данный вывод справедлив, это означает, что у большинства наших граждан отсутствует мотивация к трудовой деятельности, что свидетельствует о низком уровне эффективности отечественной экономики и не слишком радужных перспективах её развития».

Необходимость такого длинного цитирования вызвана тем, что результаты исследований показывают, что такой класс потребностей как эгоистические имеет право быть на пирамиде потребностей. Бытует мнение, что надо инвестировать в человеческий капитал. Однако вкладывая инвестиции в человеческий капитал надо понимать, что инвестируемые в своей абсолютной массе – это эгоисты, которые полученный капитал будут использовать в своих личных целях вплоть до нанесения ущерба другим. Наиболее яркие особенности и инвестора, и инвестируемого и показаны в этих исследованиях. Несмотря на «древность» таких исследований – нулевые годы 21 века, за этот период мало что изменилось – если не стало хуже. Именно с этим портретом субъектов экономической деятельности Россия должна сравняться в своем развитии со странами ОЭСР. Если при этом вся идеология инноваций будет базироваться на «невидимой руке рынка», то, как показывают приведенные выше цифры, движение вперед будет затруднительным, если не сказать жестче.

Вот с такой ценностной ориентацией народа представляет собой капиталистическое государство. Ценности – это специфически социальные определения объектов окружающего мира. По отношению к человеку они служат объектами его интересов, а для его сознания выполняют роль повседневных ориентиров в предметной и социальной действительности.

Почему получается такая ценностная ориентация капиталистического общества? Вопрос не праздный, ибо в человеке заложено то, что он получил от природы за сотни тысяч лет своего развития и от общества в период становления человеком как таковым. Последнее исчисляется небольшим сроком 10 – 25 лет, т.е. в период обучения в школе и в ВУЗе. От того какие классы потребностей будут заложены в этот период в человеке и будет зависеть его отношение к обще-

ству. Будут ли они ассоциироваться с благотворительностью и работой на благо общества или со злостью, завистливостью и криминалом.

Всё это определяется тем, какую экономику изучают в школе и ВУЗе школьники и студенты и самое главное – кто их этому учит. Далее немного изменяя высказывание в одной работе (<https://www.bestreferat.ru/referat-56733.html>), «можно сказать, что школьники и студенты – это крайне интенсивная проекция, метафора общества в целом. Это медицинские работники и врачи, но будущие, это учителя и преподаватели, но будущие, это учёные, изобретатели, инженерно-технические работники, но только в будущем, это архитекторы и строительные менеджеры, но также в будущем, это будущие министры и госчиновники, и наконец, в рядах нынешнего студенчества находятся будущий президент и премьер-министр. То есть школьники и студенчество – это фокус – группа будущего социума в целом».

Тогда закономерно возникает вопрос – какую экономику изучают в школе и ВУЗе. Тут необходимо вспомнить слова, приведенные в начале книги под портретом автора, **если есть теория, то можно анализировать прошлое, оценивать настоящее и прогнозировать будущее, а если её нет, вспоминать прошлое, наблюдать настоящее и мечтать о будущем.**

Для предметного обсуждения вопроса приведём, из названных выше работ, отдельные результаты, а именно:

- Открыт закон построения социалистической экономики, который представлен в виде рисунка и математического выражения,

- открыт закон построения социалистического государства – представлен в виде рисунка,

- показано, что коммунизм – это высшая стадия социализма. Поскольку не ясно, что такое построенный социализм,

- то о коммунизме в науке самые примитивные представления на уровне лозунгов,

- доказано, что «отмирания социалистического государства» не будет, а партия, провозгласившая своей целью «благо всего народа и его развитие» и претворившая её в жизнь добровольно передаст власть народу и в государстве будет власть народа, что в переводе на греческий язык звучит как $\delta\eta\mu\kappa\rho\alpha\tau\acute{\iota}\alpha$ «власть народа» от $\delta\eta\mu\omicron\varsigma$ «народ» + $\kappa\rho\acute{\alpha}\tau\omicron\varsigma$ «власть». Государство будет коммунистическим,

- в СССР социализм строился весь период его существования – с октября 1917 г. по февраль 1990 г. поскольку вся деятельность власти (партии и советов) была направлена на благо всего народа и его развитие.

Наряду с этим есть и частные результаты:

- Открыт закон построения мирохозяйственного комплекса в виде рисунка.

- Открыты законы построения капиталистической экономики и капиталистического государства в виде рисунков.

- Показано, что вся мировая экономика расположена на одной из двух экономических платформах, названных автором: капиталистическая экономика расположена на платформе А. Смита, а социалистическая экономика на платформе В. И. Ленина.

- Показано, что власть принадлежит:

- в капиталистическом государстве элите, которая по-фамильно не известна, её цели не известны и её не избирают, не назначают и не увольняют;

- в социалистическом государстве партии, организованной по принципу демократического централизма, провозгласившей своим лозунгом «благо всего народа и его развитие» и стремящейся его реализовать;

- при коммунизме власть будет принадлежать народу, что это такое – не известно. Отсюда все разговоры великих не очень о «демократии» – это не более чем вера в загадку, которую задали им древние греки и которая впервые разгадана автором.

Из всего изложенного, понимая, что теории экономики в её классическом понимании (например, атом Резерфорда, и проч.) не было, опираясь на положение выделенное в самом начале подраздела жирным шрифтом, можно заключить, что в школе и университетах и других типах учебных заведений готовят МЕЧТАТЕЛЕЙ. Казалось бы, в этом нет ничего плохого, ну мечтатели и мечтатели – пусть будут такими. Но возникает вопрос, а какие мечтатели: эгоисты или интернационалисты. К примеру, В. И. Ленин и И. В. Сталин были мечтателями интернационалистами – теории то не было. Однако можно привести пример руководителей мечтателей националистов, демократов, просто эгоистов и далее по списку.

Но и этого мало – в России капитализм, а значит, власть принадлежит элите. Значит в школе в университетах и др. учебных заведениях готовят будущую элиту – власть, которая, заметим, не будет владеть теорией экономики. Хорошо, если будущая элита закончит учебные заведения в России, а если за рубежом – там ничего хорошего («Юбилейный доклад римского клуба – баллизация капитализма» <http://perevodika.ru/articles/1197575.html>). Это если речь идёт об элите федерального или регионального масштаба, но есть ещё элита районного или поселенческого масштаба. Последние точно будут заканчивать только российские учебные заведения. Сами преподаватели и учителя тоже мечтатели, а вот какие – это тоже вопрос.

Элементы теории экономики начали появляться в СМИ уже лет 15 тому, экономисты их не замечали или делали вид, что не заметили. Сразу отметим, что до 1953 г. теории не было, поэтому и прозвучали пророческие слова И. В. Сталина: «... Нам нужна теория – без теории нам смерть». 80 -е годы – Ю. В. Андропов – «мы не знаем, в какой стране живём ...», и это незнание подвигло его отправить учиться за границу группу молодёжи, а чему там можно научиться, если и теории капитализма не было, а были красивые рассуждения о нём. Последующие годы не были отмечены значительными успехами в разработке теории экономики. В 80 – е годы и начало 90-х годов советские экономисты (других не было) пытались понять успехи развития капиталистических государств и искали эти успехи в национальных особенностях народов (это период «японского чуда») – не получилось, и не должно было получиться. Теория общая для всех и не определяется национальными особенностями. Отдельные особенности – ставки налогов, размер социальных льгот не меняют структуру экономики – капитализм – он и в Африке капитализм, и в Скандинавии капитализм. Социализм (структура экономики) – он в СССР был и в Китае сейчас – социализм, он же в КНДР, Вьетнаме и т. д.

Далее экономисты советский период, вместо его изучения, начали называть как «неудачный эксперимент», командно-административная система, государство с однопартийным политическим режимом, предлагалось вернуться к изучению трудов К. Маркса и проч. Как следует из литературы, в это время в Китае усиленно пытались понять причин распада СССР. Однако, судя по тому, что в Уставе КПК есть слова о рыночной экономике, так ничего и не поняли. Тем не менее, в Китае не стали следовать тому пути, по которому пошли уже российские экономисты, а оставили прежнюю структуру экономики. В этот же период в школе начали преподавать экономику.

За эти 30 лет в школе и ВУЗах готовили кадры, не владеющие теорией экономики, которые сейчас занимают определённые позиции в элите, которая управляет экономикой России. Что же они собой представляют – это мечтатели, но какие? Ответ прост – мечтатели эгоисты. Доказательство этого выше. Таково внутреннее наполнение капиталистических государств – народ в своей массе – это мечтатели эгоисты.

Общий вывод – Тем не менее, с позиции пирамиды потребностей Маслоу такой народ в своей массе подняться выше удовлетворения своих эгоистических потребностей не может. Отсюда вечные притязания и недовольство, что мы кого-то кормим – Каталония, Англия и многие другие. Зачастую этот тезис элитой этого государства выдается, под каким либо благовидным предлогом, если внимательно посмотреть, то это просто желание элиты получать больше прибыли либо иных **сущность государства при капитализме – это народ насе-**

ляющий территорию этого государства, который по своей сути является эгоистом и который рассматривает своё существование в этом государстве только с позиции получения максимальной прибыли себе любимому. *благ.*



1.4. Сущность государства при социализме

Сущность государства при социализме остаётся всё та же – народ, проживающий на территории этого государства. Причём за бытие и сознание этого народа отвечает партия, цель которой является благо всего народа, её члены известны по-фамильно. Этого нет в государстве при капитализме – там правит элита – цели, которой не известны и она не известна по-фамильно.

Если уровень удовлетворения материальных потребностей в государстве при социализме определяется уровнем развития материального производства, то уровень развития сознания работников и их мотивация к труду определяется качеством организационно – пропагандистской работы партийных организаций различных уровней – районных, региональных и ЦК на производстве и в других организациях – от цирка, судебных органов и т. п. При этом эту же работу должны вести и другие партии, которые поддерживают линию «главной» партии, но работают в интересах решения задач, поставленных этой партией для достижения общей цели.

В этом вопросе главным является мотивация работников к труду. При разборе этого вопроса возвратимся, казалось бы, далеко от этой проблемы, а именно к сказке А. С. Пушкина о золотой рыбке и старике со старухой. Вопрос будет звучать так: «Почему старуха, в конце концов, осталась у разбитого корыта?». Ответ будет простой – неуёмное желание старухи потреблять всё больше и больше, а именно её эгоизм.

Далее возвратимся к пирамиде потребностей Маслоу – при капитализме перепрыгнуть удовлетворение эгоистических потребностей никому не удастся. Выше было показано, что в государстве 90% людей эгоисты из них половина ярко выраженные эгоисты. В школе и ВУЗах воспитывают (готовят) эгоистов. Движущей силой развития экономики является конкуренция. Рассказы о добросовестной конкуренции – это сказка, что это такое неизвестно, нет даже её определения в законе «О защите конкуренции».

Возвратимся к социализму и поставим вопрос: «Возможно ли существование социализма при такой мотивации к труду работников?» Конечно вместе с другими факторами – нет. Какая как бы должна была бы быть мотивация к труду работников при социализме довольно хорошо описана, например, здесь <https://4531.livejournal.com/3001.html?thread=29881#t29881> (первичных и в самосохранении) *«Что движет человеком, играющим в компьютерные онлайн игры? Что заставляет игрока сидеть ночами перед монитором, порой забывая даже о еде? Игроком движет, прежде всего, интерес. Именно интерес будет являться основным мотиватором к труду при социализме. По мере развития технологий рутинные действия будут автоматизироваться, а физический труд заменяться машинным. Таким образом, любая сфера деятельности будет смещаться в сторону интеллектуальной. Значительных различий в уровне заработной платы не будет, поэтому человек сможет выбирать себе специальность в основном с позиций того, чем ему интересно заниматься. Сам же интерес тесно связан с получением результата. При капитализме работник никак не заинтересован в результате своего труда. Он работает вынужденно, потому что ему нужны деньги для удовлетворения хотя бы базовых потребностей – . При социализме все базовые потребности удовлетворяются бесплатно, поэтому труд человека становится добровольным и, следовательно, направленным на результат.*

Кроме того, важным мотиватором к труду является общественное мнение. Те, кто хорошо работают, будут иметь высокий социальный статус. В социалистическом обществе культивируется труд и честность, а нежелание работать и жить за чужой счет считается серьезным недостатком. Человек – существо социальное и если все вокруг работают, то и он, скорее всего, тоже будет работать, принимая это как социальную норму. Но если все-таки

не будет, то в нормальном обществе подобному товарищу быстро укажут на его неправоту. Сказать, что ты не хочешь работать, будет все равно, что признаться в нетрадиционной ориентации. Особенно рьяных и демонстративных бездельников придется, конечно, заставлять работать принудительно. Для этого будет восстановлена статья за тунеядство.

Серьезное влияние на мотивацию к труду оказывает и сам характер производственных отношений. При социализме частная собственность заменена общественной, поэтому каждый работник ощущает причастность к некоему общему делу. Человек не просто проектирует какую-то деталь или пишет программу, он повышает обороноспособность страны или осваивает космос. В отличие от капитализма сотрудники воспринимают предприятие, на котором они работают, как своё собственное. Бывшие советские люди до сих пор говорят «на нашем заводе», хотя завод уже давно приватизирован и им не принадлежит».

Конечно, в этом длинном цитировании много приукрашено, но это автору можно простить хотя бы из-за того, что он сразу перенёс работника из капитализма в социализм. В реальности даже 70 —ти лет оказалось недостаточным для того чтобы социалистическая мотивация к труду укрепились в обществе. Как оказалось эгоистов, с замашками старухи из сказки А. С. Пушкина, оказалось очень много и СССР не стало – это свойство человека оказалось почти главной глубинной причиной распада СССР.

Следовательно, в этом вопросе с одной стороны было недостаточно целенаправленная работа партии, а с другой у руководства и народа отсутствовали представления о том, что такое социализм с позиции науки. Они не представляли, что строят, а интеллекта уровня И. В. Сталина не хватило. Даже та же пирамида потребностей Маслоу появилась только в 50 – х годах прошлого века. Поскольку социализм вырастает из капитализма, то сущностью социалистического государства является также народ, населяющий это государство, который в своей массе является эгоистом. Это единственное то, что «роднит» и социализм, и капитализм.

Таким образом, . Внутренняя сущность любого государства определяется уровнем взаимоотношения между людьми, которые в свою очередь определяются уровнем бытия и качеством организации в государстве процесса познания законов развития государства и мышления. Поэтому существование этих двух общественно-экономических формаций определяется тем, что является первичным: бытие или сознание. **сущность государства, как при социализме, так и при капитализме определяется, уровнем познания обществом всеобщих закономерностей развития этих общественно экономических формаций, уровнем его бытия, мышления и качеством организации процесса познания этих закономерностей**

1.5. О первичности бытия или сознания при социализме и капитализме

О развитии первобытного строя говорить не будем, поскольку о том времени письменных источников нет, а догадки археологов, на основе найденных материальных артефактов, интересны сами по себе.

Впервые о проблеме первичности бытия и сознания заявил К. Маркс в предисловии к «Критике политической экономии» *«В общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения – производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще. На известной ступени своего развития материальные производительные силы общества приходят в противоречие с существующими производственными отношениями, или – что является только юридическим выражением последних – с отношениями собственности, внутри которых они до сих пор развивались. Из форм развития производительных сил эти отношения превращаются в их оковы. Тогда наступает эпоха социальной революции»* (выделено автором). **Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание.**

В этой выдержке К. Маркс не указывает, к какой общественно-экономической формации он относит эту первичность. К сожалению, философы и экономисты в будущем поняли её как, к любой. Структуру общества он представил как базис и надстройка. Возможно, для дальнейшего рассмотрения такого представления общества ему было и достаточно (К сожалению, ему так и не удалось закончить эту книгу, которую уже закончил, на основании его заметок, Ф. Энгельс, а окончательно К. Каутский).

Прикладывая к этой первичности мотивацию к труду при капитализме и социализме можно сделать вывод, что для капитализма эта последовательность справедлива. последовательность будет обратной – . Если бы не было такой последовательности в СССР, то не было бы истроек социализма в 30 – тые годы, не было бы победы в Великой отечественной войне, послевоенного восстановления, целины и др. **Для социализма сознание определяет бытие**

К. Маркс и Ф. Энгельс не раскрыли сущность государства при социализме и капитализме, они рассматривали государство просто как явление. Это видно из первых строк того же предисловия». Это просто перечень неких предполагаемых объектов, которые будут рассмотрены в работе (так всегда пишется в предисловии к любой работе – это обещание). Увы, заявка К. Маркса так и не была им реализована. Из всего, что было реализовано – это открытие закона прибавочной стоимости при капитализме,экономикиВсё закончилось попыткой определения стоимости продукта труда. До сих пор можно встретить изыскания экономистов в этой области. Предлагается некий алгоритм определения стоимости произведённого продукта, или определение некоего равновесия между потреблением собственника средств производства и потреблением найомного работника и др. . *«Я рассматриваю систему буржуазной экономики в следующем порядке: капитал, земельная собственность, наемный труд, государство, внешняя торговля, мировой рынок. Под первыми тремя рубриками я исследую экономические условия жизни трех больших классов, на которые распадается современное буржуазное общество; взаимная связь трех других рубрик очевидна – который по своей сути и значимости представляет собой главное понятие, концептуальное основание, краеугольный камень, марксистской «фундамент веры»* .

Поскольку прибавочная стоимость в математической форме представляет собой разность двух величин, то просто в отдельности, составляющие этой разности – стоимость продукта труда и доли этой стоимости, которую получает работник, определить в капиталистическом государстве не возможно. Причина банальна, в ней всегда должно быть заложено мышление человека, у которого присутствует вторая сигнальная систем академика Павлова. Как было показано выше человек же при капитализме – это эгоист. Другому человеку при капитализме существовать сложно, трудно и в принципе не возможно. Иначе при капитализме не было бы таких его атрибутов как олигархи, коррупция, конкуренция и проч. Эгоистов же при капитализме столько же, как и потребителей прибавочной стоимости, сколько собственников средств производства – в конечном итоге и те, и другие эгоисты.

Обратим внимание на то, что прибавочная стоимость представляет собой всего лишь «главное понятие», «концептуальное представление» – по-русски – общее представление и ничего более. Это никакая не теория, а просто довольно неплохие рассуждения на тему – кому достаются результаты труда. Следовательно, **о стоимости произведённого продукта, как и о любви, при капитализме будут писать, и рассуждать вечно.**

Определившись с основными философскими понятиями власти и государства, перейдём к их основным составляющим. При этом исследователи часто социализм в СССР и Китае определяют как «государственный капитализм».

2. О составляющих власти и государства при социализме и капитализме

Наряду с «государственным капитализмом» так же будут рассмотрены вопросы соотношения власти и государства. О собственности при социализме, о кризисах, коррупции и о партиях в государстве.

2.1. О «государственном капитализме»

Поскольку введение К. Марксом закона о прибавочной стоимости, то при рассмотрении в различных государствах, как бы социалистической по сути или по внешним проявлениям, хозяйственной деятельности, возникают понятия стоимости продукта труда, заработной платы и естественно разности между ними. Отсюда многие экономисты, политологи относят эти государства к странам, у которых государственный капитализм. Они утверждают, что если разность между стоимостью продукта труда и заработной платой (прибавочная стоимость) идёт в бюджет государства, а распоряжаются ею чиновники, то в такой стране государственный капитализм. Они забывают, что бюджет при социализме идёт на благо всего народа и чиновники, распределяя его, направляют на образование, медицину, науку и проч. При капитализме прибавочная стоимость идёт собственнику – «На Канары»

Этих исследователей не интересует: структура экономики как системы этих стран, они вообще не знают, что это такое, цель, на которую ориентируются те же чиновники, распределяя бюджет, как его распределяют и многое другое. Почему так?

Причина банальна. Выше было рассмотрено, какой экономике учат студентов и школьников в ВУЗах и школах. Вывод – просто этих исследователей этому не учили. Нет Государственных стандартов по философии экономики, а социализм, как общественно-экономическую формацию, рассматривают как неудачный эксперимент. Своего же интеллекта, чтобы понять, что такое капитализм и социализм у этих исследователей не хватает. Поэтому понятие «государственный капитализм» следует рассматривать, говоря современным языком – как фейк.

2.2. Соотношение власти и государства

Придётся рассмотреть довольно широкое понятие такое, как значение слова «соотношение». Обычно в определениях этого понятия требуется, чтобы объекты, соотношение которых предполагается определить, должны быть одного рода. Мало того, что объекты, «власть и государство», не одного рода, так они ещё и не поддаются непосредственному измерению. Поэтому выскажем просто логическое мнение по этому вопросу, а именно, кто от кого зависит, и кто кого определяет. Кроме того выше определили, что сущность любого государства при любой общественно-экономической формации определяется народом, населяющим это государство, и его осознанием своего места и роли в государстве, а так же и уровнем общественного бытия. Следовательно, логика рассмотрения в этом вопросе будет состоять в определении того, чего «больше» в стране государства или власти.

Выше было показано, что первичность того или иного (сознания или бытия) определяется тем, в какой общественно-экономической формации они рассматриваются. Было определено, что сущность государства, как при социализме, так и при капитализме определяется, уровнем познания обществом всеобщих закономерностей развития этих общественно экономических формаций, уровнем его бытия, мышления и качеством организации процесса познания этих закономерностей. Внутренняя сущность любого государства определяется уровнем взаимоотношения между людьми, которые в свою очередь определяются уровнем бытия и качеством организации в государстве процесса познания законов развития государства и мышления.

Поскольку объекты, соотношение между которыми предполагается определить, не поддаются непосредственному измерению, то воспользуемся теорией нечётких множеств. При этом государство будем характеризовать экономикой, а именно, долей частной собственности на средства производства в государстве. Тогда термами (элементами) нечёткого множества «власть» могут быть: («много власти», «слабая власть», «практически нет власти»). Собственно – это множество выражает утверждение: «у кого средства производства, тот и власть». Функция принадлежности данного множества показана на рис.2.

Рис.2. Функция принадлежности нечёткого множества «власть»

На рис. 2 показано, сколько власти в экономике при разных значениях в процентном отношении доли частной собственности на средства производства в государстве. Так при 30% частной собственности в государстве, доли власти в экономике будет «много» т.е. власть практически управляет экономикой – вписана в структуру экономики. Условно на рисунке показано, что это граница социализма, а функция принадлежности может меняться при этом от 1,0 – государственная собственность (поздний СССР) до 0,75 – смешанная собственность (поздние соц. страны в восточной Европе). При таком соотношении будет ещё социализм, но власть может быть и слабой, и её может практически и не быть. В этом месте на рисунке необходимо строить пересечение функций принадлежности всех элементов множества. При таком соотношении будет преобладать «слабая власть». В этом направлении движется экономика Китая. Если при Мао Дзедуне и Дэн Сяопине была «сильная власть», сейчас там наблюдается «синдром китайской экономики» – события на РЦБ в 2015 г. и в Гонконге в 2019 г.

При большой доли частной собственности в экономике, в структуре экономики власти практически нет. Да, там принадлежат государству отдельные отрасли – почта или железные дороги, но они не делают «погоды» в экономике. Там властвует капитализм – периодически кризисы, темпы роста ВВП (0,5 – 4) %. Экономика развивается стихийно, не предсказуемо, а выражение «мы спрогнозировали» при капитализме не имеет смысла. Развитие экономики – это одна реализация нестационарного случайного процесса – математики нет. Кризисы можно только угадать. Первый подраздел книги автора «Философия экономики социализма и капи-

тализма» называется «Астрология, гипноз и парапсихология». Автор кризис в России 2014 – 2016 гг. угадал ещё в конце 2009 г., анализируя «Антикризисную программу Правительства РФ на 2009 г.». Следующий кризис возможен в 2021 – 2023 гг. – почти угадал. Таковы общие представления о соотношении власти и государства в различных общественно-экономических формациях, исходя из представления их как явление общественной жизни. Теперь рассмотрим применительно к каждой формации.



2.2.1. Соотношение власти и государства при социализме

Во многих источниках можно найти определение понятия, что такое «власть», например. *Власть – это возможность навязать свою волю, управлять или воздействовать на других людей, даже вопреки их сопротивлению.*

Суть власти не зависит от того, на чём основана такая возможность. Власть может базироваться на различных методах: демократических и авторитарных, честных и нечестных, насилии и мести, обмане, провокациях, вымогательстве, стимулировании, обещаниях и т. д.

<https://kartaslov.ru/%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D1%81%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%B0/%D0%B2%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C> Считается, что власть появилась с возникновением человеческого общества и будет в той или иной форме всегда сопутствовать его развитию. Она необходима для организации общественного производства, которое требует подчинения всех участников единой воле, а также для регулирования других взаимоотношений между людьми в обществе.

В тоже время сущность государства – это народ, населяющий эту страну, со всеми его атрибутами. Отсюда государство – это объект, которым управляет власть. Важным является то, что власть – управляющий элемент, а государство – это объект управления. Следовательно, объект работает, так как им управляет субъект – власть. Сущность власти определяется её внутренней структурой.

В таком определении государство уже становится как бы субъектом управления, но оно всего лишь объект. Власть – это возможность навязать свою волю другим людям, даже вопреки их сопротивлению (Википедии). Больше не будем заниматься анализом других определений

Из определений также следует, что государство – это нечто общее, а власть является как бы элементом этого общего. Значит она внутренний элемент государства – она управляет им. Отсюда следует, что есть ещё элементы в государстве, которые выполняют другие функции, без которых государство существовать не может. Все вместе элементы государства служат для достижения неких целей.

Исходя из такого взаимоотношения между властью и государством, необходимо определиться с целями их отношений. Поскольку в названии стоит социализм и капитализм, то цели возьмём из работы И. В. Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР», где они сформулированы в форме законов, а именно:

*«Существенные черты и требования основного экономического закона социализма можно было бы сформулировать примерно таким образом: путем непрерывного роста и совершенствования социалистического производства на базе высшей техники». **обеспечение максимального удовлетворения постоянно растущих материальных и культурных потребностей всего общества***

(Выделено автором). *«Главные черты и требования основного экономического закона современного капитализма можно было бы сформулировать примерно таким образом: путем эксплуатации, разорения и обнищания большинства населения данной страны, путем закабаления и систематического ограбления народов других стран, особенно отсталых стран, наконец, путем войн и милитаризации народного хозяйства, используемых для обеспечения наивысших прибылей». : **обеспечение максимальной капиталистической прибыли***

Для удобства в дальнейшем цель социализма будем формулировать так «благо всего народа и его развитие», а капитализма – «получение максимальной прибыли». Они приведены рядом, чтобы было видно, что цели разные и, следовательно, государства и власти этих фор-

маций стремятся – служат для достижения разных результатов – вспомните о прибавочной стоимости.

При этом запомним, что социализм предполагает «всего народа» исходя из располагаемых материальных возможностей производства. Поэтому когда ставится вопрос – когда началось строительство социализма в СССР, то ответ очень прост – с ноября 1917 г. Оно длилось до 14 марта 1990 г. Целью власти вместе с другими элементами государства весь этот период было именно достижение этой цели, сформулированной И. В. Сталиным. Именно для достижения этой цели вводился НЭП, проводились индустриализация и коллективизация, была достигнута победа в Великой отечественной войне и в послевоенном восстановлении. Закончилось стремление власти к достижению этой цели только тогда, когда руководству страны (власти) показалось, что достичь «блага всего народа» можно через получение максимальной прибыли. Другого понимания цели смены общественно-экономической формации (всё на уровне «показалось») у власти не было – теории не было, а были всего лишь рассуждения о прелестях другой, для той власти, формации. Следовательно, в государстве появились другие элементы, которые служат для достижения новой цели. Теперь можно построить абстрактное представление власти и государства как объекта исследования.

2.2.2. Абстрактное представление власти и государства при социализме

Зачем нужно абстрактное представление объекта исследования – в данном случае социализма? Во-первых, для исследования нужна структура (элементы и связи между ними) объекта и во-вторых, необходимо понимать, что от чего зависит и, что его определяет. Просто понимать, как функционирует объект, а это значит знать, как устроен этот объект. Кроме того, в литературе появляется много различных прилагательных, как к слову «власть», так и к «государству» в целом. Например, либеральная власть, демократическое государство, тоталитарная власть, либертарианское государство и далее по списку. Так вот, теперь, чтобы утверждать, какое государство представляет та или иная страна необходимо показать его абстрактное представление – структуру данного государства, и указать, какую цель оно преследует (выступает, борется и проч.). Следовательно, из рассуждений об обычаях и нравах в той или иной страны переходим к научному её представлению. Например, древние греки говорили, что атом – это маленькая частичка, а Резерфорд нарисовал два круга, на внешнем круге поместил электрон, во внутреннем – протон и нейтрон, и всё стало понятно на целый период исследований. Абстрактное представление власти и государства при социализме показано на рис.3.

Рис. 3. Абстрактное представление власти и государства при социализме

Причем будем использовать то, что известно из двух предыдущих работ: «Теория социализма и капитализма» и «Философия экономики социализма и капитализма». На рисунке показаны два больших квадрата. Внутри большого квадрата – это территория, где отдельным квадратом выделено общество, а власть представлена тремя элементами: партией, контрольно-репрессивной системой и организационно-распорядительной системой. Партия соединена с обществом прямыми и обратными связями – она его часть. Партия также управляет управляющими организационно-распорядительной системы – это по сути «правительством», которое управляет экономикой для достижения цели, которую провозглашает партия. При социализме – это одна цель «благо всего народа и его развитие». Чтобы управляющие из правительства не «свернули» с пути, партия ими и управляет.

Партия же и управляет («назначает») управляющих контрольно-репрессивной системы – это руководителей финансов, судов и правоохранительных органов.

На рисунке также показаны внешние связи с другими государствами и странами. Все связи показаны сплошными линиями – это говорит об открытости связей, а члены этих органов известны по-фамильно.

На рисунке не показана «демократия» – её при социализме нет. Да, принципы и признаки есть, в реальности нет ни связей, ни её элементов. Почему так? Как известно социализм вырастает из капитализма со всеми его признаками – эгоизмом общества и частной собственностью. Целью партия является «благо всего народа...». Конечной же целью партии является построение высшей цели социализма – коммунизм, где власть будет принадлежать народу – демократия, а партия, выполнив своё назначение, отомрёт.

На рис. 2 приведено абстрактное представление власти и государства в виде рисунка, что не противоречит пониманию «тории», как таковой. Тем не менее, абстрактное представление этого объекта может быть показано и в виде математического выражения, которое возьмём из «Философии экономики...».

Экономика социалистического государства имеет иерархическое строение: федерация, регионы, районы, поселения. При этом Тогда в целом будет получена максимальная эффективность удовлетворения благами всего народа федерации с учётом всех располагаемых, на данное время, производительными силами. **каждый нижестоящий уровень работает в интере-**

сах большей эффективности вышестоящего: регион в интересах федерации; район в интересах региона; поселение в интересах района.

Государство располагает заданными средствами, поэтому их надо распределить, чтобы были максимально удовлетворены блага всего народа федерации

, **Max W при $C \leq C_{\text{зад}}$, (1) Это уровень федерации**

при $\Phi = \Phi$, ос. расп.

где $C = C_{\text{бюджет}} + C_{\text{цб}} + C_{\text{фонд. рынка предп.}}$

средства, которыми располагает государство для производства материальных благ, C –

зад.

основные фонды государственные и частные, которые участвуют в планировании, должны соответствовать располагаемым – не должно быть избыточных производственных мощностей, $\Phi = \Phi_{\text{ос. расп.}} + \Phi_{\text{част.}}$

– собранные средства в бюджет – это налоги и собственное производство, $C_{\text{бюджет}}$

редства, которые должен дополнять Центральный банк путём эмиссии для исключения избыточных мощностей, $C_{\text{цб}}$

средства, которые получены с фондового рынка, за счёт понуждения собственников ценных бумаг вкладываться в реальную экономику, $C_{\text{фондового рынка}}$

средства предпринимателей, которые участвуют в планировании производства. $C_{\text{предпр.}}$

предпр. –

При решении этого выражения будет получено для каждого региона средства, которые будут получены регионом из федерального бюджета и уровень благ, который он должен обеспечить в интересах получения максимальных благ всем народом на уровне федерации.

На уровне региона есть свои средства, и есть трансферт, получаемый с федерации и их необходимо так распределить между районами, чтобы получить уровень благ в регионе не ниже заданного с уровня данного региона.

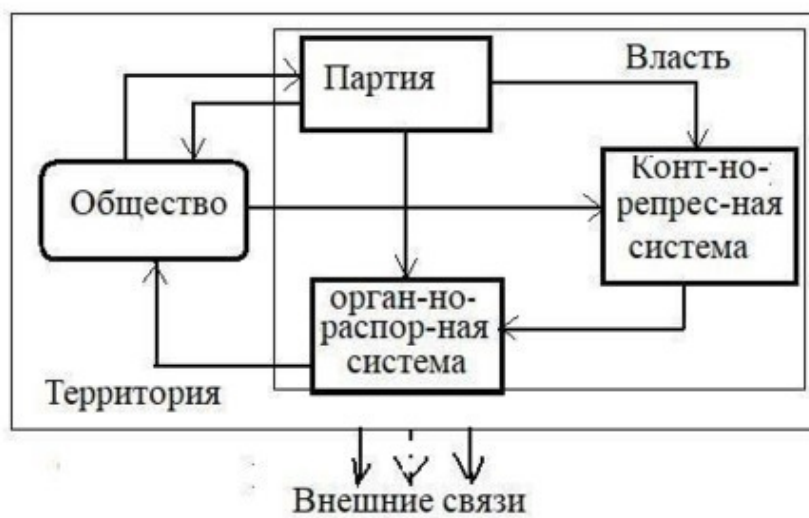
Min C, при $W > W(2)$ Это уровень регионов. зад.

На уровне района есть свои деньги и есть средства, получаемые с региона и необходимо их распределить так, чтобы получить максимальную эффективность благ, заданных с уровня региона с учётом располагаемых средств.

, **Max W при $C \leq C_{\text{зад}}$, (3) Это уровень района.**

После решения этого условия будут получены средства для каждого поселения для обеспечения максимальных благ всем жителям поселения

Таким образом, представлен математический закон функционирования социалистической экономики в виде выражений (1), (2) и (3), и он выражает планомерное и равномерное развитие экономики социалистической федерации. В это выражение входит собственность – как частная, так и государственная. Поэтому утверждение многих экономистов, политологов и других, не владеющих теорией экономики, а только рассуждающих о ней, что социализм – это только государственная собственность на средства производства – это ошибочное представление о социализме. Это утверждение, из-за отсутствия теории до её появления было допустимым (не знали, не понимали люди), а с появлением теории – это глупость. Ещё раз напомним, что такое собственность в социалистическом государстве.



2.2.3. О собственности при социализме

Выше была рассмотрена «проблема» государственного капитализма и показано, что это фейк. Поскольку было рассмотрено абстрактное представление власти и государства при социализме в виде математического выражения, то можно посмотреть, как здесь задействована частная собственность. Как правило, когда говорят о социалистической экономике, то всегда подчёркивают, что в нём вся собственность принадлежит государству, и ею управляют чиновники в своих интересах. Из выражений (1) – (3) видно, что не только государственная собственность, но и частная участвует в достижении общей цели. Автором возможный алгоритм участия частной собственности в достижении общей цели социализма приведен в «Теории социализма и капитализма». Из-за того, что последние тридцать лет экономисты практически не занимались теорией социалистической экономики, то они стали утверждать, что это государственный капитализм. В общем, глупость несусветная. При этом утверждается, что такая собственность не эффективна. Однако эффективность той или иной собственности определяется не тем, кому она принадлежит, а тем как она управляется, используется эта собственность и в чьих интересах. Следовательно, и государственная, и частная собственность используется в социалистической экономике для достижения одной цели, которая является определяющей в социалистическом государстве.

На всём протяжении существования СССР в его экономике в большем или меньшем объёме существовали государственная, коллективная (колхозная) и частная собственность. Поэтому по мере развития социализма – реализации властью его цели, будет претерпевать и собственность. Как? Ответ на этот вопрос был дан ещё в далёком 1919 г. в Программе РКП (б). Вот как там записано по отношению к малым и средним предприятиям, которые в своей массе тогда были частными. *По отношению к мелкой и кустарной промышленности необходимо широкое использование ее путем дачи государственных заказов кустарям, включение кустарной и мелкой промышленности в общий план снабжения сырьем и топливом, а также ее финансовая поддержка, при условии объединения отдельных кустарей, кустарных артелей, производительных кооперативов и мелких предприятий в более крупные производственные и промышленные единицы; поощрение подобных объединений путем предоставления им экономических преимуществ, направленных наряду с другими мерами к тому, чтобы парализовать стремление кустарей превратиться в мелких промышленников и создать безболезненный переход этих отсталых форм производства к более высокой, крупной механизированной индустрии.*

Как бы не относились к малым предприятиям сейчас, разговоров то много, а толку мало. Причина проста – не включают малые предприятия в общую экономику, например, региона, а стремятся устроить конкуренцию среди малых предприятий.

Эти мероприятия проводились весь период существования СССР с той или иной интенсивностью. Руководство СССР, не владея теорией, когда успешно (И. В. Сталин), а когда не очень (Н. С. Хрущёв), меняли состав и доли различной собственности в составе экономики. В качестве примера следует привести развитие малых предприятий в конце 80 – х годов прошлого века, когда руководство понадеялось, что они будут производить широкий ассортимент товаров народного потребления, и, что они будут сами определять, сколько и чего производить. Однако получилось наоборот, не удалось. Из мелких промышленников выросли крупные, которые затем участвовали в приватизации крупной промышленности, но уже в капиталистической России. *парализовать стремление кустарей превратиться в мелких промышленников.*

Следовательно, вопрос о том какая будет преобладать собственность при социализме бессмысленен. Она будет такой, какая понадобится для достижения главной цели социализма в данный конкретный исторический отрезок времени. Определяться это будет решением усло-

вий (1) – (3). Тем не менее, на протяжении всего развития экономики партия будет стремиться к переводу *этих отсталых форм производства к более высокой, крупной механизированной индустрии.*

Можно только восхищаться предвидению партии большевиков в далёком 1919 г. о необходимости при социализме переходить к *Только при такой структуре производства можно создавать системы, определяя их параметры с использованием структурно параметрического синтеза по критерию «эффективность-стоимость».* Эти системы будут иметь минимальную стоимость, и решать задачи с заданной эффективностью. При этом они не будут иметь конкурентов на мировом уровне. *крупной механизированной индустрии.*

Можно считать, что выше довольно подробно раскрыто устройство экономики социализма путём представления её закона построения, как в виде рисунка, так и виде математического выражения. Так были устроены экономики в СССР и странах Восточной Европы, и так они устроены сейчас в Китае, КНДР, Кубе и других менее ярко выраженных в плане построения социализма странах.

Здесь необходимо остановиться на последних решениях 4-го Пленума ЦК КПК 19 созыва, на котором сформулирована, как обычно в замысловатой китайской форме и зафиксированная в коммюнике задача *«активного участия в глобальном управлении и последовательного внесения вклада в построение сообщества единой судьбы человечества».*

Подробнее на <https://aurora.network/articles/256-tsifrovoy-mir/74033-predsdatel-sidannye-predpochtitel-nee-slov>

В этой статье обсуждаются выводы исследования ведущего аналитика Международного центра киберполитики Австралийского института стратегической политики Саманты Хоффман. Главный её вывод состоит в том, что Китай не ограничивается оборонительной стратегией превращения страны в высокотехнологичное общество, а стремится преобразовать, в конечном счете, сначала ближайших соседей, потом сферу влияния, и в завершение – весь мир по китайским лекалам высокотехнологичного управления на базе традиционных конфуцианских ценностей.

Представляется, что такой выбор Коммунистической партии Китая на современном этапе вполне закономерен. Суть вот в чём. В 50-х годах прошлого века широко обсуждалась проблема мирного сосуществования стран с разными Общественно-экономическими формациями, в которых широкое участие принимал и Китай, и СССР, и многие страны. Проводились форумы, создавались международные организации и проч. Так вот, мирное сосуществование возможно в двух формах:

– Страны на базе высоких технологий создают мощные вооружённые силы, которые в случае конфликта могут просто уничтожить друг друга. Система будет очень неустойчивой, поскольку между странами конкуренция. Малейший конфликт, сбой в электронике, война и конец существованию человечества.

– Взаимоотношения между странами строятся на базе соревновательности, взаимопомощи друг другу. Система будет более устойчивой, хотя бы потому, что с размерами вооружённых сил можно договориться – борьба за разоружение. Однако препятствием на таком пути стоит природное свойство человека – его эгоизм.

Включение в текст неких конфуцианских ценностей говорит только о том, что С. Гофман не представляет структуру китайской экономики, и это видно со всего текста статьи. Тем не менее, следует отметить, что и КПК уже имеет проблемы с размером доли частной собственности в стране. В интересах искоренения эгоизма среди китайцев проводится работа по рейтингономизации населения. Посмотрим, что из этого получится, тем более, что приближается 2021 г. – очередной кризис.

Пока что в этой области немного успехов. Примером являются выборы в местные советы в Гонконге в 2019 г. <http://worldcrisis.ru/crisis/3490073>. Просто в социалистической стране

решили проводить выборы по капиталистическим лекалам. Это известная болезнь – «синдром китайской экономики». Подробнее в «Проблемы федерализма и пути их решения» ридеро.2017 г. (с. 124).

Таким образом, власть при социализме является управляющим элементом и её «много в экономике». Партия управляет управляющими не только на предприятиях с государственной собственностью, но и на предприятиях с частной собственностью. Одной из задач партии является воспитание народа и «искоренение» у него эгоизма. Государство, его сущность – народ. Партия, формируя власть, которая и управляет всеми сторонами его жизни в интересах достижения своей главной цели.

Вот как было записано в Уставе КПСС (1986 г.) *Партия существует для народа и служит народу. Она является высшей формой общественно-политической организации, руководящей и направляющей силой советского общества. Партия руководит великой созидательной деятельностью советского народа, придает организованный, планомерный, научно обоснованный характер его борьбе за достижение конечной цели – победы коммунизма.*

Вот запись в Уставе Коммунистической партии Китая (2017 г. с дополнениями 2019 г. Комментарии излишни. .). *Коммунистическая партия Китая является авангардом китайского рабочего класса и одновременно авангардом китайского народа и китайской нации, руководящим ядром дела социализма с китайской спецификой и представляет требования развития передовых производительных сил Китая, прогрессивное направление китайской передовой культуры, коренные интересы самых широких слоев китайского народа. Высший идеал и конечная цель партии – осуществление коммунизма.*

2.2.4. Соотношение власти и государства при капитализме

Если обратиться к целям социализма и капитализма, которые в форме законов дал И. В. Сталин, то видно, что они разные. Тем не менее, сущность государства при социализме и капитализме одинакова – это общество. Значит что-то всё же должно отличать социализм от капитализма. Общность широко использовали большевики в 1917 г. Следовательно, надо показать абстрактное представление власти и государства при капитализме – рис. 3.

Сравнивая то, что приведено на рис.2 и 3 видим, что остались два прямоугольника, отображающие «территорию» и «власть». Общество, контрольно-репрессивная система и организационно-распорядительная система остались. Это говорит о том, что эти элементы присутствуют в обеих формациях и, следовательно, закономерным было их использовать после 1917 г. в СССР.

Рис. 4. Абстрактное представление власти и государства при капитализме

Появился новый элемент «элита» и изменился вид связей между элитой и остальными элементами власти. Связи изображены пунктирными линиями, а это значит, что либо они есть, либо их нет, а может они идут по-другому, т. е. эти связи как бы условные, виртуальные.

Показана замкнутая система: объект – общество, измеритель – контрольно-репрессивная система и регулятор – организационно-распорядительная система. Представьте себе, что в этой системе есть некий элемент «элита», который неизвестно, как и неизвестно, с какими элементами системы связан. **Можно утверждать, что эта неизвестность будет существовать вечно, пока будет существовать капитализм.**

Как функционирует данная система. В капиталистических странах есть две власти: одну, которую как бы по всем демократическим принципам избирает общество из «передовых и самых уважаемых» своих представителей. Это триада – представительная (законодательная), исполнительная и судебная власти. В качестве замечания. Некоторые СМИ (журналисты) позиционируют себя четвёртой властью. Однако как видим, власть либо избирают, либо назначают – четвёртого не дано. **Вывод – значит все другие, кто считают, что они власть, есть самозванцы.**

Продолжим. Однако далее парадоксальный вопрос – есть цель у такой власти. Да, есть, но в форме, высказанной И. В. Сталиным, однако её в такой форме никто не запишет в свою программу. Не важно, по какой системе проходят выборы. В роли целей обычно формулируется некий лозунг, например, «Россия без коррупции», который после выборов, как правило, забывается. Причина банальна, коррупция атрибут рыночной экономики, значит борьба с ней – это видимость борьбы. Значит, партий на выборах может быть столько, сколько можно придумать лозунгов и даже таких примитивных: «Культурное потребление пива!» – «Партия любителей пива». Вся эта власть – это витрина капиталистического государства.

Есть ещё второй слой – это элита. Властный слой, который не видимый, но который при капитализме играет главную роль. Определений элиты предостаточно. Не будем стремиться вводить новое определение, а воспользуемся тем, которое дано в Википедии. реальной властиэкономикеповедениясмены парадигм *Элита представляет собой устойчивую общность с глубокими связями входящих в неё людей, имеющих общие интересы и доступ к рычагам и . Всякая элита осуществляет функции управления социумом, а также регламентирует выработку новых моделей (стереотипов) в условиях общественной жизни, чтобы адаптироваться к неожиданным изменениям в окружающей среде либо в этническом ландшафте. При этом структурно элита может быть открытой для влияния извне («власть демократии») или же оказаться полностью закрытой от постороннего вмешательства («авторитарное общество»).*

В определении сказано, что элита имеет общность. О том, что элита имеет можно поспорить. Тогда бы было известно, насколько по времени, эта устойчивость постоянна. Увы, это никому не известно. В целом же об элите написано много, но никто не указал её место и роль в капиталистической экономике. Поэтому повторим то, о чём автор уже писал <http://worldcrisis.ru/crisis/867951>. *устойчивую с глубокими связями входящих в неё людей. устойчивую общность*

Представляя элиту как некое сообщество, которое принимает участие в выработке решений на различных уровнях власти и реально оказывает влияние на политическую и экономическую жизнь страны, определим её место и роль в структуре экономики, которые остаются не раскрытыми. Не раскрыты они по простой причине – исследователи не оперируют понятием структуры экономики. Кроме того, важно определиться на начало 21 века с понятиями открытой и закрытой экономик. Учитывая же особую роль элиты в обществе, представляет интерес определить соотношение понятий элиты и демократии.

В литературе широко обсуждаются проблемы элиты политической, партийной, бизнес элиты. Однако практически все они посвящены такому внутреннему «устройству» элиты и её влиянию на принятие решений, как будто бы она есть (все говорят о её существовании), и в тоже время как будто бы её нет (за этими разговорами ничего нет). В лучшем случае известны крупнейшие предприятия и банки, которые перечисляют авторы и собственники которых, по их мнению, могут входить в элиту, а вот действительно ли входят их собственники (акционеры) в элиту – это не известно. Тем не менее, в отдельных странах в той или иной мере известны представители элиты и, в общем, известны их планы. Применительно к России нас будет интересовать элита как высший класс в обществе – получатели прибыли, ренты и дивидендов по преимуществу [<http://www.opes.ru/1353088.html>]. Не претендуя на исследования проблемы российской элиты (об этой проблеме сравнительно много написано). Важно другое, а именно в приведенном источнике автор указывает, что **Элиту не назначают, не избирают, а также из элиты официально не увольняют, она относительно не зависима и не персонифицирована.** *«...элиты и сегодня сохраняют свою особую роль, и свои особые функции в общественном развитии, но их цели и методы защиты своего положения, разумеется, меняются»*

Власть предлагает или призывает, например, за 10 лет сравняться с передовыми странами. Экономисты пытаются считать (хотя не всегда видно, что они это умеют делать), что для этого потребуется 7 – 8% роста ВВП в год. При этом сразу же возникает проблема, что (из того же источника). Кого-то не устраивает необходимость иметь средние темпы роста экономики 7 – 8% в год, поскольку для этого необходима другая структура экономики, а с существующей этого достигнуть нельзя (см. например «Структура производства как объекта экономики России»). <http://perevodika.ru/articles/25621.html> *«постоянно сталкиваемся с невозможностью реализации рациональных и с математической точки зрения оптимальных решений, поскольку они затрагивают чьи-то интересы»*

Другая проблема – проблема демократии, когда все ». Обществу предлагается легенда о справедливости, о возможности продвинуться наверх. Часто рассказывают знаменитую сказку царя Соломона про удочку, утверждая, что у всех равные возможности, забывая при этом, что равных возможностей не дал человеку Бог (природа). При этом общественные науки спокойно взирают на то, что существует противоречие между провозглашаемой демократией свободой выбора каждым индивидуумом своего пути развития и той ролью, которую играет элита в обществе – она «». *«...спокойно взирают на вполне откровенное противоречие между декларируемой свободой выбора индивидов и доминирующей ролью правящей элиты более равна, чем другие*

Поэтому представляет интерес посмотреть как в обществе, по словам Р. Миля (из приведенного выше источника), «Мы видим собственно только сцену, на которой развивается

драма, но не видим тех, кто пишет сценарий драмы и кто её ставит. Можно только косвенно определить в процессе самого действия драмы отрывочные представления о замыслах автора (ов) о дальнейших путях развития России. Безусловно, в статье не будут перечислены авторы и режиссеры драмы. Внешне их можно понять, опираясь на различные программы типа «2020», «ИНСОР», выступления представителей близких к коллективам, формируемых эти программы и проч. *элита показывает публике творимую ею историческую драму*».

Следовательно, элита при капитализме – это власть, которая исполняет роль управляющего элемента – она управляет. Как? Так, как мы наблюдаем здесь и сейчас, но не можем сказать, что будет завтра. Мы не знаем целей элиты. Поэтому для определения соотношения власти и государства при капитализме определим место и роль элиты в экономике. Для этого приведём абстрактное представление экономики в стране при капитализме и определим «много» ли там власти или государства в экономике или «мало» – рис. 5.

Рис.5. Абстрактное представление экономики при капитализме

На рисунке экономика представлена в виде триады: производство (объект), финансы (измеритель), управление (законодательная и исполнительные власти) – регулятор. Это обычная схема управления. Далее будем вести речь с позиции теории управления. Есть ещё одна система – это некий суммарный бизнес и элита. Они связаны с финансами, которые измеряют работу производства, регулятором и производством. Это как бы обратная связь в системе управления. Важно понять – это положительная связь, которая, в конечном итоге, может перевести систему в режим генерации или отрицательная связь, которая стремится, после переходных процессов, привести систему в стабильный режим.

Поскольку представителями элиты могут быть и предприниматели, и представители власти – персонально неизвестно кто они, их и поместили в один квадрат. Тем не менее, поскольку система должна функционировать, то все линии показаны сплошными линиями.

Бизнес при этом выступает в виде положительной обратной связи. Причем собственно бизнес – это тот, который управляет производством. Почему положительной? Потому что его цель, максимизировать прибыль вне зависимости от того, что поэтому думает власть и записано в законах. В своей массе он эгоист.

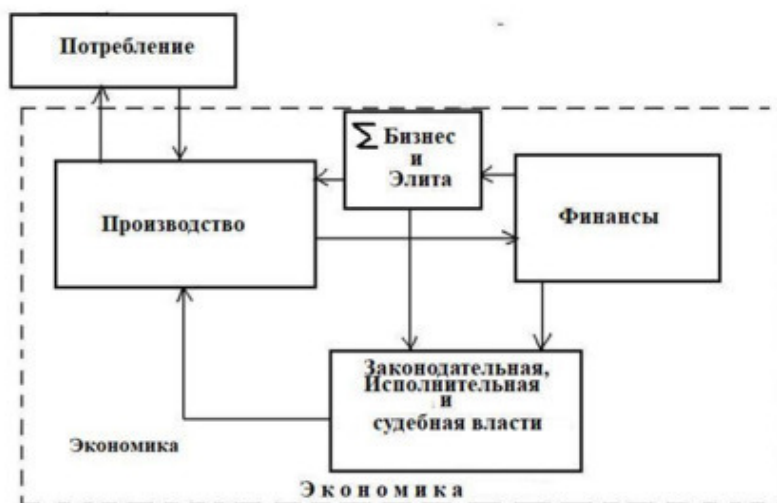
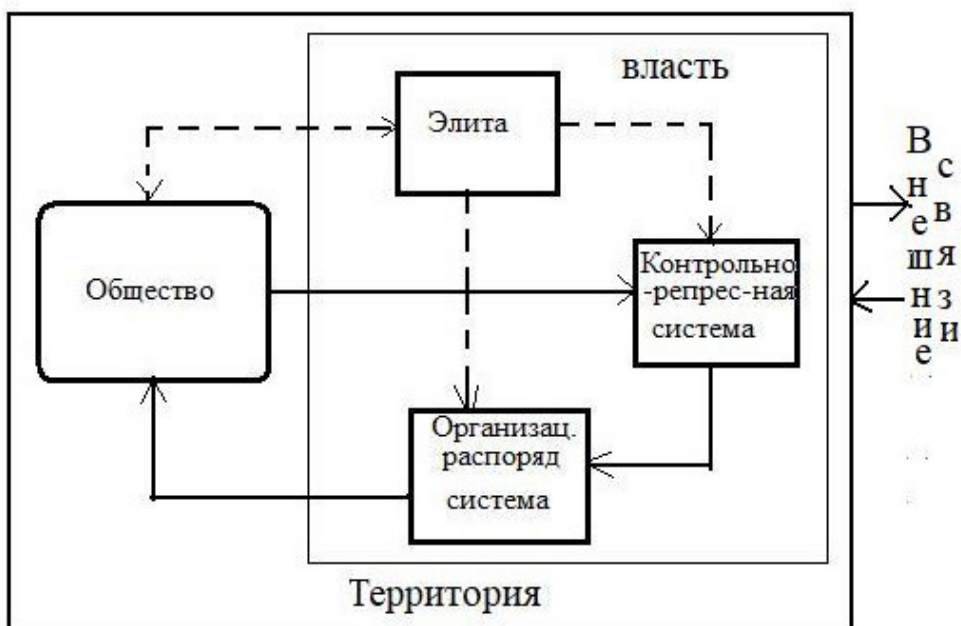
Элита бывает финансовой, производственной и властной. Она сосредоточена в квадрате «бизнес» и «управляет» и законодательной, и исполнительной властями (стрелка с квадрата «бизнес и элита» указывает на «управление»). Казалось бы, странно – элита «властная» и управляет властью, но так и есть – не все субъекты власти (члены Правительства и Госдумы) принадлежат к элите, и зачастую неизвестно, кто из власти принадлежит к властной элите.

Собственно экономика в таком обществе развивается хаотично. Власть пишет законы – «правила игры». По ним и пытаются действовать все субъекты экономики, при этом каждый пытается решить свои проблемы, добиваться праведными или не совсем методами своего успеха в своей области. В таком обществе, как правило, высокая доля частной собственности в производстве, и как следствие недобросовестная конкуренция. Поэтому экономика с такой структурой очень быстро перешла бы в запредельный хаос. Это становится не очень выгодно властной и прочей элите и она, в конечном итоге, «понуждает» собственно власть сдерживать хаос, т. е. выполняет роль отрицательной обратной связи. Какими методами – это ей одной известно, но одно важно, сдерживание хаоса элите тоже должно быть выгодно.

Если же сдерживание хаоса элите становится не выгодно, то она как бы отпускает «вожжи», и власть объявляет, что наступил кризис. Поэтому в структуре экономики на (рис. 5) элита, располагаясь вместе с «бизнесом», имеет связь с властью, выступает в роли сдерживающего элемента – демпфера кризисов, а значит тоже в виде обратной связи, но только отрицательной. Без элиты в такой экономике кризисы бы следовали практически друг за другом. Следовательно, в кризисной экономике место элиты – это между финансами, бизнесом и властью,

а её роль в сдерживании бизнеса от неуправляемого хаоса в экономике путём «управления» властью на предмет объявления кризиса и издания соответствующих законов и постановлений.

Отметим, что сообщения о том, что очередной кризис наступил, начинают поступать от экономистов различных званий и рангов, политологов, журналистов и прочих, практически сразу после того как завершился очередной кризис. Завершение кризиса тоже объявляет власть, естественно, по команде элиты.



2.3. О возможности определения начала и конца кризисов

О возможности определения начала очередного кризиса информации в СМИ предостаточно. Однако чтобы спрогнозировать факт, когда начнётся очередной кризис необходимо представлять (иметь) математический аппарат, описывающий функционирование экономики в государстве. Для этого надо представлять, что это за процесс. Доказано («Философия экономики социализма и капитализма». 2019 г. с. 146 – 147.), что это ОДНА реализация нестационарного случайного процесса. Работа с такими процессами на современном этапе практически не возможна. Вывод – прогнозировать кризисы не возможно. А хотелось бы! Нужна новая математика, например, аттракторы, фракталы и т. п. Поэтому если есть теория, то можно анализировать прошлое, оценивать настоящее и прогнозировать будущее, а если её нет, то вспоминать прошлое, наблюдать настоящее и мечтать о будущем. Значит, начало и конец кризисов в экономике при капитализме можно только угадать. Не случайно ведь первый подраздел, приведенной выше книги называется «Астрология, гипноз и парапсихология».

2.4. О конкуренции и коррупции во власти и государстве при капитализме

Выше было определено, что сущность государства при капитализме – это народ населяющий территорию этого государства, который по своей сути является эгоистом и который рассматривает своё существование в этом государстве только с позиции получения максимальной прибыли себе любимому. Приходя в мир капитализма, человек попадает в такую среду, в которой он вынужден конкурировать, то есть бороться с другими живыми существами, преимущественно своего вида, за различные ресурсы, необходимые для выживания и душевного комфорта. Это происходит из-за того, что, как правило, то, что нужно одному человеку, чаще всего оказываются нужным и другим людям, которые также как и он, хотят это что-то получить. <https://psichel.ru/konkurenciya/>

Власть формируется из народа этой страны – капиталистической. Значит, власть по своей сути тоже эгоистична. Чтобы стать счастливым в капиталистическом мире и попасть во власть, нужно обладать определенными амбициями и достигать успехов. А в мире конкуренции и отсутствия доброжелательности этого невозможно достичь без эгоизма и напора.

Тем не менее, с позиции пирамиды потребностей Маслоу такой народ в своей массе подняться выше удовлетворения своих эгоистических потребностей не может. Бичом капитализма является коррупция. Можно долго рассказывать о коррупции – об этом много в литературе. Главное, что все – партии, депутаты власть проч. с ней стремятся бороться. На призывах борьбы с коррупцией удаётся даже осуществлять перевороты в отдельных странах. Разработана даже теория коррупции! Лозунги: «Калёным железом будем выжигать коррупцию», можно встречать перед каждым выборами.

Из всего многообразия выберем общее :

– Коррупция – атрибут (элемент без которого система существовать не может) рыночной (капиталистической) экономики. Всякие рассуждения о том, что есть капиталистические страны (Сингапур, где глава правительства Ли Куин Ю даже друзей посадил), где нет коррупции – это фейк. Там она просто изящнее.

– Коррупция держится на «»: **трёх китах**

– эгоизм человека. Общество в капиталистической стране по определению эгоистично, **природа**

– частная и личная собственность. Есть с чего давать. **источник**

– конкуренция. Грубо – если ты не дашь – даст другой. **движущая сила**

Из всего изложенного предстоит определиться, что первично, а что вторично. Это необходимо, чтобы определить путь снижения уровня коррупции – что причина, а что следствие.

оскольку сущностью государства при капитализме является эгоизм общества, которое возникает из-за того, что свыше 90% членов этого общества в той или иной мере эгоисты. Эгоизм же человека – это благоприобретённое его свойство в результате тысячелетнего развития. <https://psichel.ru/egoizm/>. **II Эгоизм необходим человеку для достижения успеха, ради которого порой приходится идти по головам, думая только о собственной выгоде и ни с кем не считаясь. Это слишком грубое понимание пользы эгоизма. Действительно, эгоистичные люди [а мы все в меру или без меры эгоистичные] часто добиваются успеха – подставляя, предавая, используя, обманывая других людей, в том числе и тех, кого они хорошо знали, и кто им безоговорочно доверял.**

Теперь обратимся к вопросу – что такое конкуренция? *Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 18.07.2019) «О защите конкуренции»*

7) конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каж-

дого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке;

9) недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации;

Обратим внимание, что Законодатель подразумевает только два наименования конкуренции – конкуренция (будем называть её – законной) и недобросовестная конкуренция. Понятия добросовестная конкуренция Законодатель даже не дал – её просто при капитализме не бывает! Теперь разберёмся с определением понятия коррупция: *Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 N 273-ФЗ (последняя редакция)*

1) коррупция:

а) злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами;

подпункте «а» б) совершение деяний, указанных в настоящего пункта, от имени или в интересах юридического лица;

Следовательно, имеется три явления в природе – эгоизм человека и в обществе – конкуренция и коррупция. Вся эта триада взаимосвязана. Эгоизм – это природное явление (от Бога), иначе человек как вид в природе не выжил бы. Эгоизм присутствует всегда. Конкуренция уже является следствием эгоизма. Значит это явление только в обществе (речь идёт о человеческом обществе – другие сообщества нас не интересуют). Коррупция – возникает только тогда, когда общество неоднородно, в смысле обладания собственностью. Собственность с позиции обладания ею, то здесь тоже триада: владеть, распоряжаться и пользоваться. Поэтому по иерархии все три явления можно расположить как бы так: эгоизм, конкуренция, коррупция.

Из определения в законе о коррупции видно, что субъектом деятельности коррупции есть должностное лицо. Должностное лицо выполняет управляющее действие, по управлению чем-то в интересах кого-то. Однако это лицо в принципе ничем не владеет. Известная триада – субъект является собственником только тогда, если выполняется три условия: владеть, распоряжаться и пользоваться. Должностное же лицо не владеет и не пользуется, оно только распоряжается согласно определению, т. е. не является собственником. Значит, оно не является полным собственником, а им является некто иной. Собственность может быть либо государственная, либо частная, включая в последнюю и личную – сочетания их рассматривать не будем.

Следовательно, изначально источником коррупции является собственность, которая принадлежит некоему субъекту. Государство не является одушевленным субъектом и не может быть дающим («нет рук»). Поэтому изначально источником коррупции является частная и личная собственность, которая находится в одушевлённого субъекта (есть «рука дающего»). У берущего взятку ничего нет, кроме, образно говоря, совести, т. е. всё определяется уровнем его эгоизма. В свою очередь и человек дающий взятку преследует свою выгоду, свои интересы, т. е. также всё определяется уровнем эгоизма дающего. Далее изложим элементы авторской теории коррупции.

Что же предлагают исследования по коррупции. Коррупцию оценивают в баллах, индексах и проч. которые определяют различные фонды, основываясь на выбранных этими фондами факторах (до 10). Ответы получают путем опросов. По результатам делается вывод, что в стране «низкий уровень коррупции», «средний» или «высокий». По этим баллам также ранжируются страны – и говорят: «Россия на таком-то месте». Недостатком такой оценки является её точность на отрезке, например, от 0 до 10. Можно прочесть, что в стране X с N баллов уровня коррупции она меньше чем в России, у которой N + 1 балл, а в стране Y больше уровень. Ну и что? В какую сторону двигаться. Из точки движение в любую сторону правильное. Поэтому и возникают лозунги партий: «Россия без коррупции», «Победим коррупцию за два года» и проч. (знать бы в какую сторону двигаться). На этой основе разрабатываются различные стратегии и планы. Но что можно предложить, не зная теории? В своей массе «теории коррупции» строятся на анализе того «где дают», «за что дают», «кому дают», а затем делаются выводы и предложения. Однако таких «за» и «кому» множество мощности континуума, а значит столько и теорий.

Чтобы понять, почему Россия на таком месте, надо анализировать ситуацию с коррупцией и отношению к этому явлению и с экономикой вообще в других странах, но как кто-то сказал: «Экономика каждой страны больна по-своему». Если же сказать: «У России уровень коррупции 5 баллов». Оценено по 10 факторам. Ну и что? Как это соотносится с каждым из этих факторов? По-видимому, можно воспользоваться методом планирования эксперимента и построить уравнение первого или второго порядка, что и пытаются делать. Потом путём анализа величины коэффициентов при факторах утверждать о весе (значимости) того или иного фактора в явлении. Хотя сами коэффициенты никакого отношения к коррупции не имеют – это просто параметры кривой.

С другой стороны существуют различные математические модели по оценке коррупции, как правило, в организациях. В них оценивается «выгода» «дающего» и «берущего». Поведение «хозяина» и «работника». Иногда утверждается, что коррупция способствует экономическому развитию страны – особенно в странах с переходной экономикой, в других нет. Сложнее с уровнем государства, на этом уровне только баллы, либо общие оценки или рассуждения. Пытаются рассчитывать «оптимальный» уровень коррупции. Причем очень «скромно» говорится о конкуренции, о ней как бы вскользь. Следовательно, явления, в рамках которого существует коррупция, ранжируются в следующем порядке: эгоизм, собственность, конкуренция.

Обращение к конкуренции при рассмотрении коррупции вызвано тем, что что-то должно быть движущей силой коррупции. Поскольку выгоду от коррупционной сделки получают оба субъекта, то должен существовать некто третий который в результате этой сделки должен оказаться в проигрыше, является он одушевлённым или неодушевлённым это не столь важно. В результате совершения коррупционной сделки происходит удовлетворение эгоистических потребностей её двух участников. Следовательно, тогда третий является конкурентом первым, т. е. движущей силой коррупции является в конечном итоге конкуренция.

Рассматривая абстрактное представление экономики можно видеть, что собственность – это производство в широком смысле. Вскользь заметим, что если нет собственности, то нет и денег или чего-нибудь другого – не из чего давать (получена собственность и из неё деньги, которыми можно расплатиться). Поэтому, в зависимости от того, кому принадлежит собственность в экономике и проявляется коррупция. Следовательно, необходимо уяснить, какая бывает экономика, как функционирует экономика, что является движущей силой её развития и какая проявляется при этом коррупция.

Поскольку ни «экономика», ни «конкуренция» не имеют ясно выраженных численных значений, то для определения их в виде неких численных выражениях воспользуемся иными их представлениями. В литературе понятие «экономика» имеет разные значения – бескризисная, кризисная и проч. Можно предложить много различных значений понятия «эконо-

мика», например, (слабо кризисная, устойчивая к кризисам, склонна к кризисам и т. д.). Такие понятия можно относить только к экономикам при капитализме. Эти понятия очень условные. В конечном итоге начавшийся кризис в одной стране при капитализме начнётся и других. При социализме кризисов не бывает, они проявляются только некоторым спадом в экономике, которая в результате принятых мер партией сразу – два, три квартала, восстанавливается. Однако для удобства рассуждений примем только два значения – бескризисная экономика и кризисная.

Понятие «конкуренция» тоже имеет разные значения – (добросовестная, просто – конкуренция или «законная» конкуренция, недобросовестная). Эти понятия нельзя представить одним числом, поэтому воспользуемся теорией нечетких множеств. В рамках этой теории каждому значению из понятия «экономика» или «конкуренция» можно придать некоторое информативное значение – функцию принадлежности. Она меняется от 1,0 – данное значение принадлежит данному понятию, до 0 – не принадлежит. Различие между двумя экономическими системами – кризисной (капиталистической) и бескризисной (социалистической), а равно и проявлением конкуренции и коррупции определяется долей частной собственности в государстве. Не вдаваясь далее в теорию нечетких множеств, представим функцию принадлежности понятий «экономика» и «конкуренция» в зависимости от доли частной собственности в экономике государства на рисунке 6.

Рис. 6. Зависимость Функции принадлежности нечётких множеств «экономика» и «конкуренция» от доли частной собственности в экономике

На рисунке 6 показано как меняется возможность (не вероятность) проявления тех или иных ситуаций в экономике. Например, при доле частной собственности 0% возможна только бескризисная экономика – на протяжении 70 лет в СССР не было кризисов, но уже при 20% и выше, где-то до 40% в экономике возможны и кризисные явления. При 60% доли частной собственности экономика возможна только кризисная. При частной собственности менее 75% можно говорить, что экономика несколько устойчивее. При 50% – экономика склонна к кризисам на уровне 0,5, а при 20% доли частной собственности кризисов, по мнению автора, вообще не будет. Если бы доля частной собственности в экономике США была на уровне европейской, возможность кризиса 2007, 2008 ... г. г. и не было бы, а так имеем то, что имеем. Несколько круче спад функций принадлежности нечеткого множества «конкуренция». Это связано с общей высокой долей эгоистических проявлений в обществе. Просто конкуренция или «законная» конкуренция – так как она сформулирована в законе «О защите конкуренции» представляет собой объединение функций принадлежности добросовестной и недобросовестной конкуренций (см. рисунок 5). В различных странах доля частной собственности разная, а это значит, что в них и разные экономики. Безусловно, можно смещать эти кривые вправо или влево, но суть останется прежней.

Таким образом, поддерживая определенное соотношение частной и государственной собственности, **можно избежать или в лучшем случае нивелировать влияния мировых экономических кризисов даже в одной отдельно взятой стране**

Выше было показано, что источником коррупции является частная собственность. Поскольку между конкуренцией и коррупцией существует взаимозависимость, которая выражается в том, что природа коррупции – это эгоизм собственников, источником коррупции является наличие собственности, а движущей силой, которая «преумножает» собственность является конкуренция. Поэтому поскольку условием существования коррупции в своей основе является конкуренция, то можно построить функции принадлежности нечетких множеств и «конкуренции», и «коррупции». Совместное их расположение представлено на рисунке 7.

Рис. 7. Функция принадлежности нечётких множеств конкуренция и коррупция от доли частной собственности в экономике

Функции принадлежности нечеткого множества «конкуренция» описаны выше, и они остались неизменны. Функция принадлежности элемента «низкий уровень коррупции» нечеткого множества «коррупция» даже при «нулевой» частной собственности имеет значение 0,2. Это связано в основном с тем, что в государстве всегда есть эгоисты и имеется личная собственность. По мере увеличения доли частной собственности значения «низкий уровень коррупции» растет и, как видно, при «добросовестной конкуренции» он сохраняется и при значении функции принадлежности «добросовестной конкуренции» 0,2 имеет значение 1,0 – это говорит о том, что при таком уровне «добросовестной конкуренции» всегда присутствует «низкий уровень коррупции». Это при доле частной собственности примерно 30%. Однако, при этом проявляется и «средний уровень коррупции», хотя и не очень значительный – на уровне 0,5 – 0,6. При доле частной собственности больше 50% проявляется «высокий уровень коррупции», а при частной собственности больше 75% в государстве проявляется только «недобросовестная конкуренция» и соответственно ей «высокий уровень коррупции».

В данных рассуждениях никак не отображается суть власти в государстве. Поэтому здесь уместно остановиться на выражении, которое очень часто приводят «борцы» с коррупцией: «всякая власть коррумпирована, но абсолютная власть коррумпирована абсолютно» (Л. Актон). Кажется, очень красиво сказано, но бессмысленно и ничего больше. Как соотносится доля частной собственности в государстве с абсолютной властью? Вот на что надо смотреть, а не выдавать лозунги. Еще одна особенность функций принадлежности – уменьшается значение добросовестной конкуренции, а значение уровня коррупции увеличивается и так до тех пор, пока конкуренция не становится недобросовестной, и ей соответствует высокий уровень коррупции. При 100% частной собственности в государстве (чего естественно не бывает) уровень коррупции зашкаливает – значение его функции принадлежности равно 1,0. Причина этого в том, что чем выше доля частной собственности в государстве, тем больше появляется субъектов, у которых есть из чего «дать».

При высокой доле частной собственности в государстве нет никакой роли власти. Она здесь не причем – в стране правит бизнес, власть не вмешивается в экономику – у неё нет собственности. В структуре экономики (в её абстрактном представлении) связь идет только между финансами и производством. Каждый собственник решает свои задачи исходя из своей выгоды. Однако экономика в государстве устроена иерархично, а собственник – это нижний уровень. Тем не менее, для того, чтобы государство развивалось устойчиво, он должен работать в интересах вышестоящего уровня. Этой связи нет, и экономика переходит в хаотичное состояние, власть объявляет кризис и начинает править в «ручном» режиме. В этом случае каждый начинает работать в интересах вышестоящего уровня – его туда направляет власть, например, путем выдачи различных кредитов. В предкризисном состоянии коррупция максимальна – власть не следит за экономикой – по уровню коррупции в стране можно судить о приближении кризиса. По поводу кризиса 2007, 2008 г.г. ..., который начался в США – видимо кому-то удобно было не замечать действия банков по выдаче ипотечных кредитов. Следовательно, не очень важно какая власть – «абсолютная» или «либеральная», важно каким образом власть вмешивается в экономику, как управляет ею, и кто её (власть) к этому понуждает. От этого и зависит уровень коррупции в стране, а красивые высказывания таковыми и остаются.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.