

Вадим Кирпичев

Опровержение материализма

Главный вопрос человечества

12+

Вадим Кирпичев

**Опровержение материализма.
Главный вопрос человечества**

«ЛитРес: Самиздат»

2020

Кирпичев В. В.

Опровержение материализма. Главный вопрос человечества /
В. В. Кирпичев — «ЛитРес: Самиздат», 2020

Материализм базируется на двух "очевидностях" - разум видит внешнюю реальность и объективно ее познает. Но эти "очевидности" не выдерживают элементарной логической проверки. Вывод? Кант прав - материя субъективна. Субъективность материи опровергает и монотеизм. Невозможно надстроить объективный сверхмир над субъективной материей. Но опровержение материализма и монотеизма подрывает сами основы христианской эры. Смысл истории в объединении человечества. Эра есть этап приближения истории к своему смыслу. Если христианская эра исчерпала свои возможности по объединению мира, то ее финал неизбежен. А побежденная эра работает не на развитие, а на уничтожение человечества. Мир сейчас и пытается ответить на главный вопрос человечества, который и озвучен в этой книге.

© Кирпичев В. В., 2020

© ЛитРес: Самиздат, 2020

Содержание

Введение	5
Глава 1	6
Глава 2	7
Глава 3	13
Конец ознакомительного фрагмента.	15

Введение

Субъективна ли материя?

Выглядит вопрос безобидно, но ответ на него определяет судьбу Бога, классической науки и христианской эры. Но есть вопрос, который намного важнее этой триады. О нем будет сказано в финале.

А в начале решим самые простые проблемы – существование Всевышнего, истинна ли классическая наука, завершена ли наша эра. Десятка страниц для этого будет достаточно. Повторюсь, ответы на данные вопросы получить очень легко. А вот главный вопрос человечества – совсем другое дело. С ним возникнут колоссальные проблемы. Но оставим трудное напоследок.

Глава 1

Субъективность как лекарство от иллюзий

Допустим, материя субъективна. Что это значит? А то, что материя есть субъективное представление разума о сверхсложной, а потому непознаваемой реальности. Это предположение сразу обрушивает всю триаду – Творца, классическую науку, христианскую эру. Доказательство укладывается в три абзаца.

1. При субъективной материи невозможен и объективный Бог. Почему? Объективность Всевышнего базируется на объективной материи. Если бытие объективно и не зависит от наблюдателя, то верующий имеет право волевым актом веры надстроить над объективным миром объективный сверхмир высших сил. Субъективность материи уничтожает такую возможность. Логика тут проста и неопровержима. Если материя есть субъективное представление разума о непознаваемой реальности, то человек не имеет интеллектуального права что-либо утверждать о том, что находится за пределами замкнутой матрицы его представлений. Вне замкнутой матрицы сознания есть только объективно существующая реальность. Вот предел наших познаний. Любая конкретизация, выходящая за границы субъективной материи, есть пустая фантазия. Логика и интеллект здесь просто не позволяют включать механизм веры и что-то надстраивать над замкнутой матрицей представлений.

Вывод? Если материя субъективна, то Бога нет.

2. Разберемся с классической наукой. Тут вообще все однозначно. Наука есть системное исследование объективной, внешней по отношению к разуму материи. Но если материя не объективна, то статус ученых резко снижается. Теперь это не гордые исследователи бытия, равные разумом Замыслу, а всего лишь устроители субъективной, исторически ограниченной, противоречивой матрицы представлений о мире. В такой картине мира между учеными и объективной реальностью всегда стоит непреодолимая прокладка, декорация, занавес в виде субъективной материи. Классическая наука сменяется наукой матричной. Ученые в ней не познают объективную реальность, а выстраивают оптимальную декорацию субъективной материи, за которой и прячется недостижимая для разума реальность.

3. Теперь посмотрим, как субъективная материя отправит отдыхать на пенсию нашу эру...

Впрочем, стоп. Тут в абзац не уложиться, поэтому до выработки своего стажа работы христианская эра десять минут еще подождет. Наша эра много чего повидала, терпелива, так что десять минут до заслуженного отдыха для нее пустяк. Да и интрига с Богом и наукой уже заверчена. Разберемся с ними, а потом уже и христианская эра от нас никуда не уйдет.

Итак.

На ринг приглашается объективная и субъективная материя. Делайте ваши ставки, товарищи и господа.

Глава 2

Сравнительный анализ объективной и субъективной материи

1. *"Материя – объективная реальность, существующая независимо от человеческого сознания и отображаемая им".*

Из словаря философских терминов.

2. *"Материя – это создаваемое по априорным формам мышления субъективное представление разума о сверхсложной и потому непознаваемой реальности".*

Определение, основанное на идее Канта о субъективности материи.

Необходимый комментарий

Чтобы не было борьбы слона с китом, то есть традиционного материализма с трансцендентальным идеализмом Канта, пришлось кантовскую теорию инвертировать в субъективный (матричный) реализм. Феноменальный мир Канта назван материей. Ноуменальный мир великого философа переименован в объективную реальность. Таким образом мы избегаем бессмысленной ситуации спора материализма с идеализмом. А поединок будет вестись между традиционным материализмом и субъективным реализмом (то же кантианство, только перевернутое в реализм). В тексте субъективный реализм также будет называться матричным реализмом (матреализмом). Название матричный реализм выглядит более современным и подчеркивает, что наше сознание запаковано в закрытую матрицу представлений о внешнем мире. Название субъективный реализм базируется на философской традиции. Какое из них лучше? Не знаю. Наверное, тут нужен взгляд со стороны. Но вернемся к спору материализма с матреализмом.

Основание у мировоззрений одинаковое – это объективно существующая реальность. Осталось выяснить роль материи. Это и есть та самая объективная реальность? Или материя – это всего лишь субъективная прокладка между непознаваемой объективной реальностью и человеком разумным? Другими словами: субъективная материя есть переряженная в формы разума объективная реальность?

Ответить на эти вопросы не сложно. Надо всего лишь разобраться с ролью разума в процессе познания. Каким образом?

Каждое из двух определений предполагает соответствующее ему мироздание, диктует свою картину мира. Надо каждое из этих мирозданий проверить на факты и логику. Не соответствует фактам? Хромает логически? Такой мир вместе с определением материи подлежит выбраковке. Все гуд с логикой и фактами? Тогда и определение материи точное. Нам предстоит увидеть не спор определений, а войну миров.

Картина маслом от материалистов

Мировоззрение материалистов определено очевидностями обыденного мира. "Очевидно" бытие независимого от нас внешнего мира. "Очевидно", что наш разум его отображает. Но самые грандиозные иллюзии всегда прикрываются очевидностями. Именно по этой причине идея Коперника так трудно пробивала себе дорогу. К счастью, обе очевидности материализма – видимый внешний мир и его отображение в разуме – легко опровергаются.

Итак, четко представим картину мира от материалистов. Есть Объект – внешняя объективная реальность, которая не зависит от Субъекта (разума). Есть Субъект (разум), который эту объективность отображает. Познание здесь подчиняется теории отражения. Субъект отражает, отображает внешнюю объективную реальность и таким образом познает ее.

Очевидно? И абсолютно ложно.

Опровергаем очевидность №1 – безусловное существование внешней объективной реальности

Для материалистов наличие объективной материи есть неопровержимый факт.

А на самом деле?

Факт первый. Неопровержимый. Никакого внешнего, онтологичного, объективного мира для разума нет и быть не может. Это доказали Беркли, Юм, Кант. Сознание обладает только представлением о мире, сотканном из ощущений и мыслей. И вот этот тезис действительно настолько очевиден, что материалисты последних трех веков даже и не пытаются с ним спорить. Они его просто отбрасывают как зловерный идеалистический фокус. Возразить-то нечего. Поэтому аргументы заменяются сатирой.

Вспомним известное стихотворение С. Маршака "Про одного философа".

"Мир, – учил он, – мое представление!"

А когда ему в стул под сидение

Сын булавку воткнул,

Он вскричал: "Караул!"

Как ужасно мое представление!"

Попытки доказать объективность материи через боль, надо сказать, типичны, наивны и легко опровергаются. Сталкивался я и с таким "доказательством", мол, если человека порол, то ему никто не докажет, что материя субъективна. Увы, порка не аргумент. Для разума боль есть всего лишь мысль о боли. Эта мысль входит в общее представление о материи, дает ей новую характеристику, но не придает объективности. Просто болят ноцицепторы, извините, мягкого места, когда оно подвергается порке. Только и всего. Мысли о боли просто расширяют замкнутую матрицу представлений разума о мире, придают картине новые краски, учат строить более сложную, логичную и безопасную матрицу.

К слову, Джордж Беркли (1685-1753) вообще заявлял, что не существует ничего, кроме сознания и мыслей. В книге Стивена Хокинга и Леонарда Млодинова "Высший замысел" так рассказывается о попытке опровергнуть Беркли через боль: "Когда один из друзей сказал английскому поэту и лексикографу доктору Сэмюэлу Джонсону (1709–1784), что утверждение Беркли невозможно опровергнуть, то в ответ Джонсон, как рассказывают, подошел к большому камню, пнул его и заявил: «Я опровергаю это». Конечно же, боль, которую доктор Джонсон ощутил в ноге, стала тоже лишь мыслью в его сознании, так что на самом деле идею Беркли он не опроверг".

И все-таки в идее материалистов о наличии объективной реальности, пусть и спрятанной на матрицу представлений разума, какая-то часть правды есть. Какая? Разберемся.

Человек – это не только разум, не только процессор для обработки информации. Как Субъект он физически отделен от Объекта мироздания. Кант это четко понимал и говорил, что если есть явление (боль от удара по камню), то за ним упрятано и являемое. Но в разуме субъект-объектная разделенность мира невозможна. Представление разума о мире есть единая и наглухо запечатанная матрица. Для сознания разделение мира на Субъект-Объект есть всего лишь мощный и удобный прием для выстраивания логичной, непротиворечивой картины мира. Боль, любые ужимки и прыжки лишь изменяют, расширяют для разума матрицу его представлений. И только.

Тогда чем является бытие внешней объективной реальности для разума? Просто лучшей из теорий. Все остальные предположения хуже. Они же могут быть любыми. Картину мира нам транслирует Шива. Разум морочит некий сверхкомпьютер или пришельцы о семнадцати щупальцах. Картина мироздания есть черновик, отображение сверхмира идей. Но в итоге все эти фантазии отсекаются бритвой Оккама как лишние сущности.

Что остается? Теория о том, что есть объективно существующий внешний мир. И теория эта подтверждается нашей ежесекундной практикой.

Подведем итог. Существование объективной реальности есть не очевидный факт, а всего лишь лучшая из теорий. Это презумпция, то есть предположение о существовании факта, который считается истинным до тех пор, пока не доказана его ложность.

Кто-то из материалистов может сказать, что все это мелкие нюансы. Очевидный факт? Лучшая из теорий? Да какая разница! Главное, что в любом случае внешний мир объективно существует.

А вот и не верно. Мы не просто разбирались с проблемой бытия внешнего для разума мира, а узнавали, как на самом деле устроен мир. И оказалось, что он устроен совсем не так, как его представляют традиционные материалисты.

Опровергаем очевидность №2 – объективная реальность (материя) отображается сознанием

Исследователь не должен обращать *внимания на*
авторитет очевидности и *очевидности авторитетов.*

В проблеме существования объективной реальности позиции материализма и субъективного (матричного) реализма действительно схожи. Но все меняется, когда речь заходит о познавательных способностях разума. Тут эти мировоззрения сразу расходятся по разным мирам.

Когда шла речь об очевидности № 1 выяснилось, что разум замкнут в закрытую матрицу представлений о мире. Выхода из нее нет. Честный ответ тут возможен только один – выдвинуть теорию, что за матрицей наших представлений объективно существует реальность. Человеческая практика тогда и будет непрерывным доказательством теории существования реальности, упрятанной за матрицу наших представлений. На языке Канта: реальность вещей-как-они-есть спрятана за феноменальным миром вещей-для-нас (материей).

Вчитаемся в слова немецкого гения: «Как нет двери, через которую внешний мир, в том виде, в каком он существует сам по себе, мог бы "войти" в представления, точно так же нет и той двери, через которую деятельность представления могла бы выйти за пределы своего собственного круга и постичь такой внешний мир».

Стандартный довод материалистов сводится к тому, что разум есть зеркало мира. Он адекватно отражает, отображает реальность. поэтому разрыв между явлением и являемым, между представлением о реальности и самой реальностью непринципиален.

Опровержение Канта выглядит логически безупречным. Раз "... нет и той двери, через которую деятельность представления могла бы выйти за пределы своего собственного круга и постичь такой внешний мир», то между представлением (материей) и внешней объективной реальностью существует непреодолимый трансцендентальный (от лат. transcendens – выходящий за пределы) разрыв.

Причем Кант не голословен, а доказателен. Он утверждает, что представление о мире создаются при помощи априорных форм мышления. Пространство-время, причина-следствие – только в таких формах мышления разум и может мыслить мир. Руду ощущений разум переплавляет в горне форм мышления в красивую и логичную картину материального мира. Сознание выступает в роли винодела, который выжимает сок из виноград ощущений, прогоняет его через бочки форм мышления, чтобы получить в итоге вино материи. Металл – это не отображение руды, вино не отражение винограда. Так и материальная картина мира не является отображением объективной реальности. Мир материальных феноменов построен по законам разума и является итогом обработки ощущений априорными, доопытными формами мышления.

Познание – это упрощение. Вот и разум сверхсложную реальность вещей-как-они-есть не отображает, а *преображает* в образы, понятия, модели, идеи, чтобы в итоге получить родную, обжитую, созданную разумом материю.

Сознание осуществляет трансцендентальную редукцию, упрощение до неадекватности. Невыносимую сложность объективной реальности оно пропускает через формы мышления,

подчиняет законам разума, упрощает до простой и субъективной картинки. Но одновременно сознание не забывает, что за каждым материальным образом, вещью спрятана вещь реальная, вот только познать ее нет никакой возможности. У Канта Алиса материи навеки заточена в Зазеркалье представлений разума, и к реальности ей никогда не вырваться.

Кант пещеру Платона захлопнул в замкнутую матрицу представлений (материю) из которой познавательного выхода к внешней объективной реальности нет и быть не может. Также никакие отблески и тени из внешнего для разума мира проникнуть в него не способны.

Мы можем потолок нашей матрицы представлений поднимать до звезд, углублять картину материального мира до кварков, вертеть ее как угодно. Мы все можем. Кроме одного. Мы не в состоянии выйти за пределы представлений разума (материю) к объективной реальности. Что полностью рушит представления традиционного материализма о мире.

Материализм опровергается тем, что не может предъявить разуму отображаемую объективную материю.

Некое "отображение" в разуме есть. А вот отображаемое материалист показать не в состоянии. Что отображается? Бог весть. Не понять. Некая объективная материя. Так говорят материалисты. Так явите ее. Не могут. Ведь любой новый предмет или предмет старый, но показанный под новым углом, будет тут же разумом при помощи органов чувств превращен в образ, образ будет закодирован в понятие и включен как новая информация в матрицу представлений.

У материалистов есть мир и картинка мира в разуме. Но картинку мы видим. А мир нет. Мир спрятан за картинку и прорваться сквозь нее невозможно. Есть картинки вещей, но к самим вещам путь заказан.

Нарисуем схемы миров материализма и субъективного реализма. Так будет проще и нагляднее продемонстрировать все сказанное.

В материализме картина мироздания проста и состоит всего из двух элементов.

Материя ↔ Разум

Материалисты считают, что материя есть объективная реальность, которую разум отображает.

А что есть отображение? Это закон, по которому каждому элементу множества X ставится в соответствие вполне определенный элемент множества Y . Смысл идеи материалистов прост и понятен. Есть внешний объективный мир материи. Разум объектам материи ставит в соответствие свои объекты (образы, понятия). Затем разум изучает поведение объектов материи, находит закономерность, отображает в сознании, записывает ее на бумаге, чтобы в итоге получить какой-нибудь закон Ома. Все. Внешний объективный мир познан. Очевидно? Очевидно. И абсолютно иллюзорно.

Разум намного проще мира, поэтому действительная картина мира принципиально сложнее.

В самом слове "отображение" есть претензия на объективность картинки мира в сознании. Причем эта претензия ничем не подкреплена. По закону отображения каждому элементу множества X (внешняя материя) надо поставить в соответствие элемент множества Y (отображение в сознании). Это следует из определения материи у материалистов. Y есть функция от X . Если мы знаем множество Y (образ, отображение), то нам не трудно познавать и множество X (внешнюю объективную материю).

Но ведь уже было показано, что у разума нет выходов к внешней объективной реальности. Некое отображение Y в разуме имеется, но как выглядит загадочный мистер X никто не знает. Всегда быть в маске его судьба. Пожалуйста, попытайтесь сами показать, как выглядит этот пресловутый и очевидный внешний мир? Ничего не получится. Все окажется картинкой мира, его образом, а сам внешний мир увидеть невозможно.

Вот вам и очевидности материализма. От двух легких толчков элементарной логики "очевидный" мир материализма рассыпался. И очевидность того, что мы видим внешний мир ока-

залась иллюзией. И "очевидность" отображения оказалась блефом. Разум видит лишь картинку мира, а не сам мир. Это раз. И разум ничего не отображает, раз мы не имеем возможности сравнить X и Y, внешний мир и его представление в сознании.

Материализм оказался просто верой в "очевидности", а по сути – иллюзией.

Реальность → Разум → Материя

Перед вами схема мироздания в субъективном реализме.

Стрелочки ведут от создателя к создаваемому.

Сверхсложная реальность сотворила человека. Но наделила его слишком простыми формами мышления. С их помощью невозможно познать реальность, зато возможно сочинить картину материального мира. Сочинением материи разум неустанно и занимается.

Из схемы видно, что человек находится между объективно существующим миром реальности, который его создал, и субъективным миром материи, который сочиняет сам человек. А между реальностью и материей лежит непреодолимая трансцендентальная пропасть. Эта пропасть и есть человеческий разум.

Тема важная. Идеи не самые простые. Поэтому самые важные мысли лучше повторить.

Сверхсложная реальность создает человека. Но она скупа – одаривает его очень простыми формами мышления. Для познания реальности эти формы слишком просты, зато с их помощью человек создает картину материального мира. Для чего? Для выживания. Логичная, правильная картина мира – пусть и субъективная – помогает человеку выжить. Логично и умно сочиненная декорация мироздания позволяет человеку вполне комфортно в ней устроиться.

Субъективная материя есть переряженная в формы разума объективная реальность.

Материя есть непроницаемая завеса, за которой прячется сверхсложная и потому непознаваемая реальность.

Мироздание от Канта логически безупречно. Картина мира от материалистов легко опровергается. Так почему представителям классической науки так сложно отказаться от давно устаревшего материализма? Попытаюсь дать ответ на этот вопрос при помощи конкретного примера.

Волшебный шкаф, ученый и колдунья Субъективность

Ученый решил системно исследовать содержимое шкафа. Ученый здесь безусловно является Субъектом, частью реальности. Шкаф – внешний Объект. И тоже есть фрагмент реальности.

На этапе признания существования Субъекта и Объекта позиции материализма и матреализма (матричного реализма) не сильно расходятся. Для материалистов ученый и шкаф части объективной материи. Для матреалистов они есть вещи-для-нас, за которыми упрятаны вещи-как-они-есть.

Ученый начинает переписывать содержимое шкафа – познавать его. И вот тут пути материализма и матреализма расходятся по разным мирам.

Как видит процесс классический ученый? Содержимое полок и ящиков шкафа он переписывает в таблицу. Так происходит отображение внешней объективной реальности. Каждый предмет из шкафа отражается записью в графу. Все переписано? Поздравляю. Шкаф познан. И таким образом познана часть внешнего мира. Субъект познал внешний Объект. Но это, как уже не раз говорилось, есть иллюзия знания.

На самом деле процесс познания имеет совсем другой характер и смысл.

Шкаф-то у нас волшебный. Матреалистичный и субреалистичный. Поэтому он и себя, и свое содержимое, и таблицу, и самого ученого мгновенно перебрасывает в разум ученого. И вот наш исследователь уже потерял прежний мир и очутился во вселенной субъективного реализма.

Где она находится? В разуме самого ученого. Ведь волшебный шкаф со всеми его вещами и таблица с записями – все это есть содержимое разума. И только. Вне разума они не имеют

никакого познавательного смысла. А в чем тогда смысл познания шкафа? А в том, что весь смысл познания и весь его процесс происходит в замкнутой матрице сознания.

Образы вещей из шкафа мозг кодирует в понятия, их он соотносит с образами и понятиями, которые зафиксированы в таблице, а установленное правильное соответствие разум и называет познанием. Так что весь процесс познания шкафа происходит в сознании. Никакого "внешнего" шкафа ученый не познает.

Пожалуй, при помощи примера со шкафом, определена главная трудность из-за которой материалистам так тяжело осознать логику субъективного реализма.

В реальности Субъект действительно отделен от внешнего Объекта. Когда человек путешествует по миру, он в разрыве от берегов и островов внешнего мира. Это очевидно. По настоящему. Без иронии. Но при переходе к познанию внешнего мира в дело вступает злая колдунья Субъективность. Она прячет реальный внешний мир за картинку мира – материю. Разум видит только один субъективный материальный мир, да не просто видит, а полностью его картину создает по априорным формам мышления. Выходит, что колдунья Субъективность крадет у человека целый мир – внешнее бытие и оставляет ему только создаваемое разумом представление о мире.

А кто же просто так согласится на то, чтобы у него украли целый мир. Объективный. Статусный. Вот материалисты и не соглашаются.

Ведь в матреализме ученый может только расширять и углублять матрицу представлений о мире. Строить ее по законам логики, убирать противоречия. Проводить выбраковку ложных матриц. Но и только. В целом это будет всего лишь субъективная материя. Шансов на познание объективного бытия – ноль. Куда интересней грозить небесам большим адронным коллайдером, открывать бозон Бога и заявлять, что еще чуть-чуть и мы создадим Теорию Всего, и познаем весь мир. Да и финансирование под познание тайн объективного бытия можно получить посolidней. На создание правильной матрицы представлений, на устройство логичной картинки мира такой бюджет, пожалуй, не получишь. Но что за наука без бюджета?

А тут какая-то колдунья...

Глава 3

Методичка. Как спорить с верующими в объективную материю. Часть 1

Будьте готовы к эмоциональному отрицанию идеи Канта о субъективной материи. Возможны сарказм, ирония, попытки перейти на личности. Вы уже победили в полемике, если слышали слова "ветхие идеи", "реакционность", "наивно-смешные мысли", "поповщина" и т.д.

Верующие в объективную материю и теорию ее отображения не имеют в запасе логических аргументов, а только веру в "очевидности". Поэтому недостаток доказательств могут попытаться заменить эмоциями. Это вообще свойственно для верующих. Им трудно преодолеть укорененные "очевидности", признать их иллюзорность.

У верующих в объективную материю таких "очевидностей" две.

1. Человек исследует и видит объективную материю.

2. Разум адекватно эту материю отображает.

Настаивайте на обсуждении этих иллюзорных "очевидностей" только в рамках фактов и логики. На этом поле Кант непобедим.

А вот и аргументы для спора с материалистами.

Напомните их собственное определение материи.

"Материя – объективная реальность, существующая независимо от человеческого сознания и отображаемая им".

1. Попросите материалиста предъявить вам пресловутую внешнюю к разуму объективную материю. Так сказать, независимую от человеческого сознания. Где она? Покажите. Как хрипел Высоцкий в роли Хлопуши в "Театре на Таганке": "Проведите, проведите меня к нему! Я хочу видеть этого человека!" Ведь все, что мы видим – это всего лишь картинки в разуме. Больше ничем разум не обладает. А разуму предлагают пойти туда, не знаю куда, и отыскать множество X, которое разум отобразит в свое множество Y. Но где найти это множество X? А икс его знает.

Если материалист тут стушется, то спор закончен. Ведь материалист, даже если он суперакадемик и семи пядей во лбу, никакой внешней объективной материи вам показать не сможет. Тут и появляется возможность окончательно положить оппонента на лопатки.

2. Сразу же "добивайте" вторую "очевидность" материализма – идею о том, что разум отображает внешнюю объективную материю. Ведь все козыри у вас на руках.

Внешний мир для разума недостижим, а потому и непостижим. Картинка мира – это все, что есть в разуме. А если взять в динамике, то тело человека со всеми его органами чувств есть некий объектив кинокамеры. Через тело разум получает информацию для работы. И тут за дело берутся сценаристы, режиссеры, монтажеры – это формы мышления, модели разума и т.д. Как качество фильма зависит от таланта сценариста и режиссера, так и представление о мире и его свойствах зависит от опыта человека, его культуры и знаний.

Вывод? Человек видит не мир, а кино о мире. Согласитесь, это вещи принципиально разные.

Увы, большинство материалистов этого понимать *не хотят*. И возразить не могут, но и с иллюзией познания внешнего мира расстаться нет сил. Обычно на этом пункте материалисты просто обрывают спор. Возвышающий обман познавателей внешнего мира для них дороже низкой истины субъективности.

Но правда за вами. И она в том, что главная иллюзия и ошибка материалистов – это вера в познание объективного внешнего материального мира. А как можно познавать свойства мира, когда этого мира никто и никогда не видел?

На самом деле, как уже говорилось, разум видит не внешний мир, а постоянно крутит для нас кино о мире. В чем разница? А вы поужинайте в парижском ресторане "Максим", попробуйте его блюда, а затем посмотрите фильм о том же ресторане. Вот это и будет, как говорят в Одессе, две большие разницы.

Разделение мироздания на два мира (познаваемый внешний и внутренний, отображающий, познающий мир сознания) есть просто мощный прием разума. На самом деле, заключенной в сознании картине мира разум противопоставляет объекты и модели из того же разума. Картина содержимого шкафа отображается в картину таблицы с записями содержимого шкафа. Разум создает картину мира – отображает ее в себе в модели, понятия, символы, коды и так познает.

Используется прием двойного упрощения. На первом этапе объективная реальность редуцируется в субъективную картину материального мира. Но получаемое мироздание все еще чересчур сложное. Поэтому на втором этапе процессы полученной вселенной упрощаются до моделей, идей, законов и теорий. До закона Ома. До таблички "Не влезай – убьет!"

В заключение, если материалист еще от вас не убежал, можете его ободрить. В субъективном реализме наука не погибает, а обретает свой истинный смысл. Да, материя есть упрощенная реальность, но она еще слишком неупорядочена и сложна. Поэтому работы для разума всегда будет непочатый край. Ведь матрицу своих представлений человечество может расширять бесконечно. И на каждом этапе нужны будут мыслители, чтобы подобрать для новых представлений безукоризненные с точки зрения логики модели. Для этого и нужна наука. А кто построит непротиворечивую матрицу представлений о мире, того и тапки. То бишь, тот и гений.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.