



В. В. ФОРТУНАТОВ

КТО И КУДА ВЕДЕТ РОССИЮ?



ОТ ХАРИЗМЫ ДО МАРАЗМА

ПИТЕР

Владимир Валентинович Фортунатов

Кто и куда ведет Россию?

От харизмы до маразма

Текст предоставлен правообладателем

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=422212

В. В. Фортунатов. Кто и куда ведет Россию? От харизмы до маразма:

Питер; СПб; 2009

ISBN 978-5-49807-411-5

Аннотация

Тихо подкравшийся мировой экономический кризис показал россиянам, что стабильность нашего общества – явление временное. Бешеные нефтяные деньги быстро кончились. А в стране за время правления В. В. Путина мало что изменилось. Олигархи и банкиры, появившиеся в «лихие 90-е», приумножили свои состояния, но именно им помогает государство, а народ опять остался ни с чем. Маятник общественного сознания опять качнулся в противоположную сторону. Снова актуальными стали традиционные для нашего общества вопросы: что делать, кто виноват, с чего начать? Появились и новые вопросы: в какой России мы живем; что ждет страну в ближайшем будущем; в какой России мы хотим жить; какой Россия выйдет из кризиса; каким лидерам верят россияне; нужна ли России «твердая рука». Попыткой ответить на эти вопросы и является данная книга.

Содержание

Введение	4
«Имя Россия» – телевизионная забава или грозовое предупреждение?	8
Какие лидеры спасут Россию?	21
Почему Александр Невский?	22
Столыпин: не по Сеньке шапка?	37
Конец ознакомительного фрагмента.	47

В. В. Фортунатов

Кто и куда ведет Россию?

От харизмы до маразма

Введение

Тихо подкравшийся мировой экономический кризис убедительно показал россиянам, что стабильность нашего общества – явление временное. Стабилизация, о которой так много говорили, оборвалась осенью 2008 г. Бешеные нефтяные деньги, как и предупреждали аналитики, быстро кончились. А в стране за время президентского правления Владимира Владимировича Путина, как оказалось, мало что изменилось. Олигархи и банкиры, появившиеся в «лихие 90-е», приумножили свои состояния и укрепили свое политическое влияние. Государство под руководством нового президента Д. А. Медведева и нового премьера В. В. Путина старается сохранить спокойствие и демонстрирует отеческое попечение в отношении наиболее проблемных секторов жизни страны. Большая же часть населения замерла в тревожном ожидании. Вроде только-только начали жить чуть лучше... и деньги кончились. Быстро вспомнился дефолт 1998 г., которым закончились реформы. Соль, спички, мыло и консер-

вы в массовом порядке население скупать не стало. Может быть, реакция такая замедленная? Или уже привыкли к особенностям правительственной экономической политики? А у кого-то и закупки делать не на что.

В условиях начавшегося кризиса маятник общественного сознания опять качнулся в противоположную сторону: снова актуальными стали традиционные для нашего общества вопросы: что делать, кто виноват, с чего начать? Появились и новые вопросы: что ждет страну в ближайшем будущем? каковы будут последствия погружения России в мировой финансовый кризис? в какой России мы живем? в какой России мы хотим жить, если мы действительно хотим жить именно в России, а не в том, что от нее останется?

Огромный интерес жителей нашей страны к прошлому, настоящему и будущему России продемонстрировало всенародное голосование по проекту «Имя Россия». Если бы проект начался не в мае 2008 г., а в мае 2009 г., то результаты могли бы быть еще более любопытными. Пристальное внимание россиян к определенным фигурам российской истории показало, какие именно проблемы будоражат сегодня наше общество. В истории России традиционно очень многое зависело от субъективного фактора, от действий определенных личностей – правителей, полководцев, героев. С одной стороны, на протяжении десятилетий официальная пропаганда говорила – «никто не даст нам избавленья, не Бог, не царь и не герой». С другой стороны, в трудные годы

народ поднимался на борьбу «за святую Русь», «за Бога, царя и Отечество», «за Родину, за Сталина». Что и кто может поднять русский народ, всех россиян на то, чтобы перестать топтаться на месте? Кому по силам возглавить «перезагрузку» страны и преодолеть отставание от передовых государств, которое уже исчисляется десятками лет? В этом контексте попробуем вспомнить о героях проекта «Имя Россия» и оценить современное положение вещей в стране.

Россия не являлась пионером этого проекта. Еще в 2002 г. подобный проект был осуществлен в Великобритании. Победителями его стали: сэр Уинстон Черчилль, инженер Изамбард Брюнель, принцесса Диана, Чарльз Дарвин, Вильям Шекспир, Исаак Ньютон, королева Елизавета, Джон Леннон, адмирал Нельсон, Оливер Кромвель. Россиянам, окончившим среднюю школу, в этом списке незнакомо лишь имя Брюнеля – инженера, строителя Большой западной железной дороги.

В 2003 г. топ-десятку выбирали в Германии. Там мыслители и деятели культуры (Мартин Лютер, Карл Маркс, Иоганн-Себастьян Бах, Иоганн Вольфганг Гёте, Иоганн Гутенберг, Альберт Эйнштейн) явно возобладали над политиками (Конрад Аденауэр, Вилли Брандт, Отто Бисмарк).

В 2007–2008 гг. такой же проект прошел и на Украине. Его результаты следующие: Ярослав Мудрый, Николай Амосов, Степан Бандера, Тарас Шевченко, Богдан Хмельницкий, Валерий Лобановский, Вячеслав Чорновил, Григорий Ско-

ворода, Леся Украинка, Иван Франко. Здесь следует отметить, что наш Ярослав Мудрый на Украине стал победителем. И это представляется глубоко символичным.

В 2008 г. очередь дошла и до России.

«Имя Россия» – телевизионная забава или грозовое предупреждение?

*Хотели как лучшие, а получилось – как всегда.
Высказывание приписывается В. С. Черномырдину*

Первоначальный список российских претендентов включал 500 имен – политиков, ученых, писателей и спортсменов. Из 600 кандидатов, представленных телеканалом «Россия», их отобрали историки из Института российской истории. К 12 июня 2008 г. после интернет-, sms– и голосования на сайте nameofrussia.ru в списке осталось 50 человек. Прежде чем оставить свой голос, требовалось ответить на вопрос по истории. Таким способом, по мнению устроителей, они обезопасили сайт от хакерских атак. Тем временем проект стал приобретать скандальный характер, так как на первое место в народном голосовании быстро вышел Иосиф Виссарионович Сталин, столь мало любимый большей частью российской культурной элиты. Устроители остановили голосование, чтобы затем его возобновить. Сторонники товарища Сталина считают: организаторы проекта использовали значительные финансовые и технические возможности, чтобы «согнать» Сталина с первого места и «потеснить» его Александром Невским.

В сентябре из 50 кандидатов были отобраны 12 персон,

получивших наибольшую поддержку интернет-общественности. А поскольку сохранять неугасающий интерес к проекту в течение полугода непросто, этот интерес активно подогревался не только телевизионными передачами и постоянными анонсами, но и радиопрограммами. Телевизионный проект, как это сейчас обычно бывает, сопровождался реализацией определенного книжного проекта. Была выпущена книга под названием «Имя Россия. Исторический выбор 2008». Эта книга представляет собой своего рода итог общенациональных выборов, объявленных телеканалом. В нее вошли биографии пятидесяти наиболее рейтинговых исторических деятелей, за которых проголосовали посетители сайта, а также краткая информация обо всех 500 героях проекта «Имя Россия». Редактором издания стал сам директор академического Института российской истории, член-корреспондент РАН А. Н. Сахаров; в авторский коллектив вошли сотрудники того же Института – В. А. Шестаков, Л. Е. Морозова и др.¹ Таким образом, телевизионная игра (назовем вещи своими именами) получила серьезную академическую поддержку. Затем вышли книги, посвященные героям, вошедшим в финальную дюжину.

Во введении к обобщающей книге А. Н. Сахаров подчеркивает: «...Создатели книги, спокойно и объективно излага-

¹ Сахаров А. Н. Дипломатия Святослава. М., 1991; Сахаров А. Н., Назаров В. Д., Боханов А. Н. Подвижники России: Исторические очерки. 2-е изд. М.: Торгово-издательский дом «Русское слово – РС», 2006; Морозова Л. Е. Два царя: Федор и Борис. М.: Торгово-издательский дом «Русское слово – РС», 2001 и др.

ющие биографии каждого из своих героев, в то же время не забывают о главном – об их цивилизационном вкладе в историю России <...> Важно, что оценка имени России соответствует современным научным подходам, она отнюдь не идеологизирована, что уже является ее несомненным достоинством в нашу взбудораженную общественными бурями конца 1980–1990-х годов общественную жизнь».²

Однако в отзывах на это издание отмечалось, что авторам далеко не всегда удавалось соблюсти объективность. Так, биографии В. С. Высоцкого, Д. И. Менделеева, П. С. Нахимова, Н. И. Пирогова, Александра II, то есть персонажей, восприятие которых в общественном сознании не вызывает существенных разногласий, оказались написанными достаточно нейтрально. А в биографии Б. Н. Ельцина в рассказе о конституционном кризисе 1992–1993 гг. ни слова не говорится о расстреле парламента и гибели десятков (если не сотен) мирных граждан, ставших жертвами политической провокации. Автор справки о Ельцине ограничивается лишь общим замечанием о том, что с помощью силовых структур был восстановлен конституционный порядок.

Несмотря на то что авторы книги «Имя России. Исторический выбор 2008» и других изданий достаточно известны в кругах специалистов, качество проделанной работы не может не вызвать критических замечаний. Некоторые биографии выглядят сырыми и незаконченными (Екатерина II, В.

² Имя Россия. Исторический выбор 2008. М.: АСТ: Астрель, 2008. С. 3.

И. Ленин, М. В. Ломоносов, Николай II). В тексте отсутствует какой бы то ни было научный аппарат, редко указывается источник информации, нет сносок и, что самое печальное, отсутствует даже список литературы. Последнее в значительной степени снижает просветительскую ценность всего издания, ибо осложняет процесс получения более полных знаний о понравившемся персонаже: дополнительную литературу заинтересованному читателю придется искать самостоятельно. На этих книгах явно лежит отпечаток торопливости.

Наконец, поскольку составители сборника не имели возможности проанализировать весь массив новейшей литературы по каждому из исторических деятелей, то порой в тексте встречаются откровенно устаревшие сведения.

Само по себе обсуждение двенадцати кандидатов на то, чтобы именно это имя ассоциировалось с современной Россией, открывает широчайшие возможности для давно назревшей общественной дискуссии о прошлом, настоящем и будущем России.

Лучше всего участникам удалось обсуждение прошлого, заслуг тех или иных исторических персон. В работе телевизионного клуба приняли участие выдающиеся представители современной политической и культурной элиты: маршал Советского Союза, руководитель Совета ветеранов Валентин Иванович Варенников; народный художник России Илья Сергеевич Глазунов; лидер Коммунистической партии

Российской Федерации Геннадий Андреевич Зюганов; академик Сергей Петрович Капица; митрополит Калининградский и Смоленский Кирилл (в миру – Владимир Гундяев); поэт Юрий Михайлович Кублановский; председатель Совета Федерации Федерального собрания РФ Сергей Михайлович Миронов; известный кинорежиссер Никита Сергеевич Михалков; полномочный представитель России в НАТО Дмитрий Сергеевич Рогозин; директор Института российской истории Российской академии наук Андрей Николаевич Сахаров, губернатор Краснодарского края Александр Николаевич Ткачев; Чрезвычайный и полномочный посол России в Украине Виктор Степанович Черномырдин. Каждый участник представлял одного из двенадцати «финалистов» проекта «Имя Россия», а все вместе они составили что-то вроде коллегии присяжных. В качестве «старшины» своеобразной «коллегии присяжных» выступал Н. С. Михалков, в какой-то степени повторяя свою роль в нашумевшем художественном кинофильме «Двенадцать», режиссером которого был он же.

Двенадцать присяжных показали себя прилежными учениками, способными тщательно подготовиться к очередному заседанию – уроку Русской истории перед лицом огромной телевизионной аудитории. Они показали, что могут не просто «скачать» информацию из Интернета или воспользоваться подготовленными данными, но и выступить в роли высококвалифицированных адвокатов, продемонстрировав недюжинные ораторские способности. Хуже обстояло дело

с настоящим. На попытки некоторых заседателей коснуться современных или сравнительно недавних болезненных проблем российского бытия следовал окрик со стороны телеведущего (амплуа – «фронтмен») Александра Михайловича Любимова. Сын генерала КГБ, единственный из знаменитой когда-то команды телевизионной передачи «Взгляд», кому удалось сделать большую карьеру, А. М. Любимов, являясь первым заместителем генерального директора канала РТР, выступал и в роли продюсера проекта «Имя Россия». Он, правда, больше напоминал «смотрящего», если использовать определение из уголовного жаргона, довольно органично вошедшего в российскую жизнь в последний период. При просмотре телепередач не оставляло ощущение того, что в мозгу телеведущего-«фронтмена»-«смотрящего» глубоко засела известная схема «Да и нет не говорите, черное с белым не носите». В этой ситуации призывы старшины коллегии присяжных Н. С. Михалкова не просто расхваливать своих героев, а пытаться аргументировать, почему именно их имя подходит России сегодня и на ближайшее будущее, просто повисали в воздухе. Не нужно быть семи пядей во лбу, чтобы понять: без точной, всесторонней оценки сегодняшнего состояния страны трудно что-либо планировать.

Обсуждение закончилось конфузом, которого создатели проекта опасались с самого начала. Они очень не хотели допустить эту неприятность и всеми силами старались «подстелить соломки». И. В. Сталин сначала занял одно из призовых

мест на летнем этапе отбора 12 из 500, а затем стал «бронзовым призером» в ходе заключительного зрительского голосования. В отношении Сталина и Ленина взгляды элитарной «коллегии присяжных» разошлись с оценками «обычного» народа (табл. 1).

Таблица 1. Общие итоги проекта РТР «Имя России»

Историческая личность	Представитель в передаче	Дата передачи	Оценка жюри	Народное голосование
Александр Невский	Митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл	5 октября	131	524 575
Петр I	Посол РФ на Украине Виктор Черномырдин	12 октября	96	448 857
Иосиф Сталин	Генерал армии Валентин Варенников	19 октября	39[7]	519 071
Дмитрий Менделеев	Профессор, вице-президент РАЕН Сергей Капица	26 октября	114	306 520
Александр Суворов	Председатель Совета Федерации РФ Сергей Миронов	2 ноября	120	329 028
Федор Достоевский	Представитель России при НАТО Дмитрий Рогозин	9 ноября	105	348 634
Екатерина II	Губернатор Краснодарского края Алесандр Ткачев	16 ноября	94	152 306
Владимир Ленин	Лидер КПРФ Геннадий Зюганов	23 ноября	34[7]	424 283
Александр II	Директор Института Российской истории РАН Андрей Сахаров	30 ноября	113	134 622
Иван Грозный	Художник Илья Глазунов	14 декабря	59	270 570
Александр Пушкин	Поэт, эссеист и пушкинист Юрий Кублановский	17 декабря	131	516 608
Петр Столыпин	Кинорежиссер Никита Михалков	21 декабря	116	523 766

В общем рейтинге в результате народного голосования первую строчку занял князь Александр Невский, получивший по итогам телефонного, sms- и интернет-голосования более 524 тыс. голосов. В рейтинге двенадцати присяжных он разделил первое место с Александром Пушкиным. Вторым в общем рейтинге стал Петр Аркадьевич Столыпин, которого от победителя отделили меньше одной тысячи голосов. Также в тройку наиболее выдающихся исторических деятелей вошел Иосиф Сталин. В рейтинге присяжных второе место занял Александр Васильевич Суворов, за ним следует Петр Столыпин. На последнем, двенадцатом, месте в общем рейтинге оказался Александр II, а в рейтинге присяжных – Владимир Ильич Ленин. Про «присяжных» нельзя сказать, что «страшно далеки они от народа», но расхождение оказалось очевидным.

Поведение «президиума» телевизионного дискуссионного клуба (Любимов, Михалков, Черномырдин, Миронов), призванного прокомментировать итоги финального зрительского голосования, не оставляло никаких сомнений: простой народ в очередной раз не оправдал оказанного ему высокого доверия. Прямой телевизионный эфир беспощаден. Кто-то по чьей-то команде, так и не дождавшись ухода Сталина с третьего места, выключил счетчик. Телезрителям не только не представили общую картину сложившегося рейтинга, но никак не прокомментировали места тех, кто не вошел в ведущую тройку (пятерку). Что это – неуважение к телезрителям

или разочарование в собственной затее, сказать с определенностью мы не можем, но выглядело все довольно непривлекательно.

Результаты общего зрительского голосования впоследствии появились во множестве вариантов в Интернете сразу после завершения голосования и вызвали огромное количество комментариев (табл. 2).

Таблица 2. Результаты народного голосования (телезрителей) в декабре 2008 г.

Персона	Подано голосов
Александр Невский	524 575
Петр Столыпин	523 766
Иосиф Сталин	519 071
Александр Пушкин	516 608
Петр I	448 857
Владимир Ленин	424 283
Федор Достоевский	348 634
Александр Суворов	329 028
Дмитрий Менделеев	306 520
Иван IV Грозный	270 570
Екатерина II	152 306
Александр II	134 622

Эти результаты дали пищу для размышлений, рефлексий и обычного «стеба» широкому кругу желающих. Если на телевидение, на радио и в газеты не всех пускают, то есть Ин-

тернет, где каждый может высказать свое личное мнение.

Возможно, телевизионный проект задумывался как обычное телевизионное шоу, призванное создать у народа впечатление, что его (народа) мнение кого-то «там, наверху» интересуется. За период 1994–2008 гг. в России не было ни одного всероссийского референдума. А тут такое!

Возможно, у РТР особые отношения с компаниями мобильной связи и проект стал хорошей формой взаимовыгодного сотрудничества?

Безусловно, наконец-то РТР удалось предложить телезрителям нечто такое, что не похоже как две капли воды на очередной телепроект конкурирующей фирмы – ОРТ.

Но в России многое происходит по принципу «хотели как лучше, а получилось – как всегда». Потому что в России, особенно в современной, трудно что-либо рассчитать даже на, казалось бы, близкую перспективу.

В мае 2008 г., когда запускался проект «Имя Россия», значительная часть россиян находилась в состоянии эйфории. Присягу принял Президент Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев, который в качестве первого вице-премьера несколько лет раздавал деньги в рамках «Национальных проектов». Владимир Владимирович Путин стал Председателем Правительства России. Конституцию не тронули. Авторитетный политик сделал шаг необычный, небывалый в истории России (ушел с первого места на второе). Очередная «Операция „Преемник“» вроде бы завершилась

благополучно. В мае 2008 г. «Зенит» выиграл Суперкубок УЕФА. Российские хоккеисты вернули себе титул чемпионов мира после длительного периода. «А всего-то нужно было 9 мая на параде, посвященном Великой Победе, показать наши „Тополя“»!» – отреагировало на «везуху» патриотическое остроумие.

Но уже летом 2008 г., когда происходил отбор из 500 кандидатов, возник пугающий призрак финансового кризиса, к концу же 2008 г. от майской эйфории не осталось и следа. Организаторы телевизионного проекта «Имя Россия» оказались, сами того не ожидая, в самой настоящей ловушке, выбраться из которой так и не смогли.

Безобидная телевизионная забава с сентября по декабрь 2008 г. стала превращаться в приоткрытый «ящик Пандоры». Оказалось, что многочисленные бедствия, пороки и проблемы, наличествующие в России, о которых совсем не слышно во время нынешних предвыборных кампаний, никуда не исчезли. Оказалось, что как при М. С. Горбачеве, так и при В. В. Путине и Д. А. Медведеве привычный источник валютных поступлений может вдруг иссякнуть. Развитым странам, конечно, тоже не сладко... Но ведь не они от нас отстали на десятки лет по многим позициям, а мы от них. Не они являются нашим сырьевым придатком, а мы «сидим на трубе», мы почти все остальное разрушили или разучились делать.

Что ждет страну в ближайшем будущем? Не придется ли

снова «класть зубы на полку»? Каковы будут социальные последствия погружения России в мировой финансовый кризис? Для обычных телезрителей вновь остро встал вопрос о путях выживания, о путях спасения своих детей. Поэтому проект «Имя Россия», начавшись как очередная телевизионная забава телевизионной элиты, обернулся в лице зрительского голосования грозным предупреждением. Пирь Валтасара не могут продолжаться бесконечно. Рано или поздно появляется Знак.

Какие лидеры спасут Россию?



Почему Александр Невский?

*«Лед тронулся, господа крестоносцы», – сказал
Александр Невский.*

Современный взгляд на историческое событие

Понятие «культ личности» вошло в политическое сознание советских людей в 1956 г. в связи с принятием решений, осуждавших «культ личности Сталина».

В советский период, когда тема «Роль личности в истории» изучалась в рамках дисциплины «исторический материализм», было принято использовать подход, разработанный выдающимся мыслителем, первым русским теоретиком марксизма Георгием Валентиновичем Плехановым (1856–1918). Суть мысли Плеханова, на которого кто-то ссылался, а кто-то забывал это сделать, была следующей: личность, в том числе и выдающаяся, может сыграть определенную роль в истории постольку, поскольку деятельность такой личности будет выражать назревшие общественные потребности.

Культ личности следует признать естественным элементом политической жизни практически у всех народов и во все времена. Рядовому человеку проще подчиняться личности, которой приписываются исключительные качества и от которой можно ожидать чуда, разрешения собственных проблем и т. д. Поэтому основными объектами культа выступали личности фараонов, королей, императоров, царей, выдаю-

щихся военачальников, а также религиозных деятелей, юродивых. Круг этих «объектов» представляется весьма ограниченным, но в истории каждой страны найдется не один десяток выдающихся людей.

Вот как выглядели в сравнительно недавнее время списки десяти выдающихся людей в отечественной и мировой истории согласно опросам, проводившимся Всесоюзным (Все-российским) Центром опроса общественного мнения³ (табл. 3).

Таблица 3. Рейтинг выдающихся личностей в отечественной и мировой истории (по опросам ВЦИОМ)

1989	1994	1999
1. Ленин	1. Петр I	1. Петр I
2. Петр I	2. Ленин	2. Ленин
3. Пушкин	3. Пушкин	3. Пушкин
4. Ломоносов	4. Сталин	4. Сталин
5. Суворов	5. Суворов	5. Гагарин
6. Жуков	6. Наполеон	6. Жуков
7. Толстой	7. Жуков	7. Наполеон
8. Менделеев	8. Сахаров	8. Суворов
9. Циолковский	9. Ломоносов	9. Ломоносов
10. Сталин	10. Кутузов	10. Менделеев

³ См.: Общественные науки и современность. 1999. № 5. С. 36. Руководитель опроса Ю. Левада.

Легко заметить, что из фигурантов данных опросов (1989, 1994, 1999 гг.) в финальную дюжину проекта «Имя Россия» в 2008 г. попали Ленин, Менделеев, Петр I, Пушкин, Суворов, Сталин. Наиболее стабильный результат показал Александр Сергеевич Пушкин. Несколько потеряли в позициях Петр I и Ленин. В 2008 г. в финальный тур вообще не попали Ломоносов, Жуков, Гагарин и некоторые другие. Нет в этих опросах Федора Михайловича Достоевского. Александр Невский в предыдущих опросах не фигурировал вообще, а в конце 2008 г. обошел всех! Возникает резонный вопрос: почему?

Ответ на этот вопрос вроде бы лежит на поверхности. Александр Невский на протяжении длительного времени является одним из самых почитаемых святых Русской православной церкви, и его имя наряду с именами Равноапостольных князя Владимира и княгини Ольги, князей-страстотерпцев Бориса и Глеба, преподобного Сергия Радонежского и других звучит в ежедневных молитвах во многих православных храмах. Русская православная церковь славит Александра Невского и за то, что он отверг союз с Западом, предлагавшийся Папой Римским и грозивший православной Руси подчинением Католической церкви. Митрополит Кирилл виртуозно провел представление своего героя, на протяжении почти всего проекта блистая красноречием.

В конце ноября 2008 г., когда до окончания проекта оставалось еще около месяца, митрополит Кирилл дал интер-

вью по поводу проекта. Свое решение представлять именно Александра Невского он объяснил следующим образом: «В проекте „Имя Россия“ я имел честь представить на суд телезрителей житие и деяния святого благоверного великого князя Александра Невского (в схиме Алексия). Мое участие именно в этом качестве было предопределено сразу несколькими обстоятельствами. Во-первых, глубоким убеждением в том, что именно святой Александр Невский должен стать именем России. В моих выступлениях эта позиция была многократно аргументирована (на сайте телепроекта „Имя Россия“ доступны соответствующие видеозаписи и интервью). И в самом деле, кто как не святой угодник Божий может и должен олицетворять собой идеал Святой Руси? Ведь святость есть понятие, не имеющее временных или пространственных границ, но покрывающее собой путь в вечность. И если народ среди многих иных достойных кандидатур все-таки избирает своим национальным героем человека святого и праведного, то это зримо свидетельствует о духовном возрождении, происходящем в нас. Во-вторых, этот святой очень близок мне лично. Ведь большая часть моей жизни прошла в Петербурге, где почивают святые мощи Александра Невского. И мне нередко случалось прибегать к его небесному заступлению, молясь пред этой святыней в Александро-Невской лавре, месте его упокоения. Все мы: учащиеся Духовной семинарии и академии, православные верующие города и многочисленные паломники – неиз-

менно и явно ощущали благодатную помощь, которую святой Александр Невский подавал призывающим его в своих молитвах с верою и упованием. В-третьих, именно в Троицком соборе Александро-Невской Лавры я получил в разное время рукоположение во все степени священства. Поэтому совершенно естественно, что с именем благоверного князя Александра Невского у меня связаны также глубоко личные переживания».⁴

Надо сказать, что в день смерти Патриарха Московского и всея Руси Алексия II (9 декабря 2008 г.) автору настоящей книги подумалось, что митрополиту Кириллу, объявленному местоблюстителем патриаршего престола, следовало бы немедленно уйти из проекта «Имя Россия». Кто-то может спросить: почему?

Дело в том, что автору вспомнилось одно очень сильное впечатление. В феврале 2008 г. ему довелось в составе делегации побывать в Испании. Эта поездка проходила в связи с 250-летием со дня рождения Августина Августиновича Бетанкура, основателя Петербургского государственного университета путей сообщения, в котором автор имеет удовольствие и честь служить уже более 20 лет. Августин Хосе Педро дель Кармен Доминго де Канделярия и Молина де Бетанкур еще в конце XVIII в. создал в Мадриде Школу дорог и каналов (Школу инженеров путей сообщения, 1802), которая в настоящее время входит в состав Мадридского техниче-

⁴ Фома. 2009. № 1/69.

ского университета. И было несколько обидно, что при возложении венков к бюсту нашего основателя в родственном нам учреждении не было ректора университета. А наш посол в Испании присутствовал. Неужели местный ректор нас не уважает? Вскоре все разъяснилось. Оказалось, что именно на момент нашего приезда пришлась кампания по перевыборам ректора. Будучи действующим руководителем, ректор посчитал для себя не совсем этичным участвовать в публичных мероприятиях и, говоря по-нашему, получить дополнительный «пиар» в свой актив. Вот такая маленькая картинка из современной испанской демократии, которая стала развиваться только после смерти Франко в 1975 г.

Известный оратор и моралист митрополит Кирилл из телевизионного проекта не ушел, примера молодым российским политикам не подал и 27 января 2009 г. был благополучно избран Патриархом Московским и всея Руси. Конечно, «пиар» здесь не сыграл решающей роли. Но все же, все же...

Поскольку слово митрополиту Кириллу (нынешнему Патриарху) было предоставлено, то закономерно и небезынтересно будет ознакомиться и с прямо противоположным мнением, которое проиллюстрирует нижеследующий фрагмент.

Невский – подарок будущему Патриарху

«Если помните, Александра Невского на телешоу пред-

ставлял митрополит Кирилл. И мотивировал свой выбор тем, что-де Невский, в отличие от всех остальных героев, – святой. Ну, вообще-то, против Невского лично я ничего не имею, хотя считать его святым тоже не стану. Достаточно почитать о нем исторические исследования, чтобы увидеть, что это был тот еще путаник и уж конечно не святой.

В тот день, когда умер Алексей II, я сразу сказала: на первом месте будет Невский. Было очевидно, что митрополит Кирилл метит на место патриарха и Кремль непременно захочет преподнести ему подарочек. Так что все игры в последний день проекта вокруг табло, на котором Невский и Столыпин в прямом эфире якобы соревновались друг с другом за первое место, – это действительно были игры, не более того. Все было предрешиено заранее. Может быть, один только Михалков еще искренне верил в возможность победы Столыпина, ибо личная обида застила ему глаза и он не видел очевидного.

А всем остальным было наплевать, кто выйдет на первое место. Для них главное, чтобы на первом месте не оказались Ленин или Сталин. Вот и вся их идеология. Члены этой белогвардейской шайки не имеют за душой ничего позитивного. Они ненавидят революции – локомотивы Истории, а революционеров называют бесами. Они обожают стабильность – загнивание Истории, а стабилизаторов называют великими деятелями.

Да и на Невского им тоже по большому счету начхать. Я

уже сказала, что считаю Невского креатурой Кремля. Но и им, кремлевским обитателям, думаете, нужен Невский? Нет, им нужна РПЦ, которая исправно служит нынешней власти, помогая ей держать народ в узде. К тому же церковные деятели, в нарушение конституционных норм, активно вмешиваются в политику, помогая власти и идеологически.

Вот и митрополит Кирилл, ладно бы гутарил на проекте о делах церковных, так нет, влез в идеологические споры и не постыдился на глазах у миллионов телезрителей оболгать Ленина. Сегодня Кирилл метит в патриархи. Что ж, как говорится, скатертью дорога. Вся религия есть ложь, так разве не закономерно, что главой насквозь лживой церкви станет очередной лжец?»⁵

Напомним: в 1938 г. на советские киноэкраны вышел художественный фильм «Александр Невский». После подписания с фашистской Германией Пакта о ненападении и секретных соглашений (23 августа 1939 г.) этот фильм почти на два года «выпал» из советского кинопроката, но с 22 июня 1941 г. был полностью «реабилитирован». В годы Великой Отечественной войны был учрежден орден Александра Невского.

Несмотря на критические замечания снобов всякого сорта о художественных и других недостатках фильма «Сталинской эпохи», стоит напомнить, что «Александр Невский»

⁵ Морозова Наталья. Проект «Имя Россия» завершен. Победили Ленин и Сталин // forum.msk.ru.

является творением гениальных личностей – режиссера С. М. Эйзенштейна, актера Н. А. Черкасова и композитора С. С. Прокофьева. К сожалению, несколько забегая вперед, можно без большого преувеличения утверждать, что за последнее двадцатилетие никому из современных творцов не удалось создать ни одного исторического художественного фильма, который можно было бы поставить на один уровень с «Броненосцем Потемкиным», «Иваном Грозным», «Александром Невским», «Петром Первым» и некоторыми другими шедеврами сталинского соцарта.

В отличие от многих исторических деятелей личность Александра Невского постоянно находится, как говорят, «на слуху». Даты 5 апреля и 15 июля входят в список памятных дат воинской славы: 5 апреля 1242 г. Александр Ярославич разбил немецких рыцарей на льду Чудского озера, а 15 июля 1240 г. во время Невской битвы на несколько столетий вперед «заказал дорогу» шведам в русские земли. Он первым в отечественной истории получил почетное прозвище за воинскую победу. Вспоминают Александра Невского и в связи с Днем кавалеров ордена Александра Невского (конец августа). В декабре (по старому стилю – ноябрь) принято вспоминать о кончине героя, прожившего немногим более 40 лет.

Но самая главная причина сегодняшнего триумфа правителя, жившего более семи столетий назад, заключается в другом. Все дело в самой русской истории, в особенностях развития русской (российской) цивилизации. Эта цивилиза-

ция, возникнув значительно позже многих известных мировых цивилизаций, заняла на евроазиатском пространстве, а со временем и в мире, совершенно особое, уникальное место. В силу своего специфического геополитического положения с самого начала существования она оказалась между двух огней – между Западом и Востоком.

«НИ ОДИН НАРОД В МИРЕ НЕ ИМЕЛ ТАКОГО БРЕМЕНИ И ТАКОГО ЗАДАНИЯ, КАК РУССКИЙ НАРОД. И ни один народ не вынес из ТАКИХ испытаний и из ТАКИХ мук – ТАКОЙ СИЛЫ, ТАКОЙ САМОБЫТНОСТИ, такой духовной глубины... Первое наше бремя есть БРЕМЯ ЗЕМЛИ (выделено И. Ильиным. – В. Ф.) – необъятного, непокорного, разбегающегося пространства... Не мы „взяли“ это пространство: равнинное, открытое, незащищенное – оно само навязалось нам; оно заставило нас овладеть им, из века в век насылая на нас вторгающиеся отовсюду орды кочевников и рати оседлых соседей. Россия имела только два пути: или стереться и не быть, или замирить свои необозримые окраины оружием и государственной властью... Россия подняла это бремя и понесла его; и осуществила единственное в мире явление», – размышлял некогда признанный ныне в своем отечестве философ И. А. Ильин (1883–1954).⁶

Впервые смертельная опасность нависла над русской цивилизацией в 1237–1242 гг. Под ударами со стороны мон-

⁶ Ильин И. А. О России // Ильин И. А. Собр. соч.: В 10 т. Т. 6. Кн. II. М.: Русская книга, 1996. С. 20.

голо-татар, немецких крестоносцев, поляков, литовцев, венгров и прочих русское цивилизационное пространство «скукожилося», а государственность сошла на нет. Вот в этих-то тяжелейших исторических условиях Александр Ярославич, усвоивший уроки своего отца – Ярослава Всеволодовича, нашел единственно возможную формулу выживания русской цивилизации. Он выступил не только как полководец, дипломат, ревнитель и защитник русского православия, но и как выдающийся мыслитель, философ, провидец, пророк.

Серьезные историки не станут делать вид, что находились рядом с Александром Ярославичем в те страшные годы, и не будут рассказывать, что он им приснился и произнес какие-то слова. Но стратегия выживания, начало которой в полной мере положил Александр Невский, причем не столько словами, сколько реальными делами, которые можно оценить с большой исторической дистанции, достаточно легко укладывается в формулу «Меч на Западе, мир на Востоке».

Победы Александра Невского предохранили Русь от дальнейшей экспансии шведских и немецких рыцарей, защитили население северо-западных земель от политического, экономического и духовного порабощения. Александр Невский отказался от союза с крестоносцами под эгидой папы римского. Католицизм в тот исторический период являлся ярко выраженной *профетической* религией. Тех, кто не принимал католическую веру, физически уничтожали. Те, кто принимал католицизм, оказывались в зависимости от папы, асси-

милировались, утрачивали свою идентичность. В Прибалтике крестоносцы уничтожили и ассимилировали славянское племя пруссов. Вождь пруссов был повешен и после этого пронзен мечом.

Александр Невский понимал, что у Руси нет еще достаточно сил для успешной борьбы с Золотой Ордой, которая в то время в военном и политическом отношении была значительно более могущественна. В условиях невозможности сбросить иго оставалась только необходимость найти пути к сосуществованию. Князь четырежды ездил в Золотую Орду и получил там ярлык на великое княжение (великий князь в 1252–1263 гг.). Впоследствии, когда монголо-татары, приняв ислам, проявили вполне терпимое отношение к Русской православной церкви, появилась некоторая надежда. «Даст Бог, Орда переменится», – говорили в русских землях. Некоторые приписывали эти слова Александру Невскому.

Следует сказать, что среди отечественных и зарубежных историков спор о роли Александра Невского в русской истории, о различных его деяниях и решениях идет давно. Многие зарубежные историки прямо называют его предателем, князем-коллорационистом, который подчинил русские земли Золотой Орде вместо того, чтобы вместе с западными союзниками отстоять независимость.

«Монгольский хан сделался первым бесспорным личным сувереном страны. В русских документах после 1240 г. он обычно именуется „царем“, или „цезарем“, каковые титу-

лы прежде того предназначались императору Византии. Ни один князь не мог вступать на власть, не заручившись предварительно его грамотой – „ярлыком“... По сути дела, условием княжения сделалось поведение, противоречащее тому, что можно назвать народным интересом... В этих обстоятельствах начал действовать некий процесс естественного отбора, при котором выживали самые беспринципные и безжалостные, прочие же шли ко дну. Коллаборационизм сделался у русских вершиной политической добродетели... Невский и потомки его были обязаны своим успехом хитрой политике по отношению к завоевателю... С наибольшим успехом коллаборационистскую тактику использовали родичи Александра Невского, сидевшие в Московском уделе, в XIII в. еще не игравшем заметной роли», – писал в свое время один из известных советологов, профессор русской истории Гарвардского университета Ричард Пайпс.⁷

Немецкий историк Ф. Б. Шенк объяснял причины, по которым образ Александра Невского занимает прочное место в русской культурной памяти, следующим образом. «Во-первых, биография князя, его реальные исторические достижения и воинские победы оказались светлым моментом в трудное время монгольского завоевания во второй половине XIII в. Во-вторых, в биографии Александра зримо отража-

⁷ Пайпс Р. Россия при старом режиме. М.: Независимая газета, 1993. С. 80, 81, 85, 86. Книга Р. Пайпса впервые вышла в 1981 г. В его рассуждениях можно увидеть сожаление по поводу того, что Русское государство не исчезло окончательно с лица земли еще в эпоху раннего феодализма.

ется ряд принципиальных проблем и вопросов, важных для русского исторического пути и русской коллективной идентичности: „централизм – регионализм“, „княжеская власть – вечевая демократия“, „Россия и Азия“, „Россия и Европа“. В-третьих, мы и сегодня располагаем крайне скудными точными данными о реальном Александре Ярославиче, поэтому его образ в истории был и будет предметом различных исторических интерпретаций». ⁸

Отношение к выдающимся личностям в истории различных стран и народов также не отличалось особым разнообразием. Кумиры создавались, низвергались, вновь возрождались в сознании и реальной жизни народа.

Стоит вернуться к результатам социологических опросов 1989, 1994 и 1999 гг., в которых Александр Невский даже не фигурировал в топ-десятках. Что вознесло его сразу на вершину пьедестала почета не только в глазах элиты (коллегии «присяжных»), но и в глазах обычных телезрителей, граждан России? По-видимому, главную роль здесь сыграла интуиция участников народного голосования, понимание этими активными гражданами ситуации в стране. А значительная часть населения, особенно в условиях начавшегося кризиса, понимает, что их страна оказалась в результате реформ и очень робкой модернизации в сложнейшем, скажем так, положении (если не употреблять понятные всем русские сло-

⁸ *Шенк Ф. Б.* Русский герой или фантом? Заметки к истории почитания Александра Невского // *Родина*. 2003. № 12. С. 93.

ва, которые в данном контексте были бы вполне уместны). Это положение интуитивно воспринимается как состояние перманентного кризиса, сравнимое с годами монголо-татарского разгрома. Значительная часть россиян понимает, что внешние и внутренние силы, которые не дают их стране передышки, не дают подняться с колен и ставят своей целью полное уничтожение или подчинение русского цивилизационного пространства, существуют вполне реально. И эти силы ничем не лучше, чем Орда и ордена крестоносцев своего времени. Разумеется, русские люди, россияне с присущим им оптимизмом и сегодня надеются на то, что «даст Бог, Орда переменится». Но для того чтобы это произошло, не хватает субъективного фактора, не видно фигуры, которая хотя бы наметила путь из сегодняшнего тупика. Вот почему Александр Невский остался актуальной и востребованной персоной. Собственно, к его образу русские люди апеллируют уже не в первый раз. И это не пресловутая соломинка, за которую хватается утопающий. Это – настоящий герой, который поддерживает нас в трудную минуту.

Столыпин: не по Сеньке шапка?

Батюшку (священнослужителя) спрашивают: «Батюшка, сколько вы можете выпить?» Батюшка отвечает: «А позвольте вопросец!» – «Конечно!» – «А с закуской или без закуси?» – спрашивает батюшка. «Закуска любая. Только студенты пьют без закуси», – отвечают батюшке. «А позвольте еще вопросец!» – говорит батюшка. «Конечно!» – «А за чей счетец?» – спрашивает батюшка. «Ну, батюшка, вы нас обижаете. У нас есть спонсоры, профсоюз выделил деньги, грант мы получили, и вообще „все включено“ и „на халяву“!» – «Вопросов больше не имею. А на ваш вопрос отвечаю – до бесконечности!»

Как и Александр Невский, Петр Аркадьевич Столыпин (1862–1911) вообще не фигурировал в десятках избранных в прежних рейтингах, а в конце 2008 г. разделил «серебро» вместе с Александром Сергеевичем Пушкиным в голосовании «присяжных» и то же «серебро», но уже без Александра Сергеевича, взял в общем голосовании. Будем исходить из того, что это объективные данные, а не специально организованные результаты голосования, как утверждают многие скептики и явные оппоненты Столыпина и Михалкова.

Само попадание именно П. А. Столыпина, а не какого-то другого видного государственного деятеля (но не царя и не

Генерального секретаря ЦК КПСС) в заветную дюжину у части профессиональных историков вызывает некоторое недоумение.

Михаил Михайлович Сперанский (1772–1839) в качестве реформатора и государственного деятеля сделал намного больше. Некоторые его реальные дела и обоснованные идеи служили и служат России. Больше двухсот лет российским министерствам, сменившим Петровские коллегии в 1802 г. В 1835–1917 гг. использовался «Свод законов Российской Империи», концепцию, конструкцию и первую редакцию которого создал Сперанский. В 1906 г. появилась Государственная дума, задуманная Сперанским еще в 1808 г. За один 1811 г. Сперанский ликвидировал огромный дефицит государственного бюджета, что во многом предопределило успешное ведение войны с Наполеоном в 1812 г. Продолжать можно долго... Но широкие круги россиян благодаря вполне понятному замалчиванию этой исторической фигуры о Сперанском понятия не имеют. Могила М. М. Сперанского в некрополе деятелей русской культуры на территории Александро-Невской лавры явно не является местом паломничества благодарных россиян.

Историкам также хорошо известно и то, что аграрная реформа, проводившаяся П. А. Столыпиным, носит название «стольпинской» по историческому недоразумению, которые случаются нередко. Америку открыл Христофор Колумб, но континент назвали по имени Америго Веспуччи. Аграрный

вопрос возник не при Столыпине, и не он первый пытался его решить. В 1902 г. министр финансов Сергей Юльевич Витте (1849–1915) подготовил предложения для аграрных преобразований. За десять лет пребывания на своем посту С. Ю. Витте ввел золотой рубль, установил государственную монополию на продажу водки. Он привлек огромные зарубежные капиталы в российскую экономику, что позволило, например, в 90-е г. XIX в. ежегодно вводить в эксплуатацию по 2500 км железных дорог. Но Витте в проекте «Имя Россия» проиграл Столыпину, как он проиграл ему и в 1906 г. А могила С. Ю. Витте в некрополе XVIII в. на территории той же Александро-Невской лавры посещается, может быть, чуть чаще, чем могила М. М. Сперанского.

Причина «столыпинского прорыва» в телевизионном проекте «Имя Россия» не только в том, что у Столыпина в последние 15–20 лет был более мощный «пиар» и он выглядел более «белым и пушистым», чем Витте. В стране с 2003 г. действует Фонд изучения наследия П. А. Столыпина, который выпустил очень ценные сборники документов.⁹ В феврале 2009 г. провел очередное заседание Столыпинский клуб, предложивший меры по преодолению финансового кризиса.

⁹ См.: *Столыпин П. А. Программа реформ. Документы и материалы*: В 2 т. М., 2003; *Тайна убийства Столыпина*. М., 2003; П. А. Столыпин. Переписка. М., 2004; П. А. Столыпин. Грани таланта политика. М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2006; П. А. Столыпин. Биохроника. М., 2006; П. А. Столыпин глазами современников. М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2008.

Среди специалистов С. Ю. Витте, в отличие от М. М. Сперанского, также пользуется популярностью.

В современной столыпиниане,¹⁰ как в свое время в лениниане, нет недостатка в панегирических отзывах, эпитетах, в пафосных оценках: «твердая железная рука», «рыцарь без страха и упрека», «героическая храбрость», «готовность пожертвовать собой в пользу родины», «человек долга», «кристально чистый человек», «государственный ум» и т. д. «Железный Феликс» с его «холодной головой, горячим сердцем и чистыми руками» мог бы, пожалуй, конкурировать с Петром Аркадьевичем, но у него PR еще хуже, чем у Ленина.

«Будучи волевой личностью, П. А. Столыпин последовательно отстаивал выбранный политический курс, ибо считал его единственно правильным для общенациональных интересов России. Политические противники и оппоненты вынуждены были признать, что П. А. Столыпин, будучи человеком долга, патриотом своей страны, осуществлял подлинно государственную политику... Премьер-министру пришлось взять на себя огромный и, видимо, непосильный для его состояния здоровья колоссальный объем работы. По сути, он одновременно выполнял роль и генератора идей, и мотора по их реализации. Если же учесть нарастающую силу сопротивления столыпинским преобразованиям как справа, так и слева, то становятся более понятными причины изменений

¹⁰ Сидорович Г. П. П. А. Столыпин. Жизнь за Отечество. М.: ТЕРРА – Книжный клуб, 2002.

в состоянии здоровья и настроении. Взяв на себя огромный груз ответственности за судьбу России, П. А. Столыпин не жалел ни своих сил, ни своего здоровья. Его деяния были действительно настоящим гражданским подвигом», – сказано в одной из новейших книг.¹¹

Причина успеха Столыпина во многом зависит от того, как понимать аграрный вопрос в России, какую модель модернизации надо в ней осуществлять. Ученые спорят о том, что речь идет о поиске оптимальной модели взаимоотношений по поводу земли. Для политиков и идеологов это один из тех легендарных героев, кому не дали осуществить то, что как раз и требовалось для страны. «А счастье было так возможно, так близко! Но проклятый террорист сделал свое черное дело».

Двадцати лет покоя, о которых мечтал Столыпин, у него не оказалось. Но можно попробовать ответить на вопрос: что же конкретно успел сделать П. А. Столыпин за свое очень кратковременное премьерство – с июля 1906 по сентябрь 1911 г.?

Некоторым современным идеологам, умеющим держать «нос по ветру», Столыпин представляется эффективным борцом против терроризма. Да, действительно, после покушения на председателя правительства были созданы военно-полевые суды, которые практически ежедневно приговаривали к смертной казни революционеров или тех, кто подо-

¹¹ П. А. Столыпин глазами современников. М.: РОССПЭН, 2008. С. 5, 8.

зревался в революционной деятельности. Впоследствии товарищу Сталину не надо было ничего придумывать. По примеру Столыпина были созданы «тройки». Следствие проводилось быстро, а приговор приводился в исполнение немедленно. Н. С. Михалков говорил о более чем 20 тыс. террористических актов, в результате которых погибло 700 человек. «А при Столыпине-то казнили всего каких-то три тысячи человек!» – объяснил свое отношение к человеческой жизни известный моралист Н. С. Михалков. Конечно, Никита Сергеевич, если для «успокоения» страны используется «столыпинский галстук», то это благородное дело настоящего героя. Посмотрите фильм «Свой среди чужих, чужой среди своих» Н. С. Михалкова.

У наших современных журналистов, телеведущих, многих деятелей культуры и искусства, которые в ходе очередных избирательных кампаний начинают высказывать нужное в данный момент мнение, странное представление о терроризме. Многие почему-то считают родиной терроризма свою страну, указывая пальцем на революционных народников, членов известной организации «Народная воля». Неужели никто не слышал про плоты с сотнями повешенных участников Пугачевского восстания, плывущие по Волге? Никто не знает про тысячи стрельцов, в отрубании голов которым по приказу Петра I участвовали все видные вельможи того времени? Неумехи иногда отрубали головы только с третьего раза. И термины «децимация» и «проскрипции» ниче-

го не говорят российским «образованцам»? Хочется напомнить, что *децимация* – это казнь каждого десятого легионера в подразделении древнеримской армии, которое показало спину врагу. На принципе децимации была построена армия Чингисхана и многих других. А *проскрипциями* называли списки лиц, объявляемых «врагами народа» в период гражданских войн в Древнем Риме. Любой добропорядочный римский гражданин должен был выдать проскрибированного человека властям, а мог просто убить и принести голову в порядке отчета. Именно так поступили убийцы известного древнеримского оратора Цицерона, отблагодарившие его таким образом за ту юридическую помощь, которую они от него получили.

К чему все это напоминает? А к тому, что *террор* (ужас, устрашение) существует столько же, сколько существует государственная власть. На протяжении пяти тысячелетий существования государства как высшей формы организации общества политика терроризма, политика устрашения подданных, населения является важнейшим, обязательным, а зачастую и главным элементом внутренней политики. Попробуйте среди фараонов, императоров, королей, царей, президентов, премьер-министров, генеральных секретарей найти исключения.

9 января 1905 г. правительство Николая II в полном соответствии со своей приверженностью террористическим методам управления страной устроило своим подданным, жи-

телям Петербурга, кровавую баню. В декабре 1905 г. Семеновский полк применил артиллерию для разгрома вооруженного восстания в Москве. Так в чем же заслуга П. А. Столыпина в умирении революции после того, как Николай II подписал Манифест 17 октября 1905 г., подготовленный С. Ю. Витте, прошли выборы в I Государственную думу и были подавлены вооруженные выступления, когда премьер-министром страны был С. Ю. Витте? На долю П. А. Столыпина пришлось арьергардные бои с самыми отчаянными революционерами, развертывание провокаторской сети, подготовка государственного переворота 3 июня 1907 г. Создание третьиунской политической системы означало, что смертный приговор российской монархии вынесен, но будет приведен в исполнение позже. Так что термин «столыпинский галстук» появился не случайно!

Адвокат П. А. Столыпина – режиссер Н. С. Михалков с большим жаром (в стиле комдива Котова из художественного фильма «Утомленные солнцем») охарактеризовал грандиозные достижения столыпинской «пяtilетки». Воспринимать на слух все, что замечательный актер мастерски представлял, было довольно сложно, но автор хладнокровно фиксировал один за другим привычные аргументы апологетов Петра Аркадьевича.

Контрапунктом речи Никиты Сергеевича стала цифра потребления мяса в России в 1913 г. – 88 килограммов. Пришлось проверить самого себя и посмотреть видеозапись: так

и было сказано, причем на самом высоком нерве. Потом пришлось, засомневавшись, свериться со статистическим справочником за тот же год. Да, правда. Есть такая цифра: по 88 кг мяса в 1913 г. съели жители Санкт-Петербурга и Москвы. В каждом из которых проживало по 2 млн человек. Больше половины этого населения составляли дворяне, купцы, чиновники, ремесленники, весьма квалифицированные рабочие и т. д. Кто-то из них, возможно, и по 120–140 кг мяса в год потреблял. А в России-то сколько было населения? Совершенно верно – 165 млн. И каково было среднее потребление мяса, сала, птицы на душу населения в среднем? А всего-то 29 кг! В справочнике «Статистические материалы по вопросу о потреблении мяса в Российской Империи в 1913 году» (Пг., 1915) выделяются две категории потребителей. В первую входят 16 058,8 тыс. жителей губернских (областных) городов и населенных пунктов, насчитывавших более 50 тыс. человек обоего пола. В этой группе потребление мяса составило 4,34 пуда, или 69,44 кг, что близко к цифре, от которой так воспарил Н. С. Михалков. Но все остальные лица в империи, коих насчитывалось 149 897,1 тыс. человек, потребляли в среднем на нос 0,35 пуда, или 5,6 кг, что совсем не создает почвы для ликования. А по империи в целом (85 губерний) 165 955,9 тыс. человек в среднем потребляли 0,74 пуда, или 11,84 кг.¹²

¹² См. подробнее: Россия. 1913 год. Статистико-документальный справочник. СПб.: Блиц, 1995. С. 303–310. Это издание подготовлено Институтом россий-

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.