



Александр Ахиезер

Россия: критика исторического опыта

Smart Reading. Ценные идеи из лучших книг

Smart Reading

**Ключевые идеи книги: Россия:
критика исторического
опыта. Александр Ахиезер**

«Смарт Ридинг»

2020

Smart Reading

Ключевые идеи книги: Россия: критика исторического опыта.
Александр Ахиезер / Smart Reading — «Смарт Ридинг»,
2020 — (Smart Reading. Ценные идеи из лучших книг)

Этот текст – сокращенная версия книги Александра Ахиезера «Россия: критика исторического опыта». Только самые ценные мысли, идеи, кейсы, примеры. О книге Книга «Россия: критика исторического опыта» – это анализ исторической миссии нашей страны и грозное предупреждение, которое сбывается на наших глазах. Бесчисленные племена и народы исчезли с лица земли, потому что их культура оказалась неспособной изменяться, преодолевать собственные противоречия. Трагическое положение России заключается в том, что наше общество застряло между двумя суперцивилизациями, между традиционализмом и либерализмом. Это противоречие разрывает Россию. Александр Ахиезер анализирует «четыре катастрофы» в истории страны и приходит к выводу, что они связаны с крутыми сдвигами в уровне товарно-денежных отношений. Самое худшее, что сейчас можно сделать для нашей истории, – убедить население в избранности, ослабив рефлексию. Такое заблуждение может стоить народу будущего. Зачем читать

- Ознакомиться с пророческим исследованием основателя российской школы культурологии.
- Понять причины крутых поворотов в истории России и получить инструментарий для их предотвращения.
- Избавиться от иллюзий, осмыслить катаклизмы новейшего времени, которые точно следуют многовековой логике.

Об авторе Александр Ахиезер – российский культуролог, социолог, политолог и философ. Исследовал исторические закономерности развития культурных цивилизаций. Один из основателей российской школы культурологии, автор концепции социокультурной эволюции. Доктор философских наук, автор более 500 научных статей. Издал труд всей своей жизни «Россия: критика исторического опыта» в 1990 году, начал вести семинары для научных кругов. Стенограммы его выступлений регулярно печатались в журнале «Рубежи».

© Smart Reading, 2020

© Смарт Ридинг, 2020

Содержание

Введение	7
1. Элементы самобытности российского общества	8
1.1. Нравственная основа общества и народный менталитет	9
1.2. Раскол	11
1.3. Промежуточная цивилизация	12
Конец ознакомительного фрагмента.	13

Краткое содержание книги: Россия: критика исторического опыта. Александр Ахиезер

Оригинальное название:

Россия: критика исторического опыта

Автор:

Александр Самойлович Ахиезер

Тема:

Обязательное чтение для образованного человека

Правовую поддержку обеспечивает юридическая фирма AllMediaLaw
www.allmedialaw.ru

Введение

История России изобилует резкими поворотами, переменами в системе ценностей и жизнеустройстве общества. Стремясь в будущее, страна не раз разрушала сложившийся жизненный уклад, ниспровергала неугодных вождей, но неизменно оказывалась отброшенной в прошлое. Позитивный эффект перемен становился лишь передышкой на пути к новым катаклизмам. Причины такого «особого пути» никогда не получали однозначного объяснения, вынуждая согласиться с тютчевским «умом Россию не понять». В этой книге объяснение дано.

«Критика исторического опыта» А. Ахиезера посвящена истории России от становления государственности до крушения Советского Союза, а также возможным путям ее постперестроечного развития. Но это не учебник истории с перечнем фактов, предпосылок и выводов. Это полноценная теория общественного развития, включающая в себя около 350 специально разработанных категорий и терминов, которая открывает принципиально новый взгляд на мотивы и движущие силы развития российского общества.

Выявляя закономерности российской истории, автор доказывает, что попытки кардинальных изменений в жизни страны не случайны и являются частью сложного социокультурного процесса, а не результатом политической воли или внешних обстоятельств. Основу этого процесса составляет способность людей осознавать и критически оценивать свои действия, культуру и историю. От того, насколько в обществе развита способность к самокритике и самоизменению, зависит его дальнейшее развитие. Такой подход в корне отличается от общепринятого толкования российской истории и заставляет пересмотреть представления о пути и судьбе России, ее современных проблемах и ее будущем. Он дает обществу шанс научиться анализировать исторический опыт, чтобы своевременно выявлять угрожающие процессы и противостоять разрушительным силам истории.

1. Элементы самобытности российского общества

Ответ на вопрос, почему происходят те или иные события в истории страны, следует начинать с характеристики субъекта этой истории, т. е. общества. Российское общество характеризуется рядом феноменов, которые на каждом из этапов в большей или в меньшей степени отражали его социокультурную специфику. Речь идет о наиболее устойчивых признаках, зародившихся в древности и прошедших через века исторического развития.

1.1. Нравственная основа общества и народный менталитет

Решающим фактором для развития общества, определяющим его историческую динамику, является не развитие экономики, техники или технологии, а изменение нравственного основания. Нравственность является основой и изменчивой формой любой культуры, объединяющим общество элементом и программой его развития.

С древних времен единственной формой российской нравственности и, следовательно, основой российской культуры был вечевой идеал. Поочередная смена двух составляющих его противоположностей – соборности и авторитарности – и представляет собой содержание и эволюцию общественной жизни в России.

Вечевой идеал – нравственный идеал традиционной цивилизации, который лежит в основе жизни славян до появления государства и является исходной точкой их дальнейшего развития. Идеал ориентирован на сохранение замкнутых локальных сообществ: патриархальной семьи, общины, рода и т. д.

Массовое народное сознание населения России уходит корнями в традиционную крестьянскую культуру, которая базируется на синкретическом и манихейском видении мира. В соответствии с ним, мир для человека представлял собой борьбу Правды и кривды, а люди делились на своих и чужих – оборотней зла. Страх перед внешними силами, явлениями природы и всем, что лежит за пределами «Мы», стал главным компонентом крестьянского мира.

Синкретизм – древнейший принцип социальной и культурной жизни, основанный на стремлении слиться с важными для человека природными и социальными явлениями (космосом, общиной, первым лицом, тотемом и т. д.); в широком смысле – стремление вернуться к прошлому.

Существовая в рамках общины – структурообразующего элемента общественной жизни в России, – личность идентифицировала себя с целым и следовала обычаям, принятым в локальном сообществе. Человек подчинялся большинству и опасался проявлять инициативу. Любая собственная активность воспринималась им как результат внешней силы, в частности – воли первого лица.

В народном сознании одновременно оказались закреплены, с одной стороны, убеждение в сакральности и всемогуществе власти, олицетворяющей силу и Правду и имеющей монополию на все сферы жизни, а с другой стороны – представления о том, что власть есть зло и все трудности связаны с плохим «начальством». Языческое преклонение перед первым лицом государства перемежалось с сопротивлением чиновникам, которое приводило к бунтам. Последние, впрочем, как в царское время, так и после революции 1917 г., чаще всего носили кратковременный характер, заканчивались приходом восставших с повинной и поэтому не могли сокрушить власть.

Экстраполяция субкультуры древнего сельского мира общины и ее архаичных ценностей на растущее общество привела к распространению ее принципов на все государство. Сформировалось главенствующее мировоззрение, в котором прошлое господствовало над будущим, а статика – над динамикой. Для урегулирования конфликтов использовались проверенные решения прошлого, любые ценности сообществ среднего уровня отвергались, народ стремился к уравнительности и сохранению натурального хозяйства.

Характер действий и принятия решений определяли вера в чудо, в мгновенные перемены, в достаточность «одного удара» для качественных изменений. Негативный опыт прошлого объяснялся в манихейском духе злонамеренностью врагов и недостаточной радикальностью реакции. Вера в конкретных носителей мирового зла, угрожающих внутреннему миру

и благосостоянию, оправдывала борьбу с ними. В условиях безразличия к человеческой жизни и личности такой подход приводил к террору и самоистреблению, достигшему апогея в советский период.

Манихейство – подход к миру на основе абсолютизации противопоставления добра и зла: враждебного внешнего мира и единственно возможной Правды внутреннего мира.

Критика прошлого опыта была недостаточной для переосмысления народом самого себя и качественного скачка в общественном развитии. Менталитет остался крепостным даже после реформы 1861 г., которая отменила лишь государственное крепостничество, но не затронула крепостничество внутри общины. В модифицированном виде оно существовало и в советский период, когда каждый член общества был обязан подчиняться решениям вышестоящих, партийных инстанций, был привязан к месту жительства и работы. Точно так же и община (сначала в форме родовой, затем крестьянской поземельной, а потом в виде колхозов и совхозов) сохранилась на протяжении всей истории, не изменив своей сути, несмотря на попытки ее адаптации для существования в рамках государства.

Несмотря на несоответствие современному этапу развития общества, указанные характеристики в той или иной форме могут присутствовать и в современном общественном сознании.

1.2. Раскол

Одной из главных характеристик общественных процессов в России на протяжении всей ее истории стал раскол. Его предпосылки обозначились уже в период зарождения государственности и были закреплены после принятия христианства; со всей четкостью раскол проявился в результате церковной реформы, зрелой формы достиг во время царствования Петра I, и с тех пор лишь усиливался, постепенно охватывая все ступени российского общества.

В основе раскола лежит конфликт двух противоположных типов логики – локальной и общегосударственной, действующих в рамках одной страны. Каждая из них по-своему рациональна и соответствует определенной культурной программе, формирующей соответствующую ментальность, нравственность, политическую культуру, хозяйственную систему, типы самосознания и т. п. Локальная логика является элементом традиционной цивилизации, которая складывалась в России с древнейших времен; общегосударственная – частью либеральной цивилизации, возникшей на более позднем этапе развития общества.

Традиционная цивилизация основана на ценностях неизменности человеческих отношений, на их приоритете перед повышением эффективности деятельности, на идеализации прошлого.

Раскол привел к тому, что российское общество на протяжении своей истории было вынуждено одновременно решать две взаимоисключающие задачи: обеспечивать рост и модернизацию, с одной стороны, и поддерживать исторически сложившийся порядок в угоду традиционализму, с другой. За невозможностью заменить одну систему ценностей другой, так как обе оказались достаточно укоренены, история страны превратилась в череду попыток сместить между ними центр тяжести. Раскол в мыслях, самосознании социальных слоев – от крестьянства, интеллигенции до духовной и властной элиты – затруднял анализ обществом собственного опыта и препятствовал его эволюции. Противоречивость, непоследовательность решений и действий (феномен «хромающих решений») стали характерным свойством российской общественной и государственной жизни.

Расколотившее общество изменяется, осуществляя «маятниковые» колебания между полярными состояниями, что и составляет инерцию истории. Такой тип динамики несет в себе потенциал дезорганизации и катастрофы, так как перед порогом изменений в обществе повышается опасность отторжения достижений предшествующего этапа. В качестве новых решений принимаются старые альтернативы, которые затем с ожесточением отвергаются. Именно это происходило в России, где убеждение в том, что дискомфортное состояние можно снять переходом от одной крайности к другой, было широко распространено. В результате общество существовало в условиях перманентной дезорганизации, конфликтов и разрухи.

Инерция истории – стремление общества в своих действиях и целях следовать оправдавшему себя прошлому опыту, запечатленному в культуре.

1.3. Промежуточная цивилизация

Традиционные общества основываются на идее циклов и вечного возвращения; нетрадиционные же следуют идее линейного времени, т. е. прогресса. В России социокультурная динамика соединила в себе и циклический, и линейный типы развития: ее прошлое имеет свойство повторяться в измененных исторических условиях.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.