

СВЕТЛАНА ГЕОРГИЕВНА ШУМАН

БЫЛЬ О ЖИЗНИ. ПУТЬ
БОРЬБЫ ЗА ПРАВО
ЖИТЬ. ВТОРАЯ ЧАСТЬ

Светлана Шуман

**Быль о жизни. Путь борьбы
за право жить. Вторая часть**

«ЛитРес: Самиздат»

2015

Шуман С. Г.

Быль о жизни. Путь борьбы за право жить. Вторая часть /
С. Г. Шуман — «ЛитРес: Самиздат», 2015

Вторая часть книги включает материал, где продолжается описание жизни учёного, осознавшего свою неделимость, единство, целостность с жизнью (Создателем, Богом, Творцом). Испытания, трудности продолжали сопровождать учёного всю жизнь. Но он продолжал верить в свет, в жизнь - это и помогало ему преодолевать, казалось бы, непреодолимые препятствия. Переиздание.

Содержание

Глава 6. Талантливость. Отдавание	5
Как сделать Геленджик интеллигентным курортом	8
Терроризм – предвестник конца света?	21
Можно ли победить наркоманию?	24
Может быть, пора от разговоров перейти к делу?	32
Глобалистика – новая наука?	34
Есть ли национальная идея у России?	36
Здоровый человек: сущность, структура	37
Конец ознакомительного фрагмента.	42

Глава 6. Талантливость. Отдавание

созданных знаний людям

Продав дачу, С. Г. вначале переехала к Т., который жил в деревне, в области. Но, отремонтировав квартиру В. П., стала жить в городе. Жила ожиданием, что случится чудо, и ее пригласят куда-нибудь работать. Но, чудо задерживалось.

Она перебирала вещи А. и В. П., кое-что выбрасывала, кое-что приводила в порядок, поздно вечером относила к мусорному ящику в мешке, а наутро этих вещей уже не было.

Деньги, которые выручили от продажи дачи, были на исходе. Внучка училась в автошколе. Внук уже закончил автошколу, нужны были деньги, чтобы заплатить за получение прав. За коммунальные услуги надо было платить очень много. В квартире требовался серьёзный ремонт. Денег не было. Поэтому, не оставалось другого выхода, как только продать квартиру. Дали объявление, стали искать покупателя.

Она продолжала ездить к В. П. в интернат. Его перевели в другую комнату, где было всего два человека, которые сами передвигались, гуляли, ходили в столовую. Но, он почти перестал гулять. Ел и спал. Сильно поправился. В туалет самостоятельно ходить так и не стал.

Поставила А. памятник с фотографией. Когда говорила с В. П. об А., он плакал.

Первого марта С. Г. проснулась рано утром, просмотрев сон, который она, конечно, не совсем поняла, но который считала «вещим».

Ей снилось, что она хочет попасть на праздник, на котором можно присутствовать только избранным, то есть, власти. Но, она находит проход, который не охраняется, и входит на территорию, как будто стадиона. И вдруг, к ней подходит охранник, и спрашивает документ. Она подает ему паспорт, а он начинает перечислять, членом каких обществ (она слышит только «Знание») она является, потом говорит, возвращая паспорт: «Вы можете перемещаться, куда захотите, по территории» – и все это очень почтительно, вежливо. Она понимает, что теперь ей не надо прятаться. Выходит из ложи, в которой она оказалась, и бежит по широкой лестнице искать место, лучшее для обзора. По дороге встречает знакомых из исполкома, которые смотрят на нее с недоумением: «Как она могла оказаться на празднике вместе с ними?» Она бежит по лестнице вниз, а они поднимаются вверх. И вдруг, попадает в какое-то место, вроде загона: небольшой деревянный забор, влажная земля, полутемнота. Видит всадника, который движется в ее направлении, гремит триумфальная музыка, всадник говорит ей: «Здесь находится опасно!» Когда она объясняет ему, что хочет посмотреть парад, шествие, праздник, он говорит, показывая за ее спину: «Вот оттуда Вам будет видно, как нельзя, лучше!» Она оборачивается, и видит неопишемую красоту: идут колонны коней серо-черных, блестящих, огромных великанов, как у Ильи Муромца, и на них всадники. Кони светятся, искрятся, от них исходит такой свет, что глазам больно. Они движутся со стороны города и видны силуэты шпиля с минаретом и купол. Она думает, что это – Рим. Ее отвлекает от этой красоты щенок, который ластится к ногам. Она просыпается. И долго лежит под впечатлением этой красоты. Вроде бы, это – неземная красота, но она вспоминает недоуменные лица чиновников, которые смотрят ей вслед. Значит, это происходит на земле. Потом она расшифровала этот сон так: она комплексует, хочет пробраться на праздник задворками, и сама не знает себе цену, а Жизнь говорит ей: «Тебе удобнее будет быть в центре, в столице». Она не знает, что это за город, но это не Минск, и не Москва. В то время она не знала, что ей был показан Израиль, город Телль – Авив. Это видение наяву пришло к ней только в начале 2010 года. Опять, по велению Жизни. Она села к телевизору, и стала смотреть, не отрываясь, боевик. Фильмы по этой тематике она не смотрела никогда. Очень часто, параллельно с просмотром фильма, занималась какими-то другими делами. А, в этот раз, хотя содержание фильма её и не очень интересовало, она, не отрываясь, смотрела на экран. Этот пейзаж – шпиль с минаретом и купол – точно такие же,

как были в её сне, в фильме показали только один раз. Она должна была их увидеть. Для чего – ей пока было неясно... Но, через некоторое время пришла мысль, что начинать работу по формированию нового человека надо именно с той местности, где жил Иисус Христос, образец, идеал нового человека, который принёс на землю знания о вечной Жизни. И, если так же считает Жизнь, её должны пригласить именно в Израиль. Там и надо будет открывать Международный Университет Нового Поколения.

Она иногда наугад открывала Библию. В этот раз ей открылись строки из первого соборного послания Иоанна Богослова: «Возлюбленные! пишу вам не новую заповедь, но заповедь древнюю, которую вы имели от начала: заповедь древняя есть слово, которое вы слышали от начала. Но притом и новую заповедь пишу вам, что есть истинно и в Нём и в вас: потому что тьма проходит и истинный свет уже светит». Это была такая глубокая мысль! В ней утверждалось, что жизнь человеческая – это не отдельные эпохи, это – процесс непрерывный, и в самом начале человеческой жизни людям были даны знания о Жизни, и в каждом человеке эти знания есть, поскольку каждый – форма Жизни, а потому неразрывен с Жизнью. Но, главное, что поразило С. Г.: в Библии утверждалось, что «тьма проходит и истинный свет уже светит»! Её поддерживала Жизнь, которая подсказывала, что знания, которые ей даны, уже начинают быть востребованы. А, ведь, именно этот вопрос её мучил постоянно.

Через неделю на городскую квартиру нашелся покупатель, и С. в очередной раз переехала к Т. Перед отъездом поехала к В. П. Он ей пожаловался: «У меня нет смысла жизни». А она подумала: «Смыслом жизни для тебя всегда было повелевать, унижать, уничтожать людей. Сейчас у тебя этой возможности нет!» Позже позвонила главврачу интерната, он сказал ей, что В. П. не хочет вообще вставать. Поэтому, она поехала снова к нему на следующий день. Но, убедить его продолжать жить, она не смогла: он решил для себя, что ему жить не для чего, а упрямым он был всегда.

Денег за проданную квартиру получили много. Но, как потом поняла С. Г., ее сестра рассчитывала получить из этой суммы третью часть. Денег ей, конечно, не дали. Это повлекло за собой неприятную ситуацию. Сестра, не дозвонившись С., чтобы сказать ей о своём желании, позвонила Т.: «Я аннулирую вашу сделку!» и пошла к председателю кооператива «выяснять отношения».

Когда С. Г. узнала об этом, подумала: «Как будто она не знает, как ко мне относятся власти. Она только подливает «масла в огонь» – это лишний повод распространять обо мне сплетни!»

Через неделю она уехала из города – в никуда. Совершенно случайно выбор ее пал на город у моря. Так она оказалась в Геленджике.

Все попытки найти там работу закончились ничем. Было такое впечатление, что она пугает всех своей эрудицией и интеллектом. Пробыв в Геленджике полтора месяца, уехала в Москву – в это время там должен был проходить международный конгресс «Философия и будущее цивилизации».

Информацию о конгрессе она получила от ксенза, с которым встретилась по пути в Варшаву. В Польшу она решила съездить, чтобы поискать философов, с которыми могла бы обсудить «Теорию Жизни...». Остановилась в общежитии университета. Но, там было так шумно, что невозможно было уснуть ни днём, ни ночью. Случайно узнала, что в Варшаве есть Российский центр по культурным связям. Пришла туда, познакомилась с сотрудниками отдела по научным связям, подарила им свои последние книжки. Но, переехать к ним не успела: сходя в институт философии академии наук, поговорив с сотрудниками, поняла, что напрасно возлагала надежды на взаимодействие. И в этот же день уехала назад.

О том, что в Москве будет проходить конгресс философов, потом ей сказали в университете Краснодара, куда она, уже позже, по пути к морю, заехала на кафедру философии с предложением обсудить у них «Теорию Жизни, как всеобъемлющую теорию развития».

Ксенз сказал ей, чтобы она оставалась в России – ее знания нужны именно России, а, зав. кафедрой философии сказал, выслушав ее теорию: «Вы хотите всех нас оставить без работы? Мы преподаем в государственном вузе, и должны студентам давать узаконенные, устоявшиеся знания. Это Вам хорошо – Вы свободный человек, можете позволить себе разрабатывать мифические концепции. А у меня – дети!» Тем самым, он утверждал, что её знания учёным, а, значит, и студентам, не нужны.

В том, что «Теория Жизни...» не нужна российским учёным (не России, а отдельным людям, проживающим в России), С. Г. потом смогла убедиться не единожды.

Находясь в Геленджике, внимательно ко всему приглядываясь, видела, как безобразно здесь заботятся о людях. Главное для всех чиновников власти здесь было – добыть как можно больше денег, отобрать их у отдыхающих. Возмущенная С. Г. позже написала статью и отправила ее в администрацию города.

Как сделать Геленджик интеллигентным курортом (открытое письмо мэру города Геленджика)

Близится лето. Скоро опять в Геленджик начнут съезжаться люди – к морю, к теплу, к солнцу. Может быть, Вам пригодится мнение человека, прошедшего прошлое лето в вашем городе, и ощутившего на себе особенности организации отдыха людей в Геленджике.

Сколько бы мы не говорили слово «халва», от этого во рту сладко не станет.

Сколько бы власти города Геленджика не утверждали, что Геленджик – лучший курорт страны, он таковым не станет. Поскольку, есть мнение властей, а есть люди, которые реально побывали на отдыхе в Геленджике. Если бы власти опросили людей, которые провели свой отпуск в Геленджике, они могли бы получить их мнение о том, что они ожидали от отдыха в городе, и что реально получили. Но, такую анкету могли бы провести только власти, заинтересованные в улучшении отдыха приезжающих сюда людей. А, если, целью власти является «как можно больше денег собрать у отдыхающих», то такую анкету, естественно, проводить не будут. Но, представьте себе, что Вы, все-таки, дали распоряжение провести такую анкету. И получили ответы. Пусть мое письмо будет итогом мнений всех людей, которые приезжали на отдых в Геленджик.

Театр начинается «с вешалки». Отдых в Геленджике начинается с вокзала Новороссийска. Сразу же, выйдя на перрон вокзала, начинаешь ощущать – нет, не заботу о тебе, а стремление таксистов тебя «надуть», «обобрать». Билет в плацкартном вагоне из Москвы на одного человека стоит 720 рублей. В Новороссийске вам предлагают доехать до Геленджика (30 километров) за 300 рублей «с носа». Люди, которые уже были на отдыхе в Геленджике, знают, что надо, уплатив 4 рубля на троллейбусе, доехать до автовокзала, и еще уплатив 26 рублей, доехать на автобусе до Геленджика. Итого – 30 рублей. Нетрудно посчитать: вам предлагают с первых шагов «отдыха» заплатить за услугу в десять раз больше ее реальной стоимости. Неужели власти, если бы они заботились о людях, не смогли бы организовать отъезд в Геленджик автобусов прямо от железнодорожного вокзала? Однако, этого никогда не будет. Поскольку власти думают не об отдыхающих, а о «своих» людях, которым надо создать возможность «обдирать» «богачей», многие из которых целый год откладывали деньги, чтобы поехать к морю.

Проявление «заботы» о себе люди, приезжающие на отдых, продолжают испытывать на автовокзале уже в самом Геленджике. На автовокзале нет рекламы, указателя, разъяснения, бюро размещения приезжающих. Поэтому, естественно, остается одно: обратиться, опять же, к таксистам (теперь уже – «обслуживающих», то бишь, «обдирающих» гостей в черте города). Именно они отвезут вас к хозяйке – и с вас «сдерут», и с «хозяйки» – 10% от стоимости за проживание одного дня. «Хозяев» «обдирают» не только таксисты, но и власть: за каждого проживающего взимается налог. Естественно, все эти затраты ложатся «на плечи» отдыхающих. «Хозяева» жилья – тоже «не промах». Заламывают такие цены за любой «закуток», что многим приезжающим на отдых и денег-то хватает только, чтобы купить билеты туда – обратно, заплатить за жилье, питаться так, чтобы не помереть с голоду. А, уж, говорить о том, чтобы на пляже полежать на «лежаке», под тентом, в кресле, и говорить не приходится. Все платное: даже туалеты.

Люди приезжают в Геленджик к морю, солнцу. Они не планируют становиться на курорте дураками, которые позволяют себя ободрать, как «сидорову козу». Город вынуждает их «раскошелиться». И, люди чувствуют себя обманутыми: они хотели, приехав в город, посмотреть достопримечательности, хотели побольше узнать об истории развития края и города, хотели послушать музыку, полюбоваться красотами, сносно и не за дорогую цену питаться в кафе, на рынке по недорогой цене покупать фрукты, овощи, напитки.

С чем реально сталкиваются приезжающие на отдых?

Город встречает людей грязью. Грязь на автовокзале, на рынке, на улицах, чуть отстоящих от центра города, на пляже. Повсюду – бумаги, бутылки от пива, от сока, от воды. Ближе к Толстому мысу пляж так замусорен, что люди, пробираясь к морю, должны обходить груды бутылок, банок, пакетов. Вода в море – грязная. На пляже нет бесплатных туалетов, поэтому многие люди туалет устраивают в море.

В городе нет бесплатных фонтанчиков с водой – плати за газированную воду, если хочешь пить. А, если нет денег – задыхайся, обливайся потом, страдай.

Цены на рынке «зашкаливают» и все фрукты, овощи, зелень в Москве можно купить дешевле, чем на юге, где все это выращивают.

В ресторанах, барах маленькая чашечка кофе стоит целого состояния, а, чтобы выпить стакан соку, надо уплатить сумму, превышающую реальную стоимость целого литра сока. На пляже за лежак или, чтобы устроиться под тентом, надо уплатить в час пятьдесят рублей. У людей нет таких денег.

Поэтому, они целый день «жарятся» на солнце. К чему это приводит? Ожоги, обмороки, солнечные удары. Людям и тут предлагают свои «услуги» врачи. Но, и эти услуги люди оплатить не могут. Грязная вода в море приводит к кожным заболеваниям, но, и здесь врачи предлагают прямо на пляже полечить «кожных больных». Как можно довериться «врачу», который даже не понимает, что «кожными» бывают не люди, а болезни! А кожно – венерическую «заразу» подхватить здесь можно проще простого. Все способствует нравственному разложению людей, все «призывает» попробовать грязи. На курорте нечем заняться, кроме как пить – пиво, коньяк, вино. Этого «добра» хватает – продают на каждом шагу. В городе разрешено повсюду ходить в бикини – поэтому те, кто и не предполагал «разлагаться», попадая в «разложенную» обстановку, начинают вести себя адекватно окружающей обстановке. «Накачавшись» пивом, вином мужчины и женщины, голые, возбуждают друг друга, и, не откладывая в «долгий ящик», договариваются здесь же – в парке, под кустом, на пляже о «совокуплении». Заодно, можно и заработать себе на «отдых».

Раньше были «Бюро экскурсий и путешествий». Сейчас нет путешествий – зачем организаторам утруждать себя? Они идут по легкому пути – экскурсия в Джанхот, например, стоит 170 рублей. Самостоятельно человек может поехать в Джанхот и вернуться назад за 22 рубля. За что с людей берут деньги?

В стоимость экскурсии даже не входит плата за посещение музея Короленко.

Человек, который едет на экскурсию в дом – музей Короленко, должен дополнительно оплатить посещение музея.

Цены в дельфинарии – бешенные. Но, если ребенок хочет сфотографироваться с котиком или дельфином – надо уплатить еще пятьсот рублей. За одну фотографию – пятьсот рублей! Потому и предпочитают люди ездить на отдых в Турцию – там и отношение к людям уважительное, и цены ниже. В Геленджике же продавцы – хамы, необученные, бескультурные, не умеющие общаться. Это – забота власти города – обучить обслуживающий персонал. Но, администрация этим не занимается. А «владельцам» бизнеса не выгодно обучать временно работающих у них людей. Деньги, деньги, деньги... Вот главная ценность, которой руководствуются все в Геленджике, начиная с мэра. На одном из заседаний мэрии, посвященном подготовке к открытию летнего сезона, мэр города сказал: «Люди приезжают сюда с большими деньгами. Что мы можем им предложить? (надо понимать, предложить что-то, за что «содрать» с них деньги)». Создается впечатление, что администрация вообще не вмешивается в жизнь курорта, никто не курирует цены на услуги (экскурсии, жилье, прокат, катание на теплоходах, дельфинарии, аквапарки и т.д.), на фрукты, овощи, на посещение ресторанов, кафе, баров, на цены в них.

Никто не интересуется, а как отдыхающим «отдыхается»? Довольны ли они? Что город и власти должны сделать, чтобы они и на будущее лето приехали в Геленджик? Пребывая в городе, не чувствуешь нигде государственной власти – повсюду частный бизнес, который существует сам по себе, и организует жизнь и отдых в городе самостоятельно.

Создается впечатление, что администрация города самоустранилась от отдыхающих – все отдано на откуп торгашам, хапугам.

Люди, приезжающие на отдых, привозят сюда не только свое тело, но и душу. Они хотят получить новую информацию о крае, о городе, о море, о климате, растительности, горах, о достопримечательностях города и края. Ни в одном киоске не продают проспектов города, края. Никто ничего не расскажет о том, как создавался город – курорт, какие были власти, какие проблемы стояли и стоят перед городом. Газета, которая здесь выпускается – хуже «бульварной», не ставит никаких проблем, печатает журналистские материалы очень низкого уровня. Неужели в городе нет талантливых журналистов, которые могли бы повышать интеллект приезжающих сюда людей, могли бы формировать личность людей.

А музей? Руководство города когда –нибудь посещало его? Оно в курсе той убогости, которая там имеет место? Создается впечатление, что в городе вообще нет талантливых людей – ни экскурсоводов, ни художников, ни поэтов, ни научных сотрудников, музейных работников, чиновников, наконец.

Это не так. Талантливые люди есть. Только их «не пускают», им не разрешают проявить себя чиновники, от которых это зависит, поскольку они не вписываются в общую тенденцию, настрой города «приобретать материальное».

Однако, именно творческие, талантливые люди могут сделать город и отдых в нем интеллигентным. Мало того, именно творческие люди могут помочь городу (на нужды города) зарабатывать дополнительно немало денег. Каждый приезжающий в Геленджик с удовольствием приобрел бы проспект города, каждый захотел бы увезти из Геленджика информацию о городе, о его интересных, творческих людях, о ландшафте, природе края. Каждый, с

удовольствием, посетил бы краеведческий музей, если бы в нем были созданы стенды, рассказывающие об истории города, края, различных его достопримечательностях. При этом, каждый за умеренную плату захотел бы попутешествовать по этим достопримечательностям, послушать квалифицированных экскурсоводов, которые смогли бы интересно рассказать об истории развития края.

Надо бы создать в городе бесплатные танцплощадки, где творческие люди могли бы организовывать тематические вечера, вечера встреч с местными поэтами, художниками, писателями, вечера музыки, танца. Главное – именно творческие, талантливые, умные люди смогли бы поднять престиж Геленджика, как курорта и как интеллигентного города. И, уезжая отсюда, люди хотели бы снова приехать на встречу с теплом, которое они почувствовали, отдыхая в этом городе. А сейчас люди (все поголовно), уезжая, ругают мэра, который не может справиться со своими чиновниками, с хапугами, рвачами, обдирающими людей, с бескультурными продавцами, вульгарными зазывалами. Ругают именно мэра, который стоит во главе города, и заботится только о том, чтобы было чисто в центре города, на набережной – а на все остальное – наплевать, «его не видно» начальству, которое сюда время от времени приезжает. Но, ведь видно людям, которые разъезжаются по всей стране, и развозят негативную информацию о городе –курорте, в который не советуют ехать никому.

Именно, творческие люди могли бы чем – то, кроме выпивки, занять вечером людей: создать подиум, и там могли бы демонстрировать свои изделия (бесплатно) училища, ателье, а также свой товар – магазины, предприниматели. Можно было бы организовать на площадках проведение интеллектуальных игр для молодежи, людей более старшего поколения. Можно было бы организовать выездные пикники, походы на байдарках по речкам, с ночевкой, в палатках. Да, мало ли что можно было бы придумать для отдыха людей. Но, это смогут сделать

только творческие люди, которым не дают возможности это сделать чиновники, окружающие мэра города.

В городе нет ни одной бесплатной спортивной площадки, где люди могли бы поиграть в футбол, баскетбол, волейбол, теннис, ручной мяч и др. игры.

Нет ни одной бесплатной танцевальной площадки.

Пляжи не оборудованы: можно было бы сделать бесплатные искусственные водопады, где люди могли бы смыть соль после моря, нет приспособлений, которые позволяли бы людям смыть песок с ног при уходе с пляжа – песок люди разносят по всей набережной, загрязняя тем самым весь город.

От навязчивого сервиса не знаешь, куда убежать: о том, что в определенное время отправляется прогулочный теплоход, на котором можно покупаться в открытом море, объявляют каждые две минуты. Как будто не ясно: если человеку будет надо, он сам подойдет к пирсу, и все узнает о прогулке. И мало кто соглашается покататься на теплоходе именно из – за высоких цен, которые, видимо, тоже не регулируются руководством города.

Если вы хотите обозреть Геленджикскую бухту, платите за каждую минуту пребывания у телескопа десять рублей.

Почти все мероприятия, которые продаются, связаны с удовлетворением биологических потребностей. А надо было бы создать клубы общения, проводить бесплатные конференции, круглые столы по тем или иным проблемам воспитания, взаимоотношений, медицинским проблемам,

проводить обсуждения книг, кинофильмов, лекции об искусстве, музыке, на темы здоровья, «поэтические» гостинные. На такие мероприятия с удовольствием пришли бы люди, которые приехали в Геленджик истинно отдохнуть, а не напиться, объедаться и приобретать венерические заболевания. Нет в городе ни одной площадки, где бесплатно проводились бы массовые игры, развлечения, где люди могли бы посмеяться, отдохнуть.

Люди, приезжающие на курорт, должны чувствовать заботу о себе. А в Геленджике постоянно тебя сопровождает мысль, что тебя хотят обобрать. Не курорт для тебя – а ты для «бизнесменов», которые хотят обворовать, «надуть» тебя.

Безусловно, разработать модель интеллигентного отдыха в городе Геленджике смогли бы творческие, талантливые люди. Но, для этого надо поменять руководство города – во главе города должны стоять не «роботы» – исполнители, а умные, интеллигентные творцы, создатели, которые умеют делать дела. Вот тогда и станет Геленджик не на словах, а на деле «лучшим курортом страны». Тогда, и начнут приезжать на отдых в Геленджик люди в течение всего года, а не только в летние месяцы.

Именно город должен предложить приезжающим людям способ отдыха, а не идти на поводу у «толстосумов», пытающихся установить здесь свои порядки.

Мэр города, когда на одном из совещаний ему указали на то, что необходимо издать правила пребывания на курорте, запрещающие вне черты пляжа находиться в пляжных костюмах, сказал: « Мы должны удовлетворять все потребности отдыхающих. Как они хотят, так пусть и делают, они нам привозят деньги». Ради денег мэр города готов отдать на закланье подрастающее поколение. Ему все равно, какова нравственность будет у людей, постоянно проживающих в Геленджике. Именно, своим отношением к деньгам сама власть создает все проблемы, на разрешение которых потом тратится столько денег! Город содержит большую армию милиции, других организаций, которые призваны бороться с наркоманами, алкоголиками, проститутками, ворами, хулиганами.

Куда проще было бы разработать правила пребывания на курорте. Люди исполняли бы их и были благодарны городу, который напоминает им о нравственности и формирует их духовность. А, всякая «шваль», которая сюда приезжает, перестала бы сюда ездить, поскольку, пони-

мала бы, что им здесь не будет раздолья, им не простится здесь воровство, пьянство, дебош, наркотики.

Геленджик сегодня – город очень низкой культуры. Конечно, главная причина – низкий уровень культуры руководителей города. И так будет всегда, пока во главе города будут стоять люди, для которых главной ценностью будут деньги, которые не понимают, что человек – неделимое целое, что люди приезжают на курорт не из голодного края, и не только для того, чтобы есть, пить – у них есть комплекс других потребностей, которые они и предполагают удовлетворить на курорте. Людям, приезжающим сюда, нужны не игральные автоматы, не казино и не бары. Они хотят пообщаться с морем, подышать свежим воздухом, послушать тишину, плеск морских волн. А, им предлагают вино, пиво, еду, крики, скандалы, шум.

Еще в мае месяце руководство города выдвинуло идею, подсказанную руководством края: «перейти на евростандарт». Но, для этого во главе города должны стоять люди интеллигентные: ведь именно они и должны показывать пример всем постоянным жителям города. Ведь именно аборигены и должны быть рачительными хозяевами, а не жадными, бессовестными монстрами, хапугами, готовыми ради личной наживы на любое преступление. Неужели среди чиновников во власти не найдется человека, который поймет истинную сущность человека как существа, жаждущего развития, и не подскажет руководству города, как надо развивать город, чтобы сделать его городом интеллигентного отдыха. Конечно, это очень непросто – разработать концепцию и программу дальнейшего развития города. Но, это – реально.

Реально сделать Геленджик городом интеллигентного курорта. Только надо, чтобы руководство города поняло и захотело этого».

Из администрации города, за подписью первого заместителя главы администрации О. Н. Мазниченко ей пришёл ответ: «Уважаемая С.Г.! Администрацией... рассмотрено Ваше обращение о проблемах туризма и курортного дела. Благодарим Вас за то, что находясь на отдыхе в нашем городе, Вы не остались равнодушны, а выразили своё мнение о развитии туризма и курортного дела. Администрацией... Геленджика по возможности будет сделано всё, чтобы предстоящий летний оздоровительный сезон ничем не омрачил отдых наших гостей».

С. Г. приехала в Москву на конгресс философов. Остановилась в гостинице – теперь она могла позволить себе это сделать. На следующий день поехала в МГУ, где должен был проходить конгресс.

На конгресс приехало 2500 человек из 48 стран мира.

Она удачно выступила за «Круглым столом». Она излагала «Теорию Жизни...» И её приняли. В перерыве к ней подходили люди, просили у неё визитки. Она раздала более пятидесяти визиток. Подошла женщина, как потом оказалось – из Российского философского общества, сказала: «Дайте пощупаю руку, чтобы убедиться, что Вы – земная, настоящая. У Вас совершенно необычное мышление!»

К ней подошел мужчина и сказал: «Вы знаете, что означает Ваша фамилия? «Стоящая у истоков открытия тайны века», и это соответствовало тому состоянию, в котором находилась реально С.Г.

Она выступила еще на двух секциях, ее слушали заинтересованно. Подошел философ из Мюнхена – он – русский, но, уехал в Германию и живет при церкви, занимается изучением возможности соединения научных и библейских знаний. Из выступления С. Г. понял, что она соединила эти знания. Стал просить у нее материалы. Она подумала: «Чтобы ты присвоил их и объявил результатами своих изысканий?» Она помнила о плагиате, который весьма распространен в наши дни, а этот человек не внушил ей доверия, поэтому, она ему ничего не оставила.

Будучи на конгрессе в течение недели, С. познакомилась с зав. кафедрой философии, атеизма, с деканом философского факультета. Но, почувствовала, что и эти люди далеки от подхода, который она предлагает. Она съездила в Геленджик за вещами и снова вернулась в Москву – пожить у них ее пригласил брат.

В Москве летом с ней произошел случай, который опять заставил ее вспомнить, что она – не сама по себе. Находясь в педикюрном кабинете, она вдруг почувствовала, как из крана, который находился ниже постаментов, на котором она парила ноги, на неё стала выливаться вода. Вода вырывалась из земли. Пока закрыли кран, она оказалась вся мокрой. Подумала: «Вода – это Жизнь. Жизнь напоминает мне, что она – со мной!»

С. Г. задержалась в Москве на целый год, пока поняла, что и в этот раз она с Москвой не «сдружится». Но, живя в Москве, вела очень активный образ жизни.

«Прибилась» к Институту философии РАН: посещала семинары по глобалистике, участвовала в конференциях, которые философы проводили совместно с богословами в Сергиевом Посаде, принимала участие в обсуждениях, на «Круглых столах».

В Московском городском институте психологии побывала на «Круглом столе», где обсуждали проблему гениальности. Когда услышала, что профессора и академики – психологи пытаются убедить студентов, что гений – это отклонение, попросила слова, и рассказала, что гений – это «выход за пределы», это определенная стадия процесса развития человека, как неделимой целостности «Я» с «другими» формами Жизни. Самое интересное: студенты подход С. Г. приняли, а в среде академиков возникло замешательство – «откуда она взялась, мы ее не знаем». Позже она написала статью о творческой личности и послала ее психологам, хотя, ответа и на этот раз не получила.

Замешательство в среде учёных произошло и на обсуждении монографии об интеллекте в Институте философии РАН. Автор монографии, как он сказал, занимается изучением интеллекта двадцать лет, но «до сих пор не знает, что это такое».

У С.Г. выработался определенный стиль взаимодействия с учеными в научных аудиториях: она выслушивала всех выступающих, а, потом, выступала, последней, и показывала несостоятельность всех идей, высказанных при обсуждении.

Они и не могли быть правильными, поскольку, учёные делали попытку представить человека, как разделенного на отдельные части – психические процессы, психологические качества личности, а она показывала, что человек – это неделимость материально-энергетически-информационное с «другими» формами Жизни, это – процесс развития по этапам и т.д. Надо отдать должное аудитории: её всегда слушали очень внимательно.

На обсуждении книги по интеллекту она выступила и сказала: «Вы не знаете, что такое интеллект, поскольку, нет отдельно интеллекта от человека, поэтому, надо говорить не об интеллекте, а об уровне развития человека, у которого в том числе и интеллект будет иметь на разных стадиях развития разную характеристику».

При обсуждении проблемы интеллекта, когда она закончила говорить, в аудитории несколько секунд была тишина.

Потом профессор – философ не возразил ей, нет, он спросил: «А, откуда Вы это всё знаете?» Она ответила: «Эту теорию разработала я сама».

Тогда он разочарованно сказал: «Ну, и мы можем разрабатывать теории».

С. Г. вспомнила, что почти такую же фразу ей сказала сотрудница загса, которая прочла «Дневник матери»: «И я могла бы написать такую книгу!» Ну, и что же не написали, не создали? Потому что говорить – легко, язык – без костей, а, вот, сделать, создать – это совсем другой уровень развития, до которого люди завистливые не дойдут никогда! Причём, такие люди есть и в среде учёных.

Но, остальные приняли её подход. Она это поняла, когда после обсуждения к ней подошло несколько человек, и они продолжили разговор о Жизни.

Автор книги об интеллекте оказался главным редактором одного из издательств. Получилось, что С. своим выступлением перекрыла себе возможность с ним взаимодействовать. Поскольку, как она поняла, он на неё обиделся.

Можно было понять человека, которому она показала, что он напрасно трудился двадцать лет. Ведь затрачено столько сил, времени, энергии, здоровья, и, получается – всё напрасно! Но, перед ней стояла задача показать истинные знания, а не хвалить того, который не получил никаких результатов. Становилось понятно и отношение к С. Г. тех, кому она показывала, что они не так жили, не так думали, не так рассуждали.

Была и другая ситуация. На совместной конференции философов и богословов она попросила слова, как всегда, самой последней. Показала, что Бог – это Сущий, Бытие, Жизнь, изложила теорию Жизни. При этом, каждое своё утверждение подтверждала цитатой из Библии. Когда закончила, все молчали. Она поняла, что все были в шоке от такого поворота мыслей.

Выступления организаторы конференции записывали на видео пленку и, возможно, потом и просматривали, и комментировали.

А, сейчас, С. настолько поразила участников конференции своим подходом (по сути дела, показала, что Бог – это не старец, и не дух, а реальная Жизнь, которая – неделимая целостность всех, вместе взятых, форм Жизни, неделимая целостность материального, энергетического, информационного, развитие которой осуществляется путем взаимодействия всех форм Жизни между собой), что видела только широко раскрытые глаза слушателей и не услышала ни одного звука. Потом ведущий – священнослужитель из Сергиевой Лавры, объявил об окончании конференции и все стали расходиться. Когда С. проходила мимо него, он посмотрел на нее ненавистным взглядом. Она подумала: «А, ведь, он – служитель Бога, а Бог – это любовь!»

С такой же ненавистью на нее посмотрел приехавший из Франции врач, выступавший по проблеме эвтаназии, который делился опытом работы хосписов. Они берут за один день пребывания человека в таком заведении триста евро. С. высказала мысль: «Надо понимать, что такое Жизнь, чтобы понять, можно ли разрешить эвтаназию. Если понимать, что смыслом жизни является забота о «других», стремление приносить пользу «другим», то, наверно, надо позволить человеку, который лишен такой возможности, самому выбрать: хочет ли он продолжать оставаться на земле, или он хочет уйти в другую форму Жизни».

И, конечно, высказалась, что в России неприемлемо создание хосписов, где родственники или сам больной могли бы оплачивать триста евро за свое пребывание в палатах. Когда она закончила выступление, и проходила в зал, на свое место, мимо ведущего – врача из Франции, она перехватила на себе его ненавистный взгляд. Он что-то бормотал себе под нос по – французски.

Повсюду была политика! Политика денег!

А С.Г. была «чистым» ученым, пыталась отыскать и распространять истинные знания. Написала по проблеме эвтаназии статью, но даже и не пыталась ее куда-то «пристраивать»: она накапливала материал для книги, в которую предполагала включить и эту статью тоже.

Проблема эвтаназии

В последнее время у человечества возникла еще одна проблема, которую оно не знает, как решить. Речь идет о праве человека умереть тогда и так, как он этого хочет. Называют эту проблему эвтаназией. Люди спорят: имеет ли право больной человек, который не в силах вынести боли, просить врачей и родственников помочь ему умереть? Имеет ли право врач откликнуться на просьбу больного и помочь ему?

Достаточно много случаев, когда люди уходят из жизни по своему желанию – кончают жизнь самоубийством. Они ни у кого не просят их повесить, дать яд, или сбросить с десятого этажа: не видя выхода из сложившихся жизненных ситуаций, они уходят из жизни добровольно и самостоятельно. Другое дело – больной, немощный человек, который иногда и передвигаться не может, и не может пошевелиться, и болеет безнадежно. Испытывая сильные физические боли, и не в силах больше выносить их, он просит сделать ему какой – то укол, который позволит ему умереть «легкой» смертью.

Эта проблема порождена человечеством, привыкшим на земле с помощью денег решать все вопросы. Именно поэтому родственники богатого больного или богатые родственники больного обращаются с просьбой к врачам вылечить больного, или облегчить ему страдания. Конечно, за деньги, причем, за большие деньги.

И врачи идут на это: назначают уколы, прописывают болеутоляющие лекарства. Все это помогает временно. Увеличивают дозы, и снова продлевают жизнь больного. Однако, наступает такой момент, когда всем становится ясно: продолжать поддерживать жизнь безнадежно больного человека бессмысленно. Вот тут – то и возникает проблема эвтаназии. Либо сам больной, либо его родственники просят врачей прекратить мучения больного человека и помочь ему умереть.

Для чего продлевать жизнь больного? Ответ на этот вопрос будет зависеть от того, как понимать жизнь и смысл жизни. Если человек понимает жизнь как биологическое начало, как потребность есть, пить, материально обогащаться, то он будет цепляться за жизнь до последнего вздоха. Если же человек понимает смысл своей жизни как дела на пользу «другим», то, не имея возможности их совершать, считает бессмысленным продолжать дальше оставаться на земле.

Кроме того, если человек понимает, что не имеет права мучить своих родственников и врачей, то он и будет либо безропотно ждать естественной смерти, либо попросит помочь ему умереть.

Разное понимание жизни вызывает у людей разное поведение, разные поступки. Но, каждый человек имеет право распоряжаться своей жизнью, как он захочет.

Бывает, что безнадежный больной, который боится умирать, даже если он испытывает сильные боли, умоляет врачей продлить ему жизнь. Безусловно, в этом случае врачи должны откликаться на просьбу больного, и делать попытку облегчить ему страдания, пока это в их силах. Но, если человек просит помочь ему умереть, то врачи и здесь должны пойти ему навстречу.

Во Франции созданы специальные палаты, в которых морально и физически поддерживают безнадежных больных. Но, каждый день пребывания в такой палате стоит триста евро.

Имеет ли право в реальной жизни в нашей стране врач откликнуться на просьбы больного или его родственников? Нет, не имеет. Потому что, таким правом не обладает никто из людей. Такая просьба и желание человека не узаконены государством. Государство не дает человеку право распоряжаться своей жизнью, своим телом.

Возникает вопрос: а, разве, материальное, биологическое (в данном случае – тело человека) не принадлежит лично человеку? Разве законы человеческой жизни не предполагают и не защищают права человека самостоятельно распоряжаться своими материальными ценностями? Почему человеку дано право распорядиться своим наследством – материальными ценностями, и не дано право распорядиться своей главной материальной ценностью – своим телом?

Где логика?

Почему человеку не разрешают умереть так и тогда, как и когда он желает? Это – нелепость, которая порождена отсутствием концепции жизни людей на земле. Нет методологии, которая позволяла бы принимать разумные законы. Именно поэтому, сегодня закон принимают, а завтра вносят в него поправки. И так будет до тех пор, пока общество, люди, власть не поймут, что жить без идеологии общество не может! Именно идеология общества, как концепция дальнейшего его развития, как база, фундамент, позволяет строить здание жизни людей. Не имея фундамента, ничего построить нельзя! А все, что построено «на песке», быстро рассыпается!

Почему государство не принимает закон, который позволял бы человеку умереть тогда, когда он хочет? Поскольку, люди, развивающиеся во все века как потребность иметь матери-

альное, ради получения наследства, могут отправить на тот свет кого угодно: и не очень больного, и не очень старого, и не очень безнадежного. Именно это положение и удерживает власть принять закон, который давал бы право человеку распорядиться своим телом так, как он хочет.

Люди так научились лгать, что поймать их на лжи не так-то просто. Люди жестокие, жадные, завистливые, коварные – именно это и удерживает государства (и не только Россию) от положительного решения этого вопроса. Однако, есть страны, где эвтаназия узаконена – это Голландия, Бельгия и другие страны. Там же признают право человека на самоубийство.

В России можно было бы решить эту проблему положительно, при условии, что закон будет принят грамотно, что закон исключит все лазейки для подонков и негодяев, которые ради своей наживы могут уничтожить любого человека, да и не только человека – всю природу, землю – лишь бы получить прибыль лично для себя.

Вообще – то, власти уже давно пора понять, что любые законы, которыми государство пытается удержать человечество от уничтожения «других», бессмысленны. Надо менять идеологию, и надо, наконец, начать формировать новых людей, личностей. Формировать личность надо начинать с младенческого возраста – но, для этого необходимо подготовить будущих родителей к воспитанию таких людей.

Именно, поэтому, необходимо начать создавать университеты по формированию новых людей, и начинать развивать в них детей, начиная с младенчества, и создать «Школы будущих супругов и родителей», в которых обучать молодежь УМЕНИЮ ЖИТЬ. Конечно, для этого надо понять, что такое ЖИЗНЬ, что такое человек, чем отличается жизнь, построенная на земле людьми от Жизни, сотворившей человечество. Кроме того, и это – главное: смерть любого человека предопределена Жизнью. Человек от рождения приносит свою судьбу, где и заложено – сколько ему дней на земле «отведено» Жизнью.

Когда человек начинает задумываться о смысле жизни? Бывает, что – никогда. Просто живёт, и не понимает – для чего. Иногда этот вопрос возникает перед человеком, который вдруг столкнулся с каким-то событием, ситуацией. Задумавшись над своей жизнью, человек вдруг осознаёт, что жил не так, возможно, и меняет свою жизнь. Иногда люди начинают понимать, что жили не так, уже на смертном одре. И, тогда уже поздно менять что-либо: жизнь прошла. Отсутствие понимания смысла жизни у людей имеет место потому, что люди не понимают, кто они, откуда. Потому не знают, и для чего. А надо было бы при жизни всем людям понять, что смыслом жизни людей является не материальное обогащение, а развитие, польза для всей Жизни, в том числе и людям всей земли. Но, для этого люди должны принять идею творения и понять человека как форму Жизни.

Именно о том, что не успели на земле реализовать свой смысл жизни и задумываются люди безнадежно больные, которые уже никогда и не смогут исправить свою жизнь. Жить надо начинать тогда, когда человек только родился. Но, для этого всем людям необходимо дать истинные знания о Жизни, человеке, смысле его жизни.

Что такое смерть? Почему люди умирают?

Смерть придумана не Богом, не Создателем. Это – человек сам стал смертен, потому что отделил себя от Бога, от Жизни. Именно, разрушив свою структуру, как целостность с различными «другими» формами Жизни, именно, начав развиваться в «Я» центристской сущности, как потребность иметь материальное, человечество стало смертным. Чтобы стать бессмертными, люди должны восстановить свою целостность с вечной Жизнью. Что это означает?

Люди должны понять смысл своей Жизни, как заботу о «других». Люди должны понять, что необходимо отказаться от позиции «Я» – волен, что хочу то и делаю. Люди должны понять, что они – неделимое целое друг с другом, и надо поступать, Жить не так, как «Я» хочу, а так, как надо для развития всех «других» форм Жизни.

Почему люди боятся смерти? Потому что не знают, что там – «за гробом». Люди Жизнь понимают как биологическое начало, и, полагая, что, умирая, они распадаются окончательно.

Однако, если бы люди понимали: умирая как биологическое начало, они, тем не менее, остаются как душевно – духовное в Жизни, которая дает им другое материальное тело, то они не боялись бы умирать.

Ведь проведены эксперименты и доказано, что, когда человеческое тело умирает, душа, как энергетически – информационный ступок весом в 6-7 грамм, отделяется от человека в виде облачка. Вода – источник Жизни.

Из воды сотворен человек и другие формы Жизни. Из воды на 80% состоит человек, в другое состояние воды человек и воплощается. Оставляя на земле оболочку, адекватную земле, человек остается в Жизни, превращаясь в другую ее форму. Человек, как форма Жизни – неделим с Жизнью. Он, как форма Жизни, не умирает никогда. Он умирает на земле, но остается в Жизни. В этом и заключается смысл человека на земле – научиться на земле жить так, чтобы на земле же и оставаться жить вечно.

А пока люди не умеют быть вечными, государство должно издать закон, дающий им право выбора способа смерти. Человек имеет право хотеть жить, но он имеет право и хотеть умереть, имеет право на боль, мучения, страдания, но, и может хотеть умереть «легкой» смертью. Человек имеет право просить других людей – родственников, врачей помочь ему умереть. Это – выбор конкретного человека и закон должен уважать этот выбор: ведь все законы должны приниматься, исходя из потребностей людей самостоятельно распоряжаться тем, что принадлежит лично им.

Конечно, для этого человек, который не желает мучиться сам и мучить находящихся с ним рядом людей, должен изложить свою просьбу умереть в письменном виде, сказать об этом врачу, родственникам – и это должно быть подтверждено документально – записано на аудио и видео пленку. Все документы должен оформлять нотариус в присутствии больного.

Ситуации бывают разные, и люди, и родственники, и больные бывают разные. Разными бывают болезни, степень развитости болезни, бывает разная индивидуальная переносимость той или иной болезни каждым человеком.

Все эти случаи должны быть предусмотрены законом.

Конечно, именно врачи и должны определить, смогут ли они помочь человеку выздороветь (не продлить жизнь и мучения, боли, связанные с этой болезнью), а помочь человеку вернуться к полноценной жизни. Для того, чтобы принять окончательное решение по поводу конкретного больного, который обращается с просьбой дать ему возможность побыстрее умереть, должно быть заключение врачей, в письменном виде просьба больного, заверенные нотариусом в присутствии больного.

Пока человечество не поймет себя как неделимое целое с Жизнью, не изменит смысл своей жизни, надо узаконить право каждого человека распоряжаться своей жизнью, как его собственностью, принадлежащей лично ему.

Новый человек, которого «изобретет» когда – нибудь человечество, будет иметь другой смысл жизни. Люди будут развиты до такого уровня, что смогут самостоятельно менять свое биологическое тело. Фантасты это понимают лучше нас. И они описывают, как человек, как материально – энергетически – информационная целостность с «другими», может управлять своей биологической оболочкой. Но, это сможет осуществить только человек с очень высоким интеллектом и мощным энергетическим запасом и имеющий высокую духовность, как проявление заботы о «других». Люди, имеющие смыслом жизни заботу о «других», не будут мучить друг друга. И, если будут чувствовать, что уже не могут быть полезными «другим», то, будут понимать, что их жизнь на земле уже закончилась, и будут просить, чтобы им помогли достойно умереть на земле, чтобы возродиться в другой форме Жизни. И, проблема эвтаназии отпадет сама собой.

Священнослужители против принятия закона о праве человека самостоятельно решить, как, когда он хочет умереть. Они исходят из того, что человек принадлежит Жизни (Богу).

Но, это – потенциально. Поэтому он как духовно-душевное существо и никуда не девается, а остаётся в Жизни. А реально человек, совершив первородный грех, живёт без Бога. Бог дал Адаму право выбирать и Адам выбрал своеволие. Именно поэтому и законы человеческой жизни должны дать человеку право распоряжаться своей жизнью».

С. Г., будучи в Москве, пришла в «Психологический журнал». Вообще, она знала, что психологи её не понимают и не принимают, поскольку она в настоящее время ушла от узких психологических проблем, и занималась методологическими вопросами. И, конечно, не ожидала сразу встретить понимание нового подхода, который она предлагала. Она решила узнать, не заинтересуется ли журнал методологической статьёй.

Когда пришла в институт психологии РАН, при котором находился журнал, оказалось, что в редакции никого нет. Она нашла зам. директора института и стала с ним разговаривать о проблеме Жизни, показала ему, что психологи неправильно понимают человека, рассматривая его по частям, разделяя на состояния, процессы, качества. Зам. директора не знал её, не читал её работ. Она не выглядела зрелым учёным (по внешнему виду), и он повышенным тоном сказал ей: «Если Вы не принимаете понятие личность, как принято в психологии, почему Вы пришли в «Психологический журнал»?

Она тоже повысила тон, «посадила его на место», объяснила, что знакома с Б.Ф. Ломовым, Ю. М. Забродиним, А. М. Матюшкиным и другими учёными ещё со времён аспирантуры, сказала, что вместе с мужем создавала первую в стране психологическую службу. Он осёкся. Он не ожидал, что она вся – в регалиях, что она – «своя» в кругу настоящих учёных. Внешность у неё была обманчива: нельзя было предположить, что такая «молодая» женщина, каковой выглядела она, может быть «настоящим» учёным.

В конце беседы, которая потом уже проходила в уважительном тоне, он согласился со С. Г., что необходимо создать науку о человеке. Она попросилась, сказала, что придёт ещё в редакцию журнала. Когда в следующий раз пришла в журнал, поняла, что зам. директора предупредил редактора о её приходе. Поскольку, редактор сразу стала ставить препоны на пути представления в журнал статьи о методологии науки. Сказала, что это – не их тема. И когда С. Г. спросила у неё, на какой методологии сейчас строятся психологические исследования, ведь методология марксизма-ленинизма изжила себя – и это – общепризнанный факт, редактор ей ответила: «У каждого – своя методология».

После такого ответа С. Г. поняла, в какие дебри безграмотности она попала, попросилась, и ушла. В коридоре встретила зам. директора института. Он, улыбаясь, спросил её: «Ну что, договорились?» Она не нашлась, что ему ответить: ведь, журнал находился при институте, в состав руководства которого входил этот человек. Уровень редактора журнала – это показатель уровня развития самого руководителя института, и, вероятно, науки, которую поддерживает и развивает институт..

Бывая в институте философии РАН, при котором было несколько журналов, она поговорила с редакторами. И поняла, что в журналах – такое же мелкотемье, какое дробление кафедр она наблюдала на факультетах философии в МГУ и в Санкт-Петербургском университете. Её предложение принять на рассмотрение статью по методологии науки не вызвали у редакторов восторга. Ей сказали, что это – не по их тематике.

Еще летом, когда она только приехала в Москву, ей попалось объявление, что ищут психолога для преподавания на курсах переквалификации и повышения квалификации. Она позвонила туда, потом пришла. Когда встретилась с организаторами, то оказалось что это частное учебное заведение, которое занимается подготовкой молодежи к определенным профессиям.

С. Г. заинтересовала их своей возможностью открыть институт.

В Москве, еще и в прежние годы, именно опыт организации вуза притягивал к ней тех, у кого были деньги, и кто хотел сумму денег приумножить. Как потом оказалось, и эти организаторы обучения хотели, создав вуз, начать зарабатывать много денег.

Когда С. это поняла, сказала: «Моей духовности не хватит для открытия университета нового поколения, а у вас всех одна цель: иметь как можно больше материального».

И ушла, хотя уже были подготовлены Устав и все учредительные документы. Наверно, её поведение невозможно было объяснить, как поведение нормального человека. Поскольку, в среде учёных нормальным в наше время считается человек, для которого главное – иметь материальное.

...На конгрессе «Философия и будущее цивилизации» к ней подошел седовласый пожилой мужчина, как оказалось, профессор социологии, преподаватель МГУ, пригласил поехать с ним в его лабораторию. Он объяснил свое приглашением тем, что увидел в ней ученого, который близко подошел к истинным знаниям (как потом она поняла, он считал, что сам уже владеет истинными знаниями).

Как оказалось, и у него была идея создания частного вуза, но не было организатора, создателя такого учебного заведения. Он работал в лаборатории вместе с женой, и когда С. Г. рассказала, что она сама учреждала, создавала и работала в течение пяти лет ректором негосударственного института, жена профессора сказала: «Это – Ваша самая большая ценность: Вы – практик».

Однажды на заседание лаборатории пришёл представитель одной из партий: он заранее обговаривал с зав. лабораторией визит к нему, по поводу открытия частного вуза. Видимо, тот ему похвастался, что у него есть человек, который знает, как, и умеет наладить работу вуза. И опять С.Г. почувствовала: москвичи все – одинаковые, даже, не согласовывая с ней, уже «запрягают» ее в работу. Этот представитель был такой неопрятный, неприятный, чувствовалось – прощелыга! При этом, ссылаясь на жену Президента РФ, которая, вроде бы, поможет деньгами, она заинтересована в открытии частного вуза. С. отводила роль прораба, который все выстроит, а, потом, будет освобожден от необходимости ходить на работу. Когда профессор спросил у этого человека, какова в этом альянсе будет его роль, он ответил: «А я – парторг!», то есть, «примазавшийся». Уже после этого случая С. под всякими предложениями перестала приходить в лабораторию.

Все хотели использовать С., ее опыт, знания для своих личных целей.

Она успела побывать на защите докторской диссертации в одном из институтов РАН, куда ее пригласил зав. лабораторией. Чуть позже она написала статью «А король – то – голый!» – о состоянии науки в стране. И описала, как проходила эта защита.

«Недавно мне пришлось быть на защите докторской диссертации. Многие члены учёного совета работают в различных институтах РАН. Стыдно было смотреть на этот спектакль! Разыграли, как по нотам! Все члены учёного совета вместе готовили документ, в котором пытались определить новизну диссертации человека, которому уже присвоили искомую степень доктора наук. Необходимо было это сделать, как объяснил председатель совета, «для ВАК»а. Разве «для ВАК»а нужны диссертации и то, что в них изложено?

Формализм повсеместно захлестнул человеческое общество, но очень печально, что к этому состоянию пришли учёные.

Степень доктора – это материальное, и это материальное можно купить.

После того, как сформулировали «новизну» диссертации, в которой, естественно, не было никакой новизны, поскольку новизна – это то, что самостоятельно создал человек, а у соискателя и опыта-то собственного не было, и он только извлёк идеи из трудов других, в основном, зарубежных, исследователей, – все отправились «продолжать дискуссию по диссертации» в банкетный зал».

Статью «А король-то – голый» она отправила в газету, а также – в Президиум РАН, в Министерство образования РФ. Результат был тот же, что и тогда, когда она отправляла свои статьи, письма по Интернет – молчание. Она специально отправила статью в Академию наук – ожидала, что академики возмутятся и захотят познакомиться с автором «пасквиля». Никто не откликнулся – и это было резонно: отрицать, что наука в наше время находится в плачевном состоянии, было нельзя – это была правда, правдой было и все остальное, все факты, изложенные в статье. Ну, а менять что-то ученые были не готовы. Поэтому, сделали вид, что ничего не произошло.

Та же самая реакция, вернее, отсутствие ее – и у психологов, которым она отправила статью «Основания, по которым можно утверждать, что не существует науки психологии».

Несколько позже С.Г. написала большой материал о реформе РАН. Послала его Президенту РАН, в Президентскую службу – в отдел по науке, в Министерство образования РФ. Вместе с этим материалом послала и статью о создании международного университета нового поколения. Она уже не ждала ответа: поняла, что ее функция заключается в том, чтобы изложить на бумаге идеи, которые ей даёт Жизнь. А что с этими идеями будут делать академики – это уже была не её проблема.

Как бы в унисон со С. Г., над состоянием науки думали и другие люди, и в «Новой газете» появилась статья доктора филологических наук, которую выдвинули на звание члена-корреспондента РАН. Она писала, что в Президиуме РАН работают непорядочные люди, которые тормозят развитие науки, которые заботятся только о своих личных, материальных интересах, создают условия для работы только «своим», и уничтожают талантливых ученых, вынуждают их уезжать за рубеж. Она отказывалась быть в «компании» непорядочных людей, и отказывалась от предложения избираться на звание члена – корреспондента.

Она обвиняла Президента РАН в непорядочности, но он продолжал занимать этот пост много последующих лет. Мудрено ли было, что С.Г. не отвечали на ее письма и статьи: ведь, она предлагала на все должности провести людей по конкурсу, где в качестве критерия выступал бы уровень развитости человека как личности, т.е., уровень развитости интеллекта и духовности. Почти ни один из руководителей не соответствовал модели, которую она предлагала. В науке происходило то же, что и в политике, и во власти: руководящие посты заняли непорядочные, недостаточно развитые люди, смыслом жизни которых было – накопление материального лично для себя.

В этот период пребывания в Москве она уже чувствовала себя уверенней, поскольку владела ключом к решению многих проблем. Другое дело, этот ключ не нужен был никому. Создавалось впечатление, что это очень выгодно руководителям всех уровней, чтобы у людей были проблемы.

В то время, когда она ещё продолжала взаимодействовать с руководителем лаборатории, профессором МГУ, который ее заметил на конгрессе философов, зашёл разговор о разработке программы борьбы с терроризмом. Она написала такой материал и отнесла его сотруднику президентской службы, куда предварительно позвонил своему знакомому зав. лабораторией.

Материалы по проблеме терроризма

Терроризм – предвестник конца света?

Было время, когда государство отделило от себя церковь, и людям запрещалось даже произносить слово «Бог». Сейчас положение изменилось. Многие люди стали ходить в церковь. В церковь ходят даже руководители отдельных государств.

Однако, как отмечают сами представители церкви, нравственности, духовности у людей это не прибавило.

Мало того, в наши дни ложь, жадность, клеветничество, воровство, грабеж, мошенничество и т.п. средства стали нормой человеческой жизни. Люди конфликтуют друг с другом, с государством, государства конфликтуют между собой. Последней каплей явился терроризм, который в наши дни представляет угрозу всей жизни на земле.

Положение, в котором оказалось человечество, требует осмысления причин мирового кризиса. Только ПОНЯВ, почему мир оказался под угрозой гибели, можно найти пути выхода из этого угрожающего положения.

Первое, что надо понять: делать попытку решать проблему терроризма изолированно, без изменения всей жизни на земле, без изменения ВСЕХ людей – бессмысленно. Терроризм – общечеловеческая проблема, которая порождена всем ходом жизни человечества на земле. И решение проблемы терроризма – в изменении всех людей земли.

Понять, как бороться с терроризмом, можно, только поняв, что такое ЖИЗНЬ. Не жизнь человеческая, а Жизнь вечная, которая возникла задолго до появления в ней человека, которая и породила человека, человечество, Вселенную.

Недавно экс – президент Ингушетии Руслан Аушев в интервью журналистам заметил, что оружием проблему терроризма не решить. НУЖНА ИДЕЯ.

О новой идеологии для террористов говорил Патриарх Всея Руси Алексей П. Однако, новая идеология нужна не только террористам. Она нужна всем людям.

Идея, на которой можно объединить всех людей планеты, является идея ЖИЗНИ. А, для этого надо понять, что такое Жизнь.

В настоящее время Жизнь (Бог) открывает людям глаза, протягивает им руку помощи. Жизнь даёт знания о себе: своей сущности, структуре, механизме развития, поэтапности своего развития, как процесса.

Человечество до сих пор не имеет единой точки зрения относительно того, что есть Бог, поскольку развивалось изолированно от Бога, который есть вечная Жизнь.

Знания о Боге и есть знания о вечной Жизни. Изложенные в Библии, Книге Жизни, они, тем не менее, не раскрывались людям, развивающимся вне вечной Жизни.

РЕЛИГИЯ в переводе с латинского означает «связывать». Религия как ЗНАНИЯ о Жизни, как ВЕРА (от слова «уверенность») – одна, единая для всех форм Жизни. Люди, однако, на земле создали свои религии, свои знания, свою науку, отличную от истинных знаний о вечной Жизни.

Ожидать, что какая-либо человеческая религия может объединить всех людей земли – утопия. Объединить, связать воедино все человечество, а также все науки друг с другом, и науку с религией, может только Бог, как вечная Жизнь, который – един, и кроме вечной Жизни больше ничего и нет. И человечество – либо поймет это и приобщится к Богу, станет одной из форм вечной Жизни, либо погибнет.

Спасти человечество от терроризма, от гибели, смогут только сами люди, если примут знания о Жизни в качестве ИДЕОЛОГИИ СВОЕГО ДАЛЬНЕЙШЕГО РАЗВИТИЯ.

Терроризм, охвативший все страны, заставит всех людей задуматься и понять, кто они, для чего живут. При этом, люди поймут, что жить по законам, созданным деградирующей цивилизацией, нельзя, они могут только привести к гибели.

Есть ЗАПОВЕДИ, как ЗАКОНЫ ЖИЗНИ, которые изложены в Библии. Люди должны изучить их, вдуматься в них, принять их, и должны начать жить по законам Жизни.

Сейчас, когда человечество стоит на краю своей деградации, Жизнь дает знания о себе через ученых. Именно ученые должны помочь людям осмыслить сущность своей жизни, должны помочь людям усвоить знания о Жизни. Тем не менее, за каждым человеком остается право выбора: либо продолжать жить как биологическое начало, либо, восстанавливая свою целостность, начать путь к вечной Жизни.

В борьбе с терроризмом должны объединиться все люди земли, ученые и бизнесмены, правительство и священники. Это люди разделились на отдельные сословия, группы, касты. А, Жизнь – она едина, неделима.

ВЕРА в Жизнь, как ЗНАНИЯ (уверенность) о сущности Жизни (Бога), ее структуре, механизме, поэтапности развития, позволят людям начать истинно жить – развиваться, совершенствоваться, а это и есть путь к вечной Жизни.

Для того, чтобы понять, как бороться с террористами и с терроризмом, как явлением, необходимо ПОНЯТЬ, что такое терроризм и кто такие террористы.

Терроризм – явление, порожденное всем ходом человеческой жизни. Это – закономерный итог нравственной деградации человечества, развивающегося с «Я» центристской сущностью на протяжении многих тысячелетий. Терроризм направлен на уничтожение людей и человеческой жизни в целом, хотя сами террористы этого могут и не осознавать. Терроризм, с одной стороны, уничтожает людей и жизнь, с другой стороны именно терроризм призван остановить процесс деградации всего человечества, которое все века развивалось, как потребность иметь материальное.

Терроризм необходимо рассматривать, как форму человеческой жизни. Он имеет сущность, структуру. Это – процесс, который осуществляется по этапам как взаимодействие людей различных категорий друг с другом.

Террористы – люди. Люди бывают разные. Есть люди, развивающиеся, как личности (но, это явно не относится к террористам, поскольку, личность – это любовь, тепло, отдача, забота). Основная масса людей развивается как потребность иметь материальное. Но, при всей их разнице и различиях, всех людей объединяет СТРЕМЛЕНИЕ К ЛУЧШЕЙ ЖИЗНИ. И именно недовольство своей жизнью и выражают террористы методами, присущими деградантам. Однако, и их остановить и объединить с другими людьми можно только на ИДЕЕ лучшей жизни.

История борьбы с террористами показывает бессмысленность призывов, лозунгов, обращений, физического уничтожения, войн. Что касается ИДЕИ, то это может быть только ИДЕЯ ЖИЗНИ.

Только поняв Бога, как вечную Жизнь, только усвоив и приняв знания о вечной Жизни, только поняв себя, как форму вечной Жизни, человечество может начать путь в вечную Жизнь. Тогда прекратится уничтожение людьми друг друга, тогда исчезнет с лица земли терроризм. Люди начнут развиваться, как потребность БЫТЬ вечно, что предполагает их формирование, как личности. Образцом личности является Иисус Христос, который показал людям их потенциальные возможности развития, как формы вечной Жизни. Потребность БЫТЬ вечно предполагает заботу друг о друге, помощь, дела, направленные на пользу друг другу. В обществе людей, развивающихся как потребность быть вечно, не может быть конфликтов, распрей, взаимного уничтожения, терроризма».

Она передала этот материал чиновнику из президентской службы. Он исчез бесследно. С. Г. не жалко было – пусть бы, они его присвоили себе, но, хотя бы, начали обсуждать! Думая так, она прекрасно понимала, что без неё никто ничего не разберёт в «Теории Жизни...». А её не звали...

Побывала она и в Санкт – Петербурге на конференции философов университета. Участвовала в работе секции «Религия и наркотики. Как противодействовать наркоугрозе?» Почти все выступающие говорили о том, что меры, которые принимаются в борьбе с наркоманией, не дают результата.

Когда С. Г. взяла слово, то стала говорить о том, что решить отдельно проблему наркомании не удастся. Необходимо изменять сознание всех людей, менять у каждого человека представление о самом человеке, о Жизни и смысле жизни человека, необходимо довести до каждого человека, что человек родился не для того, чтобы иметь лично для себя, в основном, материальное, а для того, чтобы совершенствовать Жизнь. Человек – не сам по себе, он – в Жизни, он – форма Жизни, поэтому и должен искать пути совершенствования Жизни. Наркоманы – люди, не понимающие, для чего они живут, не имеющие смысла жизни. Пока не доведем до сознания наркомана смысл жизни, и не научим его реализовать, то есть, не включим человека в жизнь, справиться с проблемой наркомании не сможем. Но, эту проблему надо решать на государственном уровне, одновременно поменяв идеологию всех стран, всего человечества.

Её выступление прерывал хлопками какой-то человек. После выступления, в перерыве, подошел к ней. Оказалось, это – эксперт по религиозным вопросам из Швеции. Он ей очень понравился: чувствовалась доброта, ум, духовность этого человека. Поцеловав ее, он, через переводчика, стал говорить комплементы – какой у нее ум, эрудиция, интеллект, какую, совершенно правильную, теорию она разработала. Подошли и другие из Санкт-Петербурга – с телевидения, из городской администрации, взяли у нее координаты, обещали пригласить на передачу, и на разговор с вышестоящим начальством. Позже никто ее никуда не пригласил, и она опять подумала: «Как только дело дошло до большого начальства, оказалось, что нет никаких проблем и решать нечего».

Вернувшись с конференции, С. Г. написала статью «Можно ли победить наркоманию?». Отнесла её в Москве, в российский научно-исследовательский институт, который занимался исследованием проблемы наркомании, в Управление ФСКН России, отправила на сайт руководителя секцией на конференции в Санкт-Петербурге, который являлся координатором международного центра антинаркотической политики ЕСAD/ СПбГУ. Из ФСКН ей ответили, что они знают (?) все, что она изложила в статье, и работают над реализацией этих идей в жизнь. Из Санкт – Петербурга не пришло никакого ответа, а в НИИ наркологии она встретилась с начальником отдела, который на ее реплику: «Наука в кризисе...», ответил: «Кто Вам сказал? У нас всё в порядке!» И когда она рассказала, что была на конференции, где сетовали на безысходность в решении проблемы наркомании, он сказал: «Чепуха! Они просто не знают результатов наших исследований». Тем не менее, статью у неё взял, якобы, для изучения и публикации, если она ему покажется интересной. Она так и не узнала, приняли ли к публикации ее статью, опубликовали ли?.

Можно ли победить наркоманию?

Проблема наркомании охватила все страны и регионы мира. И все попытки бороться с наркотиками повсеместно не дают эффекта. Пора понять: человечество во все века развивалось как потребность иметь материальное, с разрушенной структурой, и в наше время наступил такой этап в жизни человечества, когда либо человечество поймет себя как форму Жизни, которая породила его, поймет, что, чтобы выжить, надо поменять смысл своей жизни с потребности иметь материальное на потребность быть, совершенствоваться, развиваться. либо процесс глобализации, который уже начался, поглотит все страны и приведет к гибели (поэтапно) все человечество.

Проблема наркомании – это одна из проблем, которые существуют в мире. Есть еще и терроризм, и войны, и СПИД, и алкоголизм, и другие заболевания. И лечить отдельные человеческие болезни бессмысленно, поскольку, пока человек не возвратится к целостности с Жизнью, он будет погибать.

Начав жить, как потребность иметь материальное, человечество обрекло себя на гибель. И пока не изменит смысл своей жизни, решить хоть какую – то из проблем не удастся. Подтверждение тому – отчеты о борьбе с отдельными негативными проявлениями различных общественных, государственных, религиозных организаций, в том числе и международных. Таких организаций создано очень много, а эффекта снижения негативных форм поведения людей не наблюдается.

Таким образом, пока человечество не разработает концепцию дальнейшего своего развития, оно будет погибать. И сейчас уже ясно: надо скорее создать программу вывода человечества из кризиса, иначе может быть поздно.

Надо определить, на какой идее необходимо строить концепцию вывода человечества из кризиса. Сегодня уже ясно: на идее Жизни. Именно вера в вечную Жизнь и определяет стремление всех людей понять, при каких условиях человечество может выжить и остаться на земле.

На идее Бога объединить всех людей не удастся. Поскольку, все религии понимают Бога по – разному, мировые религии вступили между собой в борьбу. Однако, тем более, стало ясно, что объединить людей (и понять сущность Бога и сущность человека, созданного Богом, но живущего совсем не по его подобию) можно только на идее ЖИЗНИ.

В Швеции, которая является одной из самых материально развитых, материально обеспеченных стран, 60% людей делают попытку уйти из жизни. Причина этого – реализованный смысл жизни. Получается, что если человек имеет смыслом и целью жизни материальное накопление, приобрел его, то ему в этой жизни и делать больше нечего.

Среди наркоманов встречаются люди, которые не имеют достаточных средств для приобретения наркотиков, и, чтобы найти их, совершают преступления. Но, значительный процент наркоманов – выходцы из материально обеспеченных семей. И у них не было других забот, как только брать готовое материальное, которое им давали родственники. У таких людей не развита потребность в развитии, приобретении знаний, нет стремления заботиться о «других», считаться с «другими», выполнять для «других» дела, отдавать «другим» свое соучастие, тепло, знания, время, дела.

Человеческое общество – все больное. Поскольку, быть здоровым – это значит иметь энергию, необходимую для жизни, иметь знания и уметь применять эти знания в жизни, уметь общаться, уметь выполнять дела. Люди, в большинстве своем, не умеют приносить пользу «другим». Эта цель даже и не ставится – ни государством, ни людьми.

«Исцеление» – это возвращение к целостности, то есть, восстановление своей структуры, как «Я» плюс «другие», это изменение отношения к «другим», это – осознание, что «другие» –

часть тебя, и ты – неделим с ними. Как не может человек жить без головы или без сердца, так не может он жить и без «других».

Люди, которые заняты трудом на пользу «другим», которые постоянно приобретают новые знания, чтобы более профессионально выполнять дела на пользу «другим», не будут употреблять наркотиков. Чтобы реализовать смысл жизни – забота о «других», надо жить долго, поскольку «других», о которых можно проявлять заботу, в человеческой жизни очень много.

Формирование такого смысла жизни у людей и должно в качестве цели ставить все человечество и, в частности, наше государство. Только тогда и родители, и воспитатели, и учителя, и преподаватели будут ориентировать детей, подростков, юношей на приобретение знаний, которые необходимы, чтобы наилучшим образом удовлетворять потребности «других». Однако, в нашей стране нет такой идеологии.

Как быть в сложившейся ситуации?

Конечно, главное – довести до сознания правительства сущность и смысл человеческой жизни. И должны это сделать ученые.

Есть общественные, правительственные, государственные, частные организации, в том числе и Международная общественная организация ECAD, которые могут принять вышеизложенную концепцию, как ориентир в своей работе с наркоманами. В таких организациях должны работать люди, которые создали эти организации (и таких организаций по стране больше, чем зарегистрированных наркоманов) не для «отмывания денег», а потому, что смыслом своей жизни считают оказание помощи «другим», в том числе и наркоманам.

Определить, что из себя представляет человек, какие цели он ставит в жизни и в конкретном деле, очень легко. Необходимо проанализировать средства, которые человек использует во взаимодействии с «другими».

Однако, сотрудников этих организаций надо научить работать с наркоманами.

Так как любое явление человеческой жизни – это процесс, то, и больные наркоманией находятся – каждый – на разном этапе заболеваемости.

Вообще – то, наркозависимость можно рассматривать, как способ человека жить. Принятие наркотиков можно рассматривать как средства реализации целей (биологических, материальных) человека. Однако, если человек уже давно принимает наркотики, то в этом случае надо говорить о заболеваемости его организма, как биологической основы «Я».

Если человек находится на начальном этапе «жизни с наркотиками», когда он только начал принимать наркотики, когда он еще не осознал всю пагубность принятия наркотиков, то с таким человеком должны начать работать медики, психологи, психотерапевты, другие люди. Цель всех этих людей – вывести «начинающего» наркомана на этап «осознания» критичности принятия наркотиков, как угрозу своей жизни. Что – либо предпринимать и работать с таким «больным» дальше – бесполезно. Вот, именно здесь, и необходимо выяснить, для чего человек живет, какие цели в жизни ставит? Ведь вылечить больного, смыслом жизни которого являются развлечения, пустое времяпровождение, стремление иметь как можно больше денег, еды, питья – невозможно! Одной из причин низкого эффекта применяемых к наркоманам мер и является то, что, не изменив смысла жизни наркомана, его пытаются лечить. По сути дела, лечение наркомана – это изменение смысла его жизни. Человек, принимающий наркотики, должен ПОНЯТЬ, что такое Жизнь, должен понять, что Жизнь – это стремление быть полезным «другим» – и не только (и не столько) своим родным, близким, сколько «другим» формам Жизни, всей Жизни в целом. Разговоры, беседы тут мало что дадут. Мало помогут и внушения, и другие суггестивные методы, которые, как правило, применяют специалисты. Наркомана надо включить в дела на пользу «другим», где требуется постоянное приобретение знаний – и тогда – чтение литературы, в том числе и профессиональной, посещение занятий, диспутов, семинаров. Надо найти такие дела, где наркоман постоянно испытывал бы радость от того, что

кому – то помог, для кого – то что – то сделал (и не ради денег, заработка). Надо, чтобы дела, которые выполнял бы наркоман, давали ему ощущение полезности, необходимости «другим».

ЗАБОТА О «ДРУГИХ» – вот главное, что способно изменить сознание наркомана. А, как ясно из всего вышеизложенного, именно изменение отношения к себе и «другим», именно приобретение новых знаний, которые позволяют человеку перейти на более высокий уровень осмысления жизни, и является тем путем, на который надо поставить больного. И сделать это сможет только человек, сам приносящий пользу «другим», сам заботящийся о «других», сам умеющий выполнять дела и могущий научить выполнять эти дела больного.

Если человек с наркозависимостью уже осознал, что он не может жить без наркотиков, и ставит целью своей жизни поиск (любыми путями) наркотиков, то остановить, то есть вылечить, такого человека невозможно.

До тех пор, пока он сам не попросит помощи у окружающих, врачей, психологов, других специалистов.

Только тогда, когда сам человек осознал и поставил цель вылечиться, можно начать его лечить. Только тогда и есть надежда на его выздоровление, когда он сам захотел. Но, при этом, сразу же надо объяснить наркоману, в чем будет заключаться его лечение: в изменении того образа жизни, которым он жил раньше.

Понятно, что лечиться будет сам наркоман, а не врачи «будут лечить» наркомана. Все лекарства, которые применяют к наркоману (как, кстати, и любому другому больному), не дадут эффекта излечения организма больного до тех пор, пока к процессу своего лечения не подключится сам человек: его знания, его энергия, его стремление и желание быть, жить. Однако, если в качестве смысла жизни у него остается – иметь материальное, то излечение такого больного может быть только временным. Человек, имеющий смыслом жизни деньги, еду, питье, безделье, даже если он и вылечится от какой – то болезни организма, остается, тем не менее, больным.

Поэтому, велик процент рецидива заболеваний наркоманией (как, впрочем, и алкоголизма, и др. болезней).

Необходимо решать вопрос на уровне отдельных государств, а также на уровне международных сообществ – таких, как ООН, Евросоюз и др.

При этом, конечно, понятно, что именно ОСОЗНАНИЕ людьми всего мира того факта, что они – форма ЖИЗНИ, и, чтобы оставаться в Жизни, должны начать жить по – другому, является неперенным условием излечения всего человечества, в том числе, и наркоманов. В этом и заключается профилактика различных заболеваний – формирование у людей правильного представления о себе и смысле своей жизни.

В наше время человечество затрачивает огромные средства на борьбу с явлениями, которые само же и порождает. Надо понять, что если люди начнут развиваться как потребность быть, как форма вечной Жизни, то исчезнет само собой зло, которое люди стремятся сделать друг другу, тем самым, причиняя его самим себе, и тогда человечество станет непомерно материально богатым. Восприняв «других» как самого себя, каждый человек будет не бороться с «другими», а заботиться о них. В этом и есть выход человечества из кризиса, в который оно само себя же заключило, в этом и есть спасение человечества».

После получения формального ответа из Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков, она напросилась на встречу с сотрудником службы, которая, после разговора с ней, отвела ее к своему начальнику. Поговорив с ней, начальник (как потом поняла Светлана, он был самым низшим начальником, а начальников в этой службе было много, хотя – и это было известно всем – эффекта было мало) предложил ей проанализировать программы, по которым «борются» с наркоманами в Краснодарском крае. Пока она жила в Геленджике, съездила и в Краснодар, и в Новороссийск, в службу наркоконтроля, и поняла, что и там – формализм, причем, они ориентируются на Москву – именно Москва им и «спускает» все документы,

концепции. Поэтому, когда в Москве ей предложили высказать своё мнение о Краснодарской программе, она всё поняла: они хотели услышать мнение независимого эксперта о программе, разработанной в Москве, в их службе, но не хотели открыто признавать, что это – плоды работы отдела, с начальником которого в настоящее время она общалась.

С. Г. показала бесперспективность и неэффективность работы по предложенной ей для изучения программе, и обосновала, почему: нельзя решить никакие проблемы по отдельности, необходимо начинать с изменения целей, идеалов, смысла жизни страны и отдельных граждан, необходимо менять идеологию государства.

После того, как она принесла отчет о проведенной работе, от нее стали постепенно избавляться: они не были готовы работать по – другому, к тому же, и идеология государства оставалась, как и прежде, «иметь материальное».

Все попытки С. Г. донести информацию до чиновников от власти, не дали результата. Наверно, понимая, что в стране много проблем, но, не видя путей их ликвидации, чиновники ждут чуда: все исправится само по себе. И не понимают, что надо менять всю жизнь в целом. Не кусками «латать» отдельные проблемы, а менять цели жизни, что повлечет за собой изменение средств. Наверно, упрекать власть в том, что она что-то не понимает, не стоит! Ведь людьми, которые направляют всю жизнь людей и государства в целом, являются ученые, философы. В свое время Сократ утверждал, что именно философы и должны стоять во главе государства. Конечно, он и предположить не мог, что философы смогут настолько деградировать, что в качестве смысла жизни будут иметь не заботу о «других», а стремление к личному материальному обогащению. А это – уже не ученые, не философы.

На конференции «Философия и будущее цивилизации» в МГУ она могла убедиться, насколько низким был уровень философии, как науки – по выступлениям докладчиков. Главная проблема, которую они обсуждали: надо поднять все общество на защиту интересов философов, поскольку, в настоящее время правительство предполагает отменить преподавание философии в вузах.

Такое преподавание, каким оно является в наше время, и надо было бы запретить.

Философы разделились (и разделили жизнь) на множество рукавов. Особенно это явно она могла наблюдать, когда погуляла по коридорам МГУ и Санкт-Петербургского университета. Человеческая жизнь – неделимое единство с Жизнью, и только так и надо ее рассматривать. А, философы не то, что пытаются понять человеческую жизнь, но, и разделили ее на отдельные сферы. Это – методологически неверный подход. Но, это знала С. Г., это приняли рядовые ученые, от которых, как они сами говорили, ничего не зависит. И, это не принимали руководители науки и руководители страны.

На конференции в МГУ не было высказано ни одной новой идеи, а ведущий «Круглого стола», на котором она выступала, и который видел реакцию ученых на ее новый методологический подход, тем не менее, представляя на заключительном заседании резюме по работе секции, ничего не сказал об идеях, высказанных С. Г. Она была «чужой»! Вот если бы «свой» выдал такие идеи...

Но, как сплетничали в кулуарах, недавно ректор МГУ на заседании ученого Совета призвал 1200 докторов наук вуза «выдать» хоть одну стоящую идею. Идеи не было. А когда она, уже после конференции, пришла к декану философского факультета, который был, по совместительству, одним из проректоров университета, и, изложив концепцию Жизни, предложила создать при МГУ на платной основе международный университет нового поколения, он заинтересовался. Позвонил проректору по кадрам, который через полчаса принял С. Г. (как она потом убедилась, попасть на прием к ректору или к кому-нибудь из проректоров МГУ было практически невозможно: один из сотрудников МГУ, доктор наук, в течение полугода добивался аудиенции у ректора. Как потом она поняла, ректор и проректора общались только с

теми, кто им был нужен, а не кому были нужны они: это была очень удобная для работы ректору и его помощникам схема).

В разговоре с проректором С. Г. рассказала, что она сама создавала негосударственный вуз, который работал достаточно успешно на протяжении пяти лет. В настоящее время она разработала новый методологический подход, и ищет преподавателей, с которыми могла бы его обсудить. В случае принятия ими этого подхода, можно было бы создать творческий коллектив ученых, которые должны будут начать работать над созданием новой науки.

С. видела по реакции проректора: он не мог себе представить, что существуют такие люди – «глыбы», какой она была. Он никогда не видел таких людей. Наверно, он подумал, что она – ненормальная! Она на днях встречалась со своим старым знакомым, и когда изложила «Теорию Жизни...», он сказал: «Если бы я не знал тебя, подумал, что ты – одержимая!» Наверно, так же подумал и проректор МГУ: не может нормальный человек иметь такой ум, интеллект, эрудицию, такое необычное мышление! А, тем более, женщина!

Руководство МГУ, видимо, привыкло, что люди к ним приходят на «полусогнутых», а С. Г. держалась просто, но с большим достоинством, причем, предлагала сама отобрать преподавателей. Наверно, это был – верх хамства! Но, С. понимала: если создавать новый вуз, то, только для того, чтобы формировать нового человека, которого может формировать только творческий, талантливый преподаватель. Скорее всего, этого не понимал проректор. Пообещав ей позвонить, проректор больше не объявился.

И, она поняла, почему так позорно был проведен международный конгресс. Вечером заключительного дня конгресса был банкет. Еды на нем было так мало, что ученые чуть ли не дрались за каждую маслину и кусок курицы. И, все единодушно признали: гора родила мышь. На конгрессе учёное сообщество не родило ни одной новой идеи. Об этом потом написала одна из московских газет.

На конгрессе выступали руководители всевозможных общественных Советов, научных, богословских организаций, главные редакторы газет, журналов, которые приглашали участников конгресса к взаимодействию. Она записала все адреса, телефоны, куда приглашали приходить всех, у кого есть идеи (а, значит, и её). Так как она была свободна в выборе занятий, то и начала обзванивать сотрудников различных служб, начальники которых выступали на конгрессе. Очень скоро сделала вывод: все призывы к взаимодействию – пиар, показуха, ложь, наконец. Все эти организации созданы для того, чтобы снабжать деньгами их сотрудников, которые, скорее всего, «свои», родственники каких-то вышестоящих начальников. Чем реально занимаются эти организации, было от посторонних людей скрыто за «семью печатями».

Ей удалось поговорить с сотрудником Политического журнала, который выразил восторг по поводу ее эрудиции, интеллекта. Она оставила ему свои материалы, которых к тому времени написала немало. Он обещал позвонить. Но, не позвонил. А, она уже была занята другими делами, и, вообще, уже привыкла к шаблону, по которому с ней общались люди в Москве.

Именно, на конгрессе она впервые встретила с директором института философии РАН. В последний день подарила ему дискету, на которой была записана «Теория Жизни...». Попросила найти время прочесть. Когда через месяц пришла в институт философии, и зашла в кабинет директора, он ее сразу узнал. Она еще на конгрессе сказала ему, что живет в Беларуси, оказалось, и он – из Беларуси. Увидев С. у себя в кабинете, он поприветствовал ее, как родственницу – все-таки, землячка. Конечно, он не читал текст, который она ему передала. Она сказала: «На дискете – новая методология». Он чуть ли не возмутился «наглости» С. Г.. «Даже Эйнштейн свою теорию обозначал, как «к вопросу о...», – сказал он. А она спокойно ответила: «Точно так обозначаю и я свои статьи». Тогда он направил ее в один из секторов, где возможно устроить обсуждение её концепции. И добавил: «Я уезжаю на банкет в Минск – меня пригласил президент НАН Беларуси». «Но, Вы же знаете, что президент Академии наук – чиновник,

который до этого поста занимал пост руководителя службы ЖКХ, неужели Вы находите с ним общие философские темы?» Он замялся и нехотя ответил: «Да, конечно...»

Он собирался в Беларусь на банкет. Разве за банкетами у него есть время заниматься наукой? А, ведь, он – «руководитель»! Наука такая, каков руководитель!

С. Г. переправляли из одной секции в другую, но так и не организовали обсуждения. Зато, она стала посещать все семинары, обсуждения, конференции, которые проходили в институте философии. Но, от этого не стала «своим» в философской среде. Как-то поехали в Сергиев Посад на экскурсию, одновременно с их группой приехали другие. Как оказалось, что С. «прибилась» к этой группе, она потом не могла себе объяснить. Очнулась, когда группа садилась в автобус, и она обнаружила, что этот автобус – не тот, на котором она приехала в Лавру. Нашла свою группу, и уже потом уехала вместе с ними. Сама себе сказала: «Жизнь подсказывает, что тебе с ними – не по пути». В итоге, так и получилось. Несмотря на то, что она вступила в российское философское общество, ближе к философам не стала.

Однако, не отчаивалась всё-таки кого-то заинтересовать своими идеями, поэтому, продолжала ходить на семинары, обсуждения, которые проходили в институте философии. Однажды, побывав на семинаре двух сотрудников института философии, написала им письмо.

«Я побывала у Вас на семинаре «Диалог об опыте». Высказала подход, который, вроде бы, на поверхности лежит: вначале была Жизнь (Бог), которая сотворила человека по своему подобию. Общеизвестный факт: человек – это неделимое, единое: тело, душа и дух, следовательно и Жизнь – это не биологическое начало (как принято в науке), а неделимое материально (тело) – энергетически – информационное (душа) – как «Я», как цель, и «другие» как средства (и отношение разных форм Жизни друг к другу как духовное). Еще Дидро говорил, что пока не поймем, что такое Жизнь, будем пребывать в младенчестве. Вот, и надо было бы давно понять человека, как сотворенного Жизнью, как целостность, неделимость тела, души и духа, как целостность с «другими» формами Жизни, со всей Жизнью в целом. Тогда бы человечество не потеряло к сегодняшнему времени окончательно свою духовность.

Но, так уж случилось (вернее, так и должно было быть), чтобы человечество прошло свою жизнь по этапам (Жизнь – это процесс, и были этапы развития и у человеческой жизни). А сейчас наступил новый этап в развитии человечества, когда человечество должно понять свою целостность с Жизнью (с Богом), и, если не поймет, то может вообще прекратиться жизнь человеческой цивилизации.

Ученые признают, что человек – неделимое целое: тело, душа и дух, но изучают, исследуют отдельные части человека, из которых «сложить» целостного человека не удастся. Ведь, есть у философов представление, что «человек и есть бытие». Именно как бытие его и надо исследовать, изучать. А если понять, что бытие, т.е. Жизнь, Бог – это процесс поэтапного формирования сущности (целостности разных форм Жизни друг с другом), структуры (как материально – энергетически – информационного «Я» плюс «другие» начала), то, следовательно, и человека необходимо изучать, как процесс развития целостной структуры.

Конечно, в рамках идеализма, материализма или диалектического материализма эту проблему не решить. Нужен другой подход. И таким подходом является «Теория Жизни как всеобъемлющая теория развития».

С точки зрения этого подхода становится ясной надуманность многих проблем. Безусловно, нет отдельно философского опыта и опыта духовного (а вовсе не религиозного), и нет других опытов, которые отличались бы по структуре и сущности от первых двух видов опытов (и об этом сказал один из задающих вопросы), Жизнь – она одна, едина, неделима, и это – и материальное, и энергетическое, и интеллектуальное, и духовное. Это человек разделил себя, свою жизнь на части, отделил себя от Творца, придумал разные религии, придумал разные науки. На самом деле человек, как форма Жизни – един с Богом (с Жизнью), он и развивается, живет во взаимодействии с «другими» формами Жизни. Но, так как он неправильно

понимает себя, свою сущность, структуру, то, уничтожая «других» (и не только людей, но и природу), он, тем самым, уничтожает сам себя. И остановить процесс деградации человечества можно только, начав изучать человека как бытие, начав строить человеческую жизнь именно как Жизнь, как бытие, в любви людей друг к другу и к «другим» формам Жизни. А это уже – разработка идеологии дальнейшего развития человеческой цивилизации на основе теории развития.

Остановить процесс деградации человеческой цивилизации должны именно философы. Но, философы в настоящее время сами в кризисе. И жалуются, что их «выбросили на обочину не только высшего образования, но и культурного процесса вообще». Однако, изменить положение можно, если только начать переосмысливать человеческую жизнь и самого человека с точки зрения «Теории Жизни, как всеобъемлющей теории развития». Именно, философы должны соединить науку с религией, соединить все части человека воедино, соединить человека с Жизнью, подсказать пути формирования личности – человека интеллектуального, духовно развитого, с целостной структурой.

Еще в мае, на конгрессе философов, который проходил в МГУ, я отдала директору института философии дискету с моими материалами. Попросила его почтить. Но, видимо, у него не было времени. Я обращаюсь к Вам с просьбой дать мне возможность обсудить целостную «Теорию Жизни как всеобъемлющую теорию развития» в Вашем институте.

P. S. Заметьте, тот научный сотрудник (Ваш последний оппонент), который прервал меня на семинаре, не сказал, что я не права, высказывая новый взгляд на проблему взаимосвязи Жизни (Бога) и человека. Он спросил меня, «Откуда я это знаю». И его не устроил ответ: «Я сама разработала», работая над проблемой развития, личности, потребностей тридцать лет. Да кто я такая, чтобы я могла додуматься до такого? Вот, если бы, я это вычитала у Канта, Гегеля, или у кого еще, особенно, у иностранных авторов, тогда – другое дело. А то, что у меня опубликовано более ста научных статей, шесть книжек и написано более пятидесяти статей по проблеме Жизни и пять книжек по этой же проблеме – это не в счет. Истинно, нет пророка в своем отечестве!

Чинопочитание, неразвитость мышления, неумение создавать новые знания присущи научным сотрудникам с «Я» центристской сущностью. Таким людям, которые завидуют «другим», ненавидят «других», пышат злобой, отрицательной энергией, и не могут прийти новые знания, а, тем более, такой глубины. Такие люди, нахватавшись по – «верхам» информации, демонстрируют проявления памяти, а своим неуважением к другим демонстрируют бездуховность. Только ученым, сущность которых – любовь к Жизни, Жизнь дает знания о себе. И эти знания – не для одного человека, а для всего человечества.

Надо обсуждать не регалии, которыми обладает, либо не обладает человек, а идеи, которые он высказывает. И, неужели, не ясно, что идеи могли прийти только человеку глубоко и широко образованному, эрудированному, который изучил огромное количество литературы: и художественной, и философской, и духовной, и по антропологии, по физике, психологии, педагогике и т.д.».

С. Г. не только посещала семинары, но, и читала сборники РФО. Всё это позволяло ей достаточно глубоко вникать в «философский» мир. Идеи кое-каких её статей были навеяны публикациями в «Вестях РФО» или на семинарах. Написанные статьи она отнесла в «Философский журнал».

Оставив там статьи, через несколько дней получила ответ: «Уважаемая С.Г.! На заседании редакционной коллегии Ваши статьи не были приняты к публикации на страницах журнала «Вопросы философии» С уважением Редактор Уманская Т.А.». Без всяких комментариев, обоснований. «Не были приняты» – и всё. Но, С. понимала, почему: многие члены редколлегии увидели свой портрет в представленных статьях. Автор предлагал либо менять самих филосо-

фов, либо заменять их другими людьми. К такому открытому (неуважительному) высказыванию авторов «руководители» журнала, да и философии, в целом, не привыкли.

Может быть, пора от разговоров перейти к делу?

Философов, по определению самих же философов, общество вытесняет на обочину культурной жизни страны. Может быть, настала пора не бить себя в грудь и признаваться, «какие мы ...плохие», а начать действовать? Может, уже наступила пора философам начать принимать реальное участие в жизни страны? Философы уже давно говорят о том, что наука должна соединиться с религией, но, это же и предполагает соединение человечества с Богом, с Жизнью. Если понять, что человечество создано Жизнью по «своему подобию», то станет ясно, что человечество создало на земле совсем другую жизнь. Люди все разделили на части: себя, отделили науку и религию, разделили на части науку и создали разные религии. Реально – Жизнь – целое, неделимое, потому и вечное. Сейчас наступило время понять человечество как форму Жизни, а потому все соединить – и в человеческой жизни, и соединить человечество с Жизнью. Но, для этого, поначалу, надо понять, что такое Жизнь. Это позволит понять, что есть человек и ответить на извечные вопросы: «Откуда человек и для чего он?»

Философы и должны понять, что сейчас наступило время интеграции: знаний, религии и науки, за которой должна последовать интеграция всех богословов и ученых, которые и должны объединить всех людей земли.

Как реально это можно сделать?

В настоящее время разработана «Теория Жизни, как всеобъемлющая теория развития». Ее надо обсудить. Обсудить, чтобы понять, что человечество во все века, живя в «Я» центристской сущности, поэтапно шло к своему саморазрушению. В наше время наступил рубеж, за которым либо должна начаться новая Жизнь, либо человечество должно погибнуть. Это должны понять именно философы, ученые, богословы, как наиболее интеллектуальные и духовные люди земли. Минувя этот этап, нельзя двигаться дальше. Поэтому, необходимо сделать слет, конгресс наиболее интеллектуальных и духовных людей земли. Только люди, любящие Жизнь, понимающие целостность человечества с Жизнью, смогут согласиться с идеей обсуждения, принятия и внедрения в жизнь «Теории Жизни, как всеобъемлющей теории развития». Безусловно, этот шаг требует от ученых, богословов большого мужества – ведь, надо переосмыслить все, что наработано человечеством веками, и признать, что человечество (и ученые, поскольку именно ученые и вели человечество) шло «не туда». И, этот шаг смогут сделать не все, а только те, кто любит Жизнь, людей больше себя, кто понимает, что не регламентам, должностям и своим позициям надо отстаивать, а надо найти путь вывода человечества из кризиса. К сожалению, ученые, философы сами сформировали у общества такое отношение к себе, когда оно их «вытесняет на обочину» культурной жизни. Многие ученые превратились в людей, отягощенных материальными потребностями, поэтому, в среде ученых, преподавателей в наши дни развито взяточничество, поборы, чиновничество. В наши дни можно купить диплом о высшем образовании, диплом кандидата, доктора наук. К сожалению, вместе с дипломом человек не может купить интеллект и духовность. Вот почему так низок уровень преподавательской деятельности: ученые стремятся заработать как можно больше денег, их мало интересует интеллект и духовность нации. Это понимают все, вот почему сейчас и отношение к ученым резко отрицательное: всех «стригут» под единую гребенку. Но, безусловно, если и остались еще на земле интеллигенты – интеллектуальные и духовно богатые люди, искать их надо в среде ученых, богословов, философов.

Жизнь – это процесс. Человеческая жизнь – тоже процесс, который осуществляется по этапам. Поэтому, не обсудив идею новой жизни, человечество не может начать ее строить.

За этапом принятия идеи новой жизни наступит этап переосмысления учеными, философами, богословами всего, что создано человечеством за века. Это позволит создать теорию

новой человеческой жизни. И, только после этого, наступит этап внедрения положений новой, совершенной Жизни в реальную жизнь человечества.

Только ученые, преподаватели, богословы, осмыслившие себя как форму Жизни, смогут начать доносить эти знания до сознания людей. Общество примет идеологию формирования новой, совершенной Жизни на земле, образование поменяет цели, разные сферы жизни людей будут нацелены не на приобретение любыми путями материального, а на формирование интеллекта и духовности каждого человека. То, что общество сейчас погибает, мы видим по реклам, развешанным на стенах домов, раздаваемым на руки людям – повсюду людей призывают любыми путями приобрести деньги или потратить деньги. Деньги, деньги, материальные ценности... И все это – с ведома власти. Ведь, это – власть позволяет отдельным людям разлагать общество, ведь, это – власть призывает людей доносить на соседа, ведь, это – власть тратит, не согласовывая с народом, деньги на изгороди, следящие за людьми видеокамеры, ведь, это – власть отделяет людей друг от друга, возводит между ними преграды и стены. Власть, которая не понимает, что творит. И, чтобы начала меняться жизнь людей, необходимо во власти иметь интеллигентов. Необходимо отменить все льготы депутатам и членам правительства, и оставить только одну: ответственность за судьбы человечества. Чтобы во власти оказались интеллектуально развитые и духовно богатые люди, надо объявить конкурс, и критерием, который позволит занять то или иное место во власти, будет интеллект и духовность человека. Не выборы того, кого нам навязывают бездуховные и низко интеллектуальные чиновники (потому люди и не хотят идти голосовать), а назначение на должность того, кто этого заслуживает. Среди духовно богатой власти не будет коррупции, материального обогащения представителей власти, и все деньги из бюджета страны будут идти не в карманы власть имущих, а на обеспечение достойной жизни каждого человека. И, все это должны сделать философы. Именно философы должны «провести» людей через все этапы, о которых мы говорили выше. Тогда, они и смогут занять в культурной жизни страны место, которого им сейчас не достаёт.

Глобалистика – новая наука?

Глобализацию рассматривают, как попытку понимания целостности мира. Даже говорят о едином человеческом правительстве Земли. Но, именно как только Земли. Но, Мир – это Жизнь. А Жизнь – это Творец, Создатель, это – вечная Жизнь, которая была задолго до появления в ней человечества, как формы Жизни. Оторвав человеческую цивилизацию от всех «других» форм Жизни, от Жизни в целом, нельзя понять, что и почему происходит с людьми на Земле.

Смысл жизни людей определен Жизнью, Творцом. Именно смыслом жизни человечество связано с Жизнью. Если понять, что человечество создано Жизнью «по своему подобию», то становится ясно, что смыслом жизни человечества является сама Жизнь, как целостное, единое, неделимое, вечное. Стремление человечества к вечности, к Жизни – в этом и есть смысл жизни людей.

Именно потому, что человечество с самого начала поняло себя как оторванное от Жизни, оно и стало деградировать.

Человечество уничтожает «других», не понимая своей структуры и сущности, тем самым уничтожает само себя. Моисеев Н.Н. пишет: «Если человек не найдет нужного ключа к своим взаимоотношениям с Природой, то он обречен на гибель». Но, ключ – в понимании целостности, неделимости человека с Природой, в понимании того, что человек и Природа друг относительно друга являются целями и средствами. В понимании того, что человек – часть Природы, точно так, как Природа – часть человека. Поэтому и отношение человека к Природе должно быть как к самому себе. Природа – это и есть человек. Уничтожая Природу, человек уничтожает себя.

Авторы статьи «Глобалистика на пороге XX1 века» отмечают, что разработка стратегии гармоничного взаимодействия человечества с Природой – «самая фундаментальная проблема науки за всю историю человечества». Но, решить ее, имея такой взгляд, который ныне имеет наука на человека, человечество и Природу, НЕ УДАТСЯ. Нужен другой взгляд, взгляд на человека как форму Жизни, возвращение человека в лоно Жизни, которая его породила.

В понятие «глобалистика» вносят экологию, социальную среду, экономику. И, невольно, вспоминаются слова М. Антонова, который еще в 1992 году писал: «Мы и по сей день ищем выхода либо на путях совершенствования хозяйственного механизма, либо в конструировании политических и правовых систем, либо в дебрях технократических концепций, забывая о том, что главное – то – в человеке, его душе, его внутреннем мире, который и определяет, приживутся ли наши инновации в действительности или же останутся на бумаге. ...преодоление кризиса является задачей прежде всего мировоззренческой и духовно – нравственной».

Некоторые ученые, занимающиеся проблемой глобалистики, отмечают, что надо «развивать человечество», чтобы выйти из катастрофы, надо вести работу по «раскрытию и совершенствованию творческих и духовных начал человека». Но, до сих пор наука не поняла, что такое человек и личность, каковы механизмы развития человека. И, все потому, что человек не понят, как форма Жизни, как процесс поэтапного формирования целостности с «другими».

Только человек, понявший себя, как форму Жизни, сможет понять себя как материально – душевно – духовное существо, и, именно такой человек сможет понять глобалистику – не как новую науку, а как подход к пониманию целостности всех форм Жизни, к пониманию человечества, как одной из форм Жизни, к пониманию глобалистики, как «Теории развития человечества», построенной на «Теории Жизни, как всеобъемлющей теории развития».

Человечество продолжает свой путь к гибели. Остановить этот процесс могут только люди, понявшие свою целостность с Жизнью. Но, их должны услышать правители государств, президенты, академики, ученые, богословы, «большие» руководители. Добраться же до людей,

стоящих у руля человеческой жизни, очень непросто. Их плотной стеной закрывают чиновники, секретари и секретарши, помощники, референты, которым от жизни надо только одно: сохранить для себя лично должности, зарплаты, привилегии. И, не волнует их, что человечество гибнет. Они думают, что волна, которая захлестывает жизнь на Земле, их не затронет.

Однако, если Жизнь начала давать людям знания о себе, своей сущности, структуре, механизме развития, следовательно, близок новый этап, на который должно перейти человечество. И этот процесс, начатый Жизнью, остановить не удастся никому.

Есть ли национальная идея у России?

Ученые ищут национальную идею – срabатывает привычное представление о том, что, вроде бы, все люди – разные, и есть что-то у россиян такое, чего нет и не должно быть у людей других национальностей.

Безусловно, каждая народность, национальность имеет свой путь развития, свою культуру, свои традиции. Но, все это – содержание, которое люди приобретают в процессе взаимодействия с «другими», как различными формами Жизни. Именно «другие», с которыми вступают во взаимодействие люди, и определяют специфику их содержания. То, как люди взаимодействуют с «другими», способствует приобретению ими знаний, энергии, которую им отдают (степень, качество, количество) «другие». Потому и необходимо изучать историю русского народа как историю взаимодействия с «другими», как историю развития россиян с «другими» – народами, наукой, религией, с «другими» формами Жизни. Поэтому, чтобы понять содержание, специфику русского народа, надо знать историческую правду. И, если правду скрывать (т.е. скрывать истинность взаимодействия, которое имело место, как исторический факт на протяжении всей истории существования Руси), то невозможно понять черты, особенности, мысли, идеи русских людей, которые вызывали к жизни их определенные действия, поступки.

Но, человек – любой человек, человек любой народности, любой нации, имеет, кроме содержания, сущность, которая и является истинным показателем принадлежности его к роду человеческому. Сущность человека, как он развивался от создания – «Я» центристская. «Другие» – враги, с которыми надо бороться, которых надо уничтожить. Противопоставление себя «другим» проявляется у человека, который не понимает, что, если он хочет оставаться в Жизни, сущностью его должна быть общность, целостность, неделимость с «другими».

Поняв себя в отрыве от Жизни, создавшей его, человек стал изначально развиваться с нарушенной структурой. Человечество не развивалось все века, жизни на земле, оно деградировало. Деградация – это процесс. В наши дни степень деградации, этап, до которого в своей деградации дошло человечество, очень высок.

Нет России без «других», как и нет ее национальной идеи, оторванной от «других».

Поэтому, какая она, национальная идея? Это – формирование личности, формирование в качестве смысла жизни у каждого человека – самой Жизни. Это – понимание себя, как целостности «Я» плюс «другие». Только духовность может быть идеей любой нации. А духовность проявляется в делах на пользу «другим».

«Другие» – это не только те, которых мы видим, с которыми вступаем во взаимодействие. Это – вся Жизнь в целом, все ее формы, о которых мы знаем, догадываемся, предполагаем.

Отдавать можно, только приобретая что – то и, создавая свое. В этом и заключается специфика развития человека: его надо учить брать, создавать, отдавать. А это и значит, что у человека надо развивать память, мышление, способности, творчество, талант. Гениальным (в разной степени) может стать любой человек, который стал на путь развития.

Поэтому, какая же национальная идея у России?

Любовь к Жизни. Только любя Жизнь, только посвящая себя «другим», человечество, в том числе и Россия, могут выжить. Именно, любовь к Жизни и надо формировать у всех людей, живущих на земле».

Часто бывая в Институте философии, С. Г. однажды увидела объявление, что какой-то сектор предлагает сотрудникам принять участие в конференции по проблеме здоровья. Она зашла в сектор, поговорила с руководителем конференции, он предложил ей написать статью – своё видение проблемы здоровья через призму «Теории Жизни...». Она подготовила статью, принесла, но публикации так и не дождалась.

Здоровый человек: сущность, структура

Здоровье часто понимают, как физическое состояние человека, как состояние тела. Еще говорят о здоровье «души», понимая под «душой» психику, и, тогда говорят – о психических заболеваниях. Человек, однако – неделимое целое, поэтому целесообразней говорить не об отдельных болезнях человека, а о человеке в целом – здоровом или больном.

Когда говорят о лечении заболевания, то, употребляя понятие «исцеление», то есть, возвращение к целостности. Что такое человек, как целостность? Понять это позволяет рассмотрение человека, как формы Жизни.

Болезни тела и души и возникают, как результат неумения человека взаимодействовать с «другими». Именно «другие» (люди, природа, воздух, растения, солнце и т.д.) либо способствуют развитию у человека заболеваний, либо излечивают человека, дают ему знания, энергию, вещества, необходимые для жизни.

Взаимообмен человека с «другими» любовью, положительными эмоциями, сопереживанием, соучастием, делами, знаниями, материальными, биологическими компонентами жизни, не позволяет развиваться у человека болезням тела и души. Известно, что духовный человек (человек, имеющий потребность и умеющий приносить пользу «другим», заботиться о «других»), болеет значительно меньше, нежели человек злой, завистливый, жадный, уничтожающий «других». Известны случаи самоисцеления человека, больного раком – именно средствами духовными – любовью к «другим», к Жизни, в целом.

Здоровым может быть только человек, смыслом жизни которого является сама Жизнь, т.е., «другие» как различные формы Жизни. Только человек, стремящийся быть полезным «другим», приобретающий знания, чтобы

приносить как можно больше пользы «другим», именно в делах приобретающий и знания, и энергию, именно человек, понимающий, что «другие» – источник его развития, счастья, что «другие» – и есть он сам, может быть здоровым.

Здоровый человек – это человек, удовлетворенный своим положением среди людей, ощущающий удовлетворение от своей полезности «другим», испытывающий радость от выполненных дел на пользу «другим», счастливый, потому что доставил счастье, радость «другим».

Больной человек – это человек, не умеющий взаимодействовать с «другими».

Путь формирования здорового человека – «провести» его через все этапы развития, как потребности быть. Чтобы человек был здоровым, необходимо научить его жить.

Только человек, который приобретает знания, чтобы созидать, отдавать «другим», может быть здоровым.

Только человек, который приобретает знания, чтобы регулировать свое взаимодействие с «другими» – с природой, погодой, с растениями, с воздухом, солнцем, водой, с людьми и т.д., не будет болеть.

Поэтому, профилактика болезней – это формирование личности – человека интеллектуально и духовно развитого. Лечение болезней – это тоже процесс формирования личности (т.е. обучение человека умению жить, как форма Жизни), это – возвращение человеку целостности своей структуры, как «Я» плюс «другие».

У С. Г. не складывались отношения не только с московскими философами, но и с философами из Санкт-Петербурга. Побывав на «Днях петербургской философии», она выступила на нескольких секциях. Последний день провела на заседании секции, где рассматривались проблемы будущего философии. Она выступила. Увидела заинтересованные лица. После окончания работы секции к ней подошел ученый из Германии – российский философ, который уехал туда на ПМЖ. Попросил статьи, если у нее есть с собой, обещал опубликовать. Она дала ему дискету со статьями. Но, потом так и не получила от него никакой информации. На этой же

секции выступал врач из Санкт – Петербурга. Подошел к ней, благодарил, что она продолжает заниматься наукой, сказал, что это совершенно правильный подход – соединить религиозные знания с научными, сказал, что, и он так думает: истинные знания изложены в Библии, и со временем человечество прочтет их.

Зато, от нее буквально сбежал ведущий секции, профессор философии из Санкт- Петербурга. Видимо, он подумал, что она будет его о чем-то просить. Она и не стала больше искать его. Зачем? Она уже знала отношение «маститых» ученых к «Теории Жизни...» и понимала, почему это происходит.

Когда была в Санкт – Петербурге, сходила в Институт мозга человека. Она давно хотела встретиться с Н. Бехтеревой, директором института. Когда-то прочла в «Аргументах и фактах» интервью с ней. Написала ей письмо.

Уважаемая Наталья!

Простите меня за такое обращение – я не только не нашла Ваш электронный адрес, но и не нашла Вашего отчества.

Недавно в «АиФ» было опубликовано интервью с Вами. Вы занимаетесь проблемой гениальности, как физиолог. Я занимаюсь уже тридцать лет проблемой формирования личности, как психолог, педагог, философ, практический психолог. Я отважилась написать Вам, и Вы, прочитав письмо, поймете, почему.

Занимаясь преподавательской деятельностью, я уже давно преподаю психологию не так, как она изложена в учебниках – в рамках эмпирического подхода. Я уже давно поняла, что человека необходимо рассматривать в РАЗВИТИИ, причем, не только постулировать это положение, но и отыскать возможность показать РЕАЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС РАЗВИТИЯ человека. И консультирую я по собственным методикам, выработанным в течение своей двадцатишестилетней деятельности в качестве практического психолога (мы с супругом, В. П. Ш. создавали первую в стране городскую медико – психолого – педагогическую службу).

Мой подход, в отличие от всех проводимых психологами исследований, заключается в том, что я поняла человека, как процесс развития ПОТРЕБНОСТИ быть, который осуществляется в результате ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ человека с «другими» формами Жизни.

Человека НЕЛЬЗЯ ДЕЛИТЬ НА ЧАСТИ, и делать попытку ПОНЯТЬ ЭТУ ЧАСТЬ отдельно, изолированно от целого (при этом, надо еще не забывать, что и само это целое является частью Природы в целом).

Думаю, попытка понять мозг изолированно от человека, бесперспективна.

Вы пришли к выводу, что мозг гения и недалекого человека ничем не отличаются. Так оно и есть. Потому что, дело не в мозге, а в уровне развития человека, и, тогда – в уровне развития мозга. Один и тот же мозг может осуществлять разные функции. Мозг человека, развитого до этапа «брать готовое» осуществляет совсем другую работу, нежели мозг человека, развитого до уровня «создавать новое».

Что касается ИНТУИЦИИ. И эта проблема не может быть решена отдельно физиологами. Интуицию тоже необходимо рассматривать как процесс, в развитии. Поэтому, интуиция может быть развита до разного уровня (видимо, тогда и надо называть интуицию на разном уровне развития по – разному).

Вы ищите мышление у человека. Но, его у человека нет. Есть человек, который – ПРОЦЕСС ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ с окружающим миром, с самим собой, в ходе и в результате которого и происходит рождение новых мыслей. Взаимодействие, однако, бывает разным, ведь, оно происходит с разными формами Жизни, находящимися на разных уровнях развития. Точно так, как и один взаимодействующий человек отличается от другого взаимодействующего, уровнем своего развития.

Человек взаимодействует с окружающим миром на разных уровнях, и знания, приобретаемые им в результате этих разных видов, форм, уровней взаимодействия – тоже разные. Но,

дело тут не в мозге человека, а в уровне его развития, как человека, как личности (т. е., как целого, неделимого, как потребности быть)».

Ответа на это письмо она не получила. Поэтому, решила воочию пообщаться с Н. Бехтеревой.

Здание, в котором располагался Институт мозга, произвел на С.Г. неприятное впечатление. Встретиться с Бехтеревой не удалось. Как сказали в институте, она уже не работает, только консультирует, а, в настоящее время, болеет. Директор института – сын Бехтеревой. Но, и с ним встретиться не удалось.

А, через некоторое время в «АиФ» было опубликовано интервью с директором Института мозга. С. Г. поняла, что идея развития даже и не рассматривается в этом коллективе.

...На одной из секций в Санкт-Петербурге она послушала выступление чиновника из Совета Федерации – кандидата философских наук. После выступления подошла к нему, попросила телефон, адрес, обговорила возможность пообщаться. Он руководил методологическим отделом в Совете Федерации России и, по приезде в Москву, она позвонила ему и договорилась о встрече. На встречу пришел не он, а сотрудник этого отдела, который сопровождал начальника и в Санкт – Петербург. Он пригласил С. в кафе, где на протяжении часа с лишним она рассказывала о «Теории Жизни...», о перспективах ее применения в науке и практике. Он слушал внимательно, чувствовалось, что он понимает, о чем она говорит. Когда она закончила, он с восторгом поднялся со своего места, подошел к ней и обнял ее: «Какая же Вы умница!»

Она просила помощи и содействия в обсуждении концепции. Он сказал, что может только обещать ей сообщить о сроках прохождения очередной конференции. Это С. Г. могла узнать и без него.

Она удивилась: если он понял, что она нашла выход из тупика, почему не предложил ей выступить перед методологами страны?

Потом поняла: и методологов в стране нет, и ему всё безразлично – он имеет престижную, высоко оплачиваемую работу. А, больше ему ничего и не надо.

Она была и в Министерстве образования. Если раньше можно было спокойно пройти к любому чиновнику, то теперь надо было позвонить, чтобы кто-то вышел, и провел посетителя внутрь. Если захотят его видеть и слышать. А не захотят – так ничего и не поделаешь! Она встретила с начальником отдела инноваций. Он слушал ее с большим интересом, попросил оставить все бумаги, которые она принесла с собой. Она и у него просила помощи в организации обсуждения концепции Жизни. Он обещал оповестить ее, если что-то получится. Не позвонил. С. решила: не получилось. Поэтому послала по почте концепцию по формированию личности лично Министру образования РФ. Бумаги эти попали к тому же чиновнику, и, как-то вечером, он позвонил ей домой: «Ну, почему Вы обращаетесь к нам?» Это было сказано так жалобно! «А, к кому еще надо обращаться по поводу формирования нового человека, изучения концепции, внедрение которой поможет снять многие проблемы, которыми «больно» общество?»

Через несколько дней она получила за подписью этого же начальника ответ: её благодарили за внимание к проблемам образования и воспитания и рекомендовали предложить написанные эссе периодическим изданиям соответствующего профиля. Это была «отписка». Это было всё равно, что оставить без ответа ее обращение с просьбой помочь обсудить концепцию Жизни.

Пока жила в Москве, куда она только не обращалась с просьбой обсудить работу! И в государственные вузы, и в негосударственные! На конгрессе философов в МГУ она выступила на секции «Философия образования» и ведущий секцией, профессор из Института философии, когда она закончила свое выступление, сказал с восторгом: «Гениально! Именно с целей всё и начинается!» Она, потом, пришла к нему в сектор, в институт. Он посоветовал обратиться в один из негосударственных вузов Москвы, где был создан образовательный инновационный

центр. Встретившись с его руководителем, она поняла, что центр этот существует только на бумаге. Поэтому, теорию Жизни ей не удалось обсудить и там.

Она поняла: пока не найдет людей, которым будет надо, престижно то, что она предлагает, она ничего не добьется. Поэтому, стала искать в Москве тех, у кого есть деньги, кто хотел бы «увековечить» своё имя в делах на пользу людям, создав международный университет нового поколения, и постепенно окружить его новым городом – по подобию МГУ.

Наряду с другими предпринимателями, она написала жене мэра Москвы, о которой говорили, что она очень богатая женщина.

Уважаемый.....

Предлагаю Вам стать соучредителем международного университета нового поколения (МУНП). Речь идет не о создании обыкновенного учебного заведения. МУНП (по структуре) – это «город в городе», будет включать в себя комплекс учебно-воспитательных, а со временем – и производственных, социальных и других учреждений, где, начиная с младенческого возраста, будут формировать нового человека.

Не секрет – в наше время в кризисе все сферы жизни людей и, главным образом – наука и образование. Причина – непонимание целей и смысла жизни учеными, преподавателями, учителями, которые формируют будущее поколение людей. Выход из кризиса начнется с осмысления учеными сущности Жизни, сущности человека – только тогда придет осознание того, как подготовить к жизни молодежь, как строить различные сферы жизни людей, как возродить культуру, как строить отношения с различными религиями.

Дать знания об истинной Жизни, научить истинно Жить – именно эту цель и преследует проект университета нового поколения.

Структурные подразделения университета: «Школа будущих родителей и супругов», «Школа родителей», детский сад, школа, колледж, НИИ, вузы.

Создав МУНП в российском городе, можно будет создавать его филиалы по всей стране, а также в ближнем и дальнем зарубежье.

Территориально МУНП может быть расположен в городе или в любой другой местности – возможно, у города уже есть готовые подходящие постройки, но в будущем его надо будет достраивать до полноценного города.

Дело, которое я Вам предлагаю – очень престижное, важное, перспективное, нужное всем людям земли. Жизнь, которая создала человека для вечной жизни, сторицей воздаст людям, которые смогут спасти человеческую цивилизацию от гибели.

Что подготовлено к настоящему времени для открытия МУНП?

1. Подготовлен пакет документов для государственной регистрации МУНП.

2. Разработана «Теория Жизни, как всеобъемлющая теория развития», как новая методология построения человеческой жизни.

3. Написаны книги, брошюры, научные статьи по проблемам образования и его реформирования, реформирования РАН, формирования Личности, методические пособия, книги для молодежи, будущих и настоящих родителей, супругов, психологов и т.д.

4. Подготовлен пакет документов для создания Университета и начала его работы (Положение о МУНП, об отдельных его структурных подразделениях, положения, регулирующие внутренний распорядок, организацию учебного процесса, тексты объявлений о наборе, программа осуществления набора в МУНП и др.)

5. Разработаны диагностические методики для отбора на обучение детей, учащихся, студентов, аспирантов.

6. Разработаны диагностические методики для отбора на работу воспитателей, учителей, преподавателей.

7. Подготовлен пакет документов для проведения международного слета интеллигенции – интеллектуально развитых и духовно богатых людей, которые и есть та потенциальная сила

земли, которая сможет помочь людям сохранить жизнь на планете. Именно, эти люди и станут сотрудниками МУНП и его филиалов по всей земле».

Никто на её предложение не откликнулся.

Ей неожиданно позвонила ректор филиала университета в Элисте, которая в это время находилась в Москве. Предлагала С. Г. почитать лекции в Калмыкии. Она отказалась, поскольку ездила туда в то время, когда у неё был «напряг» с деньгами, а сейчас всё было по-другому, и, вообще, у неё были другие планы. Ректор рассказала ей, что Президент Калмыкии сейчас постоянно живёт в Москве, дала его координаты, сказала, может, он и заинтересуется созданием университета нового поколения в Калмыкии. С. Г. написала ему письмо. Она просила помочь создать творческий коллектив, который взялся бы за создание новой науки, за разработку концепции дальнейшего развития России, за создание университета, где можно было бы реализовать новые идеи.

Видимо, это была очень хлопотная для него цель. Она его не заинтересовала.

С. Г. не получила ответа и от жены мэра Москвы. Кто-то, кому она рассказала о своем письме к ней, сказал: «Смешная Вы, вот, если бы, предложили ей ещё денег, тогда бы она откликнулась!»

Сколько денег может хотеть человек? Зачем людям много денег? Неужели люди получают удовольствие от жизни только тогда, когда приобретают деньги и другие материальные ценности? Ей это было не знакомо. Работая ректором института, она никогда не задумывалась над тем, чтобы с помощью института накопить какую-то сумму денег. Для неё главное было – создавать, творить и отдавать «другим», доставляя им радость, благо. Тем и жила все годы своей жизни.

Она написала Г. Грефу, что могла бы помочь в решении экономических проблем.

Уважаемый господин Греф!

Я посылала на Ваше имя в Министерство экономики большой пакет. Ответа не получила. Иногда вижу Вас по телевизору. Ведь, ответы на все вопросы, в решении которых Вы и государство в целом заходит в тупик, имеются в материалах, которые я Вам послала.

Ну, что мы все топчемся на месте? Неужели не ясно, что все вопросы жизни людей можно успешно решить, если решать их все **ОДНОВРЕМЕННО**, опираясь на новую методологию. В последнюю встречу с президентом РФ Вы сказали, что не может успешно решиться вопрос «неслияния» мафии и таможни, пока не будет решен вопрос формирования нового человека. И это – совершенно правильно. Ни одна проблема не может решиться, пока за ее решение не возьмется **НОВЫЙ ЧЕЛОВЕК**.

Но, сколько можно говорить? Может, пора дела делать? Я послала в Министерство образования материалы по реформированию науки, реформированию образованию, по формированию нового человека. Думаете, на что их хватило? Только, чтобы позвонить мне, и жалобно спросить, почему я **ТОЛЬКО** им послала материалы по формированию нового человека – ведь, есть и другие ведомства и службы. После этого от них до сих пор нет ответа. Даже просмотреть материалы у них не нашлось специалиста. И это – не мудрено. Науки в России нет вообще, тогда откуда в чиновничьей от образования среде, возьмется истинный ученый – широко эрудированный, интеллектуально развитый, умный, духовно богатый. Хотя бы, искали истинных ученых, остатки которых все-таки в стране остались, чтобы поручить им разработать концепцию и программы вывода общества из кризиса.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.