



16+

А. и А. Рюмины

**Кольцо Анаконды.  
Прибалтийские тигры**

Хроники

**А. и А. Рюмины**

## **Кольцо Анаконды.**

# **Прибалтийские тигры. Хроники**

*[http://www.litres.ru/pages/biblio\\_book/?art=62627191](http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=62627191)*

*SelfPub; 2020*

### **Аннотация**

Стоит взглянуть на карту Евразии, и тогда даже школьнику становится понятно, что НАТО и их приспешники пытаются замкнуть вокруг России большое кольцо - от Швеции и Финляндии до Казахстана. Политологи называют эту стратегию кольцом Анаконды... Приведем лишь несколько фактов: Прибалтика, Польша, Румыния, Болгария и Молдавия проводят массовые учения НАТО с участием западноевропейских военных; на саммите НАТО в Варшаве принято решение о размещении постоянного контингента в вышеуказанных странах...

# Содержание

Вместо предисловия	4
Начало начал	6
Высшие эшелоны власти Балтийских республик	17
Визит президента Эстонии в Москву — попытка прорыва кольца блокады стран Балтии	48
Укрепление системы безопасности на Балтике — «забота» Вашингтона и НАТО?	69
Конец ознакомительного фрагмента.	89

# Вместо предисловия

«...Стоит взглянуть на карту Евразии, и тогда даже школьнику становится понятно, что НАТО и их приспешники пытаются замкнуть вокруг России большое кольцо... от Финляндии и Норвегии через Прибалтику, Восточную Европу, Черноморский регион, Кавказ, Среднюю Азию — до Чукотки и Дальнего Востока.

Политологи называют эту стратегию кольцом Анаконды.

Приведем лишь несколько фактов:

— Прибалтика, Польша, Румыния, Болгария и Молдавия проводят массовые учения НАТО с участием западноевропейских военных.

— На саммите НАТО в Варшаве принято решение о размещении постоянного контингента в вышеуказанных странах...» [1]

«Запад взрастил массовую русофобию не в отдельной стране, а почти по всей протяжённости западной и южной границ — в Грузии, на Украине, в Прибалтике, Молдавии...

Вирус «небратьев» поразил почти всех некогда наших братьев, русский мир находится в окружении враждебных лимитрофов<sup>1</sup> — и это не выдумка кремлёвской пропаганды,

---

<sup>1</sup> Лимитрооф (от лат. *limitrophus* "пограничный") — термин, означающий совокупность государств, образовывавшихся после 1917 года на территории, входившей в состав Российской империи, а затем, в начале 1990-х годов, — в состав

а осязательная реальность.» [66]

В частности, «тлеющую русофобию балтийских стран определяет... давний англосаксонский план, в котором полукольцо русофобских государств обязано отделять западную Европу от налаживания связей с Россией.» [22]

Министр иностранных дел России Сергей «Лавров назвал происходящее беснование... "ещё одним примером последствий геополитической инженерии западных коллег".» [66]

---

СССР. По окончании Первой мировой войны термин использовался для обозначения, по определению Малой советской энциклопедии, «государств, образовавшихся из окраин бывшей царской России, главным образом, из западных губерний (Эстония, Латвия, Литва, Финляндия, отчасти Польша и Румыния)» <https://ru.wikipedia.org/wiki>

# Начало начал

«За последние 20 лет в среде наших соотечественников укоренилось снисходительно-презрительное отношение к балтийскому региону — мол, три карлика, не имевшие государственности и получившие ее только из русских рук.» [4]

И «это верно.» [4]

«Даже взятая вместе Прибалтика является регионом маленьким и от больших торных путей, как выяснилось, далеким.» [25]

Так сложилось: «в России принято видеть Прибалтику неким единым целым, не разделяя на Эстонию, Латвию и Литву.

Это и понятно, там всё такое маленькое.

В Таллинне позавтракал, сел в машину, в Риге пообедал, а через четыре часа поужинал в Вильнюсе.

Но на этом единство и заканчивается.

На национально-языковом уровне ничего общего.

Более того присутствует небольшое взаимное национальное презрение.

В Эстонии есть устоявшееся историческое выражение: глуп как латыш.

А в Литве латышей нежно называют лошадиными головами.

Почему так сложилось — загадка.

Между собой балтийские народы почти не конфликтовали, и исторические обиды должны отсутствовать, а поди ж ты.» [43]

«Не секрет, что прибалтийские государства ранее существовали как часть Российской империи.» [35]

Интересно отметить, «именно они всегда служили барометром состояния России: так, в эпоху Великого Грозного Иоанна войска Московского Царства контролировали Юрьев (современный Тарту в Эстонии), принадлежавший Ливонской Конфедерации, после Смуты территория отошла к Шведскому Великодержавию (первое ослабление), а по итогам победоносной Семилетней Войны на этих территориях была сформирована Ревельская губерния (Ревель — современный Таллин в Эстонии), создание которой официально подтверждалось Ништадтским мирным договором.» [4]

Да, «стоит вспомнить о Ништадтском мирном договоре, который завершил Северную войну между Россией и Швецией.

Согласно ему участок Карелии, Эстляндия (с Таллином), Ингерманландия (от Ладоги до [Нарвы](#)) и Лифляндия (с Ригой) отошли Петру I за 2 млн. ефимков.

Сколько это в современных деньгах?

Считать в лоб стоимость серебра не вариант.

Очень много будет зависеть от процентной ставки, проценты ведь за 300 лет.

Грубая оценка дает в текущих ценах около \$350 млрд.

С точки зрения права прибалтийские земли по-прежнему по праву принадлежат России, т. к. были куплены с соблюдением всех правовых норм.» [118]

«Дальнейшее усиление Петербургской Империи ознаменовалось включением в орбиту ее влияния Курляндии (современной Латвии).» [4]

Скорее всего, «если бы не русские, то сегодня латышской нации не существовало бы.

И именно русские к середине XIX века создали латышскую нацию.

Именно русские в силу своей «русскости» после победы в Северной войне в 1721 году вместо геноцида или ассимиляции, начали отправлять крестьянских детей латышских племен (подчеркиваю — не нации, а именно племён) в лучшие российские вузы.

Именно русские издали первую газету на латышском языке в 1861 году в Санкт-Петербурге.

Именно русские открыли первый театр и первую картинную галерею в Риге.

Именно русские открыли первое в Латвии высшее учебное заведение — Рижский политехнический институт.

Именно русские превратили Латвию в индустриальную территорию.» [5]

«Третий Раздел Речи Посполитой (историческое именование польского государства) передал в руки Петербургской Империи еще и территорию современной Литвы.» [4]

А «помнит ли Литва о геополитических основах своего существования?

Ведь именно Россия является главным гарантом существования литовского государства в его нынешних границах.

Даже по сравнению с многократно наращенной по имперской воле за века территорией Украины Литва — совершенно особый случай.» [16]

«Вплоть до 1918 года балтийские губернии были достаточно мирными, исключая разве что короткую вспышку бунта в 1863 году (да и та была акцией Лондона по дестабилизации Российской Империи).

Пользуясь революционным хаосом, Германия пыталась создать государства санитарного кордона, которые отделяли бы ее от России.

Справедливости ради, такие планы были и у Антанты (Великобритании, Франции и значительно в меньшей степени Италии) — с этой целью создавалась и Республика Польша, которая мечтала (и мечтает до сих пор, вот же стабильность!) создать Балто-Черноморскую унию и вновь контролировать территорию от Черного до Балтийского моря.» [4]

Прозорливая «Москва загодя сделала мудрый дипломатический ход, заключив в 1920 г. мирные соглашения с Латвией, Литвой и Эстонией» [94], потому как «защиты литовцы, латыши и эстонцы искали у Советского Союза.

В 1922 г. поляки захватили Вильнюсский край, образовав там марионеточное государство "Срединная Литва", ко-

тору через два года присоединили к Польше.

Остальная Литва сжалась в предчувствии дальнейших территориальных потерь.

Литовцы, латыши и эстонцы понимали, что наибольшую угрозу им несут польский экспансионизм и германский национализм.

Варшава мечтала о походе на восток вместе с гитлеровцами, и Литва должна была пасть одной из первых жертв польско-германского дуумвирата.

Объединиться прибалтов заставило подписание соглашения между Польшей и Германией (пакт Пилсудского — Риббентропа).

В сентябре 1934 г., Латвия, Литва и Эстония подписали соглашение о сотрудничестве, согласии и взаимопомощи.

Союз трёх прибалтийских государств окрестили Балтийской Антантой.

Соглашение предусматривало координацию внешней политики и взаимную дипломатическую поддержку.

Париж и Лондон пытались навязать прибалтам ещё двух участников, Польшу и Финляндию, чтобы повести этот союз против Советской России, но затея провалилась.

Сразу после начала Второй мировой войны Латвия, Литва и Эстония подписывают с Советским Союзом договоры о взаимопомощи, в том числе о военной и экономической поддержке.

Для прибалтов был одинаково плох любой исход нападе-

ния Германии на Польшу в 1939 г.

Если победят поляки, они будут стремиться к полной оккупации Литвы и усилению своего влияния на Балтике для создания Речи Посполитой "от моря до моря".

Если победят немцы, захват Прибалтики произойдёт ещё быстрее.

Единственной силой, способной обеспечить защиту прибалтийским республикам, был Советский Союз.

Ввод советских войск в Прибалтику поднял на дыбы антисоветские силы.

Однако вскоре во всех трёх республиках были сформированы прокоммунистические правительства, принявшие декларацию о присоединении к СССР.

МИД России неоднократно подчёркивал, что присоединение Латвии, Литвы и Эстонии происходило в соответствии с нормами международного права того времени, а ввод советских войск осуществлялся на договорной основе с согласия действующих правительств.

Вхождение в состав СССР за год до Великой Отечественной войны спасло прибалтийские республики от поглощения нацистской Германией.» [94]

Более того, «с началом Второй мировой началось созида-ние Литвы по сталинскому проекту.

В 1939 году литовцы получили Виленский край от Польши, в 1940 году ей были «отписаны» территории советской Белоруссии в районе знаменитой курортной зоны Друски-

нинкай.

В январе 1941 года СССР выкупил у Германии за 35 миллионов марок (7,7 миллиона золотых долларов) ещё 8 200 кв. км оккупированной немцами польской земли, так называемый Вылкавысский выступ, — теперь уже для советской Литвы.

Сегодня эта территория могла бы служить коридором, обеспечивающим прямую связь России с Калининградской областью через Белоруссию, но Сталин в свое детище верил и оставил эту землю литовцам.

Характерен и эпизод с попыткой включения Литвы в состав государств-учредителей ООН.

28 августа 1944 года на заседании в Думбартон-Оксе СССР предложил предоставить этот статус всем советским республикам, но предложение было отвергнуто союзниками.

Затем в Ялте 7 февраля 1945 советская делегация предложила, чтобы в числе государств-учредителей были три республики — Украина, Белоруссия и Литва.

Черчилль вспоминает, что союзников это вроде бы удовлетворило, но потом они сделали всё, чтобы исключить из списка хотя бы Литву.

Почему бы Вильнюсу не вспомнить и это ущемление своих прав?

Главное жизненное пространство Литвы — столица Вильнюс, морское побережье, курортные зоны — было получено по итогам Второй мировой войны от разных государств.

Это зафиксировано в международных договорах, гарантированных Советским Союзом, а, следовательно, и его юридической преемницей Россией.» [16]

Совершенно очевидно, что «нынешние обвинения западной пропаганды в адрес Советского Союза в оккупации Прибалтики не имеют под собой оснований.» [94]

«Есть даже что-то не до конца понятное в той любви "вождя народов" к Литве, с какой он щедро наделял её новыми территориями и выделял среди других советских республик на международной арене.

Наконец, в 1945 году Литве отрезали от Германии Мемельский край с главным портом страны в Клайпеде.

Всё это были «подарки», но не простые, о чём принято забывать, а тесно увязанные с пребыванием Литвы в составе СССР.

Известно, что польский лидер Болеслав Берут в конце войны предлагал Сталину взамен за сохранение в составе Польши незначительной части Западной Украины, но с включением Львова, сухопутный коридор в Сувалках между Белоруссией и нынешней Калининградской областью.

Сегодня отказ от такого обмена нельзя не признать прощётом обычно чуткого в этих вопросах советского вождя, но время ушло, и приписываемые России намерения овладеть Сувалкским коридором ныне выглядят полным бредом.

Откуда же всё-таки такое подчеркнутое уважение к Литве со стороны Сталина?

Видимо, он рассчитывал, что Литва будет прочно связана с Советским Союзом как гарантом сохранения этих земель в своём составе.

Однако пример Дали Грибаускайте показывает, что за некоторые дары вас могут не только не любить, но и ненавидеть, стараясь стереть в сознании память о дарованном.

Литва не стала надёжным мостом в Калининградскую область, как рассчитывал Сталин, и даже строит планы в перспективе отхватить что-то и от этой области.

Будь литовские националисты последовательны, они бы ставили в каждом городе памятники не "лесным братьям", принесшим народу только беды, а И. В. Сталину.» [16]

«После 1953 года резко ослабли позиции реалистов в политбюро ЦК КПСС, что привело к поиску союзников и целей на основе марксистского догматизма и, в конечном итоге, к краху всего Красного Проекта.» [4]

«Россия — это уникальная Империя.» [5]

Естественно, сложно утверждать «что процесс вхождения в состав России многих территорий был безболезненным, без жертв и крови.

Но...

С трудом возможно представить ситуацию, когда Великобритания вкладывала бы в развитие Индии больше средств, чем выкачивала из нее.

А ведь Россия в сходной ситуации на протяжении сотен лет занималась именно этим.

С трудом возможно представить ситуацию, когда британские ученые стали бы разрабатывать письменность для якутов или чукчей.

А ведь русские занимались и этим.

И попутно строили заводы и университеты, картинные галереи, библиотеки, а также театры оперы и балета.» [5]

На фоне этого больно осознавать, что «с конца прошлого века республики Балтии превратились в независимый от России русофобский форпост, буфер, намеренно созданный странами Запада и расширившийся включением данных государств на восток.» [35]

"Но ничто не вечно под луной".

«Это во времена отделения от грозной глыбы Советского Союза к Прибалтике было приковано внимание "всего цивилизованного мира", но с тех пор минуло уже четверть века и времена настали другие.

В них отдельные балтийские страны на политической арене часто вообще не различимы.

Литву часто путают с Латвией, а ту — вообще с Эстонией.

Чтобы как-то нивелировать проблему масштаба, "прибалтийские тигры" активно пытаются компенсировать падение значимости громкими названиями в медийном пространстве.

Прибалтика, мол, очень важна, потому что является ключевым элементом целого Восточного партнерства, как важной переходной формацией для желающих вступить в НА-

ТО.

Она же является буквально Восточным валом вместе с "украинской стеной" защищающими Западную Цивилизацию от российской военной экспансии.» [25]

Но что бы там ни было, «Прибалтика всё равно вернётся в Россию.

Просто потому что это геополитика.

А геополитика — это жестокая вещь, чуждая сантиментов.

Ведь для России незамерзающий выход в Балтийской море это вопрос жизненной необходимости.

И если кто-то думает, что Россия веками билась за то, чтобы просто помыть сапоги водами Балтийского моря, то он наивный человек.» [5]

«Какие-либо разговоры про самостоятельную политику или субъектность трех республик в будущем, можно вести только на троих, т. е. вы, сигара и коньяк, чтобы никто не услышал.

Это конечно шутка, но в ней очень большая доля правды.» [74]

Важно отметить: «сегодня Россия существует почти что в грозненских границах, и именно поэтому надлежит рассмотреть ситуацию в Литве, Латвии и Эстонии на предмет разворота их геополитического вектора на Москву.» [4]

# Высшие эшелоны власти Балтийских республик

«Каково текущее положение?» [4]

«С 2014 года все три прибалтийских государства лежат на алтаре бескомпромиссной борьбы с российским «Мордором» и по сей день в истеричной форме демонстрируют готовность принести себя в жертву ради победы всего прогрессивного человечества.

Совсем неслучайно последние десятилетия Штаты уделяли достаточно большое внимание контролю над Латвией, Литвой и Эстонией, действуя через их элиты.

Беда в том, что события пошли по совершенно неожиданному для республик сценарию, в результате чего ныне они выглядят не первой линией обороны консолидированного Запада против неизбежной агрессии Москвы, а глупыми провинциалами, которые никак не поймут, что главные игроки между собой договорились и война закончилась, не начавшись.

Однако реальность все-таки начала пробивать себе дорогу среди наиболее трезвомыслящих представителей их элит, которые теперь пытаются решить задачу, как повернуть фарш назад: восстановить отношения с Россией, но при этом не совсем уж отказаться от антироссийского позициониро-

вания и не вызвать гнев США.

Значительная часть высокопоставленных лиц трех республик имеет в своих биографиях строчки, которые прочно связывают их с Америкой, случилось и прямое десантирование в президентские кресла эмигрантов с далекого материка.

Последнее крайне важно.» [115]

ЛИТВА

«Начнем с Литовской Республики.» [4]

Немного «новейшей» истории.

«В конце 80-х "архитекторы перестройки" роль руководителя националистически окрашенного перестроечного движения «Саюдис» предложили Витаутасу Ландсбергису, который когда-то стремительно прошел путь от поклонника Советской власти до её яркого противника.

Затем «герой» председательствовал в Верховном Совете Литовской ССР, который современная литовская историография перекрестила в Восстановительный Сейм.

Именно Ландсбергис был поставлен во главе литовской поющей революции.

На пике триумфа лидер партии "Союз Отечества — Христианские демократы Литвы" не стеснялся утверждать: благодаря ему сначала рухнула Берлинская стена, затем развалился Советский Союз.

А сегодня литовские правые утверждают: революция, независимость и Ландсбергис — это близнецы-братья.

За миллионы баксов, полученных из Вашингтона, ...клан

Ландсбергисов два десятилетия руководил Литовским государством.

Этот паук оплёл липкой сетью правительство, парламент, важнейшие госучреждения, включая Генеральную прокуратуру, департамент госбезопасности, суды.

Если не находились сторонники, людей подкупали, принуждая работать в интересах семьи.

Ничто в стране не происходило без ведома серого кардинала.

Литовский политолог Вадим Воловой отмечает: непонятно, на какой крючок Ландсбергис ловил президента (в 2009–2019 гг.) Далю Грибаускайте, но поймал, и она очень быстро стала представлять во власти интересы серого кардинала.» [91]

«Неважно какая голова будет озвучивать речи на посту нового президента Литвы, Ландсбергису и его последователям важно сохранить власть и влияние на все внутренние и внешние процессы.» [17]

«Однако времена меняются.» [91]

Хотя «смена внешнеполитического курса для литовских консерваторов недопустима, так как это будет означать крах всей эпохи «ландсбергизма», которая установилась сразу после ухода Бразаускаса в 1998 году» [17], на сегодняшний день «могущественный клан Ландсбергисов агонизирует.

Ослабевшие руки 86-летнего патриарха уже не в состоянии натягивать все вожжи.

Власть утекает.

Зенит славы позади, патриарх дряхлеет на глазах.

Серый кардинал литовской политики уже не у дел.» [91]

Его «партия СО — ХДЛ в кризисе, теряет авторитет.

Ландсбергис более не вхож в рабочие кабинеты аппарата главы государства.

Не рады ему и в парламенте.

Пресса, обслуживавшая интересы клана, тоже теряет влияние.

При нынешнем президенте Гитанасе Науседе в обновлённое правительство не прошёл ни один ставленник клана, а тех, кто работал в Кабмине, убрали под разными предлогами.» [91]

«Эпоха «ландсбергизма» несет в себе разрушительную энергию, последствие которой еще предстоит оценить нашим потомкам.

За это время Литва понесла невосполнимые потери в экономическом, историческом и духовно-нравственном плане.

Народы населяющие эту территорию, находятся в заложниках в руках небольшой группы авантюристов, для которых личные амбиции превыше интересов государства.

Эпоха разрушения обязательно закончится, но не надо забывать и о том, что даже маленький зверек, загнанный в угол, становится опасным для окружающих.» [17]

А на сегодня «популисты (во всяком случае, по форме) уже у власти, и это обнадеживает.

Вот только в коалиции с социал-демократами — и это печально.

Но, по крайней мере, соцдемы — младший партнер в коалиции.

Замечено снижение популярности Порядка и Справедливости (литовский представитель популистского интернационала).

Впрочем, это может быть вызвано давлением властей и коррупционными скандалами, к тому же, Союз Крестьян и Зеленых, в отличие от Зеленых партий западной Европы, не поддерживает миграцию и LGBTQ+.

Очевидно, избиратель предпочел их!

На выборах 2016 года истеблишмент смог предложить альтернативу популистам из числа псевдопопулистов (сценарий, позже приведший к избранию Макрона, был уже отработан здесь).» [4]

А «весной 2019 года... Гитанас Науседа баллотировался на пост президента Литвы» [124] и победил всех своих соперников.

«Он предложил обществу модель государства всеобщего благосостояния (welfare state).

Сам термин welfare state, появившийся в первой половине XX века, подразумевает, что государство играет ключевую роль в защите и развитии экономического и социального благополучия граждан.

По словам президента Науседы, социальное государство

невозможно без чувства солидарности, ибо "благосостояние — это чувство общности, уважение друг к другу, попытки найти решения, которые требуют компромисса".

Кто спорит: чувство общности и уважение друг к другу — это очень хорошо.

Правда, выступая в сентябре 2019 года в собственной стране, литовский президент подчёркивает, что идее государства всеобщего благосостояния угрожают "увеличивающийся разрыв в доходах, социальное неравенство", "изменение климата, растущее давление на мировую торговлю", что серьёзными вызовами становятся "ядерная, энергетическая и кибернетическая безопасность".

Таковыми заявлениями строится аэродром для вынужденной посадки: если планы рухнут, можно будет оправдать неудачу вызовами извне.

Как уменьшить (если не ликвидировать) возникшее в постсоветские годы социальное неравенство, при котором бедствует 1/4 населения страны, а 5 % сконцентрировали в своих руках все богатства?

Никто в Литве пока не даёт ответа на главный вопрос: сколько времени потребуется для создания государства — защитника народа?

"Сейчас популярно говорить о снижении уровня нищеты, особенно в контексте [президентской программы] государства всеобщего благосостояния.

Однако статистика показывает, что стагнация в этой сфе-

ре обусловлена низкими социальными выплатами и нехваткой помощи бедствующим — инвалидам, пенсионерам, одиноким старикам, безработным.

Стране не хватает конкретного плана действий и денег", — заявила 4 ноября 2019 года Айте Адомавичене, директор СОБН.

В парламенте здоровой критики не слышат, понимая построение государства всеобщего благосостояния как перераспределение бюджета.

И низы, и люди состоятельные скептически относятся к идеям главы государства.

А он, знай, призывает к солидарности нищих и богатых. Зачем?

А вот зачем.

Евросоюз в 2021–2027 годах сократит на 10 % финансовую помощь Литве; из 11,5 млрд евро останется чуть более 10 млрд.

Слабосильная литовская экономика, конечно, не рухнет, но удар получит ощутимый.

И всю тяжесть потерь переложат на плечи малоимущих и социально незащищённых в надежде, что «солидарное» затягивание поясов поможет избежать социального взрыва, которым Литва беременна почти 30 лет.» [124]

"Интересно" внешнеполитическое кредо президента Литвы.

«Гитанас Науседа не намерен развивать отношения с Рос-

сией и встречаться с Владимиром Путиным.

По словам нового литовского лидера, отношения в сфере культуры и экономики сохранятся, однако политические будут оставаться на нынешнем уровне из-за «агрессии» России в отношении Украины.» [59]

«А недавно литовский президент Гитанас Науседа выдал предписание Европе: на встрече с финским коллегой он заявил, что "западным странам нужно не вести диалог с Путиным, а принуждать его отказаться от агрессивных действий".» [114]

«Таким образом, в Литве есть популисты по форме, но и они могут переродиться под общим влиянием Идентаристской волны в ЕС — однако надежда сохраняется.

## ЛАТВИЯ

В Латвии ситуация печальная: есть две национал-консервативные силы, и обе не только русофобские, но и откровенно нацистские.

Более того, они даже еврооптимисты (ненавидящие при этом русский язык).

Пожалуй, это аналог Всеукраинского Объединения Свобода, и полагать их конструктивной силой бессмысленно.» [4]

Летом 2019 года «Президентом Латвии избран Эгилс Левитс.

Президента в этой республике избирает парламент, и данная норма введена для ограничения влияния на избрание

главы государства русских и русскоязычных (их в Латвии 30 % населения).

Левитс родился в Риге 30 июня 1955 г. в еврейской семье.

Дипломы политолога и юриста он получил в Германии, куда эмигрировал с семьёй в 10-летнем возрасте.

В 1982 г. окончил юридический факультет Гамбургского университета, а в 1985-м там же — факультет общественных наук и философии.

Он даже по-латышски говорит с акцентом.

И, может быть, именно в силу сомнений в собственной национальности Левитс сделал "истинный латышизм" залогом своей политической карьеры.

В Германии он близко сошёлся с видными представителями эмиграции из старой Латвии, сотрудничавшими во время войны с фашистами, что также наложило отпечаток на его мировоззрение.

После крушения СССР, которое он воспринял и как заслугу антисоветской эмиграции, Левитс вернулся в Латвию.

По протекции заграничных друзей, также возвратившихся на родину, сразу попал в новую власть, сначала в качестве посла в Германии и Швеции (1992–1993).

Вернувшись в Ригу, в 1993–1994 гг. работал на посту министра юстиции, затем снова покинул Латвию, чтобы занять должность судьи ЕСПЧ — Европейского суда по правам человека (1995–2004), а затем до самого последнего времени и Суда Европейского союза.

Социологический опрос, проведенный накануне президентских выборов агентством Kantar TNS, показал, что Левитс не пользуется в родной стране большой популярностью.

Лишь пятая часть опрошенных (22 %) хотели бы видеть его на посту президента, в то время как более трети (35 %) выступали против его кандидатуры.

Если бы не отсутствие в Латвии всенародных выборов президента, Левитс никогда бы им не стал.

Левитс близок с премьер-министром Латвии Кришьянисом Кариньшем, ещё одним «возвращенцем» из эмиграции и представителем партии меньшинства, волею "загадочных демократических судеб" также оказавшимся на вершине власти.» [61]

«Премьер-министр Латвии Кришьянис Кариньш, находясь на своей Родине — в США, гражданином которой он до сих пор является, открыл глаза на причины откровенно хренового экономического положения Латвии.

Оказывается, рост Латвии сдерживает экономическая слабость России!

Россия, оказывается, подло и коварно не покупает в Латвии то, что, по мнению гражданина США, премьера Латвии Кариньша, просто обязана покупать!

Латвия ведь сделала ВСЁ, ну или почти всё, чтобы развивать и углублять российско-латышские товарные отношения.

Ввела антироссийские санкции, объявила невъездными

батальон граждан РФ, отобрала ВНЖ для уже готовых евроинтегрироваться, помножила на ноль даже либеральную поповую тусовку в Юрмале "Новая волна", а ещё уничтожила русские школы, продекларировала желание снести памятники победителям в Великой Отечественной войне и прочая, прочая, прочая...

То есть Латвия, с точки зрения премьера Латвии, гражданина США Кариньша, сделала всё и даже больше для взрывного роста интереса России к прибалтийским товарам и услугам.

Но нет же... не покупает...

Хотя в остальном ведёт себя по отношению к русофобскому режиму очень даже лояльно:

1. Посол России в Латвии постоянно и неизменно, как кукушка в часах-ходиках, заявляет, что любые русофобские выходки туземных русофобов — это исключительно внутрилатышское дело.

2. Ни один волос не упал с работников дочерних предприятий Роснефти и Газпрома, прямо на рабочих местах собиравших пожертвования для карателей Донбасса и собиравших подписи под протестом "агрессии РФ в Крыму".

То есть Россия, как может, подтверждает неизменность курса первого президента Б.Н. Ельцина, получившего в своё время высшую награду Латвии — орден Трёх Звёзд за решающий вклад в разгром русского сопротивления в Прибалтике...

Но при этом товары-услуги Латвии Россия категорически не покупает, чем крайне расстраивает премьера Латвии — гражданина США Кариньша и президента Латвии — гражданина Германии Левитса.» [72]

«Русские и русскоговорящие Латвии от их выбора не в восторге и ничего хорошего от Левитса не ждут» [61], как и от Кариньша.

«Для беспокойства есть все основания.

Левитс — автор преамбулы к конституции, в которой закреплён принцип "Латвия для латышей".

В концепции Левитса национальные меньшинства должны проявлять лояльность не через соблюдение законов, а через "стремление ассимилироваться".

"Я латыш!" — часто повторяет он, определяя себя целиком по латышской материнской линии.

Впрочем, когда надо, он вспоминает и о своём еврействе.

Из СССР в Германию, например, Левитсы эмигрировали по "еврейской визе".

На самом деле антисемитизм в Латвии есть, и с одной из организаций, исповедующей антисемитские взгляды, Левитс был связан лично.

Речь идёт о нацистской группе «Перконкрустс» ("Громовой крест"), с идеологом и основателем которой Адольфом Шилде Левитс тесно сотрудничал в студенческие годы.

Шилде высоко оценил "мощный радикально-национальный" потенциал молодого Левитса.

Хотя организация «Перконкрустс» была запрещена после того, как группа из 11 её членов 6 июня 1997 года пыталась взорвать памятник Освободителям в Риге, её приверженцы продолжают распространять свои взгляды, регулярно участвуя в парадах ветеранов гитлеровской армии.

В том, что человек еврейского происхождения сочувствует нацистам, нет чего-то невероятного (вот и Коломойский на Украине назвался "жидобандерой").

А между нацистами и Левитсом есть общее — приверженность идее господства одной расы.

Есть основания полагать, что в молодости, в мюнстерской гимназии, новый президент Латвии мог сотрудничать и с участником массового расстрела 2 600 человек в районе деревни Жестяная Горка Новгородской области Янисом Цирулисом.

По тем событиям Следственный комитет России открыл новое уголовное дело, в рамках которого в качестве свидетеля может быть приглашён и Эгилс Левитс.» [61]

Не блещут дела и у исполнительной власти в Латвии также.

«Год назад свежееизбранный Сейм, в котором доминировали популисты, обещавшие до основания разрушить мир старых партий и построить новую прекрасную Латвию, принял закон, в котором обязался довести расходы на здравоохранение до 4 % ВВП.

Чем именно думали тогда народные избранники, не ясно,

но уже при верстке бюджета-2020 оказалось, что таких денег на медицину нет — ни на здравоохранение в целом, ни на зарплаты медикам в частности.

Ситуация, конечно, не новая — бюджетники глотали и не такое.

Однако в этом году цинизм оказался чрезмерным даже для вполне миролюбивых латвийских медработников: отказавшись дать деньги врачам, Сейм нашёл их, например, политическим партиям.

Инициативу повысить их финансирование из бюджета пролоббировал президент Эгилс Левитс.

Латвийский Сейм оказался в непривычной ситуации — необходимости, что называется, отвечать за "базар".

Мучительные переговоры профсоюзов медработников и властей успехом не увенчались.

Взять деньги для врачей неоткуда, да и политически неправильно — оживятся остальные.

Не дать им денег — кажется, нельзя.

Может быть, это и есть начало полноценного политического кризиса в стране» [123] конца 2019 года.

Несмотря ни на что, бравада на "пустом месте" продолжается.

«В эфире Латвийского телевидения президент Левитс сказал, что в Россию на празднование Дня Победы никогда не поедет, даже если его пригласят.

Для него 9 мая — не праздник.

"Для нас, латышей, эта война закончилась только в 1990–1991 году", — заявил он в интервью газете NRA.

И если он идентифицирует себя не с победителями 1945-го, а с потерпевшей поражение стороной, — кому вообще он нужен на празднике Победы?» [61]

Так что в политической расстановке сил «в Латвии все из рук вон плохо, лучше откреститься от подобных «единомышленников» (национал-консервативных сил), которые только отпугивают избирателя.

## ЭСТОНИЯ

Теперь оценим политический климат Эстонской Республики, благо от границы с ней до Петербурга можно добраться и пешком.» [4]

«Нечто весьма любопытное происходит на верхних этажах власти Эстонской Республики.» [115]

«Было бы неверно отдаться во власть стереотипов и полагать, что эстонцы остались в стороне от популистской волны.

В 2012 году была создана Консервативная народная партия Эстонии, выступающая с национал-консервативных и евроскептических позиций.

Что примечательно, эту силу допустимо именовать суверенистской, и позволяет она себе эпатажные заявления: к примеру, призывала правительство [потребовать от Великобритании](#) доказательств по делу Скрипалей, или [не быть марионетками Трампа](#).

Теоретически, с ними можно работать.

Да, это не русофилы из Атаки или Австрийской Партии Свободы, но именно они оказывают влияние на формирование правительства после парламентских выборов 2019 года, что ослабляет американское влияние в регионе и превращает Эстонию в зону реальной борьбы.

В марте 2018 года популярность движения уже составила 12 процентов, можно [проследить и дальнейшие тенденции](#) к росту.» [4]

«Основная внутривластная интрига в Эстонии состоит в том, что созданная по результатам парламентских выборов весны 2019 года правящая коалиция нежизнеспособна.» [54]

«Правительственная коалиция в Эстонии складывалась, складывалась — и сложилась.

Такая разнообразная, трехликая.

Причем на два из этих лиц без слез не взглянешь.

Уж на что в США крепкие ребята, а взрыднули.» [57]

«Виной тому беспринципность и непомерные амбиции вновь ставшего премьер-министром Юре Ратаса (Центристская партия).

Все ждали, что главой кабинета будет лидер пришедшей первой на выборах Реформистской партии Кайя Каллас.

И она была готова составить "большую коалицию" с занявшими второе место центристами, исходя из того, что премьером будет она, а Ратас — её первым заместителем.» [54]

«К ужасу части политического бомонда весьма неболь-

шой страны, все сложилось не так, как задумывалось.

К власти не были допущены представители Партии реформ, которые рассчитывали триумфально вернуться на политический Олимп, откуда их пару лет назад с позором спустили вниз, в народ.

Ну, конечно, не совсем в народ, а на места рядовых парламентариев.

Но как можно сравнить жесткие депутатские сидения с мягкими министерскими креслами.

Да и для окормления собственной важности гораздо приятнее называть себя «господин» или "госпожа министр", нежели "депутат".

Однако реформистов за их высоко задранные носы не очень любят политики из других партий и поэтому их прокатили при создании правительственной коалиции, оставив не у дел.

Да и поделом: может, это чуть-чуть собьет с них спесь.» [57]

«При этом Каллас полностью исключила какой-либо союз с фашизоидной ЕКРЕ.

Ратас же в погоне за сохранением личной власти не побоялся «замараться» и составил большинство в парламенте вместе с ЕКРЕ и ещё одной националистической партией "Отечество".» [54]

«Как пишет газета ВЗГЛЯД, в Эстонии случилось нечто неожиданное.» [50]

«То, что успех правительства иллюзорен, было видно с самого начала.

Центристская партия Эстонии, у истоков которой стоял видный национальный политик Э. Сависаар, всегда считалась умеренной политической силой, уважающей права национальных меньшинств.

Та часть русских и русскоязычных, которая смогла получить права гражданства, как правило, голосовала именно за эту партию.

Неожиданное сближение центристов с откровенными русофобами (и одновременно евроскептиками) из ЕКРЕ эту поддержку серьёзно сократит.» [54]

Именно «новшеством эстонской политики стало то, что партия ЕКРЕ оказалась не только русофобской, как и все другие, но и евроскептической.» [50]

«Для ЕКРЕ сотрудничество с центристами — тоже отступление.

За него, правда, они получили хорошую цену — все ключевые посты в правительстве в их руках.

ЕКРЕ, помимо председательства в парламенте, имеет портфели министров внутренних дел и финансов, «Отечество» — иностранных дел, юстиции и обороны.» [54]

«Как отмечалось в недавнем докладе Центра Карнеги, партия ЕКРЕ "привержена членству в НАТО и выступает с проамериканских позиций".» [117]

«Новое правительство страны, вступившее в полномочия

в конце апреля 2019 года, конфликтует с президентом Кальюлайд по вопросам "европейского выбора".» [50]

«На этом фоне Керсти Кальюлайд интересна тем, что в ее прошлом нет особых связей со Штатами.

Начать, пожалуй, стоит с весьма нетривиальных — по российским меркам — обстоятельств, при которых Кальюлайд заняла президентский пост.

В течение 12 лет, с мая 2004 года, она была представителем Эстонии в Европейской счетной палате и работала в Люксембурге.

...В наличии многолетняя работа в самом сердце старой Европы и ее бюрократии — именно там, где в полный рост идут процессы восстановления сотрудничества с Россией, включая новые масштабные проекты.

В сентябре 2016-го вернулась на родину.

Уже 27 числа того же месяца ее выдвинули кандидатом на пост главы республики, а 3 октября при голосовании в национальном парламенте она получила необходимое для победы число голосов.

Легко предположить, что эстонский президент выступает в своей стране проводником именно западноевропейской линии, которая все более отчетливо противостоит американцам.» [115]

В то время, как «новое правительство Эстонии посмело усомниться в европейских ценностях.» [50]

Так как в своем большинстве «правительство оказалось

не только русофобским, как и ожидалось, но и евроскептическим.» [50]

«Как указывает Foreign Policy, в Эстонии, подобно другим европейским странам, произошел подъем крайне правых сил и евроскептиков, которые в лице представителей партии EKRE попали в правительство.» [78]

«Некоторые видные лидеры Центристской партии, как, например, сводный брат президента Раймонд Кальюлайд, в знак протеста против "нечестивого союза" уже вышли из её парламентской фракции.» [54]

«Имидж Эстонии в глазах остального "цивилизованного человечества" серьезно испорчен, потому что к власти в стране пришла не совсем правильная коалиция.

...возглас из-за границы — своего рода гуманитарная помощь проигравшим, но она не даст никакого результата.

С чувством легкой брезгливости приходится наблюдать бурление околополитической жизни в Эстонии, возникшее после очередных парламентских выборов.» [57]

«Ратас обычно утверждает, что это он сможет «переделать» националистов, а не они его.

Он ссылается на коалиционное соглашение, в котором отсутствуют многие крайние требования EKRE о тотальной «эстонизации» страны и дистанцировании от невыгодных этой партии норм Евросоюза.

Однако соглашение составлено столь беззубо, что трактовать его можно, как угодно.» [54]

«Перед выборами в Европарламент, состоявшимися 26 мая 2019 года, президентом Керсти Кальюлайд было записано интервью журналу Foreign Policy, и опубликовано оно 18 июля под названием "Эстония борется со своими избранными расистами".» [78]

В нем «она высказалась по поводу женоненавистнических, антисемитских, гомофобных и расистских комментариев политиков ЕКРЕ.

"Я ненавижу их за их поведение и извиняюсь за то впечатление, которое в результате остается...

Порядочные люди так себя не ведут.

Это не та точка зрения, которую мы разделяем в Эстонии.

Теперь я должна объяснять их глупые поступки", — сказала Кальюлайд в интервью.» [78]

«От новой коалиции пахнет действительно дурно, тем не менее все эти писания о «правильных» и «неправильных» результатах выборов — ничуть не лучше.» [57]

«Сразу же произошёл первый скандал.» [50]

Незамедлительно последовавшее «заявление лидера националистов стало реакцией на опубликованное 18 июля 2019 года интервью президента журналу Foreign Policy.

Председатель радикально-националистической Консервативной народной партии (ЕКРЕ) и министр внутренних дел Эстонии Март Хельме в пресс-сообщении от имени партии заявил, что президент страны Керсти Кальюлайд должна уйти в отставку.

"Этот человек [президент Керсти Кальюлайд] не понимает, кто она, какую должность она занимает, какие у неё полномочия и обязанности...

Если она заявляет миру, что ненавидит партию, получившую сильный мандат от своих избирателей, то, вероятно, у неё что-то не так с нервной системой.

В политике могут быть разные мировоззрения, но в политике ничего не делается со слепой ненавистью.

Керсти Кальюлайд должна уйти в отставку", — передаёт слова лидера националистов издание egi.ee.

"Ситуация скорее такова, что, мы, как министры, должны сглаживать глупые заявления нашего президента на международной арене", — добавил Хельме.» [78]

«Распад правительственной коалиции в обозримом будущем — перспектива вполне вероятная.» [54]

Виданное ли дело: «Лидер эстонских националистов требует отставки Президента.» [78]

На этом дело не закончилось.

«Президент Эстонии, привлекая к себе мировое внимание визитом в Москву весной 2019 года, вновь отметилась неординарным поступком.» [54]

«Президент Керсти Кальюлайд в знак протеста демонстративно» [50] «выйдя из парламента (Рийгикогу) во время принятия присяги одним из членов нового эстонского правительства М. Куузиком, смогла превратить свою довольно ограниченную власть в реальную.

Куузик, оскандалившийся домашним насилием над женой и представляющий агрессивно-националистическую партию ЕКРЕ, был вынужден снять свою кандидатуру на пост министра информационных технологий и внешней торговли.» [54]

«...Марти Куузику из ЕКРЕ пришлось сразу уйти в отставку после того, как против него было заведено уголовное дело за избиение жены.

Впрочем, об этом факте было известно и до назначения.» [50]

«Престиж нового правительства уже подорван не только скандалом с Куузиком.

Многие, в том числе в Европе, были откровенно возмущены тем, что члены правительства от ЕКРЕ отец и сын Хельме выражали радость по поводу своего назначения на публичной церемонии явно неонацистскими приветствиями.

Вожди ЕКРЕ — вице-председатель Мартин Хельме, министр финансов, сын, и председатель Март Хельме, министр внутренних дел, отец.

В Брюсселе вообще удивляются, как к власти в Эстонии допущена партия, столь скептическая в отношении многих европейских ценностей.

В преддверии выборов в Европарламент ЕКРЕ, например, пригласила посетить Эстонию лидера "Национального фронта" Франции Марин Ле Пен, которую в Брюсселе плохо переносят.

А Мартин Хельме заявлял, что для экономики Эстонии от ЕС никакой пользы, а Евросоюз, отнимая суверенитет у европейских стран, превращается в "тюрьму народов" по типу СССР.» [54]

«О суверенности прибалтийских государств, в принципе, говорить не приходится.

И хотя формально они лояльны ЕС, по существу их сюзерен находится за океаном.

Это обусловлено в том числе и военно-политической значимостью данной территории для Вашингтона.» [114]

«А то, что требования и запросы из-за океана влекут для республик все более тяжелые социально-экономические и политические последствия, которые уже не выглядят адекватной ценой за происходящее, так это не проблема Вашингтона.

Делайте, что велено.» [115]

Соответственно это вызвало "инициативы на местах".

«Председатель Рийигикогу от ЕКРЕ Хенн Пыллуаас вообще распорядился убрать из здания эстонского парламента символику Евросоюза.

В ещё не начавшей толком работать коалиции проявился серьёзный разлад в отношении ключевых направлений политики Эстонии.

От демаршей своих коалиционных партнёров против Евросоюза центристы приходят в ужас, но поделаться ничего не могут.» [54]

«Первый конфликт возник вокруг подписания Эстонией рамочного Глобального пакта ООН о миграции, который был принят на специальной международной конференции в Марракеше.

Несмотря на то, что национал-радикалы собрали 20 тысяч подписей против ратификации пакта и провели несколько многотысячных демонстраций, парламент одобрил договор.» [50]

«По-разному толкуется партнёрами и смысл подписанного соглашения о совместных действиях.

Так, по словам члена комиссии по иностранным делам Рийгикогу и депутата от ЕКРЕ Руубена Каалепа, на коалиционных переговорах Центристская партия, «Отечество» и его партия договорились о том, что пограничный договор Эстонии с Россией в парламент на ратификацию даже не будет передаваться.

"Ратификации не будет.

В принципе, я бы сказал, что мы победили", — заявил Каалеп в интервью Vikerraadio.

Однако, по словам выступившего в той же передаче председателя комиссии по иностранным делам, центриста Энна Ээсмаа, такой договорённости не было.

Господина Ээсмаа в свою очередь поправил министр иностранных дел от «Отечества» У. Рейнсалу, заявивший, что в коалиционном соглашении не содержится ничего о внесении договора на ратификацию.» [54]

«Однако надо заметить, что политическая жизнь в Эстонии все чаще и чаще складывается по принципу выбора меньшего из зол.

А поскольку не знают, какое зло меньшее, берут на всякий случай и то, что рядом.

Коалиция, куда реформистов не пустили, сложилась трехликая.

И если на одно лицо — партии центристов еще можно смотреть без желания креститься, как при виде нечистой силы, то два других — «отечественников» и консерваторов — вызывают чувства весьма сложные.

Уж больно одиозные личности теперь будут вершить судьбы Эстонской республики и отвечать за все, все, все.

Много писать и рассказывать здесь не нужно, достаточно одного примера: председателем парламентской группы в защиту слова стал Руубен Каалеп, член ныне правящей Партии консерваторов, обожающий Гитлера и все с ним связанное.

До своего пришествия в депутаты парламента Эстонии этот молодой человек был не раз замечен в том, что в пьяном виде любил выкрикивать в общественных местах нацистские лозунги.

За дурное поведение его изгоняли даже из таллиннских и тартуских пивных, но для парламента Каалеп оказался в самый раз.

Представить, что такое свобода слова по-каалеповски, достаточно страшно, но самое грустное, что у этого пылкого

нациста есть теперь возможность превратить эту страшную сказку в быль.

И этот персонаж — всего лишь один из ряда не менее интересных личностей, вставших у руля государства.» [57]

«Второй проблемой стало намерение ЕКРЕ добиваться отмены действующего в Эстонии "Закона о сожительстве", который, в числе прочего, узаконивает однополые браки.» [50]

Дальше — больше: «национал-радикалы считают виновницей будущей «исламизации» Эстонии в результате присоединения к Марракешскому пакту лично канцлера ФРГ Ангелу Меркель.» [50]

«По своим убеждениям новый глава МИД Эстонии гораздо ближе к ЕКРЕ, чем к центристам.

Рейнсалу прославился на предыдущем посту министра юстиции выдвижением репарационных требований к России.

Въезд на её территорию ему запрещён.

Для нормализации отношений Таллина с Москвой, да и для проведения эффективной дипломатии в интересах Эстонии в целом он, безусловно, не самая подходящая фигура.» [54]

Однако У. Рейнсалу не унимается в своих фантазиях.

В ноябре 2019 «глава МИД Эстонии У. Рейнсалу заявил о наличии у страны интересов в Арктике в трёх областях: безопасность, экономика и наука.

В этой связи правительство приняло решение подать заявку в Арктический совет с просьбой предоставить Таллину статус наблюдателя.

До сего момента Эстония никак не относилась к Арктике. Не было ни громких заявлений, ни политических амбиций, ни даже попыток поучаствовать в международных форумах.

И вот, вдруг Эстония решила проявить свои арктические амбиции.

Население Эстонии около 1 200 000 человек, экономика Эстонии находится на 112 месте в мире.

Ну куда же без эстонцев в Арктике?

Тот случай, когда сама по себе новость уже смешная.

Министр иностранных дел Эстонии г-н Рейнсалу так объяснил желание Эстонии поучаствовать в Арктике: "Мы самая северная из не арктических стран".

Ну что, логика в этом есть.

Только дело здесь вряд ли в обеспокоенности Арктикой этой маленькой не арктической страны.

У России начало получаться работать в Арктике не только внутри страны, но и на международной арене.

Есть диалог, есть понимание и хорошие контакты с главами государств.

Сдаётся нам, что Эстонию подталкивают в Арктический совет "старшие товарищи" для исполнения роли "мальчиша-плохиша".

Задача Эстонии будет вносить неприятные для России резолюции, делать громкие заявления об экологии в Арктике и вообще требовать свободного доступа гражданским и военным судам к СМП.

У Эстонии есть достаточно узкая специализация — противостояние России.

Это ее основной международный бизнес.

В связи с этим и интерес к Арктике.» [120]

Однако Эстонии лучше обратить свой взор на дела внутренние: Таллину «следует учесть то, в каких условиях будет проходить деятельность нового кабинета.

Намеченное отсоединение республики от единого энергетического кольца с Россией приведет к росту внутренних тарифов на электроэнергию.

Запланированный пуск новых терминалов в российском порту Усть-Луга практически полностью оставит без работы Новоталлинский порт (Мууга).» [54]

Кроме того, «Евросоюз принял решение о «временной» приостановке дотаций группе стран, в которую входит и Эстония.

Не исключено, что такая практика станет постоянной.» [54]

И прочие другие неприятности.

«Как планирует Ю. Ратас справиться со всем этим, когда из-за избранных им союзников он не имеет надлежащего кредита доверия ни в Москве, ни в Брюсселе, непонятно.

Возможно, премьер-министр не раз пожалел о том, с кем связался, обрекая свою политическую карьеру на провал, только не решается это признать.» [54]

Действительно, «в результате действий и заявлений новое правительство Эстонии стало «токсичным» в глазах Брюсселя.

Сейчас послушные Брюсселю «национал-либералы» и непослушные национал-радикалы начали войну компроматов.» [50]

«К власти их привел, как это ни печально, выбор народа, что говорит о настроении достаточно широких слоев общества.

Но, как говорится, если бог желает наказать человека, то он лишает его разума.

И если учесть, что экономика страны в ближайшие годы может столкнуться с серьезными затруднениями, то все это создает взрывоопасный коктейль, способный разрушить и мир в стране, и множество человеческих судеб.» [57]

«Новое эстонское правительство рассыпается на глазах.» [54]

Очевидно, что «кризис и распад правительственной коалиции в Эстонии в обозримом будущем — перспектива вполне вероятная.

В той конфигурации сил, которая возникнет на её обломках, Ратасу уже вряд ли найдётся место.

Скорее всего, формирование кабинета вновь перейдёт к

лидеру реформистов Кайе Каллас.

Не останется это бесследным и для Центристской партии.

В ней вероятно выдвижение на первый план тех деятелей, которые предупреждали своего вождя об опасности "дружить с дьяволом", в частности Р. Кальюлайда.» [54]

«Таким образом, только в Эстонии есть сильное и конструктивное популистское движение, способное изменить курс государства.» [4]

# **Визит президента Эстонии в Москву — попытка прорыва кольца блокады стран Балтии**

Как можно видеть «все три страны идут по жизни своим путём, согласуя друг с другом только антироссийскую официальную повестку.» [43]

Однако нервы сдают и «первый пошел: президент Эстонии решила приехать в Москву.

Эстония первой сообразила, что с Москвой лучше договариваться сейчас, чем потом ползти на коленях из европейского "рая".» [40]

«Пока же Эстония на протяжении 30 лет своей независимости занималась противостоянием с Россией, а не сотрудничеством с ней.» [120]

«Храбрая эстонская женщина Керсти Кальюлайд прорвала кольцо блокады стран Балтии, поставивших себя в положение «блокирующих» Россию.» [49]

«Первая пара лет ее президентства ничем не выделялась в прибалтийской политике.

Но нынешней весной госпожа Кальюлайд вызвала переполох у наших тамошних соседей.

Всех трех.» [115]

«На фоне нарастающего в Европе движения за прекраще-

ние "санкционной войны" с Россией Таллин, видимо, не хочет оказаться "в конце списка".

Если европейским странам эта кампания обходится достаточно дорого, то Эстонию ввиду более тесных связей с российской экономикой взаимные санкции задевают ещё больше.» [46]

«Президент Эстонии Керсти Кальюлайд в марте 2019 года сообщила о том, что намерена 18 апреля 2019 года посетить Москву, чтобы открыть там отреставрированное здание посольства» [40] «(первого вообще для этой страны).» [46]

«Это в очередной раз привлекло внимание к фигуре эстонского президента, которая в последнее время идет явно не в ногу со слаженным антироссийским строем прибалтийских стран.» [115]

«Сложной остаётся ситуация в самой Эстонии, где в правящую коалицию вошли представители крайних националистических партий, настороженно относящихся к играм своего президента на "русском поле".» [49]

«Недоуменная реакция местных элит, в том числе самых высокопоставленных ее представителей, свидетельствует, что они сами не вполне понимают, что происходит.

Причем детали того визита вызвали глубокую настороженность в регионе — начиная с того, что официальная причина поездки (открытие после капитального ремонта исторического здания посольства страны) была воспринята как формальный повод для общения с российским лиде-

ром.» [115]

«Особенно критически высказался, например, по поводу поведения Кальюлайд спикер эстонского парламента (Рийгикогу) Хенн Пыллуаас из партии ЕКРЕ.

По его словам, неподобающе, чтобы президент Эстонии «умоляла» о посещении Москвы, особенно "когда есть договоренность об общей европейской модели поведения".

С этим Кальюлайд вынуждена считаться.

С ним самим диалог уже вряд ли сложится: в 2018 году Хенн Пыллуаас по причине его русофобии был включён в список лиц, которым запрещён въезд в Россию.» [49]

Представители элиты: «бывший министр иностранных дел Эстонии Марина Кальюранд (в 2016-м соперничавшая с Кальюлайд на президентских выборах) и председатель комиссии по иностранным делам в предыдущем составе Рийгикогу Марко Михкельсон выразили недоумение в связи с визитом главы государства в Москву.» [44]

«...Марина Кальюранд не верила, что визит президента этой страны в Москву в апреле 2019 года связан исключительно с открытием отремонтированного здания посольства, как об этом было официально заявлено.

"Открытие отремонтированного здания — на мой взгляд, недостаточно важная причина для того, чтобы президент ехала в Москву, — сказала она. — Возможно, было бы разумно, если бы открывалось отремонтированное посольство в Хельсинки или Риге.

Москва другое дело.

Поскольку я не хочу верить, что это единственная причина, возможно, у президента есть какие-то другие соображения, о которых мы сейчас не знаем и о которых сейчас не говорят".» [40]

«Она добавила, что для президента "недостойно посещать страну, с которой у нас нет добрососедских отношений и повседневного внешнеполитического сотрудничества".» [44]

«"Ехать без приглашения и так, что не знаешь, кто примет и примут ли вообще, приводило к возникновению большого количества вопросительных знаков.

Я очень хотела бы надеяться, что в этом визите есть что-то, о чем я не знаю и о чем расскажут потом", — сказала Марина Кальюранд, [отмечает](#) ТГ-канал "Далеко ли до Таллина".» [40]

«Удивление в связи с поездкой Кальюлайд высказал и Марко Михкельсон, по оценке которого план этого визита возник "в каком-то смысле на пустом месте и требует в первую очередь разъяснений от самого президента".» [44]

На начало апреля 2019 года «договоренностей о двусторонних встречах не было, сообщали помощники Кальюлайд.

"Эстонцы пытались сделать солидную мину при весьма неприятной для них ситуации.

Их президент собиралась посетить нашу страну, но за три недели до её, как эстонцы говорили, "рабочего визита", причём первого за последние 8 лет, никакой программы встреч

Керсти Кальюлайд с официальными российскими лицами не было предусмотрено" — сообщил обозреватель Михаил Де-мурин.» [41]

Он продолжил: «Другими словами, это своего рода частная поездка из Таллина тоже на эстонскую территорию — в посольство Эстонии в Москве.

Буду рад, если наш МИД выдержит этот подход до конца и не захочет создавать видимость ни желания "улучшать отношения", ни просто вежливости.

Ни того, ни другого эстонское правительство, их президент, их элита не заслужили.

Говорить с эстонцами нам сейчас не о чем.

В эстонской внешней разведке, напомним, вообще считают, что наша страна представляет для Эстонии "экзистенциальную угрозу".

Больше ничего не придумали?"» [41]

«Необычность визита К. Кальюлайд заключалась и в том, что ещё недавно президент Эстонии заявляла, что пока Россия не изменит свою «агрессивную» политику и не ратифицирует пограничный договор 2014 года, в контактах с ней на высшем уровне нет смысла.

В одном из интервью на вопрос, могла бы Кальюлайд пригласить на празднование 100-летней годовщины Эстонской Республики Владимира Путина, она заявляла: "Я не знаю, какой к тому времени будет внешняя политика России.

Сейчас мы видим, что Россия — это государство, которое

готово решать разногласия с помощью оружия, менять границы стран.

Президента такой России я бы не пригласила на юбилей".

Зато она настойчиво демонстрирует полную поддержку бывшему президенту Украины П. Порошенко.» [46]

«"Зачем тогда вообще иметь здесь в Москве посольство?

Разве что в виде напоминания, что когда-то у этой страны была нормальная политика, нормальные отношения с Россией", — отметил Михаил Демурин.» [41]

«Так что же побудило президента Эстонии, вопреки собственным критическим высказываниям в отношении России, искать встречи с российским руководством?

Туману напустил уходящий в отставку министр иностранных дел Эстонии Свен Миксер, заявивший, что задачей визита являлось доведение до Москвы недовольства её политикой и возникающих в мире озабоченностей.

Предположения о том, что она едет чуть ли не с неофициальным ультиматумом от стран Североатлантического альянса в связи с ситуацией вокруг Керченского пролива, выглядело нелепым.

Позицию НАТО и ЕС есть кому доводить и без неё.

Ради таких банальностей встречаться с Кальюлайд никто бы не стал, всё бы ограничилось экскурсией по Москве.

Для такого существуют другие каналы.» [46]

«По мнению же политического обозревателя эстонского национального телерадиовещания Тоомаса Сильдама, визит

Кальюлайд в Москву и встреча президентов важны, поскольку уже давно бесед на высшем уровне не проводилось и это "очень неестественно", когда соседние страны не общаются.

Что касается возможных тем для обсуждения, то Сильдам считает, что их очень много, — "начиная с экологических и до экономических".

Тоомас Сильдам привел сравнение с коммунальной квартирой, где люди могут не любить друг друга, но при этом хорошо, когда они хотя бы здороваются по утрам.

"По-моему, ситуация между двумя соседними странами такова, что нам снова надо привыкать друг к другу", — считает эстонский политический обозреватель.

"Несмотря на то, что Эстония поддерживает внешнюю политику Евросоюза и все, что связано с санкциями, я думаю, что у нас очень много двусторонних вопросов, по которым нужно говорить", — отметил политолог.» [44]

Очевидно, «правы те, кто считают, что главными мотивами президента Эстонии, побудившими её просить о встрече с В. Путиным, являлись интересы её собственной страны.» [46]

«Тоомас Сильдам напомнил, что в Эстонии ведутся переговоры о создании новой правящей коалиции с участием праворадикальной Консервативной народной партии (EKRE).

Руководство этой партии выступает против подписания пограничного договора с Россией, поскольку, по его мнению,

РФ до сих пор удерживает за собой "исконно эстонские" земли.

"Думаю, что Керсти Кальюлайд уже знала, какие партии образуют новое правительство в Эстонии и что новое правительство не будет передавать в Рийгикогу пограничный договор для ратификации, потому что ЕКРЕ выступает против этого", — пояснил Сильдам.

Отвечая на вопрос ведущей телепрограммы канала ETV+ "Актуальная камера" Ульяны Гусев, почему Керсти Кальюлайд решила встретиться с российским лидером (хотя ранее заявляла, что не сделает этого, пока между странами не будет наконец подписан пограничный договор), Тоомас Сильдам сказал, что, скорее всего, подписание договора откладывается на неопределенное будущее.» [44]

Однако существует альтернативное мнение: «К. Кальюлайд наверняка поднимала тему ратификации российской стороной пограничного договора 2014 года.

До сих пор Москва избегала данной темы из-за "русофобской политики" руководства Эстонии.

Что ж, инициативный визит Кальюлайд в Россию можно рассматривать как шаг в направлении смягчения этого курса, открывающий возможность возобновления процесса ратификации указанного документа.

Однако здесь имеются подводные камни, связанные с ограниченностью полномочий президента Эстонии.

Так, по итогам выборов председателем парламента стра-

ны стал представитель крайне националистической партии ЕКРЕ Хенн Пыллуаас.

Ранее эта партия пыталась полностью пересмотреть подписанный пограничный договор в сторону включения в него территориальных претензий к России.

Поэтому бороться за его ратификацию Кальюлайд, возможно, придётся не столько в Москве, сколько в Таллине.» [46]

«Эстонские элиты беспокоит сама возможность восстановления невраждебных отношений с Россией.» [115]

«Российскому МИД не следует создавать видимости желания "улучшать отношения" с Эстонией, потому что ни эстонское правительство, ни элита Эстонии этого не заслужили, отметил обозреватель Михаил Демурин в марте 2019 года, комментируя сообщения о визите Керсти Кальюлайд в Москву.» [41]

«А вот в Вильнюсе разразилась настоящая политическая истерика с метанием молний по адресу Кальюлайд, якобы предавшей "единый фронт балтийских сестёр" в противостоянии с Россией.

Литва отличилась выходящей за рамки приличия тирадой министра иностранных дел Линаса Линкявичюса (бывший руководитель литовского комсомола).

За этим проглядывал гнев Дали Грибаускайте.

Последняя по неведомым причинам вообразила себя региональным лидером, который может поучать "младших то-

варищей", заражая их присущими ей фрустрациями.

Вильнюс резко упрекнул Кальюлайд за то, что та не согласовала с литовскими коллегами повестку переговоров в Москве...

Выяснилось, что пресловутая балтийская солидарность — вещь иллюзорная и "балтийские сёстры" относятся друг к другу достаточно ревниво, думая о своих интересах.

На это обратил внимание литовский премьер С. Сквернялис, хотя перебить по-женски рассерженную реакцию Грибаускайте, объявившей себя «главноуполномоченной» по Балтике, он не смог.

В результате литовский президент добилась прямо противоположного результата.

Кальюлайд проявила характер и оправдываться не стала, сообщив лишь, что "послы ЕС о целях предстоящего визита были проинформированы".

В Риге тоже по этому поводу проявилось некоторое недовольство, но выраженное достаточно дипломатично.

За этим недовольством угадывалось разочарование тем, что кто-то обошёл Латвию, приобретя конкурентные преимущества.» [49]

Со своей стороны, «эстонские бизнесмены, например, указывают, что члены правительства Латвии "не вылезают" из Москвы и за спиной соседей постоянно стремятся перехватить выгодные контракты.

Конечно, говорить о наступлении новой эры в россий-

ско-эстонских отношения преждевременно.

При всех храбрых заявлениях Кальюлайд о равенстве в отношениях с западными партнёрами Таллин будет следовать принятому ими курсу, позволяя себе лишь некоторые коррективы.

Хотя для начала и это неплохо.» [49]

Несмотря на внутренние и внешние противоречия, 3 апреля 2019 года «Таллин официально запросил Москву о встрече Кальюлайд с главой Российской Федерации Владимиром Путиным.

"Да, мы получили соответствующий запрос — и такая встреча планируется и готовится", — сказал Песков журналистам.» [44]

«Идя навстречу пожеланиям президента Эстонии о её официальном приёме в Москве и поддержке по ряду вопросов, в Кремле тоже просчитывали возможные последствия такого визита.

Ведь до сих пор линия Эстонии в отношении России, мягко говоря, особой дружественностью не отличалась.

В организацию поездки президента Эстонии немалый вклад внесли предприниматели из РСПП с их эстонскими партнёрами и Русская православная церковь.

Посол Эстонии в России в последние месяцы неоднократно обсуждал перспективы этой встречи с иерархами Московского патриархата.

У Церкви имеются особые интересы в Эстонии, связан-

ные со сложными взаимоотношениями между канонической Эстонской православной церковью Московского патриархата и подчинённой экуменическому «патриарху» Варфоломею Эстонской апостольской православной церковью.» [49]

«Последний случай с уничтожением в России 72 тонн «санкционной» эстонской кильки вынудил официально обратиться к президенту ветерана и «тяжеловеса» эстонской политики Эдгара Сависаара, предложившего госпоже Калюлайд обсудить с президентом России взаимную отмену санкций.

И это только вершина айсберга.

Эстонское руководство беспокоит судьба портового комплекса Мууга (Новоталлинский), который строился как главный порт Советского Союза.

Пока его обороты за счёт российских грузов подрастают, но рядом в Усть-Луге ускоренными темпами сооружается ещё более мощный порт, который в недалёкой перспективе в состоянии «закрыть» Муугу.

Такое потрясение, да с учётом запланированного сокращения дотаций ЕС Эстонии пережить непросто.

Отказаться от санкций самостоятельно, без оглядки на Брюссель, как предлагает Сависаар, Таллин не решится, но, если он солидаризуется с теми европейскими странами, которые выступают за прекращение подобной практики, это может дать результат.

Есть ещё одно обстоятельство, которое в плане личной

мотивации эстонского лидера могло быть главным, подвигшим её на поездку в Москву.

Эстония намеревалась добиваться выдвижения своей кандидатуры на место непостоянного члена Совета Безопасности ООН от Восточной Европы.

Для узнавания в мировой политике и престижа небольших государств членство в СБ ООН имеет немалую важность, сказываясь и на авторитете тех глав государств, которые этого добились.

За получение данного места ведётся нешуточная дипломатическая борьба.

Заручиться в ней поддержкой постоянного члена СБ ООН России — конкурентное преимущество.

Россия, возможно, и могла бы оказать Эстонии и лично К. Кальюлайд такую поддержку, но для этого эстонской стороне следует задуматься, насколько бесконечные нападки на Москву отвечают её, Эстонии, интересам.

Наконец, высокое положение члена СБ ООН требует от Эстонии уважительного отношения к соблюдению прав собственных национальных меньшинств.

Несмотря на некоторую спонтанность запроса, судя по сообщениям из Кремля, на встречу с Кальюлайд было решено согласиться.» [46]

«В.В. Путин согласился встретиться с президентом Эстонии Керсти Кальюлайд.

Пресс-секретарь президента РФ Дмитрий Песков под-

твердил подготовку назначенной на 18 апреля 2019 года встречи Владимира Путина с главой Эстонии Керсти Кальюлайд, пишет Interfax.ru.» [44]

«"При всём при этом, думаю, Кальюлайд было полезно взглянуть на Москву, посмотреть, как «эффективно» работают евросоюзовские санкции.

Можно и свой культурный уровень поднять в московских музеях.

А потом — к себе в тёмный Таллин, на задворки Европы", — предположил обозреватель Михаил Демурин.» [41]

Визит действительно случился.

«18 апреля 2019 года с необычным, заранее не согласованным и объявленным в одностороннем порядке визитом в Москву прибыла президент Эстонии Керсти Кальюлайд.

В последние годы это довольно большая редкость.» [46]

«Последний раз глава Эстонии посещал Россию восемь лет назад — в 2011 году на повторном освящении церкви Яани в Санкт-Петербурге побывал Тоомас Хендрик Ильвес, который в 2010 году также встретился с тогдашним президентом РФ Дмитрием Медведевым.

С тех пор главы России и Эстонии ни разу лично не встречались.

Из президентов Эстонии с Владимиром Путиным в последний раз встречался Арнольд Рюйтель в 2005 году.» [44]

Действительно «18 апреля 2019 года президент Эстонии Керсти Кальюлайд совершила визит в Москву» [41] «и

встречалась с Владимиром Путиным». [115]

«Визит президента Эстонии в Кремль, поначалу казавшийся мероприятием важным, но не наполненным существенным содержанием, на глазах превращался в перворазрядное для Балтийского региона геополитическое событие.

В Таллине результаты её переговоров и выраженная готовность развивать российско-эстонские отношения, несмотря на все проблемы, встретили одобрение общественности и глухой ропот русофобов.

Президент Эстонии пошла ещё дальше.

Роль самостоятельного, ставшего внезапно известным в мире политика ей, видимо, понравилась.

Вернувшись в Таллин, в разговоре с местной прессой она сделала заявление, ещё недавно совершенно немыслимое.

Керсти Кальюлайд сказала: "Я хочу, чтобы Эстония находилась на одном уровне с другими странами Евросоюза и НАТО.

Чтобы говорили не за нас, а, чтобы мы сами говорили.

Мы же очень много сами говорим о России, когда встречаемся с главами других стран.

И гораздо честнее, когда ты сам готов выразить свои мысли напрямую главе российского государства.

Таким образом мы становимся настоящим государством".

За такой дерзостью со стороны Эстонии угадывается, что Кальюлайд добилась в Москве главного, за чем приезжала, — поддержки кандидатуры Таллина на место непостоян-

ного члена Совета Безопасности ООН в 2020 году.

Официально об этом объявлено не было, но из того, что Кальюлайд говорила о стремлении добиться такой поддержки, из её заявлений до и после переговоров понятно: соответствующий позитивный сигнал получен.

На это указывают и слова Кальюлайд о равенстве с другими странами ЕС и НАТО.» [49]

«На саммите стороны обсудили в том числе и опасения стран Балтии по поводу "российской угрозы".

Москва назвала это беспокойство "абсолютно безосновательным" и искусно «подогреваемым» военачальниками НАТО и западными политиками.

В ходе переговоров Владимир Путин указал Таллину, что РФ не представляет никакой угрозы для Прибалтики.» [107]

«Тогда же Кальюлайд пригласила Путина принять участие в VIII Всемирном конгрессе финно-угорских народов, который состоится 17–19 июня 2020 года в Тарту.» [115]

«7 июня 2019 года Генассамблея ООН избрала непостоянных членов Совбеза на 2020–2021 годы.

Нигер, Тунис, Вьетнам, Сент-Винсент и Гренадины, а также Эстония избраны непостоянными членами Совета Безопасности (СБ) ООН на 2020–2021 годы.

Об этом объявила председатель 73-й сессии Генеральной Ассамблеи (ГА ООН) Мария Фернанда Эспиноса.

Пять вновь избранных стран сменили 1 января 2020 года в СБ ООН Экваториальную Гвинею, Польшу, Перу, Кувейт

и Кот-д'Ивуар.

Совет Безопасности ООН состоит из пяти постоянных членов — Россия, США, КНР, Великобритания и Франция и 10 непостоянных членов, избираемых Генеральной Ассамблеей ООН на двухлетний срок» [145] каждый год по пять членов.

«В середине октября 2019 года Кальюлайд направила Президенту РФ уже официальное приглашение на Всемирном конгрессе финно-угорских народов.

Как и еще двум президентам — Финляндии и Венгрии.

Очевидно, что, если вдруг Путин приедет в Тарту, это на порядок поднимет статус мероприятия и станет огромным внешнеполитическим успехом Кальюлайд.

Совершенно неизвестно, решит ли президент России внезапно посетить маленькую и довольно враждебную страну.» [115]

«Примечательна попытка Керсти Кальюлайд заявить после окончания переговоров, что вопросов о положении русских в Эстонии перед ней вообще не поднимали.

Видимо, пыталась произвести выгодное впечатление на своих националистов.» [49]

Однако по возвращении ее в республику «24 сентября 2019 года спикер горсобрания Таллина Михаил Кылварт попросил президента Эстонии Керсти Кальюлайд высказаться по вопросу притеснения в республике нацменьшинств.» [103]

«Пресс-секретарю российского президента Д. Пескову в отдельном заявлении пришлось напомнить, что этот вопрос по-прежнему волнует российскую сторону и Россия требует безусловного соблюдения прав своих соотечественников, в том числе в пользовании русским языком.

Однако решающими в восстановлении нормальных связей между Россией и Эстонией могут оказаться даже не прозрения отдельных политиков, а интересы экономики.

В поездке Кальюлайд в Москву её сопровождала представительная делегация эстонских предпринимателей во многом и подтолкнувших её к этому визиту» [49], как было отмечено ранее.

«Выступившие по эстонскому телевидению два члена этой группы, владельцы компаний Alexela Хейти Хяэль и Standard Энн Вескимяги, представляющей союз эстонских работодателей, раскрыли свои мотивы.» [49]

«Выраженная антироссийская политика Риги, Таллина и Вильнюса привела к решению Москвы забрать у Эстонии традиционный транзит, переориентировав его на собственные порты.» [95]

«По словам эстонцев только от сокращения российского транзита Эстония теряет ежегодно 300 млн евро, а всего начиная с 2007 г. недосчиталась 3,6 млрд евро.

Евросоюз покрывать эти потери даже не думает.

Предприниматели считают, что новый/старый премьер-министр страны Ю. Ратас также должен ехать в Москву

с одним из первых визитов.

И вместе со своими коллегами по бизнесу Хяэль и Вески-мяги намерены "влиять на правительство, министров и чиновников, чтобы они не игнорировали итоги визита".» [49]

Кажется, «президент Эстонии Керсти Кальюлайд поднимает бурю на Балтике» [49], при этом действуя крайне непоследовательно.

Сразу после визита в Москву «президент Кальюлайд выступила против восстановления права голоса России в Парламентской ассамблее Совета Европы.

Глава государства раскритиковала это решение из-за "нарушения Россией международного права и своих обещаний".

При этом президент Эстонии добавила, что верит в диалог с Россией.» [58]

«При взаимодействии с Россией Эстония старается применить "приём двойных стандартов", которым пользуется уже достаточно давно.

Проблема заключается в том, что по ключевым вопросам позиция Таллина определяется Вашингтоном и Брюсселем — и в Москве это прекрасно понимают.

"В бизнесе Таллин руководствуется деловыми соображениями, в политике — занимается провокациями.

Это два параллельных трека: с одной стороны, эстонское руководство предлагает сотрудничество, а с другой — проводит череду военных учений для противодействия "россий-

ской агрессии", — подытожил президент Ассоциации прибалтийских исследований Николай Межевич.» [107]

"Сколько веревочке не виться, а кончик найдется."

Соответственно, теперь «Таллин боялся приглашения на день победы в Москву.

Министр иностранных дел Урмас Рейнсалу заявил, что не рекомендовал бы президенту Керсти Кальюлайд ехать в Москву на празднование 75-летия победы в Великой Отечественной войне — если поступит приглашение из Кремля.

Он отметил, что "в конечном итоге решение должен принять президент, но я относился бы к этому с большой осторожностью".

Тут уже не столь важно, поедет ли на самом деле Кальюлайд в Россию на 9 Мая.

Слова министра недвусмысленно указывали, что в Таллине подобное развитие событий (еще совсем недавно — абсолютно фантастическое) в принципе рассматривается как возможное.» [115]

Однако «никакого приглашения Кальюлайд на День Победы не поступило (и вряд ли это удивительно — с учетом того, как данная маленькая страна относится к Великой Отечественной войне).

Тем не менее неуверенная интонация Урмаса Рейнсалу создала впечатление, что Керсти Кальюлайд может нарушить незыблемый уже которое десятилетие порядок вещей.

Разгадка столь странных телодвижений представителей

Эстонии видится в попытках скорректировать сложившуюся за последние годы политику республики и сделать ее более соответствующей новым реалиям.» [115]

# Укрепление системы безопасности на Балтике — «забота» Вашингтона и НАТО?

В апреле 2018 г. «президент США Дональд Трамп впервые встретился в Белом доме с главами Эстонии, Латвии и Литвы.

В ходе переговоров обсуждалось сотрудничество в сфере безопасности и экономики.

Американцы намерены «укреплять» систему безопасности в Прибалтике в рамках специальных программ.

Миллионы долларов в Балтию: новая американская военная поддержка.

Вашингтон окажет Эстонии, Латвии и Литве военную помощь на сумму \$170 миллионов, сообщили в Белом доме.» [2]

Казалось бы, «тех, кто заманивает к себе американские базы, как это делают... страны Балтии, должно было бы отрезвить заявление президента США Трампа, собравшегося поднять плату за размещение американских войск на территориях союзников Америки в пять раз!» [34]

Еще «на саммите НАТО в Брюсселе в 2018 году президент США Дональд Трамп поднял вопрос не только о достижении членами альянса согласованного уровня расходов на оборо-

ну в размере 2 % от ВВП.

Президент США ранее заявлял, что страны НАТО должны немедленно начать тратить на оборону 2 % от своего ВВП, но и установил новый барьер — 4 %.» [47]

«В 2019 году, по словам генсека НАТО, лишь девять стран альянса смогут выйти на показатель оборонных расходов в размере 2 % ВВП.

В то же время, в самих США этот показатель уже превышает 3 % ВВП.» [135]

«Согласно формуле "цена +50", которую, по утверждению The Washington Post, назвал сам Трамп, страны-члены НАТО будут оплачивать полную стоимость размещения американских солдат на своей территории и добавлять к этому еще 50 %.

А прибалтов будут теперь не просто высылать вперед как задиристых мальчишек перед дракой серьезных бойцов, но и брать с них за это хорошие деньги.» [34]

Только вот ведь незадача.

«Брать деньги на «решимости» Эстонии, Латвии и Литвы защитить себя "от русской агрессии" оказалось попросту неоткуда.

Для примера, Сингапур тратит 3,3 % своего ВВП на оборону, имеет срочный призыв на военную службу, 76 000 военнослужащих и резервистов, и всё это для страны с населением 5,5 миллиона человек.

Израиль тратит 6,2 % своего ВВП на оборону, имеет при-

зыв на срочную службу, мужчины служат три года, а женщины два.

В результате в стране с населением около 7 миллионов человек имеется 176 500 активных военнослужащих и 445 000 резервистов.

Ситуация в Северной Корее еще более показательна — так выглядят страны, которые действительно считают себя находящимися под угрозой вторжения.

В таком случае что мы наблюдаем в Прибалтике?» [22]  
«Милитаризация региона началась очень давно, известные события 2014 года ее лишь интенсифицировали.

"Я считаю крайне печальным фактом нарастающее количество войск", — констатирует ученый секретарь Балтийского федерального университета им. Иммануила Канта Юрий Зверев.

"Создаются склады вооружений, боеприпасов, модернизируются аэродромы.

В Прибалтике... появляется американский спецназ, о чем недавно написали эстонские журналисты, с удивлением это обнаружив,"» [98] — продолжает он.

Похоже именно «американский спецназ поможет прибалтам найти национальную идентичность.» [98]

А, «что касается безопасности, то тут как раз все наоборот, размещая американскую военную технику на своей территории, государство в прямом смысле слова, пытается вызвать огонь на себя.» [17]

«Возникает вопрос: неужели прибалты, в отличие от норвежцев, не понимают, что, размещая на своей территории объекты, угрожающие России, они тем самым наносят ущерб собственной безопасности?»

Разумеется, ни малейших сомнений у них в этом нет.

Но дело в том, что прибалтийские политики, а также другие представители «лимитрофной» элиты ассоциируют себя не столько со своими малыми (во всех смыслах) роинами, сколько с "Большим Западом", в интересах которого они и действуют, разжигая русофобскую истерию и требуя разместить на своей территории пусковые установки двойного назначения, когда из одной и той же пусковой установки можно запускать и противоракету, и ракету класса "земля-земля".» [80]

Кроме того, как «отмечает старший научный сотрудник Института мировой экономики и международных отношений имени Е.М. Примакова РАН Владимир Оленченко, это является нарушением изначально предполагавшегося сценария развития событий.

"Если обратиться к истории обретения независимости прибалтийскими республиками в 1991 году, мы найдем достаточно много аргументации о поддержке населения, что был "Балтийский путь", царила эйфория...

Но изначально процесс проходил по программе, включавшей всего пять пунктов, третий из которых гласил: полная демилитаризация".» [98]

«Многие годы балтийская пропаганда уверяет свои народы в неизбежности российского вторжения.» [17]

Однако «никаких рациональных объяснений тому, зачем Москве «вторгаться» в крошечные страны, пустеющие из года в год, уже потерявшие около 20–25 % населения, непрерывно наращивающие долги, зачистившие свою территорию от высокотехнологичной промышленности, по-прежнему нет.» [22]

«Российское вторжение или любая другая провокация, необходима правящим элитам.» [17]

«От различных персонажей отечественной «либеральной» и прочей оппозиции не редко можно услышать тезис о том, что виной нынешним страхам прибалтов послужила "российская агрессия на Украине".» [22]

И как следствие: «усиление НАТО в Польше и Балтии идет уже несколько лет якобы в ответ на действия России в отношении Украины.» [133]

«Якобы "аннексия Крыма" 2014 года показала, что никто из ближайших соседей Москвы не застрахован от аналогичного сценария.

А, следовательно, если бы не возвращение полуострова, никто бы Россию ни в чем не подозревал.» [22]

Однако «...до событий 2014 года опасность "неминуемого вторжения Москвы" обосновывалась "нападением российских войск на Грузию".» [22]

А уж «до лета 2008-го "никто не мог себя чувствовать в

безопасности" потому, что Россия в Мюнхенской речи "отошла от принципов демократии".» [22]

При том, что «до этого, причиной назывался "русский комплекс империи".» [22]

«"Еще лет 20 назад, задолго до августа 2008 года, тем более до Крыма, что нам приводят как примеры, обосновывающие необходимость наращивания военного потенциала, началась ползучая, медленная, но непрерывная милитаризация региона со стороны наших соседей — Эстонии, Латвии и Литвы, которые готовились даже не столько к вступлению в НАТО, что выглядело наиболее вероятным, сколько к бряцанию оружием как форме акцентирования своей идентичности после 1991 года", — поясняет профессор СПбГУ Николай Межевич.

Самим себе это объясняется как желание выиграть войну, которая якобы была проиграна в 1939-40-м.

Здесь, как говорится, логика отдыхает, уходит в ужасе и начинаются совсем иные процессы, иронизирует эксперт.» [98]

«Людам, все уже начинает надоедать, а доверие к партиям войны стремительно падает.

...В каждом из нас на генетическом уровне заложены две программы, первая из которых — инстинкт самосохранения, вторая — инстинкт самоуничтожения, точнее саморазрушения, инстинкт смерти.

Впервые это понятие ввёл в оборот Зигмунд Фрейд как

противопоставление влечению к жизни.

"Целью Америки не является захват территорий, ее цель заключается в том, чтобы полностью заблокировать процесс экономического развития конкурентов, последовательно опуская их в каменный век".

Победа в войне — это вторичная цель, даже поражение мало что значит для США, поражение вовсе не означает вторжения неприятеля на американские территории.

Многие американские аналитики открыто признают то, что только война может остановить упадок западной цивилизационной модели.

Действительно, две мировые и победа в холодной войне, позволили США из страны должника подняться до уровня единственной мировой сверхдержавы.

Наивно полагать, что третья мировая неядерная война на территории Евразии не принесет Вашингтону долгожданный приз в виде мирового господства.» [17]

«Сами по себе Вооруженные Силы государств региона, по мнению эксперта Владимира Оленченко, угрозы для России не представляют.» [98]

«В интервью [РИА Новости](#) член комитета Совета Федерации по обороне и безопасности Франц Клинецвич предположил, что "военная помощь США Эстонии, Латвии и Литве никоим образом стратегического соотношения сил в Европе не изменит", и данный шаг напоминает "жужжание комара".

Впрочем, по его словам, общая тенденция не может не

тревожить, поскольку "продолжаются целенаправленные попытки довести Европу до точки кипения"» [2], а «вхождение лимитрофов в НАТО меняет ситуацию кардинально.» [98]

«В Москве шаги однозначно расценили, как недружественные шаги по отношению к России.» [2]

«В целом для того, чтобы кто-нибудь на кого-нибудь напал, нужна причина.

Это могут быть экономические, стратегические интересы или интересы национальной безопасности страны.

В Крыму возникла угроза национальной безопасности России, поэтому он был возвращен.

В Прибалтике у Москвы аналогичных интересов нет.

Мы можем ввести свои войска в одном-единственном случае, если НАТО введет туда критическое количество своих.

Как бы прямо это ни звучало, но государства сами выбрали для себя роль американского «вассала» и "европейского хутора" — возможно, их выбор тоже стоит уважать.

Но кто ж им доктор...» [22]

Однако, «не надо забывать, на территории Прибалтики проживает большое количество граждан России, по сути, они уже являются заложниками на большой геополитической шахматной доске.

Но вот одно дело быть шахматной фигурой в этой игре, и совсем другое дело стать козырной картой в руках карточного шулера, для которого правил не существует.» [17]

«Прибалтика... вместе с Украиной продолжает жить ве-

рой в то, что Россия "на краю пропасти", не замечая, что их собственные территории превращаются в безлюдный ландшафт.» [22]

«В литовском городе Тракай (древняя столица Княжества Литовского) каждый год в январе проводится так называемая "Снежная встреча" (Snow Meeting), обставленная с максимально возможной помпой и предельной знаковостью.

Состав участников мероприятия был должен подчеркивать сохранение значимости Литвы для Европы и всего западного мира.

Представители различных ведущих мировых неправительственных организаций, министры иностранных государств, командующие армейскими структурами НАТО, официальные лица Европы и США, а также главкомы американских военных сил в Европе, общим числом не менее полусотни человек.

Тем неприятней и неожиданней для прибалтийских элит оказались итоги ключевого политического мероприятия, так называемой "Снежной встречи" (Snow Meeting) в январе 2019 года в литовском городе Тракай на протяжении дюжины последних лет служившего одним из ключевых подтверждений нерушимости западной дружбы.» [25]

В начале января 2019 года «новые откровения от НАТО обернулись полным крахом прибалтийских иллюзий: США защищать Литву не будут.

Совершенно неожиданно, на встрече 10 января 2019 года,

пользуясь традиционно свободной неформальной атмосферой, главнокомандующий американскими войсками в Европе генерал Бен Хожерс прямо заявил, что защитить Литву (и всю Прибалтику) от России американская армия не будет.

Вообще.

Нет, от сохранения дружбы и всякого там сотрудничества никто не отказывается, однако в перспективе ближайшего десятилетия, а, вероятно, даже раньше, Америке, мол, предстоит большая война с Китаем, потребоющая максимально-го напряжения сил и средств.

Параллельно с ней вести еще такую же по степени сложности войну с Россией Соединенные Штаты не в состоянии.

А что это предопределяет полное крушение всей прибалтийской "западной мечты", то, когда это подобные мелочи американцев хоть сколько-нибудь волновали?» [25]

«Ну, а если «старшие» так и не вступят в бой, что останется недорослям — махать кулаками всем на потеху или заползть обратно в свои песчаные дюны?» [34]

«Так что, дорогие производители шпрот, мысленно мы с вами, в нашей душевной поддержке вы можете не сомневаться, однако противостоять России дальше Литва может самостоятельно.

Может показаться, что это недалекий косноязычный генерал просто неудачно выразился.

Водить полки по скошенным полям и выступать на дипломатических раутах — две очень большие разницы.

Однако тут следует учесть, что на протяжении всей истории проведения "Снежных встреч" мероприятие являлось концентрированным сборищем ярко выраженных русофобов всех мастей.

Кроме того, Бридлав до сих пор не был замечен в том, что говорил что-либо расходящееся с официальной позицией Пентагона, в том числе, буквально неделей ранее относительно договора РСМД.

Несколько неудачно генерал выразиться, конечно, мог, но было бы крайне наивно думать, что содержание выступлений на всех подобных мероприятиях предварительно не согласовываются и утверждаются в Белом доме или Государственном департаменте.

Так, что, если главком войск США в Европе позволил себе подобный пассаж, значит, его направленность прямо отражает политическую позицию американского государства.

Такой вот подарок под Новый 2019 год получила Дала Грибаускайте под занавес своей президентской карьеры.» [25]

«Лед тронулся.» [126]

По-видимому, «расширение НАТО закончилось.

Более того, Вашингтон уже рассматривает перспективу отказа от Блока, если его участники не будут платить ему повышенную дань.

Прибалтийские лимитрофы этого еще пока не поняли.

Вот им и пришлось, так сказать, объяснить прямым тек-

стом "по-дружески".» [25]

Но не прошло и года, а в конце сентября 2019 «Комитет Сената США по ассигнованиям рекомендует предоставить 400 млн долларов на расширение и совершенствование региональной системы ПВО в Прибалтике.

Речь идет о модернизации местной системы с углублением ее интеграции в структуру ПВО/ПРО НАТО, известной как NATINAMDS.

Ключевыми направлениями работ станет кардинальное развитие технических возможностей системы радиолокационного наблюдения как за самой Прибалтикой, так и за прилегающими водами Балтийского моря и сопредельной территорией России и Белоруссии, а также ускорение передачи информации в соответствующие структуры Североатлантического альянса.» [99]

Следует отметить, «НАТО имеет не только военную инфраструктуру, созданную на базе государств-членов альянса, но и сеть специализированных центров, которые, будучи разбросаны по Европе, находятся в ведении штаб-квартиры альянса в Брюсселе.

Структура этих центров позволяет альянсу глубже «укореняться» в разных странах (в том числе не входящих в альянс), вовлекая в свою деятельность и военных, и гражданских.

Для этого используется комплекс мер, получивших название "стратегических коммуникаций" (strategic

communications) — целевого информационного воздействия на зарубежные аудитории» [3], «комплексный подход, связывающий образование, технологии массовых манипуляций, пропаганду, науку и безопасность.

Характерным примером такой политики «укоренения» является Прибалтика — в Латвии, Литве и Эстонии были открыты три специализированных центра.

Они носят названия центров превосходства (или передового опыта) и занимаются особыми направлениями.

Центр превосходства НАТО по кооперативной киберобороне является первой организацией подобного рода на постсоветском пространстве в странах Прибалтики.» [136]

«Тематический спектр охватываемых проблем — тактика войны с использованием мемов; методы информационной войны ИГИЛ; нарративы экстремистских организаций; безопасность в Европейском союзе; кибервойна; национализм; биометрические технологии и др.» [3]

«России тоже уделяется особое внимание.» [136]

«Характерной особенностью стратегических коммуникаций является их диалоговый характер, то есть донесения информации через двусторонний обмен.

Понятие и методика стратегических коммуникаций были разработаны в США в рамках министерства обороны.» [3]

«Основная задача — это экспертная оценка по всем вопросам энергетической безопасности, включая логистику для военных нужд и взаимодействие между академическими

кругами и промышленным сектором.» [136]

В середине октября 2019 года «Центр стратегических коммуникаций НАТО... разродился объемистым докладом, представляющим ядерную энергию как инструмент гибридной войны.

Зависимость Европы от российского атомного госмонополиста высока: реакторы российского производства находятся в Болгарии, Чехии, Финляндии, Венгрии и Словакии, при этом их загрузка зависит исключительно от единственного поставщика из РФ.

В целом, европейская атомная энергетика на 40 % зависима от внешних поставок.

Прибалтийские стратеги НАТО оценили также российско-белорусскую гибридную "ядерную угрозу".

В этом контексте строительство БелАЭС в Островце представляется стратегам НАТО со всех сторон вредным и опасным.

Энергетическая экспансия РФ в Европу определяется терминами "гибридная война", "угроза безопасности" и т. п.» [111]

«Мотив "энергетической войны" с Россией хоть и не обозначен в официальных задачах центра, но присутствует в материалах центра и проводимых им мероприятиях.» [3]

«Западные политики, рассуждающие об энергетической зависимости Европы от России, говорят о ней же, об энергетической войне, хотя и используют совершенно другие сло-

ва.» [8]

Например, «Росатом — коварный враг, который прикрывает экономическими соображениями агрессивное стремление подчинить России политику европейских стран.

Такая же экспансия США, Канады и других «партнеров» подается со знаком плюс.» [111]

Надо думать, «НАТО — бескорыстный форпост обороны в гибридной войне.

Исходя из всего этого БелАЭС видится стратегам НАТО как "троянский конь", который обеспечит экономическую и военную зависимость Белоруссии от России.

Это еще одна попытка консолидировать антироссийскую политику стран Запада в сфере энергетики.» [111]

«Примерами специализированных центров, именуемых "центрами передового опыта" (Centres of Excellence), могут служить центры НАТО, открытые в Литве, Латвии и Эстонии.» [3]

Тем временем «к работе прибалтийских центров стратегических коммуникаций НАТО привлекаются такие партнёры, как корпорация РЭНД, Центр стратегических и международных исследований в Вашингтоне, британский Королевский институт международных отношений (Chatham House), специальные научные центры отдельных стран-членов НАТО.

Все три центра в Прибалтике — в Таллине, Риге и Вильнюсе — обеспечивают комплексное информационное воз-

действие на постоянной основе на граждан Эстонии, Латвии и Литвы.» [3]

«Они помимо своей специальной направленности также являются одновременно сетевыми элементами НАТО и опорными политическими точками, обеспечивающими идеологическое и социальное воздействие на граждан этих стран.» [136]

«Всего у НАТО 19 таких полноценно функционирующих центров, ещё три находятся в стадии создания.» [3]

«Прибалтика, таким образом, автоматически включается в пространство Восточного вала, предназначенного для замены НАТО, находящегося ныне в откровенно бесхребетном состоянии.

Это, в первую очередь, требует существенной модернизации военной инфраструктуры региона, работы по обеспечению которой руководство США в настоящее время и начинает.» [99]

«По ходу двухдневной встречи 3–4 декабря 2019 года в Уотфорде под Лондоном, приуроченной к 70-летию основания НАТО, лидеры стран альянса — прежде всего, президенты США и Франции Дональд Трамп и Эммануэль Макрон — публично спорили... о стратегических целях Альянса, и об увеличении военных ассигнований стран ЕС.

Напомним, президент Франции Эммануэль Макрон также отказывался участвовать в перераспределении взносов в бюджет НАТО, вопреки требованиям президента

Трампа, считая целесообразным развивать безопасность и вооруженные силы костяка ЕС.» [135]

«Напомним, что французский лидер тогда заявил о необходимости "восстановить военный суверенитет" Европы.» [126]

«В итоговом документе лондонского саммита Североатлантического альянса (3–4 декабря 2019 г.) в перечне пяти главных угроз первое место отводится политике Кремля: "Агрессивное поведение России представляет угрозу евроатлантической безопасности", — указано в протоколе.» [133]

«Лидеры стран НАТО в Декларации назвали "агрессивные действия России" и международный терроризм во всех формах главными угрозами для евроатлантической безопасности.» [135]

«"Мы согласовали новый план по наращиванию усилий в борьбе с терроризмом", — заявил генеральный секретарь НАТО Йенс Столтенберг.» [134]

«Среди других угроз названы международные конфликты, миграция, кибератаки и гибридные атаки.

Помимо этого, лидеры стран НАТО признали космос пятой сферой операционной деятельности НАТО наряду с сушей, морем, воздушным и киберпространством.» [135]

«"Мы объявили космическое пространство пятой оперативной сферой НАТО, наряду с землёй, воздухом, морем и киберпространством", — продолжил Йенс Столтенберг.

Не один раз на саммите среди прочих вызовов и угроз

упоминалось об "агрессивных действиях России".» [134]

«При этом президент Эммануэль Макрон уточнил, что "не все считают Россию врагом", а генсек Йенс Столтенберг подчеркнул, что "с Россией необходимо вести диалог"» [133], «"мы должны сохранять трезвое понимание происходящего"».

Одновременно Макрон призвал "возобновить стратегический диалог, без наивности и требующий времени, с Россией", учитывая, что "нам нужно переосмыслить нашу политику соседства, мы не можем позволить, чтобы ею управляли третьи стороны, которые не разделяют тех же интересов".

И сделать это требуется, несмотря на подозрительность ... стран, которые "одно время находились под властью Советов".» [126]

«Тем не менее, члены НАТО обещали не прерывать диалог с РФ.» [134]

«Все произошедшее, безусловно, не означает какого бы то ни было кардинального изменения... внешнеполитической линии по отношению к России.

Мы были, есть и всегда будем одним из ключевых геополитических противников.

Хотя бы потому, что являемся единственной в мире страной, технически способной физически уничтожить американское государство в течении нескольких часов.» [25]

«Показательно, что НАТО продолжает "укреплять нашу способность сдерживания и защиты с помощью соответ-

ствующего сочетания ядерных, обычных и противоракетных средств, которые мы продолжаем адаптировать", — говорится в Декларации.» [135]

«"Мы увеличили готовность войск.

Я могу анонсировать, что мы выполнили инициативу по обеспечению готовности НАТО", — заявил генеральный секретарь НАТО Йенс Столтенберг.» [134]

«"Пока существует ядерное оружие, НАТО будет оставаться ядерным союзом", говорится в тексте принятого в Великобритании документа НАТО.

По словам Столтенберга после мини-саммита лидеров в контексте NATO Readiness Initiative союзники выделили 30 батальонов, 30 воздушных эскадрилий и 30 боевых кораблей, которые будут доступны для НАТО в течение не более 30 дней.

"Обновление" плана предусматривает конкретные действия по защите союзников с учетом существенного усиления военного присутствия НАТО в регионе Балтики и усиления мобильности сил повышенной готовности — шести бригад и 30 батальонов.» [135]

В начале декабря 2019 года «лидеры стран НАТО по результатам жестких переговоров на саммите в Великобритании "обновили план" защиты стран Балтии и Польши.

Лидеры стран НАТО приняли весьма общую стандартную итоговую декларацию по результатам двухдневной встречи 3–4 декабря 2019 года под Лондоном, однако, исходя

из существенных разногласий и боязни реакции Москвы, утверждение ключевого "обновленного плана" относительно стран Балтии и Польши, не упоминается в декларации, а только в ответе генерального секретаря НАТО Йенса Столтенберга после встречи.

"Сегодня мы договорились об утверждении обновленного плана относительно стран Балтии и Польши, — объявил в среду 4 декабря 2019 года после саммита генеральный секретарь НАТО Йенс Столтенберг. — Я приветствую это решение, которое демонстрирует, что мы способны двигаться вперед, обновлять и пересматривать наши позиции, включая планы обороны стран Балтии и Польши".

Йенс Столтенберг добавил, что было принято решение о создании экспертной группы, которая должна разработать план реформирования НАТО с учетом "агрессивных действий России".

Детали плана не разглашаются.» [135]

«Несмотря на разногласия внутри НАТО, в заключительный день двухдневного саммита Североатлантического альянса в Лондоне, его участникам все же удалось принять итоговое совместное заявление, в котором они подтвердили приверженность принципу взаимной поддержки и важность "трансатлантического союза между Европой и Северной Америкой".» [134]

# Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.