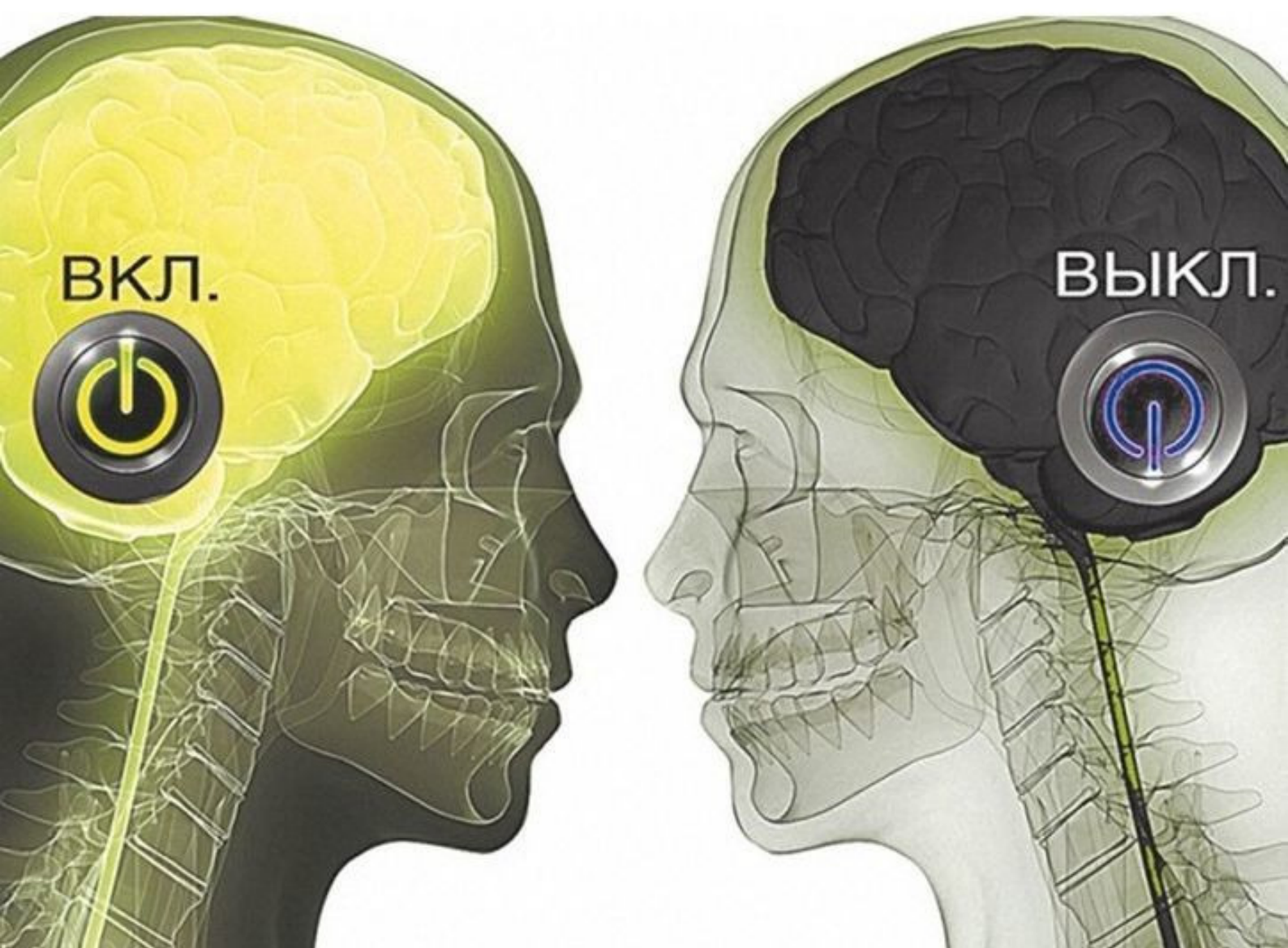


18+

АЛЕКС ЛІВІТ

Жизнь Души

САМОПОЗНАНИЕ БЕЗ РЕЛИГИИ



Алекс ЛІВІТ

**Жизнь Души.
Самопознание без религии**

«Издательские решения»

Лівит А.

Жизнь Души. Самопознание без религии / А. Лівит —
«Издательские решения»,

ISBN 978-5-00-515337-1

Духовное образование — это ясное понимание основы всех религий, основ философской мысли, философского значения фундаментальных научных открытий в области устройства мироздания, а также основы законов человеческих и законов устройства бытия. Это целостная непротиворечивая картина мироздания, понимание содержания и смысла жизни. Это открытие конкретного пути самореализации и практического самопознания и освобождение от разного рода манипуляций. Всё это и много более Вы найдёте в этой книге.

ISBN 978-5-00-515337-1

© Лівит А.
© Издательские решения

Содержание

Аннотация	6
Введение	7
I. Содержание жизни	13
А. Трудная Проблема Сознания 9	14
Проблема: Как распознать иллюзию (сон сознания)?	16
В. Осмысление жизни	25
1. Догматизм, здравомыслие, критическое мышление	25
Проблема: Постановка качественной задачи перед мышлением	26
2. Раскрытие подлинного содержания любых учений	28
Проблема: Осмысление образов	29
3. Объективная истина и традиция – влияние на мышление	30
Проблема: Споры об Истине и пребывание в рамках традиций	31
4. Знания и методы познания, совесть, раскрытие механизма мировоззренческих манипуляций	35
Проблема: Несамостоятельность и как следствие – несвобода	36
5. Освобождение от страха и зависимости	39
Проблема: Паразитизм и страх	40
С. Роль общества в формировании мировоззрения	43
1. Семья	44
Проблема: Преемственность законов и мировоззрения	45
2. Система общепринятого образования	49
Проблема: Обучение ролевым играм	50
3. Религия	55
Проблема: Слепая вера в реальность ограничений вместо самопознания	56
4. Гражданское рабство	60
Проблема: Долг перед «обществом»	61
5. Конкуренция	62
Проблема: Ненасытная натура	63
6. Карьера	64
Конец ознакомительного фрагмента.	65

Жизнь Души
Самопознание без религии
Алекс Лівит

© Алекс Лівит, 2020

ISBN 978-5-0051-5337-1

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

Аннотация

Духовное образование – это ясное понимание основы всех религий, основ философской мысли, философского значения фундаментальных научных открытий в области устройства мироздания, а также основы законов человеческих и законов устройства бытия. Это целостная непротиворечивая картина мироздания, понимание содержания и смысла жизни. Это открытие конкретного пути самореализации и практического самопознания, освобождение от рамочного мышления и разного рода манипуляций. Всё это и много более Вы найдёте в этой книге.

Введение

28 октября 2018 года я решил начать писать вторую книгу к «Жизнь Души – Практическое самопознание» по причине того, что первая книга, похоже, оказалась слишком сложной для понимания читателей, не погружённых уже какое-то время в процесс активного поиска истины. Поэтому в новой книге, которую сейчас Вы держите в руках, мы сведём к минимуму цитаты, ссылки на произведения других авторов и на «священные писания» и рассмотрим насущные проблемы, с которыми все мы так или иначе сталкиваемся в повседневности. Каждая такая проблема будет сформулирована в явном виде с заголовком. И чтобы отделить её от основного текста, будут использоваться три звёздочки, как здесь: *в дополнение*

#

*# *# *

Эта книга не коснётся вопросов религии – , не заденет Ваши верования – , не потребует от Вас никакой специальной подготовки. Оговорка «» связана с тем, что религия в явном и неявном виде глубоко вплетена в нашу жизнь: культуру, традицию, законы, социальные стандарты и т.д., поэтому не затронуть её вовсе представляется маловероятным. Что же касается разных верований, то они совсем не обязательно связаны с религией, но их общей основой является догматизм, существенно препятствующий применению разумного критического подхода и достижению взаимопонимания. Таким образом, единственное, что будет нужно для нашего общения, – это включение разума – для достаточно глубокого размышления о содержании и смысле нашей жизни, понимание которого определяется, в первую очередь, . *насколько это возможно насколько это возможно насколько это возможно образованием*

Что осталось от Вашего школьного образования? – Что Вы помните из школьной программы объёмом в 10—11 лет обучения по 30—40 часов в неделю? – Я вряд ли ошибусь, если скажу, что большинство из нас забывает практически всё, чему нас учили в школе, уже через несколько лет после её окончания. Олимпиады, экзамены, экскурсии, познавательные шоу, мастер-классы и т. д. – из всего этого в голове не задерживается ровным счётом ничего! В сухом остатке мы имеем, главным образом, приобретённые навыки: мы научились читать, писать, считать, запоминать, кое-как размышлять и понимать художественные образы, – что, однако, не сделало для нас картину жизни ощутимо яснее, а саму жизнь – понятнее. Учебные учреждения следующего уровня (училища, техникумы, колледжи, институты, университеты и т.д.) в основном продолжают выстраивать структуру образования на заложенном в школе фундаменте, нагружая мозг различной информацией преимущественно или характера. И обратите внимание: при этом, что у школьников, что у студентов, чаще всего вообще нет ни малейшего понятия, им нужна бóльшая часть учебного материала, и цель учебного процесса в каждый конкретный момент времени. В этой связи у учащихся возникает естественный барьер, блок, неосознанный внутренний протест, обусловленный нежеланием проделывать бессмысленную работу, который им приходится преодолевать, совершая над собой усилие (принуждение) под напором требований учебной программы. Такое совершенно ненужное насилие над разумом учащихся существенно препятствует их естественному стремлению к самопознанию. Неудивительно, что, «отмучившись», мы так легко и незаметно для самих себя выбрасываем из головы весь этот ненавистный мусор. И это, в первую очередь, свидетельствует о том, что общепринятая система образования не даёт главного: фундаментального основания и необходимого материала для строительства несокрушимого здания знаний – мировоззрения, формирующегося на познаниях . *энциклопедического узкоспециализированного зачем в чём подлинной действительности*

Банк данных, накопленных человечеством за несколько тысячелетий, уже давно не представляется возможным объять индивидууму, и объём этих «знаний» ежедневно нарастает, как

снежный ком, однако человечество до сих пор не имеет чётких ответов на фундаментальные вопросы бытия: кто мы? откуда мы? зачем мы здесь? и куда мы идём? – соответственно, нет и целостной непротиворечивой картины мироздания, в которой любые знания имели бы своё конкретное место, описывая либо иллюзию, либо реальность. Поэтому люди в большинстве своём смотрят на мир, – а одинаково «потерянными» глазами шаткого мировоззрения, основанного не на Истине, а на верованиях, предположениях (гаданиях), теориях (фантазиях) и предрассудках. В такой ситуации ничто не представляется разуму незбылемым, надёжным, – отсюда и устройство общества, и качество жизни, и уровень ценностей... Всё это отражает принятый осознано или бессознательно и действующий в сознании – программа самовосприятия и устройства жизни индивидуума, общества, всякого бытия. Эта программа (закон) может либо содействовать естественному стремлению человека к самопознанию, либо препятствовать ему (способствовать познанию иллюзии, лжи), либо выстраивать счастье и гармонию, либо плодить конфликты и противоречия, либо пробуждать разум светом истины, либо погружать сознание в иллюзию («тьму» неведения). И образование (в том числе самообразование) определяет то, мы постигаем, принимаем и реализуем практически. *не разными закон какой конкретно закон*

Данная книга предложит вариант содержательного наполнения учебного процесса для формирования полноценного образования, свободного от догм мировоззрения и осознанного развития таких ключевых навыков, как: поиск и логический анализ информации, проведение расчётов, запоминание, интерпретация образов, обобщение, а также устная и письменная коммуникация. Под полноценным образованием здесь подразумевается система знаний, открывающая человеку целостную непротиворечивую картину мироздания, способность подлинной самоидентификации и самостоятельного осознанного самопознания. Возраст учащегося при этом не имеет ни малейшего значения, – было бы искреннее желание учиться.¹

Надеюсь, эта книга окажется полезной и Вам, и Вашим детям в равной степени. Что же касается для реализации предложенных в этой книге идей, – лучше было бы привлечь для их разработки и практического применения профессиональных грамотных психологов и педагогов, разделяющих предложенные в данной книге идеи и ценности на 100%. Уроки, описанные во II-й части данной книги, – возможно, далеко не лучшие инструментов. И уж конечно, они охватывают далеко не все темы и вопросы полноценного образования, главная цель которого – обеспечить разум фундаментом, необходимыми материалами и навыками для самостоятельного созидания (восстановления в сознании) мировоззрения Единства. Однако же и первая, и вторая части данной книги дают достаточно ясную картину содержания и инструментов полноценного образования, и с этим арсеналом взрослому человеку вполне можно двигаться дальше полностью самостоятельно. Для детей же учебный процесс, разумеется, потребует большей детализации объяснений, большего количества примеров, обязательной самостоятельной практической работы и многократного повторения для закрепления полученных навыков и знаний. Я не имею профессионального образования педагога или психолога и не претендую на эту роль, так что для организации обучения учащихся школ и студентов ВУЗов по предлагаемой программе данную книгу можно использовать не как готовый курс, а лишь в качестве шаблона для построения полноценного (хотя бы факультативного) курса. Ну и, конечно, эту книгу полезно использовать для семейного самообразования – представителям всех поколений без исключения. *инструментов примеры*

При изучении любой информации необходим так называемый «критический подход», но что это означает? нужно «критиковать», или воспринимать критически? Если подходить с позиции своего имеющегося на каждый момент знания, которое всегда и, по крайней мере,

¹ В своей книге «Как читать книги. Руководство по чтению великих произведений» Мортимер Адлер выделяет отдельно навык чтения и посвящает его описанию серьёзный труд, который я, безусловно, рекомендую Вам прочитать – с моими комментариями к нему, которые приведены в приложении в конце данной книги. Здесь же я не рассматриваю навыки настолько подробно, поэтому навык чтения включён мной в состав коммуникации.

частью (а то и полностью!), то неизбежно столкновение мнений, из которых предпочесть одно другому нет справедливого способа. Из этого вытекает серьёзная проблема, поскольку при столкновении мнений прийти к общему знаменателю, у людей не выходит. Итак, частное мнение в качестве опоры для «критического подхода» не годится, но почему? – Уразуметь ответ на этот вопрос крайне важно, что и будет рассмотрено далее. *С какой позиции ограничено непременно ложно взаимопонимания как показывает вся история человечества никогда*

Частное мнение выражает содержание индивидуального ума, а ум всегда выстраивает многовариантные последовательности причинно-следственных связей, которые иначе можно представить как сложно структурированную сеть, отражением чего в физиологии является структура мозга. Сформированная таким образом картина ума (для него самого) однозначно претендует быть или, уж как минимум, отсюда у индивидуума и возникает чувство, адекватности, уверенности в себе и т. п. Вследствие разного содержания ума у индивидуумов они опираются на разные причинно-следственные связи, и доказать друг другу свою правоту либо неправоту оппонента становится безнадёжной и крайне неблагоприятной задачей. Это противоречие кажется совершенно непреодолимым, и означает оно, по сути, что у каждого человека «», что косвенно подтверждается уникальностью квалиа, «косвенно» – поскольку чувственное восприятие не имеет прямого отношения к логике. На этом основании появился софизм, отвергающий саму возможность существования объективной истины, что на практике обесценивает абсолютно всё, лишая тем самым общество вообще каких-либо твёрдых ценностей, приводит к оправданию морали и падению нравственности. Я намеренно добавил здесь чувственный эпитет, чтобы Вы, читая или слушая, могли проверить себя – отражается ли он какой-либо хоть отдалённо сходной эмоцией в Вашем восприятии: если нет, то Вы, к сожалению, не очень понимаете, о чём идёт речь. Посмотрите фильм «Пятый элемент» («The Fifth Element», 1997), точнее, фрагмент из этого фильма, где Лилу просматривает историю человечества, – к прямым следствиям принципов софизма относятся все наши беды.^{2 3 4 5} *истинной правильной правоты своя истина любой ужасающему*

Итак, «у каждого своя истина» – это не вариант, это мы уже проходили, и ничего хорошего из этого не вышло. Другой вариант, который мы также пробовали многократно, плоды которого нам также хорошо известны, и всё-таки мы упорно продолжаем наступать на эти грабли, – это следование авторитету. Что же плохого в том, чтобы следовать за умным человеком? Давайте рассмотрим этот крайне важный вопрос с достаточной детализацией.

Во-первых, необходимо отдавать себе отчёт в том, представляет собой авторитет. Известная медийная личность с миллионами подписчиков в социальных сетях, один «пост» которой запускает людей в движение, – это авторитет? Нет, в действительности это, которая в свою очередь формируется. Отсюда должно быть понятно, что настоящий авторитет – это всегда, управляющая умами средствами разного вида пропаганды, начиная с рекламы и новостей и заканчивая системой образования, которая занимается принудительным обучением неподопечных в жёстких рамках идеологии вплоть до их гробовой доски. Таким образом, авторитет – это, выстроенная конкретными людьми для управления толпой, поэтому авторитет кровно заинтересован в удержании последователей, принимающих его водительство. За системой всегда стоит личность или ограниченный круг личностей (так называемая «элита»), так что следование авторитету, в сущности, означает и – таков независимый принцип, с какой бы «прекрасной» личности это ни начиналось. Ярче всего этот принцип реализован в религии, однако

² Физиология – наука о функциях, отправлениях организма; сами эти функции и законы, ими управляющие.

³ Квалиа (от лат. qualia (мн. ч.) – свойства, качества, quale (ед. ч.) – какого сорта или какого рода) – термин, преимущественно используемый в аналитической философии сознания для обозначения сенсорных, чувственных явлений любого рода (от первого лица). Введён американским философом К. И. Льюисом в 1929 г.

⁴ Философское направление, распространённое в Греции во 2-й половине V – 1-й половине IV века до н.э.

⁵ https://www.youtube.com/watch?v=y9_Gr5FYUD4

не сто́ит обольщаться своей непричастностью к религии в явном виде, если Вы не считаете себя религиозным (ой). Лишь сто́ит копнуть поглубже и начать разбираться в содержании своего индивидуального ума (мировоззрения), как может выясниться, что Ваше мировоззрение устроено в точности на тех же принципах. Хотите выяснить, так ли это? – Нужен ли Вам ещё «критический подход»? Готовы ли Вы отнестись критически к собственному багажу знаний? *что́ продукт идеологии настоящим авторитетом власть система паразитическая структура отключение собственных мозгов вовлечённость в культ личности* ⁶

Итак, следование авторитету – это тоже не вариант, если Вам не безразлично, идёте ли Вы путём разума или куда Вас ведут. Для пути разума требуется самостоятельность, но самостоятельность, разумеется, не значит, что не нужно никого слушать и ни у кого учиться. Между «учиться» (в том числе, на чьих-то примерах) и «следовать авторитету» – огромная разница. Что же у нас останется для реализации критического подхода и взаимопонимания, если мы отвергнем концепцию «у каждого своя истина» и следование авторитетам? У нас останется (учения о реальности бытия) с непререкаемым анализом собственного, проведение самостоятельных исследований и выбор всякий раз из всех доступных вариантов наилучшего для своей души, – это и есть «критический подход», путь разума и прочная основа для достижения взаимопонимания. *совместный поиск истины здравомыслия*

Теперь можно более осмысленно ответить на вопрос: какие книги считать великими? Показателем величия однозначно общественное признание и статус бестселлера, поскольку, в сущности, это означает признание, а толпа, как показывает вся история человечества, податлива манипуляциям и более чем склонна к заблуждениям. Показателем величия также «авторитет» автора (известность, личные заслуги, титулы, награды и т.п.), поскольку любая личность может быть продуктом системы идеологической пропаганды, – по сути, крючком, на который продавцы ловят наивных потребителей для продвижения им под видом реальных ценностей бестолковой интеллектуальной продукции. Разумеется, из этого не следует, что книги известных авторов, пользующиеся признанием читательского общества, обязательно несут ложные ценности. Это означает лишь, что нужно во всём разбираться самостоятельно, применять критический подход к любому содержанию с позиции совместного поиска истины, но ничего не принимать на веру. *не является толпы не является*

Таким образом, к действительно великим, пожалуй, можно отнести книги, которые ставят фундаментальные вопросы, посвящают им серьёзное исследование и предлагают на них обоснованные ответы. Это книги, раскрывающие какую-то часть Истины в образах своего времени, Истины – о том, кто мы, откуда мы, зачем мы здесь и куда мы идём. То есть, это книги, посвящённые универсальным. Все прочие книги – это совсем другой масштаб, а потому даже при всей их художественной гениальности и полезности их всё же нельзя назвать воистину великими. *непреодоляющим общечеловеческим ценностям*

В этой связи весьма показателен пример Льва Николаевича Толстого, который в своих дневниках, оценивая своё литературное творчество в конце жизни, высказался примерно так: «Человечество склонно к написанию книг и написало их уже столько, что никакой жизни не хватит, чтобы прочесть их все, тогда как большинство из этих книг не являет собой никакой жизненной ценности. Но люди продолжают тратить своё драгоценное время на всю эту чепуху. Я тоже написал несколько таких книг, которыми восхищается непросвещённое общество, однако мне самому теперь даже стыдно, что я писал их. Между тем, есть всего несколько подлинно стоящих книг, представляющих собой сконцентрированную мудрость человечества, –

⁶ От английского «post» – вывешивать, расклеивать (объявления, афиши); сообщать, объявлять (о чём-либо) или рекламировать (что-либо) с помощью афиш, плакатов, объявлений. Сейчас словом «пост» обозначается также всякое сообщение в социальных сетях.

именно эти книги и являются главной ценностью, и они должны быть удостоены внимания каждого проходящего в мир человека в первую очередь...»

Разделяя эту мысль на все 100%, я, тем не менее, взялся за написание данной «ещё одной» книги, претендующей попасть в число творений, выражающих сконцентрированную мудрость человечества, достойной приоритетного внимания, по крайней мере, в настоящее время. Это означает, что каждое предложение в этой книге потребует от читателя сосредоточенности, проникновенной внимательности, труда понимания и немалых усилий для самостоятельного исследования. Иначе от представленной информации не будет никакого толка.

Данная книга написана в дополнение к первой книге «Жизнь Души – практическое самопознание», и в сущности, обе книги составляют одно целое. Содержание этих книг – это не теория, а практический результат пройденного пути. Как многие, я получил два высших образования, некоторое время строил карьеру, работая по найму, а затем стал предпринимателем и реализовал вместе с друзьями-партнёрами несколько довольно успешных бизнес-проектов. Однако все эти и многие другие части личной истории я не считаю чем-то важным. Главным для меня всегда было понимание, – и этим исследованиям я посвятил уже более 30 лет применительно ко всем, а это: „. Конечно, я не стал экспертом во всех областях, это и не было моей целью. Я стремился добраться до, на котором строится всякая теория познания и всякий познавательный процесс. В результате получилось сформулировать, которую, на мой взгляд, можно описать как: «целостная непротиворечивая картина мироздания». По моему опыту, это весьма качественный рабочий материал для реального. Такого образования не даёт никакое высшее (и уж тем более, среднее) учебное заведение, никакая религиозная организация и никакие другие известные мне философские учения и школы, включая каббалу. *устройства и смысла жизни областям познания религия философия наука и искусство фундамента фундаментальную систему знаний самостоятельного духовного образования*

Под духовностью я не имею в виду ничего религиозного. Религия просто присвоила себе этот термин и использует его. Например, такие выражения, как «» или «», лишь подчёркивают, что в действительности религия наделяет этот термин смыслом принадлежности к административной иерархии. Тогда как истинная духовность всегда указывает на и означает высшую степень нравственности, человечности, – чего так не хватает в устроенном нами обществе. *не по назначению духовный сан духовное лицо подлинные общечеловеческие ценности*

Итак, что же включает в себя заявленное духовное образование:

– Во-первых, это ясное понимание всех религий, философской мысли, фундаментальных научных открытий в области устройства мироздания, а также законов человеческих и законов устройства бытия. *основы основ философского значения основы*

Без этих знаний попросту невозможно сделать разумный, осознанный выбор своего жизненного пути! А значит, выбор за Вас сделает государственная пропаганда и/или какая-либо организованная идеология.

– Во-вторых, неотъемлемая часть духовного образования – это наличие чётких и аргументированных на человечества: кто мы? откуда мы? зачем мы здесь? и куда мы идём? – с описанием целостной непротиворечивой картины мироздания, отражающей. *ответов фундаментальные вопросы содержание и смысл жизни*

Без этих знаний систему Ваших ценностей и смысл Вашей жизни опять же с большой степенью вероятности определит государственная пропаганда и/или какая-либо организованная идеология.

– В-третьих, духовное образование – это ясное понимание причин и механизмов психологических проблем, касающихся как самовосприятия, так и человеческих взаимоотношений, а также это умение пользоваться, чтобы разобраться психологическими проблемами самостоятельно. Это свобода от рамочного мышления, то есть от ограниченного, искусственно специа-

лизированного понимания жизни, а значит, от всех форм догматизма, включая религиозность. *инструментами с любыми*

Без этих знаний попросту невозможно прийти к независимости, здравомыслию и психическому здоровью.

– В-четвёртых, духовное образование – это способность различения реальности от иллюзии и правды от лжи, а также владение для самостоятельного анализа, регулярного переосмысления и осознанного формирования собственного мировоззрения, *. инструментами соответствующего реальности бытия*

Без этих знаний невозможно обрести и сохранить адекватность понимания, восприятия, мышления, оценки... и даже чувствования.

– В-пятых, духовное образование – это развитие , необходимых для самостоятельного эффективного познавательного процесса, единственно делающего человека , а потому свободным от всякого страха и разного рода манипуляций. *ключевых навыков подлинно знающим*

Без этих навыков все перечисленные выше знания и способности не получают поддержки и со временем будут неминуемо утрачены.

– И, в конце концов, духовное образование – это открытие конкретного пути самореализации и практического самопознания – без религиозной мистики и ритуалов, без непонятного символизма, без «заумных» терминов и без логических противоречий и тупиков.

Всё это и много более Вы найдёте в книгах «Жизнь Души – практическое самопознание» и «Жизнь Души – самопознание без религии». Кроме того, у Вас есть возможность предметного общения с автором – через социальные сети или на авторских семинарах можно задать свои вопросы, выразить несогласие, разобрать аргументацию и принять участие в живом обсуждении самых разных тем.

Надеюсь, и Ваше общение с окружающими людьми станет по-настоящему содержательным, и Вы найдёте путь к подлинному единению и искренней нелицеприятной любви.

На этом вводная часть окончена, приглашаю Вас к основной, содержательной части.

P.S.

Возможно, эта книга – ответ на Ваши молитвы, или ответ на запрос Вашей души. А может быть, она просто письмо, ожидающее, когда Вы обратите на него своё внимание.

Что за жизнь без Истины? – Это нам известно, но всё же вряд ли это кого-то устраивает на 100%. А что за жизнь со Истины? – Почему бы не потрудиться ради этого понимания? Ведь риск невелик: если получится, мы утратим лишь , а если не выйдет, то останемся при своём. *знания знанием иллюзии*

Абсолютная Истина существует! Надеюсь, эта книга поможет Вам воплощением Истины в подлинной свободе. *открыть себя*

Если Вы познаете Истину, должно произойти... Как минимум, должен проявиться путь к Свободе, пониманию Жизни и Любви! Если Вы не найдёте пути в данной книге, выбросьте её без сожалений и с тем же подходом ищите дальше. *что-то*

Идей и книг, пытающихся выразить объективную Истину, немало. И, увы, все они извращаются воспринимающим умом. И всё же я надеюсь, что эта книга принесёт Вам прозрения несравнимо больше, чем поводов для заблуждения!

*Алекс Лівит*⁷

⁷ «Лівит» – ударение на первый слог – псевдоним автора «Alex Leaveit». Фамилия псевдонима образована от английского «Leave it», что в переводе означает: «оставь это». Правильным произношением в данном случае будет именно «Лівит», хотя по правилам прочтения английского языка слово «Leaveit» нужно было бы произносить как «Лива́йт» (с ударением на второй слог), но это означало бы утрату смысла псевдонима.

I. Содержание жизни

*«Правды, правды ищи, дабы ты был жив».*⁸

Мы все хотим жить лучше, разумеется, исходя из того, как мы сами это понимаем, а понимаем мы это существенно по-разному. И это не проблема! Проблема лишь в том, что мы не обсуждаем и не выясняем наилучшие варианты реализации своего счастья, а потому каждое новое поколение повторяет ошибки своих предков и получает закономерно такой же, как у них, результат. Посмотрите на жизнь своих престарелых родственников: вдохновляет ли она Вас в качестве перспективы вашей жизни в преклонном возрасте? – Если нет, то что Вы делаете, чтобы не прийти к такому же результату, как у них? Ведь когда-то и они были на Вашем месте и пребывали в абсолютной уверенности, что их жизнь сложится иначе (гораздо лучше), чем у их родителей. На бытовом уровне она, возможно, и сложилась лучше, однако мы здесь говорим не о быте, а о : если содержание так и не изменилось, то разве имеет принципиальное значение всё остальное? От наших родителей (предков) мы унаследовали мир, стоящий на краю пропасти, на грани планетарной катастрофы, и общество, раздираемое противоречиями, погружённое в жестокие распри и безумное противостояние на всех уровнях: от индивидуумов до союзов государств. Однако определяющим является духовное наследие: во-первых, мировоззрение, во-вторых, система ценностей и, в-третьих, законы, отражающие первое и второе. Теперь наш черёд жить, строить или перестраивать, а затем передавать собственное наследие новому поколению – нашим детям. Передадим ли мы им эстафетную палочку ? Или же мы передадим Истину и пример содержательной жизни, достойный высокого звания Человека? Это зависит от того, какую жизнь и как проживём мы сами, поэтому следует в высшей степени осознанно, аккуратно и добросовестно отнестись к своему судьбоносному выбору. *принципиально иначе содержанию неведения и проблем*

Дальнейшее повествование ведётся исходя из предположения, что Вы прочитали и усвоили из моей книги «Жизнь Души – Практическое самопознание», по крайней мере, первый раздел «Картина Бытия», объёмом 55 страниц формата 165х235мм, состоящий всего из двух подразделов: «I.A. Эгоцентризм» и «I.B. Недвойственность» (ознакомительный отрывок есть на сайте – прочитайте, пожалуйста, хотя бы его). Если же Вы незнакомы с этой информацией, надеюсь, следующий краткий обзор поможет Вам войти в курс дела. www.soul-life.ru

⁸ Книга Второзаконие 16:20 (Библия, Ветхий завет).

А. Трудная Проблема Сознания ⁹

Прежде чем приступать к объяснению концепций, нам необходимо уделить немного времени определению основных понятий и терминов, иначе мы вряд ли сможем понять друг друга, говоря и слушая, по сути, на разных языках. Вот эти термины: Сознание (Разум), ум (интеллект), мысль, программа (законы) мироздания, воля, материя (вещество), субстанция, сила, энергия, информация, причина, функция, инструмент, форма, естество (сущность), душа, Дух, движение, недвижимость, бесформенность, безмолвие, пустота (ничто), реальность, иллюзия, событие и время, память, процесс и структура. В чём суть и отличие этих понятий – это необходимо разобрать достаточно подробно в самом начале книги, иначе далее у многих возникнут (если ужé не возникли) путаница, непонимание и протест. На правах автора я дам этим терминам свои определения, которые могут несколько отличаться от общепринятых, и прошу Вас, читая данную книгу, понимать их именно так:

– , что существует; имеет неделимую природу (естество); абсолютно ; иначе может быть определено как Единый Океан , Энергии. **Сознание (Разум)** *единственное реально тотально единую неформально разумной самосознающей*

имеется в виду реальность, основа воспринимаемого бытия. **Реальность** — *фундаментальная*

– природа объекта или субъекта, описанная через естественные для него законы мироздания. **Естество (сущность)** *фундаментальные*

– творения, или самовыражения Единого Сознания, или саморазворачивающегося бытия. **Законы мироздания** *программа*

– подпрограмма или часть программы творения, основа для реализации всякой формы, в том числе, форм взаимодействия. **Информация**

– в современной физике к Материи принято относить и все виды энергии, однако физика не рассматривает Энергию как и , поэтому в данной книге Материя рассматривается как совокупность и , то есть как , , образующая далее различные вещественные, энергетические и даже ментальные . **Материя** *разумную самосознающую физической энергии вещества субстанция производная от разумной самосознающей Энергии формы*

– в общем случае то, из чего состоит объект или субъект. **Субстанция**

– всё то материальное или ментальное, что доступно восприятию. **Форма (образ)**

– абсолютно (не имеющее никакой конкретной формы) состояние , , единой Реальности.

Энергия *неформальное самосознающей разумной*

– характеристика Реальности, означающая её абсолютную невыразимость посредством форм. **Бесформенность** *фундаментальная*

– также характеристика Реальности, означающая её абсолютную невыразимость посредством форм или даже совокупности всех форм. **Недвижимость** *фундаментальная*

– также характеристика Реальности, означающая её абсолютную невыразимость посредством мыслей, или мыслеформ. **Безмолвие** *фундаментальная*

– отсутствие каких-либо форм. **Пустота (ничто)**

– способ самовыражения или самовосприятия через ум. **Мысль (мыслеформа)**

– инструмент мышления или формального описания наблюдений, фантазий, иллюзий.

Ум (интеллект)

– способ чувственного восприятия или приёма-передачи информации. **Инструмент**

⁹ «Трудная проблема сознания» – именно такой термин с подачи современного (2020г.) философа Дэвида Чалмерса принят теперь для обозначения работы над вопросами сознания. Он автор книги «Сознающий ум. В поисках фундаментальной теории», но я не могу рекомендовать её для широкого круга читателей.

(В этой связи можно определить как ум, лишённый чувствительной составляющей.)
искусственный интеллект

- проявление Единого Сознания в форме, которую принято считать живой. **Душа**
- проявление Единого Сознания во Вселенной, делающее Вселенную единым живым организмом. **Дух**
- проявления действия Законов мироздания. **Сила (или силы) формальные**
- способность к самовыражению и самопознанию в свободе от каких-либо ограничений.

Воля конкретному

- идея самовыражения («какой Я?»). **Причина**
- идея самовосприятия («зачем Я?»). **Функция**
- изменение состояния форм относительно друг друга. **Движение**
- иллюзия, растянутая в памяти. **Время**
- фантазия на тему «что было бы, если бы нечто было реальным». **Иллюзия**
- удержание некоей картины формального самовыражения в Сознании с ней. **Память**

для отождествления

- способ измерения времени в движении. **События**
- воспроизведение памяти в Сознании. **Процесс**
- способ упорядочивания форм. **Структура**

#

*# *# *

Современная (2020г.) наука и философия в отношении «трудной проблемы сознания» находятся на стадии формулирования вопросов и выдвижения разных гипотез о том, чем бы сознание могло быть. Формулирование вопросов – это хорошо, однако само по себе оно всё же не означает никакого серьёзного прогресса. Всё зависит от исходной (имеющейся) картины мироздания, поскольку картина уже . Например, имея гелиоцентрическую картину мира, какие Вы будете формулировать вопросы, и что на них можно ответить с позиции современного знания об устройстве вселенной? Не говоря уже о картине плоской Земли, несомой слонами и черепахами. *определяет сами вопросы*

Проблема: Как распознать иллюзию (сон сознания)?

Чтобы уразуметь иллюзорность «я» (Эго, личности) , рассмотрим такую ситуацию... *в переживании*

Представьте, что Вы женатый мужчина, живёте вдвоём с женой в трёхкомнатной квартире, ложитесь поздно ночью подле уже спящей жены и долго не можете уснуть, обострённо воспринимая каждый звук. Тогда Вы тихонько встаёте, переходите в дальнюю комнату и ложитесь спать в одиночку. Однако и здесь уснуть не получается, тогда Вы решаете вернуться к жене, но, проходя по гостиной, видите работающий ноутбук и пытаетесь его выключить... Это не получается, компьютер не отвечает на нажатие кнопок, и Вы замечаете, что заряд его батареи на исходе, а на нём продолжают работать какие-то важные программы, данные которых могут быть утрачены, если компьютер отключится в таком «зависшем» состоянии из-за разряда батареи. Вы спешно ищете в темноте его блок питания и судорожно тычете вилкой в розетку, но не успеваете, и компьютер гаснет. Оставив его на подзарядке, Вы входите в спальню и вдруг обнаруживаете её пустой: нет ни жены, ни кровати и никакой другой мебели – комната абсолютно пуста! Вы в ужасе понимаете, что с Вами творится неладное, решительно отказываетесь верить увиденному, но Ваши ноги вдруг подкашиваются, Вы без сил падаете на пол и пытаетесь поползти обратно в гостиную, зывая к жене по имени. Однако рот Вас не слушается, и удаётся издавать лишь едва слышимое нечленораздельное мычание... Вас охватывает настоящая паника, и в этот момент... Вы просыпаетесь в кровати возле мирно спящей жены. Вы понимаете, что всё пережитое столь реальным было просто дурным сном, мгновенно приходит успокоение, и вместе с тем Вас посещает пронзающая мысль: я сейчас воспринимаю это лишь потому, что мой ум нашёл опору . *реальностью в известном*

Достаточно ли описанной выше ситуации, чтобы уразуметь иллюзорность «я» (Эго, личности) ? Ведь это было всего-то переживание сна, причём даже не самого сна, а рассказа о чужом сне. Но если Вы в действительности пребываете в иллюзии (во сне сознания), то Вам и недоступно ничего большего, чем сам сон, в котором постоянно происходят какие-то истории и рассказы – . То есть, это в точности то, что Вы прямо сейчас в качестве реальности. И что Вы теперь будете с этим делать? *в переживании сны во сне переживаете*

#

*# *# *

Доказательства фундаментальной реальности сложны с обеих сторон – и для материализма, и для идеализма, тем не менее, есть факторы, которые нельзя игнорировать, если Вы хотите докопаться до Истины, а не получить догматическое одобрение своей (материалистической) позиции: ¹⁰

1) Согласно теории Большого Взрыва, материя как вещество – вторично, первична Энергия, однако материалистическая наука пытается искать причины всего именно в веществе, например, сознание наука пытается объяснить нейронными коррелятами и т. п.

2) Свойства, приписываемые веществу, – вторичны, первичны Законы устройства мироздания, которыми программируется вещество, поэтому все теории о том, что всё организовалось «само собой», – несостоятельны, никакого «само собой» никогда не было.

¹⁰ Это отсылка к так называемому «основному вопросу философии» – об отношении сознания к материи, мышления к бытию, духа к природе, который обычно формулируется так: «что первично, Идея или Материя?». Есть два основных варианта решения: материализм, в котором Сознание считается лишь Материей, и идеализм, в котором Материя считается (по сути,) некой Идее (Закона). Отсюда и первичность Сознания перед Материей. В сущности, это вопрос о фундаментальной реальности, однако при этом часто не рассматривается статус , словно достоверность восприятия и вместе с тем реальность Материи самоочевидны. *свойством производной самовыражением восприятия*

3) Из первых двух посылок следует, что Энергия как первоисток содержала в себе и программу устройства мироздания, и Сознание (Разум), таким образом, «вещество + программа творения = мир материальных и ментальных форм» – можно считать самовыражением этой Самосознающей Разумной Энергии.

4) Разделение нереально, хоть оно чувственно и воспринимается нами реальным, но чётких границ нет даже в мире материальных и ментальных форм, то есть никакая форма не отделена от других форм, всё взаимопроницаемо, едино. Поэтому в разделение как идею устройства мироздания можно только слепо верить вопреки здравому смыслу – это, в сущности, и есть основа всех религий и вообще всех правил восприятия, суждений, оценок и т.д., выдуманных людьми.

5) Из [3] и [4] следует, что Энергия как первоисток (как и Сознание-Разум), также имеет единую природу, а разделённое самовосприятие – это самонаведённая иллюзия.

Теория материализма строится на догматичной вере в реальность разделения при полном игнорировании всех вышеперечисленных факторов. При этом единство мироздания доказуемо хотя бы от противного, тогда как сама возможность разделённого бытия хоть чего-нибудь (хоть какой-то формы) недоказуема в принципе. Если наука ещё не понимает, как добраться до первоисточка (Энергии) и программы устройства мироздания, и поэтому вынуждена заниматься исследованием его/её проявлений (миром форм), то это всё же не означает, что проявления (мир форм) и есть фундаментальная реальность. Если быть честными с самими собой, мы должны относить все свои исследования именно к Самосознающей Разумной Энергии, изучая её по её формальным проявлениям, поскольку это то, кто или что мы сами есть в своей сущности. Так, по крайней мере, складывается целостная непротиворечивая картина мироздания. Попытка же объяснить всё лишь посредством форм равноценна попытке объяснить значение одних слов через другие (словарь), не замечая, что это, в сущности, – заикленное хождение по кругу, где первоисток смысла вообще исключён из рассмотрения.

Зачем вообще нужна целостная непротиворечивая картина мироздания?

- а) для обеспечения достоверной логики исследований;
- б) для выбора пути разума (наилучшего и соответствующего естеству Человека);
- в) для определения непреходящего смысла Жизни.

Не сама ли природа учит, что логика – это основа всех функциональных систем, например: организмов, органов тела, клеток и т. д. Без логики установился бы хаос. В свою очередь, логика основывается на стимулах, предустановленной репрезентации результата, анализе предпосылок, выборе действия и системе оценки обратной связи. Таким образом, если мы хотим прийти к чему-то разумному, нам нужно как минимум иметь: правильную мотивацию, представление о цели бытия, неизвращённую логику и систему адекватной оценки своих действий. Однако проверить логику невозможно, не обладая целостной непротиворечивой картиной мироздания. Без такой картины наши рассуждения похожи на школьный урок математики, где учительница или ученик у доски говорит: возьмём точку и нарисуем от неё систему координат и т. д. Это чистая абстракция. Говорить об логике имеет смысл, только анализируя описание конкретной непротиворечивой картины. В противном случае таких «точек» со своими «системами координат»: своими теориями, определениями терминов и т. д. – потенциально может быть не меньше, чем людей. Хотя по большому счёту есть варианта модели мироздания: Единство и разделение. Другими словами, фундаментальных посылок для построения любой теории, в сущности, никогда даже, фундаментальная посылка есть только: либо реально разделение, либо реально Единство, и тогда разделение иллюзорно. И всё! Все прочие посылки всякой теории уже не фундаментальны, а вторичны. ¹¹ *истинность истинности целостной всего два не несколько одна из двух*

¹¹ Слова из 1-го послания Коринфянам 11:14 (Библия, Новый Завет).

Идея разделения – это идея о возможности реального существования отдельных, обособленных, независимых объектов или субъектов, то есть это идея о возможности реального существования, самостоятельного, независимого бытия с отдельной, индивидуальной волей. Принятие идеи разделения в качестве отправной точки своих логических построений означает для нас, в том числе, абсолютную фундаментальность логических противоречий. Поскольку, если существуют отдельные, полностью обособленные независимые объекты, то их бытие никак не связано с другими отделёнными объектами, то есть взаимоотношения объектов в разделии выражаются антагонизмом (противопоставлением) – что закрепляется в их, из которых мы далее и пытаемся сложить собственную целостную картину мироздания. Однако она по определению не может быть! Так что наши теории просто отражают наши представления. И касается это, разумеется, отнюдь не только теорий, – таким же образом мы выстраиваем собственное повседневное восприятие, мышление, понимание, законы, ценности, суждения, взаимоотношения, структуру общества и т. д. Этот принцип пронизывает всю нашу жизнь. *полностью обособленного неустранимость ментальных образах целостной вербальные ментальные*

Очень важно уразуметь принцип: если существует Единство, то разделение неосуществимо, и наоборот. Почему так? Почему они не могут сосуществовать? Потому что речь идёт не о каких-то локальных явлениях или формах, а о (программе) формирования всего мироздания (бытия). *основополагающий фундаментальном законе*

Рис.1

Если в основе лежит Закон Единства, то всё мироздание есть Одно Целое, а разделение в нём – лишь, обусловленное неким инструментом искажения восприятия того, что представляет собой действительность. Если же Закон (программа) Разделения, то он в конечном счёте не оставил бы ничего единого – вообще ничего, о чём можно было бы говорить как о бытии. В этой связи подход к «трудной проблеме сознания» нужно осуществлять совсем с другой стороны, а именно – с рассмотрения (анализа) (см. Рис.1). *кажущееся действовал бы основополагающего Закона*

Рассмотрим это подробнее...

Современная (2020г.) физика, объясняя появление Вселенной посредством теории Большого «взрыва», указывает, что вначале появилось немыслимое количество, которая затем стала «конденсироваться» в материю – некие частицы, из которых далее, как из кирпичиков, было выстроено всё известное нам бытие. Однако, как заявляют сами учёные, масса протона (и соответственно, каждого атома) обусловлена составляющими его кварками (элементарными частицами) лишь на 0,01%, тогда как 99,99% его массы обусловлено сильных (внутриатомных) взаимодействий. При этом и сами материальные частицы наука признаёт не объективной реальностью, а всего лишь не более чем, принятыми учёными для удобства законов мироздания. Эмпирические (экспериментальные) данные также подтверждают, что никаких как реальных объектов не существует, поскольку все субатомные частицы (без воздействия наблюдателя) ведут себя как. Таким образом, всё, что представляет собой материя, на все 100% есть интерпретация («воплощение»). Так что вопрос: «?» – вовсе не праздный, это вопрос об иллюзии и реальности, о правде жизни. С честного ответа на этот вопрос с полным осознанием всех вытекающих из него следствий начинается «новая физика» и в терминах иллюзорности разделения и реальной недвойственности бытия. *Энергии энергией абстракциями математического описания нашего понимания частиц энергетические волны Энергии почему вообще существует материя здравомыслие*¹²

¹² Этими числами я не претендую на абсолютную точность, для взаимопонимания здесь вполне достаточно иллюстрации соотношения величин.

Итак, всё, о реальности чего можно говорить, это Единый Океан Энергии, неделимый, непрерывный, нематериальный (в смысле выходящий за пределы параметров мира форм), абсолютно бесформенный (неформальный), нерушимый – и в этом смысле неизменный. Внутри этого Единого Океана Энергии родились такие как пространство и время. И поскольку мы являемся Его неотъемлемой частью, то всё известное нам бытие представляет собой лишь этого Единого Океана Энергии и Его же в Его собственных проекциях. В этой связи « = » – это формула, поскольку в ней Реальность («» – Энергия) выражена как определяемая посредством формы, то есть массы () материи, и её скорости (). Однако в действительности всё наоборот: « = / », то есть масса, или форма, есть от Энергии, или формальное воплощение Энергии, где «» – это мера (творческих) энергозатрат (или затрат энергии на творение). Для конкретности подсчитаем: $9 * 10$ или 90 квадриллионов! Таким образом, из формулы « = / » очевидно, что «создание» (и поддержание мнимой «реальности») разделения требует поистине чудовищных энергозатрат! Конечно, Энергия как Реальность в философии и энергия как объект или явление в физике – это две «разных» (на первый взгляд) энергии, и всё же формула Эйнштейна – это показательный . От этого материя, разумеется, реальностью, и никогда , как бы мы ни убеждали себя в обратном! *понятия самовыражение самопознание E t * с самообмана E t c t E c производная с такое вот с ≈ t E c образ мышления Эго не стала не станет* ^{2 2 2 2 16 2}

Когда-то понять это было крайне сложно, но сейчас мы знаем, что в своей сущности есть : луч света, радиоволна, энергия взаимодействий, всякая материальная форма, особенно биологический материал, кодируемый ДНК. Даже атомы и субатомные частицы со всеми своими возможными взаимосвязями представляют собой уникальную информацию, из которой складываются крупные формы такого же уникального бытия. А если есть по сути только , то видимое бытие – это информационная реализация Единого Океана Энергии. Отсюда следует, что этот Океан и есть Сознание, или живая Энергия Единого Разума. Далее для краткости я буду называть Его одним словом: Единый. *всё информация всё информация*

Итак, информация – это программа реализации самовыражения Единого (Сознания), а также (или: и вместе с тем, или: и в этой связи...) программа самореализации для всякой формы. Так Единый совершил известный акт Творения, вложив в него некую комплексную идею . Эта «идея» и представляет собой совокупность законов мироздания, которые мы теперь пытаемся понять. Разумеется, Единый существовал и «до» рождения известной нам вселенной, то есть эта вселенная далеко не первое Его творение. Следственно, «идею» Единого можно определить как Его «очередной проект», как Его «детище», или Его «Сына», являющегося полным сущностным аналогом «Отца». Задачей «Сына» было стать «зеркалом Отца» для Единого в своём сущностном отражении. *самовыражения самопознания*

И «Сын» решил эту задачу весьма творчески. Исходя из картины Большого «взрыва», можно сказать, что содержательно изобретение «Сына» состояло в попытке Себя (то есть Единого) . Сама идея состояла в том, чтобы, разделившись на части, наделить всей полнотой Сознания каждую из частей, после чего продолжить разделение частей тем же образом (такое действие называется рекурсией). Отождествлённое с каждой «отдельной» частью, Сознание видело в ней ответ на вопрос «кто Я?», воспринимая вместе с тем весь остальной мир уже как «не Я». Так, в результате бесконечного деления Сознание «Сына» «упало» на уровень значительно ниже известных нам субатомных частиц, замерев в этом практически состоянии. Однако программа реализации разделения противоречит нерушимому Единому , а потому она оказывается неосуществимой в принципе, так что разделение «осуществилось» лишь в , то есть . Таким образом Сознание «Сына» погрузилось в самонаведённую иллюзию, сохраняющую Сознание в состоянии паралича. Для исправления этой ситуации «Отец» ввёл дополнительную программу «спасения», или восстановления Единства, которая должна реализовываться по принципу , где Сознание «Сына», отождествлённое с частицами, по мере их сбора

начнёт постепенно возвращаться к Единства. *представить разделённым бессознательном естеству в реальности представлении виртуально обратного творения осознанности*

Вот так в Сознании «Сына» оказались две противодействующие программы (законы) самовыражения, провоцирующие своего рода «когнитивный диссонанс»: программа разделения (или) и программа Единства. В результате чего, в свою очередь, (в Сознании) выстроилась весьма сложная – сильно заторможенный, словно парализованный, противоречивый мир «разделённых» материальных и ментальных форм, тем не менее, устремлённых к . И эта иллюзия, с одной стороны, служит доказательством Сознанию, что разделение реально (осуществимо), а с другой – неотвратимо продвигается к по мере убеждения Сознания эмпирическими данными в том, что (виртуальное) разделение производит лишь боль и страдание, являясь в принципе нежизнеспособным, а Единство – это то, что «хорошо весьма»! Этой цели и служат так называемые «квалиа». Состояние пребывания Сознания в такой иллюзии (или удержания Сознанием самоё себя в такой иллюзии) называется «время», или «пространство-время» – это удержание и постоянное растянутое воспроизведение некоей иллюзорной картины формального самовыражения в Сознании с ней. Иначе говоря, время (или пространство-время) и есть иллюзия, растянутая в памяти. *память прошлого иллюзия синтезу как бы самоискоренению для отождествления* ^{13 14}

Что же касается «без бога нет дьявола, без положительного – отрицательного, без постоянного – временного, без низа – нет верха и т.д.»: это результат мировоззрения, которое в философии называется «диалектика» или «единство и борьба противоположностей». В сущности, это мировоззрение , то есть оно имеет под собой другое основание, и это основание – эгоцентризм. Что конкретно такое : «инь» и «янь», сансара и нирвана, ад и рай, свет и тьма, бог и дьявол, разум и тело, сознание и материя, «Я» и «Не Я» и т.д.? – Всё это , но что конкретно они обозначают? Буддизм (настоящий, как и настоящее христианство и т.д.) учит, что мир материальных и ментальных форм – это , , в которой и проявляются противоречия, добро и зло, жизнь и смерть и т. д. Как и почему возникла эта иллюзия? – на этот вопрос дан образный, но, на мой взгляд, достаточно обоснованный и подробный, ответ выше. Сейчас важно понять, что диалектика и дуализм – , то есть это то, что , хотя и в реальности. Другими словами, обобщённо все перечисленные выше концепции звучат так: есть Реальность (чистое Бытие) и порождённая ею Иллюзия, но иллюзия – это «», а не нечто существующее! Без иллюзии вполне можно обойтись! Поэтому реально существует только «Бог», только «положительное», только «постоянное», только нирвана, рай, свет, разум, сознание, добро, жизнь, «Я». И не существует в реальности: дьявол, отрицательное, временное, сансара, ад, тьма, тело, материя, зло, смерть, «Не Я». Диалектика и эгоцентризм как мировоззрение – это ложь в том смысле, что они выдают иллюзию за действительность. Символизм типа «инь» и «янь» выражает единство, а , утверждая, по сути, что реальна. Поэтому все рассуждения в рамках притяжения этой символики будут уводить только ещё глубже в иллюзию. *не фундаментально концепции образы нереальность иллюзия иллюзорны воспринимается не существует ложь мнимое не подлинное иллюзия*

Итак, Сознание – это точно : *не это*

Что же значит, что функция мозга заключается в интеграции информации? – Это аналог «самосоздания» или «самосбора», то есть сбора «себя» из разрозненных компонентов. Где под «само-» нужно понимать процесс реализации в форме (или воплощённое действие) . Это и есть конструкция , но не . Сознание как или того, «что есть Я»! Точнее, Сознание, отождествляясь с некой собранной формой, переживает её как: «Я вот это», наполняя форму смыслом. Синтез или сбор воедино феноменальных свойств элементарных компонентов в самоорганизован-

¹³ Слова из Книги Бытия 1:31 (Библия, Ветхий Завет).

¹⁴ Квалиа (от лат. qualia (мн. ч.) – свойства, качества, quale (ед. ч.) – какого сорта или какого рода) – термин, преимущественно используемый в аналитической философии сознания для обозначения сенсорных, чувственных явлений любого рода (от первого лица). Введён американским философом К. И. Льюисом в 1929 г.

ную структуру (как это постулирует панпсихизм) является причиной высокоуровневого сознания. Однако собирается при этом вовсе не сознание, а (), или, как его назвал Дэвид Чалмерс, «философский зомби». Таким образом, ментальность – это не про Сознание, а про (). *закон ума сознания проявляется Присутствие Свидетель проявления ум интеллект ум интеллект*^{15 16}

Сознание в форме, а формой. В зависимости от сложности единения формальной структуры Сознание не только в разном качестве, но и с разной скоростью, – это хорошо видно на примере младенцев. Во всех прочих формах материи Сознание соответственно уровню сложности их единения. Оно не может не проявляться, поскольку оно – сама Реальность бытия. Однако, в силу действия иллюзорного «сна» разделения, Сознания крайне затруднено и отождествлением локализовано в бесчисленных формах, мнящих себя отдельными. В естественном состоянии Тотального Единства Сознание – это Всё-Во-Всём, явно и безвременно. *проявляется не рождается проявляется проявляется проявление*

Нейронаука, психология и философия путают сознание и ум (интеллект), подменяя одно понятие другим незаметно для самих себя. В действительности наука изучает только ум (интеллект, программу самореализации форм), а не сознание. Пытаться дать определение Сознанию через мозг и нейроны – то же самое, что пытаться заниматься физиологией человека, изучая только его жилище.

Путаница теорий о Сознании (физикализм, теории тождества, функционализм, дуализм, панпсихизм, мистерианство) обусловлена опорой на (точнее, верой в...) реальность материи. Мы до сих пор воспринимаем материю реальной, тогда как материя есть самовыражения Сознания. Искать реальность бесполезно, как и физический объект на бумажной карте, на видео или фотографии. Изображение не есть сам объект, так и образ – не Сознание. Корреляция психического и физического (то есть сознания и тела) представляется проблемой только потому, что физическое (или материальное) считается несомненной объективной реальностью, а сознание – субъективной реальностью, причём ! Но стбит отнять у материи (тела) статус объективной реальности, и всё встанет на свои места. Логическая (каузальная, причинная) связь между сознанием (или психическим) и телом (физическими процессами) устанавливается посредством Законов Мироздания, являющихся самовыражением Сознания. Иначе говоря, картина физического мира есть состояния Сознания. В этом и состоит решение психофизиологической проблемы: психическое и физиологическое представления описывают формальный (протекающий в форме) информационный процесс, но форма, а сущности, которая есть Сознание. Всякая форма есть текущее отождествление Сознания, или Его самовыражение, или Его представление о том, «Кто Я». Отличие Сознания от бессознательных процессов: чувственного восприятия, категоризации, дискриминации, принятия решений, переживания, мышления и т. д. – в том, что все эти процессы нужно . Сознание нуждается в от иллюзии формальных отождествлений, или в осознании, что никакая отдельная форма и даже совокупность всех форм «Я», а есть лишь образное самовыражение, , но не Реальность! Пока Сознание отождествляется материальной или ментальной формой, включая Эго (эготипический ум), – Оно пребывает в иллюзорном сне, в плену форм. Всякое изменение в образе обусловлено изменением состояния Сознания в процессе познания Самоё Себя. Однако изменение в образе может произойти лишь тогда, когда меняется , то есть Сознание освобождается от иллюзии разделения и всё более приближается к осознанию собственной Единой Реальности. Таким обра-

¹⁵ Панпсихизм (от древнегреческого παν- «всё-» и ψυχή «душа» или «сознание») – представление о всеобщей одушевленности природы, то есть что буквально все объекты вселенной обладают сознанием как естественным свойством бытия. Как направление философии панпсихизм предлагает натуралистический подход к решению философских проблем, отвергая картезианский (декартовский) дуализм, христианскую теологию (реальность Эго) и механистическое мировоззрение (физикализм).

¹⁶ Дэвид Чалмерс – философ, автор книги «Сознающий ум. В поисках фундаментальной теории».

зом, восприятие материи объективной реальностью (вследствие веры в идею разделения) – это «жизнь в сказке», свидетельствующая о незрелости понимания. Сознание, безусловно, участвует в причинных отношениях в мироздании: оно определяет сущность (смысл, содержание) и ценность всего (всякого образа). Без сознания ничто не имеет смысла (содержания), ни ценности, всё одинаково пусто. ¹⁷ *только образ в образе сомнительной информационный образ не сущность образ осознать пробуждении не есть ошибка самовосприятия хоть с одной закон*

Доступ от третьего лица – это , это о том, чего . Знаешь о чём-то на самом деле – когда знаешь, каково это . Об этом и говорит так называемый провал в объяснении, но касается он отнюдь не только вопроса о сознании, но и вообще ! Это в учебники по теории познания (эпистемологии, гносеологии) нужно вписать в самом начале крупными буквами! В этом и заключается главная цель (тотального) Единства: чтобы познать . *не познание суждение не знаешь быть этим всего каково это быть Единьм* ^{18 19}

Полученные естественными науками (физика, химия, биология и т.д.) эмпирические данные и теоретические изыскания нуждаются в философском осмыслении именно потому, что целостной непротиворечивой картины мироздания у естественных наук не получается. Наличие такой картины – это неотъемлемая, и даже более того, фундаментальная часть теории познания. И в этом смысле философия не менее наука, чем физика, химия, биология и т. д. Чем вообще естественные науки отличаются от философии? Принципиально – ничем, поскольку все эти отрасли знания оперируют только в силу объективной мира материальных и ментальных форм. И все эти отрасли знания нацелены на один результат – понимание феномена Жизни. Причём при формировании целостной непротиворечивой картины мироздания ни философия, ни наука не исчерпывают свою роль именно потому, что речь всегда идёт о познавательном процессе посредством , а образы не могут не меняться по мере приближения к Реальности и открытия всё и её граней. То есть, познание Реальности . Однако учение о устройстве мироздания трудно принять, поскольку, с точки зрения Эго, истинные знания о Сознании бесполезны, так как Эго интересуется только один, по сути, вопрос: как Сознанием можно ? – Ответ: никак. (Ха-ха!) Иллюзия (образ) может «владеть» сознанием в смысле быть предметом его отождествления, «навязчивой идеей», но это не управление. Поэтому исследования Эго в действительности нацелены только на , чтобы создавать и управлять . *естественная так называемые образами нереальности образов новых новых не конечно сознательном управлять ум машины ума ими*

В приложениях в конце данной книги приведены важные критические замечания к весьма достойным трудам нескольких учёных авторов, имеющим самое прямое отношение к «трудной проблеме сознания». В них рассматриваются следующие вопросы: биологическая основа самообмана, органическая философия, основы здравомыслия, отличие религиозного устройства (человеческого общества) от устройства природы, предпосылки для построения теории Сознания и эволюционные процессы, собственно, благодаря которым мы сейчас (2020г.) и занимаемся настоящими (данными) исследованиями. У эволюции, безусловно, есть направление и цель – это Тотальное Единство. И в этой связи для человечества огромное значение и колоссальную ценность имеет взаимопонимание.

¹⁷ Подробнее об этом смотрите видео из плей-листа «Трудная Проблема Сознания» на моём канале на (см. в разделе «Ссылки» на моём сайте). www.youtube.com www.soul-life.ru

¹⁸ Провал в объяснении означает, что даже совокупность всех физических и функциональных данных о чём-либо (в том числе, о материальной основе сознания) не даёт подлинного (экзистенционального) понимания (знания) объекта исследования. То есть, что значит «быть этим» – невозможно понять или узнать от третьего лица – вообще ни о чём.

¹⁹ В Библии это выражено так: «...дабы вы , в чём состоит надежда призвания Его, и какое богатство славного наследия Его, ...и как безмерно величие могущества Его » (Послание Ефесеянам 1:17—19, Новый Завет), «дабы вы соделались » (2-е Послание Петра 1:2—4, Новый Завет). *познали в вас участниками Божеского естества*

Взаимопонимание требует общей основы, и такой основой не может быть ничто иное, кроме как устройства и существования Мироздания. Этот и есть «в последней инстанции». Таким образом исключается (абсурдная) ситуация, когда у каждого «своя истина». Истина есть – это устройства и существования Мироздания. Всё остальное (включая все без исключения религиозные писания, к которым я отношу и книги каббалы) – это попытки выражения (описания) Истины: мнения, суждения, предположения, упрощения, допущения, обобщения, вычисления и т. п. Все они, и каждая в отдельности, в случае представляют собой неполную «истину». Но в случае все они являют только некий , а потому , поскольку «истина» всегда до целой картины , что в совокупности и становится ложью. *реальный Закон Закон объективная Истина для этого мира только одна Закон лучшим любом образ ложь неполная дополняется чем-то*

Попробуем составить перечень основополагающих, фундаментальных законов Бытия, которые можно логически вывести из осмысления наблюдений за квантово-механическими, физическими, химическими, биологическими и психическими принципами и свойствами материальных и ментальных форм в известной нам Вселенной:

1) Закон Единства: всё сущее есть Одно Целое. *единое неразделимое*

2) Закон Реальности: фундаментальная Реальность – это Единое Сознание, или Единый Разум, или Единый Океан разумной самосознающей Энергии, которая в своей сущности . *только неформальна*

3) Закон Трансформации: бытие Единого Разума – это нескончаемые творческие проявления Его состояний, выражающиеся через создание () форм (миров) и движение (превращение) одних форм в другие с целью и в собственных . *проекции виртуальных выражения Себя познания Себя проекциях*

4) Закон Восприятия: всякое творчество Единого Разума включает в себя средства (инструменты) его чувственного восприятия, по сути своей являющиеся интерпретатором идеи самовыражения Единого Разума. То есть, самовосприятие посредством образов всегда обусловлено идеей самовыражения.

5) Закон Свободы (или «принцип неопределённости»): на фундаментальном уровне управление или обусловленность отсутствует, то есть движение Единого Разума в творчестве не ограничено абсолютно ничем. Это, в том числе означает, что Единый Разум может, помимо подлинного самовыражения, проецировать . *иллюзии*

6) Закон Нерушимости: Единое Реальности и , а кажущиеся нарушения этого закона – . Это, в том числе, означает, что всякая иллюзия Единого Разума однозначно будет преодолена. *естество неизменно нерушимо иллюзорны*

Вера мгновенно трансформирует наше в чувствительное , либо погружая сознание в иллюзию, либо приближая его к пробуждению, поэтому крайне важно понимать, что, не обладая всей полнотой Истины, мы при этом всегда имеем – , обращаться с которой нужно в высшей степени осторожно!!! *понимание познание лишь образ ложь* ²⁰

²⁰ В Библии это выражено так: «Закон Твой – Истина» (Псалом 118:142, Ветхий Завет). «Слово Твоё есть Истина» (Евангелие от Иоанна 17:17). «, что веки устроены Словом () Божиим, из невидимого » (Послание Ефессянам 1:17—19, Новый Завет). *Верую познаём Законом так что произошло видимое*



- не процесс в мозге;
- не динамика в мозге;
- не движение в мозге;
- не состояние мозга;
- и т.д.

*Не всё то,
что подвержено
формальным изменениям.*

Сознание – неформально!

В. Осмысление жизни

1. Догматизм, здравомыслие, критическое мышление

Проблема: Постановка качественной задачи перед мышлением

Качество решения той или иной задачи зачастую в решающей степени обусловлено формулировкой самой задачи, то есть сам вопрос определяет ход дальнейших рассуждений. Поэтому для постановки качественной задачи перед мышлением мы прежде рассмотрим следующие вопросы: определение догматизма и обоснование его пагубности; необходимость изучения альтернативной информации; понятие о здравомыслии, об основах порочной и непорочной логики, о развитии критического мышления; а также определение действенного механизма тщательной самопроверки и осознанное включение его в своё мировоззрение. *принципиально*

#

*# *# *

Догматизм в общем случае – это упорная в свои иллюзорные формальные о действительности, то есть это привязка Сознания к неким и восприятие этих образов. В конечном счёте это приводит к «обожещению» форм, или другими словами: к принятию системы формальных ценностей и восприятию себя одной из таких форм. Однако, поскольку форма – это по своей сути самое нестабильное проявление бытия, то отождествление Сознания с формой уже содержит в себе программу неполноценности, неудовлетворённости, зависимости, уязвимости, ущерба, одиночества, страдания, боли, страха... Так догматизм как характерное свойство мировоззрения автоматически обрекает своего обладателя на муки, а само мировоззрение на неминуемый крах. *вера представления образам в качестве реальности*

Чтобы не впасть в догматизм, необходимо всегда допускать, рассматривать и всерьёз исследовать альтернативную информацию. *принципиально*

альтернативная информация – это то, что для принятого Вами (по факту) мировоззрения фундаментально неприемлемо, чуждо, нелогично и даже абсурдно! Любая информация, так или иначе укладываемая в систему Ваших взглядов и представлений об устройстве мироздания, не является по-настоящему альтернативной. *Принципиально*

Догматизм в своей основе обязательно в реальность разделения, поэтому Это для него – это ответ на вопрос «?»: «я» – это индивидуальное сознание, ум, тело, личность, а весь остальной мир форм – это «!»! Логика догматика всегда порочна, поскольку в качестве её системы отсчёта обязательно выступает «я», Это, какая-то форма, опирающаяся на инструменты субъективного восприятия, – ничем не лучшая любой другой формы, если вдуматься. *верит кто я не я*

Таким образом, не может полагаться целиком и полностью лишь на формальную логику, то есть здравомыслие нуждается не только в , но и в интерпретаций, интерпретаций, а также в от всех интерпретаций. *здравомыслие интерпретациях осмыслении обобщении абстрагирования*

Непорочная логика должна иметь в качестве своей системы отсчёта , то есть . Тогда здоровое критическое мышление будет выстраивать логические цепочки вывода причинно-следственных связей, оценки и суждения, сравнивая любые (бесчисленные) интерпретации образов на . Поэтому всякое мышление: система оценок, суждений, выводов – может быть охарактеризовано либо как , либо как . *объективную истину объективную реальность соответствие реальности здоровое иллюзорное*

Вряд ли кто-то не согласится с тезисом, что Разум способен создавать для Самого Себя иллюзии и далее погружаться в эти самонаведённые иллюзии. Таким образом, альтернатива объективной истине – не просто ложь, но (точнее) именно , которой Разум (Сознание) может увлечься до , создав для Себя тем самым мир грёз, воспринимаемый, тем не менее, абсолютно реальным. В этой связи Разуму и необходим механизм самопроверки. *иллюзия самозабвения*

В каком-то смысле всякое творческое самовыражение Разума (Сознания) можно считать иллюзорным, поскольку самовыражение всегда формально, то есть производится посредством неких форм, а сам Разум абсолютно не формален. Это означает, в том числе, что самовыражение всегда неполно и неточно, а может вполне быть и ошибочным. Тем не менее творческое самовыражение отличается от иллюзии тем, что творчество – это предмет для дальнейшего исследования, а иллюзия – это предмет Разума (Сознания) с конкретной формой, налагающий тем самым конкретные ограничения на самовосприятие и направляющий (закрывающий) все дальнейшие исследования лишь в узкие рамки. *без ограничений отождествления*

Механизм тщательной самопроверки как инструмент мировоззрения и фактор должен касаться именно проверки себя (своих представлений) на реальность или иллюзорность. Иллюзии могут казаться прекрасными, но не надо забывать, что конец всех иллюзий – крах при столкновении с действительностью и прискорбное разочарование. Иллюзии бывают привлекательными лишь потому, что упущенная из Сознания реальность кажется (предполагается) бедной. Однако правда состоит в том, что реальность – это верх совершенства, в сравнении с которым любые иллюзии – не более чем жалкие тени, пустышки, примитивные суррогаты, не могущие даже приблизиться к реальности по богатству и великолепию. *здравомыслия*

#

#

#

2. Раскрытие подлинного содержания любых учений

Проблема: Осмысление образов

Всё, к чему мы относимся как к некоей форме знания, включая предметы веры, носит исключительно образный характер и соответственно нуждается в , будь то религиозный символизм, философские понятия, научные представления или объекты культуры и искусства. В этой связи необходимо рассматривать вопросы: кто мы? откуда мы? зачем мы здесь? и куда мы идём? – в их , то есть что конкретно за ними стоит. Тогда можно понять, как религиозные доктрины, научные и/или философские теории, или творения культуры и искусства, не давая чёткие ответы на эти вопросы, запутывают своих приверженцев. *осмыслении образов содержания фундаментальные*

#

*# *# *

Многие учения (и соответственно, учителя), понимая хотя бы реальность Единства и иллюзорность разделения, используют терминологию и понятия Единства в своих теориях и практиках, привлекая «красивыми словами» множество приверженцев. Яркие тому примеры: христианство, буддизм, даосизм, каббала, весь спектр эзотерики; и в меньшей степени: иудаизм, ислам, язычество (в том смысле, что здесь, по-видимому, в меньшей степени понимают фундаментальную реальность Единства). *в какой-то степени*

Однако живых учителей, способных излагать , что называется, из первых уст, почти нет, а потому все без исключения учения по большей части передаются (толкователями) и , не имеющими собственных познаний истины. По этой причине даже в самые доступные пониманию учения вносится немало искажений, зачастую извращающих смысл ключевых понятий учения вплоть до наоборот! И по той же причине все без исключения древние учения изобилуют устаревшими образами, понятиями и терминологией, которые так или иначе свидетельствуют в пользу реальности разделения и тем самым ненамеренно (хотелось бы на это надеяться) вводят своих последователей в . Тем не менее никто не берёт на себя смелость и ответственность исключить старые инструменты, заменив их современными аналогами. Но почему же? – Лишь потому, что это фактически будет означать создание нового учения и разрыв преемственности. А кто из догматиков на это способен?! *истину интерпретаторами переводчиками неизбежно заблуждение*

Чтобы разобраться в содержании и сути любого учения, будь оно религиозным, философским, научным или творением искусства, – необходимо получить от него предельно чёткие и однозначные ответы на вопросы: кто мы? откуда мы? зачем мы здесь? и куда мы идём? – и далее добиться, чтобы представляющий его учитель сформулировал на основе своего учения целостную картину мироздания, указав так же предельно чётко и однозначно, в его учении принимается за . Только тогда станут очевидными нестыковки и противоречия (если они есть), обусловленные смешением понятий и терминологии Единства с понятиями и терминологией разделения, наглядно свидетельствующие, что данное учение (и представляющий его учитель) преподаёт о действительности и осознанно или бессознательно вводит тем самым свою аудиторию в . *что фундаментальную реальность иллюзорные представления заблуждение*

На проводимых мной практических занятиях (семинарах, вебинарах), или общаясь с представителями соответствующих учений, Вы можете разобрать любые конкретные учения, например: христианство, каббала, буддизм, конкретная философия, научная теория об устройстве мироздания, образы искусства. *самостоятельно*

#

#

#

3. Объективная истина и традиция – влияние на мышление

Проблема: Споры об Истине и пребывание в рамках традиций

Представьте себе встречу маленького художника, рисующего Море, с Айвазовским. Айвазовский говорит ребёнку: ты нарисовал Море, совсем не похожее на то, что вижу я. Значит, ты видишь не истинное Море, а его антипод! Ты воспринимаешь Море, каким ты его рисуешь, как истинное Море, но это не так! Это суррогат Моря. Море – оно другое! Вот мои картины Моря – прямо истинное Море. И ребёнок, взглянув на картины великого мастера, отвечает ему: и правда, у Вас на картинах истинное Море!

Действительно, всё – любая форма – есть только образ, то есть самовыражение Единого Разума (Сознания), отражающий Его представление о Самом Себе. В этом смысле и Айвазовский, и ребёнок выражают одно и то же. Но само представление Единого Разума (Сознания) о Себе может отражать либо реальность, либо иллюзию. И в истории человечества, как и в жизни любого индивидуума, таких примеров предостаточно. Вопрос самоидентификации – это тот, который определяет интерпретацию всего воспринимаемого. Например, определение, что «человек – это общественное животное», выстраивает одно мировоззрение, а определение, что «любая форма (в том числе человек) – это самовыражение Единого Разума (Сознания)», выстраивает абсолютно другое мировоззрение, и эти два взгляда – это совсем не Айвазовский и ребёнок, спорящие о том, какое оно, истинное Море. *как и любая другая форма контекст*

В этой связи здесь мы сформулируем определение объективной Истины, обоснуем необходимость оправдания Истины от проведения аналогий с догмами, а также необходимость полного освобождения разума от осознаваемого или бессознательного страха перед традицией: перед научными и прочими авторитетами, религиозными доктринами, социальными стандартами, – то есть перед и *. властью управлением*

#

*# *# *

Объективная истина – это подлинные Законы (Программа) устройства мироздания, давшие быть бесчисленным формам самовыражения Единого Сознания и отражающие реальность Его естества. Поэтому объединение людей объективной истиной, взаимопонимание, единомыслие, общая система ценностей – всё это отнюдь не означает «всех под одну гребёнку» и «марширование строем в одной форме», – это не про истину! Объективная истина, исследования, всегда готова представить себя на суд разума, логики, здравомыслия и стремится к искоренению заблуждений именно путём, самопроверки и независимого анализа. Если выбранные Вами учения и учителя, включая власть, ведут себя иначе, – бегите прочь от их догматизма, какими бы красивыми словами всё это ни прикрывалось! *творческим любит критику предельную прозрачность свободомыслия разностороннего*

В общем случае программа творческого самовыражения Разума (Сознания) может устраивать иллюзорную бытия, – но не с точки зрения его устройства, а лишь с позиции. Фундаментально Закон Единства, собственно, и отражающий реальность естества Разума (Сознания), быть исключён и заменён на разделение, поскольку реализация разделения как в конечном счёте приводит к абсолютному небытию. Это необходимо понять очень чётко, иначе Разум (Сознание) не избежит попыток совмещения законов Единства и разделения, а в учениях и теориях – от попыток совмещения соответствующих образов и терминологии, что по сути своей принципиально несовместимо! То есть, в итоге в Разуме (Сознании) должно победить (быть осознанно выбрано) что-то одно: либо Единство, Жизнь и Бытие, либо разделение, смерть и абсолютное небытие. Неосознанное стремление к совмещению несовместимого удерживает Разум (Сознание) в иллюзии разделённого самовосприятия, что порождает Его

«нескончаемые» виртуальные страдания, «неразрешимые» противоречия и кажущуюся безысходность. *картину принципов интерпретации наблюдений не может принципа устройства*

Система общепринятого образования приучает не только безоговорочно уважать научные и прочие авторитеты, но и им. Такая модель восприятия и поведения со школьной скамьи (а то и ранее) развивает догматизм и религиозность, становящиеся общей чертой мировоззренческого воспитания, начиная с семьи и взаимоотношений с родителями – через любую организованную социальную группу и взаимоотношения с её организаторами – и до гражданского общества в целом и взаимоотношений с властью. И хотя мы в принципе знаем, что любой авторитет может быть неправ, тем не менее априори большинство людей бессознательно воспринимают его как правого, знающего, обладающего экспертностью и достойного доверия. *слепо верить*

Слепая вера авторитетам (то есть догматизм и религиозность) насаждается системой общепринятого образования неявно и не сразу, а постепенно, методом опосредованного внушения. Словно само собой разумеется, отношения между индивидуумами повсеместно устраиваются иерархически, научая личность на опыте по умолчанию узаконенному неравенству и несправедливости. Известная формула «я начальник, ты дурак», даже осознаваемая, закрепляется в индивидуальном сознании настолько прочно, что её нарушение (то есть противоречащее ей поведение) зачастую вызывает в человеке бессознательный страх, дискомфорт – в том числе и в условиях, когда реальной угрозы нет. Таким образом формируется прочная, почти незыблемая основа для мировоззренческой преемственности поколений и исполняется неписанный, но как бы самоочевидный закон сохранения и почитания традиций.

«Почитай отца и мать» – это о чём? – о людях или об их статусе, системе ценностей, включая их заблуждения, предрассудки, устаревшие (ошибочные) представления о жизни и действительности? Надо понимать, что люди в подавляющем большинстве не отделяют себя (сознание, разум) от своего ума и всего накопленного багажа «знаний» – представлений, верований, убеждений и, главное, иллюзий! Иерархия общества устроена так, что эти «знания» облачаются титулами, степенями и званиями, утверждаются наградами, дипломами и сертификатами, включаются в господствующую идеологию, делаются обязательной частью образовательной и профессиональной подготовки и поддерживаются авторитетной пропагандой. Старое мудрое высказывание: «я знаю, что я ничего не знаю» (Сократ) – если кем-то и констатируется, то лишь как «красивое словцо», но практически оно отброшено за ненужностью. За узкими рамками специализированной научной среды в системе общественного устройства вообще не предусмотрено никакого действенного механизма сомнений, проверки, диспутов и исправления заблуждений. Даже в науке это затруднено административными механизмами до предела.²¹

Исторически человечество отождествляет закон с Богом и потому воспринимает его крайне религиозно – в качестве и . В каком-то смысле программу творческого самовыражения Разума (Сознания) можно считать управляющей, то есть реализующей некое устройство бытия, тем не менее надо понимать, что это , которая к тому же вполне может оказаться ошибочной! По сути же законы мироздания – это не власть и не управление! В реальности нет никакого антропоморфного (личностного) бога, который чем-то управляет. В процессе самопознания Разум (Сознание) выражает Себя в бесконечном творчестве разными программами устройства формального бытия, или законами мироздания, и ни к власти, ни к управлению это не имеет никакого отношения. Власть и управление возникают только для обслуживания , которая опирается на идею о реальности . Но иерархия не отражает реальное устройство мироздания, а потому власть и управление – это инструменты утверждения и поддержания . Эготипическому уму в качестве альтернативы сразу рисуется анархия, но настоящая альтернатива

²¹ «Почитай отца и мать» – библейская заповедь, см. Книга Исход 20:12, Евангелие от Марка 10:19 и т. д.

разделению – это только Единство, наилучшими образами которого служат живое тело, состоящее из живых клеток, и океан. *власти управления всего лишь идея самовосприятия иерархии разделения иллюзии*

Таким образом, человечеством как обществом уже давно правят отнюдь не законы мироздания, а лишь правила, выдуманные людьми. И если проанализировать непредвзято, то несложно понять, насколько кричаще эти правила противоречат! Иерархическая система с властью во главе подавляет критическое отношение к себе и свободное мышление как таковое. Почему религиозные доктрины, социальные стандарты, политические и экономические пользуются статусом законов? Потому что отождествлена с титулом, а имеет в иерархии узаконенное положение и права. В общественном устройстве разделить титул с идеей весьма непросто, но хотя бы для себя – для своего духовного (гуманитарного) образования – каждому человеку это жизненно необходимо сделать! Заметьте, власть всегда персонифицирована, а порочное управление зачастую скрывается за разнообразной символикой. Например, любая ложь, всё, что может опорочить репутацию и повлечь за собой конкретную ответственность, никогда не преподносится от имени правительства, или президента страны, или иного конкретного должностного лица, но выражается как позиция «безликого» Кремля, Москвы или России и т. п. Это делается для неявного вовлечения в эти обобщения управляемого народа и перекалывания («размазывания») ответственности. Традиция бесконечно далека от пути Разума и нацелена лишь на продление общественного устройства – иерархии и власти, – и именно защищено законом. Но закон в хоть мало-мальски демократическом обществе не защищает идеи, – не нужно бояться их анализировать, критиковать, обсуждать и пересматривать! Несмотря на внушённые с детства догматизм и религиозность каждый более-менее образованный человек способен мыслить логически и критически и продолжать своё духовное (гуманитарное) образование самостоятельно. Нужно лишь понять, что это не только возможность, но и необходимость, без реализации которой человек раскрывает ни сущности закона, по которому он живёт, ни потенциала своего естества, а значит, и смысла своей жизни. *здоровому смыслу теории обязательных идея титул формального это не может*

«Чтобы перейти на новый уровень развития организации, связанный с более плоской структурой, нужен более высокий уровень культуры людей, но их не позволяет сделать этот переход. То же самое касается и общества. Нельзя „опустить“ уровень управления если не готов культурный уровень людей, составляющих общественную структуру». – Так высказался Герман Греф о необходимости перехода от менее эффективной иерархической структуры (или от «вертикали власти») к принципиально иной и куда более эффективной структуре – «горизонтальной». То есть изменение структуры общества не революционным путём (а революции с насилием никогда ни к чему хорошему не приводят) возможно только при условии массового повышения уровня культуры. Казалось бы, как это может быть достижимо иначе, чем через систему массового образования?! Однако систему образования контролирует государство, то есть власть имущая «элита», которая влюблена в паразитическое состояние, а потому привержена традиционной преемственности. В таких условиях возникает внутрисистемное противоречие: с одной стороны, необходимо повышать эффективность функционирования системы, с другой же стороны, абсолютно неприемлемо давать людям знания, способные сделать их умы свободными! Для эгоистического ума невозможно даже прогнозировать, какие структуры человеческой самоорганизации выстроит Разум в свободе, но одно, пожалуй, понятно, что имеющиеся на данный момент (2020г.) структуры не смогут более существовать. В этой связи наивно было бы надеяться, что власть переделает себя (свои законы, свою систему ценностей) в угоду Человеку. Так что духовное (гуманитарное) образование – это вопрос и дело только индивидуальной ответственности. *внутреннее содержание* ²²

²² Видео на «» называется «Почему мозгу нужны трудные задачи» (Встреча лидеров Сбербанка РФ). – Свой вопрос

4. Знания и методы познания, совесть, раскрытие механизма мировоззренческих манипуляций

Проблема: Несамостоятельность и как следствие – несвобода

Система общепринятого образования неявно навязывает убеждение, что подлинное знание можно получить лишь внутри системы. К прочим знаниям в обществе формируется агрессивно пренебрежительное отношение. Однако в действительности речь идёт о знании, поддерживаемом авторитетами. В этой связи здесь мы дадим определение и методов познания, определение совести, обоснуем насущную необходимость освобождения разума от манипуляций, опирающихся на чувственное восприятие, и освобождения ума из сетей зависимости от навязываемых (принятых) мнений и толкований учителей, наставников, «святых» отцов, раввинов, мессий, дипломированных специалистов и т. п. *знания*

#

*# *# *

Пожалуй, единственное подлинное знание, которое можно отнести к реальности, – это осознание собственного существования («Я Есть»), однако без формального определения, или существует. Всё прочее «знание» так или иначе связано с формальными интерпретациями воспринимаемого, обусловленными некими программами (интерпретаторами). Нет ничего объективно шероховатого, кислого, синего, мелодичного, вонючего, тяжёлого, быстрого, приятного и т. д. Другими словами, всякую воспринимаемую форму наделяет значением и смыслом воспринимающий Разум (Сознание) посредством , а это: ум и органы чувств. То есть, всё наше так называемое «знание» по сути своей – только , и в этой связи нам необходимо разобраться, мы интерпретируем эти образы и почему . *кто́ что́ именно так называемое инструментов интерпретации образов образное как именно так*

Это крайне важное понимание расширяет понятие «Я Есть»: существую не просто «Я», но «Я – в процессе самовыражения и самопознания». Это «Я» компонует из форм образы, (часто неосознанно, незаметно для самого себя) наделяет их значениями и смыслами и затем считывает их, словно объективно существующие, пользуясь для этого некими инструментами интерпретации. В сущности, и составляют доступные нам методы познания. Как ни крути, получается, что единственное, что мы на самом деле познаём, – это , своё собственное на экране мира форм! Важность этого понимания (заключения, вывода, тезиса) просто колоссальна, и её может недооценить только ум, в действительности не понимающий подлинного смысла, стоящего за этими простыми словами. *инструменты интерпретации образов самих себя отражение*

Совесьть – это чувственное самовосприятие, обусловленное принятым (а чаще всего – навязанным преемственностью) мировоззрением, которое в свою очередь формируется социальным воспитанием и самообразованием. Таким образом, в отсутствие осознанного самостоятельного образования совесть индивида отражает , социума, к которому он принадлежит. И лишь в случае самостоятельного поиска, анализа, исследования и критического мышления у человека есть шанс на иное мировоззрение, понимание, восприятие, и как следствие – на , то есть на иную («зрелую») совесть. *законы общества иное чувственное самовосприятие*

Любые учения, опирающиеся на чувственное восприятие для доказательства чего бы то ни было, лукавят, возводя чувства в ранг знания, ведь всякое знание, как было показано ранее, – лишь образное, так что само чувственное восприятие мировоззренчески чем-то обусловлено, и потому крайне важно разобраться: , , ? На поверку, скорее всего, окажется, что мировоззрение каждого нового поколения и конкретного индивида по большей части – результат преемственности. Но имеет ли оно связь с ? – Кто всерьёз исследует этот вопрос? *а собственно чем реальностью*

Проблема традиции как образов заключается для ученика (да и для учителя, который сам в определённой степени тоже остаётся учеником, если не становится конченным догматиком) – в том, что в дальнейшем ему обязательно придётся . Сложные системы образов иудаизма, христианства, буддизма, ислама, каббалы и т.п., и тем более язычества – давно и для современного уровня знаний представляют уже картину мироздания. Нельзя сказать, что эти системы образов плохи, как, например, не плоха и пешая курьерская почта. Но кто сейчас в здравом уме станет отправлять обычные сообщения в бумажном виде, да ещё и пешим курьером, когда можно воспользоваться на выбор любым электронным мессенджером?! Разве не странно было бы сегодня увидеть, что кто-то использует перфокарты для кодирования компьютерных программ или плёночные магнитофоны для записи видео и/или звука?! Разве разумно и полезно было бы потратить годы на обучение работе на устаревшем оборудовании, которое уже давно нигде не используется?! Но именно этим упорно занимается традиция, причём не только религиозная, но и научная, и философская, и культурная – в части осмысления жизни! *устаревших переучиваться устарели искажённую*

Можно ли на устаревших образах научиться истине, открыть сущность Реальности? Теоретически «да», но практически это маловероятно, поскольку сами образы, вступая в противоречие с имеющимися знаниями об устройстве мироздания, будут настраивать ум на и тем самым способствовать заблуждению. Всё знание – образное, но лучшие (более эффективные) образы – это те, которые указывают непосредственно на реальность, а худшие (менее эффективные) – те, которые указывают на другие образы. С помощью учения, использующего сложную («многоэтажную») систему образов, добраться до понимания реальности будет куда труднее, а запутаться в ложных интерпретациях куда проще, чем в случае учения предельно ясного, сводящего число образов и соответствующую специальную терминологию к минимуму. *догматичную веру в иллюзорные представления*

Следует ли в таком случае просто отбросить устаревшие образы и пользоваться только новыми? Для обучения «» поступить именно так было бы, несомненно, лучшим выбором, но для это не получится, поскольку ум привык к мышлению старыми шаблонами, понятиями, терминологией, поэтому старым образам необходимо дать , новую интерпретацию, – как бы составить «словарь» перевода старой системы мышления в новую. Раскрыв содержание устаревшего учения методом, который описывался ранее, нужно будет исправить нестыковки и противоречия, обусловленные смещением понятий и терминологии Единства с понятиями и терминологией разделения. Так, возможно, впервые люди смогут увидеть, чему учит принятое ими учение, однако для этого придётся отделить правду от домыслов, достоверную информацию, соответствующую реальности бытия, – от искажений и извращений, погружающих Разум (Сознание) в иллюзии. Это потребует труда понимания и немалых усилий для преодоления , и касается это даже учёных и философов, а не только людей религиозных в смысле принадлежности к каким-то конкретным религиозным традициям. *с нуля переобучения переосмысление на самом деле собственного догматизма*

Из религий, а также из научных и философских теорий, можно будет исключить нагромождение неприемлемых для разума иерархических образов, свидетельствующих в пользу реальности разделения, и тем самым существенно упростить описание пути к Единой Реальности. За этим неизбежно последует переосмысление образов культуры, искусства – всех инструментов и средств самовыражения и самопознания. Затем будет уже недалеко и до пересмотра законов, по которым мы устраиваем общество и всякую индивидуальную жизнь.

Самая тяжёлая ловушка для разума – это любой авторитет (учителей, наставников, «святых» отцов, основателей, раввинов, мессий, президентов, нобелевских лауреатов и т.п.) и порождаемые им сети зависимости от навязываемых им мнений и толкований. Истинных критериев всего два: реальность и иллюзия, – поэтому проверку любых учений, теорий, наук, законов, религий, философий – нужно осуществлять на соответствие реальности, полностью

исключая из рассмотрения породившие их личности, титулы, чудесные истории, заслуги и всё прочее, якобы придающее предмету особый вес. На суде разума перед лицом реальности все учения равны, ни у кого и ни у чего нет священных привилегий. Необходимо помнить, что в любом случае всё знание – образное, и вопрос лишь в том, на что указывают образы: на иллюзию или на реальность. При этом никакой указатель не есть сама реальность! Поэтому глупо цепляться за указатели, – они полезны лишь постольку, поскольку выполняют свою функцию, как билет на самолёт: когда Вы прилетели в пункт назначения, билет Вам уже не нужен; если же с этим билетом Вы так и не прилетели в пункт назначения, то такой билет Вам не нужен тем более! Билет, который имеет своим пунктом назначения «жизнь после смерти», – это билет в никуда, поскольку смерть – это лишь переход одной формы в другую, а жизнь всегда одна и та же, она неизменна, как сам Разум (Сознание), будучи сущностью самогó бытия. Формальное выражение жизни основывается на законе (программе) устройства мироздания, и если Вы реализуете собой конкретный закон (программу), то и смерть этого не изменит!

В сущности, есть всего две стадии постижения истины: 1) изучение и понимание концепций, ; и 2) освобождение от всех формальных концепций и даже от самогó формального ума (но это не отказ от разума, не надо путать!). Ум как инструмент можно сравнить с рассуждениями слепых о зрении и видимом мире: когда ты становишься зрячим, такие рассуждения просто перестают быть хоть сколько-то актуальны. Разум же и критерии соответствия увиденного реальности остаются актуальными и для зрячего. *указателей*

5. Освобождение от страха и зависимости

Проблема: Паразитизм и страх

Законы современного (2020г.) общества обучают установлению справедливости и истины путём голосования с принятием вердикта большинством голосов. Поэтому оказаться в меньшинстве, и уж тем более в одиночестве, почти автоматически означает поражение. Механизмы формирования общественного мнения как бы само собой направляют на «белых ворон» всеобщее осуждение. В этой связи здесь мы обоснуем насущную необходимость освобождения разума от «стадной» солидарности (от нужды в принадлежности к какой-либо группе, «стае»), от осознаваемого или бессознательного страха перед одиночеством, самостоятельностью, самообразованием, смертью, болью (или утратой комфорта) и самоопределением (ответственным выбором своего пути).

#

*# *# *

Есть огромная разница между готовностью за свои убеждения (за какие-то идеи) и готовностью за них. Так же велика разница между готовностью за что-то (за какие-то идеи) и готовностью осознанно и самостоятельно этим изо дня в день всю жизнь. Но ещё больше разница между состоянием, когда есть ради чего жить и умирать, и состоянием, когда нет ничего настолько ценного. И всё же сам факт наличия ценностей не гарантирует их подлинности. Как ни печально это констатировать, но подавляющее большинство людей, имеющих ценности, готовых жить ими изо дня в день и даже умереть за них, если придётся, считают ценным то, что в своей сущности пусто и даже губительно. Это люди, ставшие, сами того не ведая, жертвами религиозной, политической, экономической и/или культурной пропаганды, принявшие в качестве самоидентификации (в качестве ответа на вопрос «Кто Я?») – образ, далёкий от действительности, от истинного человеческого естества. *умереть убивать умереть жить*

Когда человеку авторитетно объявляют, что он – эгоистичное животное, это находит в незрелых умах активный согласительный отклик, а автору вручают престижную награду. Когда же человеку говорят, что он Бог, то те же люди встречают такое учение бурным негодованием, приписывая автору надменность, самодовольство, высокомерие и т.п., а то и просто осыпают его личными оскорблениями. И более других не принимают божественность человеческого естества самые религиозные люди.²³

Как ни странно, определение вида «Homo Sapiens» (Человек Разумный), по крайней мере, в системе общепринятого образования – не включает в себя уточнения, а что же такое сам Разум или Сознание, что зачастую приводит к странным (абсурдным) формулировкам, типа: «обладать разумом (или сознанием)», – словно это качества чьей-то принадлежности... Но чьей же? Как можно было бы определить того, кто ими обладает? Кто есть или что представляет собой этот «обладатель»? Ответ должен бы изумить вдумчивого человека: обладатель – это Эго! А что же тогда есть само Эго? Томас Метцингер провёл серьёзное исследование и посвятил этому свою книгу «Тоннель Эго: Наука о мозге и миф о своём Я». Он обнаружил, если коротко, что Эго есть не более чем фантом, виртуальное представление организма о себе, сформированное биологическими процессами, нацеленное на сохранение сформировавшей его формы. Иначе говоря, Эго – это программный образ биологического самовосприятия, помогающий живому организму реагировать на окружающую среду с выгодой для самосохранения. Этот виртуальный образ мы воспринимаем в качестве себя и делаем его разума и сознания. По сути, так «плоть» становится хозяином «души». Попытки религий перевернуть представления наоборот, как: «душа» есть хозяин «тела (плоти)», – остаются красивой теорией. На практике побеждает программа плотского самовосприятия, ведь даже «душа»

²³ Например, Конраду Лоренцу.

воспринимается религией как та же отделённая от всего прочего мироздания эгоцентричная форма, озадаченная собственным самосохранением (спасением). И за помощью религиозная «душа» обращается к () . *собственником обожествлённой власти*

Если в обществе узаконенным делается власти и почитание авторитетов вне связи с нормами нравственности, а свобода объявляется грехом или беззаконием, и Вам это нравится, или Вы так или иначе это принимаете, то это предел безумия! *послушание*

Религиозные писания изобилуют сценами «божественных» проклятий, кровавых «заслуженных» наказаний, гневливого возмездия... До какой же степени нужно поверить в первобытные представления о природе и напитаться страхом, чтобы утратить здравый смысл и мстительные кровавые расправы от имени бога почитать за божественную любовь и/или справедливость, не отличать дел и образа бога (добра) от дел и образа дьявола (зла), освобождение от закона (то есть беззаконие!) объявлять благодатью и вопиющее язычество (примитивные доктрины жертвенных культов плодородия) преподносить как истину и реальность?!... Религия настолько ослепляет и отупляет ум, что люди перестают видеть другие места того же учения, которые призывают к справедливости – , к истине и правде – вопреки безнравственным наставлениям пастырей (наставников), к нелицеприятному отношению к словам разума – несмотря на формальную принадлежность или непринадлежность человека к какому-то собранию, к здравым суждениям – пусть даже они противоречат традиции, к устройению общества без верховной власти – хоть такого и нет ни у каких других народов, и т. п. Эти люди перестают видеть призывы Разума к личной ответственности и самостоятельному мышлению вместо слепого следования авторитетам и выстраивания рабской иерархии. *не взирая на лица*

Разговоры о религии связаны здесь с тем, что именно по религиозным соображениям традиционно (и неосознанно!) воспринимается обывателями как нечто данное свыше, как что-то само собой разумеющееся, безусловно правильное, справедливое и т. п. Это среда, в которой мы вырастаем и потому зачастую воспринимаем её естественной, однако закон в любом человеческом обществе весьма пластичен (если нужно) и податлив на изменения. И даже более, закон как основа устройства и общественной и индивидуальной жизни нуждается в регулярном осмыслении и переоценке. На мой взгляд, главным прецедентом суда был Нюрнбергский процесс после II-й мировой войны. Особенность и суть того процесса заключается в том, что осуждение фашизма связывалось с осуждением исполнения даже военнообязанными людьми государственных и военных законов вопреки «основным правилам Морали и Нравственным Велениям, на которых зиждется человеческое общество». То есть, исполнение гражданами законов фашистской Германии приравнивалось в том случае к ! К сожалению, так суть Нюрнбергского процесса и суть фашизма не преподносят и не понимают «в широких кругах». Но это именно то, что жизненно необходимо для нравственного здоровья любого общества. Без этого фашизм, по сути, (2020г.) даже в самых прогрессивных, традиционно считающих себя демократическими странах, не говоря уже о странах, управляемых тоталитарными режимами, типа России, Белоруссии, Северной Кореи, Венесуэлы, Турции и многих других. *закон над законом тяжкому преступлению продолжает действовать*

Система общепринятого образования воспитывает человека зависимым от социума, навязывает ему самоидентификацию через к целому ряду социальных групп: гражданство, культура, религия, национальность, пол, возраст, профессия, статус и многое другое. Социум создаёт естественные рамки, в которых индивид использует готовые шаблоны (программы) взаимоотношений и общения. Нарушение действующих правил грозит исключением из группы, и так наложенные ограничения, с одной стороны, лишают человека свободы, а с другой – наделяют его в группе правами и привилегиями. Поэтому свобода зачастую бессознательно ассоциируется у многих с положением . Тем не менее быть свободным не значит быть одиноким, но означает свободное содержательное общение со всеми – без старших и младших, главных и подчинённых, – при условии, что у людей фундаментальными ценностями

будут: реальность, истина, разум, логика, здравомыслие. Свобода – это, в том числе, способность человека несмотря ни на что оставаться , сохранять , не предавать себя, не принимать ложь, не исполнять безнравственные приказы, не склоняться перед угрозами... *принадлежность как бы изгоя на равных нравственным непредвзятость*

Власть как таковая и сам процесс управления всегда опираются на насилие и страх, целенаправленно культивируя страх в управляемой среде. В этой связи самый опасный враг власти – самодостаточность граждан, их способность полностью самостоятельно решать вопросы своего образования, материального обеспечения, передвижения, лечения, отдыха, культурного развития и т. д. Для таких людей открывается суть власти как исключительно паразитической структуры, присутствие которой в обществе абсолютно ничем не оправдано. Поэтому власть плодит паразитов и опирается на них, пуская свои метастазы всё глубже в тело общества в своём стремлении захватить и опутать каждую клетку тела.

Организованные религиозные структуры (церкви, ашрамы и т.п.) выстраиваются на том же принципе. Это отнюдь не здоровые свободные единые тела, а наоборот, ущербные образования, полные внутренних паразитических «опухолей», зависимостей, страха, запрограммированные на функционирование в строгих доктринальных рамках. Всякая иерархия, удерживаемая властью, – это потенциально , искусственная, противная природе конструкция, обречённая в конечном счёте на саморазрушение. От краха она удерживается лишь непрекращающимся насилием (в том числе, над умами). *нежизнеспособная*

Здоровым может быть Тело (человеческое общество), состоящее только из здоровых клеток, а это здоровый, свободный, самостоятельный разум и . Поэтому самодостаточность должна стать целью каждого человека. Это основное условие любви и счастья, ведь там, где есть ущербность, неизбежно появляется неудовлетворённость, а за ней – зависимость, паразитизм, манипуляции, насилие... Самодостаточный человек не нуждается в решении своих проблем за чужой счёт, – он равный среди равных в среде отношений настоящей свободы и взаимного уважения. Он сам определяет, чем и как ему жить, и испытывает подлинное удовлетворение от своего безграничного выбора. Такого человека невозможно заставить жить фальшивкой, его не обмануть лживыми обещаниями и не удержать в рамках какого-то ролевого персонажа. Он знает настоящий вкус жизни, он открыл для себя её , и никакие угрозы не заставят его променять их на суррогаты. *полная самодостаточность подлинными ценностями*

С. Роль общества в формировании мировоззрения

В прежние времена заботу о формировании мировоззрения и систему ценностей индивидуумов брала на себя целиком и полностью религия. Сейчас же в большинстве стран и культур религия влияет решающим образом на мировоззрение сравнительно небольшой части граждан, а на остальных – лишь в некоторой степени. Основную роль в формировании мировоззрения и системы ценностей индивидуумов теперь играет государство и корпорации.

1. Семья

Коммунистическая идеология прямо провозглашала, что семья – это ячейка общества. А поскольку общество было «коммунистическим», то есть тотально управлялось партией, то семья, согласно государственной идеологии, представляла собой «ячейку», или минимальное партийное подразделение. Это краткое историческое отступление сделано лишь с тем, чтобы яснее показать роль семьи в продвижении государственной идеологии, что, разумеется, касается не только «коммунизма». Функциональную значимость семьи для продвижения, к числу которой, безусловно, относится и современная (2020г.) реклама, прекрасно уяснила и религия, и власть, и бизнес, – с успехом применяя столетиями отлаживаемые технологии управления умами и на Востоке, и на Западе. Поскольку семья обеспечивает наиболее надёжный фундамент (информационный портал) воспитания и преемственности традиций, она стала главным каналом внедрения в умы идей и ценностей, насаждаемых религиозной, политической и экономической властью. *партийную любой пропаганды*

Проблема: Преемственность законов и мировоззрения

Как часто нужно подвергать ревизии, оценивать нравственный и моральный облик и, возможно, пересматривать все законы всякого человеческого общества? – В качестве такого общества можно рассматривать не только государство, но и вообще любое человеческое объединение, имеющее свой устав, например: религиозная община, политическая партия, город, учебное заведение, садовое товарищество, спортивная команда и т. д. Но колыбелью мировоззрения, конечно же, является семья, в которой детьми впитывается понимание закона жизни «с молоком матери».

Другой не менее важный вопрос: как оценивать и принимать (внедрять) в обществе новые законы, призванные, по соображениям здравого смысла, исправить ошибки прошлого либо сделать жизнь общества в чём-то лучше? – Ведь постепенные и последовательные перемены в действующем законодательстве, как мы знаем из истории, нередко приводят к трагедии в человеческом обществе любого масштаба: от семьи, детской компании и домовой управы до межнациональных и межгосударственных отношений.

Изучая основы и историю законотворчества не только давних веков, но и эволюцию современного (2020г.) законодательства, несложно прийти к выводу, что появление фашизма – скорее закономерность, чем исключение. Да и понимание сути фашизма как агрессивной реализации гипертрофированной национальной гордости – слишком узко для этого явления. Фашизм, как и любое другое устройство «бытия», явился результатом формирования и применения конкретного, сущность которого, к сожалению, не только не устранена, наоборот, она мутировала («усовершенствовалась») и набрала новую силу теперь уже в глобальном (международном) масштабе. *закона*

В общем случае, всякий закон, принимаемый в некоем обществе и сознательно или неосознанно пропагандируемый его членами, может стать спасительным или губительным, причём не только для этого общества, но и для всех тех, кого он затронет в той или иной степени. Поэтому закон, по которому мы фактически живём, надо знать! – Именно закон есть «наше всё», и его жизненно необходимо преподавать (изучать), разъяснять, регулярно (как минимум – каждое поколение, то есть каждые 10 лет) подвергать самой тщательной ревизии, публично оценивать его сущностное содержание, «человеко-ориентированность», его нравственный и моральный облик – и пересматривать в направлении Разума, то есть Единства и Любви. Ну, а начинать этот процесс нужно, разумеется, с личности, и далее – его или её семьи.

Другими словами, необходимо регулярно фильтровать передаваемые из поколения в поколение законы и мировоззрение, обращать на это самое пристальное внимание, чтобы семья стала оплотом не традиций, а разума, чтобы она была не каналом внедрения идеологии и пропаганды, а , отделяющим подлинные ценности от суррогатов. *наследие барьером*

#

*# *# *

Какими конкретно ценностями живёт человек? Что он отвечает на вопросы: кто я? откуда я? зачем я здесь? и куда я иду? – Какое мировоззрение он передаёт (транслирует) своим детям и всем вокруг? Хочет ли на самом деле этот человек жить той жизнью, которую он по факту проживает? Какого конкретно содержания жизни он хочет? И хочет ли он вообще содержательной жизни? – Всё это очень неудобные вопросы, которые обнажают вполне реально существующую проблему, о которой люди, как правило, под разными предложениями не хотят говорить. Но нам необходимо разобраться в этих вопросах, поскольку иначе проблема не решится, и к старости она задавит нас, окончательно лишив здравого рассудка.

Если человек есть проявление Единого Сознания, то такой человек неизбежно воспринимает в качестве себя форму: ум, тело, ролевой персонаж, – то есть пребывает в отождествлении с исполняемой ролью, ограничивая себя: свои познания, своё мышление, своё самовосприятие и чувствование, – её рамками и отодвигая от себя тем самым подлинное бытие и счастье Человека (с большой буквы). При этом он непрестанно транслирует свои «ценности» в общество, поэтому и общество такое: оно состоит из людей, ценностей и ограничений. Отсюда логически вытекает путь перемен: сначала новые ценности, затем новое мировоззрение, затем новые познания, новые законы, и лишь как следствие всего предшествующего – новое общество. *отождествлённого с Эго таких таких таких*

Посмотрите на какой-нибудь многоквартирный дом, – сотни семей в нём заперлись по своим квартирам, словно в кельи, искусственно ограничив себя и своих детей узким кругом общения. Но о чём они говорят? О чём вообще людям стóит говорить друг с другом? Что является по-настоящему достойной и доступной всем темой межчеловеческого общения, независимо от каких бы то ни было различий между людьми? Что способно стать их, несмотря на разницу возраста, пола, национальности, вероисповедания, культуры, сексуальной ориентации и прочих их предпочтений и антипатий? – Есть ли хоть одна такая тема вообще?!... – Да, есть! И эта тема: личные познания, касающиеся понимания жизни, которыми можно поделиться и обогатиться друг от друга. Ведь понимание жизни – это то, чего никогда не бывает много или даже достаточно, свидетельством чему является сама устроенная нами как обществом жизнь, полная противоречий, несправедливости, боли, страданий и прочих нежелательных свойств, отнюдь не способствующих свободе, счастью и благополучию, которых мы, вроде бы, искренне желаем друг другу от чистого сердца. И если это пожелание не пустой звук, то кроме нас самих осуществлять его просто некому. Разве разумно надеяться, что оно осуществится?! *друг с другом общей темой как-то само собой*

Однако далеко не каждый человек поддерживает познавательный процесс, несмотря на присутствие в обществе в целом и в каждой личной жизни, решение которой, казалось бы, насущно вне всяких сомнений. Тем не менее, большинство людей предпочитает не замечать её, не обращать на неё своего внимания, словно этой проблемы вообще не существует. Чтобы не забивать себе голову беспокойными мыслями, способными погрузить в уныние, довести до депрессии, а то и вообще свести с ума, – люди с готовностью переключают своё внимание на любую бессмыслицу: зрелища (шоу), сериалы, новости, развлечения, работу, пьянки, наркотики, игры, хобби, содержание домашних питомцев и т. д. и т. п. А проблема бессодержательности, бессмысленности, пустоты жизни – так и остаётся нерешённой, и чем дольше ей не ищется решение, тем больше человек теряет времени, забивая свою жизнь бессмыслицей, лишая свою душу пищи и отупляя свой ум. С возрастом человек смиряется с таким состоянием пустоты и приземлённости, укореняется к нём как в единственно возможном и по-настоящему ценном, уподобляясь бессмысленному домашнему животному, которому уже ничего не надо, за исключением удовлетворения минимальных потребностей. *кричащей проблемы*

Но кто в детстве, в юности или в молодости мечтал прожить такую жизнь и докатиться до такой старости? – Может быть, об этом мечтали наши родители, и вот, наконец, их мечта сбылась? Или такая жизнь была мечтой родителей наших родителей? Или, быть может, об этом мечтал кто-нибудь из нас? Или такова современная мечта наших детей? Нет, нет, и ещё раз нет! Никто не мечтает о пустоте, суете, гонке на выживание или о чём-то подобном. Почему же тогда в большинстве своём человечество живёт именно так? Кто готов это серьёзно обсуждать с целью найти решение этой проблемы раз и навсегда?

Быть может, встретиться с соседями и спросить их: ребята, чем вы живёте? что читаете? какие смотрите фильмы? о чём думаете, что обсуждаете между собой? какие ценности стремитесь передать своим детям? каковы ваши познания жизни? что нового вы поняли о себе, о человеке вообще, об устройстве мироздания и/или о смысле жизни – сегодня, или за прошедшую

неделю, месяц, год?... пытаетесь ли вы узнать что-нибудь об этом, как-то разобраться в этих вопросах? – Картина такой встречи и такого разговора с соседями, сослуживцами, и даже с друзьями и родственниками выглядит нереальной, не правда ли? Но почему же? Не потому ли, что такой же противоестественной эта картина представляется для отношений внутри вашей семьи?

Вместо общения люди «травят анекдоты»: рассказывают друг другу бесконечные пустые, бессмысленные истории, новости (сплетни), хохмы, чтобы поржать... Но бессодержательность требует заполнения, и люди бессознательно дополняют это убогое «общение» едой, алкоголем, курением, острыми ощущениями, сексуальными играми и т. п. Однако бессодержательность, пустота – как была, так и остаётся, её невозможно заполнить суррогатами, так что приходится либо искать осмысленное, подлинное наполнение жизни, либо смириться с пустотой, отключить мозги – и отключать их постоянно, чтобы забыться и совсем уже не обращать на бессодержательность никакого внимания. *познаниями*

Люди чаще всего стараются уйти от этой темы под разными предлогами: это слишком личное, на этот счёт у каждого своё мнение, я не хочу об этом спорить и забивать этим голову, а наоборот хочу расслабить мозг, отдохнуть от думанья... Но факт состоит в том, что у людей по этому вопросу просто не хватает образования, нет твёрдых знаний, а потому они не чувствуют себя в этом вопросе уверенно, и вместе с тем они не хотят ни перед кем выглядеть некомпетентными профанами, и не хотят признать в этом вопросе чьё-то превосходство, испытать уязвимость от невольного унижения, – поэтому лучше эту тему обойти. И её обходят, избегая единственной насущной темы, способной по-настоящему объединить всех людей вопреки их различиям и разделяющим факторам. И что мы в итоге имеем? – Разбитую мечту о счастье и свободе очередного поколения, уподобляющего своим неудачливым предкам незаметно (или заметно?) для самих себя.

А может, люди всё же как-то по-своему счастливы? Может, они жить, и надо уважать их желание и оставить их жить по-своему? Что плохого в том, что они живут подобно домашним животным? Чем так уж плоха такая жизнь? Может, она и не плоха вовсе? *хотят так*

Конечно, если люди , то пусть живут, как . Однако факт состоит в том, что они так жить не хотят, или, по крайней мере, изначально не хотели. Они, возможно, и сейчас ещё рады бы жить как-то иначе – более счастливой, свободной и благополучной жизнью, – вот только , им к такой жизни прийти, а ещё они , им , то есть, как им получить необходимые знания и умения, чтобы устроить свою жизнь как-то иначе. А потому они живут, не как хотят, а как могут, – от безысходности, за неимением возможности жить по-другому. Возможности – не в том смысле, что они в принципе не могут, нет, – в принципе они как раз могут, но фактически просто не умеют, не знают как, и не знают, как узнать. Домашние животные тоже утрачивают способность к самостоятельности, и, оказавшись на воле, они практически обречены на гибель. Если человек уподобляется в этом домашнему животному, то он фактически отрывается от человеческой сущности. Плохо ли это? – Не в том дело, плохо это или не плохо. Суть в том, что это противоестественно подлинной человеческой природе, а противоестественная жизнь не может быть полноценной, она неизбежно будет ущербной, несчастной, пустой, – такой жизни никто в здравом уме не пожелает себе или своим детям. *хотят хотят не знают как не знают как узнать*

Люди в большинстве своём банально не имеют эффективного духовного образования и навыков получить необходимое образование самостоятельно, поэтому они почти обречены находиться в тупике, и при таком раскладе, конечно, лучше принять «неизбежное», чем изводить себя сожалениями о невозможности осуществления мечты детства, юности и/или молодости о жизни, наполненной смыслом. И всё же отсутствие образования – не приговор, и не оправдание (не повод!) смириться с противоестественной для бессодержательной жизнью. Глупость и лень крайне заразительны, потому что для их освоения не требуется усилий.

Всё просто: изрыгать глупости и ржать над ними, – что может быть проще для идиотов?! Разум и познавательный процесс – совсем другое дело: здесь без усилий не обойтись, здесь нужен труд, настойчивость, усердие, страсть! Вознаграждение поистине велико – это познание Жизни! Но чтобы оценить эту награду, нужен живой, ищущий разум. Это не замкнутый круг: разум, его лишь надо питать, а не хоронить в неведении заживо. *человека разумного есть изначально*

Образование доступно в любом возрасте и состоянии, если работают мозги, и ещё есть желание чему-то учиться, что-то понимать, в чём-то разбираться касательно смысла жизни.

Грустно было бы прожить жизнь, подобную персонажу какого-нибудь фильма с эпохальным сюжетом: объёмная история, несущая в себе, по сути, одну какую-то главную мысль, которая в итоге может оказаться, не говоря уже о её истинности. По этой причине зрелым и образованным людям с годами становится неинтересно читать романы и прочие длинные истории, несущие в себе смысл, ограниченный всего одной или несколькими идеями. Затраты усилий и временных ресурсов должны быть сопоставимы с ценностью потенциально обретаемого знания и потенциально достижимого понимания. Иначе мы молотим кулаками воздух (прилагаем усилия впустую) и впустую тратим жизнь. *не столь уж важной*

Итак, что Вы читаете, смотрите, слушаете? о чём думаете? что и как понимаете? каковы Ваши познания? – Поделитесь ими друг с другом, обогатитесь друг от друга, узнайте и поймите друг друга и углубитесь вместе в познавательный процесс, никогда его не прерывая. Ищите понимания Жизни, открывайте её законы, её устройство, её подлинные ценности, – и устраивайте свою жизнь сообразно с ними, – лишь тогда Ваша жизнь будет полной, счастливой, свободной от противоречий, насыщенной, гармоничной и поистине богатой. Речь не о том, кто прав, а кто неправ, – это неважно, важно разобраться, мы по факту имеем, и мы живём, и есть наилучшее, подлинные ценности, способные сделать жизнь человека осмысленной, свободной, счастливой и полноценной? *сегодня что́ как чем что́ каковы*

Читая литературу на духовные темы, многие люди видят лишь странные тезисы, типа: всё всегда хорошо, всё так, как и должно быть, не стоит ни о чём переживать, всё – иллюзия! Насчёт последнего, что мир материальных форм есть иллюзия, – это (!) Это как камень, свалившийся с души: весь этот кошмар страданий и смерти и «многоэтажный» маразм противоречий – нереален! Какое облегчение!!! Однако искатели истины упускают один важный нюанс: всякая иллюзия отражает состояние проецирующего Сознания, а Сознание – это наша сущность, это и есть «мы». Сам факт пребывания в иллюзии, тем более полной кошмаров, боли и страданий, – говорит о противоестественном состоянии Сознания, о некоей проблеме, требующей разрешения, о необходимости освобождения от какой-то ловушки, которую Разум, разумеется, создал себе сам, и в которую он угодил по собственной ошибке. Следовательно, выход – это исправление ошибки, а значит, ошибку требуется и, – это невозможно совершить путём ритуалов, песнопений, челобитных заклинаний, «магии» и т. п. Для исправления ошибки нужно вернуться на путь разума: восстановить логику, избавиться от ложных представлений, догм, страхов, суеверий, заполнить пробелы в познаниях истины, отладить детектор лжи... Это, может оказаться, весьма непростая задача, решение которой, возможно, потребует серьёзного и продолжительного труда. Хотя иллюзия нереальна и не причиняет никакого вреда нерушимому Единому Разуму, тем не менее, заикленное пребывание в иллюзорных переживаниях боли, страданий, смерти и безумных противоречий – не назовёшь приятным и осмысленным занятием, как и пребывание в неведении относительно своей сущности и цели всего (иллюзорного) бытия. Поэтому в целом – всё, несомненно, хорошо, однако в плане самопознания – всегда есть над чем «работать». *подлинное Евангелие благая весть найти осознать*

2. Система общепринятого образования

Едва маленький человек вырастает из пелёнок, он сразу попадает в бурлящий поток самой разной информации, привлекающий его яркими красками, рекламными улыбками, «магическими превращениями» (спецэффектами), красивыми формами, движущимися в непрекращающейся динамике и стремительно сменяющимися друг друга... Таким образом человек включается в процесс (систему) бессознательного программирования, постепенно определяющий его предпочтения, вкусы, желания, цели, ценности, и в конечном итоге – его мировоззрение: самовосприятие и миропонимание.

Однако решающее влияние (после семьи) на мировоззрение маленького человека оказывают учреждения общепринятого образования с утверждённой в них государственной или корпоративной программой детского обучения и развития. Исключение, , составляют частные воспитатели и школы, – «возможно», потому что отличие часто касается лишь формы обучения и количества передаваемых знаний, но не их содержания, тогда как именно в содержании образования и кроется его ключевая суть. *возможно*

Проблема: Обучение ролевым играм

В среде формального (а для самых маленьких – неформального) обучения ребёнок получает от своих воспитателей или преподавателей прямо или опосредованно достаточно конкретные ориентиры для самоидентификации, что составляет его первые знания о себе и о жизни – ответы на фундаментальные вопросы бытия: кто мы? откуда мы? зачем мы здесь? и куда мы идём? Эти ответы ребёнок получает в процессе ежедневной ролевой игры, где ему всегда отводится место какого-то конкретного персонажа – образа его отождествления, который с годами закрепляется в индивидуальном сознании как отдельное «я» со всеми его личностными чертами и характерными свойствами.

Таким образом, система общепринятого образования формирует из каждого человека в широком смысле этого слова – гражданина, избирателя, члена общественной (религиозной, политической, экономической, силовой и/или социальной) структуры, потенциального семьянина, потребителя, собственника, профессионального работника, налогоплательщика... Содержательно именно это и называется в общепринятом понимании – образованием. Однако, в сущности, это лишь обучение правилам «игры» и исполнению той или иной ситуативно обусловленной роли, отождествление с каждой из которых никогда не позволяет человеку узнать «себя», осознать своё подлинное естество и отделить эти «правила игры» от истинных законов бытия, раскрывающих устройство и содержание самбй Жизни. Вследствие непонимания (неверного понимания) жизни существование человечества как совокупности ролевых персонажей оказывается бессодержательным и противоречивым (бессмысленно конфликтным), что можно исправить лишь путём обретения содержательного (духовного) образования, объясняющего истинное происхождение и смысл нашей жизни. *функционера*

#

*# *# *

Чтобы разобраться в себе: в своих программах (законах), мыслях, эмоциях, поступках (реакциях), ценностях, – нужно всему задавать простые вопросы: что? откуда? куда? почему? так ли это на самом деле? а что если всё устроено не так, то как тогда?... Мы часто, не задумываясь над сущностным смыслом, употребляем в своих высказываниях сложившиеся шаблоны (штампы) и стереотипы, придающие нашим словам кажущуюся содержательность и глубину, чего в действительности, – если начать задавать вопросы и разбираться, – мы не обнаружим, либо обнаружим совсем не то, что можно было бы ожидать. Не понимая истока (причины) своих психологических проблем или факторов (основы, происхождения) своей обусловленности, мы называем их «характером» (то есть, данностью) или «подсознанием», отодвигая поиск первопричины в далёкое детство, отводя определяющую роль – давным-давно произошедшей истории. Каждому обладателю формального мышления кажется, что всё в нашей жизни определяется формальными факторами: событиями прошлого, влиянию которых мы неотвратимо подвержены, возможно, всю оставшуюся жизнь. Поэтому мы так любим рассказывать и слушать, читать, смотреть или играть истории. В действительности же наше самовосприятие и восприятие мироздания определяется текущим мировоззрением, которое податливо для корректировки, даже если на его защите стоит «непроходимый» догматизм. Было бы желание решить проблему! – тогда преодолимы любые ментальные блоки или психологические препятствия.

Понятие «подсознание» – очень неконкретно, туманно в том смысле, что допускает множество толкований. Как правило, напустить тумана на довольно несложные понятия – это кому-то выгодно. В данном случае, это выгодно Вашему психологу, как любому врачу, получающему вознаграждение от лечения, . Системе «здравоохранения» выгодно, чтобы люди (пациенты) пребывали в болезни и обращались к врачам и аптекам как можно чаще, желательно, ежедневно. Откуда в противном случае возьмутся доходы врачей и производителей лекарств, если

все люди (пациенты) станут здоровыми? Может быть, Вы думаете, что здоровыми все никогда не станут, и у врачей и аптек всегда будет работа? – Ошибаетесь! Есть масса конкретных примеров, когда лечение гомеопатией и прочими мало распространёнными методами приводило к тому, что люди, болевшие ранее по несколько раз в год, постепенно переставали болеть вообще, и далее могли обходиться без врачей и каких-либо медикаментов многие годы. Таким образом, действующая система «здравоохранения» – это система «охранения» не здоровья, а болезней, система торговли иллюзией и содержания в иллюзии, разве не так? – По тому же принципу можно рассмотреть устройство власти, правосудия, «исправительных» учреждений, механизмы социальной справедливости, законы финансовой системы, устройство образования, экономики и т. д. Всё это, безусловно, тесно связано между собой и представляет механизмы одной иерархической структуры. *а не от вылечивания*

К примеру, социальная несправедливость заключается, главным образом, отнюдь не в том, что у людей разное количество денег и власти. Корень социальной несправедливости скрыт в системе образования, распределяющего знания и навыки строго лимитировано, так что большая часть человечества незаметно для самой себя становится зависимой от меньшей части, как и прежде народ зависел от жрецов и духовенства. Именно государство (а вовсе не «случайность», не материальные возможности и не разница в дарованиях) делает людей посредством системы общепринятого массового образования почти что неспособными самостоятельно мыслить (понимать) и самостоятельно устраивать свою жизнь. Именно государство штампует «болванов», готовых соглашаться с официальной пропагандой и правильно голосовать, которыми легко манипулировать в силу их неуверенности и страха от угрозы потерять работу, социальное обеспечение, льготы, привилегии, пенсию и т. д. Именно на них опирается государство: на малообразованных, ленивых, бездумных, зависимых людей, которых власть нанимает на государственную службу – паразитировать на обществе, лишать свобод, обворовывать, содержать в неведении и умирять насилием своих сограждан. Нет ни одного такого государства на планете Земля, которое ставит своей целью сделать всех своих граждан, и . Цель каждого государства как раз противоположная: максимально ограничить выдаваемые людям знания и навыки, чтобы выпускник такой системы образования был предельно зависимым от государственной машины, встроился «болтиком» или «гаечкой» в иерархическую структуру, привязался к своей роли и продолжал всю жизнь впитывать управляющую информацию, делающую его бессознательной марионеткой, исполнительным функционером и преданным защитником системы. *просвещёнными свободными самодостаточными*

Всё и вся нужно называть своими сущностными именами, иначе понять подлинное устройство мироздания, законов, назначение отношений в человеческом обществе и всего прочего – просто невозможно. А чтобы иметь возможность назвать что-то его сущностным именем, необходимо сначала досконально разобраться в его сущности. Иначе мы оперируем понятиями, о подлинной сущности которых не имеем чёткого представления, и тем самым только запутываем себя в противоречивых суждениях.

Так называемое «подсознание» можно определить довольно просто как неосознанно принятые программы неосознанных реакций. Тогда понятно, что неосознанное доступно для осознания, разбора, анализа, исследования, и в этом деле вполне можно попробовать обойтись без психолога. Психолог, в первую очередь, нужен ленивому – тому, кто не хочет ни в чём разбираться самостоятельно. Однако любой честный учитель подтвердит: если Вы не хотите в чём-то разбираться, то никакой преподаватель не в состоянии будет Вас этому научить. Аналогично и психолог не поможет тому, кто не хочет разобраться в себе и помочь себе сам. Другая причина нуждаемости в психологе – критичная нехватка времени на самостоятельное разбирательство на фоне серьёзного недостатка духовного образования. Тогда честный и грамотный психолог поможет пройти путь самопознания гораздо быстрее, чем человек делал бы это в одиночку. Но и здесь психолог не может сделать что-либо за Вас, и здесь необходима Ваша само-

стоятельная работа, иначе недостаток образования станет постоянным препятствием на Вашем пути к пониманию жизни.

Научившись разбираться в сущности вещей, явлений, понятий, – мы можем обнаружить неосознанно принятые программы и понять причины своих неосознанных реакций: своего страха, дискомфорта, боли и т. д. – и всё это утратит над сознанием власть, просто растворится, откроется совсем не страшным, а скорее даже смешным, глупым, бессмысленным. Так исчезнет всякая (душевная) боль и страдание! – Состояние страдания постепенно станет настолько противоестественным, что вскоре совсем забудется, как нелепый, абсурдный, бесполезный страшный сон.

Задумывались ли Вы, почему мы вообще что-то забываем?

Забывчивости есть, по крайней мере, две причины. Первая: мы забываем, потому что не придаём этому никакого значения. Когда-то придавали какое-то значение и помнили всё до мелочей, а потом перестали придавать значение и «выкинули» всё это из головы. Вторая причина: утрата воспоминаний – это способ бегства в кажущуюся безопасность. Возможно, некие события вызывали в душе страх, дискомфорт, боль, – тогда их устранение из памяти ограждает сознание от страха, дискомфорта, боли. И всякий раз, когда человек сталкивается с аналогичными ситуациями, он бессознательно (неосознанно) старается самоустраниться физически (сбежать), или поставить ментальный блок. В сущности, такова реакция ума, не имеющего основательного образования, – . Не чувствуя в себе (в уме) уверенности в своей способности самостоятельно разобраться в какой-либо проблеме, ум предпочитает бегство, то есть не сталкиваться с этой проблемой вовсе, чтобы вновь не испытать страх, дискомфорт, боль – от столкновения с «реальной» неизвестностью. В качестве укрытия ум выбирает «безобидные» (пассивные) мечты, где ничего не нужно делать, преодолевать, познавать, исследовать, – к сожалению, это одна из главных причин, по которой люди так любят «сказки».

на любые проблемные программы

В качестве примера мы рассмотрим историю золушки. Есть, наверное, сотни (если не тысячи) вариаций этой истории в мультипликационных и художественных фильмах, в книгах и даже в действительных человеческих отношениях, – все они вызывают искреннее умиление и даже слёзы «счастья», – но что же на самом деле в этих однотипных историях так трогает людей за душу?... *чуть позже*

Чего бы мы ни познавали (читая, слушая, просматривая и т.д.), – необходимо духовное понимание, иначе Разум пребывает в бессознательном состоянии, увлечённый иллюзией в среде программирования восприятия. Поток новостей, мнений, «фактов» без происходящего подобен горной реке, несущей сплавляющееся индивидуальное сознание строго по своему руслу. Сознание в этом бурлящем потоке настолько затянато в водовороты событий, настолько захлестнуто волнами информации, что ему просто остановиться и задать вопросы: Что всё это значит? К чему всё это вообще? Зачем и кому это нужно? В чём смысл? – Духовное понимание делает бóльшую часть информационного потока попросту неинтересной, поскольку формы в нём выражают часто одну и ту же (достаточно простую) суть. В этой связи разумение сущности экономит массу времени, освобождая внимание ума от притяжения однотипных образов, предоставляя сознанию пространство для наблюдения и осознанности. А как иначе сознанию возможно увидеть в своих проекциях «себя»? Процесс самопознания требует предельной (максимально доступной) осознанности, ясности ума, разностороннего (многовариантного) анализа. В противном случае в сознании преобладает одностороннее (догматическое) мышление, не позволяющее докопаться до подлинной сущности чего-либо. *сущности познаваемого понимания сущности некогда сущности познаваемого в покое*

Когда мы, к примеру, смотрим какой-то фильм, и что-то в нём вдруг трогает нас до глубины души (до слёз), – важно разобраться, что является для нас столь трогательным. Сознание, проявленное в каждом конкретном человеке, вкладывает в каждую форму и в каждый

образ что-то своё – свой смысл, от которого оно в каждом конкретном человеке «заводится» по-своему. Видимый образ сам по себе не обладает никаким смыслом, поэтому люди в одном и том же образе могут видеть разный смысл, разную суть, – вот до неё и нужно докопаться каждому человеку, и это конкретный процесс самопознания (то есть,) индивидуума. *на самом деле через посредством*

Так чем же «плох» фильм про «золушку» (или «золушкá»)?

В таких фильмах авторы рисуют некий идеал и волшебный путь «из грязи – в князи». Однако, что представляет собой этот идеал, и что представляет собой этот путь? При ближайшем рассмотрении идеалом оказывается утопия, поскольку в роли идеала выступает Эго, которому приписывается любовь, абсолютное добро, бескорыстие, долготерпение, мудрость, приятие и прочие прекрасные качества (включая милую «мордашку»). Однако Эго и любовь – антиподы. Другими словами, если есть Эго, то любви не может быть в принципе, как и прочих совершенств. Также в качестве пути при ближайшем рассмотрении открывается : але-оп, и все стали «хорошими», и мир изменился, исполнившись гармонии, справедливости, любви и добра. Это аналогичная утопия, как и «любящее Эго». Таким образом, безобидная трогательная сказка предлагает две утопии, убаюкивая сознание, отождествлённое с Эго, «колыбельной песней»: жди, и всё устроится , ты станешь воплощённой любовью, а мир – воплощённой мечтой о добре и справедливости. Но ничего этого не происходит. Сказки (в абсолютном большинстве случаев) – обман! Позитивное познание нуждается в реально достижимом идеале и в реально осуществимом пути. Недостижимый идеал отбивает интерес. Достижимый идеал без осуществимого пути только раздражает. Позитивно лишь то, что даёт позитивный результат, а усыпление сознания, отсутствие ясного понимания цели и пути открытия истины – никак невозможно признать позитивным результатом. Правды ради отметим, что современные сказки всё больше освобождаются от прежних недостатков, если они становятся отражением запросов современного ума о самопознании и понимании подлинного устройства жизни. *в действительности в действительности халява само собой само собой*

Так что же тогда представляет собой позитивный результат? Чаще всего сознание, отождествлённое с Эго, а значит, мыслящее исключительно формально, то есть придающее форме решающее значение, – считает позитивным результатом формальную «святость». Проще говоря, если кто-то объявляет себя носителем или выразителем Истины, то он должен быть формально безупречным: обладать идеальным самоконтролем, быть полностью свободным от недостатков, абсолютно пронизательным, безошибочным, всезнающим и т. п.

В принципе для обладателя Истины возможно переписать программы всех реакций и стать, с точки зрения мира, «идеалом», «святым», – это весьма трудоёмкий процесс, но это можно сделать. Вопрос: делать это или не делать, – связан с оценкой целесообразности траты большого объёма требующихся усилий на сущность преследуемого результата. Эго видит больший смысл в формальных действиях «по улучшению мира», чем в самопознании и работе над «собой». Для сознания, отождествлённого с Эго, лучше заняться усыновлением детей или спасением бездомных кошечек и собачек, нежели выстроить в себе мировоззрение Единства и поддерживать неугасающую осознанность. Попытка изменить мир, не заботясь о «себе», – это попытка изменить оригинал, направляя все усилия на исправление его отражения в зеркале. Принципиально – детей-сирот, кошечек и собачек, как, впрочем, и вообще мир материальных форм, – спасти от боли, страданий и смерти – не удастся, пока Единое Сознание, отражением состояния которого и является этот мир, пребывает в иллюзии разделённого самовосприятия. Чем больше общество Эго будет концентрироваться на формальной помощи бедствующим, тем больше будет появляться, как будто специально, этих самых бедствующих: беженцев, сирот, увечных животных и т. д. Но стоит изменить мировоззрение на Единство, и иллюзорный мир разделения (то есть разделённое восприятие) исчезнет вместе со всей его болью, страданиями и смертью. Так что вместо того, чтобы спасти формальный «мир», , спасите «Себя!» –

от иллюзии разделённого самовосприятия. Если Ваше мировоззрение – Единство, то Вы поймёте, лучше делать. Если же Вы пребываете в иллюзии разделённого самовосприятия, то (ложное мировоззрение) – первое, что нужно исправлять. *первым делом что́ это*

3. Религия

Духовность можно определить как:

- разумное понимание реальности Единства;
- разумение существования души (сознания, разума), не обусловленной формами;
- свобода от мировоззрения (восприятия), продиктованного идеей разделения.²⁴

Является ли такая духовность результатом слепой веры? – Если кратко: Нет! Но кратко это не усваивается, поэтому давайте разберёмся с этим вопросом очень подробно.

²⁴ Идея разделения – это идея о возможности реального существования отдельных, обособленных, независимых объектов или субъектов, то есть это идея о возможности реального существования отдельного, обособленного, самостоятельного, независимого бытия с отдельной, индивидуальной волей.

Проблема: Слепая вера в реальность ограничений вместо самопознания

Как правило, всякое мировоззрение в какой-то степени формально, то есть связано с формальным мышлением, опирающимся на конкретные образы и их строгие интерпретации. Примером тому служит не только всякая организованная религия, но также и научная (материалистическая) картина мира. Вера в то, что что-то устроено определённым образом, и не может быть устроено никак иначе, – всегда представляет собой догму, ограничивающую возможность познаний за рамками существующих представлений. Истории известно немало фактов конфуза и религиозных учений, и научных теорий, и всё же до сих пор наш ум не освободился от пристрастия к формальным привязанностям. Смело признаваясь в том, что мы чего-то, мы утверждаем тем самым, что не обладаем полнотой Истины, и, тем не менее, умудряемся настаивать на том, что хоть что-то мы знаем абсолютно определённно! – Разумно ли такое утверждение? – От кого бы оно ни исходило: от представителей какой бы то ни было религии или от самых заслуженных учёных. *в этой связи не знаем*

В сущности, единственное, что нам действительно доступно, – это рассмотрение всех возможных (постижимых) вариантов и выбор наилучшего (для своей души). А потому для продвижения в самопознании, для выстраивания мировоззрения, максимально соответствующего Реальности, – полезнее было бы допускать ошибочность наших религиозных и научных представлений, нежели в безоговорочную правоту своих и их традиционных, явились ли они результатом чьих-то откровений, даже подтверждённых чудесами, или чьих-то теорий, даже подтверждённых расчётами, экспериментами, авторитетными титулами и нобелевскими премиями. *следующего шага верить образов интерпретаций*

#

*# *# *

Так называемая «стандартная модель» физики утверждает, что и материя, и энергия состоят из частиц, которые можно отделить друг от друга, и даже можно их «потрогать», «увидеть», «ощутить». Мы были приучены нашим чувствам, основывая именно на них свой познавательный процесс. Однако таков познавательный процесс маленького ребёнка – «грудничка», но уж никак не взрослого человека, и даже не подростка. *верить*

Современная (2020г.) наука уже научилась делать протезы с обратной связью, позволяющие человеку с частично отсутствующей конечностью (например, рукой) оперировать протезом вполне успешно. То есть, инвалид может с помощью протеза руки не раздавить пластиковый стаканчик, не уронить тяжёлую банку, не поломать хрупкий стеклянный бокал, – потому что его мозг получает от протеза обратную связь. Это стало возможным лишь спустя долгие годы исследований и экспериментов, в которых человек получал обратную связь. То есть, ощущения в принципе могут быть получения неправильной обратной связи, даже если исходная информация принята посредством экстранейральных (находящихся за пределами нервной системы) средств наблюдения. Откуда же мы, в таком случае, черпаем столь опрометчивую уверенность в том, что все переживаемые нами ощущения от плотских органов чувств – «правильные»? *правильную неправильную каналом*

В действительности между нашим суждением о правильности или неправильности стоит многоступенчатый плотский интерпретатор. Датчики наших органов чувств (кожи, ушей, глаз, носа, языка) перекодируют (интерпретируют) контакт с познаваемым объектом в электрохимическую последовательность импульсов, передаваемых далее по сети нервных клеток тела к мозгу. Таким образом, мозг в этой последовательности восприятия и передачи кодированной информации является интерпретатором уже третьего уровня. Но всё же это не мозг определяет формы и наделяет их своим значением, – это делает ум, являющийся логическим аппаратом

мышления, познания виртуального мира, применить который можно существенно по-разному, как это бывает, к примеру, с лопатой. Одной и той же лопатой можно вырыть себе могилу, а можно прокопать проход на волю! – И зависит это вовсе не от лопаты! *инструментом*

Когда человек читает книгу, он глазами считывает последовательность замысловатых тёмных и светлых фигур. Отчасти это подобно работе кладовщика, считывающего сканером с поступающих товаров штрих-код и на основе раскодированной информации помещающего их на склад в строго определённое место, а затем осуществляющего их отгрузку. Но лишь отчасти! Биохимия аналогично позволяет мозгу воспринимать кодировку, хранить её в памяти и даже раскодировать информацию в «факты», однако не биохимия занимается образным восприятием и интерпретацией образов, не биохимия вкладывает в одни и те же формы бесконечно разнообразный смысл, и не биохимия воспринимает и переживает его.

На уровне примитивных инстинктов ещё можно проследить, как биохимия процессов жизнедеятельности организма и мозга определяет наши реакции, но более глубокие чувства, обусловленные познавательным (мыслительным) процессом, никакой биохимией объяснить не получится. На первый взгляд, разум зависит от состояния организма, и отсюда логичным кажется вывод о том, что такие (разума, сознания), как гениальность и посредственность или немощь, обусловлены физическими параметрами тела, то есть являются проявлением. Иначе говоря, наблюдая за соревнованием гонщиков на машинах, мы заключаем, что разница состоит в параметрах гонщиков, а не машин. Однако в действительности один и тот же гонщик покажет на разных машинах разные результаты, что подтвердит обратное: определяющим является не разум (человек), а машина. Размышляя о двойственности или недвойственности, мы не сможем найти объективных аргументов в пользу разделения. Ничто не в состоянии опровергнуть идею, что сознание проявляется в разных людях по-разному, как гонщик показывает различные результаты на разных машинах. Если машина сломана, – проблема не в гонщике! Гонщик в любом случае (на каждой машине), как и Единый Разум в каждом организме, делает всё, что может. Но если одна «машина» едет, а другая нет, то дело здесь не в «разных гонщиках», – другими словами, разные проявления (в формах) не доказывают, что разделено само проявляющееся сознание. Попытка объяснить феномен сознания биохимией мозга основан на , что «гонщиков» – столько же, сколько «машин», и это ничем не лучше , что «гонщик» в действительности – всего один. Однако мы почему-то априори принимаем за истину, а отказываем в исследовании, отводя ей место лишь в религиозной вере. *проявления души свойств тела одно и то же один и тот же предположении предположение гипотезы предположение гипотезе*

Познавательный процесс всегда требует веры, но эта вера абсолютно противоположна вере религиозной. Религиозная вера заставляет разум мыслить строго в заданных рамках, не позволяя уму выйти за границы известного. Она заставляет разум принять какую-то догму за действительность (реальность) и загоняет его тем самым в безвыходный тупик. Чтобы возник шанс выйти из такого тупика, должно появиться – не «деструктивное», подрывающее основы (неосновательной, слепой, догматической) веры, а созидательное, побуждающее допустить, что, , имеющиеся знания – ошибочны. Такое сомнение открывает путь к поиску: как можно посмотреть на (не-) «знакомую» ситуацию с другой точки зрения? – Позволяя раздвинуть границы доступного доселе восприятия – новыми теориями (гипотезами), затем исследованиями, затем доказательствами, и затем опытом! Для этого требуется не в реальность ограничений, а в безграничность познаваемого. Таким образом, отсутствие деятельных сомнений и активного познавательного процесса означает для разума «смертный приговор» в безысходной тюрьме неподатливой, ленивой плоти. Человек, в котором жизнь разума (сознания, души) замерла, остаётся доживать телом как зомби, кукла, «духовный» труп. *сомнение возможно поверить*

Пытливый ум как проявление разума свидетельствует о непрекращающемся процессе самообучения, а это: постоянное формулирование новых вопросов и постановка новых задач,

переосмысление имеющейся информации (известного) с попыткой выхода за рамки доступных представлений («измерений»). Это подобно попытке «плоского» существа увидеть свою «плоскость» со стороны, и вообще увидеть «объёмный» мир, переместившись своим сознанием в пространство высших измерений. Религиозному сознанию кажется, что такое состояние абсолютно не достижимо (не познаваемо, не ощутимо), что это лишь «голая теория», в которую можно только слепо верить. Однако речь здесь вовсе не о слепой вере! Дошкольнику пятиклассник тоже представляется недостижимым «небожителем», так же пятикласснику представляется выпускник школы (десятиклассник), и десятикласснику так же представляется выпускник института, а выпускнику института – какой-нибудь кандидат или доктор наук и т. д. Хотя каждые две соседние ступени разделяет всего-то познавательный процесс – изо дня в день в течение пяти лет, – ничем другим эти ступени не отличаются, хоть люди на них и чувствуют себя существенно по-разному! Познания раздвигают границы понимаемого и возможного, полностью перестраивают и мировосприятие, и самоощущение, развивая иное мышление, иное мировоззрение и, как следствие, – иное чувствование. Это изменения в состоянии разума, обусловленные тем, что он (разум) понимает и знает, в отличие от ограниченного слепо верующего ума, собственные догмы которого не позволяют ему встать (с колен) и заглянуть в запредельное. *реальные новьм*

Когда-то мы верили в то, что земля – плоский диск, что Солнце вращается вокруг Земли, и пользовались геометрией Евклида, где через точку, не лежащую на данной прямой можно провести прямую, параллельную данной. Благодаря познавательному процессу, мы усомнились в правоте своих старых представлений об устройстве мироздания и пространства, и теперь мы знаем, что Земля – шар, что именно Земля вращается вокруг Солнца, а отправлять корабли в глубины космоса к другим планетам помогает геометрия Лобачевского и Римана, где через точку, не лежащую на данной прямой можно провести прямых, параллельных данной. Таким образом, геометрией Евклида мы пользовались в силу своих условных ограничений «плоского» ума. А возвысившись над плоскостью, мы обнаружили, что имеем взгляд со стороны, а вариантов видения того, что раньше представлялось единственно возможным. *лишь одну бесконечно много не один бесконечно много*

Подобно этому мы ещё пользуемся понятиями «твёрдой» («реальной») материи и дискретной энергии, условно состоящей из огромного множества разнообразных частиц, представляющихся в нашем «отдельными кирпичиками» вселенной. Однако всё это также лишь того же ограниченного «плоского» ума. Уже известно, что материя (вещество) является не более чем формой нашего восприятия (интерпретации) энергии, что в реальности никаких «отдельных» частиц, и вообще частиц как таковых, – не существует, а пространство (или пространство-время) имеет куда больше, чем 3, 4 или даже 5 измерений. *воображении условности*

Единство увидеть, осознать, ощутить, – в этом нет никакой мистики, для этого не требуется никакого особого «дара», состояния тела, религиозных практик и т. п. Единство – , потому что ! Разделение познать куда сложнее, – это, по сути, вообще невыполнимая задача, поскольку это попытка познать то, чего в реальности, и быть в принципе, – и всё же мы достигли в этом впечатляющих успехов! Мы создали на удивление живучие религиозные системы насаждения и утверждения совершенно безумного догматизма. Мы каким-то немислимым образом уживаемся в системе жёстких неустраняемых противоречий, совмещая научно-технический прогресс, колоссальные знания – с детскими страхами и примитивными суевериями. Удерживать всё это в сознании вместе – очень, очень сложно!... И тем не менее, мы неотступно упорствуем в доказательстве реальности неосуществимого разделения, напрягая все силы ума на отказ от сомнений в правильности своих догматов и на защиту своих традиционных взглядов. *можно познаваемо реально нет не может самообмане себе*

Познавать то, что, – куда проще! Но для этого нужно очень активно работать «головой». Человеческий ум так устроен, что для открытия какого-то «нового» понимания ему требу-

ется с каждой новой вводной применить комбинаторику и перетасовать все имеющиеся знания в новых комбинациях. Получающаяся при этом мозаика всё время складывается в какие-то картины, некоторые из которых наталкивают ум на полезные открытия. Это похоже на калейдоскоп или подбор ключей к познаниям методом перебора комбинаций кодового замка. Но так уж работает наш ум (если, конечно, он работает)! Для сокращения числа неудач нам следовало бы чаще к голосу интуиции, ведь в действительности мы ищем решение вовсе не новой задачи, а лишь стремимся в сознании некогда утраченную осознанность собственного несокрушимого Единства. *реально Есть прислушиваться восстановить*

Нам не нужно самостоятельно открывать электричество, изобретать колесо и т. д. Ни у одного образованного человека не вызовет сомнений вопрос существования бактерий, вирусов, радиации, солнечного ветра, Антарктиды, далёких галактик, астероидов и планет, хотя большинство из нас так никогда и не получает физического опыта исследования этих объектов и явлений. Для абсолютной уверенности в их существовании нам достаточно информации о проявлениях их свойств и логических заключений об истинности этой информации. Основываясь на этом, мы говорим, что имеем, а не веру, и эти знания позволяют нам воспринимать себя и мироздание, осознавать бытие – определённым образом, который разительно отличается от сознания и самоощущения древних аборигенов. *собственного знания*

В существование Единого Разума, Сознания, Души – также не требуется верить слепо, – всё это вопросы для исследования, познания, доказательства и проверки опытом. Для каждого человека есть бесчисленное количество вещей, реальность которых мы принимаем только на основании разума, не имея возможности порой ни разу за всю свою жизнь убедиться в их реальности. А реальность некоторых явлений (например, искривление пространства и времени, визуальные искажения и прочие «фокусы» нашего мозга) мы принимаем даже опыту плотских чувств. Область духовных вопросов и знаний ничем не отличается. Для разума так же достаточно видеть проявления конкретных свойств, чтобы принять свидетельство здравого смысла в пользу существования того, что или недоступно ощущениям плотских органов. Аналогично: доводов здравого смысла наряду с научными знаниями и опытом – для образованного человека вполне достаточно, чтобы отвергнуть реальность разделённого самовосприятия и восприятия мироздания, подтверждаемого ощущений плотских органов чувств. Повторяю, это не вопрос веры, – исследуйте этот вопрос, и познаниями убедитесь, какова в действительности реальность мироздания, и так измените своё мировосприятие и самоощущение, дающее каждому «от малого до большого» – знать «Бога» (Единство). *опытом плотских чувств вопреки пока вообще ложными интерпретациями*

4. Гражданское рабство

В истории разных народов с очевидной закономерностью встречается одна и та же ситуация: с приходом к власти новый правитель постепенно или революционно меняет закон в угоду собственной корысти и собственным представлениям о порядке и справедливости. При этом гражданское общество в целом и все его подструктуры становятся формально обязанными соблюдать любой установленный властью закон, даже если он продиктован религиозными фанатиками, криминальными авторитетами или военными тиранами. И хотя крайние проявления жестокости и экстремизма осуждаются международным сообществом, в чуть более мягких формах закона почитается «терпимой» и «приемлемой». Закон по-прежнему остаётся инструментом не служения интересам человечества, а инструментом содержания граждан в подчинении, то есть инструментом принудительного обеспечения господства и рабства. *постфактум та же суть*

Проблема: Долг перед «обществом»

Когда-то, когда людей на планете было ещё не так много, они просто жили на воле и могли свободно менять место жительства ради благополучия и наслаждения жизнью, создавая свои блага собственным трудом. Затем необходимость защиты своей мирной жизни от стихий и врагов побудили людей создавать общины и совместными усилиями отгораживаться от источников возможных угроз. Тогда лидерами становились самые умелые и самые мудрые, способные принести обществу наибольшую пользу. Для поддержания в общине справедливости и порядка лидеры вводили разумные законы, изменяя и дополняя их ради общественного блага. Однако их потомкам не удалось пройти испытание властью, они возомнили себя элитой и стали менять законы уже не ради общественного блага, а с целью сохранения и упрочения своего господства. Так люди незаметно для самих себя утратили свою свободу, купившись на безопасности и благополучия. И закон стал противоречивым: с одной стороны, он стоит на страже справедливости и порядка, а с другой – позволяет власти устанавливать порядки и справедливость, принуждением обязывая граждан быть служителями и защитниками порядков и справедливости. *обещания свои свою этих этой*

#

*# *# *

В вопросе образования: в литературе и искусстве (музыка, изобразительное искусство, кино и т.д.) – важно научиться интерпретации образов, узнать язык символов; в истории и географии важно изучить, прежде всего, законы разных обществ, эпох, народов, государств, познакомиться с содержанием жизни народов, основами их культуры, мировоззрения; в точных науках (физика, математика, химия, биология...) важно уразуметь фундаментальные аксиомы, допущения – как основы логических построений; в языках важно понять словообразование, структуру мышления, способы передачи смысла (содержания) для максимально чёткой передачи сущностных понятий; и т. д. Иметь общие представления об истории как о последовательности событий, равно как и знать множество прочих «фактов», – разумеется, полезно и нужно, но является в образовании определяющим. Это лишь строительные материалы, построить из которых свой «дом» разумения жизни – , иначе все они сами по себе абсолютно бесполезны. *не это надо уметь*

Система общепринятого образования стремится впихнуть в ум учащихся знания энциклопедического характера, делая из детей «знатоков», эрудитов, «ходячую Википедию». В этом нет никакого смысла. Нужно научиться главным : формулировать вопросы, самостоятельно искать и находить ответы, анализировать полученную информацию на предмет её истинности или ложности; обрабатывать и применять полученную информацию; запоминания; обобщения; интерпретации образов и навыку коммуникации. Без освоения этих навыков о получении реального образования говорить вообще не приходится. Молодой человек должен знать, какие вопросы ему нужно задавать и выяснить для себя, чтобы действительно разобраться в жизни. И ему необходимо обладать навыками, дающими , полностью самостоятельно сделать это. Иначе система утвердит его в иллюзии, что сделает за него кто-то другой. Но никто другой никогда не сделает за него , а его пассивность и зависимость от системы в вопросах понимания жизни лишь дадут системе использовать необразованного человека как безликий ресурс, материал для строительства иерархической тюрьмы, содержащей душу (сознание, разум) – в неведении относительно собственного естества. *навыкам умению умению умению навыку навыку навыку независимо ни от кого и ни от чего это этого*

5. Конкуренция

На первый взгляд, идея узаконенной конкуренции в целом играет позитивную роль в организации общества, поскольку она обеспечивает более-менее одинаковые возможности для желающих добиться материального успеха, разнообразие предложения продуктов и услуг и как следствие более-менее честное распределение благ. Однако будет не лишним задаться вопросами: каковы сущностные движущие стимулы конкуренции? что для общества стало последствиями от действия этих стимулов? и насколько конкуренция на самом деле является честной?

Проблема: Ненасытная натура

Конкуренция в том виде, в котором она сейчас (2020г.) есть, имеет два крайне негативных следствия. Во-первых, она делает невыгодной человеческую взаимопомощь, побуждает наживаться на чужих слабостях и даже на страданиях, способствует ограничению свободы информации и прочих свобод, а также установлению искусственных препятствий всеобщему качественному образованию. И во-вторых, она является активным разделяющим фактором, который делает людей, по сути, непримиримыми врагами, зачастую готовыми в борьбе за обогащение и ограниченные ресурсы дойти до взаимного уничтожения. В этой среде угроз и враждебности конкуренция порождает страх утраты и состояние никогда не достижимой безопасности.

В результате люди в большинстве своём проводят всю свою жизнь в борьбе: одни – за выживание или более-менее комфортное существование, а другие – за достижение или сохранение своего материального благосостояния. В этой гонке и те, и другие оказываются лишёнными даже возможности нахождения истинных ответов на фундаментальные вопросы человечества и устройства осмысленной жизни.

#

*# *# *

Безумие устройства человеческого общества и реализации отношений в нём очевидно для всякого человека, имеющего немного свободного времени и потому задумывающегося о причинах возникновения всех наших (как общества) проблем. Свои рецепты предлагают и учёные, и религии, и политики, и философы, и люди искусства, – конкурируя между собой за финансирование своих проектов по «спасению» человечества от плодов его же собственного безумия. Однако мало кто исследует фундаментальную (сущностную) основу и содержание этого безумия, и так же мало кто прислушивается к этим бесценным и проведённым с таким трудом исследованиям. Тем более что понять их часто совсем не просто, а утруждать себя ревизией собственного мировоззрения – проверкой собственной правоты – занятие, кажущееся большинству совершенно бессмысленным или, как минимум, мало приятным и полезным. Поэтому такой труд (отнюдь не безвозмездно и с удовольствием) берут на себя психологи, политологи, маркетологи и религиозные наставники всех мастей, советы которых весьма щедро оплачивает непросвещённое человечество, вынуждаемое переживаемой душевной болью искать хоть как-то излечивающие, а в основном – лишь обезболивающие, средства.

мировоззренческой

Таким образом, на протяжении всей своей жизни все мы испытываем конкуренцию управляющих (экономических, политических и религиозных) структур за внимание нашего сознания, а именно: за нашу веру и власть над нашим умом. И если мы не разберёмся с истоками и содержанием безумия, укоренившегося в человеческом обществе и в каждом его представителе, то есть в нашем собственном уме, то неизбежно станем бессознательными жертвами управляющих манипуляций сложившейся (веками) идеологической системы, то есть носителями, выразителями и защитниками этого самого безумия.

6. Карьера

Прежде чем ввязываться в какую-то «гонку за счастьем», было бы разумно осознать, именно движет Вами, порождая Ваши желания, жажду, потребности и т. п. Чего Вы на самом деле хотите? – Удовольствий? Удовлетворённости? Материального благосостояния? Безопасности? Власти? Внутреннего покоя? Или чего-то ещё? Ответ на вопрос как: всего этого вместе взятого! – потребует исследования хотя бы на предмет совместимости целей. А обобщающий ответ на вопрос как: счастья! – потребует детализации, конкретизации Ваших представлений о счастье и т. д. *что*

Вопрос: что именно движет Вами? – побуждает к осознанию принятой мотивации. Её источником могут быть: вера в религиозные доктрины или идеологическую пропаганду, реклама, мода, влияние окружения или общественного мнения, эгоистические амбиции, протестные реакции и т. д.

Таким образом, удовлетворение искусственно культивированных потребностей вовсе не обязательно принесёт желанный результат, человек запросто может посвятить всю свою жизнь служению ложным идеалам и достижению фальшивых ценностей, которые в итоге не принесут ему ничего, кроме иллюзорного благополучия (самообмана) или разочарования, и более того, могут разрушить его разум (сделать неспособным понимать действительность).

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.