

УЧЕБНЫЕ ИЗДАНИЯ ДЛЯ БАКАЛАВРОВ



Е. М. ЧЕРНЯК



# СЕМЬЕВЕДЕНИЕ

УЧЕБНИК



Учебные издания для бакалавров

Евгения Черняк

**Семьеведение**

«Дашков и К»

2013

УДК 316  
ББК 60.5

**Черняк Е. М.**

Семьеведение / Е. М. Черняк — «Дашков и К»,  
2013 — (Учебные издания для бакалавров)

ISBN 978-5-394-02314-9

В учебнике на основе субкультурной парадигмы проанализирован широкий круг проблем семейной жизнедеятельности в соответствии с историческими эпохами эволюции семьи как социального института. Современные тенденции развития брачно-семейных отношений показаны на фоне морально-нравственных основ общества. Уделено внимание футурологическим теориям семьи. Стабильность семьи и брака рассмотрена через гендерную, этнонациональную и внебрачную субкультуры. Дана характеристика семьям риска. Для студентов бакалавриата, обучающихся по направлению подготовки «Социальная работа», а также руководителей и специалистов социальной сферы, исследователей проблем семьи, слушателей институтов повышения квалификации, студентов вузов и широкого круга читателей.

УДК 316

ББК 60.5

ISBN 978-5-394-02314-9

© Черняк Е. М., 2013

© Дашков и К, 2013

# Содержание

Введение	6
Глава 1. Семья и брак как субкультурный феномен	7
1.1. Субкультура – научная категория социологии	7
1.2. Типология субкультур семьи и брака	11
Глава 2. Субкультурные эпохи эволюции семьи	16
2.1. Становление человеческого праобщества	16
Конец ознакомительного фрагмента.	24

# Евгения Михайловна Черняк

## Семьеведение

© Черняк Е. М., 2013

© ООО «ИТК „Дашков и К<sup>о</sup>“, 2013

\* \* \*

*Посвящаю моей любимой дочери Ольге Львовне Кузнецовой*

## Введение

Будучи ученицей Анатолия Георгиевича Харчева, одного из основателей современной отечественной социологии, в течение многих лет занимаюсь социологией семьи, получившей недавно название «семьеведение», недостаточно освоенной методологически отраслью социологической науки. В наши дни теоретические поиски в области общественных наук часто идут под лозунгом «декоммунизации», снимая научную достоверность исследований. Эта псевдонаучная позиция во многом касается последних разработок в области семьеведения.

Наука стала подвергаться влиянию модных веяний, что приводит к потере классических парадигмальных ценностей, нарушению законов развития научного знания. К числу таких явлений относится анализ субкультурного фактора в области семьеведения. В угоду осуществления задач декоммунизации в области политики и идеологии адепты антикоммунизма, относящие себя к представителям науки, активно обрушились на материалистические и эволюционные концепции. Между тем именно они лежат в основе классической гуманистической парадигмы позитивизма, открытой Огюстом Контом еще во времена Пушкина. Подобная спекулятивная позиция изображается чуть ли не научной революцией, возрождением идеалистических и богословских идей в познании мира, по сути, повторяя приемы «вульгарного коммунизма» «полпотовского» типа.

Предметом нашего исследования и изучения являются семья и брак в свете субкультурной парадигмы. Термин «субкультура» появился в научной литературе в 30-е гг. XX в., широкое распространение он получил в 60–70-е гг. прошлого столетия в связи с исследованием сущности западных массовых молодежных выступлений как неинституциональных культурных явлений.

Концепция субкультуры оказалась плодотворной в изучении общественных процессов и открыла новые исследовательские перспективы.

В предлагаемой книге проведено фамилистическое исследование проблем семейной жизнедеятельности. Фамилистика – наука о семье, синоним семьеведения. Сделан фамилистический анализ семьи и брака как социальных институтов в новом субкультурном контексте. Семья и брак рассмотрены как субкультурный феномен. Проведена типология субкультур в области семьеведения, позволяющая поднимать новые научные проблемы.

Новый авторский подход выразился введением в научный оборот понятия «субкультурные эпохи» применительно к процессу эволюции семьи.

Изучена история семейных нравов на основе субкультурной парадигмы. Историографический очерк содержит обзор классических и современных исследований, посвященных развитию морально-этических факторов семьи и брака.

Утопические прогнозы для семьи будущего представлены как субкультура. Раскрыта субкультура семейного образа жизни, включая добрачное поведение молодежи, гендерные отношения, факторы стабильности брака.

В целом проведенное исследование позволило отнести понятие «субкультура» к научной категории социологии.

# Глава 1. Семья и брак как субкультурный феномен

## 1.1. Субкультура – научная категория социологии

Термин «субкультура» состоит из приставки «суб» и слова «культура». Определяя понятие «субкультура», необходимо учесть взаимодействие составляющих частей этого слова. На первый план выступает приставка *sub* (лат. – под). Этимология слова «культура» связывает его с латинским – возделывать. Если дословно перевести на русский язык слово «субкультура», следует сказать «подкультура».

В современной научной литературе нет единства взглядов на явление субкультуры, отсутствует универсальная теория субкультур. Определяющим моментом в концептуальных подходах к понятию субкультуры является раскрытие феномена культуры как целостности. Культура – искусственная среда, созданная людьми в противовес природе. Культура в определенном смысле – материализация разума. Культура – антипод понятию «природа». Культура – эквивалент цивилизации. Культура связана с социальным развитием и прогрессом общества. Культура есть определенная адаптация человечества к изменяющимся условиям жизни на всем протяжении истории, получившая в научной литературе название «культурогенез».

Доминантным фактором культуурогенеза является социокультурное многообразие человечества.

Базисной основой культуры как цивилизации являются социальные институты. Культура как цивилизация отличается полиморфизмом – множественностью цивилизационных форм, связанных с историческими и национальными особенностями. Если понимать культуру как цивилизационную систему, субкультура является ее подсистемой. Социальные институты представляют собой субкультурные системы общества. Субкультурная парадигма характеризует социальные институты как подсистемы общества, связанные с определенными общественными потребностями. В соответствии с основными сферами общественной жизни – экономической, социально-политической и духовной – социальные институты являются субкультурными подсистемами универсального общецивилизационного характера. К общечеловеческим субкультурным социальным институтам относятся:

- труд, производство, собственность, распределение;
- социальная структура, политическая система, территориальные, профессиональные, этнические и половозрастные общности, семья;
- общественное сознание, наука, религия, мораль, литература, искусство, обычаи, традиции.

Субкультурному измерению общественных процессов часто противопоставляется шаблонное понимание сущности субкультуры. Узкая трактовка сводится к пониманию субкультуры только как антипода культуры, т. е. антикультуре. Подобный подход относит субкультуру только к антиобщественным или даже преступным явлениям.

Субкультура занимает вторичное положение по отношению к культуре как базовому единству. Антиобщественные явления следует отнести к понятию «контркультура», резко противопоставленной существующей культуре. Этот термин в 1960 г. предложил американский социолог Теодор Роззак.

Субкультурные подсистемы не противоречат социуму, они являются имманентными составляющими элементами общества. Наличие контркультуры связано с противоречиями социальной жизни. Цивилизация не стоит на месте, рождаются новые культурные эпохи, обладающие потенциалом обновления. Неизбежно в ходе исторического процесса происходят

трансформация и модернизация, ведущие к кардинальным изменениям общественной жизни. При этом должно сохраняться основное ядро культуры как цивилизационного фактора.

Если субкультура явление институционального характера, то контркультура – неинституциональное явление. Субкультура представлена экономическими, политическими, стратификационными, этническими, мировоззренческими социальными институтами. Когда в обществе накапливаются застойные явления, препятствующие эволюционному развитию, наступает институциональный кризис всех сфер общественной жизни. Контркультурные факторы, имеющие антиинституциональный характер, служат фундаментом революционных изменений, проявляя себя в качестве механизма инноваций.

Противостояние господствующей культуре – процесс, постоянно воспроизводящий себя в мировой цивилизации.

Во времена эпохальных цивилизационных изменений субкультурные факторы и контркультурные феномены могут находиться в диалектическом единстве.

Функционально субкультурные структуры обеспечивают устойчивость культуры как целого. В условиях углубления институционального кризиса сберегающая функция субкультурной системы ослабевает, что может привести к разрушению культуры. Так происходят формационные смены общественного развития. Институциональная сущность субкультуры позволяет назвать это понятие научной категорией социологии. Задача нашего исследования заключается в рассмотрении проблемы семьи и брака со стороны субкультурной парадигмы.

Парадигма в переводе с греческого – образец. Парадигма является методологической системой, по образцу которой организуются теоретические и практические исследования в конкретной области знания в данный период.

Парадигмы определяют этапы научного знания. Смена парадигм приводит к научной революции. Парадигмальная история науки отражает закономерности научного прогресса, начиная с античных времен до наших дней.

История общественной мысли отличается законом преемственности как феноменом культуры. Этот закон Т. Парсонс удачно назвал «удержанием образца». Через всю историю человеческого знания по спирали тянется нить теоретических и практических представлений о мире, отбрасывая старое, приращивая новое, при этом оставляя зерна истины, которые составляют основу классической копилки культуры.

Парадигма не может быть чистым знанием, т. е. абсолютной истиной. Это трагический закон развития науки. С одной стороны, парадигма несет в себе элементы абсолютной истины, с другой – неизбежно отражает конкретный исторический период с его противоречиями, мировоззренческим разнообразием, столкновением человеческих интересов, социальными конфликтами и идейными заблуждениями.

С семьей связана судьба каждого человека на Земле. Это общечеловеческое, универсальное явление. Как объект научного изучения оно не имеет аналогов, поэтому существует множество направлений его теоретического осмысления. В системе современного социологического знания сложилось отраслевое направление – социология семьи, получившее название «фамилистика» – наука о семье, выделившееся в 60–70-е гг. XX в. Фамилистика – одна из самых молодых наук, возникших в процессе дифференциации социологической науки.

В древности слово «фамилия» означало семья, род (от лат. familia – хозяйственно-юридическая единица, в состав которой входили кровные родственники и рабы). Впоследствии фамилия стала обозначать родовое наименование, приобретенное при рождении. Семья обновляет и сохраняет жизнь поколений, поэтому интерес к ее изучению никогда не ослабевал, начиная от изображения первобытной Венеры до сегодняшних знаний, накопленных виртуальной культурой интернетных коммуникаций.

В фамилистике сложилось два основных направления изучения семьи – как социального института и как малой социальной группы.

Фамилистика – междисциплинарное направление в социологии, так как изучение проблем брака и семьи предполагает анализ экономических, исторических, этнографических, юридических, демографических, гендерных, педагогических, психологических, медицинских и прочих аспектов.

Фамилистическая методология связана с комплексным подходом к изучению семьи и брака. Любое явление изучается социологией через призму отношения «человек – общество» или «личное и общественное», составляя основной вопрос социологии как науки.

Социальная сущность семьи выражается прежде всего в ее посреднической роли между личностью и обществом. Исследование посреднической сущности семьи составляет специфику социологического подхода к изучению семьи.

Многозначность семьи как социального феномена заключается в сочетании функций социального института с автономной целостностью семьи как малой социальной группы. Это само по себе определяет такой методологический принцип, как рассмотрение всего круга фамилистических проблем на макро- и микроуровнях социологического анализа.

Теоретическое поле исследования семьи связано с широким кругом проблем соотношения семьи с обществом и другими социальными институтами, взаимосвязи семьи и личности в социальном контексте, а также на уровне первичных, межличностных отношений. Комплексный подход к изучению семьи требует создания таких научных моделей, которые в состоянии отразить диалектику макро- и микропроцессов, происходящих на уровне общества, а также индивидуального, личностного семейного поведения, т. е. осуществить анализ семьи как системы.

Семья – сплав социального и биологического, что составляет ее главную отличительную характеристику в системе социальных институтов и малых социальных групп. Социально-биологическая сущность семьи определяет необходимость применения диалектического метода в изучении единства и противоречий между семьей и обществом, а также в сфере внутрисемейной жизнедеятельности, включающей гендерные и межпоколенческие отношения.

Семья – базовая основа жизнедеятельности социума на всем протяжении истории человечества.

Семья – историческая категория, ее изучение требует взаимосвязи любого методологического принципа с анализом исторических трансформаций.

Фамилистический аспект раскрывает связь функционирования семьи прежде всего с нормами и ценностями культуры, с экономической сферой, демографическими изменениями, государственными институтами, физиологическими процессами, психологической динамикой внутрисемейных отношений.

Изучая семью как универсальный, общечеловеческий, планетарный феномен, необходимо выделять общее, особенное и специфическое, раскрывающее исторические и национально-культурные реалии во всем их красочном разнообразии.

В социологии семьи существует множество подходов и критериев определения семьи как объекта социологического изучения, что вполне согласуется с его сложностью и многокомпонентностью.

В современной научной литературе, посвященной семейной проблематике, мало отражены историографические подходы в систематизированном виде, отражающие развитие фамилистических исследований, представленных зарубежными и отечественными авторами.

Капитальные историографические исследования по социологии семьи, содержащие разработку классификационных подходов, появились около 40 лет назад в трудах Г. Кристенсена («Антология по браку и семье», 1967) и Уильяма Гуда («Мировая революция и образы семьи», 1967). Не сговариваясь, оба автора почти одновременно высказали весьма критические оценки состояния уровня теоретических разработок в области фамилистики.

Отечественные социологи историографической тематикой практически не занимались.

Проблемы историографического характера остаются, как правило, за рамками аналитических работ, на периферии важнейших направлений фамилистики.

Историографический вакуум стимулирует исследовательский интерес к изучению эволюции общественной мысли, посвященной социологическим проблемам семьи.

Социологическая наука о семье имеет древнейшие истоки. Издревле все попытки осмысления общественной жизни людей так или иначе были связаны с пониманием семейной организации. Интерес к происхождению человечества и человеческой истории всегда сопровождался вниманием к браку, семье, родству как специфическим формам существования, сохранения и возобновления жизни поколений на Земле.

Социология семьи отражает общие достижения мировой науки, поэтому направления и этапы фамилистического знания взаимосвязаны с историей и методологией науки.

## 1.2. Типология субкультур семьи и брака

Среди семьеобразующих признаков прежде всего выделяются отношения между мужем и женой, родителями и детьми.

Самое простое определение, понятное даже на уровне обыденного сознания, легко сформулировать: семья – отношение между супругами, родителями и детьми. Члены этой конкретно-исторической системы связаны родственными отношениями, общностью быта, взаимной моральной ответственностью.

Понимание семьи предполагает ее пространственную локализацию – жилище, совместное проживание. Экономическую основу семьи составляет собственность, совместное имущество, включая жилище, дом, доход, кооперацию домашнего труда, организацию быта и потребления.

Семья – это социально-биологическая общность, основанная на триедином отношении – супружества, родительства, родства.

В реальной жизни наряду с конституированными формами существуют фрагментарные семейные отношения. Например, отделение взрослых детей от родительской семьи, распад полного семейного союза вследствие болезни, смерти, развода, семьи молодоженов, характеризующиеся только супружеством и т. д.

Семьи с триединством названных отношений с социологической точки зрения считаются основным типом семьи, при этом ядром семьи является супружеская пара. Семейные объединения, не имеющие всех трех признаков, принято называть семейными группами, отличающимися фрагментарным характером.

Семейная группа – это объединение людей, проживающих совместно, ведущих домохозяйство, связанных между собой только родством: либо родительством, либо супружеством.

Типы семейных структур многообразны и выделяются в зависимости от характера супружества, особенностей родительства и родства.

По критерию социального положения супругов семьи могут быть гомогенными, где супруги примерно из одной социальной страты, и гетерогенными, где они происходят из разных социальных групп, каст, классов. Для более детальной характеристики гомогенности или гетерогенности семьи учитываются национальные, возрастные, профессиональные, образовательные и другие признаки.

Большинство семей имеют брачную форму. Брак – общественная санкция, определяющая форму семьи, принятую в данном обществе. Брак отличается историческими, традиционными и национальными особенностями, обычно юридически закрепленными. Брачные установления позволяют обществу упорядочивать и санкционировать формы семейной жизни.

Реальный семейный союз может иметь внебрачную форму, не зафиксированную обществом, – внебрачная семья.

В строгом смысле слова семья – это основанная на единой общесемейной деятельности общность людей, связанных узами супружества, родства, осуществляющая воспроизводство населения и преемственность семейных поколений, а также социализацию детей.

Семья в брачной и внебрачной форме является единственным социальным институтом, в котором происходит рождение новых поколений, благодаря чему формируются основные социально-демографические процессы, и происходит передача традиционной информации от родителей к детям, во все времена и у всех народов.

Институт семьи – один из самых ранних социальных институтов в истории человечества. Развитие общества ведет к эволюции и трансформации социальных институтов.

Семья – это реальные отношения между супругами, родителями и детьми. В истории человечества не было общества, которое не регулировало бы отношение между полами, не навязывало им определенные формы и нормы полового общения.

Это обстоятельство имеет самое простое объяснение – необходимость сохранения самого общества через воспроизводство поколений, вплоть до современной демографической политики.

В научной литературе о семье не имеется обоснованных сведений происхождения слова «семья». Этимологический метод раскрытия известных всем понятий может принести много уточняющих сведений, касающихся истории семьи. В словаре С. И. Ожегова семья определяется как группа живущих вместе, родственников<sup>1</sup>. В толковом словаре Вл. Даля сказано, что само слово «семья» древнерусского происхождения, обозначающее челядь, домочадцев. Восточно-славянские языки связывали с этим словом понятие территориальной общности. Несомненна связь слова «семья» с древнерусскими понятиями «семя» – потомство и «семиться» – сходиться, скопиться<sup>2</sup>.

Прямым свидетельством тесной связи семейных отношений с обществом является институт брака. Брак – это общественная санкция, определяющая социальный механизм организации отношений между полами. Он предполагает наличие определенных прав и обязанностей между связанными им сторонами. Брак – законный союз мужа и жены, супружество<sup>3</sup>.

По определению Вл. Даля, супружество – это сопряженные браком муж и жена<sup>4</sup>. Многие задаются вопросом, почему слово «брак», означающее супружество, буквально совпадает с понятием недоброкачественного продукта, не соответствующего стандартам. Немецкое слово «брак» – изъян – является омонимом тождественного по звучанию, но отличного от него по смыслу понятия «брак», означающего супружество.

Слово «брак» у древних восточных славян означало «празднество», «женитьба», «свадьба». Исходной формой является восточно-славянское слово *bragъ* – брать, братья, вступать в брак<sup>5</sup>. Биологическое воспроизводство человека не нуждается в браке.

Половые отношения и рождение детей возможны без брака и вне брака. Брачные отношения, включая в себя половые, никогда к ним не сводятся. Брачный союз обязательно фиксируется обществом, получая от него определенные гарантии безопасности. Внебрачные отношения полностью зависят от межличностного взаимодействия.

В последнее время в нашем обществе появилось выражение «гражданский брак», подразумевающее внебрачное сожительство. Это несуразное представление плохо объяснимо. Гражданский брак отличается только от любого религиозного обряда, включая венчание, и является актом гражданского состояния, т. е. подразумевает фиксируемое супружество.

Внутри института семьи и брака находятся институты родства, отцовства и материнства.

Семья – это социальный институт, объединяющий людей в группы, чтобы они могли сообща растить и воспитывать детей. Родство – это социальная связь, основанная на кровных, брачных узах или установленная в результате усыновления или удочерения. Ту семью, где человек рождается и куда помимо него входят его родители, родные братья и сестры, называют *ориентационной*, поскольку она играет определяющую роль в социализации индивида. Став взрослым, человек создает *прокреационную* семью, чтобы растить и воспитывать собственных или приемных детей<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> См.: Ожегов С. И. Словарь русского языка. – М., 1991. – С. 710.

<sup>2</sup> См.: Даль Вл. Толковый словарь. Т. IV. – М., 1982. – С. 173.

<sup>3</sup> См.: Даль Вл. Толковый словарь. Т. I. – М., 1982. – С. 122.

<sup>4</sup> См.: Даль Вл. Толковый словарь. Т. IV. – М., 1982. – С. 362.

<sup>5</sup> См.: Даль Вл. Толковый словарь. Т. IV. – М., 1982. – С. 362.

<sup>6</sup> См.: Масионис Дж. Социология. – СПб., 2004. – С. 580, 581.

Семья как социальный институт имеет выраженные особенности. Она обладает устойчивой структурированной организацией, включающей двух или более человек, связанных между собой кровным родством, брачными узами или усыновлением (удочерением). Выступает в качестве саморегулирующейся системы, связанной с микрокультурой общения.

Семья существует как санкционированный обществом союз, который взаимодействует с такими социальными институтами, как государство, право, образование, культура.

Все социальные институты осуществляют определенные функции, направленные на удовлетворение общественных потребностей.

Функция (от лат. *function* – совершение, исполнение) представляет собой деятельность или роль объекта в рамках той системы, которой он принадлежит. Функция социального института определяется тем назначением и ролью, которые он выполняет. Основными целями и задачами социальных институтов являются удовлетворение жизненно важных потребностей общества (табл. 1).

Таблица 1

**Типы социальных институтов и их функции<sup>7</sup>**

Функция	Типы институтов
Репродукция — воспроизводство общества в целом и отдельных его членов, их рабочей силы	Брачно-семейные, культурные, образовательные
Производство и распределение материальных благ и ресурсов	Экономические
Контроль поведения членов общества	Политические, правовые, культурные
Регулирование использования власти и доступа к ней	Политические
Коммуникация между членами общества	Культурные, образовательные
Защита членов общества	Военные, правовые, коерсивные <sup>2</sup>

<sup>2</sup> Обобщенное название полиции, судебной и пенитенциарной систем.

Применительно к институту семьи выделяют следующие функции: репродуктивная; сексуальная; социализации; эмоционального удовлетворения; статусная; защитная; хозяйственно-экономическая; досуговая.

Функциональная деятельность социального института способствует сохранению стабильности и интеграции общества. Функционирование социального института должно приносить общественную пользу. В случае, если от деятельности института происходит вред, функция превращается в дисфункцию. Нарастание дисфункций в деятельности социальных институтов может привести к социальной дезорганизации общества и даже к его разрушению.

Каждая культура порождает определенную субкультурную модель семьи.

Субкультурные типы брачных семейных отношений в современном обществе разработаны известным западным исследователем Р. Зидером<sup>8</sup>.

<sup>7</sup> См.: Анушин В. Ф. Основы социологических знаний. – Н. Новгород, 1998. – С. 127.

<sup>8</sup> См.: Зидер Р. Социальная история семьи в Западной и Центральной Европе (конец XVIII–XX вв.). – М., 1997.

Альтернативные формы брачно-семейных отношений можно отнести как к субкультуре, так и к контркультуре брака (табл. 2).

*Одиночество* – малоизученный феномен. Одиночество может быть изначально выбором, когда человек скептически относится к институту брака, понимая под одиночеством личную самостоятельность и независимость. Для таких людей одиночество является высокой самооценностью. Стратегия одиночества в этом случае связано с принципом «одному прожить легче». Такая эгоистическая позиция не для всех становится пожизненной. Специалистами замечено, что установка на одиночество может измениться у женщин к 30–35, а у мужчин – к 40–45 годам. Большинство одиноких обоего пола, как правило, относятся к молодежной контркультуре. При этом многие из них состоят в сексуальных отношениях с партнерами, не обременяя себя ответственностью за их судьбу.

Таблица 2

**Традиционные и альтернативные формы брачно-семейных отношений**

Традиционные брачно-семейные отношения	Альтернативные формы брачно-семейных отношений
Законные (юридически оформленные, зафиксированные)	Одиночество Незарегистрированное сожительство
Обязательно с желанием и наличием детей	Сознательно бездетный брак
Стабильные	Разводы Повторные браки
Установка на главенство мужчины в семье	Партнерская семья
Сексуальная верность супругов	Внебрачный секс
Гетеросексуальность	Гомосексуальность
Моногамия	Групповой брак

*Вынужденное одиночество* – острая социальная проблема, имеющая выраженный гендерный характер. Чаще всего за бортом на брачном рынке оказываются женщины в силу их преобладающего числа в брачном возрасте в составе населения. Безответственная позиция по отношению к браку порождает многочисленные случаи незарегистрированного сожительства. Добрачное сожительство в ряде случаев является так называемым «пробным браком», «брачным тренингом» и чаще всего не перерастает в брак по вине мужчин. Социологические исследования российских ученых показывают выраженное стремление большинства женщин к зарегистрированному союзу.

Можно сделать определенный вывод о том, что часто женское одиночество является вынужденным, составляя острую социально-психологическую проблему.

Традиционным формам семейно-брачных отношений резко противостоит сознательно бездетный брак. В отличие от вековых традиций в современном обществе сексуальная функция приобрела самостоятельный характер, отделившись от репродуктивной. Иногда здоровые молодые люди принципиально не хотят иметь детей. Повсеместно стала проводиться добровольная стерилизация. Для России характерна массовая абортация женского населения. Целевая репродуктивная функция вытесняется сексуальной – доставляющей только удовольствие паре. Вековая моральная норма «чадолюбие» в этом случае исчезает, что свидетельствует о глубоком нравственном падении контркультурного типа.

Эти примеры контркультуры брака подтверждают, что социальные институты цементируют общество, а контркультурные процессы в силу их регрессивной сущности могут его разрушать. Важно, чтобы соответствующие формы субкультуры и контркультуры носили прогрессивный, гуманистический характер, способствующий эволюционному развитию цивилизации.

## Глава 2. Субкультурные эпохи эволюции семьи

### 2.1. Становление человеческого праобщества

Эволюция – от лат. *evolution* – развертывание. В древности это слово обозначало процесс разворачивания манускриптов, написанных на пергаменте. Современное звучание оно приобрело только в XVII в. и стало употребляться для описания систематических, регулярных изменений<sup>9</sup>.

Эволюция – это развитие, изменение, источник прогресса в биологической и культурной сферах. Стимулом, толчком для изменений является накопление новых форм биологической и общественной жизнедеятельности, вызывающих «адаптивную трансформацию»<sup>10</sup>. Адаптивная трансформация необходима для выживания социума, поддержания его стабильности. Социальные институты как субкультурные подсистемы осуществляют функцию адаптивной трансформации в процессе эволюции общества. Развитие, изменение – это константы исторического процесса, связанные с эпохальными сдвигами.

Эпоха в переводе с греческого языка значительный момент<sup>11</sup>. Прилагательное «эпохальный» в русском языке применимо к исключительным, грандиозным событиям. На наш взгляд, человеческая цивилизация знает всего несколько эпох, которые можно назвать субкультурными эпохами (табл. 3).

Таблица 3

Субкультурные эпохи брачно-семейных отношений

Эпоха	Временной период
Становление человечества — праобщество	15–10 млн лет
Дуально-родовая субкультура	250 тыс. – 8 тыс. лет
Неолитическая субкультура	8 тыс. – 5 тыс. лет
Патриархальная моногамная субкультура	5 тыс. лет до н. э. – 1 тыс. н. э.
Партнерская субкультура	1 тыс. н. э. — по настоящее время

*Становление человечества – праобщество* заняло десятки миллионов лет<sup>12</sup>. История праобщества связана с возникновением жизни на Земле, эволюционным происхождением человеческого рода.

Последние десятилетия совместные усилия ученых (астрофизиков, биохимиков, геологов, биологов, археологов) привели к выявлению новых фактов, раскрывающих вопрос о происхождении жизни на Земле. Установлено, что примерный возраст Земли – 5 млрд лет, а первые живые организмы появились 2 млрд лет назад<sup>13</sup>.

<sup>9</sup> См.: Гидденс Э. Устроение общества. Очерк теории структуризации. – М., 2005. – С. 321.

<sup>10</sup> См.: Гидденс Э. Устроение общества. Очерк теории структуризации. – М., 2005. – С. 321.

<sup>11</sup> См.: Фасмер М. Этимологический словарь русского языка. Т. IV. – СПб., 1996. – С. 520.

<sup>12</sup> См.: Хрисанова Е. Н., Первозчиков И. В. Антропология. – М., 1991.

<sup>13</sup> См.: <http://ipv.net.ru/i.42.html>

Более 1,2 млрд лет назад произошел взрыв эволюции, обусловленный появлением полового размножения, которое привело к возникновению биоразнообразия. На Земле возникли высокоорганизованные формы жизни – растения и животные.

Исторические сведения о прошлом семьи содержатся в самых разных сочинениях: исторических, археологических, этнографических, экономических, философских и др. Социология семьи почти не отражает исторические этапы развития семьи.

За последние десятилетия получила развитие этнология – социальная антропология, раскрывшая многие тайны происхождения человека и отношений между полами. Как бы ни менялись исторические времена, репродуктивная функция неизменно проходит через вековое развитие человечества, составляя фундаментальное условие его существования.

В конечном счете социальные отношения на протяжении истории формируют разные формы общения между мужчинами и женщинами, разнообразие которых составляют историю семьи.

При всем многообразии подходов к проблеме происхождения человека ведущим научным направлением остается эволюционизм, получивший современные подтверждения. Идея эволюции из вероятной научной гипотезы стала научной теорией, получившей доказательства из области сравнительной анатомии, эмбриологии, биогеографии, палеонтологии, физиологии, биохимии, антропологии, археологии.

В настоящее время никто из натуралистов не сомневается в древности истории человеческого рода, как и в эволюционном происхождении человека от животных. Последние десятилетия принесли особенно важные открытия в этой области. Теория антропогенеза наиболее быстро развивающаяся область знания.

Открытия начала XXI в. подтвердили семиальную теорию Чарльза Дарвина о поразительном физиологическом сходстве человека с человекообразными обезьянами.

Отряд приматов, от которых идет прямой путь к человеку, возник от насекомоядных млекопитающих, весьма сходных с современными тупайями. Останки этих древнейших приматов обнаружены в Монголии. Вероятно, от них произошли лемуры и долгопяты, расселившиеся в Старом Свете и Америке. Полагают, что они являются предками обезьяноподобных<sup>14</sup>.

Человек и человекообразные обезьяны (шимпанзе, горилла, орангутанг, гиббон) имели одного предка, получившего название «дриопитек» – древесная обезьяна. Новые археологические находки и биомолекулярные исследования указывают на то, что ближайшими из наших родственников являются человекообразные обезьяны типа шимпанзе и горилл, обитавших в Африке.

Современная эволюционная теория происхождения человека относит появление предка человека – прямоходящую человекообразную обезьяну – рамапитека к нескольким миллионам лет назад (14–4 млн)<sup>15</sup>.

Биологи предложили новый способ определения степени родства любых живых организмов. Они сравнивают, насколько совпадает строение ДНК двух живых существ. Чем меньше совпадений – тем дальше родство. Этот метод применили и к человекообразным обезьянам.

Отечественный биохимик А. Н. Белозерский проанализировал результаты молекулярной гибридизации ДНК для выявления генетической общности в хромосомах человека и некоторых обезьян. Оказалось, что количество сходных нуклеотидных последовательностей в ДНК у человека и шимпанзе составило более 90 %<sup>16</sup>. Чем ближе в систематическом отношении животное стоит к человеку, тем больше между нами сходство в молекулярной структуре ДНК. Чело-

---

<sup>14</sup> См.: Хомутков А. Е. Антропология. – Ростов н/Д, 2004. – С. 112.

<sup>15</sup> См.: Заболотных В. А. Эхо тысячелетий. – СПб., 1994. – С. 25.

<sup>16</sup> См.: Зубов А. А. Современное состояние теории происхождения человека // Человек. – 2004. – № 5.

век является кровным родственником обезьян в буквальном смысле слова: группы крови человекообразных обезьян совершенно идентичны человеческим.

Французский врач и исследователь Труазье, спасая человека в экстремальных условиях, рискнул перелить ему кровь шимпанзе. Больной выжил и выздоровел. Несколько лет назад группа американских генетиков под руководством М. Гудмена пересмотрела всю систематику отряда приматов. На основании трудоемких математических расчетов ученые пришли к выводу, что генетически человек и обезьяны относятся к одному роду, который они разделили на два подрода: *Номо Пан* – шимпанзе и *Номо Номо* – человек.

Этот результат является научным событием, подтверждающим предвидение Ч. Дарвина. Почти невозможно отличить зародыши человека и других позвоночных животных на ранних этапах развития. У эмбриона человека образуется хорда, жаберные борозды, жаберные дуги, сеть кровеносных сосудов, подобная акуловым рыбам. На явную связь человека с животными указывают рудименты: копчик – остаток хвоста, наружный волосяной покров, аппендикс – червеобразный отросток слепой кишки и др.; всего у человека насчитывается более 90 рудиментов.

Комплексные исследования подтверждают в основном дарвинистские эволюционные идеи. Сенсационным является открытие корковых полей в мозге обезьян, которые являются механизмом образования понятий. Это открытие привело к выводу о наличии у обезьян доязыкового, авербального мышления.

Оказывается, шимпанзе имеют понятие о форме, расстоянии, они способны дифференцировать альтернативные варианты, выбирая для себя оптимальный. Опыты показали, что шимпанзе усваивают язык глухонемых – до 500 языковых знаков<sup>17</sup>.

Вместе с тем между близкими генетически организмами могут существовать морфологические различия. Этот биологический феномен создает непроходимый барьер между человеком и обезьяной.

Согласно геохронологической периодизации истории Земли и человечества *антропоген* – период существования человека – соответствует *плейстоцену* – антропологическому периоду Земли. *Голоцен* – современная геологическая эпоха, которая развивается до сих пор.

По последним данным антропологии, эволюция человеческой линии заняла около 10 млн лет<sup>18</sup>.

По физиологическим реакциям человек ближе всего к гориллам и шимпанзе. Человек относится к животным хордового типа, классу млекопитающих, отряду приматов, семейству гоминид.

Человека отличает членораздельная речь, абстрактное мышление, трудовая деятельность.

Социальность имеет свои биологические предпосылки. Большинство антропологов сходятся во мнении, что появление прямоходящих австралопитеков – результат макромутации. Прямохождение – комплексный феномен, связанный с экологическими изменениями, космической радиацией и вулканической активностью. Как и во времена Ч. Дарвина, наиболее вероятной прародиной человечества представляется область Восточно-Африканского рифта – гигантского горного разлома.

Большинство специалистов считают, что ближайшими предшественниками человека являются прямоходящие млекопитающие – австралопитеки (что значит «южный»), изначально обитавшие в Южной Африке несколько миллионов лет назад. Археологи обнаружили костные остатки около 400 особей австралопитековых.

---

<sup>17</sup> См.: Заболотных В. А. Указ. соч. – С. 35, 36.

<sup>18</sup> См.: Хрисанова Е. Н., Перевозчиков И. В. Указ. соч. – С. 54.

Основные находки австралопитеков – африканские. Прямохождение австралопитека подтверждено современными биотехническими исследованиями. Рост австралопитеков 120–150 см, объем мозга – 500 куб. см, продолжительность жизни – не более 20 лет. По последней реконструкции, предлюди жили небольшими группами – два-три десятка особей, недалеко от воды, на границе леса и равнины. В пищу употребляли дикие плоды, мелких животных-грызунов, зайцев, ящериц. Спали на деревьях. На земле делали гнезда – укрытия от диких зверей из колючих веток в скалах, пещерах, баррикадируя вход. Пользовались естественными орудиями труда – камнями, палками, костями.

В конце XX в. в Эфиопии обнаружили полный скелет австралопитековой женщины. Эту даму, жившую 3 млн лет назад, ученые назвали Люси.

В последнее время весьма актуальной стала так называемая альтруистическая теория гомонизации. Очевидно, что выжили только наиболее сплоченные и «умные» группы австралопитеков.

С течением времени связь между функцией руки и развитием зоны мозга привела предлюдей к овладению праорудиями и началу систематической трудовой деятельности. Основные положения трудовой теории антропогенеза Ф. Энгельса подтверждаются последними открытиями и разделяются большинством современных антропологов.

Английский археолог Луис Лики в Олдовайском ущелье в Танзании нашел останки древнего человека, получившего в науке название *Homo habilis* – человек умелый. *Homo habilis* – потомок австралопитека. Время обитания человека умелого в схеме исторической периодизации древности принято называть Олдовайской культурой. Олдовайский человек отличался систематической трудовой деятельностью и владел палочными орудиями труда. Если следы человека умелого обнаружены пока только в Африке, то так называемые архантропы (питекантропы, синантропы) проживали в разных климатических зонах. Архантропы относятся к Ашельской культуре, название которой связано с находками древних останков во Франции, в местечке Сент-Ашель. Человек Ашельской культуры обитал на Земле повсеместно 800–200 тыс. лет назад и умел сам изготавливать примитивные орудия труда. На процесс антропогенеза большое влияние оказывало изменение климата. За время антропогена произошло около восьми серьезных оледенений. В эпохи максимальных похолоданий площадь ледников превышала современную в 13 раз<sup>19</sup>. Резкое похолодание, вероятно, приводило к массовой гибели животных и растений, при этом выживали сильнейшие экземпляры, обеспечивая дальнейшее развитие своего вида. Этот процесс говорит о том, что линейный прогресс невозможен, он связан с огромными потерями и трагическими катастрофами. Прогрессивное развитие имеет высокую цену через многочисленные жертвы.

В очередной послеледниковый период произошел новый эволюционный скачок – появление неандертальца, жившего на протяжении длительного исторического периода – 200–40 тыс. лет назад. Неандертальцы умели создавать не только искусственные орудия труда, но строить жилища, хоронить умерших.

Изучение антропосоциогенеза связано с появлением так называемой неандертальской теории происхождения человека. Неандерталец получил свое имя по знаменитым раскопкам в долине Неандерталь близ Дюссельдорфа в Германии.

В 1856 г. Г. Шаафгаузен и К. Фюльрот обнаружили в пещере Неандерталь части скелета вымершего человекообразного существа. Эта находка стала мировой сенсацией. Стоянки неандертальцев археологи обнаруживали неоднократно. Найдено более 80 останков неандертальского человека.

Представители этой теории считают неандертальскую ветвь прямым продолжением линии прямоходящего человека умелого. Можно сказать, неандерталец – последний *Homo*

<sup>19</sup> См.: Хрисанова Е. Н., Перевозчиков И. В. Указ. соч. – С. 60.

habilis, человек умелый. Он имел покатый лоб, четко выраженный затылочный бугор, мощные надглазничные валики. Широкая лицевая часть была сильно выдвинута вперед и не имела подбородочного выступа. Неандертальцы были приземисты, чрезвычайно мускулисты, с большими суставами рук и ног. Физическое строение неандертальцев говорит о том, что они были первыми гоминидами, способными выносить тяготы холодного климата.

В культуре неандертальцев появляется большое количество новых элементов по сравнению с предыдущими стадиями. С неандертальским типом связан мустьерский этап в развитии палеолитической культуры. Мустьерская культура получила название по раскопкам в пещере Ле Мустье в Юго-Западной Франции, датируется 100–40 тысячелетиями.

Неандертальцы обладали техникой двусторонней обработки камня. Например, во многих мустьерских стоянках Крыма найдено большое количество двусторонне обработанных каменных орудий. Неандертальцы явились первыми людьми, которые систематически хоронили мертвых. Имеются несомненные доказательства того, что погребение умерших было обрядом. Археологи обнаружили скелеты, лежащие в ямах, вырытых в полу пещер, в позах спящих людей. В могилах найдены предметы, которые, как считалось, должны понадобиться умершему в дальнейшем. Среди этих предметов находились каменные орудия, куски жареного мяса, каменные подушки, подстилки из лесного хвоща и самое удивительное – цветы. Ритуал захоронения свидетельствует о зачатках у неандертальцев абстрактного мышления, самосознания, альтруистического поведения, религии и искусства.

Европейские неандертальцы могли пережить суровый климат ледникового периода только благодаря тому, что они жили в обогреваемых жилищах и умели изготавливать одежду. В некоторых местах естественными укрытиями от холода были пещеры. Археологические раскопки в Дордони, на юго-западе Франции, помогли обнаружить десятки известняковых пещер, в которых проживали группы людей численностью до 40 человек. Подобного рода жилища обнаружены на европейской территории России, в Испании, во Франции, на Украине.

Там, где не было пещер, неандертальцы строили укрытия в виде хижин, шалашей, имевших каркас, покрытый шкурами, закрепленными костями животных. Найдены следы очагов, обогревавших шалаши, хижины, пещеры. Они знали, как разводить огонь, сжигая для обогрева дрова и кости.

Для изготовления одежды люди пользовались каменными ножами для раскройки меховых шкур. Шкуру прокалывали костяным шилом, а затем сшивали их сухожилиями или связывали лапками животных. Люди научились шить грубые плащи, рубашки, штаны, шапки, обувь из шкур лис, зайцев, волков. Неандертальцы заботились о стариках и больных. Среди скелетов неандертальцев найдены останки больных и инвалидов.

Вероятно, примерно 30 тыс. лет назад неандертальская группа перестала существовать. Есть несколько гипотез, представляющих историческую судьбу неандертальцев. Скептики считают, что неандертальцы вымерли, не оставив эволюционного продолжения, оставшись тупиковой линией. Эволюционисты утверждают, что все народы мира происходят от одной маленькой группы доисторических африканцев, связанных между собой кровными родственными узами по линии австралопитека, человека умелого, неандертальца до человека разумного.

В конце XX в. английские ученые Джеймс Уэйнскот и Адриан Хил провели сложнейшие биологические исследования, изучив состав крови у 600 человек, в число которых входили африканцы, англичане, индусы, меланезийцы и тайландцы. Эти опыты подтвердили гипотезу о единстве человеческого рода.

Сосуществование древних примитивных и более поздних морфологически прогрессивных форм составляло характерную черту эволюции гоминид на всех этапах истории.

Формирование человека современного типа – *Homo sapiens* (человек разумный), возможно, происходило в условиях сосуществования поздних прогрессивных форм неандерталь-

цев и зарождавшейся малочисленной группы современных людей на протяжении нескольких тысяч лет<sup>20</sup>.

Неоантроп (новый человек), *Homo sapiens*, получил название «кроманьонец» (по местности Кроманьон во Франции, где впервые археологи обнаружили несколько ископаемых людей современного типа, костные остатки которых датируются 40 тыс. лет). Многие исследователи не считают это пределом, они называют возрастом современного человека минимум 150, а то и 200 тыс. лет<sup>21</sup>.

Наиболее древние останки человека разумного обнаружены в пещерах Кафзех и Схул в Израиле. Возраст этих хорошо сохранившихся скелетов 100–130 тыс. лет.

Существует несколько концептуальных подходов о центрах появления современного человека.

Моноцентрическая гипотеза утверждает, что трансформация палеоантропа в человека современного типа могла осуществляться в одном центре на достаточно большой территории. Генетические корни человека ведут в Африку. Большую роль сыграли смешения между отдельными популяциями, следствием чего стало генетическое многообразие, появление метисов, расширение круга брачных связей. Моноцентристы предполагают, что современный человек, возникнув в Африке в одном центре, стал постепенно проникать в разные области Ойкумены: Восточное Средиземноморье, Кавказ, Азию.

По мере распространения он приобретал многие местные черты в зависимости от климата и экологических условий. Генетически установлено, что самыми близкими родственниками наших предков являются современные коренные жители Танзании и Юга Африки.

Сторонники другой теории, полицентристы, считают, что возникновение современного человека произошло в нескольких центрах Ойкумены независимо друг от друга. Множественность центров появления человека разумного охватывала Африку, Европу, Азию, Кавказ, Крым. Современные люди, например население Африки или Австралии, произошли на том месте, куда пришли их предки. Постепенно человечество расселилось на всех континентах, кроме Антарктиды.

Под влиянием естественных условий жизни и разобщенности человеческих групп формирование современного человека было связано с расогенезом – образованием человеческих рас, отличающихся рядом признаков: форма волос, цвет кожи, цвет волос, радужная оболочка глаз, строение лица. С появлением *Homo sapiens* возникли следующие расы. Негроидно-австралоидная, или экваториальная, – африканские негры, коренные жители Австралии. Европеоидная, или европейско-азиатская, – население Европы, Северной Африки, Северной Индии, Передней Азии. Монголоидная – население Китая, Центральной и Северной Азии, Юго-Восточной Азии, коренное население Америки.

Человеческие расы складывались в течение сотен тысяч лет. Смуглой и черной кожу людей жарких стран «сделало» солнце. Чем темнее кожа, тем лучше она защищает от солнечных ожогов, позволяя выжить в жарком поясе и оставить потомство. «Подушка» из курчавых волос предохраняет голову от перегрева. Узкий разрез глаз у представителей монголоидной расы предохраняет от засорения глаз песком и пылью, приносимыми ветром пустынь Центральной Азии. У монголоидов и негроидов почти не встречается пышной растительности на лице и теле. У европеоидов, живших в холодной зоне, наоборот, имелась обильная растительность, защищавшая от холода.

Расообразование – важная составляющая антропосоциогенеза. Этот процесс протекал под влиянием как биологических, так и социальных факторов.

---

<sup>20</sup> См.: Алексеев В. П. Становление человечества. – М., 1984. – С. 289.

<sup>21</sup> См.: Зубов А. А. Современное состояние теории происхождения человека // Человек. – 2004. – № 5.

По антропологическим признакам все расы происходят от одного вида ископаемых гоминид, что определило видовое единство человечества. Раса – это исторически сложившиеся ареальные группы людей, связанные единством происхождения.

Антропосоциогенез связан не только с расообразованием, но и с процессом метисации – смешением рас, появлением новых этнических типов.

К областям наибольшего смешения рас относятся: Судан, Передняя Азия, Индия, Индокитай, Индонезия, Микронезия, Средняя Азия, Западная Сибирь и Алтай – Саянское нагорье. После европейского вторжения крупные масштабы смешения приняло в южных штатах США, в Центральной и Южной Америке.

Антропологический состав населения Западной Сибири сложился в результате смешением монголоидной и европеоидной рас.

Все ныне живущее человечество представляет собой с биологической точки зрения один вид *Homo sapiens*, общими отличительными признаками которого является членораздельная речь, абстрактное мышление, трудовая деятельность. Сочетание этих способностей не встречается на Земле более ни у одного живого существа.

Решающими особенностями нашего вида являются прямостоящий скелет, подвижные руки, способные манипулировать предметами, трехмерное цветовое зрение, позволяющее отчетливо фокусировать изображение, различать цвет, форму, место расположения предмета, и уникальный по своей сложности мозг.

*Homo sapiens* – человек разумный – самое могучее из всех живых существ, хозяин планеты Земля.

Задача нашего исследования состояла в изучении внутренней связи основных процессов антропосоциогенеза с отношениями между полами и историческими формами брака. Эта проблема историографически слабо разработана.

Антропогенез неотделим от социогенеза. В ходе эволюции человека в первую очередь закреплялись и усиливались те наследственные изменения биологической организации людей, которые вели его к социализации.

Важнейшим фактором социальности является порядок отношений между полами. История человеческой семьи – один из самых запутанных, спорных и гипотетических вопросов науки.

Существуют две основные гипотезы, раскрывающие сущность древнейших форм брака. Первая точка зрения связывает всю первобытную эпоху человечества с групповым браком, вторая – отрицает наличие групповых форм отношений между полами, исходит из представления об универсальности индивидуального брака<sup>22</sup>.

В наше время большинство исследователей древности считают, что, выйдя из животного состояния, люди приняли стадный образ жизни, связанный с промискуитетом<sup>23</sup>.

В далекой древности форма отношений между полами по всей вероятности определяла весь социальный порядок стадного человеческого общества. Стадо прошло огромный путь от ранних коллективов австралопитеков до неандертальцев.

*Промискуитет* в переводе с латыни означает вседозволенный, смешанный. Очевидно, древнее стадо было промискуитетным. Это означает, что внутри стада предлюдей существовали неограниченные половые связи, отсутствовали половые запреты. Промискуитет нельзя трактовать как беспорядочные отношения. Сторонники теории промискуитета считают этот порядок вещей зарождением определенных социальных норм. Промискуитет обеспечивал

---

<sup>22</sup> См.: Заболотных В. А. Эхо тысячелетий. – СПб., 1994; Дьяконов И. М. Пути истории. – М., 1994; Заболотных В. А. Пути человечества. – СПб., 1998.

<sup>23</sup> См.: Семенов Ю. И. Происхождение брака и семьи. – М., 1974.

подавление зоологического соперничества в борьбе за самку. Многие стада животных погибают из-за такого соперничества.

В первобытных коллективах должна была быть исключена ревность, изначально связанная с зоологическим законом доминирования. Промискуитет содействовал обузданию животных половых инстинктов, способствуя их очеловечиванию. Промискуитетный брак поддерживал стадную коллективность. Без промискуитета не могло оформиться первичное стадо предлюдей с его постоянством и коллективностью.

Промискуитетные стада оказались наиболее сплоченными и в результате жизнестойкими. Промискуитет – это первый социальный порядок, обеспечивший дальнейшую антропологическую эволюцию. Вероятно, основным противоречием стадного образа жизни была борьба двух начал: биологического и социального, между зоологическими инстинктами и развивающейся социальностью. В стадах предлюдей, где доминирование исчезло, появились равное распределение и согласованность. Доминирование обеспечивает порядок только при биологических связях, социальные отношения в условиях доминирования не развиваются.

Первые социальные организмы возникали как пракоммуны. Процесс распределения пищи был непосредственно связан с ее потреблением – равный доступ к пище всех членов коллектива. Промискуитет привел к обузданию полового инстинкта, а уравнительное распределение, которое отсутствует у животных, подчиненных закону доминирования, подчинило пищевой инстинкт. Ведущей тенденцией развития стадного общества было развитие социальных начал. Первые люди в борьбе за существование выработали инстинктивную солидарность.

В отличие от стада животных человеческое стадо отличалось стабильностью и постоянством. Стабильность стада обеспечивалась общественной дисциплиной и взаимопомощью. Стадные отношения предлюдей не были зоологическим хаосом, а являлись первой социальной формой жизни, связанной с определенными правилами и нормами социального поведения. Таким образом, промискуитет – это одна из самых ранних форм социальной организации.

Стабильность и постоянство человеческого стада способствовали созданию условий сохранности потомства в любое время года. Постепенно праматерь человеческая утратила сезонность размножения. Отсутствие сезонности, постоянство сексуальных связей привели к повышению энергетического потенциала человечества как основы общественных форм существования.

Энергетический фонд человека в 4 раза выше, чем у других млекопитающих<sup>24</sup>. Этот факт подтверждает, что антропогенез и социогенез – синхронные, взаимосвязанные процессы.

Развитие социальных связей в человеческом стаде неотделимо от биологического прогресса антропогенезисного характера. В научной литературе в последние годы появилось понятие «первая сексуальная революция». Это условное название, раскрывающее уникальную способность самок *Homo sapiens* к круглогодичному спариванию, появившуюся в связи с утратой эструса.

---

<sup>24</sup> См.: Хрисанова Е. Н., Перевозчиков И. В. Указ. соч. – С. 21.

## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.