

The background is a dark, textured painting in shades of black, grey, and deep red. In the center, there is a white, skull-like form with a glowing red orb in its lower-left area. The overall mood is somber and mysterious.

ЛЕОНИД ВОЛЧЕК

ФИЛОСОВСКИЕ РАЗМЫШЛЕНИЯ

ГЕНЕТИЧЕСКАЯ ДУША

18+

Леонид Волчек

Генетическая душа

«Автор»

2015

Волчек Л. Е.

Генетическая душа / Л. Е. Волчек — «Автор», 2015

В этом сочинении я хочу предложить то, что не расходится с верой в существование души и не претит атеистическим воззрениям, которые хоть и являются такой же верой в её отсутствие, но основаны на определённых научных знаниях, а не слепом убеждении. Моя концепция позволяет не просто верить, а изучать душу на научной основе, тем самым максимально приблизиться к изучению бога, независимо от того, теист вы или атеист, ибо если мы созданы по образу и подобию, то, значит, наша душа близка по своему строению к душе бога. Если же мы не созданы по образу и подобию, то эволюция постаралась оснастить нас всё той же душой и мы смело можем говорить об эволюции души.

© Волчек Л. Е., 2015

© Автор, 2015

Содержание

1. Новый взгляд на привычные понятия и явления	5
2. Матрица – уводящее от истины заблуждение	7
3. Определение души	9
Конец ознакомительного фрагмента.	11

Леонид Волчек

Генетическая душа

1. Новый взгляд на привычные понятия и явления

Бессмертная душа, какой мы её пытаемся представить себе благодаря христианству, это всего лишь защитный предрассудок, призванный обнадёжить нас в том, что со смертью мы не исчезнем навсегда. И этот предрассудок, надо сказать, в корне расходится с Библией. «Эти (религиозные идеи), которые провозглашаются в качестве учений, не являются накопленным опытом или конечным продуктом мыслительного процесса: это иллюзии, осуществление самых старых, странных и наиболее настоятельных желаний человечества. Секрет их силы заключается в силе этих желаний» – говорил Эрих Фромм. Нам так не хочется уходить в небытие, однако мы упорно не хотим понимать, что в каждом человеке уже есть всё необходимое для воскрешения его из генома. Геном, это наш маркер в вечности. Совершенно неважно кто нас создал: бог, стоящая на несколько ступеней выше внеземная цивилизация, или природа путём эволюции. Возможность поставить научное изучение души на службу человеку объединит, на мой взгляд, всех. Когда одни будут говорить «геном», а другие «душа», мы все будем подразумевать одно и то же. Одни будут ближе к пониманию своей человеческой сути, другие – ещё и к пониманию бога, но вместе мы будем ближе к величию человечества, цель которого – величие равно величию бога.

Для отдельных людей версия генетической души может оказаться неприемлемой лишь потому, что исключает присутствие сказки, чуда, полёта мечты и фантазии. К тому же она обосновывает необходимость работы над собой и своими детьми по улучшению структуры генетической души, а это так же может найти отторжение в людях из-за потакания собственным порокам и слабостям. Признание того, что наша душа, это наш геном, возлагает на нас реальный груз моральной ответственности за все наши последующие поколения. Впрочем, на интуитивном уровне мы это давно подозреваем. Понимание того, что геном человека и есть его душа, ставит нам жесткие условия, где отказ от её развития чреват ежедневным чувством вины за то, что мы загубили её буквально собственными руками.

Есть мнение, что не всё обусловлено генами, что не существует, к примеру, гена строительства плотин у бобра. Возможно, они правы в вопросе отсутствия такого гена у бобра, но эту функцию в совокупности могут выполнять несколько различных генов.

Сергей Малых (Сергей Малых – доктор психологических наук, член-корреспондент РАО, замдиректора по научной работе Психологического института РАО, завлабораторией возрастной психогенетики, консультант лаборатории Inlab Goldsmiths College, University of London.) говорит следующее: «Современные исследования скорее говорят о том, что один ген чаще всего влияет на множество поведенческих признаков, а на каждый признак влияет множество генов. Поэтому вряд ли найдут ген, ответственный за ту или иную конкретную способность. Более того, как правило, в частных способностях роль наследственных факторов меньше, чем в общем интеллекте.» То есть, вполне вероятно, что какая-то поведенческая часть в строительстве плотин бобрами регулируется врождёнными способностями, а какая-то приобретёнными. Но, может статься, что только как врождённое умение, за которое отвечает целая группа генов.

Доктор биологических наук, заведующий лабораторией регуляции экспрессии генов элементов прокариот Института молекулярной генетики РАН, заведующий лабораторией молекулярной генетики микроорганизмов Института биологии гена РАН, профессор Университета Ратгерса (США) и института «Сколтех» Константин Северинов утверждает следующее: «В принципе, в последовательности генома содержится вся информация, которая нужна, напри-

мер, чтобы вас или меня создать... У разных людей геномы отличаются мало, можно сказать, что это одна и та же книга, в которой встречаются опечатки: в среднем они составляют около 0,1 процента от общего числа букв в геноме. То есть на одну тысячу букв генетического текста – вашего и моего – есть одна опечатка, одна буква, которая отличается. Учитывая, что у нас три миллиарда букв, разница между вами и мной составляет три миллиона букв. Соответственно, слегка отличаются белки, из которых мы состоим. Так как индивидуальные «опечатки» у разных людей находятся в разных местах генома, то получается огромное многообразие: каждый человек на геномном уровне уникален».

2. Матрица – уводящее от истины заблуждение

Существует гипотеза о матрице, которая, якобы, и есть наша душа, контролирующее извне наше тело. Это утверждение нарушает методологический принцип «брита Окэма». Сказано, что если отбросить всё необычное, в остатке останется истина. Матрица – это из разряда необычного. Душа из религиозно-фантазийных понятий – тоже из разряда необычного. Меня убеждают, что матрица позволяет объяснить общие моменты жизни у однояйцевых близнецов, так как в ней содержится общая для близнецов программа, которая и влияет на эти моменты в их жизнях.

Если исключить некое влияние на близнецов со стороны (процессоры, матрицы), они обязаны периодически совершать одинаковые поступки вызванные одинаковыми чувствами, одинаковыми способностями, одинаковым мышлением, одинаковым состоянием организма в тех моментах, которые обусловлены одинаковыми свойствами их геномов. Это и понятно, ведь у однояйцевых близнецов минимум индивидуальных опечаток в геноме, а значит, минимум расхождений в мышлении и поведении. При этом, я уверен, чем старше они становились, меняя свои генетические души и увеличивая их различия новыми предпочтениями, привычками и, главное, воспитательными моментами, тем меньше совпадений происходило в их жизни. В генетике такие изменения носят название «эпигенез».

К тому же, нет смысла создавать матрицы для души вне тела человека. Гораздо проще и удобнее вложить душу в человека. К чему создавать два объекта, если можно всё уместить в одном? К чему создавать матрицу управляющую телом, если есть геном – самостоятельная структура, контролирующая трансформацию атомов пищи в индивидуальное тело, обладающее определёнными признаками и свойствами. Изменения в возникшем благодаря геному теле, происходят в результате изменений в геноме. Эти изменения появляются в силу влияния на нас наших привычек, образа жизни, среды обитания и воспитания. Изменяется геном – изменяется состояние тела и сознания. Какую роль в этом играет матрица?

В. Деружинский в «Секретных исследованиях» пишет: «С точки зрения информатики виртуальной реальности, это две структуры, обеспечивающие существование живого разумного существа (искусственного интеллекта в виртуальной биологической среде). Дух – это Матрица, организующая виртуальную биологию тела (обмен веществ, клеточное построение и пр.), а Душа – это Матрица, организующая виртуальное сознание. Работа этих Матриц (смертных!) осуществляется Процессорами Творца. Воскресить человека можно, запустив снова в работу все три структуры: само тело как маркер-носитель в субреальности для внешнего воздействия, а также Матрицы виртуальной биологии и виртуального сознания»

Я много лет занимался спортом и этот факт нашёл отражение в геноме, изменил моё психическое состояние, переживание событий мира вокруг меня и событий моей жизни, изменил восприятие и оценку этих событий, а значит, изменил сознание. Занятием к спорту меня при- страстили не матрицы, а мой первый тренер по боксу В. Шишкин с которым свёл меня слепой случай. Сколько бы не организовывали эти матрицы моё тело и сознание на занятия боксом, не окажись рядом Василия Шишкина, чуть ли не силой заставившего меня надеть перчатки, из- под палки принуждавшего меня лупить грушу, пока я не втянулся в тренировочный процесс, я бы так и остался далёким от спорта тщедушным пареньком. Он обратил на меня внимание не потому, что разглядел во мне задатки спортсмена, а наоборот, потому что во мне их просто не было. Будучи равнодушным человеком, он решил сделать из меня сильного мужчину. Затем, двадцатичетырёхлетним студентом я увлёкся штангой. В дополнение к спорту, я с детства и до сих пор увлекаюсь чтением книг, от сказок к фантастике и истории, позднее к философии. Любовь к чтению мне привила мама, а не матрица. Чтение так же отразилось на качестве моего сознания. Какое отношение имеет ко всему этому некие фантазийные матрицы? Они влияли

на моё сознание, или я сам? А может я своим поведением влиял на матрицу, а она на сознание? Где то место в цепи этих событий и явлений, куда можно воткнуть воздействие на меня этих двух матриц?

А как быть с однойцевыми близнецами, у которых, будто бы, одни матрицы на двоих? Как объяснить углубляющиеся в процессе жизни различия в их организмах и сознаниях?

Допустим, с помощью перезапуска матриц можно воскресить существо в том же состоянии, в котором оно умерло и если оно умерло от смертельной болезни, то естественно, оно тут же умрёт снова. Значит, предстоит перезапускать всё если не с нуля, то с момента оптимального телесного здоровья воскрешаемого. Но тогда весь предлагаемый процесс с матрицами становится подобным на клонирование с переносом сознания, а значит, они совершенно лишние.

3. Определение души

Какие требования предъявляет человек душе? Какими свойствами она должна обладать? Вот что о свойствах души пишет проповедник Иоанн Дамаскин в книге "Точное изложение православной веры", (кн.2, гл.12): «Душа есть сущность живая, простая и бестелесная, не видимая по своей природе телесными очами, бессмертная, одаренная разумом и умом, не имеющая определенной фигуры или формы. Она действует при помощи органического тела, и сообщает ему жизнь, возрастание, чувства и силу рождения. Ум, или дух, принадлежит душе не как что-либо другое, отличное от нее самой, но как чистейшая часть ее. Душа есть существо свободное, обладающее способностью хотения и действия. Она доступна изменению со стороны воли».

В этом описании меня заинтересовали следующие слова «...бестелесная, не видимая по своей природе телесными очами...» То есть, Иоанн Дамаскин считает душу бестелесной, потому что она невидима телесными очами. А электронным микроскопом?

Отдельные пункты в определении свойств души проповедником Дамаскиным вызывают недоумение, так как входят в противоречие с Библией, в которой говорится о том, что душа является единым целым с телом, а не свободной от него. Допустим, Дамаскин прав, тогда как можно назвать свободным разумное и умное существо, заключённое на рабство в телесной оболочке?

Вот определение души, данное проповедником Максимом Исповедником: «Если всякое сложение и разложение уместно только в телах, то душа – это не тело, так как не причастна ни к чему такому. Как образ мысленного, мы называем ее мысленной; а как образ бессмертного, нетленного и невидимого, мы в ней признаем эти качества, как образ нетелесный и нетленный, т. е. чуждый всякой вещественности».

И в этом определении мы видим несоответствие – если душа нетленна и невидима, то она чужда всякой вещественности. С какой стати? Как видим, вопрос нематериальности души зачастую заключался в недоступности её человеческому зрению. Все остальные свойства души, не конфликтующие с Библией вполне применимы к человеческому геному: «...не имеющая определенной фигуры или формы. Она действует при помощи органического тела, и сообщает ему жизнь, возрастание, чувства и силу рождения... Она доступна изменению со стороны воли».

В то же время я против и такого определения: «Душа – термин, которым обозначают совокупность психических явлений, а также сознание отдельной личности» (Дьяченко, Кандыбович. 1996, с.79), так как в этом изложении душа определена как функция, то есть, работа нашей психики, определяющая моральные качества. Это перекликается с теософскими определениями, которые описывают душу, как нечто не существующее, но определяющие наше сознание, наши моральные качества, а значит такое определение души, не удовлетворяет требованиям нашего исследования. Библия, как единственный древний источник информации, по которому мы можем составить мнение о душе, однозначно говорит о её материальности. Все остальные мнения, вступающие с ней в конфликт, это чистой воды фантазии.

Итак, мы имеем две основные версии определений души: теософскую и философскую. В Википедии можно прочитать вполне научное, обобщающее их определение: «Душа – сложное понятие из области философии и религии. Согласно многим идеалистическим, дуалистическим философским направлениям и религиозным течениям, душа человека – бессмертная субстанция, нематериальная сущность, в которой выражена божественная природа его личности, дающая начало и обуславливающая жизнь, способности, ощущения, мышления, сознания, чувств и воли, противопоставляемая телу».

Единственное, что меня по-прежнему смущает, так это «нематериальная сущность». Которое трактуется так лишь потому, что недоступно человеческому зрению. Библия утверждает обратное. В ней четко и ясно говорится о том, что душа материальна. «И создал Господь Бог человека из праха земного, и вдунул в лице его дыхание жизни, и стал человек душою живою» ([Быт 2:7](#)). Мало того, вопреки отдельным теософским и обывательским мнениям, одной этой фразой Библия показывает, что и сам Бог так же материален. Конечно, создание может быть не материальным (например, мысленный образ), но в отношении материального человека, только что вылепленного из земного праха, совершено действие. Это действие может произвести только материальный субъект. Он вдунул некую материальную субстанцию, именуемую «дыханием жизни» и при этом человек «стал душою живою». Не живым с душою, а сам стал душою. Сам, целиком и полностью! Какое ещё доказательство материальности души необходимо, если она введена физически и, мало того, распределена по телу в такой степени, что стала единой с человеком, стала им самим.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «Литрес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на Литрес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.