

Лунин М. В.

# КОНСОРЦИЗМ

## НОВЫЙ ПУТЬ ЛЕВОГО ДВИЖЕНИЯ



Михаил Лунин

**Консорцизм. Новый  
путь левого движения**

«Издательские решения»

**Лунин М. В.**

Консорцизм. Новый путь левого движения / М. В. Лунин —  
«Издательские решения»,

ISBN 978-5-00-510039-9

Капитализм вступает в эпоху второго системного кризиса. Лучшим выходом из него станет создание более совершенной социальной системы. Для реализации этого варианта развития событий в книге создана новая концепция исторического развития. С её помощью в книге созданы модель альтернативного общественного строя (консорцизм), базирующего на условной собственности, и проект новой политической системы (меритократия).

ISBN 978-5-00-510039-9

© Лунин М. В.  
© Издательские решения

## Содержание

Введение	6
Часть 1. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВЕННОЙ МЫСЛИ	7
Глава 1. Путь Религии	7
Глава 2. Путь Философии	11
Глава 3. Победа философии	15
Глава 4. Три великих идеологии	21
Часть 2. ФОРМАЦИОННЫЕ КЛАСТЕРЫ	25
Глава 1. Периодизация истории	25
Глава 2. Начальные кластеры	29
Глава 3. Развитые кластеры традиционного общества	33
Глава 4. Капитализм	39
Глава 5. Корпорацизм	43
Конец ознакомительного фрагмента.	45

# **Консорцизм**

## **Новый путь левого движения**

**Михаил Владимирович Лунин**

© Михаил Владимирович Лунин, 2021

ISBN 978-5-0051-0039-9

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

## Введение

В настоящее время человечество переживает острый идейный кризис, который вызван исчерпанием позитивного потенциала великих идеологий Модерна. Этими идеологиями были либерализм, коммунизм, национализм, которые появились в 19 веке для идейного оформления индустриальной трансформации общества.

Так как идеологии были разными по своей направленности, то между ними неизбежно возникла борьба за идейное господство. После создания обществ сформированных по рецепту данных идеологий эта борьба приняла вид противостояния стран. Особо острый характер борьба приняла в 20 веке, когда лидеры идеологических лагерей в виде нацисткой Германии, СССР, США вступили в схватку друг с другом. Их противостояние закончилось победой либеральной идеологии, которая провозгласила себя единственно верным учением объясняющим устройство общества.

Тем не менее, видимое торжество либеральной идеологии оказалось самообманом приверженцев этого учения. Практически сразу после победы либеральной идеологии началось разложение обществ построенных на основе данного учения. Это проявилось в создании идейной монополии либерализма, все возрастающем отчуждении народа от власти, распространении в обществе идеи множественности истин, эрозии моральных устоев общества, появлении гибридных политических идей использующих положения разных идеологий. Эти явления свидетельствуют о разложении либеральных обществ.

В этих условиях необходимо учесть прежние ошибки идеологий и создать новую концепцию развития общества, которая позволит преодолеть идейный кризис.

Добиться этого можно с помощью анализа идейного наследства, которое было создано мыслителями в процессе исследования мира и общества. При этом следует учесть, что создание идейных концепций происходило в рамках двух путей познания в виде религии и философии. Поэтому выявление причин возникновения этих двух путей и изложение особенностей их исторического развития дает возможность выявить ошибки философских доктрин, которые привели в ходе воплощения идеологий к искажениям общественной структуры.

Еще одним неперенным условием формирования новой концепции является анализ опыта 20 века, когда в ходе революционных потрясений была сформирована альтернативная социальная система, а капитализм пережил значительную трансформацию. Выявление особенностей функционирования двух систем даст возможность понять причины краха «реального социализма» и нарастающего в настоящее время кризиса капиталистической системы.

С помощью такого анализа исторического опыта и проверенных временем положений прежних теорий возможно создание новых концепций выявляющих закономерности развития общества, что позволит на их основе сконструировать новое более прогрессивное общество.

# Часть 1. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВЕННОЙ МЫСЛИ

## Глава 1. Путь Религии

Человечество всегда стремилось познать окружающий мир, чтобы управлять им. От этого напрямую зависело выживание любого человеческого коллектива, так как люди могли существовать только в искусственной среде. Не обладая знаниями о природе физических явлений и устройстве общества в первобытный период своего развития, люди оказались не в состоянии управлять процессами развития общества с помощью знаний. В результате человечество оказалось в психологической ловушке. Признание своей неспособности управлять окружающей средой привело бы к распаду всякой социальной организации. Поэтому люди изобрели Инобытие, то есть мир обитания духов, которые управляют природой и людьми. С помощью ритуалов и магии, которые воздействуют на обитателей Инобытия, люди получили возможность управлять окружающим миром, что разрешило психологический парадокс.

Так появилась религия, которая представляет собой систему идей направленную на познание Инобытия, то есть духовного мира и его сущностей (духи, демоны, боги). Каждая религия выстраивает свою иерархию духовного мира, но, несмотря на разнообразие верований, все религии выполняли посредника между миром людей и миром духов. Кроме того религия выполняла несколько необходимых для существования общества социальных функций.

Первой из них являлась функция психологической защиты. Сталкиваясь с давлением окружающего мира в виде природных стихий, биологических законов временности существования, конкуренции различных социальных групп за ресурсы люди прибегали к защите от них в рамках религии путем воздействия на обитателей Инобытия. С помощью них человек пытался изменить свое положение в более благоприятную для себя сторону или хотя бы компенсировать нанесенный ущерб. При неудаче воздействия религиозная вера позволяла человеку смириться с существующим положением вещей, что предотвращало разрушение личности человека.

Второй функцией религии стало регулирование поведения людей. Религиозные догматы не только описывали духовный мир, но и устанавливали правила взаимоотношения людей внутри общества. Религиозные ритуалы задавали ритм жизни общества, а религиозные уставы регламентировали обряды и формировали этические ценности. Все это в совокупности приводило к становлению устойчивой культурной традиции, которая воспроизводилась независимо от возникновения или разрушения различных государственных образований.

Третьей функцией религии было использование её в качестве государственной доктрины. Любое государство, когда-либо существовавшее или существующее, нуждается в идейном оправдании своего существования. Именно идея, заложенная в основание государства, указывает его стратегические цели и направление развития и обеспечивает ему поддержку народа. В силу неразвитости человечества роль государственной доктрины в подавляющем большинстве традиционных обществ играла религия. Она освящала существование властной иерархии и этим обеспечивала согласие народа на подчинение государству.

Первоначально религиозные представления сформировались в виде нескольких идей.

Первой из них стал тотемизм, который возник из веры в родство с определенным видом животных или растений. Члены рода верили в то, что они произошли от определенных животных, растений или фантастических существ. Тотемная родовая группа обычно носила имя своего тотема и почитала его. Представление об особых первопредках, которые обладали

сверхъестественными возможностями, постепенно по мере развития общества преобразовалось в культ предков. Почитание предков позволяло в свою очередь обосновать необходимость существования рода и поддержки сородичей.

Еще одной распространенной идеей первобытного мира стал анимизм, который заключался в одушевлении сил природы, животных, растений и предметов. Мир в представлении первобытных людей стал двойственным. Каждому проявлению предметов или явлений в физическом мире соответствовал дух, который управлял их действиями. Люди одухотворяли любые проявления окружающего мира, как небо, земля, солнце, луна, деревья, растения, животные, водоемы, реки. Каждый дух мог, как навредить человеку, так и помочь ему. Для достижения своих целей человек должен был обращаться к тому духу, кто отвечал за управление предметом или явлением физического мира. Именно из анимизма в дальнейшем по мере развития общества возникли в дальнейшем духовная иерархия свойственная каждой религии уже не привязанная к физическим проявлениям природы и учение о посмертном существовании человеческих душ.

Для установления связи с духами и их управления в первобытном обществе возникла магия, которая связывала мир духов и людей. Магия представляла собой комплекс ритуальных обрядов, которые позволяли достичь желаемого человеком или группой результата. Осуществлением магических обрядов занимались шаманы, которые входили в контакт с духами и становились посредниками между племенем и иерархией духовных сущностей. В дальнейшем шаманы первобытного общества трансформировались в жречество или священство более развитых религий.

По мере развития общества религиозные представления усложнялись. Духовный мир уже не был прямо привязан к вещественным объектам. Боги и духи управляли всеми процессами физического мира, но уже находились вне него, то есть превратились в чистые абстракции.

Важным следствием постепенного слияния племен и общин в протогосударственные образования стало объединение богов и духов отдельных племен в единый пантеон богов, что привело к формированию политеизма. Боги-покровители племен при формировании пантеона обретают свою специализацию и покровительствуют определенной сфере человеческой деятельности. При этом политеистическая религия была открытой системой позволяющей интегрировать и богов других народов, что сделало возможным создание империй, которое объединяли различные народы в рамках единого государства без провоцирования межрелигиозных конфликтов.

Дальнейшее повышение уровня производительных сил общества, способствующее увеличению непроизводительного слоя населения, привело к усилению развития абстрактного мышления человечества. Первым следствием этого процесса стал раскол процесса познания. Если ранее познание воспринималось человеком как неразделенное исследование мира через взаимодействие с духовными сущностями, то после раскола образовались два несвязанных друг с другом пути познания философия и универсальные религии.

Универсальные религии пошли по пути углубления познания Инобытия. Их основным отличием от политеистических религий стала четко разработанная система религиозных постулатов, которая могла быть принята любым человеком независимо от происхождения и статуса.

В качестве таких религий сформировались христианство, ислам, буддизм.

Христианство и ислам являются монотеистическими религиями и содержат в себе жесткие догматические идейные системы, что позволяло четко провести границу общины верующих, но это приводило к расколу веры и появлению ересей.

Буддизм не содержит в себе идеи монотеизма и гораздо более терпим к политеизму, что дало ему возможность создать симбиоз с традиционными народными верованиями на Востоке.

Вторым следствием усиления позиций абстрактного мышления в жизни общества стало появление новой религиозной или идеологической интенсификации человека. Если ранее религия была тесно связана с общиной или народом, то появление универсальных абстрактных догматов новых религий привело к созданию групп связанных общей идеей. Подобные общины формировались путем объединения людей разделяющих положения религии и стремившихся распространить свою веру на все общество. Результатом этого процесса стало повышение идейной нетерпимости внутри общества, так как стремление навязать свою веру встречало сопротивление со стороны сторонников других религий.

Первым примером победы религии нового типа явилось возвышение христианства. Вначале христианство возникло лишь как одна из сект иудаизма, но затем эта религия обрела значительную популярность и стала распространяться по всей Римской империи. Причиной этого феномена во многом стал кризис греческой философии, так как из её среды не выдвинулась философская школа, которая смогла бы в дальнейшем трансформироваться в государственную идеологию. В результате постепенно все большее распространение среди населения стали получать мистические учения или новые религиозные культы, то есть начался переход от пути изучения Бытия к познанию Инобытия. В такой обстановке христианство смогло распространиться сначала среди наиболее угнетенных слоев населения, а затем впитав в себя некоторые положения местных культов и греческой философии проникло в господствующие слои общества. После этого принятие государством христианства в качестве государственной доктрины стало неизбежным. В дальнейшем христианство оставалось государственной доктриной государств Европы на протяжении столетий вплоть до наступления промышленной революции.

Буддизм появился ранее христианства в VI веке до н.э. в Индии. Его возникновение связано с кризисом религиозной традиции брахманизма тесно связанного с системой варн. Буддизм, как и христианство, провозгласил возможность спасения души от страдания вне зависимости от происхождения. В условиях стремления варн кшатриев и вайшью к познанию Инобытия наравне с брахманами буддизм в IV—III веках до н. э. сумел завоевать значительное число сторонников в Индии и даже на некоторый период времени стать государственной религией. В дальнейшем религиозная традиция возродилась в виде индуизма, который сумел вытеснить буддизм из Индии и сформировать более гибкую кастовую систему. Тем не менее, буддизм сумел распространиться по всему Дальнему Востоку, что сделало его одной из мировых религий.

Ислам по времени возникновения наиболее поздняя религия нового типа. Его появление в Аравии в VII веке было вызвано мощным влиянием христианства и иудаизма на арабов. Непосредственной причиной приведшей к появлению новой религии стало изменение торгового транзитного пути, что вызвало серьезный социально-экономический кризис в Аравии. В этих условиях новая религия не только объединила арабов, но и позволила создать военное государство кочевников, которое вступило на путь завоевания окружающих народов. Поэтому в отличие от христианства и буддизма распространявшие свое учение в основном с помощью проповеди ислам достиг успеха путем военной силы. Вот почему, как только сила халифата ослабла, то дальнейшее распространение ислама сразу прекратилось.

Эти и все остальные виды религий отлично справлялись с функциями генерирования общественного согласия и легитимации власти, но при этом использование религии в качестве государственной доктрины не давало развиваться общественной мысли. Религии направлены на познание Инобытия, что заранее обрекало общества с господством религиозного сознания на невозможность выдвижения идей позволяющих познать природу или общество. В силу того, что все сущее создано и управляется божественной волей, то с точки зрения религиозной мысли искать какие-либо закономерности природных или общественных процессов просто бессмысленно.

Для управления окружающим миром или спасения души необходимо было лишь угождать высшим духовным сущностям и придерживаться установок религии. Попытки развивать религиозную доктрину предпринимаемые наиболее образованными членами религиозной общины в рамках теологии приводили лишь к изложению учения в усложненном виде для распространения в высших слоях общества. Отклонение от официальной доктрины в процессе осмысления Инобытия влекло за собой лишь создание новой мистической доктрины, которая немедленно трансформировалась в другую религию. В результате народы на протяжении тысячелетий только переходили от одной веры к другой, что крайне затрудняло процесс накопления реальных знаний об окружающем мире. Основной причиной подобного положения вещей был низкий уровень развития производительных сил общества, который не давал возможность содержать значительный слой населения занимающегося непроизводительным трудом, который мог бы выдвигать новые идеи. Вот почему в абсолютном большинстве традиционных обществ именно религии господствовали в идейной сфере, а не философские концепции и возникающие на их основе идеологии, так как идеологии требуются для распространения развитая письменная культура, сложное иерархическое строение общества, высокопроизводительный экономический базис, что для традиционного общества является маловероятным сочетанием. В результате господство религии хотя и позволяло регулировать социальное поведение людей, но обрекало человечество на постоянно воспроизводимое невежество.

## Глава 2. Путь Философии

В отличие от религии философия стала способом познания физического мира и общества с помощью человеческого разума без обращения к духам и богам. Тем самым человечество получило возможность накапливать и систематизировать знания об окружающем мире, что привело в дальнейшем к появлению науки. До Нового времени было лишь две попытки продвинуться по данному пути познания в Элладе и Китае. Обе эти попытки не привели к появлению науки, но они позволили человечеству обрести начальный запас знаний для дальнейшего развития.

В Элладе возникновение философии тесно связано с античным устройством общества, где легальная политическая борьба в рамках полиса сделала возможным изучение мира с помощью разума. На начальном этапе развития философской мысли (VII—V вв. до н.э.) на первый план выходят вопросы, связанные с устройством природы. В рамках натурфилософии появляются учения, которые пытаются объяснить происхождение и физическое устройство мира. В подавляющем большинстве философских школ первого периода изучение устройства физического мира сочеталось с мистическими откровениями и практиками, что особенно проявилось в пифагорейском учении. Такое соединение на первоначальном этапе было неизбежным в силу постепенного отделения философии от веры, что приводило к промежуточному состоянию в виде мистицизма.

Во время второго периода развития греческой философии (V – IV вв. до н.э.) происходит поворот от изучения природы к исследованию общества. Подобное изменение направления исследования было неизбежным этапом развития философии, так как изучение природы позволяет создать инструменты познания, которые можно применить в дальнейшем для исследования такой сложнейшей сферы, как человеческое общество.

Непосредственным толчком для данного поворота явилось установление в этот период времени демократий в полисах Эллады, что сделало народ основным фактором политического процесса. Следствием стало появление софистов, которые с помощью ораторского искусства влияли на принятие решений в народном собрании. Как реакция на стремление софистов манипулировать народом в обществе возник запрос на философское осмысление устройства полиса.

Первым известным философом попытавшимся осмыслить устройство общества стал Сократ, который считал необходимым осуществлять воспитание граждан путем утверждения моральных ценностей, которые восторжествуют в результате стремления человека к познанию мира. Ученик Сократа Платон первым выдвинул в своем произведении «Государство» концепцию переустройства общества на основе философской доктрины.

В свою очередь ученик Платона Аристотель создал всеобщую философскую систему охватывающую большинство сфер человеческого познания. В частности Аристотель создал концепцию устройства космоса, разработал теорию возникновения этических ценностей, сформулировал основные положения логики. Особое внимание Аристотель уделял изучению устройства общества. Он разделил государства на правильные и неправильные виды политического устройства. Правильным политическим устройством с его точки зрения является то, где преследуется всеобщее благо вне зависимости от формы правления. К таким политическим устройствам Аристотель относил: монархию, аристократию, политию. Если же государства начинают преследовать частные интересы правителей или отдельных групп населения, то они перерождаются в неправильные политические устройства: тиранию, олигархию, демократию. Самым наилучшим строем из правильных политических форм Аристотель считал политию, где государством управляет средний слой собственников. Именно его гегемонию Аристотель считал наиболее полезным для общества. (Тем самым во многом Аристотель предвосхитил

за 2 тысячи лет концепцию среднего класса, которую создали социологи в 20 веке.) Эта политическая концепция Аристотеля является вершиной античной философии в области исследования общества. После нее античная философия постепенно начинает приходить в упадок, что во многом связано с кризисом демократии в Элладе.

После Аристотеля философские школы сосредотачивают свое внимание не на исследовании общества, а на выработке определенных этических ценностей.

Самым влиятельным из них стал стоицизм, который рассматривал мир как живой организм управляемый законом-логосом. С точки зрения этого учения каждая человеческая судьба предначертана логосом и человек должен следовать ей. Для этого он должен преодолеть свои страсти и выполнять свой долг перед обществом. Стоики верили, что всякое нравственное действие, которое направлено на общее благо способствует самосохранению и развитию человека. Тогда как безнравственные поступки приводят к саморазрушению человека. Поэтому только правильные желания и воздержание могут привести человека к счастью и для этого нужно развивать личность способную выдержать любое давление внешних обстоятельств.

Благодаря такому сильному этическому посылу стоицизм стал главным философским учением Римской империи, но он так и не смог превратиться в идеологию и стать государственной доктриной государства. Причиной этого поражения стал путь развития античного общества. В период расцвета философии в Элладе слабо развитый государственный аппарат полиса вполне обходился традиционной политеистической религией доставшейся от предков и не нуждался в философском учении в качестве государственной доктрины. Ситуация изменилась после образования Римской империи и дальнейшего её преобразования из колониальной в территориальную империю, где жители юридически стали равны между собой. В этой ситуации религия римлян уже не могла играть роль государственной доктрины в империи объединившей сотни народов.

Заменить ее вполне могла идеология, но этого не произошло из-за отсутствия в Римской империи социального слоя способного стать носителем идеологии наподобие китайской бюрократии, которая смогла воспроизводить идеологическую государственную доктрину на протяжении всего существования империи.

В результате в империи за право стать идейной основой общества начался процесс конкуренции различных религий, который привел к победе христианства. Это привело к вытеснению философии из идейной сферы жизни общества, что обрекло Европу на тысячелетнее господство религии.

В отличие от античного мира, который не смог заменить религию в качестве государственной доктрины на идеологию, Китай сумел осуществить подобную трансформацию. Более того конфуцианская империя просуществовала более двух тысячелетий, что является уникальным случаем в рамках традиционного общества.

В конце периода Чуньцу и в период Чжаньго («Борющиеся царства» V- III в. до н. э.) в Китае создаются сотни философских школ, которые стали активно заниматься осмыслением Бытия. Из них выдвинулись три философские доктрины, которые сыграли значительную роль в развитии страны.

Первая доктрина – это даосизм, учение о Великом Абсолюте, Дао. Создателем учения считается Лао-цзы живший примерно в одно время с Конфуцием. Главными принципами учения даосов было следование по пути самосовершенствования (Дао) и уход от мира к природе. Одним из важнейших положений учения было также недеяние (у-вэй), то есть возможность наладить свою жизнь таким образом, чтобы все шло должным путем, но без активных действий человека. Методом у-вэй даосы предлагали руководствоваться в общественной жизни и управлении государством. Естественно, что такая философская доктрина не смогла бы стать идеологией государства, так как управление страной как раз подразумевает принятие решений и их осуществление государственным аппаратом. Поэтому в ходе дальнейшего развития дао-

сизм трансформировался в мистическое учение, направленное на познание Инобытия, то есть превратился в своеобразную народную религию.

Второй доктриной сыгравшей огромную роль в истории Китая было учение легистов (Школа фа-цзя). Первым видным представителем этого учения считается Гуань Чжун, с именем которого связываются реформы, направленные на преобразование удельной системы. Культ закона – вот основное положение легизма. Только закон с точки зрения легистов, который должен отражать общественное благо, способен установить порядок в обществе и обеспечить его гармоничное развитие. Именно легизм первоначально победил в идейной схватке философских учений. Практически все министры, проводившие реформы в царствах направленные на ликвидацию удельной системы управления и замены её на бюрократический аппарат, были легистами. Это произошло благодаря тому, что легизм оказался доктриной, которая наиболее последовательно выразила интересы рождающейся бюрократии. В результате царства, где были проведены реформы легистского типа, усилились и вступили в борьбу между собой за объединение страны.

Третьей доктриной, в конечном итоге победившей в идейной схватке было конфуцианство. Его создателем стал Конфуций (Кун-цзы, 551—479 г. до н.э.), который выдвинул в качестве общественного эталона благородного мужа (цзюнь-цзы) готового на все во имя истины, обладающего чувством высокого долга (и), гуманности (жэнь), соблюдающего нормы и традиции (ли), почитающего мудрость старших (принцип сыновней почтительности – сяо) и призвал следовать этому идеальному образцу. Придерживаясь этих принципов, благородный муж не только пойдет по пути морального самосовершенствования, но и построит образцовую семью, так как личный пример главы семьи всегда оказывает решающее влияние. При чем с точки зрения конфуцианства общество – это та же семья и принципы ли, сяо, жэнь должны применяться в государственной политике. Первоначально философское учение Конфуция не встретило особого расположения со стороны элит царств, так как налагала большие моральные ограничения на правящий слой общества.

Положение изменилось, когда процесс объединения страны вступил в решающую фазу. Одно из царств – Цинь настолько усилилось, что начало подчинять себе соседние государства и в 221 году до н.э. было покорено последнее царство. Возглавивший объединенную страну император Цинь Ши-хуанди стал строить империю в соответствии с господствующей в тот момент идеологией – легизмом. В результате оказалось, что слепое поклонение закону как выразителю общественного блага без моральных ограничений приводит к чудовищным злоупотреблениям со стороны императора и его чиновников.

После объединения страны часть наследственной знати была уничтожена, а другая часть переселена в столицу под надзор чиновников императора. Вся страна была поделена на области и уезды во главе с преданными императору чиновниками. Был создан разветвленный бюрократический аппарат, эффективно контролирующий все население страны вплоть до уровня деревни. Была сформирована система государственных повинностей, которые должны были выполнять все подданные империи. Для нарушителей легистских законов была разработана жестокая система наказаний вплоть до уничтожения всех родственников преступника по трем линиям родства – отца, матери и жены – за особо тяжкие преступления. За менее тяжкие преступления грозило физическое увечье или государственное рабство.

Все это вызвало массовое недовольство народа, что привело к обострению идейной борьбы в стране. Стремясь окончательно закрепить за собой статус победителей, легисты обрушили всю мощь государства на идеологических соперников. Были запрещены все философские школы. Особенно жестоко преследовались конфуцианцы в которых легисты видели своих основных соперников. В 214 году до н.э. была предпринята попытка уничтожения всех сочинений Конфуция, а в 213 году до н.э. 460 наиболее видных оппозиционеров, в основном конфуцианцев, были казнены.

Эти репрессии не смогли остановить рост недовольства. Уже через несколько месяцев после смерти императора начались восстания, которые привели в 207 году до н.э. к падению династии Цинь. Началась ожесточенная борьба предводителей восставших за власть. Победителем в ней стал крестьянин Лю Бан, который в 202 году до н.э. провозгласил себя правителем новой империи Хань.

Естественно сразу же встал вопрос о государственной доктрине новой империи. Ею стало конфуцианство, которое одержало решительную победу в идеологическом противостоянии. Легизм настолько дискредитировал себя в период империи Цинь, что полностью исчезает из сферы идей китайского общества.

Став государственной идеологией конфуцианство перестроило общество в соответствии со своими принципами большой семьи. Конфуцианцы сохранили созданный легистами бюрократический аппарат империи. Более того чиновники стали основными носителями конфуцианской идеологии, что позволило добиться устойчивого воспроизведения идеологии после смут, восстаний крестьян, завоеваний Китая кочевниками. Достигнуть такого результата конфуцианцы смогли благодаря уникальной системе отбора чиновников с помощью государственных экзаменов. В рамках этой системы только конфуцианцы могли претендовать на должности в государственном аппарате, что сформировало в обществе значительный слой верных последователей учения. Причем в него стремились попасть наиболее активные и образованные жители государства, что привело к необыкновенной для традиционного общества престижности знания и высокому авторитету в народе конфуцианской элиты. Благодаря такому способу формирования «конфуцианской партии» слитой с государственным аппаратом идеология смогла стать основой существования империи.

В результате создав на основе конфуцианства мощное государство, Китай существенно повлиял на развитие окружающих его народов (Корея, Япония, Вьетнам), которые позаимствовали у него конфуцианское учение. Только в 20 веке конфуцианство перестало быть доктриной государства, так как оказалось не способно обеспечить трансформацию Китая в индустриальное общество.

### Глава 3. Победа философии

После значительных успехов философского осмысления мира в Китае и Элладе последовал длительный период упадка. В Европе он был связан с кризисом и разрушением античного общества, а в Китае с превращением конфуцианства в идеологию государства, которое подавляло любые попытки свободомыслия. Тем не менее, победа в большинстве обществ универсальных религий с развитой мистической доктриной таила в себе возможности возвращения на путь познания Бытия. Необходимость трактовки положений религий способствовало возникновению теософии, в рамках которой Инобытие могло познаваться с помощью человеческого разума. Благодаря этому при возникновении благоприятных условий человечество смогло вырваться из религиозной ловушки разума. Такие условия сложились в Европе после периода Средневековья, где развитие производительных сил позволило вновь пойти по пути познания мира. Первым этапом на этом пути стала эпоха Возрождения, когда европейцы познакомились с сохранившимися трудами античных философов. В этот период возникают интеллектуальные центры, подражающие Афинской Академии, во Флоренции, Риме, Неаполе, где изучается античное наследие. Опираясь на античную философию европейские мыслители смогли, не проходя первоначальный этап осмысления физического мира, сразу приступить к изучению общества, что позволило достичь значительных успехов в этой области познания.

Вместе с тем этот гигантский идейный скачок с помощью опоры на античное наследие привел к печальным последствиям для Европы в виде разбалансировки идейной сферы общества. Лишенная античного длительного естественного периода развития философия Возрождения поколебала идейные основы средневекового общества, которое было абсолютно не готово к восприятию изучения Бытия, что привело к культурному шоку. Следствием стала реакция в виде раскола церкви и появления новых религиозных учений, то есть общество вовсе не прониклось идеями рационального познания мира, как рассчитывали философы Возрождения, а лишь воспользовалось расшатыванием авторитета католической церкви для генерации новых религий. В результате последующие почти два столетия религиозных конфликтов и войн между католиками и протестантами отбросили общественную мысль вновь в бесплодные мистические метания.

Только после завершения религиозных войн в эпоху Просвещения вновь происходит возврат на путь философского познания природы и общества. Именно в это время вырабатываются идеи, которые используются в дальнейшем для преобразования традиционного общества.

Одной из них была идея свободы индивида и его естественных прав, которые обязано соблюдать государство. При этом эти права возникают уже при рождении человека, а значит, каждый человек обладает набором одинаковых прав, что означает равенство прав всех людей. Основоположником таких взглядов на общество стал Томас Гоббс (1588 – 1679 гг.), который перенес свои взгляды на физическое строение мира в виде механического материализма на человеческое общество. Такие представления о человеке, как о своеобразном атоме общества не давали возможность объяснить возникновение сложных социальных структур. Поэтому Гоббсу пришлось создать концепцию общественного договора, который будто бы положил конец естественному состоянию человечества в виде войны всех против всех. Конечно, в реальности такого состояния никогда не существовало, так как человек всегда являлся частью тех или иных общностей. Тем не менее, именно эта ошибочная концепция Гоббса стала постепенно завоевывать популярность в среде интеллектуалов эпохи Просвещения.

Продолжил развивать эту концепцию Джон Локк (1632 – 1704 гг.). С его точки зрения, так как в результате общественного соглашения гарантом естественных прав и законов стало государство, то оно не должно посягать на эти права. Поэтому необходимо сконструировать

такое государственное устройство, которое могло обеспечить соблюдение этих прав. Для этого нужно добиться создания равного для всех суда и закона. Кроме того для предотвращения злоупотребления властью представителей государства необходимо обеспечить контроль над ними с помощью разделения власти на законодательную, исполнительную, судебную ветви. В случае же если государство начинает посягать на естественные права, то народ имеет право на восстание против тиранической власти.

Во Франции идеи естественного права и разделения властей стал развивать Монтескье (1689 – 1755 гг.). Наряду с ними он сформулировал теорию географического детерминизма, которая заключалась в определяющем влиянии на характер и развитие народов географического и климатического фактора.

Следующее поколение философов Просвещения, восприняв эти идеи, уже стремилось переделать общество в соответствии со своими взглядами. Началась активная критика самих основ феодального строя. Центральным событием этого времени стал выпуск Энциклопедии, где принимали участие практически все мыслители Франции Дидро, Д'Аламбер, Вольтер, Монтескье, Гельвеций, Гольбах, Ф. Кенэ, А. Тюрго, Э. Б. Кондильяк, Ж. А. Кондорсе. Фактически Энциклопедия превратилась в средство массовой обработки населения с целью распространения идеологии Просвещения. При этом устройство нового общества мыслители Просвещения представляли довольно смутно, но считали, что после уничтожения «неразумного» строя люди с помощью рационального мышления сумеют быстро его создать. Стало также расти влияние радикальных мыслителей в лице Ж. Ж. Руссо, который считал, что необходимо переделать общество революционным путем. Он считал, что в новом обществе вместо конкуренции индивидов должна установиться единая воля народа. Для этого государство ограничит благо каждого во имя блага всех, что приведет к созданию разумного устройства общества. В период французской революции такие представления о единой воле народа привели к террору и установлению диктатуры, так как деятельность политической оппозиции с точки зрения революционеров раскалывало волю народа и вредило созданию совершенного государственного устройства.

Все эти философские концепции создавались в рамках мощного общественного движения, что в корне отличалось от положения философов Эллады или эпохи Возрождения. Если до эпохи Просвещения философы надеялись на воплощение своих идей лишь с помощью правителей, то в это время они могли опереться на активное меньшинство народа для преобразования общества. Причиной подобного явления был качественный скачок производительных сил общества, который сделал возможным трансформацию общества в качественно новое состояние. Воспользовавшись этим неустойчивым состоянием социальной структуры, философы смогли подтолкнуть общество к изменению.

Комплекс идей Просвещения был использован в ходе Французской революции и создания Соединенных Штатов, что ознаменовало собой начало приспособления социальной структуры общества к изменившемуся экономическому базису. При этом в ходе преобразования общества, что особенно заметно на примере французской революции, довольно быстро выяснилась слабая применимость теорий Просвещения к управлению общественными процессами. Основная проблема всего комплекса идей Просвещения заключалась в игнорировании существования социальных групп общества, которые обладают свойствами, несводимыми к сумме отдельных личностей. Этот изъян был неизбежным следствием стремления философов Просвещения добиться эмансипации отдельного человека от государства и различных общностей. Стремясь добиться прав и свобод для гражданина, которыми он должен был разумно распорядиться, философы не учитывали возможность злоупотребления этими правами со стороны граждан и давления групповых интересов. Поэтому если в США с отсутствием привилегированных сословий и возможностью неограниченной экспансии после революции удалось создать стабильный политический режим в виде цензовой демократии, то во Франции с её

глубокими социальными противоречиями революция привела к постоянным переворотам и в конечном итоге созданию империи, что ознаменовало собой моральное поражение идеологии Просвещения. Выдвинутые революцией на руководящие посты государства политические деятели Республики из-за невозможности добиться стабильного развития общества в рамках народовластия были вынуждены фактически восстановить монархию, где монархом стал бывший революционный генерал Наполеон Бонапарт. Такой итог революции выявил слабость идеологии Просвещения, которая не содержала в себе разработанный проект нового общества, что привело к краху французской республики.

Осмысление опыта французской революции стало главной задачей интеллектуалов 19 века, которые для успешного преобразования общества стали исследовать социальные группы. В ходе этого нового этапа изучения устройства общества было создано множество концепций и даже несколько направлений научной мысли в виде классической философии, политэкономии, утопического социализма. Самыми яркими достижениями в 19 веке на пути выявления социальных групп стали цивилизационная теория Н. Я. Данилевского (1822 – 1885 гг.) и классовая теория К. Маркса (1818 – 1883 гг.). Обе этих концепции пережили своих создателей и до сих пор имеют множество последователей.

Концепция Данилевского заключалась в выявлении гигантских общностей, которые отличались друг от друга культурными особенностями. Он выделил десять таких культурно-исторических типов: египетский, китайский, ассирио-вавилонско-финикийский, индийский, иранский, еврейский, греческий, римский, новосемитический (аравийский), германо-романский (европейский). Согласно концепции Россия со славянством образуют новый культурно-исторический тип, который отличен от германо-романского типа. Развитие культурно-исторического типа Данилевский считал аналогичным развитию растения или животного. В первоначальном виде культурно-исторический тип возникает в качестве отдельной языковой, политической, культурной общности, которая длительный период вырабатывает внутри себя предпосылки к созданию оригинальной культурной матрицы. Затем период роста завершается и начинается период цветения и плодоношения цивилизации. В этот короткий по историческим меркам период цивилизацией создается культурный шаблон, в рамках которого она и развивается в дальнейшем. После создания культурного шаблона цивилизация вступает в период увядания, который заканчивается гибелью цивилизации. Такой путь проходит любая цивилизация, если не погибает в начальный период своего развития под воздействием внешних сил. В этом случае она становится этнографическим материалом для других цивилизаций, которые поглощают её для увеличения собственного могущества.

В целом цивилизационная концепция Данилевского ознаменовала собой значительный прорыв в выявлении самого большого объединения людей в виде цивилизации. Поэтому она породила целое направление в науке по изучению развития цивилизаций и их взаимодействия. Тем не менее, в силу консервативных воззрений Данилевского и скудности в 19 веке фактического материала для анализа, его концепция содержит в себе ряд ошибок. В частности Данилевский преуменьшал влияние цивилизаций друг на друга в виде различного рода культурных заимствований, которые вполне могли быть переработаны в цивилизации заимствовавшей культурные формы путем наполнения этих форм своим собственным содержанием. Также Данилевский несколько прямолинейно представлял себе путь развития цивилизации по аналогии с природным миром в виде жизненного цикла, тогда как цивилизация это социальная организация людей и она обладает способностью возрождения в случае преодоления кризиса. Кроме того из-за своих политических взглядов Данилевский выделил в отдельную цивилизацию славянство, что не соответствовало действительности. Народы Восточной Европы подверглись агрессии со стороны западной цивилизации и со стороны исламской цивилизации, что привело к навязыванию части этих народов западной культурной традиции (поляки, чехи, венгры), а православные народы Балкан на долгое время были лишены своей государственно-

сти. В результате Восточная Европа стала зоной соперничества между реально существующей евразийской (русской) цивилизацией и западной (франкской) цивилизацией. Все эти ошибки Данилевского нисколько не умаляют значимости его концепции, которая позволила начать исследование культурных сообществ и их влияния друг на друга в исторической перспективе.

Невероятной по своему влиянию на развитие человечества оказалась концепция марксизма. Составными частями марксизма являются философская теория диалектического материализма, исторический материализм, политэкономия капитализма, учение о создании коммунизма.

Диалектический материализм Маркс создал на основе немецкой классической философии, позаимствовав положения философских учений Гегеля и Фейербаха. Маркс использовал очищенную от идеализма диалектику Гегеля, соединив её с материализмом. При этом новый материализм рассматривался Марксом не в качестве только определенных взглядов на мир, а как инструмент изменения общества. Основными положениями диалектического материализма являются: сознание не самостоятельная сущность, а отражение бытия, материя находится в постоянном движении и развитии, материя вечна и бесконечна, развитие происходит по законам диалектики – единства и борьбы противоположностей, накопление любых количественных изменений системы приводит к переходу количества в качество (формирование новой системы), отрицание отрицания (повторение на высшей стадии развития некоторых свойств низших стадий).

Применив эти философские построения к историческому процессу развития человечества, Маркс создал исторический материализм. С точки зрения Маркса решающее значение для существования общества имеет материальное производство, которое определяет его структуру и уровень развития. При этом на каждом этапе общественного развития люди для обеспечения существования материального производства вступают в объективные производственные отношения. Эти производственные отношения и уровень производительных сил образуют экономический базис общества, который служит основой для создания государственных и общественных институтов. Эти институты выступают в качестве надстройки по отношению к экономическому базису, то есть общественные структуры являются лишь проекцией существующего базиса. В зависимости от типа экономического базиса Маркс выделил общественно-экономические формации: первобытнообщинный строй, рабовладельческий строй, феодализм, капитализм. (В законченном виде это деление было сформулировано советскими марксистами, как одно из основных положений идеологии.) Переход от одной формации к другой зависит от уровня производительных сил. По мере развития производительные силы перерастают существующие производственные отношения, что приводит к смене формации и появлению новых производственных отношений. Различное положение людей в рамках производственных отношений приводит к делению общества на антагонистические классы. Класс, сосредоточивший в своих руках средства производства, является господствующим классом формации и использует свое положение для организации эксплуатации низших классов. Возникающие в ходе эксплуатации противоречия в обществе приводят к классовой борьбе, которая является двигателем развития общества.

Именно с этого утверждения начинается «Манифест коммунистической партии». «История всех до сих пор существовавших обществ была историей борьбы классов. Свободный и раб, патриций и плебей, помещик и крепостной, мастер и подмастерье, короче, угнетающий и угнетаемый находились в вечном антагонизме друг к другу, вели непрерывную, то скрытую, то явную борьбу, всегда кончавшуюся революционным переустройством всего общественного здания или общей гибелью борющихся классов.»<sup>1</sup>

Главным результатом классовой борьбы является возникновение государства, которое является аппаратом для поддержания внутри общества порядков угодных и выгодных господствующему классу. Поэтому государство представляет собой диктатуру господствующего

класса. Античное государство является диктатурой рабовладельцев, средневековое – диктатурой феодалов, капиталистическое – диктатурой буржуазии. Особенно четко эту позицию выразил Энгельс в своей работе «Происхождение семьи, частной собственности и государства.», где он предельно четко изложил эту позицию: «Так как государство возникло из потребности держать в узде противоположность классов; так как оно в то же время возникло в самих столкновениях этих классов, то оно по общему правилу является государством самого могущественного, экономически господствующего класса, который при помощи государства становится также политически господствующим классом и приобретает новые средства для подавления и эксплуатации угнетенного класса. Так, античное государство было, прежде всего, государством рабовладельцев для подавления рабов, феодальное государство – органом дворянства для подавления крепостных и зависимых крестьян, а современное представительное государство есть орудие эксплуатации наемного труда капиталом.»<sup>2</sup>

Капиталистическое общество станет с точки зрения Маркса последней антагонистической формацией, так как из-за его противоречий и развития производительных сил человечество перейдет к новой коммунистической формации.

Значительное место в марксизме занимает анализ экономического базиса капиталистического общества. В ходе развития капитализма происходит процесс отчуждения населения от средств производства и от результатов труда. Средства производства сосредоточиваются в руках немногих собственников, а основная масса населения превращается в наемную рабочую силу, вынужденную трудиться за заработную плату. При этом стоимость произведенного товара выше стоимости труда рабочих. Разница между ними является прибавочной стоимостью, часть которой идет на личное потребление капиталиста, а часть вкладывается в новые средства производства для получения в будущем еще большей прибавочной стоимости. Естественно, что капиталист заинтересован в уменьшении расходов на заработную плату, так как это автоматически повышает уровень извлекаемой прибавочной стоимости. Подобная противоположность интересов приводит к антагонизму между буржуазией и пролетариатом, что приводит к усиливающейся классовой борьбе. Сама по себе эта классовая борьба не может привести к падению капитализма, так как она существовала и при предыдущих формациях, но капитализм является крайне неустойчивой системой с постоянно растущим социальным разрывом между богатыми и бедными, что неизбежно приведет к социальной революции и переходу к новой формации.

В качестве такой формации Маркс рассматривал коммунизм, который придет на смену капитализму в силу закономерного результата развития производительных сил общества. При создании коммунизма будет ликвидирована частная собственность на средства производства и упразднена эксплуатация человека человеком. Вместо частной собственности будет установлена общественная собственность, а результаты труда будут делиться между всеми членами общества более справедливым образом. Благодаря этому будет ликвидировано отчуждение человека от собственности и власти, что позволит при коммунизме добиться создания гармоничного устройства общества. Для построения коммунизма пролетариат должен осуществить социальную революцию. В качестве инструмента революционного преобразования используется диктатура пролетариата, которая с помощью государственного аппарата переделывает общественные отношения. После перехода к коммунистической формации диктатура пролетариата упраздняется и начинается закономерный процесс отмирания государства, которое как инструмент насилия господствующего класса более не нужен.

Благодаря блистательному анализу Маркса устройства общества его учение распространилось буквально по всему миру и оказало во многом определяющее влияние на развитие человечества. Вместе с тем оно содержало в себе ряд ошибок, которые обусловили неприменимость марксизма в качестве научной теории для анализа многих сторон социально-экономического развития общества. Ошибки стали результатом: исследования Марксом историче-

ского развития лишь Европы из-за скудности фактического материала науки того времени, противоречий в самой концепции марксизма, использования линейной экстраполяции к пути развития общества без учета возможности его качественного изменения.

В области анализа исторического развития человечества главной ошибкой Маркса стало отнесение производственных отношений к экономическому базису общества. Производственные отношения являются неотъемлемой частью социальных отношений, а значит, относятся к надстройке общества.

Также ошибочным оказалось положение марксизма о классовой борьбе, как двигателе общественного развития. Классовая борьба, безусловно, существует, но она не может способствовать развитию производительных сил. Подобная привязка классовой борьбы к развитию общества возникла в марксизме, как обоснование возможности пролетариата стать господствующим классом.

Важной ошибкой марксизма оказалось представление о возникновении государства в результате появления классовых противоречий в обществе и о государстве лишь как инструменте в руках господствующего класса общества. Отсюда возникло положение марксизма об отмирании государства при создании бесклассового общества. В реальности причиной возникновения государства явился процесс естественной самоорганизации общества, которое не может существовать в бесструктурном состоянии.

Крайне противоречивой оказалась и концепция перехода от капитализма к коммунизму. Исходя из положений марксизма, новая формация возникает при скачке производительных сил общества, но это означает, что прежние социальные слои и классы, существовавшие при прежней формации должны исчезнуть. В недрах капиталистического общества должен появиться новый класс, который смог бы перестроить общество в соответствии с требованиями более прогрессивного экономического базиса. Пролетариат никак не мог согласно марксистской же теории быть этим новым классом, так как он возник в качестве социального элемента промышленного производства. В результате получилось логическое противоречие теории, так как в случае перехода к коммунизму пролетариат должен был уничтожить сам себя. Также Маркс не учел возможность изменения капиталистической системы, в условиях грозящего ей социального взрыва. В целях самосохранения буржуазия была вынуждена в дальнейшем пойти на значительную модификацию капиталистической системы. В конечном итоге все эти ошибки привели к созданию неверной теории перехода к коммунизму, что во многом дискредитировало марксизм.

Невзирая на ошибочность многих положений теории Маркса и Данилевского оказали огромное влияние на развитие общества. Фактически они смогли создать своеобразные системы координат развития человечества. Маркс сумел выстроить вертикальную шкалу, которая смогла выявить закономерности прогресса общества, а Данилевский сконструировал горизонтальную шкалу, показав различность путей развития человечества в рамках культурных объединений (цивилизаций). В дальнейшем опираясь на эти шкалы координат, исследователи выстраивали уже свои научные концепции, которые позволяли выявить закономерности исторического процесса развития.

В целом, мыслители после поражения французской революции справились с задачей анализа социальных, национальных, культурных общностей человечества. Они смогли выявить основные закономерности развития общества путем исследования развития различных социальных организмов. Именно на основе концепций 19 века, были сформированы идеологии Модерна, которые полностью изменили мир.

## Глава 4. Три великих идеологии

Переход к индустриальному обществу в 19 веке вызвал радикальную социальную трансформацию общества. Осмысление этих социальных изменений привело к созданию идейных концепций развития общества. На их основе были сформированы три великих идеологии Модерна: коммунизм, национализм, либерализм. На протяжении всего 20 века продолжалась схватка между идеологиями за умы людей. От исхода этой схватки зависели судьбы народов, так как сторонники той или иной идеологии в случае прихода к власти перестраивали общество в соответствии с положениями идеологии. Наиболее полно эти идеологии были воплощены в Германии периода Третьего рейха, США, СССР, которые стали лидерами идеологических зон влияния. Различия между идеологиями Модерна огромны, но все они выросли из представлений эпохи Просвещения о разумном и справедливом устройстве мира. Их беспощадная борьба друг с другом была вызвана лишь конкуренцией между различными путями реализации модернизации общества.

Возникновение национализма произошло в 19 веке, когда начался процесс разрушения жесткой социальной иерархии традиционного общества, что привело к вовлечению народных масс в политический процесс. В результате стало невозможно поддерживать единство общества с помощью идейной конструкции в виде религии, так как расширение слоя интеллектуалов вызвало появления множества философских концепций противоречащих друг другу. В этих условиях одним из вариантов поддержания единства общества стало его сплочение на основе национальной идентичности, как наиболее крупной общности государства. Основными положениями национализма являются отстаивание эгоистических интересов нации, сохранение и развитие национальной культуры, создание национального государства. Следствием этих положений национализма стали постоянные конфликты национальных государств, так как стремление отстаивать любой ценой интересы своей нации неизбежно приводит к вражде с другими нациями. Высшим выражением этого перманентного конфликта стали две мировых войны разрушившие Европу. В этих войнах национализм, доведенный до своего абсолюта в германском нацизме, показал, что стремление возвысить свою нацию путем силы приводит в конечном итоге к её краху. Поэтому поражение Третьего Рейха вывело национализм из схватки идей.

Центральное место в идеологии либерализма занимает идея индивидуальной свободы. В этом отношении либерализм является прямым продолжением идеологии Просвещения. Согласно либерализму общество состоит из индивидов, которые являются элементарными единицами социальной структуры. Поэтому в политической сфере жизни общества либералы отстаивают верховенство формального права, которое обеспечивает равенство граждан перед законом и ограничивает вмешательство государства в жизнь общества. При этом в экономической сфере жизни общества либерализм отстаивает наоборот неравенство, как естественный результат деятельности индивидов, что противоречит его приверженности к равенству в области политических прав граждан. В 19 веке и начале 20 века в экономической сфере либерализм защищал идеалы свободного рынка, личной предпринимательской активности, осуждал любой протекционизм, выступал против вмешательства государства в экономическую жизнь. Государству при этом отводилась лишь роль «ночного сторожа» охраняющего частную собственность и следящего за соблюдением законов. Первый системный кризис капитализма обнаружил невозможность существования экономической системы в прежнем виде. Поэтому либерализму также пришлось серьезно видоизмениться путем поглощения социал-демократии. В основном изменения коснулись положений либерализма касательно государства, которое должно было регулировать экономическое развитие общества для смягчения циклических кризисов и недопущения их перерастания в крах капиталистической системы. Также зада-

чей государства стало предотвращение социальных конфликтов путем поддержания наиболее социально незащищенных слоев общества через перераспределение общественного богатства. Эти изменения позволили либерализму укрепить свои позиции в противостоянии с другими идеологиями и даже добиться победы в противостоянии.

Коммунистическая идеология возникла на основе философского учения марксизма, который обосновал неизбежность перехода от капитализма к новой высшей формации на основе развития производительных сил общества. Новое общество должно было снять антагонистические противоречия, что обеспечивало гармоничное развитие человечества. Добиться перехода к коммунизму согласно марксизму можно было с помощью революции. В ходе неё устанавливалась диктатура пролетариата, которая уничтожала частную собственность и преобразовывала все институты общества.

В начале 20 века коммунистическое движение раскололось на две части. Из него выделилась социал-демократия, которая отказалась от идеи создания нового общества путем революции. С обоснованием отказа от важнейших положений марксизма выступил немецкий социалист Бернштейн (1850 – 1932 гг.). По мнению Бернштейна, наиболее существенной ошибкой Маркса является то, что он принял кризис развития капитализма за его окончательный крах. Ни одна общественно-экономическая формация не погибнет раньше, чем разовьются производительные силы. Капитализм в середине 19 века только создавал механизмы саморазвития промышленного общества, которые окончательно сложились позже. Этими механизмами саморазвития, содействовавшими прогрессу капитализма согласно Бернштейну, являются рыночная экономика и политическая демократия. Более того, профсоюзное и социал-демократическое движение вынуждает буржуазию идти на уступки, которые улучшают положение рабочего класса. Бернштейн подверг ревизии также утверждение Маркса о социальной революции как единственном способе построения коммунизма. Он выдвинул идею постоянных реформ, которые приведут к социализму путем эволюционного изменения буржуазного общества. Используя идеи ревизионизма, социал-демократы действительно с помощью реформ добились создания социального государства, но за это они заплатили полной интеграцией в политическую систему капиталистического общества став одним из инструментов управления господствующего класса. Встав на этот путь, социал-демократия была вынуждена согласиться на поглощение своих идей либерализмом, который сумел с помощью этого получить преимущество в борьбе с другими идеологиями. В результате начался реванш буржуазии, которая сумела добиться значительного ослабления государственного перераспределения на Западе и уничтожения конкурирующей социальной системы в виде советского лагеря. После этого социал-демократы окончательно переродились в левых либералов.

Иначе сложилась судьба коммунистов, которые не отказались от ортодоксального марксизма и продолжали стремиться к построению нового общества. В их среде также произошла корректировка марксистского учения в целях ускорения ликвидации капиталистического строя. Ею стала идея лидера партии большевиков В. И. Ленина о возможности построения социализма в любой стране вне зависимости от уровня развития производительных сил. Сумев осуществить революцию в России, коммунисты действительно создали новый вид социума, но он из-за ошибок марксистской теории новое общество оказалось не соответствующим изначально предполагаемым параметрам.

Созданный строй не решил фундаментальной проблемы, которая заключается в отчуждении народа от собственности и власти. Советский строй лишь видоизменил отчуждение, которое осуществлялось не господствующим классом, а бюрократией. Нерешенность данной проблемы привела к падению советского строя, что спровоцировало кризис мирового коммунистического движения, которое потеряло свою былую популярность.

Противоборство этих трех идеологий в 20 веке закончилась победой либерализма, который оказался жизнеспособней и гибче, вобрав в себя ряд идейных положений национализма и социалистической идеологии.

Идеология либерализма оказалась также наиболее подходящей для господствующего класса капиталистического общества – буржуазии. Пришедшая на смену аристократии в качестве господствующего класса буржуазия выбрала, в конечном счете, именно либерализм, так как либеральная демократия в наилучшей степени гарантировала сохранение собственности приобретенной на основе экономической эксплуатации.

Кроме того националистическая и коммунистическая идеологии оказались не способны обеспечить реальное народовластие, что противоречило идеологическим постулатам Модерна. Поэтому диктатуры, построенные на основе этих идеологий, стали лишь переходной формой трансформации общества к демократии. В результате практически все современные общества используют в государственном устройстве элементы, сформулированные в рамках либеральной идеологии.

Вместе с тем либерализм также не решил большинство проблем развития общества. Если коммунисты хотя бы попытались ликвидировать отчуждение народа от собственности и власти, то либерализм вообще не ставит перед собой такую цель. Формально декларируя приверженность демократии, либерализм при этом всячески защищает систему капиталистической эксплуатации. Между тем господство на основе производственных отношений в обществе класса капиталистов позволяет ему оказывать решающее влияние на государство. Поэтому в рамках либеральных режимов народ не управляет государством, а используется лишь как средство подтверждения легитимности существования этой политической системы. Конечно, при условии постоянного народного давления или угрозы революции элита вынуждена идти на уступки о чем свидетельствует создание «среднего класса» и социального государства, но как только снижается давление масс, то происходит новый виток ограбления трудящихся. Именно об этом свидетельствует происходящий в настоящее время процесс увеличения неравенства в развитых странах и растущий разрыв между богатыми и бедными в мировом масштабе. Уменьшить неравенство с помощью перераспределения государством общественного дохода, что сделали социал-демократы после второй мировой войны, невозможно в силу принятия ими либеральной идеологии, а коммунистическое движение находится в глубоком упадке, то есть в настоящее время отсутствуют мощные политические движения защищающие интересы трудящихся. Поэтому капиталистическую систему вновь ждут жесткие потрясения, так как по мере увеличения разрыва между богатыми и бедными неизбежно будет возрастать социальная напряженность, которая приведет к политическим выступлениям широких масс населения.

В этой ситуации только создание вместо капитализма нового общественного строя позволит решить проблемы стоящие перед человечеством в виде эксплуатации и отчуждения народа от власти и собственности. Для этого необходимо используя накопленные знания за 20 век создать новую научную концепцию позволяющую сформулировать закономерности развития социума. Отправной точкой для такой концепции, безусловно, должен являться марксизм, который наиболее из всех когда-либо существовавших теорий сумел приблизиться к выявлению закономерностей общественного развития. В этом отношении марксизм до сих пор является непревзойденным достижением философской мысли.

Тем не менее, нужно учитывать, что марксизм создавался в середине 19 века в условиях крайнего дефицита фактического материала для анализа, что привело к целому ряду ошибок в теории. Поэтому при создании концепции изложенной в данной книге были использованы только прошедшие проверку временем элементы марксизма. Например, идея марксизма об производительных силах, как фундаменте развития общества несколько не потеряла своей актуальности. (Конечно, связь между производительными силами и производственными отно-

шениями не столь прямолинейна, как это представлялось Марксу, но именно она определяет облик общества.)

Благодаря использованию идей выдвинутых учеными в 20 веке в рамках новой теории изложенной в книге выявлены закономерности исторического развития человечества, которые до сих пор находились вне научного анализа. На основе этих сформулированных закономерностей развития общества создана модель социума, который решит проблемы стоящие перед современным обществом. Таким социумом является консорцизм, который соединит в себе демократию и общественную собственность на средства производства при возможности занятия предпринимательской деятельностью. Важной составной частью этого социума станет новый вид демократии – меритократия. Она позволит гражданам не просто выбирать представителей, которых народ не может контролировать в должной мере, а непосредственно принимать участие в управлении государством. Такое участие станет возможным при получении гражданами необходимых умений и навыков для участия в выработке управленческих решений, а также получения своей доли собственности в общественных предприятиях.

Эта новая концепция, опирающаяся на опыт развития человеческой мысли, откроет путь для создания общества способного разрешить противоречия терзавшие человечество тысячами.

## Часть 2. ФОРМАЦИОННЫЕ КЛАСТЕРЫ

### Глава 1. Периодизация истории

Пытаясь осмыслить прошлый путь развития человечества, исследователи всегда стремились создать свою периодизацию и концепцию исторического развития. До возникновения научных методов познания большинство концепций создавались исходя из деяний правителей или пути развития государства. В 19 веке вместе с накоплением знаний возникают научные концепции истории, которые пытались обобщить эмпирические факты в виде закономерностей развития общества.

Наиболее разработанной из них была формационная периодизация, основанная на марксистской теории исторического материализма. Согласно марксизму устройство общества зависит от экономического базиса, который формирует надстройку общества в виде политической системы, социальной иерархии, культуры.

Именно в этом заключается системная ошибка марксистской теории в виде объединения производительных сил и производственных отношений в качестве экономического базиса. Производственные отношения являются лишь производной от способа производства, то есть являются частью структуры социума и неотделимы от него, а значит, производственные отношения могут быть различными при одинаковом уровне производительных сил. Принадлежность производственных отношений к социальной структуре общества признавал и Маркс. В своем труде «Наемный труд и капитал» он писал: «Производственные отношения в своей совокупности образуют то, что называют общественными отношениями, обществом, и притом образуют общество, находящееся на определенной ступени исторического развития.»<sup>3</sup>

К сожалению, закономерный вывод о социальной природе производственных отношений, которые могут видоизменяться в зависимости от типа общества, Маркс так и не сделал. Между тем уровень производительных сил является лишь ограничивающим фактором социальной структуры общества, но на этом фундаменте человечество может создавать различные типы производственных отношений, а значит и совершенно непохожие виды обществ. Поэтому разделение истории человечества Марксом на формации по критерию производственных отношений ошибочно.

Кроме того Маркс произвел периодизацию истории человечества на основе производственных отношений, которые существовали в Европе. «Античное общество, феодальное общество, буржуазное общество представляют собой такие совокупности производственных отношений, из которых каждая вместе с тем знаменует собой особую ступень в историческом развитии человечества.»<sup>4</sup>

Это выстраивание существовавших в Европе типов обществ в качестве степеней развития человечества повело в дальнейшем последователей марксизма по совершенно ложному пути подгонки реального развития человечества под теорию, чем особенно отличался советский марксизм.

Если же исходить из деления исторического развития человечества не по производственным отношениям, а по способам производства, то становится понятным, что формаций в марксистском понимании никогда не существовало.

Способом производства для первобытной формации была охота. При этом охота это даже скорее не производство, а присвоение уже готового продукта, но в виду, что при этом мясо и растительная пища подвергалась обработке, то можно считать, с некоторой натяжкой, этот процесс производством. Основным видом охоты была, конечно, охота на животных, но кроме

нее племена людей собирали плоды и ягоды. Подобный пассивный способ поддержания жизни не давал возможности племени сильно увеличить свою численность, так как даже большая территория не могла прокормить более определенного числа людей. В виду низкой интенсивности данного способа производства племя не могло выделить из своего состава слой людей, занимающийся непроизводительным трудом, что делало невозможным создание государства и какой-либо развитой культуры.

На следующем уровне развития производительных сил появились два новых способа производства скотоводство и земледелие.

Скотоводство было очень малоэффективным способом производства. Максимум, что кочевники могли создать на основе этого способа производства это военное протогосударство. Подобное государство кочевников могло, как империя монголов даже подчинить значительную часть мира, но в итоге такие государства рассыпались и исчезали без какого-либо позитивного следа в истории, так как военная сила не могла служить надежным фундаментом их существования. Однако, несмотря на недолговечность этих государственных образований, они оказали огромное влияние на развитие человечества.

На основе земледелия, как более производительного способа производства могла быть уже создана более сложная социальная структура общества. Все основные виды обществ до возникновения индустриального способа производства имели в качестве базиса аграрный способ производства.

Эти два способа производства в совокупности составляют традиционное общество, которое существовало как единая формация, преломляясь в различных видах социальных устройств и производственных отношений.

Соответственно рабовладельческой формации и феодальной формации никогда не существовало. Значительного объема слой рабов достигал в Античности в исторические небольшие промежутки времени и только в полисах-гегемонах Эллады и в Италии, что было вызвано спецификой развития этого общества. Европа в период Средневековья и общества Востока, несмотря на огромную разницу социально-политической структуры, в качестве базиса также имели аграрный способ производства.

Постепенно эволюция традиционного общества в Европе привела к возникновению нового промышленного способа производства, что создало необходимые предпосылки для появления новых видов социума соответствующих индустриальному обществу.

Таким образом, за весь период развития человечества существовали только три формации, основанные на разных способах производства: первобытное общество, традиционное общество, индустриальное общество. Если же составить классификацию, где учитываются только ведущие способы производства, то существовали охотничья формация, аграрная формация, индустриальная формация. Все виды социумов с различными производственными отношениями, которые возникали на основе этих формаций, являлись производными социальными конструкциями и могли переходить из одного вида в другой. Из этого следует, что из одного способа производства могут появиться различные виды социальной организации – кластеры, которые являются вариантами развития общества в рамках одной формации.

В рамках традиционного общества можно выделить семь таких кластеров: Античность, Орда, Протогосударство, Феодализм, Джатизм, Социостазис, Этатизм. Все эти кластеры возникали в рамках традиционного общества путем социальных трансформаций, которые были вызваны проблемами развития тех или иных обществ.

В рамках индустриального общества было создано два кластера в виде капитализма и корпоратизма. Первоначально появился капитализм в ходе разложения традиционного общества в Европе. После этого капитализм начал распространяться по миру поглощая и преобразовывая традиционные общества других цивилизаций. Подобное агрессивное расширение неизбежно вызвало ответную реакцию в виде создания другого кластера формации способного

существовать в рамках индустриального общества. Им стал корпорацизм созданный в результате применения марксистского учения в странах капиталистической периферии. По своим реальным системным параметрам этот кластер довольно сильно отличался от изначальных теоретических представлений. Причиной такого результата использования марксизма в странах капиталистической периферии стало неверная интерпретация в этом учении роли и места государства в обществе.

Государство возникло ранее формирования антагонистических социальных слоев традиционного общества и может вполне играть самостоятельную роль не только при возникновении равновесия при противостоянии классов, как считали основатели марксизма.

Поэтому существование государства никак не зависит от появления или разрушения социальных корпораций. Конечно, при этом каждый социальный слой стремится влиять на государство для продвижения собственных интересов, что является зримым проявлением социальных противоречий. В свою очередь государство также способно не только влиять на развитие общества, но и переделывать его в соответствии с господствующей идейной доктриной. Так, например государство на Востоке всегда участвовало в производственном процессе, что формировало другой тип общества.

Именно для объяснения отличий производственных отношений на Востоке, которые не укладывались в схему формаций концепции, Маркс выдвинул идею о существовании особого азиатского способа производства. В исследовании «К критике политической экономии» Маркс писал: «В общих чертах, азиатский, античный, феодальный и современный, буржуазный, способы производства можно обозначить, как прогрессивные эпохи экономической общественной формации.»<sup>5</sup>

Эта попытка подкорректировать теорию не была принята последователями Маркса, так как противоречила тому очевидному факту, что по способу производства общества Античности и Востока никак не отличались друг от друга. Все они базировались на аграрном способе производства и в этом отношении идентичны друг другу. Они отличались социальными отношениями и положением государства в обществе, что привело к формированию разных социально-экономических кластеров формации.

Кроме того стремление марксизма рассматривать всю историю человечества в виде фона к перманентной классовой борьбе вызванной развитием производительных сил привело сторонников этого учения к экономическому детерминизму, когда все социальные процессы интерпретировались исходя из развития экономического базиса общества.

Действительно уровень развития производительных сил является фундаментом для построения общества, но все остальные социальные проявления жизнедеятельности общества в виде институтов, экономики, производственных отношений, идейных течений мысли настолько тесно переплетены между собой, что составляют единый социальный организм. Внутри него каждое изменение составляющих его элементов влияет на всё общество, где экономика является лишь частью социальной системы. Самым наглядным примером этой взаимосвязанности социальных факторов развития общества стало установление нового общественного строя в России. Его создание напрямую связано с появлением марксизма, который был использован большевиками для преобразования общества, а значит, влияние философской доктрины стало во многом определяющим фактором изменения социума. Такое же влияние могут оказывать на облик общества и другие элементы социума. Преобразование институтов общества и государства оказывает влияние на экономику и развитие производительных сил. В свою очередь экономическое развитие способствует усложнению других элементов социума. Поэтому развитие любого общества происходит на основе многофакторного влияния со стороны разных элементов социальной системы. Также обстоит дело и с взаимодействием различных групп общества, которое не ограничивается лишь борьбой социальных корпораций. Фактически конкуренция или сотрудничество происходят на всех ярусах социальной иерархии

от общины до цивилизации. Это взаимодействие крупных социальных групп наряду с элементами общества оказывает значительное влияние на путь развития социума. Поэтому для наиболее полного отражения реального исторического процесса в виде теории необходимо учитывать все значительные факторы, влияющие на развитие общества.

Добиться этого можно с помощью формационно-кластерной периодизации исторического развития. В её рамках можно учесть не только технологические или экономические факторы развития общества, но и воздействие на общество природных факторов, а главное социальные силы способствующие формированию различных кластеров. Формационно-кластерная концепция позволит избавиться от детерминизма свойственного многим ранее созданным гипотезам, когда их создатели стремились акцентировать свое внимание на частных проявлениях общественного развития. Благодаря этому можно дать объяснение тем социальным явлениям, которые были интерпретированы ошибочно или вообще не в должной мере исследованы в рамках предыдущих теорий исторического развития человечества.

## Глава 2. Начальные кластеры

Изначальной формацией в ходе развития человечества было первобытное общество, которое базировалось на присваивающем хозяйстве. С помощью охоты и собирательства первобытные коллективы людей обеспечивали свое физическое выживание без возможности заниматься какими-либо непроизводительными видами деятельности. В этих тяжелых условиях могли существовать лишь небольшие первобытные общины охотников, которым требовалась значительная территория для обеспечения себя продовольствием. Ограничения данного способа производства неизбежно формировали жесткий распределительный режим внутри общины.

Эту черту первобытной общины выделил Ю. И. Семенов в своей работе «История первобытного общества». «Для первобытного общества была характерна полная собственность общины как на предметы потребления, прежде всего пищу, так и на средства производства. Эта собственность проявлялась в том, что каждый член первобытной общины имел право на долю продукта, добытого другими ее членами, исключительно лишь в силу своей принадлежности к этой социальной единице.»<sup>6</sup>

Подобное распределение внутри общины любого добываемого продукта продолжалось весь ранний период первобытного общества. Затем по мере усовершенствования орудий для охоты и собирательства у общины стали появляться излишки продукта и непосредственная угроза существованию отступила.

«С появлением более или менее регулярного избыточного продукта существование людей стало значительно более гарантированным. Общество оказалось теперь в состоянии обеспечивать прожиточным минимумом всех своих взрослых членов даже в том случае, если не все они принимали участие в труде. Если теперь принять во внимание, что в условиях существования коммуналистических отношений человек имел право на долю общественного продукта исключительно лишь в силу принадлежности к кругу, между членами которого разбор или дележ были обязательными, то нетрудно понять, что все это создавало возможность для отдельных трудоспособных лиц жить, не трудясь. В этих условиях нужны были новые стимулы к труду. И они возникли. Объективная заинтересованность общества в том, чтобы каждый его член трудился с наибольшей отдачей, первоначально находила свое проявление в почете, которым стали окружать людей, вносивших больший, чем остальные, вклад в создание общественного продукта. Искусные и удачливые охотники пользовались уважением и раньше. Однако если раньше в центре внимания были их личные качества, то теперь прежде всего их вклад в совокупный общественный продукт.»<sup>7</sup>

В результате в общине начал складываться слой наиболее удачливых охотников, которые отдавали в общий фонд общины больше остальных, что придавало им авторитет в глазах общинников. Это привело к формированию своеобразного обмена добытого продукта на престиж, что помогало удачливым охотникам возглавлять общину. Дальнейшее увеличение создаваемого продукта привело к появлению личной собственности членов общины, которая стала передаваться в рамках семьи, которая постепенно заменила собой общину в качестве хозяйственной ячейки. Такое изменение структуры общины стало неизбежным из-за неолитической революции, когда начался переход от охоты и собирательства к земледелию и скотоводству. На эту трансформацию социальной структуры обратил внимание Л. С. Васильев в своей книге «История Востока». «Непрочные у собирателей парные семейные ячейки при переходе к оседлости и систематическому производству пищи трансформировались в более крепкие и достаточно многочисленные семьи, даже семейно-клановые группы, заменившие собой локальные группы бродячих охотников.»<sup>8</sup>

Образование семейной хозяйственной ячейки позволило увеличить численность общины, а переход к земледелию дал возможность резко увеличить производительность труда. Следствием стало то, что земледельческая община уже не нуждалась в обширных охотничьих владениях для пропитания, которые могли быть пущены в сельскохозяйственный оборот. В результате начался «золотой век человечества». Изобилие земли в качестве ресурса для производства привело к ослаблению имущественной дифференциации внутри общины. Кроме того на этом этапе развития общества община особо не нуждалась в защите от внешней угрозы, так как окружающие её общины в регионе находились на такой же ступени развития и не могли представлять собой серьезной военной угрозы. Такое состояние изобилия ресурсов привело к демографическому взрыву, который положил конец золотому веку. От материнских общин стали отпочковываться дочерние общины, которые освоили свободные земли, что привело к соприкосновению с чужими общинами. Остановка экстенсивного распространения вызвало необходимость объединения общин, так как пограничные споры при разделе земли требовали мобилизации сил всех родственных общин. Подобное объединение вызвало образование надобщинной структуры управления, которую возглавил вождь и старейшины общин. В результате начался переход социальной структуры общества от первобытного состояния к начальному кластеру традиционного общества – протогосударству.

Протогосударство – вид социума, возникающий при переходе от племенной организации земледельческих общин к развитым кластерам традиционного общества. При объединении общин в протогосударство происходят три важные социальные изменения. Первым изменением стал процесс социальной дифференциации. В ходе него происходит ранговое расслоение общинников, которое в развитых кластерах традиционного общества трансформируется в сословную иерархию.

Вторым важнейшим изменением социальной структуры становится возникновение города, который становится резиденцией надобщинной власти и сосредоточием торговли и ремесла. Появление города в качестве нового социального образования обусловило появление слоя населения не занятого производительным трудом, что сделало возможным постепенное накопление знаний о окружающем мире. Наконец третьим изменением стал процесс выстраивания структуры управления протогосударством, что привело к формированию государства. Её создание было естественным процессом организации доселе никогда не существовавшего огромного коллектива людей. Для поддержания целостности объединения общин никакого другого пути кроме как формирования властной иерархии поддерживающей единство не существовало. Самой первой задачей протогосударства становится создание системы защиты и нападения. Военная функция для протогосударства вообще долгое время оказывается, чуть ли не единственной функцией. Это неизбежно приводит к повышенной агрессивности протогосударства, которое находясь в окружении таких же социальных образований, ведет непрерывные войны. Причинами этой агрессивности были на первоначальном этапе неопределенность границ протогосударства, которые как раз определялись в ходе войн и прямая заинтересованность в войнах высших слоев образующегося государства. Общинная верхушка могла быстро обогатиться только с помощью войны, так как в случае удачного исхода могла захватить имущество и рабов. Полная победа в войне могла привести к расширению протогосударства и увеличению изымаемого продукта в пользу элиты. Накопление богатства с помощью войн способствовало еще большему отрыву общинной верхушки от рядовых общинников, что проявлялось в увеличении власти вождя и превращении его в монарха. Особую роль в превращении выборного вождя в монарха, как отмечает Л. С. Васильев, играло приписывание ему роли посредника между народом и высшими силами. «Сакрализация должности вождя была важным моментом институционализации и деперсонализации его власти, постепенного превращения его из личности в символ. Престиж, авторитет и власть правителя стали восприниматься в коллективе как имманентная функция власть имущего и даже более того, как своего рода

сакральное свойство вождя. Отсюда был только шаг до того, чтобы возникло представление о высшем покровительстве сверхъестественных сил, о божественной благодати, которая тем сильнее и больше, чем выше стоит человек на социальной лестнице.»<sup>9</sup>

Благодаря такому мировоззренческому перевороту стало происходить изменение формы передачи власти. Если ранее каждый член общины мог обращаться к духам-покровителям, то после признания особой роли вождя, которому высшие силы вручили власть, его избрание или смещение по воле народа противоречило воле богов. Поэтому передача верховной власти в протогосударстве быстро приобретает наследственный характер, что окончательно закрепляет господство высших рангов над низшими рангами протогосударства.

Подобная трансформация внутренней структуры протогосударства была вызвана формированием механизма внеэкономического изымания продукта у земледельцев, который складывался в процессе расширения владений, которое осуществлялось с помощью военной силы. Захваченные успешным протогосударством общины стали считаться находящимися под непосредственной властью вождя и его дружины, что позволило изымать необходимый для существования непродуцирующих слоев населения продукт с помощью внеэкономического принуждения. В результате в протогосударстве были созданы необходимые условия для нового усложнения социальной структуры общества.

Такую же позицию в развитии общества, как протогосударство в аграрном способе производства, занимает орда в рамках скотоводческого способа производства. Она также возникает, как первоначальный кластер для кочевых обществ. Механизм её возникновения схож с формированием протогосударства. При критическом увеличении плотности населения в степи происходило разрушение традиционной племенной социальной структуры, что приводило к созданию орды.

В этом отношении создание монгольской орды является наиболее типичным примером формирования этой социальной структуры. Существовавшая племенная система монголов стала разлагаться из-за невозможности с помощью скотоводческого способа производства на землях контролируемых племенами прокормить возросшее население. Вначале это привело к постоянным межплеменным столкновениям. В ходе них многие рода и семьи оказались выкинуты из племенной структуры. Именно этот слой населения стал опорой для Чингисхана в борьбе за объединение монголов, что привело к созданию орды.

Орда, как и протогосударство у земледельцев, была, прежде всего, механизмом для ведения войны. Вместе с тем крайне существенным отличием у орды от протогосударства было отсутствие внутренних возможностей для развития из-за очень слабой производительности скотоводства. Как и в случае с охотой скотоводческий способ производства требовал значительной территории, что не только заведомо ставило его в проигрышное положение по отношению к земледельческим обществам, но и не давал кочевникам совершенствовать социальную структуру общества. Поэтому для орды перманентная война была единственным средством выживания образовавшегося кластера, так как орде требовались непрерывные поступления ресурсов со стороны земледельцев для поддержания новой социальной структуры. При этом в отличие от протогосударства орда была более приспособлена для ведения постоянных завоеваний, так как обладала большим мобилизационным потенциалом. Она могла выставить гораздо большее количество воинов для завоеваний, чем земледельческие общества, что было связано со спецификой существования кочевых племен. В отличие от земледельческих обществ, где выделился слой профессиональных воинов, задействованный в вооруженных конфликтах, в кочевых обществах из-за постоянной борьбы между родами и племенами каждый кочевник должен был обладать воинскими навыками.

Такая ситуация возникла из-за особенностей способов производства используемого оседлыми народами и кочевниками. При использовании аграрного способа производства необходимо постоянное наблюдение и обработка земли для получения продукта, что автоматиче-

ски делает невозможным использование крестьян в качестве воинов на постоянной основе. В кочевых обществах напротив скотоводческое производство неразрывно связано с вооруженной охраной родом своих пастбищ, так как иначе они будут заняты враждебными родами. Поэтому все мужчины в кочевых обществах вынуждены быть воинами, что давало при образовании орды невиданные мобилизационные возможности при меньшем населении по сравнению с земледельческими обществами. Такое военное превосходство давало возможность орде наносить сокрушительные удары по армиям земледельческих государств и даже захватывать огромные по своим размерам территории. После этого кочевники либо растворялись в земледельческих обществах за счет культурной ассимиляции, либо начинался процесс деградации социальной структуры орды, которая могла существовать только за счет грабежа завоеванных территорий земледельческих обществ. Поэтому вслед за экспансией всегда следовал распад орды и возвращение кочевников к племенной организации населения.

Этот цикл развития кочевых обществ постоянно повторялся с различными вариациями множество раз, что связано с невозможностью скотоводческого способа производства длительное время без подпитки извне поддерживать социальную структуру кластера. Поэтому кочевым обществам был доступен только начальный кластер в виде орды, но и он постоянно разрушался, что делало невозможным поступательное развитие кочевых обществ.

Оба этих кластера в виде протогосударства и орды носили начальный характер, так как общество нуждалось в периоде накопления социального опыта для создания более сложных и развитых структур общества, но лишь протогосударство смогло перейти к более сложным социальным системам в силу развития на основе более эффективного аграрного способа производства.

### Глава 3. Развитые кластеры традиционного общества

Возникновение того или иного кластера традиционного общества всегда было связано с несколькими социальными факторами, которые задавали путь развития общества. В рамках каждого кластера производственные отношения и социальная структура принимали свои собственные только ему формы. К одному и тому же кластеру могли принадлежать самые различные государства, но при этом они существовали в рамках одного кластера и развивались в соответствии с заданными параметрами кластера. Вместе с тем, хотя существование общества в рамках кластера могло быть довольно значительным по времени, но оно вполне могло перейти к другому типу социальных отношений, то есть начать развиваться в рамках другого кластера. Такая смена могла происходить как в рамках исторического развития одного народа, так и путем исчезновения с исторической арены народов и замены их другими с новым видом социальных отношений.

Поэтому в рамках традиционного общества было несколько развитых кластеров, которые могли существовать в одно и то же время.

Одним из самых значительных для исторического развития человечества кластеров был античный кластер. Этот кластер возник первоначально в Элладе, а затем распространился по всему Средиземноморью. Его появление стало результатом социальной мутации. Первоначально Эллада развивалась по общему пути развития с другими обществами Востока. В крито-микенскую эпоху возникают мощные крепости, откуда правители управляли своими небольшими государствами и вели войны за расширение своей территории, что со временем привело бы к объединению страны одним из царств. Решающим фактором, резко изменившим направление развития Эллады стало вторжение в 12 в. до н.э. дорийских племен. Дорийцы уничтожили сформировавшиеся ранее государства Эллады. После этого произошло наложение институтов военной демократии племен дорийцев на развитую экономику, что стало одной из причин социальной мутации. Еще одним фактором, способствовавшим мутации греческой цивилизации стали природно-климатические условия неблагоприятные для сельского хозяйства, которые задержали развитие политической организации общества на уровне города-государства и одновременно способствовали развитию торговли, что увеличило политическое значение торгово-ремесленных слоев в обществе. Соответственно влияние на общество аристократии и крестьянства (основных слоев традиционного общества) уменьшилось, что придало греческому обществу необходимую экономическую основу для успешного завершения процесса мутации. В результате произошло появление нового типа кластера, где государство не стало самостоятельной силой ограничивающей частную эксплуатацию путем регулирования социальных отношений в обществе. Это привело к нарастанию противоречий между богатыми и бедными гражданами полиса (в восточных обществах процесс поляризации сдерживался государством), что привело к кризису полиса, как единой общности граждан. Выход из этого кризиса был найден в интенсификации эксплуатации, то есть в массовом использовании труда рабов. При этом от эксплуатации рабов выигрывали не только собственники, но и все граждане полиса, которые с помощью государства или экономического перераспределения внутри гражданской общины опосредованно получали свою долю доходов от рабского труда.

Создав невиданную ранее систему воспитания и обучения воинов-граждан, греческие полисы смогли добиться абсолютного превосходства в военном деле над окружающими народами. Причиной подобного пути развития полиса в виде превосходнейшей военной машины была необходимость поддержания социальной структуры кластера, которая требовала непрерывного поступления рабов. Поэтому полис должен был всегда стремиться к состоянию перманентной войны для поддержания стабильности своей внутренней социальной структуры, которая основывалась на рабском труде.

Античное социальное устройство позволило также создать условия для появления возможности гражданам полиса заниматься общественными делами, так как все граждане полиса являлись своеобразными акционерами полисного государства, что неизбежно должно было привести к образованию системы общего управления государством. Это обусловило рождение новой формы государства – демократии, которая предоставляла возможность гражданам полиса участвовать в политическом процессе принятия управленческих решений. В свою очередь сопричастность граждан к процессу управления государством явилось источником сплоченности общины полиса, когда на службу полиса были поставлены все физические и духовные силы граждан. Только максимальным напряжением всех человеческих сил небольших по размеру греческих полисов можно объяснить их победу над огромной Персидской империей во время вторжения в Элладу войска царя Ксеркса. Подобное участие в управлении государством было бы невозможно без использования в широком масштабе рабского труда, который позволял обеспечить граждан полиса время и достаток для занятия общественными делами. Вот почему интенсификация эксплуатации в виде античного рабства была непременным условием для свобод гражданской общины полиса, что стало главной особенностью политической системы полиса.

Все эти свойства нового типа общества придали ему настолько динамичный характер, что за несколько столетий античный кластер распространился по всему Средиземноморью, включив в себя Грецию, Италию, Сицилию, греческие города Малой Азии. В дальнейшем необходимость постоянной экспансии привела к завоеванию Грецией Персидской державы, а затем Римской республикой всего Средиземноморья.

Возвышение Рима представляет собой наиболее успешный вариант развития полиса, который преобразовался в мощнейшую державу. Первоначально Рим в ходе ряда войн в Италии покоряет другие полисы. Создав из них федерацию, Рим начал постоянные войны по захвату колоний. Платой за такую успешную экспансию послужило постепенное растворение полиса в созданной державе, как это произошло с Римом. Исчезновение социальной машины полиса привело к остановке экспансии и к сокращению потока рабов, которые необходимы для успешного развития античного общества. Следствием этого становится кризис античного общества с последующей эволюцией в новый вид социального устройства.

Другим распространенным кластером традиционного общества был феодализм. В рамках этого социального устройства земельная знать выстроена в иерархическую систему, которая заменяет собой государственный аппарат. В Европе феодализм возник после завоевания Западной Римской империи племенами в ходе Великого перенаселения народов. (VI – XVIII вв. н.э.) В Китае феодализм охватывает период Чжоу (XI – III вв. до н. э.), в Японии период с VII – XIX вв., в России период X – XIX вв.

Феодализм возникает вследствие низкой производительности труда и примитивной социальной организации общества. В этих условиях центральная власть не в состоянии контролировать обширные территории с помощью государственного аппарата. Одним из возможных выходов из этой ситуации являлась передача части государственных функций знати.

Первоначально построение феодальной иерархии помогало решить проблему контроля над территориями, но затем именно феодалы способствовали распаду государства, так как, обладая частью государственной власти, каждый феодал стремился обрести её как можно больше. В результате государство распадалось на полунезависимые владения, которые были объединены лишь общей культурной традицией и сакральной номинальной фигурой правителя. Такой распад переживали все общества, развивающиеся в рамках кластера феодализма, что в условиях нападения сильного государства могло привести к тяжкому военному поражению. Это с наглядностью продемонстрировало вторжение в Европу монголов. Орда не только разгромила русские княжества, но и с легкостью захватила всю Восточную Европу. Такая же участь, безусловно, ждала бы всю Европу и только распри, возникшие из-за смерти Вели-

кого хана, помешали дальнейшему продвижению монгольской армии. Поэтому для каждого общества феодального кластера было жизненно необходимо добиться объединения страны для сохранения независимости. Путь восстановления государства зависел от особенностей феодальной иерархии в каждой из стран. Если она была замкнута на фигуру правителя, как это было в Европе, то объединение страны шло по пути концентрации власти у монарха. Подобный путь объединения был обусловлен влиянием католической церкви, которая придавала фигуре монарха сакральный авторитет, что позволяло ему стать фигурой выражающей центростремительные тенденции. Такое объединение было осуществлено во Франции и Испании, где монархи сумели обуздать феодалов. В случае поражения монарха в борьбе с феодалами страна распадалась на независимые государства, как это произошло с Германией, которая вплоть до 19 века была разделена на множество государств. В России, Китае, Японии объединение страны осуществлял один из феодалов. Такой путь объединения России был неизбежен в силу отсутствия после распада государства общегосударственной сакральной фигуры правителя, что было связано с пережитками родового строя, так как страна считалась владением всего рода Рюрика. Поэтому объединение страны сумело осуществить лишь усилившееся Московское княжество. Такую же роль в объединении Китая сыграло царство Цинь. В Японии, несмотря на существование сакральной фигуры императора, объединение было осуществлено родом Токугава из-за отсутствия у монарха своего домена, а значит каких-либо военных и материальных ресурсов, необходимых для объединения страны. Кроме того в силу давней традиции сохранения императора лишь в качестве символической фигуры при реальном правлении одного из феодальных родов такое объединение страны было наиболее вероятным вариантом развития событий.

После объединения страна могла перейти к другому виду кластера, как это произошло в Китае или сформировать вместо феодальной иерархии государственный бюрократический аппарат с сохранением экономического могущества и статуса знати, что сохраняло общества в рамках феодализма. По этому пути стали развиваться Западная Европа, Россия, Япония, где феодализм просуществовал до перехода к следующей формации.

Длительно существовал, но оказал небольшое влияние на развитие человечества такой вид социума, как джатиизм. Этот кластер возник на территории Индии также в результате социальной мутации. Как и в случае Эллады, социальная мутация была вызвана переселением племен ариев захвативших общества стоящие на более высоком уровне развития.

Его результатом явилось создание жесткого иерархического общества разделенного на варны для обеспечения господствующего положения победителей над побежденным населением. Всего было сформировано четыре варны: брахманы, кшатрии, вайшьи, шудры. Первоначально сразу после завоевания ариями Индии брахманы были жрецами ариев, кшатрии составляли войско ариев, вайшьи свободное население ариев. Члены этих варн считаются дваждырожденными, так как они проходят обряд упанаяма символизирующий второе рождение, что позволяло им изучать Веды (сборник священных писаний индуизма). Шудрами стало покоренное местное население. Постепенно по мере развития общества несколько изменилось положение варн в обществе. Брахманы стали заниматься не только жреческими обязанностями, но и могли становиться учеными, чиновниками, писцами, что привело к увеличению значения варны в обществе. Вайшьи также укрепили свое положение, так как из их среды выходили ремесленники и торговцы. Улучшилось положение шудр, которые стали составлять большинство населения сельских общин. В отличие от других варн значение кшатриев стало напротив постепенно падать. Если при формировании варновой системы они формально и были второй варной, но фактически обществом управляли именно они, то в результате постоянных войн численность варны уменьшалась, что подрывало её положение в иерархии варн. Кроме того появление многочисленных новых профессий подрывало систему варн, так как они формировались в рамках еще примитивного общества. Следствием кризиса варновой системы

и стремления кшатриев восстановить свое положение стала «революция кшатриев», которая заключалась в стремлении изменить религиозную систему. Инструментом этого изменения стал буддизм, который был создан кшатрием Сиддхартхой Гаутамой. Это новое религиозное учение активно поддержали кшатрии. В империи Маурьев (317- 180 гг. до н. э.) буддизм даже стал государственной религией, но в конечном итоге буддизм проиграл обновленному индуизму. Причина поражения буддизма заключалась в том, что он сформировался на основе традиционной религиозной мысли Индии, которая всегда стремилась к уходу от мира. Поэтому индийский буддизм не смог осуществить изменение индийского общества и революция кшатриев закончилась поражением. Победивший индуизм сумел дополнить иерархию варн более гибкой системой каст. В этой системе кастой могли стать племена, секты, группы лиц сходных занятий. У каст появилась также сложная внутренняя структура в виде органов управления, касс взаимопомощи, совместных ритуалов и обрядов, то есть фактически они превратились в социальные корпорации.

«Но главный принцип при трансформации варн в касты остался неизменным: сформулированное еще древним брахманизмом и строго охранявшееся индуизмом правило гласило, что каждый принадлежит к своей касте по рождению и должен оставаться в ней всю жизнь. И не только оставаться, но и выбирать жену из своей касты, воспитывать детей в духе кастовых норм и обычаев.»<sup>10</sup>

Важнейшей особенностью варно-кастовой системы стало её распространение и на сферу производственных отношений, где сформировалась система джаджмани – кругооборот услуг каст.

Эта система представляла собой особый вид общественного разделения труда, которая существовала в рамках общины в деревне или городе. В общине основную часть составляли полноправные члены, принадлежавшие к самой многочисленной касте данной области. При этом в разных областях земледельческие касты общинников имели свое название, но в целом их обычно относили к варне шудр. Полноправные общинники владели землями и угодьями, формировали органы управления общины, платили налоги или подати, но наряду с ними община включала в себя представителей из низких каст. Это были ремесленники и слуги, который обслуживали общину. Среди ремесленников обязательно были плотник, кузнец, кожевник, гончар. Слугами были прачки, цирюльник, уборщик, сторож. Ремесленники и слуги содержались за счет средств общины. Размер содержания в виде обеспечения продуктами зависел от кастовой принадлежности ремесленника или общинного слуги, то есть система джаджмани представляла собой внутриобщинную систему натурального обмена видами деятельности. В результате индийская община приобрела чрезвычайно замкнутый характер, так как основные потребности ее членов удовлетворялись вне сферы товарно-денежных отношений.

Система джаджмани также обеспечивала поддержание кастовой системы в целом. Члены доминирующих каст просто не могли обойтись без помощи людей из низких и неприкасаемых каст. Согласно положениям индуизма высшие представители высших каст не имели права заниматься грязными или недостойными видами работ. Даже обряды в виде похорон, свадеб, праздников не могли быть осуществлены без помощи неприкасаемых. Кроме того представители низших каст использовались в качестве арендаторов земли или наемных работников высшими кастами общины, что превращало высшие касты индийской деревни в своеобразных субэксплуататоров. (Это конечно не означает отсутствия в джаджизме аристократии, но она также была включена в кастовую систему, что придавало её господствующему положению в обществе другой характер.)

Следствием подобного социального устройства стала высокая автономность общин и каст от государства, так как кастовая система подобно феодальной иерархии взяла на себя часть государственных функций управления. Это приводило к перманентному образованию и разрушению государственных образований в Индии из-за неразвитости государственного

аппарата, так как правитель не мог осуществлять смену статуса члена касты без чего невозможно выстроить стабильную систему власти подчиненную монарху.

Поэтому данный кластер оказался малоспособным к быстрому развитию, так как джамани препятствовала оформлению торгово-ремесленного слоя в качестве социальной силы, а кастовая система не давала сформироваться стабильным государственным образованиям. В результате Индия оказалась не способна противостоять завоевателям, что регулярно приводило к её покорению другими государствами.

Самым распространенным кластером традиционного общества был социостазис. К этому кластеру принадлежали Древний Египет, государства Ближнего Востока, Китай периода империи. Его возникновение связано с процессом разложения общины в протогосударстве. В ходе него происходило расслоение общества на богатых и бедных, что грозило социальным взрывом и распадом общества. Бесконтрольную дифференциацию удалось предотвратить за счет превращения государства в контролера общественного развития. С помощью мощного бюрократического аппарата государство стало регулировать все стороны жизни общества, в том числе и процесс производства.

Это выразилось в создании значительного производственного сектора напрямую управляемого государством в виде мастерских или государственных поместий. Другим значительным сектором экономики социостазиса стали общины, с которых государство напрямую собирало налоги и обязывало отрабатывать повинности в виде общественных работ. Третьим сектором были земли пожалованные государством чиновникам или аристократии, которые могли взимать с крестьян определенную часть дохода в свою пользу согласно статусу в иерархии государственного аппарата. При этом государство всегда подчеркивало свою верховную собственность по отношению ко всем землям, входящим в его состав. Тем самым возникал феномен слияния власти и собственности, а существование определенной доли частной собственности в экономике никоим образом не подрывало позиции государства, как верховного собственника. Для предотвращения социальной дифференциации государство с одной стороны ограничивало потребление элиты, а с другой обеспечивало выкачивание излишков производства из производящих слоев населения. В результате был сформирован консервативный баланс между знатью и народом поддерживаемый государством, который обеспечивал стабильность восточного общества.

Подобное социальное устройство позволяло решать восточным обществам проблему социальной стабильности, но оно имело и свои негативные стороны. Главными из них были цикличность и очень медленный темп развития общества.

Цикличность развития была вызвана заинтересованностью бюрократии в переходе в ряды наследственной знати. По мере такого превращения происходило укрепление в обществе позиций знати, что разрушало консервативный баланс поддерживаемый государством. Естественно, что это вызывало недовольство простого народа, которое часто заканчивалось восстаниями и падением правящей династии. В ходе Смуты знать вырезалась восставшими крестьянами или уничтожалась в ходе междоусобных войн. Приходящая после Смуты новая династия вновь восстанавливала консервативный баланс и ставила знать под контроль государства. Это обеспечивало длительный период стабильного развития, который вновь завершался усилением аристократии и цикл повторялся снова. (Особенно четко данные циклы прослеживаются в истории Китая) Еще одной платой за стабильность социальной структуры социостазиса явилось медленное развитие общества. Бюрократический аппарат, поддерживая консервативный баланс социостазиса, вмешивался во все стороны жизни общества и старался не допускать изменения социально-экономической структуры общества, так как оно угрожало стабильности существования общества. Тем самым тормозилось общее развитие социума, что привело в последующем к поражению социостазиса при столкновении с более динамичным

капиталистическим кластером, которому для поддержания своего развития была необходима постоянная экспансия для создания эксплуатируемой периферии.

Довольно редким видом общества был кластер этатизма (государизм). Данный кластер традиционного общества возникал или в ходе перехода от протогосударства к более развитому варианту социума, или в результате глубокого кризиса общества. Он существовал в Древнем Египте (Древнее царство), Шумере (III династия Ура), Китае (империи Северная Вэй и Тан в период системы равных полей (цзюнь тянь фа)). В этом обществе государство не только жестко контролировало общественные отношения, как это происходило в социостазисе, но и непосредственно организовывало процесс производства. Это происходило либо в форме создания государственных хозяйств или распределения земли между крестьянами с последующим контролем над производственным процессом. Такое полное поглощение государством общества придавало на первоначальном этапе невиданное могущество подобным социумам за счет концентрации всех ресурсов, но затем подобные общества довольно быстро разлагались. Причем это происходило намного быстрее, чем при социостазисе. Уничтожив консервативный баланс, восточное государство тем самым лишалось важнейшей социальной опоры в виде средних и бедных слоев населения, которые всегда поддерживало государство в его стремлении не допустить увеличения могущества знати. Даже уничтожение прежней аристократии и всевластие бюрократии не обеспечивало стабильное развитие этих социумов, так как именно из среды бюрократии выходила новая аристократия, которая стремилась присвоить себе все богатства общества. В результате начинался распад государства, который не встречал активного сопротивления со стороны низов общества из-за их полного подчинения государственной машине. Именно поэтому этот кластер не был распространен в эпоху традиционного общества, а если такие общества появлялись в результате общественного кризиса, то очень быстро по историческим меркам переходили в другой вид социального устройства.

В отличие от государств период существования кластеров мог исчисляться тысячелетиями, так как кластеры представляют собой социальные системы, которые включают в себя все проявления жизни общества от производственных отношений до идей. Переход от одного вида кластера к другому мог произойти на любом историческом отрезке времени в рамках традиционного общества при соответствующих социальных предпосылках. Особую роль в социальной структуре кластеров играло место государства в обществе. В зависимости от этого кардинально менялся облик общества, что уже само по себе опровергает утверждение о появлении государства из-за возникновения классовых противоречий. Формирование социальных рангов происходило уже в рамках государства. Лишь затем, используя свое положение в государстве, высшие слои закрепляют свое господствующее положение и подчиняют себе низшие ранги. В результате образуется сословное разделение, которое существует во всех кластерах традиционного общества. В рамках сословной иерархии именно принадлежность человека к тому или иному сословию определяло его положение в обществе и системе производства. Подобная социальная структура сложилась в силу того, что во всех кластерах традиционного общества применялся внеэкономический способ эксплуатации, а для его применения необходимо обязательно отнести каждого члена общества к тому или иному рангу. Такой принцип формирования социальной структуры является обязательным для традиционных обществ, что наглядно демонстрирует существование единой формации. Все различные традиционные общества были лишь вариантами социальной организации в рамках этой формации и исчезли при переходе человечества на индустриальный способ производства.

## Глава 4. Капитализм

Возникновение капиталистического кластера произошло в Европе в ходе разложения феодализма. Вместе с тем переход именно к капитализму вовсе не был предопределен. Его появление стало результатом совпадения нескольких факторов, которые привели к подобному направлению развитию общества. Главным фактором стало предыдущее развитие франкской цивилизации в виде религиозного союза под управлением католической церкви, что дало возможность свободного распространения информации и налаживания постоянных торговых связей. Также важным фактором было географическое положение Западной Европы, что позволило ей избежать вторжений кочевых орд, которые наносили значительный ущерб земледельческим обществам Евразии.

Первым толчком в направлении появления нового вида производственных отношений стало ограбление Римской империи, как в виде прямого военного вторжения в ходе четвертого крестового похода, так и торгово-экономического высасывания богатств империи. Благодаря этому произошел быстрый экономический рост итальянских торговых республик, где начинают появляться капиталистические производственные отношения.

Именно в итальянских республиках впервые в Европе в 14 веке возникли мануфактуры. Следствием этого стало преобразование социально-политической структуры Северной Италии. Власть в городах-государствах оказывается в руках торгово-ремесленных слоев населения, что как и в Элладе приводит к установлению демократии. Происходит переворот в идейной сфере жизни общества в виде Возрождения, когда мыслителями Европы стало изучаться наследие античной эпохи, что способствовало созданию новых философских учений объясняющих устройство окружающего мира. Подобный взлет итальянских республик был бы невозможен без постоянного притока ресурсов из Римской империи.

Так появился первый прототип функционирующей модели капиталистического кластера в виде центра и периферии, где периферия играет роль донора капитала для центра и рынка сбыта для товаров. Тем самым была найдена замена рабству и другим формам внеэкономического принуждения, так как в рамках подобной торговой миросистемы центр мог грабить периферию используя военно-экономический механизм перераспределения ресурсов. Если центр мирэкономике лишался периферии, как это произошло с итальянскими городами-государствами, то начинался его упадок. Как только остатки Римской империи были поглощены мощной Османской империей, которая могла дать отпор военной мощи франкских государств, то сразу начинается снижение экономического могущества итальянских республик. В результате итальянские города-государства превращаются в обычные монархические небольшие государства и в дальнейшем не играют какой-либо значительной роли в истории Европы.

Вполне возможно, что история Европы могла сложиться совершенно иначе, и она после исчерпания потенциала феодального кластера перешла бы в другой кластер традиционного общества, но первоначальный толчок в виде появления прототипа миросистемы в Средиземноморье привел к переломному моменту истории в виде открытия и колонизации Америки.

Эта связь прослеживается в фигуре инициатора морских экспедиций Христофора Колумба, который по происхождению был гражданином итальянской республики Генуи. Опираясь на исследования итальянского астронома и географа Паоло Тосканелли, который предположил возможность достижения Индии путем пересечения Атлантического океана, Колумб предложил этот проект монархам крупнейших стран Европы. Причем план достижения Индии западным путем появился именно в Италии из-за начинающего кризиса центра торговой миросистемы после падения Константинополя в 1453 году. В условиях кризиса торгово-ростовщическая верхушка итальянских республик стремилась различными путями, в том числе и путем открытия западного пути в Индию, сохранить свои капиталы.

После принятия проекта испанским королем и открытия Америки в 1492 году Европа получила новый толчок для перехода к капитализму. В руки западноевропейцев попали ресурсы целого континента, что позволило создать новую колониальную миросистему в виде Западной Европы как центра и Америки как периферии. Для организации процесса выкачивания ресурсов были созданы колониальные империи, которые обеспечивали военно-политический контроль над американскими территориями.

В результате за счет добычи природных ресурсов в Европу хлынул поток драгоценных металлов. В период с 1503 по 1650 годы только в Испанию были вывезены 181 тонна золота и 16 886 тонн серебра. Этот поток драгоценных металлов привел к революции цен в Европе. Цены на товары поднялись в 2—4 раза.

Кроме того в результате революции цен резко упала стоимость рабочей силы в Европе. Во Франции в течение 16 века цены повысились на 150%, а заработная плата выросла лишь на 25%. В Англии цены возросли на 250%, а заработная плата выросла на 75%. Кроме металлов Америка стала источником гигантского количества дешевого сырья, который производился за счет рабского труда индейцев, а затем вывезенных из Африки и превращенных в рабов африканцев.

Следствием постоянного притока капитала в Европу, полученного за счет рабской эксплуатации, стало развитие капиталистических производственных отношений, так как выкаченные из Америки ресурсы в конечном итоге оказались в руках купечества. В условиях избытка капитала вызванного постоянным притоком ресурсов купечество стало вкладывать средства в дорогостоящий процесс механизации производства и создания мануфактур, которые появились в Нидерландах, Англии, Франции.

Первоначально это были рассеянные мануфактуры, которые были для купечества лишь средством быстрого изготовления товаров за счет кооперации мелких производителей. Их создание повлекло за собой вытеснение ремесленного производства, так как за счет использования разделения труда эта форма производства могла произвести более значительное количество товара при относительно низкой цене. Следующим шагом стало возникновение централизованных мануфактур, где возникли новые производственные отношения.

В свою очередь процесс формирования ростков капитализма в центре миросистемы привел к появлению новых социальных слоев в виде буржуазии и наемных рабочих, которые стали в дальнейшем акторами преобразования общества в новый вид кластера.

В ходе преобразования центра стран миросистемы довольно быстро выделились свои проигравшие и победители. Основным проигравшим, как это не странно на первый взгляд, стала Испания. Обладая самыми большими и богатыми колониями, Испания не смогла конвертировать приток драгоценных металлов в создание промышленного производства. Денежные средства, полученные из Америки, постоянно уходили из Испании для оплаты импорта товаров. В конечном итоге это привело к деградации экономики и упадку могущества страны. Основными выгодополучателями стали: Нидерланды, ставшие экономическим центром испанской империи, а затем отделившиеся от неё, Англия, превратившаяся в основного экспортёра сукна в 16 веке, в меньшей степени выиграли Франция из-за перманентной гражданской войны в 16 веке и немецкая Ганза (экономический союз торговых городов Балтики).

Начавшийся процесс формирования капиталистической миросистемы вовлек в свою орбиту и Восточную Европу, которая превратилась в полупериферию. Она не потеряла политическую независимость, но превратилась в поставщика сельскохозяйственной продукции для центра капиталистической системы и рынок сбыта товаров.

Следствием этого стало усиление эксплуатации крестьянства с помощью крепостного права, то есть произошел процесс формирования самых жестоких методов эксплуатации в целях выкачивания капитала в центр капиталистической системы. Такая система крепостнической эксплуатации крестьянства была создана в Речи Посполитой, Венгрии, России, Чехии,

Дании и в государствах восточной Германии: Пруссии, Мекленбурге, Померании, Австрии. При этом барщинное хозяйство было товарным, то есть, включено в единый европейский рынок, что усиливало стремление феодалов к извлечению максимальной прибыли из эксплуатации крестьян. В результате началось быстрое приближение статуса крестьян к рабскому состоянию, что наиболее наглядно проявилось в торговле людьми в Померании, России, Мекленбурге и Речи Посполитой. Лишь под влиянием идеологии Просвещения начался процесс освобождения крестьян. В Чехии крестьяне были освобождены в 1781 году, в Венгрии – 1785 году. В Пруссии крепостное право было отменено во время наполеоновских войн в 1807 году. В Мекленбурге крепостничество было ликвидировано в 1820 году. В России отмена крепостного права произошла в 1861 году.

В ходе формирования нового кластера неизбежно должна была измениться социально-политическая система общества. Конечным итогом этого процесса стали Нидерландская, Английская, Американская, Французская революции, которые коренным образом изменили политические и социальные институты Европы. Одновременно в конце 18 – начале 19 века началась промышленная революция, которая привела к переходу от мануфактуры с ручным трудом к фабрике с применением механизмов для производства продукции.

В результате произошел переход к новому индустриальному способу производства, который стал возможен благодаря постоянной перекачке ресурсов периферии с помощью механизма колониальных империй. Основными колониальными империями, пришедшими на смену развалившейся испанской империи, стали французская и английская империи.

За счет поступающих ресурсов с постоянно расширяющейся капиталистической периферии Западная Европа смогла осуществить гигантский технологический скачок, требующий вложения значительных средств, то есть осуществить переход к новой производственной формации.

Капиталистический кластер, ставший первой формой социального устройства на основе индустриального способа производства, кардинально отличался от кластеров традиционного общества. Причиной этого был переход к экономическому способу эксплуатации, который стал возможен в связи с увеличением производительности труда из-за чего отпала необходимость в принуждении к труду. Важнейшими характерными особенностями капиталистического кластера были возникновение классов владельцев капитала (буржуазии) и наемных работников, формирование плутократической политической системы, расширенное производство товаров.

Классы в марксистском понимании, как группы людей, различающиеся по их месту в системе производства и в силу этого различные по своему общественному положению, возникли только в капиталистическом кластере индустриального общества. В традиционном обществе напротив статус человека определял его положение в обществе из-за внеэкономического способа эксплуатации, что привело к созданию ранговой иерархии. В капиталистическом обществе основным способом эксплуатации стал наемный труд, который был известен еще в традиционном обществе, но при капитализме он стал основой производственных отношений. Это стало возможным благодаря массовому процессу лишения собственности на средства производства крестьян и ремесленников. Количество владельцев капитала также уменьшалось по мере укрупнения промышленного производства. Такая постоянная концентрация капитала привела к разбалансировке капиталистической системы и первому системному кризису в 30-тые годы 20 века. Краха удалось избежать благодаря осуществлению государством регулирования социально-экономической системы, что смягчило социальные противоречия капитализма.

Еще одной особенностью капитализма стало распространение в ядре системы либеральных плутократических режимов. Их появление стало закономерным проявлением капиталистической системы. Для функционирования промышленного производства требовались сконцентрированные в городах и специально обученные рабочие, но это вызвало неизбежное осознание массами своего униженного положения, что привело их к борьбе за свои социальные

и политические права. Отсюда распространение на все общество формальных политических прав, которыми ранее обладала лишь элита. Однако получение этих прав массами лишь превратило цензовое господство собственников в манипуляционное господство, так как обладание элитой огромными общественными ресурсами с лихвой перевесило формальное распространение гражданских прав на весь народ.

Особую специфику придала капитализму такая особенность, как расширенное воспроизводство. Именно она придала капиталистическому социуму невиданную среди ранее существовавших социальных систем агрессивность. Если все ранее существовавшие виды социумов могли стабильно существовать, не расширяя область своего влияния, то капитализм не мог себе этого позволить. Только захватывая все новые и новые территории и включая их в капиталистическую систему, этот социум мог продлить свое существование. Отсюда происходит создание всемирных колониальных империй, которые военной силой разрушали традиционные общества и преобразовывали их в часть капиталистического социума.

Естественно, что такое насильственное распространение капиталистического кластера и нового способа производства вызывало кризис традиционных обществ, которые превращались в колонии ядра капиталистической системы или пытались построить индустриальное общество своими силами. Только немногие из стран периферии сумели в рамках капитализма успешно создать индустриальное производство, сохранив при этом независимость на начальном этапе, а затем войти в центр капиталистической системы, как например Япония. Абсолютное большинство стран, даже добившись независимости от метрополий в ходе демонтажа колониальной системы после второй мировой войны, так и остались на положении периферии капиталистической системы, что было неизбежным из-за особенностей функционирования этого кластера индустриального общества.

## Глава 5. Корпорацизм

В обществах, где процесс перехода к индустриальному обществу спровоцировал острейший социальный кризис, который не могло разрешить развитие по капиталистическому пути, был создан новый кластер индустриального социума. Здесь первопроходцем оказалась Россия, которая среагировала на острейший социальный кризис типичным для восточного общества образом, то есть полным поглощением общества государством. Подобное поглощение происходило и в традиционном обществе в виде этатизма, но так как оно происходило на основе индустриального способа производства, то и привело к созданию нового вида социума – Сверхкорпорации (Корпорацизм).

Корпорацизм является кластером индустриального общества, где общество превращается в одну гигантскую корпорацию. Это превращение неизбежно повлекло за собой полное социальное переустройство общества, которое кардинально отличалось от капиталистического кластера.

Необходимой предпосылкой возникновения Сверхкорпорации на основе коммунистической идеологии является решающая роль государства в управлении обществом, что делает такое общество более стабильным, но крайне уязвимым к коренным социальным переменам.

В результате такие консервативные общества с огромным трудом приспособлялись к резким изменениям эпохи Модерна. Класс буржуазии на периферии капиталистической системы был слишком слаб, чтобы справиться с задачей создания индустриального общества, так как с одной стороны находился под сильным давлением буржуазии развитых капиталистических стран, а с другой стороны его действия сильно ограничивались государством, которое стремилось не допустить усиления социальной напряженности в обществе.

Поэтому провести индустриализацию на Востоке могло только государство. В тех государствах Востока, где социальная напряженность не привела к полноценному кризису, индустриализация была проведена с помощью авторитарного дирижизма (Япония, Южная Корея), когда государство определяет стратегию развития экономики, а буржуазия вынуждена ему следовать. В тех обществах, где трансформация привела к социальному кризису, индустриализация осуществлялась непосредственно государством в рамках кластера корпорацизма.

Россия к моменту революции представляла собой аграрную страну, только вступившую в период индустриализации. Поэтому с точки зрения классического марксизма социалистическая революция не могла произойти в такой стране. Подобное мнение разделяли большинство марксистов, но большевики в ходе революции рискнули взять власть для создания нового общества. Противоречия между теорией марксизма и реальной ситуацией сначала разрешалось с помощью надежды руководства большевиков на всемирную революцию. Когда стало ясно, что революции в Европе не будет, то был принят идеологический постулат об ускоренном развитии производительных сил для их подтягивания до уровня развитых стран, что позволило бы создать экономическую базу для создания социализма. В конечном итоге этот идеологический выход из противоречий марксистской теории оказался лишь самообманом.

Крушение советской системы доказало это с полной очевидностью. Более прогрессивная социальная система не может деградировать до уровня предыдущей формации. Невозможно себе представить деградацию капитализма до уровня традиционного общества, так как объективная необходимость обслуживания современных производительных сил не допустит такого регресса общественных отношений. В случае же с советской системой такой переход произошёл. Следовательно, советская система не была социализмом, а особой формой развития общества в рамках индустриального общества. Возникновение подобной формы общества не является чем-то уникальным в истории человечества. Полное поглощение общества государством уже происходило в рамках традиционного общества, но такие общества

были недолговечны. Первоначальный положительный эффект от концентрации человеческих и материальных ресурсов через некоторое время сменялся периодом разложения, когда элита подобного общества стремилась присвоить себе государственную собственность, что приводило к острому кризису этого общества и переходу к другому кластеру. Такая же судьба постигла в конечном итоге и корпорацизм.

## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.