

Проект
«Беседы
об оперативно-
розыскной
деятельности»

на YouTube-канале
научной школы
профессора
Ю. Гармаева

2021 г.

Юрий Петрович Гармаев
Проект «Беседы об
оперативно-розыскной
деятельности» на YouTube-
канале научной школы
профессора Ю. Гармаева.
Стенограммы. Часть 2

Текст предоставлен правообладателем

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=66079246

"Проект «Беседы об оперативно-розыскной деятельности» на YouTube-канале научной школы профессора Ю.Гармаева. Стенограммы. Часть 2: Авторское; Москва; 2021

Аннотация

Издание содержит стенограммы с 21 по 40 серию видеобесед авторского проекта профессора Ю.П. Гармаева «Беседы об ОРД» (см. весь плейлист по ссылке <https://clck.ru/TSwnJ> и по QR-code) на канале научной школы <https://www.youtube.com/c/ЮрийГармаев>. Теперь после просмотра любой серии Бесед вы можете скачать ее подробную текстовую версию.

В беседах между профессором – бывшим следователем, и другими опытными специалистами-практиками (адвокаты и ученые: О.В. Викулов, Н. С. Гаспарян, Е.В. Гулина, А.В. Добродеев, Р.М. Каширин, И.В. Краснова, Ю.Б. Чупилкин и др.) обсуждаются различные вопросы открытого характера, касающиеся использования результатов ОРД в уголовном процессе. Стенограммы максимально приближены к живой речи – без корректуры, редактуры и иных изменений. После каждой серии приводятся наиболее интересные комментарии с канала научной школы, позволяющие более полно раскрыть обсуждаемые в видео вопросы.

В Беседах нет теоретических основ. Их ключевой алгоритм: «От типичных ошибок и нарушений закона – к рекомендациям для адвокатов и следователей (оперативников)».

На реальных практических примерах собеседники показывают представителям сторон, как использовать в состязательных интересах нарушения, допускаемые процессуальными противниками, и как сводить к минимуму негативные последствия собственных упущений. При этом правовая оценка нарушений закона носит дискуссионный характер.

Адресаты издания – адвокаты по уголовным делам, в которых используются результаты ОРД (коррупционные, должностные преступления, дела о наркотиках и многие другие); следователи и оперативные сотрудники, прокуроры, судьи и иные участники уголовного судопроизводства.

Особый адресат – граждане-доверители и их близкие, которым важно оценить, насколько профессионально работает их адвокат-

защитник, законно ли все, что происходит по тому самому уголовному делу.

Содержание

Серия 21	7
Серия 22	25
Конец ознакомительного фрагмента.	36

Проект «Беседы об оперативно-розыскной деятельности» на YouTube- канале научной школы профессора Ю.Гармаева. Стенограммы. Часть 2

Стенограммы Бесед предлагается использовать вместе с пособием: Гармаев Ю.П., Викулов О.В. Ошибки и нарушения закона в сфере оперативно – розыскной деятельности. Вып. 1: практическое пособие. – М., Издательство «ТилКом», 2020. – 110 с.

© Ю.П. Гармаев, 2021

Серия 21

Третий этап алгоритма: Её величество достоверность результатов ОРД!

https://youtu.be/wLX5yfiIp_M

Рассматривали первые три пункта этапа № 3 алгоритма – проверка достоверности результатов ОРД: ошибки и искажения.

Однако сначала слегка ворчали на законодателя – почему ж ты – Небожитель, не урегулировал вопрос о возможности, условно говоря, «насильственных действий» в рамках ОРМ до возбуждения уголовного дела?! Для стороны обвинения – проблемка... И решается она по-разному. А как в вашем регионе?

Далее:

– Эх, каких только недостоверностей, опечаток, искажений и даже прямых фальсификаций не бывает в оперативно-служебных документах...

– Мнения профессора – бывшего следственного, и адвоката вновь разделились.

– Страшный сон любого оперативника и следователя (а

также позитивное возбуждение у адвоката) – перепутали цвет, упаковку, печати на изъятых. Каковы последствия?

– «Юридическая» или фактологическая защита? Что важнее? Или ценность в сочетании двух подходов?

Гармаев Ю.П.: Здравствуйте уважаемые зрители, здравствуйте уважаемые коллеги единомышленники, адвокаты, следователи, а также доверители которым довелось принимать участие в уголовном судопроизводстве и так сказать обращаться к адвокатам, с нами как всегда в студии адвокат Олег Валерьевич Викулов, который специализируется в том числе и по уголовным делам, бывает такое консультируем адвокатов и доверителей в части вопросов связанных с использованием результатов ОРД в уголовном судопроизводстве. Привет Олег Валерьевич!

Викулов О.В.: Здравствуйте Юрий Петрович! Здравствуйте зрители!

Гармаев Ю.П.: Чувствуете Олег Валерьевич, перед нами такое море информации которую ещё необходимо довести, наверное столько тем, вот мы сейчас продолжаем исследовать наш семи ступенчатый алгоритм проверки и оценки результатов ОРД, а впереди у нас ещё столько идей, о том что ещё нужно рассказать, ответить на ваши вопросы, проговорить, ну в общем много ещё всего да!

Викулов О.В.: Кстати, многие идеи приходят от наших комментаторов наших зрителей, они задают интересные во-

просы, ставят интересные на обсуждение проблемы.

Гармаев Ю.П.: Да, один например Олег Яхно, что стоит! Нет, я знаю, что под этим псевдонимом скрывается оперативный сотрудник не имею право раскрывать его данные, но умница, да, один из тех случаев, когда оперативный сотрудник действительно профессионально очень хорошо подготовлен и задаёт очень компетентные вопросы, я уже не говорю о тех адвокатах, которые задают вопросы. У нас в обсуждении участвуют блестящие профессионалы из адвокатской корпорации, так ведь Олег Валерьевич? Навскидку кого-нибудь вспомните? Кто хорошие вопросы задаёт?

Викулов О.В.: У нас постоянный наш комментатор Подгорный очень активно задаёт вопросы интересные, постоянно под сомнение ставит наши некоторые выводы!

Гармаев Ю.П.: Что для нас очень полезно, для всех очень полезно!

Викулов О.В.: В принципе всегда полезно. Если оно конструктивно!

Гармаев Ю.П.: Мы и сами спорим друг с другом постоянно с Олегом Валерьевичем, я почему кстати с большим удовольствием общаюсь с адвокатом Викуловым в том числе и потому, что для него профессорство Гармаева вовсе не авторитет! Не согласен и всё! И спорит со мной почти до хрипоты и это очень правильно, тем самым мы шлём вам так сказать предложение по-прежнему отзываться, критиковать, спорить и так далее.

Итак, вернемся к нашим, простите баранам, то есть к нашему семи этапному алгоритму проверки и оценки результатов ОРД. Я напоминаю вам этот самый алгоритм ранее мы прошли алгоритм один и два и вот перед нами слайд этапа второго 10 пунктов, на прошлой беседе Олег Валерьевич, поправьте меня, если я забыл что-то, мы кратко остановились на гарантиях неприкосновенности отдельных категории лиц, в том числе адвокатов. Олег Валерьевич надо отдельную беседу с вами провести по поводу гарантии неприкосновенности для адвокатов так ведь?

Викулова О.В.: Если надо Юрий Петрович мы сделаем!

Гармаев Ю.П.: Да, и вот порядок изъятия документов предметов в ходе ОРМ мы остановились на некоторых проблемах, основная суть которых пробелы, страшные пробелы и противоречия в законодательстве на стыке ОРД и уголовного процесса мы кстати не рассмотрели одну проблему связанную с насильственным изъятием предметов и документов в рамках ОРМ к примеру до возбуждения уголовного дела. На самом деле правовое регулирование практически отсутствует, то есть к примеру как правило по результатам оперативного эксперимента проводится изъятие предметов взятки. И как правило уголовное дело здесь всё ещё не возбуждено по той простой естественной причине, что оперативники и следователи пока ещё не видят судебной перспективы по делу, они ещё пока не изучили не расшифровали аудио видеозаписи, которые как правило дают основные доказатель-

ства умысла на преступление со стороны подозреваемого лица. И соответственно дело не возбуждено, а предмет надо изъять и хорошо в кавычках, если предполагаемый преступник добровольно выдаёт предмет взятки или он лежит в открытом месте, а что если преступник успел спрятать деньги в сейф и отказывается выдавать ключ что тогда? Разумеется, оперативники сбегают и принесут специальную технику для вскрытия замков и допустим, попытаются разрезать сейф, стоп, возникает вопрос- охватывается ли это ОРМ оперативный эксперимент правом оперативных сотрудников изымать предметы и документы в порядке части 1 и 2 статьи 15 ФЗ об ОРД, ну мягко говоря не факт мягко говоря не факт, получается что надо бы возбуждать уголовное дело чтобы проводить обыск, обыск подразумевает насильственные действия, но в общем здесь ещё масса проблем, может быть мы ещё к ним вернёмся на самом деле, да стоит вернуться, простите что я опять затягиваю.

И следующий этап алгоритма это то что мы назвали проверка достоверности результатов ОРД, ошибки и искажения дело в том, что перед этим 2 этапа были: первый этап формальный контроль документальный, второй этап это соответствие именно федеральному закону об ОРД, но друзья мои сознание среднестатистического юриста ну такого как я, например оно не способно концентрироваться на нескольких вещах, в сложных вопросах одновременно и вот поэтому мы предлагаем вам уже в четвертый раз одни и те же докумен-

ты пересмотреть и на этот раз фокус своего внимания обратить на вопросы достоверности этих самых результатов ОРД, тех обстоятельствах которые они фиксируют, так Олег Валерьевич давайте прокомментируем по пунктам пункт 1,2,3, шесть пунктов.

Викулов О.В.: Давайте!

Гармаев Ю.П.: Итак, Олег Валерьевич первый пункт ваше мнение?

Викулов О.В.: Здесь можно сказать, что такие неточности и противоречия могут быть обнаружены, они сейчас все даже чаще обнаруживаются в таких второстепенных документах как в протоколах различных, акты осмотра передачи денежных средств предмета взятки, наркотиков, изъятие их после завершения ОРМ. Здесь возникает вопрос как мы с вами пришли к выводу Юрий Петрович что, эти документы формально в большей части не являются результатами ОРД, формально имеется в виду с точки зрения статьи пятой уголовно-процессуального кодекса.

Пункт 36.1 статьи 5. Под результатами ОРД понимается только сведения полученные в соответствии с законом об ОРД о признаках подготавливаемого совершаемого либо совершенного преступления либо подготавливающих совершающих либо совершивших преступления лицах, если таких сведений в этих документах нет то есть ли смысл тратить так скажем время и изучать тщательно такие документы, протоколы, акты, выявлять какие-то ошибки, но я ска-

жу сначала своё мнение если вы не согласитесь Юрий Петрович, там скажите как вы считаете, я считаю что однозначно на этот вопрос ответ однозначный должен быть, мелочей я считаю что здесь нет, нужно скрупулёзно изучать все эти документы что называется вдоль и поперёк. Во-первых наперёд никогда не знаешь к чему эти нарушения приведут к каким выводам приведут каким образом это может изменить позицию защиты, версию обвинения, во-вторых может быть одна, две неточности они существенно так скажем дела не меняют, но если соберётся какая-то коллекция скажем нарушений то здесь уже может в суде другое мнение сложится насчёт значит допустимости результатов ОРД вот у меня позиция такая она в принципе основана, если говорить о правовом обосновании на двух моментах.

Ну во-первых у нас же нет определения в законе об ОРД и в Инструкции когда именно оперативно-розыскное мероприятие, конкретное какое-то начинается, когда заканчивается. Как, можно определить когда начинается допустим проверочная закупка или оперативный эксперимент и в принципе есть основания говорить о том что эти действия которые проводятся в плане подготовки оперативного например эксперимента: передача спецтехники денежных средств например, это по сути уже начало проведения оперативного эксперимента, вторая позиция она основана на том, что у нас указано в пункте 20 Инструкции. А здесь говорится о том, что предоставляются не только результаты ОРД, но

ещё и данные позволяющие проверить в условиях уголовного судопроизводства доказательства сформированные на их основе и в принципе есть все основания считать, что те данные, которые закладываются в таких документах, про которые мы говорим – протоколы, акты осмотра и так далее изъятия, передачи. Это как раз те документы в которых содержатся такие данные, которые позволяют проверить собственно говоря каким образом оказался предмет взятки у агента у полицейского. У провокатора, либо у лица просто сотрудничающего с полицией с оперативным подразделением, вот такое вот правовое обоснование как вы считаете Юрий Петрович всё-таки если такие документы не являются формально говоря результатами ОРД?

Гармаев Ю.П.: Я думаю, что все документы которые, Олег Валерьевич (я понял вопрос), я думаю что здесь нужно исходить из практики из практического подхода. Да, на мой взгляд все документы которые представлены в конкретном уголовном деле вместе с постановлением о представлении результатов ОРД перечислены в приложениях, они являются результатами ОРД и о них мы говорим это раз. Подчеркиваю – это практический подход, теоретический подход – нормативный другой у нас всё-таки с вами беседы.

Но, это ладно, теперь типичные внутренние неточности, внутренние противоречия коллеги о чём идёт речь как и в любых других процессуальных в том числе документах неточности могут быть, иной раз обычные ошибки и опечат-

ки, даты и время в одном документе, оперативный эксперимент тогда-то проводится в другом дата и время другое особенно внимательно смотрим на соотношение времени начала оперативного эксперимента с временем получения сведений ставшим основанием для проведения ОРМ, разумеется вторые должны быть получены ранее первых, во-вторых в своей практике конституционной и следственной я встречал просто ужасающие неточности и противоречия к примеру город указан не тот, разумеется мы уже говорили о названии ОРМ – это уже другое местоположение к примеру, в протоколе оперативного эксперимента или акте указано улица Лесная дом 10,а в объяснениях Лесная дом 11, значит характеристики спецтехники в одном акте досмотра технических средств указаны одни технические средства фотоаппарат sony, а в акте изъятия казалось бы через пару часов у нас в акте совсем другое техническое средство, другой фотоаппарат philips к примеру да, ну а потом когда происходит изъятие аудио видеозаписи то вообще не указывается о том какие технические средства используются вот, могут быть неточности в массе других обстоятельств и дело вот в чём Олег Валерьевич моё суждение вот в чём заключается давайте по аналогии с уголовно-процессуальной деятельностью, что будет если следовать в протоколе осмотра места происшествия или в постановлении о возбуждении уголовного дела укажет не ту дату или не то время к примеру ночное время, нарушение закона да, можно сколько угодно уговаривать

судью, что это опечатка, что следователь просто устал не выспался и указал не то время а по другим обстоятельствам видно что это действительно так, как вы думаете Олег Валерьевич, учтёт это судья или нет?

Викулов О.В.: Нужно смотреть, исходить из конкретных обстоятельств дела вот этой неточности по-разному можно трактовать, интерпретировать.

Гармаев Ю.П.: Правовая позиция стороны защиты, давайте ещё раз вспомним если говорить о стороне защиты! Федеральный закон об адвокатской деятельности и кодекс этики об адвокатуре обязывает адвоката использовать все возможные, не запрещённые заметьте законом средства для отстаивания интересов своего доверителя честно, разумно и добросовестно. Основной хлеб адвокатов это нарушения закона и ошибки, адвокат вправе, даже если он лично как человек верит, понимает, что это опечатка, вправе выдвигать версию о том, что имела место фальсификация допустим доказательств результатов ОРД. Это его версия, он предполагает, заметьте в уголовном судопроизводстве в данном случае на стороне защиты не лежит бремя доказывания.

Вот я считаю, если вы допустили такие-то опечатки, условно говоря, то вероятнее всего вы допустили фальсификацию. Приведу простой пример, я их часто привожу на занятиях со следователями: не дай бог ребята допустите такие вот моменты в ходе ОРМ (изъят наркотик, изымали поздно вечером, освещение было плохое, что кстати в акте не

было отражено, назвали комочки – комочки коричневого цвета упакованные в прозрачный целлофановый пакет перевязанный голубыми нитками и опечатаны печатью номер три). Хорошо, следовательно на осмотр вещественных доказательств, предметов вещественных доказательств поступило. Мы потом найдём в протоколе осмотра. Следователь пишет: На осмотр представлено вещество зелёно – коричневого цвета, ну или зелёного, порошкообразного вида, упакованное в другого цвета пакет, другого цвета нитка и печать номер пять. Понятно, что это всего лишь опечатка где-то кто-то ошибся, далее на экспертизу этот же признанный вещдоком наркотик поступает на экспертизу, во вводной части заключение эксперта эксперт указывает: На экспертизу поступили вещественные доказательства наркотические средства уже опять-таки другой цвет, другая упаковка, другие нитки, другая печать, адвокат вправе поставить вопрос о фальсификации вещественных доказательств? В данном случае да, вернее и результатов ОРД, и так далее он не в праве, вернее он не обязан разбираться на каком этапе движения этих вещдоков, предметов была допущена ошибка. Он просто говорит – это фальсификация, а сторона обвинения несёт на себе бремя доказывания, докажите обратное, я прав Олег Валерьевич?

Викулов О.В.: Абсолютно, позиция стороны защиты – любые возможности надо использовать я лишь говорю о том, что непонятно как получится и судья отреагирует если речь

идёт о том, что такое ходатайство заявлено в суде, но нужно конечно на это указывать стороне защиты, такие вещи, конечно, не нужно оставлять без внимания и приложить все усилия чтобы допустить такие доказательства недопустимыми да здесь всё бремя доказывания будет лежать на стороне обвинения.

Гармаев Ю.П.: В адвокатуре есть такая школа уважаемого адвоката вашего факто логическая защита слышали? Защита основанная на фактах, вот до этого мы рассматривали больше юридические аспекты, крюкотворство наше юридическое а вот это то о чём мы сейчас говорим, вероятно, относится как раз к факто логической защите. Защита на основе неточностей, огрехов в оформлении документов в противоречиях в показаниях вот именно с точки зрения достоверности.

Массу могу ещё примеров привести, но обратите внимание отдельно выделены другие пункты, провокация, провокационно подстрекательская деятельность и от кого шла инициатива, о чём речь коллеги, к сожалению господ, оперативные сотрудники, а далее за ними и следователи сами не понимают, поскольку правового регулирования нету, пробелы соответствующих нормативных инструкции.

Чем отличается провокация, провокационно подстрекательская деятельность от законного проведения ОРМ, сначала совершаются определённые действия, которые могут, вероятно, показаться провокационными кому? Ясное дело ко-

му, суду и стороне защиты, а потом начинают это всё прикрывать. К примеру, мы видим, что значит, в беседе в протоколе допроса или в объяснениях присутствующего лица промелькнула такая фраза, но мы же раньше с тобой договаривались, но между тем нет в документах в результатах ОРД, нет ни аудио, ни видео записи, ни стенограмм, ни вообще описания тех событий, когда и кто с кем договаривался. Оперативные сотрудники, вероятно, скрыли эти обстоятельства, не стали представлять эти результаты, постольку постольку, в той не отражённой беседе усматриваются признаки провокационно подстрекательской деятельности.

Это один из примеров провокации, которая может быть выявлена, то есть она скрыта, достоверность соответственно результатов ОРД ставится под сомнение. Третий вопрос, третий пункт, обратите внимание коллеги – фальсификация результатов ОРД, но тут Олег Валерьевич вам все карты в руки, лучше вас, наверное, никто не знает, что такое фальсификация результатов ОРД. Как вы считаете?

Викулов О.В.: Ну на фальсификацию нужно с двух сторон смотреть, на фальсификацию как на преступление или фальсификацию так как это выглядит на самом деле, мы часто в принципе встречаем. Я по крайней мере в делах, где используются результаты ОРД часто встречался с тем что подходит под понятие фальсификации. Там нельзя говорить о том, что какие-то вещи были допущены по недоразумению по ошибке то есть какие-то моменты какие-то манипуляции

были проведены однозначно умышленно вот и соответственно фальсификация вне зависимости от перспектив привлечения конкретного оперативного сотрудника к уголовной ответственности. Она встречается очень часто, тут примеров очень много можно приводить это касается, допустим, мы сейчас говорили в первом пункте о каких-то протоколах у меня несколько раз по моим делам встречались такие случаи когда да вот эти вот действия по досмотру, передачи, изъятию в последующем наркотических веществ они проводились в одно и тоже получалось время с одними и теми же лицами и в разных местах.

Гармаев Ю.П.: Совершенно верно!

Викулов О.В.: Было очевидно, что эти документы составлялись единовременно да время вставлялось и такие ошибки были допущены, то есть уже в принципе можно говорить о фальсификации, более существенные, когда такие фальсификации касаются именно результатов напрямую ОРД, очень часто имеют место быть такие случаи когда производятся определенные манипуляции с аудио видеозаписями я сейчас подробно на этом останавливаться не буду у нас там будет ещё один пункт по поводу того, что посмотреть, послушать, как изучить значит вот эти видео, аудиоматериалы я расскажу про один интересный случай.

Гармаев Ю.П.: Итак, продолжаем! Фальсификация результатов ОРД подчёркиваю коллеги, уважаемые оперативные сотрудники, следователи, фальсификация результатов

ОРД недопустима по двум основаниям. Так скажем во-первых есть понятие фальсификации в Федеральном законе об ОРД это статья 5 часть 8 федерального закона, запрещается фальсификация результатов ОРД есть уголовно-наказуемая фальсификация. Это две разные вещи, уголовно-наказуемая фальсификация это часть 4 статьи 303 уголовного кодекса и она заключается, что характерно она у нас заключается в фальсификации результатов ОРД лицом уполномоченным на проведение ОРМ. Обратите внимание в обязательных признаках в целях (субъективной стороны) в целях уголовного преследования лица, заведомо не причастного к совершению преступления либо в целях причинения вреда чести, достоинства, деловой репутации то есть две цели, в этой, это уголовно-наказуемая фальсификация, а та фальсификация которая указана в Федеральном законе об ОРД, она шире, это любая фальсификация. К примеру оперативный сотрудник сфальсифицировал результаты ОРД в отношении лица в котором он уверен, что он действительно совершил преступление – получение взятки. Да и не в целях названных в уголовном законе, к сожалению уважаемые господа оперативные сотрудники и во втором случае должностное лицо может быть привлечено к уголовной ответственности, но не по 303 часть 4 УК а по 286 «превышение должностных полномочий». Уважаемые коллеги, адвокаты и доверители – необходимо понимать, что вы должны тоже различать два этих вида фальсификации: одна фальсификация это 303, её

сложнее доказать почти невозможно, именно из-за цели, а вторая фальсификация – это запрещённая Федеральным законом об ОРД. В своих жалобах, ходатайствах вы должны дать оценку, правовую оценку этим доводам о фальсификации и прямо можете указать на статью Уголовного кодекса – признаки, состава которой, так сказать, вы усматриваете в действиях должностного лица. Думаю, что это правильный подход вот такой именно подход не говоря уже о том, что имеет очень серьёзное психологическое влияние на представителей стороны обвинения.

Комментарии

Игорь Фокин Спасибо Юрий Петрович и Олег Валерьевич, интересное видео. Скажите пожалуйста, если с результатами орм представлено видео, записанное одним тех. прибором, на котором отсутствует звук, но при этом также представлена аудиозапись разговора с другого тех. прибора. Оба тех. прибора передавались, согласно актов. Но при этом даты создания видео и аудио не совпадает ни между собой и не с датой инкриминируемого события. Как вы прокомментируете данное противоречия? И ещё один вопрос: встречались ли в вашей практике угол. дела, в обвинении которого указано, что умысел на получение взятки возник в момент проведения опер. эксперимента? Мне кажется такое обвинение изначально указывает на провоцирующие действия опер. сотрудников (ст.5ФЗ об ОРД). Как вам такое обвинение? Очень ин-

интересно будет

Адвокат Олег Викулов По поводу противоречий в датах видеофиксации мы с вами уже разговаривали, Андрей. Такие моменты можно и нужно использовать в своих интересах. Только важно преподнести это суду таким образом, чтобы у суда было как можно меньше возможностей списать противоречия на техническую ошибку. Это во многом будет зависеть от усилий Вашего защитника. Обсудите с ним возможность представления доказательств факта нахождения Вас в месте проведения ОЭ в другие даты. Когда у суда возникнут неустранимые сомнения в дате проведения ОРМ, у Вас будет дополнительный довод в пользу фальсификации результатов ОРД и Ваши шансы на успех возрастут. Что касается момента возникновения умысла согласно постановлению о привлечении в кач обвиняемого. Это тоже в Вашу копилку. Формулировка действительно не слишком удачная. На это обязательно нужно указывать в подтверждении довода о провокации.

Адвокат Андрей Подгорный У меня следующий вопрос, Олег Валерьевич, Юрий Петрович. В ходе ОРМ в бюджетном учреждении на персональном компьютере одного из сотрудников осматривается вордовский документ с изготовлением и приобщением к протоколу скриншота меню свойства документа. Это что? Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств или Получение компьютерной информации? И должен ли

участвовать в таком мероприятии технический специалист?

Адвокат Олег Викулов Андрей, это достаточно распространенная ситуация. Я считаю, что такие действия являются Получением компьютерной информации, а вот суды смотрят на это по-другому. Раз исследуется непосредственно устройство и находящиеся в его электронной памяти данные, то по мнению судов это ОРМ Обследование. Почитайте Определение Конституционного Суда РФ от 25.01.2018 N 189-О. Там хоть и идет речь о следственных действиях, но связь с Вашим случаем легко прослеживается. Техспециалист не обязан участвовать, поскольку закон этого не требует. В ст.6 Закона об ОРД говорится

Адвокат Андрей Подгорный @Адвокат Олег Викулов , спасибо. А если по результатам такого мероприятия делаются выводы о дате создания вордовского файла, резонно ведь говорить, что без привоечения специалиста подобное суждение не допустимо?

Адвокат Олег Викулов @Адвокат Андрей Подгорный не уверен. Насколько я понимаю дата создания файла всегда указывается в свойствах файла. Вряд ли это требует специальных познаний. Но вполне возможно, что не всё так просто как мне кажется, м.б. есть нюансы. Это Вы у специалиста по комп. информации узнайте

Серия 22

Продолжение этапа 3 алгоритма: достоверность результатов ОРД

<https://youtu.be/XgL-rwpT6l8>

Продолжаем рассматривать этап 3 алгоритма проверки и оценки результатов ОРД: "Достоверность результатов ОРД, ошибки и искажения".

ПРОСТИТЕ НАС ЗА НИЗКОЕ КАЧЕСТВО ЗВУКА!

ZOOM подводит регулярно, и... наша безалаберность!))

Рассмотрели пункты:

4. Кого опросить/допросить, что сверить?

5. Первый и последний контакт подозреваемого с оперативными сотрудниками и содействующими лицами

6. Просмотреть, прослушать видео (аудио); нет ли искажений, фальсификации, подозрительных обрезок?

Кроме прочего:

– Внимательно слушаем и смотрим аудио и видео, сверяем со стенограммами.

– О чудесах обрезки записей, представленных следовательно.

– Можно ли, стоит ли адвокату опрашивать свидетелей, в том числе, обвинения?

– О том, как данные о "присутствующих лицах" вписывают в протоколы и акты: адвокат О. В. Викулов – вновь об ужасах фальсификации.

Ну и как обычно – примеры, примеры...

Гармаев Ю.П.: Здравствуйте, уважаемые коллеги, мы продолжаем наши беседы об ОРД, мы надеемся, что вы смотрите нас регулярно, ставите лайки, подписываетесь на наш канал и советуйте всем своим друзьям, знакомым из трех категорий: следователи, оперативные сотрудники, адвокаты и доверители по уголовным делам. Итак, у нас в зуме опять Олег Валерьевич Викулов, адвокат, специализирующийся на соответствующей категории это, прежде всего коррупционные преступления и незаконный сбыт наркотиков. Но не только! Приветствую, Олег Валерьевич!

Викулов О.В.: Здравствуйте, Юрий Петрович, здравствуйте, зрители.

Гармаев Ю.П.: Мы продолжаем комментировать алгоритм проверки и оценки результатов ОРД. Итак мы на прошлой беседе обсудили первые три пункта третьего этапа, который мы называли проверка достоверности результатов ОРД, ошибки и искажения. Итак, Олег Валерьевич, давайте прокомментируем 4, 5, 6 пункт это кого опросить допросить, что сверить, первый и последний контакт подозреваемого с оперативными сотрудниками и содействующими лицами и аудио-видео прослушать, просмотреть, что вы скажете Олег

Валерьевич по поводу этих пунктов алгоритма? Как их реализовать адвокату?

Викулов О.В.: Я бы начал с просмотреть, прослушать видео аудио, нет ли искажения и фальсификации, подозрительных обрзков. В принципе изучение аудио-видео оперативно-розыскной деятельности, оперативно-розыскных мероприятий это в принципе одна из самых моих любимых частей работы, потому что постоянно там что-нибудь интересное да найдёшь. Что можно использовать стороне защиты, постоянно проводятся какие-нибудь манипуляции с аудио-видео, я лично могу поделиться своим опытом бывает, что одно и тоже видео или аудиозапись прослушиваю вплоть до 8-10 раз, первый раз слушаю, скажем, так для общего впечатления, второй раз слушаю, смотрю, удостоверяюсь в правильности записи стенограммы!

Гармаев Ю.П.: Сверка со стенограммой?

Викулов О.В.: Да, потому что на самом деле, если сторона защиты не ходатайствует в суде, суд ограничивается изучением стенограммы, а там бывают такие неточности, когда возникает подозрение что они неспроста возникли. Какие-то фразы по-другому прописаны или каких-то фраз наоборот нет, которые как раз опровергают версию стороны обвинения или убирают какие-то моменты, такие которые указывают на провокацию, дальше я изучаю начало и конец аудио видео! Это тоже очень важный такой момент я вот хотел бы пример такой привести- было у меня лет 5 назад в произ-

водстве дело по даче взятки, мой клиент был посредником в передаче взятки своему начальнику сам сотрудник полиции, ну начальник соответственно тоже!

Гармаев Ю.П.: Как это было?

Викулов О.В.: Я здесь не противоречу, наша позиция была такая, что он передавал эту взятку, но там был такой момент, взятка каким образом значит, происходила: Приехал мой клиент, там было заявление о вымогательстве взятки, садится к нему в машину взяткодатель он к этому моменту уже естественно сотрудничал с оперативниками, значит, сел и между ними состоялся определенный сначала разговор, потом была передана взятка и этот потерпевший ушёл от них. Клиент мой, значит, даже предмет взятки в руки не брал, даже не успел взять, там сразу захват произошёл.

У них состоялся разговор фактический даже конфликт, то есть мой клиент, и посредник психанул ну всё мне это не нужно я всё равно это передаю своему начальнику не помню уже, в чём там противоречия конфликты, значит, возникли, раз уж так у нас происходит, бери свои деньги и сам иди и начальнику отдавай, то есть фактический он отказался брать именно в тот момент там несколько раз происходила, значит, передача взятки и в тот момент он отказался от получения этой взятки и когда я прослушивал аудио там была аудиозапись, видеозаписи не было.

Я обратил внимание на то, что как раз вот этого разговора не было, дальше я стал изучать акты, допросили мы этого

взятодателя выяснилось, что он к этому оборудованию никакого отношения не имел, то есть ему вручили оборудование уже включенное он не умел пользоваться и не знал как остановить запись, приостановить, включить и так далее, то есть ему дали уже включенное оборудование, дальше я обратил внимание на то, что на записи не слышно момента, когда он открывает дверь машины и когда он закрывает дверь машины ну и по содержанию этого разговора там понятно, что была обрезка. В принципе, то есть вот этими моментами вот этим допросом потерпевшего допросом оперативных сотрудников, которые подтвердили, что они действительно запись уже начали не в машине, а запись начали в тот момент, когда передавали технику. То есть он в соседнем доме находился и когда подъехал мой клиент, он вышел уже с включенным, грубо говоря, с диктофоном и в принципе вот этими всеми обстоятельствами я доказал, что происходила манипуляция, то есть была обрезка, начала записи не было. Ну, к чему это привело в принципе у нас там такая позиция была, что, по сути, мы признали вину, но мы очень много проблем создали перед стороной обвинения и судом. Такие моменты подняли, которые в принципе было тяжело их как-то опровергнуть и оспорить. В итоге всё это привело к тому, что клиенту моему дали минимальное наказание, которое возможно в этой ситуации он был под стражей, но ему даже реальное лишение свободы не дали хотя по тяжести по обстоятельствам и при учёте позиции такой в принципе

могли и реальный срок дать, то есть к какому-то обоюдному результату, который устроил клиента моего, это всё-таки привело. И возможно, что по каким-то другим делам это гораздо более весомые такие результаты может принести. То есть нужно обращать внимание не только на содержание, но и на начало, конец, то есть очень много таких моментов, которые возможно выискивать постоянно это происходит при перезаписи, соответственно возможны какие-то манипуляции. Очень часто такое происходит.

Гармаев Ю.П.: Это специфика ОРД да, например, аудио видеозапись следственных действий и иных процессуальных действий чаще всего бывают от и до, без всяких перезаписей, искажений итак далее, зачастую да, а вот к сожалению аудио видео запись в ходе ОРД как-то переносится, копируется, а иногда и моделируется, скажем так то есть к сожалению иногда и фальсифицируется, спасибо Олег Валерьевич очень характерный пример, который закончился, по сути, компромиссом со стороны обвинения и судом. Даже так, скажем, обратите внимание, могу лишь дополнить, что пункты 4 и 5 кого опросить допросить, что сверить.

Олег Валерьевич, по сути, в своём примере тоже продемонстрировал, в чём тут суть, дело в том, что общие правила, уважаемые коллеги следователи и адвокаты тоже, давайте так – нужно иметь разумное сомнение! Не верьте тому, что написано в оперативно-служебных документах, очень велика вероятность того, что реальное события происходили со-

всем не так, господа следователи у вас есть склонность заниматься зачастую только бумагами в части ОРД и не проверять то, как было на самом деле. Но дело в том, что если вы это не проверите на стадии возбуждения дела и дальнейшего расследования до 217, высококвалифицированный адвокат это проверит, к примеру, никто не отменял права адвоката допрашивать граждан с их согласия, так ведь Олег Валерьевич?

Викулов О.В.: У меня пример есть, закончите я расскажу!

Гармаев Ю.П.: Я к тому что в практике очень часто представителей будущих свидетелей стороны обвинения к примеру с их согласия опрашивает адвокат это ведь правомерно Олег Валерьевич? Продолжайте.

Викулов О.В.: Это не только правомерно, это не только право со стороны защиты это и обязанность прежде всего адвоката, по такого рода делам тех лиц которые так называемые общественники сотрудничающие с оперативным подразделением как раз их очень целесообразно даже опросить ещё до судебного заседания и так скажем с пристрастием ещё и допросить на судебном заседании.

Гармаев Ю.П.: Стоп, стоп, стоп не забывайте! С их согласия давайте Олег Валерьевич как адвокат не нарываться на самоуправство 330 статья УК!

Викулов О.В.: Нет, ну какое самоуправство, без согласия сложно вообще опросить, если конечно он возражает, есте-

ственно опрос не получится. Вот я хочу позитивный пример привести из последнего из свежего, помните к нам обращался в последний раз один из наших зрителей подписчиков, попросил консультацию бывший сотрудник ГИБДД, 5 лет он уже отбивается от обвинения и там как раз очень такой показательный пример там конечно по-хорошему эту часть работы должен был делать его адвокат защитник! Но эту работу он сделал сам и в принципе сделал очень хорошо то есть он как раз с этими сотрудничающими лицами и провёл беседы, провёл беседы и выяснилось даже такая сногшибательная деталь что кто-то из этих сотрудничающих на самом деле не принимал участие не принимал участие в оперативном эксперименте.

Гармаев Ю.П.: Его просто вписали?

Викулов О.В.: Да его просто вписали и даже подпись подделали фактически, тут ему помогло ещё и заключение специалиста в отношении подписи, то есть специалист подтвердил, что действительно подпись там стоит не подлинная. То есть та часть работы от которой действительно нужно не отлынивать, нужно её обязательно делать! На самом деле даже если и не получается так скажем такого результата добиться что там сотрудник скажем так не признается, сотрудничающие лицо не признается в том, что он вообще не участвовал, там очень много таких деталей, можно выяснить которые, можно использовать потому что всё-таки велик процент определенных манипуляций не только вот этими видео

аудиозаписями. Но и на самом деле со многими актами, которые составляют фактический очень часто уже задними числами такие есть примеры, поэтому сотрудников допрашивать гораздо сложнее чем гражданских лиц, то есть они очень часто бывает, дают полезную информацию стороне защиты которую соответственно можно использовать в своих интересах в целях защиты.

Гармаев Ю.П.: Да Олег Валерьевич, спасибо очень верный комментарий, но хочу лишь напомнить что пункт 5, третьего этапа алгоритма – первый и последний контакт подозреваемого с оперативными сотрудниками и содействующими лицами, уважаемые коллеги следователи, уважаемые коллеги адвокаты, вы каждый со своей стороны и каждый со своими целями проверьте пожалуйста в результатах ОРД информацию именно об этом первом и последнем контакте, почему потому что речь опять-таки идёт о том были ли всё-таки основания для проведения ОРМ, была ли провокация? И изучение этих вопросов покажет вам, что и как. Там взятка, причём дело по-своему знаковое к оперативным сотрудникам, значит, так оперативные сотрудники расследовали уголовное дело о сбыте наркотических средств, сбыт осуществляла одна женщина, так вот они изобличили женщину в сбыте, но муж этой женщины обратился к сотрудникам ФСКН с заявлением о том, что следователь вымогал у него взятку за освобождение от уголовной ответственности его жены. Вот он соответственно подаёт такое заявление о вымогательстве,

оперативные сотрудники не удосужились проверить это заявление, хотя очевидно даже без того что я сказал очевидна личная заинтересованность заявителя это я сейчас гадаю! Я не разговаривал с этими коллегами, вероятно, не приняли меры к тому что бы проверить эти обстоятельства, какие показания он давал, там на самом деле, было несколько контактов, но в результаты ОРДи соответственно в уголовное дело попал один контакт и был вынесен оправдательный приговор.

Итак, мы закончили этап 3 алгоритма, на следующей нашей беседе мы рассмотрим следующий четвертый этап алгоритма. Спасибо, ставьте лайки, комментируйте и подписывайтесь на наш канал.

Комментарии

Игорь Фокин В данном видео Олег Валерьевич привёл пример про содействующее лицо, которое не принимало участие в орм и подделали за него подпись в актах из моего дела. Но там ещё интереснее ситуация: это лицо, как он пояснил сам является бывшим опер. сотрудником этого же подразделения ОСБ и второе участвующее лицо является его бывшим сослуживцем по этому же подразделению ОСБ, но оба на момент проведения орм являются пенсионерами. Но и это первое лицо в ходе беседы со мной ещё и указал на факт фальсификации подписи второго лица но не в актах, а в протоколе допроса его в качестве свидетеля. Но дан-

ный протокол составлял опер. сотрудник по поручения следователя, которого эти обо пенсионера в своё время стажировали. О чём также имеются два заключения специалиста, подтверждающие сказанное первым участ. лицом. Но есть ещё один интересный момент, когда на очной ставки между вторым участ. лицом и взяточдателе, они оба указали что не знают друг друга. Но при этом первое лицо на суде всё равно давал ложные показания о его якобы участии в орм, но при этом его показания разнились с показаниями опера. Разговор между мной и первым участ. лицом я записал в а телефон, но перед началом записи я его согласия не спрашивал. В связи с этим у меня вопрос: как можно использовать данную аудио запись в суде? Может быть сделать самому стенограмму и с ходатайством приобщить к делу? Посоветуйте пожалуйста.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.