

18+

Анастасия Гревцова

# КАК ОТВЕЧАТЬ НА ТРЕБОВАНИЯ ИНСПЕКЦИИ: СОВЕТЫ НАЛОГОВОГО КОНСУЛЬТАНТА



**Анастасия Гревцова**  
**Как отвечать на требования**  
**инспекции: советы**  
**налогового консультанта**

*[http://www.litres.ru/pages/biblio\\_book/?art=66646502](http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=66646502)  
ISBN 9785005554147*

**Аннотация**

Эта книга – не научный труд и не юридическая литература. Я обобщила свой практический опыт в общении с налоговыми органами и изложила его так, как если бы объясняла вам устно. Это книга – скорее шпаргалка, чем строгое методическое пособие. Она поможет тем, кто сам не налоговый консультант, но должен принимать важные решения о том, что и как отвечать на многочисленные требования налогового органа.

# Содержание

Предисловие	6
1. Требования документов во время выездной налоговой проверки	10
1.1. Можно ли требовать регистры бухгалтерского учета?	15
1.2. Можно ли требовать документы без детализации?	19
1.3. Можно ли требовать документы, не относящиеся к налогам?	23
1.4. Как считать сроки на исполнение требования?	27
1.5. Что делать, если запросили очень много документов?	30
1.6. Нужно ли подавать документы, если вы их уже предоставляли ранее?	35
1.7. А что будет, если документы не дать?	38
1.8. Требования пояснений	44
1.9. Это важно знать – шпаргалка!	46
2. Требования налогового органа во время камеральной налоговой проверки	48
2.1. Требование о предоставлении документов – когда и что могут требовать?	54
2.1.1. Уточненная декларация по истечении	56

двух лет с уменьшенной суммой налога

2.1.2. Льготы

58

Конец ознакомительного фрагмента.

59

**Как отвечать  
на требования  
инспекции: советы  
налогового консультанта**

**Анастасия Гревцова**

*Корректор* Валентина Корионова

*Дизайнер обложки* Александр Грохотов

© Анастасия Гревцова, 2021

© Александр Грохотов, дизайн обложки, 2021

ISBN 978-5-0055-5414-7

Создано в интеллектуальной издательской системе Ridero

# Предисловие

Каждому бухгалтеру знакомо чувство легкой тревоги, когда он видит слово «требование» в электронной системе обмена данными с налоговым органом или вскрывает конверт, полученный из налоговой инспекции.

Налогоплательщики получают разные требования из налоговой инспекции, и причины их тоже разные: дайте документы, дайте пояснения, дайте всё, дайте хоть что-нибудь, дайте, дайте, дайте. Иногда требования сыпятся с такой скоростью, что бухгалтер только и занимается, что копирует, считает, пишет, объясняет. В работе одной компании одновременно с разными сроками исполнения, но все в течение двух недель, было 18 требований.

Но при этом почти все налогоплательщики боятся отвечать на требования отказом даже с четкими формулировками и отсылками к закону.

«Мы боимся, к нам, после того как мы так ответим, придет налоговая с выездной» – это типичное рассуждение представителей компании.

Попробуем развеять этот миф-пугалку! Выездную налоговую проверку сегодня надо заслужить. Думать, что инспектор сидит, надув губы, в глубокой обиде на вас за то, что вы не дали ему документы по незаконному требованию, и назначает вам самолично выездную проверку, по меньшей ме-

ре наивно. «Вдруг» выездные проверки не происходят, и уж точно сам по себе отказ по незаконному требованию не может ее вызвать.

Выездная налоговая проверка – это последний этап долгой, очень регламентированной процедуры. Если коротко, то на основе всей имеющейся у налогового органа информации с учетом рисков налоговых правонарушений в отделах камеральных проверок происходит постепенный отбор налогоплательщиков на выездную проверку. Список таких «нехороших» налогоплательщиков передают в отдел предпроверочного анализа для более глубокой проработки. Сотрудники этого отдела истребуют документы в рамках ст. 93.1 Налогового кодекса, проведут допросы должностных лиц налогоплательщика и его контрагентов, проанализируют банковские выписки, установят потоки вывода денежных средств физическим лицам, установят взаимозависимость, подробно изучат информацию о налогоплательщике в открытых источниках, нарисуют графики и схемы товарных и денежных потоков, прикинут сумму возможных доначислений и вынесут окончательный вердикт о включении или невключении кандидата в план проверок.

Потом этот план еще должна утвердить вышестоящая налоговая инспекция. При этом, правда, вышестоящая инспекция может самостоятельно производить отбор лиц для проведения предпроверочного анализа и давать прямые указания инспекции для проверки конкретных компаний.

Когда вы даете всё, что хочет инспекция, вы лично развязываете им руки, расширяя их возможности, установленные и специально ограниченные законом. Но помимо информации, указанной в документах, из ваших ответов на требования налоговый инспектор получает информацию о том, насколько хорошо вы знаете свои права и обязанности налогового органа, информацию о том, насколько вы готовы защищать свои интересы, насколько легко или тяжело вам что-то доначислить, информацию о том, какими способами можно вами манипулировать.

Не стоит бояться требований. Получение требования – это лишь знак того, что инспекция как-то вами интересуется. Но ваше право – ее интерес по отношению к вам ограничивать законом и направлять в нужное русло.

Я собрала и постаралась структурировать свой практический опыт общения с налоговыми органами, чтобы и вы тоже могли самостоятельно и более эффективно выстраивать формальные коммуникации с налоговыми органами. Это не научный труд, не юридическая литература. Я старалась писать так, как если бы объясняла вам устно.

Невозможно рассмотреть все возможные фантазии налоговых инспекторов, но самые часто встречающиеся ситуации я попробовала прокомментировать.

По тексту вы встретите ссылки на судебные акты, полный их текст вы можете найти и изучить на сайте [kad.arbitr.ru](http://kad.arbitr.ru). В своих ответах налоговой инспекции вы можете смело ци-

тировать судебные тексты. Сотрудники налогового органа обязаны учитывать мнение судей.

Буду рада видеть вас в числе подписчиков на страничке в инстаграме @1\_rnk.

# **1. Требования документов во время выездной налоговой проверки**

Если в жизни вашей компании случилось самое неприятное и к вам пришли с выездной проверкой сотрудники налогового органа, то знайте – самое плохое уже случилось. Они уже пришли, и они точно знают зачем. Задача специалиста налогового органа во время выездной налоговой проверки – собрать документальные подтверждения того, что в принципе им и так понятно. И задачу он эту будет выполнять, руководствуясь в том числе пп. 1 п. 1 ст. 31 и п. 1 ст. 93 НК РФ. Данные нормы позволяют налоговому инспектору истребовать у налогоплательщика необходимые для проверки документы.

Ваши документы – их доказательства. Ваши документы – основа акта налоговой проверки. Поэтому требование налогового органа об истребовании у вас документов должно быть тщательным образом изучено. Требование о представлении документов может быть вручено вам несколькими способами, в частности: лично, по почте, через личный кабинет налогоплательщика при наличии у вас доступа к нему. Налоговый орган может выставлять требование в любой день, пока идет выездная проверка, начиная с даты вынесения решения о ее назначении и до дня составления

справки о проведенной проверке, за исключением периода, когда проверка приостановлена. За пределами срока выездной проверки истребовать документы инспекция имеет право, только если принято решение о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля.

## **Форма требования**

Помня о правиле «форма содержит, содержание оформлено», первым делом смотрим на форму самого требования. Форма требования установлена приказом Федеральной налоговой службы от 7 ноября 2018 г. № ММВ-7-2/628@.

Что должно быть в требовании?

1. Наименование, реквизиты компании-налогоплательщика.
2. Ссылка на норму Налогового кодекса, обосновывающую истребование документов.
3. Срок предоставления документов.
4. Собственно перечень документов, документы должны быть указаны.
5. Описание вопросов по информации, которая интересует налоговый орган.
6. В конце требования должно быть указано контрольное мероприятие – «в связи с проведением выездной налоговой проверки».
7. Требование должно быть подписано должностным лицом налогового органа, проводящего проверку (Ф. И. О. ин-

спекторов указаны в решении о проведении проверки).

## **Содержание требования**

Налоговый инспектор имеет право истребовать необходимые для проверки документы.

И хотя понятие «необходимые документы» в законе не раскрывается, а во встречных обязательствах налогоплательщика в пп. 6 п. 1 ст. 23, п. 12 ст. 89 НК РФ указано, что налогоплательщик обязан представить налоговому инспектору лишь документы, подтверждающие исчисление и уплату налогов, фактически же на практике любой документ в компании может иметь налоговое последствие, а следовательно представлять интерес для инспектора и быть им истребован.

Налоговый инспектор – человек подневольный и в рамках своей деятельности обязан строго руководствоваться внутренними регламентами, положениями, письмами своей службы. Согласно п. 5.1 письма ФНС России от 25.07.2013 № АС-4-2/13622 «О рекомендациях по проведению выездных налоговых проверок» налоговый инспектор в рамках выездной проверки обязательно запросит:

- учредительные документы организации (ее устав и (или) учредительный договор);
- имеющиеся в наличии лицензии;
- приказы об учетной политике, включая утвержденные рабочие планы счетов бухгалтерского учета, формы первичных учетных документов и регистров бухгалтерского уче-

та, правила документооборота, порядок контроля за хозяйственными операциями и другие необходимые для проверки документы, подлежащие утверждению при формировании учетной политики, приказы об учетной политике для целей налогообложения, приказы о кредитной политике;

- налоговые декларации (расчеты);
- регистры налогового учета;
- счета-фактуры;
- книги покупок;
- книги продаж;
- журналы учета полученных и выставленных счетов-фактур, применяемых при расчетах по налогу на добавленную стоимость;
- книги учета доходов и расходов;
- книги учета доходов и расходов и хозяйственных операций;
- иные документы, относящиеся к налоговому учету;
- бухгалтерская отчетность организации;
- регистры бухгалтерского учета (главные книги, журналы учета хозяйственных операций, журналы-ордера, ведомости и др.);
- договоры (контракты), приложения и дополнительные соглашения к ним;
- банковские и кассовые документы;
- накладные;
- путевые листы;

- перевозочные документы;
- акты приема-передачи;
- акты выполненных работ;
- другие первичные учетные документы, подтверждающие факты совершения налогоплательщиком хозяйственных операций (осуществление деятельности), а также иные документы и информация, необходимые для исчисления (удержания) и уплаты (перечисления) налогов (сборов, взносов);
- иные документы и сведения, в том числе указанные в рекомендациях ФНС России по вопросам проведения предпроверочного анализа налогоплательщика.

## **1.1. Можно ли требовать регистры бухгалтерского учета?**

Перечень, заканчивающийся «иными» документами, означает, что перечень носит открытый характер, и если инспектору понадобится что-то еще, он запросит и это.

Самым спорным моментом из перечня, пожалуй, являются всевозможные регистры бухгалтерского учета. Вопрос законности истребования оборотно-сальдовых ведомостей в разрезе поставщиков, покупателей, расшифровок счетов бухгалтерского учета, карточек счетов не раз становился предметом судебных споров. Позиция налогоплательщиков сводится к тому, что указанные документы не имеют прямого отношения к формированию базы по налогам и не должны запрашиваться налоговым органом.

Однако позиция налоговых органов строится на том, что именно налоговый инспектор, а не налогоплательщик определяет полноту и комплектность первичных документов, регистров бухгалтерского и налогового учета, необходимых ему для выездной налоговой проверки. То есть право налоговых контролеров на те или иные документы не может быть ограничено субъективным мнением налогоплательщика насчет относимости регистра бухгалтерского учета к налогам.

Судебная практика достаточно уверенно демонстрирует проводимую жесткую политику в отношении налогоплатель-

щиков. Приведу несколько выводов судов на этот счет.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 17 мая 2018 г. по делу № А48—5215/2017

«Законодательство о налогах и сборах не содержит перечня документов, которые налогоплательщик обязан вести в целях налогового учета. Однако, положения пункта 6 части 1 статьи 21, пункта 1 статьи 54, пункта 1 статьи 93, статьи 313 НК РФ обязывают налогоплательщика вести регистры бухгалтерского учета, а у налогового органа имеется право проверить регистры бухгалтерского и налогового учета, которые ведутся в установленном порядке и с учетом учетной политики, которая для целей налогообложения определена как выбранная налогоплательщиком совокупность допускаемых НК РФ способов (методов) определения доходов и (или) расходов, их признания, оценки и распределения, а также учета иных необходимых для целей налогообложения показателей финансово-хозяйственной деятельности налогоплательщика.

Оценив учетную политику налогоплательщика, пределы выездной налоговой проверки, суды пришли к обоснованному выводу о том, что запрошенные в требовании от 23.11.2016 №17—10/15/08 налогового органа документы бухгалтерского и налогового учета содержат информацию, необходимую для проведения контрольных мероприятий в рамках выездной налоговой проверки общества за 2014 год

в отношении налога на прибыль, налога на имущество организаций, налога на добавленную стоимость и они имелись в наличии у налогоплательщика».

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 28 февраля 2013 г. по делу № А13—3557/2012

«...в целях установления правильности исчисления налогоплательщиком налоговой базы и, следовательно, правильности исчисления и уплаты налога на прибыль, налоговый орган вправе требовать от налогоплательщика-организации предоставления регистров бухгалтерского учета».

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 13 февраля 2014 г. по делу № А40—8274/13

«Пунктом 1 статьи 93 НК РФ также установлено, что должностное лицо налогового органа, проводящее налоговую проверку, вправе истребовать у проверяемого лица необходимые для проверки документы.

Указанным правам налоговых органов корреспондируется обязанность налогоплательщика представлять указанные документы (подпункт 5 пункта 1 статьи 23 НК РФ).

Поскольку в силу статьи 54 НК РФ налоговая база определяется на основе данных регистров бухгалтерского учета и (или) на основе иных документально подтвержденных данных об объектах, подлежащих налогообложению либо связанных с налогообложением, указанные документы, как связанные с исчислением и уплатой налогов, подлежат провер-

ке налоговым органом».

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ КС РФ

от 8 апреля 2010 г. №441-О-О

«...выездная налоговая проверка ориентирована на выявление тех нарушений налогового законодательства, которые не всегда можно обнаружить в рамках камеральной налоговой проверки: для их выявления требуется углубленное изучение документов бухгалтерского и налогового учета, а также проведение ряда специальных мероприятий контроля, например осмотра (статья 92 Налогового кодекса Российской Федерации) и выемки документов и предметов (статья 94 Налогового кодекса Российской Федерации). Как правило, именно в рамках выездных налоговых проверок выявляются и нарушения, обусловленные злоупотреблениями налогоплательщика в налоговой сфере, стремлением уклониться от налогообложения».

При этом у вас могут истребовать только те регистры бухгалтерского учета, которые вы обязаны вести или которые закреплены у вас в учетной политике. Если истребуемых регистров у вас нет, то и представлять их обязанности у вас нет (письмо Минфина РФ от 11.05.2010 №03-02-07/1—228).

## 1.2. Можно ли требовать документы без детализации?

Выставляя требование налогоплательщику, налоговый орган, как правило, не может наверняка знать точное наименование, даты и количество документов, поэтому он указывает обобщенную информацию.

Налоговый инспектор в требовании имеет право указать только родовые признаки документа без детализации, например: договоры с ООО «Лопушок» за 2019 год. Это значит, что надо предоставить все договоры, заключенные с указанным контрагентом в данном периоде. При направлении требования у налогового органа действительно нет детальной информации по номеру и дате документа или по их количеству. Документы не могут быть детализированы до мелочей, но вам должно быть понятно, что именно надо предоставить. Указание контрагента, периода времени и вида договора является достаточным для идентификации необходимого документа. Об этом говорят и суды.

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 08 ноября 2017 г. по делу № А37—576/2017

«Заявителем ошибочно не принято во внимание, что положения статей 89, 93 НК РФ, предоставляющих налоговому органу право истребовать у налогоплательщика доку-

менты и обязывающих его представлять налоговому органу истребованные документы, не содержат обязательных предписаний относительно наличия в требовании о представлении документов конкретных реквизитов истребованных документов и их количества».

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 28 июля 2017 г. по делу № А19—22283/2016

«...как правильно указали суды двух инстанций, статья 93.1 Кодекса не устанавливает обязанности указания реквизитов или иных индивидуализирующих признаков документов (информации) в требовании налогового органа об их представлении. Нормы законодательства о налогах и сборах также не содержат запрета на истребование документов (информации) по нескольким сделкам. В рассматриваемом случае налоговый орган в силу объективных причин может и не располагать сведениями о реквизитах первичных учетных документов, что не исключает его права истребовать необходимые документы (информацию), указав идентифицирующие признаки соответствующих сделок».

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ Верховного Суда

от 14 июня 2017 №305-КГ17—6715

«Отказывая в удовлетворении заявления общества, суды установили, что спорное требование содержало определенные данные об истребуемых документах, находящихся в рас-

поряжении налогового органа и позволяющих налогоплательщику определить, какие именно документы запросила у него инспекция. Кроме того, уведомление о невозможности направления в установленный срок запрашиваемых документов обществом не направлялось».

У налогоплательщика, применяющего УСН, в рамках выездной проверки запросили много документов без реквизитов, которые, по мнению налогоплательщика, относятся к деятельности на общем режиме и не индивидуализированы: договоры аренды, счета, акты приема-передачи торговых павильонов, документы, подтверждающие возмещение затрат по потребляемой электроэнергии, и прочее-прочее.

Налогоплательщик опрометчиво в данном случае посчитал, что лучше не дать документы, и не дал. В итоге штраф, обжалование в суде. И что суд?

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 02 ноября 2017 г. по делу № Ф03—4291/2017

«Согласно письму Федеральной налоговой службы России от 25.07.2013 № АС-4-2/136522 объем документов, исследуемых в ходе налоговой выездной проверки, определяется должностными лицами налогового органа, поэтому истребование документов относящихся к общей системе налогообложения при проверке плательщика, находящегося на специальном режиме налогообложения, не может рассматриваться как незаконное. Суд учитывает пояснение на-

логового органа о том, что оспариваемое требование вынесено с целью исследования вопроса правомерности и обоснованности применения налогоплательщиком УСН, проверки правильности определения доходов по данному специальному налоговому режиму, для обеспечения возможности по определению доходов и расходов организации, формирования налоговых обязательств по общей системе налогообложения при установлении обстоятельств неправомерного применения налогоплательщиком УСН, а также сбора доказательственной базы и принятия обоснованного решения по результатам проверки».

Суд поддержал налоговый орган.

Вывод – прежде чем не дать, надо думать, знать практику и понимать, как она соотносится с вашей конкретной ситуацией.

Все выводы об отсутствии детализации в документах справедливы и для требований в рамках камеральных проверок.

### **1.3. Можно ли требовать документы, не относящиеся к налогам?**

В том случае если документы однозначно даже косвенно не относятся к исчислению налогов, то их можно не представлять. Но здесь главное – совпасть во мнении. Налогоплательщик может посчитать, что документ не имеет отношения к налогам, а налоговый орган возразит, посчитав, например, договор аренды склада самым главным документом, потому что он свидетельствует о реальности деятельности компании.

Другой пример – рецептура изготавливаемых алкогольных напитков не является документом, используемым для контроля за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью исчисления и уплаты в бюджет налога, и не относится ни к первичным учетным документам, ни к аналитическим регистрам налогового учета, не содержит расчета налоговой базы. Так считал налогоплательщик, а налоговый орган посчитал иначе. Дело в итоге дошло до суда.

Суд, встав на сторону налогоплательщика, подтвердил, что рецептура – отдельно, налоги – отдельно (постановление АС ПО от 1 февраля 2019 г. № Ф06—42680/2018).

Но и по такого рода документам нельзя терять бдительность при принятии решения об относимости документа к налогам. Так, в другом деле истребование проектно-смет-

ной документации, которая прямого отношения к налогам тоже не имеет, было признано судом законным (постановление ФАС МО от 22.02.2012 № А40—28385/11-129-127).

Часто встает вопрос о законности истребования сертификатов качества товаров. Обязанность ведения указанных документов не установлена ни бухгалтерским, ни налоговым законодательством. На основании указанных документов не может определяться налоговая база.

Однако есть немногочисленные примеры судебной практики, где истребование сертификатов качества признано правомерным. В указанном ниже деле налоговый орган запросил в том числе сертификаты качества, и суд признал правомерность такого требования.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 02 ноября 2011 г. по делу № А40—53757/11-20-232

«...у инспекции имеются полномочия запрашивать (истребовать) для ознакомления и изучения любые документы, необходимые для проведения выездной налоговой проверки, а у налогоплательщиков – обязанность по их представлению. При этом налогоплательщик не вправе отказывать в предоставлении имеющихся у него документов, относящихся к проверяемому периоду, равно как и регистров бухгалтерского (налогового) учета, аналитических материалов по причине „не относимости, по его мнению, к предмету проверки“, поскольку проверку правильности исчис-

ления и уплаты налога (налогов) осуществляет не налогоплательщик, а налоговый орган, на который эта функция и обязанность возложена налоговым законодательством, следовательно, именно налоговый орган (его должностные лица) определяет полноту и комплектность необходимых для проверки и анализа первичных документов, регистров учета и аналитических материалов. Также учитывая отсутствие в НК РФ закрытого перечня документов и регистров, из которых формируется объект налогообложения, а также влияние на правильность формирования объекта налогообложения по конкретному налогу косвенных обстоятельств, в том числе касающихся возможного получения необоснованной налоговой выгоды, инспекция считает, что право налогового органа истребовать любые документы, необходимые по мнению проверяющих для проверки правильности исчисления и уплаты налога (налогов) не может быть ограничено собственным субъективным суждением налогоплательщика об относимости или не относимости каждого из затребованных документов по предмету проверки».

Вместе с тем налоговый орган должен быть готов обосновать связь сертификатов с формированием налоговой базы.

Поэтому, если вы не понимаете, как именно сертификат качества связан с налогами, вы можете обратиться письменно в инспекцию с просьбой объяснить эту связь и подтверждением того, что в случае наличия связи сертификатов качества с налогами вы готовы их предоставить в полном объ-

еме. Ссылайтесь при этом на п.1 ст.31 НК РФ о том, что налоговые органы вправе требовать документы, служащие основанием для исчисления и уплаты налогов, а также документы, подтверждающие правильность исчисления и своевременность уплаты.

Указанные выводы справедливы и для камеральных проверок.

## **1.4. Как считать сроки на исполнение требования?**

У вас выездная налоговая проверка, и вы получили требование о предоставлении документов. По закону у вас есть ровно 10 рабочих дней со дня получения требования для его исполнения.

Как определить день получения требования? Если вы получили требование почтой в бумажном конверте, то датой его получения считается шестой рабочий день со дня отправки заказного письма. Сам день отправки не считаем. Например, штамп об отправке письма содержит дату 20 июля 2021 года. Прибавляем шесть рабочих дней, получим 28 июля 2021 года. Именно к этой дате прибавляем 10 рабочих дней на исполнение требования и получим, что последний день для исполнения требования – 11 августа 2021 года. История про «а я не получил письмо» не работает, вы должны обеспечить контактность с налоговым органом и получать письма.

В случае если налогоплательщик должен сдавать налоговую отчетность в электронной форме, то и требование ему направляется электронно. Датой получения электронного требования считается день, когда налогоплательщик направил в налоговую инспекцию квитанцию о приеме (п. 10 Порядка, утвержденного приказом ФНС от 16.07.2020 №

ЕД-7-2/448@). Квитанцию налогоплательщик должен передать через оператора ЭДО также не позднее шести рабочих дней с момента отправки требования инспекцией. Момент отправки фиксируется в специальном подтверждении, которое оператор ЭДО отправляет в налоговый орган. Если налоговая инспекция отправила вам документ в пятницу поздно вечером, то поступит он к вам утром в субботу, но отсчет вы начнете со вторника, так как днем поступления является первый рабочий день, то есть понедельник. Но это, конечно, случится в том случае, если вы отправите в понедельник квитанцию о получении требования. Многие вполне оправданно отправляют квитанцию в последний, шестой рабочий день, тем самым официально увеличивая себе сроки на подготовку ответа по требованию.

Если требование по каким-то причинам не было открыто (не прочитано) компанией и компания не отправила квитанцию о приеме, то оно не считается полученным. В таком случае инспектор обязан отправить требование в бумажном виде, иначе оснований для штрафа нет (п. 20 Порядка, утвержденного приказом ФНС от 16.07.2020 № ЕД-7-2/448@). Это не касается тех налогоплательщиков, которые обязаны взаимодействовать исключительно электронно, например плательщики НДС.

Налогоплательщику, который должен отчитываться перед инспекцией электронно, но почему-то не обеспечил возможность получения от инспекции требований в электронном

формате или обеспечил, но не отправил квитанцию о приеме требования в установленный срок, инспекция блокирует счета в банках. Сделает это инспекция быстро, в течение 10 рабочих дней с момента истечения срока, отведенного на отправку квитанции. Такое право есть у инспекции на основании пп. 2 п. 3 ст. 76 НК РФ.

За опоздание в предоставлении документов предусмотрен штраф по п. 1 ст. 126 НК РФ – 200 руб. за один документ, поэтому лучше не играть в игры под названием «ничего не получал».

По требованиям о предоставлении документов в рамках камеральных проверок действуют те же правила.

## 1.5. Что делать, если запросили очень много документов?

Не уверены, что успеете? Просите отсрочку!

Сделать это нужно на следующий рабочий день после получения требования. Для этого оформите специальное уведомление, утвержденное по форме налоговой службой. Погуглите актуальную форму, она имеет свойство меняться. Нормы законодательства, посвященные вопросу продления срока представления документов, являются достаточно неопределенными, так как не содержат перечня оснований для продления срока. Поэтому решение, продлить вам срок или нет, остается на усмотрение налогового органа.

В уведомлении обязательно укажите причины, по которым не успеваете передать документы, а также срок, в который обещаете исполнить требование. В качестве причины могут быть: отпуск сотрудника бухгалтерии, малое количество копировальной техники, ремонт техники, ну и далее включайте фантазию. Желательно к указанному уведомлению приложить соответствующие доказательства описанных причин, например приказ об отпуске бухгалтера. При наличии доказательств шансы на продление срока для предоставления документов увеличиваются.

Как правило, инспекция идет навстречу налогоплательщику, хотя и отказы тоже бывают. Свое решение инспек-

ция должна оформить отдельным документом. Проблема на практике обычно состоит в том, что, подав уведомление об отсрочке и понадеявшись на отсрочку, вы можете получить решение об отказе, но дадут вам его, в силу технических сроков подписания документов, не завтра, а как раз к сроку окончания предоставления документов по требованию. Народная мудрость говорит: «На Бога надейся, а сам не плошай». Поэтому подайте уведомление и, не сбавляя темпа, готовьте документы. И только когда вам продлят срок, можно будет несколько расслабиться и не торопиться.

Если же вам отказали, а объем документов непомерно большой, то вам может пригодиться способ защиты, построенный на математических расчетах, использованный в своей защите одним из налогоплательщиков (им был банк с хорошей юридической службой).

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 2 июня 2015 г. по делу № А13—5629/2014

«При рассмотрении дела Банк указал, что истребованные в пункте 3 Требования копии документов представляют собой более 6 260 000 листов (4890 кредитных договоров с юридическими лицами с документами на 250 листах каждый, 2405 кредитных договоров с индивидуальными предпринимателями с документами на 200 листах каждый, 91234 кредитных договора с физическими лицами с документами на 50 листах каждый). Такое количество копий

может быть изготовлено на 100 печатающих устройствах в течение более двух месяцев (максимальная загрузка одного печатающего устройства 30 000 страниц в месяц); затраты на изготовление такого количества копий составят 1 800 000 руб. на покупку 12 520 пачек бумаги (из расчета по 145 рублей за пачку), 1 400 000 руб. на приобретение расходных материалов (картриджей, роликов, фотобарабанов). Кроме того, к этим суммам добавятся соответствующие затраты, связанные с полной или частичной заменой копирующих устройств в связи с их ускоренным износом, оплатой расходов на доставку копий документов из обособленных подразделений банка и с двойной оплатой труда сотрудников, привлекаемых к работе сверхурочно и в выходные дни; вес истребованных копий составит около 30 тонн, для их перевозки потребуется 20 автомобилей марки „Газель“. У лиц, проводящих налоговую проверку (4 человека), отсутствует физическая возможность изучить такой объем документов в сроки, установленные для проведения проверки: четырем сотрудникам налоговой инспекции потребуется около 90 месяцев для изучения истребованного объема документов – при чтении одним сотрудником 100 страниц в час документы могут быть прочитаны в течение 15 650 часов ( $6260000/4/100$ ), что соответствует более чем 1950 дням (по 8 часов)».

И надо отметить, что эти цифры впечатлили судейский корпус. Вот уж точно царица всех наук – математика.

Суд признал такое требование незаконным, сославшись на Постановление Конституционного Суда РФ от 16.07.2004 №14-П, в котором сказано, что действия налогового органа должны соответствовать требованиям справедливости, адекватности, пропорциональности и соразмерности.

В ходе проведения выездной налоговой проверки другого налогоплательщика налоговая инспекция за три дня до завершения проверки направила Обществу требование, по которому хотела получить более 1 млн документов. Так и хочется спросить: «Вы в своем уме?»

Компания частично исполнила требование и в сопроводительном письме указала на неадекватный объем документов. Инспекция формально подошла к данному вопросу и в итоге оштрафовала компанию на сумму 56 101 800 руб. по п. 1 ст. 126 НК РФ за плохое поведение. Компания предсказуемо обратилась в суд, который в итоге встал на сторону налогоплательщика и признал незаконным привлечение к ответственности.

**РЕШЕНИЕ АС г. Москвы**

от 30.12.2019 по делу № А40—225122/19-107-3924

«Суд, принимая во внимание объем представленных обществом документов, фактические сроки их представления, считает, что в действительности нарушение сроков представления документов было вызвано не неправомерным бездействием заявителя, а объективной невозможностью выполне-

ния требования налогового органа в установленный срок, в связи с чем у Инспекции отсутствовали основания для привлечения Общества к налоговой ответственности в части нарушения срока представления документов».

По мнению суда, обстоятельства проведения выездной проверки и значительный объем документов были намеренно использованы проверяющими с целью увеличения суммы налагаемых на общество налоговых санкций, в отсутствие каких-либо правовых и фактических оснований для этого.

Профессиональная деформация сотрудников налогового органа носит повсеместный характер. Не забывайте об этом.

По требованиям, полученным в рамках камеральных проверок, тоже можно просить отсрочку, если запрашиваемый объем документов слишком велик.

## **1.6. Нужно ли подавать документы, если вы их уже предоставляли ранее?**

Классический способ предоставления документов – заверенные налогоплательщиком копии по описи. Нотариально ничего заверять не надо. Но налоговый орган в рамках выездной налоговой проверки может знакомиться и с подлинниками документов (п. 2 ст. 93 НК РФ). И вы должны ему такую возможность предоставить.

Копии документов можно представить лично, через представителя или отправить заказным письмом. Учитывая обычный объем истребуемых документов, последний способ представляется малореалистичным. Если вы всё-таки направляете документы по почте, то делайте это почтовым отправлением с описью вложения и уведомлением о вручении. Опись и уведомление будут потом доказательством того, что инспекция получила затребованные документы.

Современный способ предоставления документов – через интернет с ЭЦП. Это могут быть документы, изначально составленные в электронной форме, либо скан-образы документов. То есть в электронном виде можно подать документ, который составлен на бумаге. Для этого нужно создать электронный образ документа в форматах tif, jpg, pdf, png.

Для любопытных:

Приказ ФНС России от 16.07.2020 № ЕД-7-2/448@

«Об утверждении Порядка направления и получения документов, предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации и используемых налоговыми органами при реализации своих полномочий в отношениях, регулируемых законодательством о налогах и сборах, а также представления документов по требованию налогового органа в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи».

А если документы представляли ранее, например, инспектор их уже запрашивал в рамках камеральных проверок или вообще вне рамок проверок, то можно ли попросить инспекцию умерить свой пыл и сэкономить на копировании?

Ответ однозначный – да, он закреплен в п. 5 ст. 93 НК РФ.

Ранее представленные в налоговые органы документы (информация) независимо от оснований для их представления могут не представляться в налоговый орган. Обязательное условие – уведомление налогового органа о том, что истребуемые документы (информация) были представлены ранее, с указанием реквизитов документа, которым они были представлены, и наименования налогового органа, в который были представлены документы (информация). Чувствуете, как возросла ценность описи документов? Не забываем ее оформлять, чтобы иметь возможность не тратить по нескольку раз свои материальные и временные ресурсы. В практике автора неоднократно были ситуации, когда только наличие описи спасало от повторного представления документов, а также от штрафа по обвинению в полном невы-

полнении требования инспекции.

Есть два исключения, когда повторно документы придется представить:

- вы давали ознакомиться с подлинниками, и вам их вернули;

- в инспекции случился пожар, наводнение, цунами, и ваши документы утеряны навсегда.

В этих случаях закон предлагает пожалеть инспекцию и документы предоставить.

Данные правила распространяются и на требования документов из инспекции, полученные в рамках камеральных проверок, а также на требования, полученные в рамках «встречных проверок» или «вне рамок проверок».

## 1.7. А что будет, если документы не дать?

Самые запоминающиеся ошибки – это свои ошибки, они и к телу ближе, и учат лучше. Но ошибки в налогах обычно дорого стоят, поэтому имеет смысл как минимум посматривать вокруг, замечать чужие ошибки и по возможности их не повторять.

Компании «ДемонтажСтройИнжиниринг» (постановление АС СЗО от 29.10.2020 № А56—116156/2019) в рамках выездной налоговой проверки доначислили более 139 млн руб. в том числе потому, что налогоплательщик не представил первичные документы по 17 контрагентам. Контрагенты не несли характерные для их деятельности расходы, платили мало налогов, не имели в собственности оборудования, необходимого для выполнения заявленных работ. В общем, классика жанра.

А налогоплательщик решил, что, представив только счета-фактуры, он подтвердит свое право на вычеты и даже на расходы. Инспекция неоднократно запрашивала документы (акты выполненных работ, ТТН, путевые листы, заявки), но ничего из перечисленного не получила. Налогоплательщик, правда, потом, то ли испугавшись, то ли, наоборот, придя в себя, представил спорные документы в суд первой инспекции, но суд закономерно указал, что бремя риска воз-

никновения негативных последствий в случае непредставления им документов в рамках проверки ложится на налогоплательщика как получателя налоговой выгоды. Другими словами, суд культурно сказал: «Сами виноваты, идите отсюда, копаться в ваших документах вместо налоговой я не буду».

Игнорирование требований налогового органа в любом случае плохой тон. Если не согласны с требованием, то лучше пишите об этом прямо и недвусмысленно.

Принимая решения о том, что даем, что не даем по требованию, надо помнить о штрафных санкциях за непредоставление документов согласно ст. 126 НК РФ.

В рамках выездной налоговой проверки особо не разгуляться.

Основной принцип такой. Они имеют право требовать почти всё. Мы осознанно даем. Думаем, проверяем документы и даем.

В противном случае велика вероятность штрафных санкций – 200 руб. за 1 непредставленный документ (п. 1 ст. 126 НК РФ). Учитывая количество запрашиваемых документов, сумма штрафа может оказаться внушительной.

На практике возникает вопрос: если документы поштучно не указаны, то как рассчитывается сумма штрафа? Например, в требовании указано «товарные накладные с контрагентом таким-то за период 2018—2019 годы», налогоплательщик их не представил, как его оштрафовать? На этот во-

прос нет однозначного ответа ни в кодексе, ни в судебной практике. Это значит, что риски носят сложно прогнозируемый характер. Рассмотрим имеющиеся подходы.

Выгодный налогоплательщику подход, состоящий в том, что установление размера штрафа исходя из предположительного наличия у налогоплательщика хотя бы одного из числа запрошенных документов (по каждому виду) недопустимо, содержится в Постановлении Президиума ВАС РФ от 08.04.2008 №15333/07 по делу № А65—1455/2007-СА2—34 и некоторых других судебных актах, например постановлении Арбитражного суда Поволжского округа от 25.07.2016 № Ф06—10616/2016 по делу № А55—24924/2015.

Другой компромиссный подход состоит в том, что если между налогоплательщиком и инспекцией нет разногласий о количестве непредставленных документов, то взыскание штрафа правомерно. Например, в постановлении ФАС Северо-Западного округа от 07.07.2009 по делу № А52—4907/2008 суд отметил, что в требовании не могли быть указаны конкретные наименования документов, их реквизиты и количество, но налогоплательщик не оспаривал количество несвоевременно представленных документов. Другой похожий вывод сделан в постановлении ФАС Московского округа от 03.04.2012 по делу № А40—77797/11-75-325. Налогоплательщик представил документы с опозданием по сроку, значит, он понимал, какие именно документы

необходимо подготовить для налогового органа, следовательно, привлечение к ответственности по п. 1 ст. 126 правомерно.

Ну и третья позиция, опасная для налогоплательщика, заключается в том, что отсутствие указания на конкретное количество и конкретные реквизиты документов не может в принципе служить основанием для освобождения налогоплательщика от ответственности, поскольку указанными сведениями обладает сам налогоплательщик, а не налоговый орган (постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.11.2018 № Ф06—39461/2018 по делу № А12—48841/2017). Поэтому инспекция штраф начислит, а вы уж там спорьте в суде, если не согласны.

Важно знать, что ответственность за непредоставление документов может быть применена только в случае, если запрашиваемые документы имелись у налогоплательщика в наличии, а у него была реальная возможность представить их в указанный срок, но он этого по непонятным причинам не сделал.

Так, одна компания утратила документы в результате пожара и не смогла их предоставить инспекции, потому что предоставлять нечего. Инспекция, недолго думая, оштрафовала компанию на 57000 рублей. Но компания обратилась в суд.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 07 февраля 2020 г. по делу № А40—134929/19

«Обществом в налоговый орган представлены приказ о создании комиссии для выяснения причин утраты документов и их перечня от 06.06.2017 №3, акт об утрате и порче документов от 16.06.2017 №1, опись первичных документов, являющаяся приложением к Акту (л.д.42—44), постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 15.06.2017, уведомление МЧС от 15.06.2017 (л.д.46—49). Налоговым органом предприняты меры по проверке представленной налогоплательщиком информации, в частности, истребованы сведения о пожаре в ГУ 4 А40—134929/19 МЧС Тверской области. Представленные налогоплательщиком сведения подтвердились, что подтверждается письмом ГУ МЧС Тверской обл. от 13.12.2018 №525-2-3-1 (л.д.60 об.). Указанные доказательства являются достаточным подтверждением факта утраты документов и невозможности их представления по требованию налогового органа. Таким образом, истребуемые документы не представлены Обществом ввиду их отсутствия на момент проверки, при этом из представленных доказательств следует, что документация утрачена вследствие пожара. В то же время ответственность, предусмотренная п.1 ст.126 НК РФ, применяется в связи с непредставлением имеющихся в наличии у налогоплательщика истребованных документов, предусмотренных НК РФ и иными актами законодательства о налогах и сборах. Согласно ст.106 НК РФ налоговым правонарушением призна-

ется виновно совершенное противоправное деяние налогоплательщика, налогового агента и иных лиц, за которое Кодексом установлена ответственность. В случае отсутствия истребуемых документов у налогоплательщика, последний не может быть привлечен к ответственности на основании п.1 ст.126 НК РФ, поскольку отсутствует такой необходимый элемент состава правонарушения как вина...»

Суд признал отсутствие вины компании в произошедшем и штраф отменил.

Только поймите правильно, если у вас документов нет, вы должны доказать объективную причину их отсутствия. Самим жечь документы не стоит.

## 1.8. Требования пояснений

Про пояснения в рамках выездной налоговой проверки в Налоговом кодексе ничего не сказано.

Но ФНС в своем письме № ЕД-4-2/16015 от 13.08.2014 рекомендует своим инспекциям пользоваться общим правом на истребование пояснений, закрепленным в пп. 4 п. 1 ст. 31 НК РФ. Инспекторы в рамках своих должностных обязанностей должны запрашивать пояснения по каждому факту, который предполагает налоговое правонарушение. Получение пояснений в ходе выездной налоговой проверки способствует выявлению позиции налогоплательщика до составления акта налоговой проверки и в отдельных случаях позволяет избежать предъявления недостаточно обоснованных претензий.

Успеть с такими требованиями инспектору надо в течение двух месяцев со дня составления справки о проведенной выездной налоговой проверке, потому что именно столько времени предусмотрено на составление акта выездной проверки.

Считаю, что в данном случае дать пояснения – в интересах самого налогоплательщика, и стоит этой возможностью пользоваться.

Нужно отличать истребование пояснений и вызов в инспекцию для дачи пояснений. В первом случае от вас ждут

письменные пояснения, во втором случае вас ждут в гости лично.

На практике обычно инспекция как раз не пользуется своим правом истребовать пояснения. Рекомендую занять активную позицию и указать письменно инспекции на письмо налоговой службы № ЕД-4-2/16015 от 13.08.2014 и ваше желание пояснить спорные моменты, если, конечно, есть что пояснить.

Открытые позиции обеих сторон способны минимизировать количество спорных ситуаций и судебных разбирательств. А лучший суд – это тот, которого не было. Суд – это медленно, дорого и без ясности в исходе дела.

## **1.9. Это важно знать – шпаргалка!**

✓ В рамках выездной налоговой проверки налоговый инспектор может требовать фактически любые документы, которые сочтет нужными, – судебная практика на его стороне.

✓ Срок предоставления документов – 10 рабочих дней с даты получения требования.

✓ Десятидневный срок можно продлить, но могут и отказать (правило работает и для выездных, и для камеральных проверок).

✓ Если требование получено по почте, то датой получения требования считается шестой день со дня отправки письма, так что письма надо получать.

✓ Если требование получено электронно, то необходимо отправить не позже шестого рабочего дня с момента получения квитанцию о приеме.

✓ Требование должно содержать все необходимые реквизиты и основания по установленной форме.

✓ Истребование документов с формулировкой «все документы за период» недопустимо.

✓ Документы могут быть не детализированы до последней буквы и цифры, но из их описания должно быть точно понятно, что предоставлять.

✓ Документы можно представить на бумаге и/или электронно.

✓ Предоставляйте ровно то, что требуют.

✓ Требований может быть очень много, имеют полное право.

✓ Требование, полученное в последний день выездной налоговой проверки, законно, его следует исполнить.

✓ За непредоставление документов вообще или за опоздание с предоставлением документов предусмотрен штраф 200 руб. за каждый непредставленный документ, ст. 126 НК РФ.

✓ Штрафовать могут, если у вас документы были в наличии, но вы их не дали из вредности или лени, если документов нет в принципе – штраф неправомерен.

✓ Если просят пояснения в рамках выездной проверки, то имеет смысл пояснить, это в ваших интересах.

✓ Штрафовать за отказ дать пояснения в рамках выездной налоговой проверки не могут.

## **2. Требования налогового органа во время камеральной налоговой проверки**

Камеральные проверки – это проверки, которые сопровождают компанию всю жизнь. После каждой сдачи налоговой декларации начинается ее камеральная проверка. Автоматизированный арифметический контроль на стадии ввода показателей в систему обработки данных осуществляется в отношении всех представленных деклараций. Инспектор обладает на сегодняшний день огромными информационными ресурсами (различные базы ведомств, доступ к счетам в банках, данные онлайн-касс, маркировка товаров, интернет) для того, чтобы проверить вас, не спрашивая вас об этом. В инспекциях есть контрольно-аналитические отделы, своего рода «белые воротнички» камеральных подразделений, те самые, что выносят итоговый вердикт о включении или невключении налогоплательщика в план выездных проверок. Созданы эти отделы не так давно, в 2017 году, но их специалисты окрепли и стали напоминать по методам работы специалистов отделов выездных проверок. Именно они первым делом требуют то, что требовать в рамках камеральной проверки нельзя. Эту безнаказанность у специалистов налогового органа сформировали в том числе и налогопла-

тельщики, которые при получении любого требования буквально падают в обморок от страха и несут, везут пачки документов в инспекцию.

Количество выездных проверок в последние годы неуклонно снижается, но нагрузка по взаимодействию с инспекциями для налогоплательщика не уменьшилась, а всё потому, что теперь налоговая служба придерживается риск-ориентированного подхода и все основные мероприятия проводит в рамках ежедневной работы. Именно для того, чтобы заранее оценить добросовестность налогоплательщика, а также возможные доначисления в рамках выездной налоговой проверки, налоговый инспектор в рамках своей ежедневной работы направляет вам требования с просьбой представить пояснения и/или документы. Следует учитывать тот момент, что в условиях высокого уровня автоматизации большинство требований формируются автоматически, и задача инспектора – их отработать. Но автоматизация процесса тем не менее не отменяет строго формальную процедуру истребования пояснений и/или документов, установленную Налоговым кодексом. Превышение полномочий инспекторов и психологическое давление на налогоплательщика наблюдается чаще всего именно в рамках камеральных проверок. Самая страшная угроза инспектора: «Не дадите документы, мы вынуждены назначить вам выездную проверку. Вы хотите этого?» Большинство налогоплательщиков, конечно, не хотят встречать гостей у себя в компании, а пото-

му пытаются всячески урегулировать вопрос, несут все документы, тем самым собственными руками развязывают руки инспектору и лишают себя возможного маневра.

Давайте в целях снижения тревожности попробуем проработать этот страх. Итак, налоговый орган – это типичная государственная неповоротливая многоуровневая система с показателями эффективности, планами, премиальными фондами. И как это ни парадоксально звучит, в выездной проверке не заинтересована прежде всего сама инспекция. Судите сами.

Камеральная проверка длится в среднем три месяца (по НДС – два месяца), в рамках которой инспектор применит все свои возможности, в том числе и творческие, подходы и способы, чтобы налогоплательщик, так сказать, «добровольно уточнил свои налоговые обязательства». Деньги перечисляются по «уточненке», показатели отдела растут, все довольны.

А выездные? В список включить, обосновать, утвердить в УФНС, потом сама проверка. Длится она два месяца, продлевается до четырех, а потом до шести, а с учетом приостановки на шесть месяцев длится в итоге обычно год. Потом надо акт написать, возражения налогоплательщика выслушать, дополнительные мероприятия назначить, вынести решение по проверке, а потом возможен спор, суд. Короче говоря, деньги если и поступят в бюджет, то нескоро. Ну и у выездной есть определенный коэффициент полезного

действия. Это значит, что из-за 100 тыс. рублей к вам на выездную не придут. Неэффективно.

Поэтому выездная налоговая проверка не лучший выбор прежде всего для самой инспекции. Помните об этом, когда вас запугивают выездной проверкой.

Казалось бы, есть НК. В ст. 88 четко написано про камеральные проверки. Почему же инспекция так часто нарушает закон?

Причина первая – устройство самой системы налоговых органов. Налоговый инспектор должен всеми возможными способами убедиться в реальности операций, должен проверить правильность расчета. Иногда сделать это без участия документов налогоплательщика невозможно. И отвечать в дальнейшем рядовой инспектор будет перед своим руководством или вышестоящим налоговым органом. Поэтому по большому счету им не всегда важно, что вы им написали, куда важнее, что они добросовестно отработали вопрос и им есть что показать злому начальнику.

Причина вторая – чисто психологическая, расчет на ваше незнание, страхи и готовность сотрудничать в любых обстоятельствах. Все документы, которые вы передаете в инспекцию, остаются там в виде скан-образов навсегда. Если вы бездумно даете всё, что хочет налоговый орган, вы значительно облегчаете работу контрольно-аналитическим отделам и специалистам отделов выездных проверок.

Причина третья – банальная. Не каждый инспектор знает

нормы налогового законодательства. Высокая текучка кадров, нежелание учить и учиться приводят к тому, что приходится налогоплательщикам брать эту миссию по обучению инспекторов на себя.

Пожалуй, главное, что стоит помнить при получении требования из инспекции, – налогоплательщик имеет полное право не выполнять незаконное требование инспекции.

И другой момент – полномочия налоговых органов не абсолютны и должны иметь правовые обоснования.

Содержание самого требования должно однозначно свидетельствовать о том, что обязанность представить документы возложена на налогоплательщика законно. Только в этом случае будет соблюден баланс между правом налогового органа выставить требование и обязанностью компании его исполнить.

Помня об этих правилах, давайте разбираться, какие требования налогового инспектора в рамках камеральной проверки законны, а какие – нет, и что с этим можно сделать.

Первое, на что надо обратить внимание, – это сама форма требования. Она не может быть произвольной.

Требование должно соответствовать форме, утвержденной приказом ФНС от 7 ноября 2018 г. № ММВ-7-2/628@.

Что должно быть в требовании?

1. Наименование, реквизиты компании-налогоплательщика.

2. Ссылка на норму Налогового кодекса, обосновывающую истребование документов, а именно определенный пункт ст. 88 НК.

3. Срок предоставления документов – 10 рабочих дней.

4. Собственно перечень документов, которые должны быть представлены.

5. В конце требования должно быть указано контрольное мероприятие – «в связи с камеральной проверкой декларации по НДС за 1 квартал 2019 года» или «в связи с камеральной проверкой декларации по УСН за 2019 год».

6. Требование должно быть подписано должностным лицом налогового органа, проводящего проверку.

А далее необходимо внимательно вникать в основание истребования документов.

## **2.1. Требование о предоставлении документов – когда и что могут требовать?**

Налоговый орган имеет право требовать документы в рамках камеральной проверки. Как известно, камеральная проверка длится три месяца со дня предоставления декларации (два месяца по НДС). В этот срок налоговики должны уложиться, в том числе запросить у компании документы (или пояснения). Если требование о предоставлении документов направлено после указанных сроков, то оно является незаконным. Исполнять незаконные требования компания не обязана. Это подтверждается письмом ФНС от 22.08.2014 № СА-4-7/16692, судебной практикой – п. 27 Постановления Пленума ВАС от 30.07.2013 №57.

Нередки случаи, когда налогоплательщик получает требование, в котором дата составления указана в рамках положенного срока, но направлен сам документ значительно позже.

В одном споре требование было датировано 25 июля, а отправлено налогоплательщику только 16 августа, когда срок камеральной проверки уже истек. Предприниматель посчитал такое требование незаконным и не исполнил его. Суд встал на сторону налогоплательщика.

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 28 апреля 2017 г. по делу № А33—26722/2016

«Требование о представлении необходимых документов может быть направлено налоговым органом указанным лицам только в пределах сроков, предусмотренных соответственно пунктом 2 статьи 88, пунктом 6 статьи 89 и пунктом 6 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации...

...направление требования произведено налоговым органом с нарушением положений статьи 88 Налогового кодекса Российской Федерации, что привело к нарушению прав и законных интересов налогоплательщика в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности».

Кроме того, что выставление требования ограничено сроками, оно ограничено и строго прописанными в НК случаями. Все они прописаны в ст. 88 Налогового кодекса.

Рассмотрим эти ситуации подробнее. И помните, что проверяют в этом случае именно вас как налогоплательщика на основании сданной вами декларации (расчета).

## **2.1.1. Уточненная декларация по истечении двух лет с уменьшенной суммой налога**

Если вы подали «уточненную» декларацию по истечении двух лет со дня, установленного для подачи первичной декларации, и уменьшили в ней сумму налога или увеличили сумму убытка (п. 8.3 ст. 88 НК РФ), то инспектор вправе требовать первичные и иные документы, в том числе налоговые регистры, обосновывающие изменение числовых величин.

Если вы исправили техническую ошибку, подав «уточненку», без изменения суммы налога или даже увеличили сумму налога в декларации, то требовать документы у вас не могут.

Если вы подали «уточненку» через месяц, два или полгода, то требовать документы у вас тоже не могут.

Обратите внимание, три условия должны быть выполнены одновременно: уточненная декларация, прошло два года, уменьшили сумму налога (или увеличили сумму убытка).

Вы подали «уточненку» через год с уменьшенной суммой налога, а инспекция настойчиво шлет требования? Не игнорируйте, отвечайте письменно, что согласно п. 8.3 ст. 88 НК РФ документы вы представлять не обязаны, так как два года не прошли.

Вы подали «уточненку» через два года, сумму налога

не меняли, а инспекция шлет требование? Ссылайтесь всё на тот же п. 8.3 ст. 88 НК РФ и отвечайте, что исправление ошибок не привело к уменьшению суммы налога, следовательно, обязанности предоставлять документы у вас нет.

## 2.1.2. Льготы

Если вы подали декларацию, в которой заявили льготы (п. 6 ст. 88 НК РФ), то налоговый орган имеет право требовать документы, которые их подтвердят. Льготы могут заявляться по разным налогам в разных декларациях. На практике чаще всего речь идет о декларации по НДС.

Налоговый орган вправе истребовать документы, подтверждающие право на эти льготы. И здесь важный момент – не каждая не облагаемая налогом операция является льготой. К сожалению, на практике инспекция все операции, которые по той или иной причине не облагаются налогом, рассматривает как льготы, с истребованием документов по ним.

Необлагаемые операции по НДС, отражаются в специальном разделе 7 декларации по НДС. Налоговый орган направляет требование по разделу 7, не вникая в нюансы. А это незаконно. Происходит это в основном потому, что в Налоговом кодексе в разделе, посвященном НДС, нет определения льготы по НДС. Но на основании совокупно прочитанных норм налогового законодательства и судебной практики можно попробовать сделать определенные выводы.

# Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.