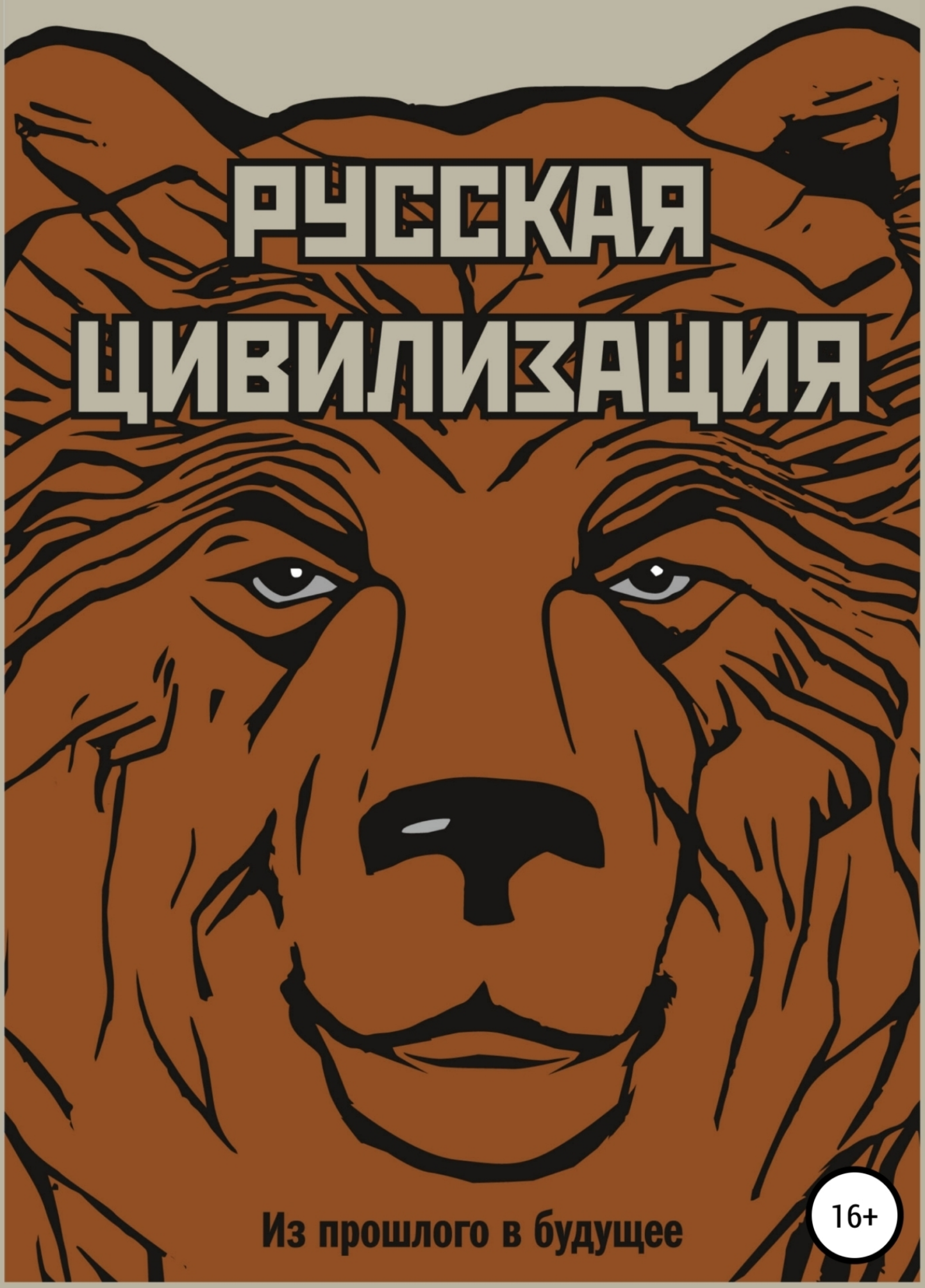
Павел Попов

РУССКАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ



Из прошлого в будущее

16+

Павел Попов

Русская цивилизация. Из прошлого в будущее

«ЛитРес: Самиздат»

2021

Попов П.

Русская цивилизация. Из прошлого в будущее / П. Попов — «ЛитРес: Самиздат», 2021

Эта научно-популярная книга предназначена для широкого круга читателей, интересующихся отечественной и мировой историей. Она может быть полезна государственным служащим и научным специалистам. Простым языком здесь описаны закономерности развития русской и некоторых других цивилизаций. Автор даёт новый, системный и непротиворечивый взгляд на них. Общества рассматриваются в развитии: из прошлого — через настоящее — в будущее. Вы узнаете причины больших культурных различий между цивилизациями. Поймёте закономерности самых сложных и неоднозначных периодов истории России. Прочитав эту книгу, вы узнаете: * почему людям разных цивилизаций так сложно понимать друг друга; * в чем причины больших отличий русской цивилизации от цивилизации Запада; * каким был выбор в принимаемых решениях у великих реформаторов русской истории — Ивана Грозного, Петра I, Екатерины Великой и Сталина; * кто победит в противостоянии капитализма и социализма; * как применить полученные знания для улучшения своей жизни.

© Попов П., 2021
© ЛитРес: Самиздат, 2021

Содержание

Предисловие 7
Введение 9
I. Что нужно чтобы построить цивилизацию 11
1. Еда 12
2. Комфортный климат 13
3. Большая река 14
4. Виды животных, подходящие для одомашнивания 15
5. Полезные ископаемые 16
6. Соседство с другими цивилизациями 17
7. Особенности географии 18
Вывод 19
II. Почему русский национальный характер стал таким, какой он есть 20
1. Какие у нас особенности 20
2. Как русские выжили в экстремальных условиях 24
3. Русский национальный характер 27
Вывод 29
III. Как было на самом деле в истории? Проверка теории практикой 30
1. Открытая политическая борьба под запретом 31
2. Фракции внутри элиты 33
3. Недостатки мобилизационного государства и способы их компенсации 35
3.1. Сверхэксплуатация 35
3.2. Замедленное развитие 35
3.3. Коррупция 36
3.4. Проблемы качество управления 37
3.5. История русского успеха в преодолении проблем 37
4. Бережное отношение к человеческим ресурсам 38
4.1. Репрессии эпохи правления Ивана IV Грозного 39
4.2. Источник крупных проблем XX века 40
4.2.1. Формирование конфликта 41
4.2.2. Проблемы качества новой элиты 41
4.2.3. Система и антисистема в Гражданской войне 43
Конец ознакомительного фрагмента. 44

Павел Попов
Русская цивилизация.
Из прошлого в будущее

Russian civilization
From the past to the future

Popov Pavel V., economist, businessman, founder of not a school "Source of Knowledge", teacher of additional education, e-mail: rus.civ.book@yandex.ru

Summary

This is a popular scientific book made for a non-specialist audience interested in our native and world's history. The author introduces a new systematic and consistent view on development patterns of Russian civilization and others in a colloquial way. Present in this book are the reasons for the significant cultural differences between different civilizations. The society is reviewed in its evolution – from the past, through the present and into the future, and the background of the most difficult and controversial periods of Russian history is uncovered.

By reading this book, you will learn:

• Why the people of different civilizations have a hard time understanding each other?

• What are the reasons for the biggest differences between the Russian and Eastern civilizations?

• What choices did the greatest reformers in Russian history – Ivan the Terrible, Peter the Great, Catherine the Great and Stalin – had when they made their decisions?

• Who would win in the confrontation between capitalism and socialism?

• How can you use the knowledge you've gained for the betterment of your own life?

Key words: evolutionary sociology of civilizations, Russian civilization, social institutions, social design.

* * *

#####
######

P. V. ############"#####" ########################rus.civ.book@yandex.ru

##

– ## –
#############
• ################
• #######################
• ############—###################—#########
• ###################
• ###################

##########################

Благодарность

Автор у книги один, но, как это часто бывает, результат достигается усилиями многих. Автор выражает признательность людям, без чьей помощи было сложно обойтись.

За увлекательные дружеские беседы учёного и педагога Марию Молину.

За первые отзывы на рабочие материалы благодарю Михаила Шереметьева, Елену Савельеву и Юрия Зюзёва.

За критический разбор текста – писателя Михаила Уханова.

За подробный критический анализ – историка и популяризатора науки Клима Жукова.

За красивое и точное воплощение идеи обложки – дизайнера Юрия Зюзёва.

За профессионализм и чуткость – редактора Юлию Фадееву.

За ценные идеи по компоновке и оформлению текста – редактора Александра Попова.

Предисловие

Есть нечто более сильное, чем все на свете войска: это идея, время которой пришло.
Виктор Гюго

Мы все живём в обществе. Крупные общества на планете формируют государства и сами состоят из множества больших и малых частей. На первый взгляд кажется, что отдельный человек теряется в таком многообразии, как песчинка на пляже. Представляется, что такие большие сообщества непостижимо сложно устроены, а калейдоскоп исторических событий не поддается рациональному объяснению.

Это не так. Развитие крупных человеческих обществ имеет свои закономерности и свойства. Их понимание позволяет ясно видеть логику и причины событий. Это в равной степени относится и к прошлому, и к современности, и к будущему.

Предлагаемый в книге подход развивает идеи универсального (глобального) эволюционизма[1] в соответствии с новой научной картиной мира. Как подметил академик РАН Вячеслав Стёпин, такой подход позволяет начать создавать «целостную картину, объединяющую представления о неживой природе, органическом мире и социальной жизни на единых общенаучных принципах»[2].

Исследование носит прикладной характер. Идеи, изложенные в книге, позволяют извлечь пользу как целым цивилизациям, так и каждому человеку для улучшения собственной жизни. Предлагаемая методика помогает находить свое место в жизни, строить обоснованные планы и создавать своими руками желаемое будущее.

Для успеха понадобится действовать на стыке истории, социологии, политологии, аналитического прогнозирования и социального проектирования. Перечисленные науки и области экспертной деятельности относятся к кругу гуманитарных знаний. Гуманитарные науки (от лат. homo[3] – человек) описывают деятельность человека и человеческих сообществ.

В отличие от предметов исследования точных наук, деятельность человека выглядит сложной для непротиворечивого и ясного научного изучения. Абстрактное мышление основано на высшей нервной деятельности. Это принципиально более сложное явление для построения строгих определений и формулирования законов, точно выраженных количественно.

Тем не менее деятельность человека не только научно познаваема, но и поддается качественному описанию, прогнозированию и направлению. Синтез разных областей знаний позволит выстроить логичную картину закономерностей в эволюции цивилизаций. На этой основе возможно создавать социальные инструменты для дальнейшего развития человечества.

Эволюционный подход к формированию и развитию цивилизаций позволяет с нового ракурса взглянуть на исторический процесс и сделать это с пользой как для специалистов, так и для широкого круга читателей.

В книге теория проверяется на практике. Анализируется история развития русской цивилизации, ее соответствие выявленным закономерностям. Исследуются причины различий

---

[1] Принципы универсального (глобального) эволюционизма позволяют единообразно описать огромное разнообразие процессов, протекающих в неживой природе, живом веществе, обществе. Эта концепция базируется на определенной совокупности знаний, полученных в рамках конкретных научных дисциплин, и вместе с тем включает в свой состав ряд мировоззренческих установок.

[2] Новая научная картина мира… Теперь одна на всех? / В. Стёпин // Знание-сила. – 2006. – № 1. – с. 87–90. – ISSN 0130-1640

[3] Если точнее, то происхождение слова является общим со словом «гуманный», однако образовано оно уже из французского «humanitaire», производного от латинского «humanus», – «относящийся к наукам о человеке и его культуре». *(Примеч. ред.)*

между цивилизациями на конкретных примерах. Оценивается современное состояние русской цивилизации и делается прогноз дальнейшего ее развития.

Самостоятельную ценность имеет не только вся представленная работа, но и отдельные ее части. С главами можно знакомиться в порядке, соответствующем вашим приоритетам. В ключевых местах даются ссылки на подробное освещение темы, сделанное в другой главе, что позволит читателю без труда ориентироваться в книге.

Краткий формат не позволяет приводить подробную аргументацию по всем используемым примерам из истории русской и иных цивилизаций. Желающие могут сверить построения автора по интересующему историческому периоду, теме или вопросу с известными фактами, их трактовками и разнообразием мнений профильных специалистов.

Автор призывает читателя не доверять слепо прочитанному здесь и предлагает критически воспринимать написанное, проверять тезисы и их доказательства, дополнять выстраиваемую картину собственными размышлениями.

Любой человек, интересующийся историей общества, событиями современности или желающий заглянуть в будущее, может использовать методологический подход, описанный в этой книге, для собственной пользы. Эволюционный подход и критическое мышление позволят вам знакомиться с мнениями историков, социологов, политологов или прогнозистов, при этом не попадая в зависимость от этих мнений.

Подготовленный человек сможет увидеть суть движущих сил истории за чередой чужих, часто ангажированных суждений и за густым лесом событий, имен, дат и названий. Сможет понять интересы разных сообществ, мотивирующие их действия, и соотнести их с собственными взглядами.

Четкое осознание своих интересов – личных, семейных, профессионального или иного сообщества, всего общества и государства, – помноженное на понимание логики происходящих событий, позволяет отличать конструктивную пропаганду от пропаганды лживой. При этом неважно, от каких сил внутри или извне вашего общества она исходит и насколько искусными или изощренными методами ведется.

Полученные знания позволят видеть истинные цели воздействия и соотнести их с вашими интересами. В конечном счёте это поможет вам найти свое комфортное и перспективное место в современном обществе.

Стройная картина мира поможет лучше понять самого себя, найти свой путь и обрести в итоге гармонию и счастье.

Книга жизни человечества, которая пишется каждый день, может стать для вас самым увлекательным произведением в мире. Ведь она создается бесчисленным количеством авторов и обладает богатейшей художественной палитрой. Строки этой прекрасной книги будут доступны для вашего понимания и осмысления.

Введение

В своем развитии человечество проделало большой путь. Наши далекие предки жили коллективами в 20–30 человек на территории, которую с возвышенности можно окинуть взглядом. Люди научились жить в государствах[4] с сотнями миллионов жителей, занимающих значительные части целых континентов. Этот путь был ознаменован длинной чередой открытий и созданием технологий в разных областях знания.

Нетрудно заметить, что темп прогресса нарастает. Последние века мы обязаны этому науке. С XIX века на планете доминирует научный способ познания мира. Именно он всё более ускоряет многостороннее развитие человечества.

Сейчас люди используют мощные источники энергии, высокоскоростные способы обработки и передачи информации, редактируют геномы живых организмов, заглядывают далеко в глубины космоса и осмысливают глобальные законы Вселенной. Научный подход находит применение во всё большем числе областей человеческой деятельности.

При этом совершенствование самых больших обществ, которые объединяются в государства и целые цивилизации[5], по-прежнему идёт на ощупь. Развитие часто происходит с опозданием, как ответ на уже сформировавшуюся тенденцию или произошедшие значительные события. Движение крупных обществ (социумов) сопровождается мало предсказуемыми взлетами и падениями, расцветами и кризисами.

Устройство социумов достигло высокой степени сложности. В том числе это относится к русской цивилизации. Общество пронизано социальными институтами разных типов. Это политические, экономические и общественные организации и структуры. Они могут быть как государственными, так и частными.

Социальные институты продолжают развиваться и усложняться. Как правило, такие институты видоизменяются в режиме отклика на уже имеющуюся ситуацию либо пробуют действовать на опережение, но несистемно, часто разрозненно и без научного обоснования. Часто определяющими в их действиях являются задачи текущего дня, без просчета долгосрочных последствий. Это происходит в условиях, когда резервы дальнейшего прогресса и эволюции кроются как раз в развитии разноплановых социальных институтов.

Могущество человечества растёт. Существующее положение дел несёт в себе всё больше рисков. Ряд государств обладает разрушительным оружием, которого достаточно для организации катастрофы планетарного масштаба. Глобальная экономическая деятельность начинает оказывать на планету всё более заметное воздействие.

Здесь можно остановиться и спросить себя: «Зачем все эти сложности? Как-то до сих пор обходились же». Это так. Научный путь познания мира не уникален. До недавнего времени этот подход не был доминирующим. В предыдущие эпохи человечество руководствовалось другими способами познания себя и окружающего мира: эстетическим и сакральным. Мифы и религии позволяли человеку искать и находить своё место в обществе и мире.

При этом наука и комплекс практических навыков постепенно развивались. Создавались новые технологии. Прогресс шёл вперёд, делая комфортнее жизнь как отдельных людей, так и человечества в целом. Но именно научный способ познания мира, став доминантой в XIX веке, позволил радикально ускорить развитие социумов.

---

[4] Государство – политическая форма организации общества, которая складывается как результат возникновения и деятельности публичной власти, формирует системы управления, руководит основными сферами общественной жизни всего населения подконтрольной территории и опирается в случае необходимости на аппарат принуждения.

[5] Цивилизация (от лат. civilis – гражданский, государственный) – протяжённая во времени общность нескольких стран, государств или народов, самая крупная единица мирового исторического процесса.

Расцвет наук довольно быстро изменил взгляды людей на мир и на себя, благодаря чему стала формироваться научная картина мира. За недолгий период своего господства она значительно эволюционировала. Несколько последовательно сменявшихся её вариантов создавались на базе основополагающих законов физики.

С последней трети XX века формируется синергетическая научная картина мира[6]. Источником для неё стала биология. Накопленные знания позволили начать объединение разных отраслевых научных картин в единую систему взглядов.

Это происходит на основе выявления общих закономерностей в движении вещества, энергии и информации во Вселенной. Определённое единство наблюдается не только в неживой и живой природе, но и в социальных структурах, то есть в обществах.

Вспомогательное значение для данного подхода имеет целый ряд естественно научных и социальных дисциплин, в том числе астрофизика, химия, палеонтология, антропология, климатология, география, геология, экономика, культурология. Научный подход к развитию таких крупных сообществ, как цивилизации и отчасти государства, ускорит развитие человечества, сделает его более осмысленным и менее драматичным. У русской цивилизации есть все условия и основания для того, чтобы быть лидером в этом новом направлении прогресса.

Решить эту важную задачу позволит развитие теоретической и прикладной науки в области социологии, прежде всего в управляющих структурах общества. На научной базе экспертным путем можно разрабатывать технологии социального проектирования для направленного развития отдельных цивилизаций и человечества в целом.

Для успеха требуется создание нового направления в прикладной науке и экспертной деятельности, которое можно назвать **эволюционной социологией цивилизаций** . Государство здесь является естественным заказчиком и выгодополучателем.

Вся научная теоретическая часть книги собрана в Приложении I. Для многих читателей это упростит задачу знакомства с русской цивилизацией и её особенностями. Обратившись к Приложению I, можно более глубоко разобраться в теме, познакомиться с обоснованием концепции и доказательствами.

---

[6] Буданов В. Г. В поисках законов холизма. Синергетика, универсальный эволюционизм и универсальная история // Универсальный эволюционизм и глобальные проблемы: [сборник] / Российская акад. наук, Ин-т философии; [отв. ред. В. В. Казютинский, Е. А. Мамчур]. – М.: Ин-т философии РАН, 2007. – 252 с.; ISBN 978-5-9540-0062-7; – с. 118–127.

I. Что нужно чтобы построить цивилизацию

Неолитическая революция[7] продвинула большую часть человечества на первую ступень цивилизации, точнее, протоцивилизации (Приложение II). Наши далёкие предки начинают осваивать технологии земледелия и скотоводства, благодаря чему количество доступной еды, собираемой с единицы площади, становится в разы больше. Это был первый пример крупного скачкообразного увеличения человеком плотности энергопотока, вовлекаемого в собственный круговорот[8].

Производящий тип хозяйства позволил отказаться от жизни в малочисленных семейно-родственных коллективах в 20–30 человек, рассеянных на больших территориях. На протяжении порядка трёх миллионов лет человек жил такими малыми группами. Новый уклад позволил перейти к обществам иного типа – племенам с сотнями, а возможно, в части случаев и с тысячами членов.

На этой ступени развития выживать стало значительно легче, но строить сложно организованные общества со значительным разделением труда ещё было невозможно. Дальнейший прогресс требовал ещё большего уплотнения энергопотока через совершенствование экономической базы общества.

Однако достичь нового уровня получилось не везде, а лишь в некоторых регионах планеты. Очевидно, что в этих местах совокупность условий для прогресса была наилучшей. Какой же набор условий оказался необходимым и достаточным для создания и развития любой цивилизации в период от неолитической революции до начала промышленной эры?

[7] Неолитическая революция – переход от присваивающего хозяйства (охоты и собирательства) к хозяйству производящему (земледелию и скотоводству); началась после завершения последнего оледенения примерно 8 тысяч лет до нашей эры.

[8] Использовать огонь человек начал примерно 500 тысяч лет назад, но это достижение было менее значимым, так как на численности людей оно существенно не отразилось.

1. Еда

Основой производственных сил в рассматриваемую эпоху была мускульная сила людей и животных. Значит, самым важным условием для создания цивилизации выступает возможность производства большого количества еды на ограниченной территории. В рационе подавляющей части населения всех цивилизаций преобладает растительная пища.

При этом важно, чтобы производительность труда и урожайность позволяли перераспределять значительную часть продовольствия в пользу людей, занимающихся другими важными для всего общества работами, не связанными с производством еды. Такая возможность создает условия для развития сложного социума и выделения элиты (Приложение II).

Накопление излишков и сложное социальное устройство общества приводят к появлению городов (точнее, городов-государств) и богатства. Этот важнейший этап развития уверенно или предположительно мы видим во всех самых ранних цивилизациях без исключений.

В порядке возникновения это Шумерская цивилизация в Месопотамии, Египетская цивилизация в долине Нила, Индская цивилизация, культура Норте-Чико в Перу, культура Лянчжу в Китае, Минойская цивилизация на Крите, цивилизация хеттов в Малой Азии, Ольмекская цивилизация в Мезоамерике. Общества городов-государств вместе с сельской округой составляли от тысяч до десятков тысяч людей и имели тенденцию к увеличению.

2. Комфортный климат

Климат напрямую влияет на возможности производства еды, то есть является определяющим условием для успешного развития цивилизации. Климат не является константой, его колебания могут быть разными по масштабам и периодичности. Изменения климата могут ускорить или затормозить развитие цивилизаций.

Общая тенденция такова, что с окончанием последнего оледенения климат во многих регионах северного полушария постепенно становится теплее и суше.

Проиллюстрируем ситуацию примерами. Ещё в VIII–VII тысячелетиях до нашей эры долины Нила, Тигра, Евфрата и Инда были по преимуществу заболочены. Климат был влажным. Жить в таких местах было неудобно.

Наоборот, степи в окрестностях этих рек обладали в то время комфортным климатом как для земледелия, так и для животноводства. Но постепенное повышение температуры и уменьшение влажности поменяло благоприятные районы проживания в регионах: обычные степи стали постепенно превращаться в сухие степи и полупустыни.

Высохла большая часть болот по берегам рек. Долины вдоль рек в VI–V тысячелетиях до нашей эры (долина Инда – в V–IV тысячелетиях до нашей эры) стали более комфортными для жизни, чем окружающие пространства. Именно долины Тигра, Евфрата и Нила стали очагами двух самых ранних цивилизаций.

Во многом это произошло из-за возможности производства очень больших объёмов еды и многократного роста плотности населения. Размеры урожаев позволяли строить сложные общества с глубоким разделением труда, где все большее число людей занималось полезной деятельностью, не связанной с производством еды. При этом зерна и других продуктов хватало для вывоза на экспорт.

Ещё в эпоху Древнего Рима провинция Египет была житницей империи наряду с северным побережьем Африки в районе Туниса. В настоящее время климат в регионе стал настолько сухим и жарким, что большая часть территории Египта и Ирака – это пустыни. Численность населения растёт, при этом людям приходится жить на очень ограниченной площади, а самим странам приходится импортировать значительную часть продовольствия, в том числе и зерно. Тенденция к потеплению и иссушению климата[9] в Северном полушарии повлияла и продолжает значительно влиять на жизнь людей в разных странах.

Для русской цивилизации эта тенденция оказалась благоприятной. Подробнее об этом поговорим при анализе русской цивилизации (глава III).

[9] Климат на Земле – слагаемое множества факторов, и он постоянно меняется. Кроме неоднократно упоминаемой в книге длительной тенденции к постепенному потеплению и иссушению в течение современного межледникового периода, есть другие разнонаправленные и менее продолжительные тенденции и циклы в колебаниях климата.

3. Большая река

Кажется, что наличие большой реки – это необязательное условие для создания древнейших цивилизаций. Но это совсем не так. При взгляде на список первопроходцев видно, что самыми успешными и самодостаточными (во всех смыслах, за исключением части ресурсов – металлов и дерева) были цивилизации, созданные в долинах великих рек. Это – египетская в долине Нила и шумерская в долине Тигра и Евфрата. То же можно сказать о китайской цивилизации в долинах рек Хуанхэ и Янцзы.

Дело не только в особой плодородности почв в долинах этих крупных рек. Важной особенностью всех трёх цивилизаций была насущная необходимость объединять усилия многих людей для создания и эксплуатации систем оросительных каналов.

Именно организация развитого орошения требовала высокого уровня администрирования (управления). А наличие развитого управленческого аппарата приводило к качественному усложнению организации общества и создавало возможности для дальнейшего прогресса. Во всех трёх цивилизациях мы видим, что следующий важный шаг в развитии – создание протяженных государств, состоящих из множества городов, с одной столицей.

Исключением в ряду древних цивилизаций, основанных на берегах больших рек, выступает цивилизация Инда. Её крайне лаконичные и не очень многочисленные письменные артефакты пока не расшифрованы.

Археологи обнаружили множество городов этой цивилизации, в том числе крупных и сложно организованных. Но следов масштабной оросительной системы сельскохозяйственной округи и признаков развитой администрации на территории городов найдено не было. Возможно, почвенные и климатические условия в долине Инда в ту эпоху не требовали управления трудом больших масс крестьян, и большая река в этом случае не стала катализатором дальнейшего развития.

Дополнительная функция больших рек – транспортная артерия. Во все эпохи по воде можно было перевезти больше грузов, чем по суше. Большие реки и вообще развитая речная сеть часто являлись в древности залогом процветающей торговли и создания протяжённых государств.

4. Виды животных, подходящие для одомашнивания

Наличие разнообразных животных, подходящих для одомашнивания, является необходимым условием для прогресса цивилизаций. Домашний скот пашет землю, перевозит грузы. Скот – это сбалансированное питание, сырьё для одежды и снаряжения. У всех ранних цивилизаций был свой набор домашних животных из тех местных видов, что были пригодны для приручения.

Здесь важно само наличие в дикой природе выбора из нескольких вариантов для одомашнивания с разными целями. Процесс этот длительный и не всегда успешный. Отсутствие же разнообразия кандидатов в домашние животные является очевидным фактором, сдерживающим прогресс цивилизации.

К примеру, все индейские цивилизации доколумбовой Америки по объективным причинам не смогли решить задачу обработки земли с привлечением домашних животных. Задачи сбалансированного питания, транспорта и сырья были решены только отчасти, да и то не везде. Причины кроются в особенностях животного мира Американских континентов. При их заселении людьми 13–10 тысяч лет до нашей эры и так не очень разнообразная крупноразмерная и потенциально пригодная для одомашнивания фауна была истреблена высокоэффективными охотниками конца палеолита.

5. Полезные ископаемые

Прямой доступ к важным полезным ископаемым (металлам и минералам) ускоряет развитие цивилизаций, но не является определяющим условием для его успешного продолжения. К рассматриваемому списку добавим один неископаемый ресурс – древесину, пригодную для строительства.

Речь прежде всего о металлах. Самые первые цивилизации начинали своё развитие на базе неолитических технологий, имея в основном арсенале каменные орудия труда и каменное же оружие (Месопотамия, Египет, Перу). Культура Норте-Чико в Перу угасла, так и не освоив обработку металлов, но явно по причинам, не связанным с отсутствием таких технологий.

Все более поздние цивилизации – индская, хеттская, минойская, китайская – стартовали, уже имея в числе своих достижений технологии обработки металлов. Исключение составляют медленнее развивавшиеся цивилизации Мезоамерики и Южной Америки. Начало освоения технологий обработки бронзы подстегивало развитие, но не имело принципиального значения для создания цивилизаций и их дальнейшей эволюции.

Ни египетская, ни шумерская цивилизации не имели на своих территориях (в узком смысле) крупных доступных залежей металлических руд, что не помешало этим цивилизациям на ранних этапах. И наоборот, культуры, умеющие обрабатывать металлы, но не имеющие условий для производства большого количества еды, так и не смогли продвинуться дальше и организовать городские центры.

Для иллюстрации можно привести примеры трипольской культуры (примерно с 3500 года до нашей эры, область на территории Украины, Молдавии и Румынии) и синташтинской культуры (примерно с 2100 года до нашей эры, Южный Урал на территории России и Казахстана). Обе культуры владели технологиями обработки металлов. Трипольскую культуру характеризуют «кочующие» большие селения со временем нахождения на одном месте 30–50 лет. Люди синташтинской культуры создавали протогорода с плотной застройкой. Но ни те ни другие поселения не имели почти никаких признаков городских центров и не получили дальнейшего развития.

Также стоит отметить доступность строительных материалов, а также – отчасти – поделочных. Здесь наблюдается та же закономерность, что и с металлами: самые первые цивилизации (Месопотамия и Египет) имели ограниченный доступ к строительным и поделочным материалам.

В Египте совсем не было древесины, пригодной для строительства. Качество относительно доступного камня было довольно низким. Что объясняет, кстати, не лучшую сохранность египетских памятников монументального искусства.

В Месопотамии с камнем было совсем плохо. Древесины почти не было. Из строительных материалов обе цивилизации в избытке располагали разве что глиной, которая использовалась в сочетании с тростником. При этом на успешное развитие затруднения, связанные с доступом к строительным материалам, существенно не влияли.

Итак, доступ к основным полезным ископаемым является важным, но не определяющим фактором. Проблема нехватки местных металлов и строительной древесины может решаться за счёт импорта (при наличии товаров для экспорта), а недостаток одних строительных материалов компенсируется использованием других.

6. Соседство с другими цивилизациями

На скорость развития конкретной цивилизации заметно влияет общение с соседями. Ускоряется обмен идеями и технологиями в процессе как мирного, так и конфликтного взаимодействия. В отсутствие такого соседства развитие изолированной цивилизации замедляется.

При взгляде на карту самых древних цивилизаций Старого Света видно расположение их территорий в полосе примерно от 20 до 40 градусов северной широты. Очевидно, что именно в этом диапазоне находились области, наиболее удобные для зарождения первых цивилизаций по совокупности условий, с учётом имеющегося уровня развития технологий. При этом нужно помнить, что климат постепенно менялся, а технологии развивались. Значит, наиболее комфортные места проживания со временем менялись.

Наиболее близким расположение первых цивилизаций было на стыке Азии, Африки и Европы. Уверенно можно говорить о том, что в этом регионе все общества подпитывали друг друга идейно и технологически. А значит, на соседних подходящих территориях возникали новые цивилизации, продолжал ускоряться прогресс.

Долину реки Инд осваивали люди, пришедшие западных нагорий. Вероятно, к этому времени они имели опыт контактов с Месопотамией. Хеттская и минойская цивилизации возникли под воздействием двух первых социокультурных очагов – Египта и Месопотамии.

Среди древних цивилизаций Старого Света отдельное место занимает Китай. Очевидно, что эта, первая в обширном регионе Восточной Азии цивилизация, возникла без связи с остальными. Общению препятствовали как расстояние, так и особенности географии и климата промежуточных регионов: пустыни, горы, тропические леса. Особенностью такой ситуации был более поздний старт Китая по сравнению с прочими древнейшими цивилизациями Старого Света. С другой стороны, китайская – единственная из древних цивилизаций, существующая до сих пор.

Особняком стоят очаги зарождения первых цивилизаций на Американских континентах, в Южной Америке и Мезоамерике. Здесь мы видим географическое отсутствие возможностей для широтного расположения цивилизаций, регионы их образования относительно невелики. В районах зарождения цивилизаций отсутствуют крупные реки. Эти два региона располагаются довольно далеко друг от друга, и общение между ними очень затруднено в силу особенностей климата и географии: их разделяют горы и тропические леса. Очевидно, что такой набор исходных условий привел к замедленному развитию цивилизаций Нового Света в сравнении с цивилизациями Старого Света.

Уже на первых этапах существования цивилизаций мы видим, что для круговоротов человеческих обществ важен обмен веществом, энергией и информацией (Приложение I, пункт 5) не только с природой, но и с другими цивилизациями. Взаимодействие с соседними цивилизациями ускоряет развитие обществ. И наоборот, если связь с соседями затруднена или отсутствует вовсе, то это приводит к более позднему старту и более медленному росту.

7. Особенности географии

География влияет на все вышеперечисленные факторы. Благодаря одним её особенностям человек может производить много еды, живёт в комфортном климате рядом с большими реками и другими пресноводными водоёмами. Его окружает разнообразный животный мир, в его распоряжении доступные полезные ископаемые и другие ресурсов, а также он может легко установить контакт с соседними цивилизациями.

Особенности географии других областей могут, наоборот, лишать человека части благоприятных условий. Это не значит, что возникновение цивилизации в этом случае невозможно. Однако каждой цивилизации присущ свой набор географических особенностей, определяющих её своеобразие.

Вывод

И вот каким получается необходимый и достаточный набор условий для построения развитой цивилизации в доиндустриальную эпоху. Часть условий обязательна, другая часть – только желательна. Чем больше в наборе желательных условий, помимо обязательных, тем устойчивее цивилизация и тем быстрее она развивается.

Обязательные условия:

• возможность производства большого количества еды на ограниченных территориях;

• комфортный климат (напрямую влияет на возможность производства еды).

Желательные условия:

• большая река как связующий стержень цивилизации и источник производства большей части еды (обязательное условие для самых древних цивилизаций);

• разнообразие видов животных, подходящих для одомашнивания;

• доступность важнейших видов полезных ископаемых;

• возможность контактов с другими цивилизациями;

• географические особенности, способствующие всему вышеперечисленному.

Все обязательные условия напрямую связаны с производством большого количества еды. Продовольствие являлось основой цивилизаций в доиндустриальную эпоху. Еда выступала основой энергетики, как топливо для мышечной энергии людей и домашних животных. Достаток или избыток еды был источником высокой плотности населения и давал возможность строить сложно организованные общества с глубоким разделением труда.

В совокупности все выявленные важные условия связаны с климатом, географией, доступностью ресурсов и внешнеполитическим окружением, т. е. объективны. При таком подходе позволяет с рациональной точки зрения проанализировать особенности любой цивилизации, обосновать способы её построения и культурные приоритеты. На этом прочном фундаменте можно строить прогнозы о дальнейших путях развития исследуемых обществ. Научное понимание источников и степени культурных различий между цивилизациями – путь к налаживанию взаимопонимания и уважению к разным культурным кодам.

II. Почему русский национальный характер стал таким, какой он есть

1. Какие у нас особенности

С повседневной точки зрения Россия воспринимается как большая, а значит, сильная страна. Это ощущение возникает при самом беглом взгляде на карту. Уже очертания Древнерусского государства, даже на первых этапах развития во второй половине IX–X вв., выглядят внушительно. Ещё более могущественной кажется современная Россия.

Но наполнение этого обширного пространства всегда было очень слабым. **До начала XXI века Россия была намного слабее, чем казалась.** Причиной тому – холодный климат, очень скудный набор доступных ресурсов от еды до металлов, разреженное население.

Следствием этих проблем было медленное развитие. Долгое время сил хватало только на самые важные задачи выживания. Часто даже на критические направления невозможно было выделить нужный объём ресурсов.

К примеру, это выражалось в очень слабом развитии инфраструктуры и коммуникаций. Прежде всего – в количестве и качестве дорог.

На первый взгляд, рождение русской цивилизации противоречит выявленному набору необходимых и желательных условий для возникновения цивилизаций в допромышленную эпоху. Но это противоречие снимается при анализе всего комплекса условий существования русской цивилизации на первых этапах её становления.

Суровые условия и невозможность устойчивого производства большого количества еды были компенсированы особенностями географии и крайне благоприятной внешнеэкономической обстановкой. Первой выступала речная система, подходящая для трансконтинентального передвижения, второй особенностью был запрос северных областей Западной Европы на торговлю с богатыми южными странами – Восточной Римской империей (Византией) и странами Арабского Востока.

Долгое время постоянное заселение людьми Восточно-Европейской равнины было возможно только в южной её части. Возможность проживания на остальной её территории была неустойчивой. Заселение средней и северной частей происходило эпизодически, в относительно непродолжительные периоды межледниковых потеплений. Причина в Четвертичном ледниковом периоде, который продолжается примерно последний миллион лет.

Нынешний период межледникового потепления начался около 10 тысяч лет до нашей эры. Предположительно, большая часть или даже почти всё время межледниковья уже прошло. В перспективе от одной до нескольких тысяч лет планета может вернуться к более характерному холодному состоянию[10].

На протяжении нынешнего ледникового периода значительная или большая часть Восточно-Европейской равнины нередко была покрыта ледником, а к югу от кромки льдов простиралась зона вечной мерзлоты. В периоды максимального оледенения южная граница ледового щита проходила заметно южнее широты Москвы. Область вечной мерзлоты достигала северного побережья Азовского и Черного морей. На востоке южная граница вечной мерзлоты пролегала примерно в двухстах километрах к северу от Каспийского моря.

[10] Вопрос дискуссионен. На основании других, не менее обоснованных расчетов предполагается большая длительность современного межледникового периода.

К югу от ледника царил арктический климат. Вероятно, то была узкая полоса арктической пустыни в несколько десятков километров. Ландшафт к югу от этой полосы представлял собой холодную арктическую степь, близкую к тундре, с мамонтовой фауной, и вот почему. В зимний период ледовый щит формировал экстремальный климат. Летом степь хорошо прогревалась, и температуры могли быть сравнимы с довольно высокими современными значениями. Но зимой с ледового купола с высокой скоростью скатывались холодные воздушные массы. Ледяной ветер вымораживал степь. В полосе, близкой к южной кромке ледника, не могли выжить никакие растения. Значит, и животным нечего было делать в каменистой арктической пустыне. Южнее начинали появляться растения, но лес в таких суровых условиях всё-таки расти не мог.

Значительное потепление в период последнего межледникового периода привело к полному преобразованию ландшафта. В течение первых тысячелетий после большого климатического изменения мамонтовая фауна частично вымерла, а частично приспособилась к новым условиям. На месте бывшей арктической пустыни и тундры выросли леса, а в южной полосе сформировались степи. Происходило медленное накопление плодородных почв.

Образование плодородных почв (черноземов) в современной степной полосе России и Украины, очевидно, шло также на протяжении последних тысячелетий. Очень постепенно условия для жизни людей улучшались. Сменить тип хозяйствования с охоты и собирательства на земледелие получилось только в середине первого тысячелетия до нашей эры.

К этому времени великие пирамиды в Египте стояли уже целых две тысячи лет. В Греции в этот период был расцвет классической культуры. В Передней Азии на вершину славы поднималась очередная великая империя (Первая Персидская). Древний Рим начинал восхождение к своему могуществу; условия для создания первой империи формировались и в Китае.

Даже в южной степной части Восточно-Европейской равнины кипела жизнь: на пике развития была блестящая культура скифов. А лесная часть Восточно-Европейской равнины все еще оставалась преимущественно зоной рискованного земледелия. То есть существование земледельческих культур в лесной полосе было на грани выживания в условиях сурового климата и бедных почв. Местное население очень долго не могло перешагнуть племенной уровень развития, достигнутый человечеством ещё на заре неолитической революции.

Можно констатировать, что позднее возникновение русской цивилизации обусловлено набором неблагоприятных факторов.

Характеристиками региона являются:

- холодный климат;
- скудные почвы;
- низкая плотность населения;
- бедность ресурсной базы;
- большой размер региона.

Одни недостатки из этого списка приводили к другим. И все они увязывались в целостный комплекс негативных факторов и вызываемых ими проблем. Бедные почвы лесной зоны – следствие холодного климата. Низкая плотность населения – следствие бедности почв и холодного климата. Большие размеры региона при низкой плотности населения тоже становятся проблемой, затрудняя коммуникации, управление и экономическое развитие.

При этом мест для проживания на обширных пространствах было относительно мало. Земледельческое население по преимуществу жило в очень маленьких деревнях вдоль рек – в три, реже в четыре, ещё реже – в пять дворов (семей). Более крупные поселения были редки. Как правило, они выполняли функции формирующихся племенных и торговых центров.

Поймы рек имеют более плодородную почву по сравнению с лесным массивом. Это важно и для земледелия, и для выпаса скота. В условиях рискованного земледелия и очень малочисленного населения на протяжении долгого времени отсутствовали силы для освоения обширных лесных пространств на речных водоразделах, что ещё больше ограничивало местные племена в возможностях для развития. Любое движение на юг, на территории с более комфортным климатом и более плодородными почвами, пресекалось людьми кочевой культуры. Зона на стыке леса и степи стала южной неустойчивой границей распространения доминирующего земледельческого населения.

В обширном регионе Восточно-Европейской равнины отсутствуют месторождения металлов. Нет меди, олова, свинца, серебра, золота, горнорудного железа. Единственное исключение составляет широкое распространение в лесной зоне так называемой болотной железной руды. Она распределена тонким слоем почти повсеместно в заболоченных местах и на дне многих водоемов. Из болотной руды добывается железо самого плохого качества, если сравнивать с другими типами железной руды горнорудного происхождения. В избытке только пресная вода и дерево как строительный и поделочный материал, а также как топливо.

Такой скудный набор ресурсов долго не давал возможностей для создания и развития собственной цивилизации. С другой стороны, он же препятствовал экспансии других государств и цивилизаций на территорию лесной зоны Восточно-Европейской равнины. Исключение составило только взимание налога Хазарским каганатом в лесостепной полосе и на юге лесной части региона со славянских и финно-угорских племен в последние века перед рождением русской цивилизации. В освоении и переустройстве холодного региона, столь бедного ресурсами, хазарская администрация, по-видимому, не видела смысла.

По дошедшим до нас сведениям письменных источников и по данным археологии можно предположить, что в среде славянских племен и их предков предпринимались неоднократные попытки создать цивилизацию на основе внутренних ресурсов. Мы видим отдельные признаки расслоения общества, постепенного накопления богатства племенной верхушкой и упоминания вовлеченности славянских племен в региональные события.

Но на протяжении первого тысячелетия нашей эры по южной полосе Восточной Европы (степь и лесостепь) прокатывались с востока на запад волны крупных переселений народов. Эти волны сопровождались большим количеством военных конфликтов. Проблемы беспокойной эпохи заметно влияли и на лесную зону. Волны переселений каждый раз сметали слабые ростки местной цивилизации.

Ситуация изменилась только в IX веке при появлении внешнего фактора. Изменение внешнеэкономической ситуации позволило набрать критическую массу для рождения русской цивилизации.

Традиционные пути трансконтинентальной торговли (Шёлковый путь) были прерваны на западной их оконечности арабскими завоеваниями VII–VIII веков. Это событие сформировало большой запрос в Европе на поиск новых маршрутов международной торговли на Западе Евразии. Новые пути были найдены в IX веке. Ими стали пути «из варяг в греки» и «из варяг в арабы».

Для русской цивилизации это было чем-то вроде счастливого билета, которым предки смогли хорошо распорядиться. Прекрасно, что этот шанс был, но его могло и не представиться.

Дополнительным благоприятным фактором на первых этапах становления русской цивилизации стал средневековый климатический оптимум, начавшийся в середине X века. Именно этот период связан с разгромом Хазарского каганата и началом доминирования русской цивилизации на просторах Восточно-Европейской равнины.

Государство русской цивилизации родилось в многоэтничной среде. Преимущественно славянская основа была дополнена финно-угорскими и балтскими племенами при активном участии малочисленных, но деятельных скандинавских (северогерманских) элементов. Опыт

жизни в многоэтничном государстве позволил на следующих этапах развития включать в русскую цивилизацию всё новые народы на основе культурного взаимодополнения.

Можно считать, что **русская цивилизация – самая молодая самостоятельная крупная цивилизация на планете** из ныне существующих, если не учитывать Латинскую Америку (иберо-американское сообщество). Южная и Центральная Америка – это крупный регион со сходной культурой, который по историческим меркам совсем недавно получил политическую независимость. Но пока Латинская Америка слабо проявляет себя на мировой арене.

2. Как русские выжили в экстремальных условиях

На протяжении всей истории русской цивилизации модели государства были строго оптимальны в существовавшей действительности. Для выживания в условиях скудной ресурсной базы и холодного климата других вариантов просто не было дано.

История государства русской цивилизации полностью соответствует обоим базовым свойствам круговоротов вещества, энергии и информации во Вселенной: стремлению к устойчивости и стремлению к расширению (Приложение I, пункт 5). Причём нередко стремление к расширению было прямым следствием стремления к устойчивости.

Историю русской государственности можно разделить на два этапа, примерно равных по длительности. На первый взгляд, эти большие эпохи характеризуют два разных подхода к государственному строительству (Приложение II):

• **максимально простое, «легковесное» государство** на протяжении всего древнерусского периода, с середины IX по третью четверть XV века;

• **государство мобилизационного типа с единой вертикалью власти** с 1480 года по настоящее время.

При ближайшем рассмотрении видно, что это два варианта одной концепции. В условиях недостатка ресурсов в долгосрочной перспективе успешно действовать могут только такие варианты экономных государств. Первый вариант подходит для ситуации с умеренным внешнеполитическим напряжением, а второй тип – для условий устойчивой высокой внешнеполитической напряжённости.

• **Характеристика уровней внешнеполитического напряжения** (Приложение II) русской цивилизации от создания до начала XXI века: **средний уровень** – с середины IX века по начало 1360-х годов.

Хазарский каганат, печенеги, половцы, Королевство Венгрия, Королевство Польша, Тевтонский орден в Прибалтике, Дания в Прибалтике, Швеция в Финляндии и на Неве не создавали высоких угроз существования русской цивилизации. При этом постоянно требовалась готовность к ведению борьбы на разных направлениях;

• **шоковый уровень** – короткий высокий всплеск в виде монгольского завоевания в 1237–1239 годах с последующим снижением до привычного уровня в новой политической обстановке.

Древнерусские княжества включены в состав большого государства кочевников, сначала – Монгольской империи, позже – Золотой Орды;

• **высокий уровень** – с 1362 года по начало XXI века; стратегическое ухудшение обстановки потребовало значительных изменений в политической организации русской цивилизации и создания государства мобилизационного типа в последней четверти XV века[11].

Уровень внешнеполитического напряжения стал высоким с началом борьбы Москвы и Литвы за собирание русских земель во второй половине XIV века. Ослабление и развал Золотой Орды привели к длительной борьбе за её наследие в XV–XVII веках.

Ослабление одних противников компенсировалось появлением других, всё более сильных. Убывающая мощь степных кочевников компенсировалась увеличением давления Османской империи в период с XVI по начало XX века. Ослабление Великого княжества Литовского

[11] Реформы великого князя Ивана III по переустройству государства и вооруженных сил, которые были продолжены в XVI веке его сыном Василием III и внуком Иваном IV Грозным.

было компенсировано унией Польши и Литвы, созданием Речи Посполитой и продолжением борьбы с ней в XVI–XVIII веках.

Период великодержавия Швеции с XVII по начало XVIII века ознаменовался новой чередой тяжёлых войн. Эпоха наполеоновских войн в начале XIX века, как и конфликт с англо-французской коалицией в середине XIX века, были серьёзными испытаниями для русской цивилизации. «Большая игра» с Великобританией в конце XIX – начале XX века также доставляла немало хлопот.

Первая половина XX века с тремя революциями, Гражданской войной и двумя мировыми войнами ставила русскую цивилизацию на грань выживания. Борьба с Западом в период холодной войны в середине – второй половине XX века поглощала значительную часть по-прежнему скудных ресурсов. Начало XXI века ознаменовалось новой версией холодной войны и продолжением противостояния с Западом.

Второй составляющей русской государственности является необходимость прямого контроля государства над большей частью экономики. На всех этапах развития русской цивилизации в экономике всегда доминировало государство. Во всяком случае, в той её части, которая выходила за рамки натурального хозяйства.

Имеющийся комплекс условий задаёт рамки развития любой цивилизации. Бытие строго определяет границы возможностей для воплощения идей. Любые благие намерения и добрые идеи, не подкрепленные ресурсами, ведут к провалу. В случае существования цивилизации в таких жёстких условиях, какими они были почти всю историю России, выбор часто сильно ограничен. В этом случае все попытки выхода за рамки возможного неминуемо ожидает крах.

Эта причинно-следственная связь четко видна в истории русской цивилизации. Долгое время в пользу верхушки социальной пирамиды можно было перераспределить только незначительную часть урожая от малочисленного земледельческого населения (глава I, пункт 1). Увеличение доли налоговых сборов с урожая быстро привело бы к потере устойчивости в ближайший неурожайный период через голод и сокращение количества налогооблагаемого населения. То есть было бы нарушено базовое свойство стремления к устойчивости.

Единственным надёжным вариантом государственного строительства в Древней Руси было создание как можно более простого и малозатратного государственного аппарата.

В ранний период вся высшая политическая, исполнительная, законодательная, судебная и военная власть была сосредоточена в немногочисленной среде представителей княжеского рода и верхушки дружинных контингентов. На всю страну с большой территорией приходилось совокупно несколько сотен человек, причастных к государственному управлению. Общая численность дружинников, вероятно, составляла несколько тысяч.

Обязанности профессиональных воинов были разнообразны: от охраны князя и общевойскового боя до спецопераций. Кроме этого, дружинники регулярно выступали в других ролях в зависимости от своей знатности, склонностей и приказов старших. Им доводилось быть сборщиками налогов, купцами, дипломатами, исполнителями судебных решений и своего рода полицейскими.

Первое время князья ещё и сами выполняли религиозные функции. Только после религиозных реформ последней четверти X века и крещения Руси в 988 году для идеологической работы появляется специальный слой людей – священники и, позже, монахи. При этом стоит заметить, что в домонгольский период это сословие было малочисленным. Каменных храмов в древнерусских землях к моменту вторжения монголов было порядка 70.

В последующие века древнерусского периода даже важнейшие события не меняли сути государственного устройства. В конце XI века пришли в упадок трансконтинентальные речные торговые пути. Это привело к политическому распаду единого государства, но модель государственного устройства удельных княжеств осталась прежней.

К изменениям не привела даже потеря независимости. В XIII веке русские княжества были подчинены Монгольской империи и её наследнице – Золотой Орде, пережив шок кровавого нашествия степных народов во главе с монголами. Причина неизменности проста: общее направление развития определялось прежним основанием – бедностью ресурсной базы, холодным климатом и умеренным внешнеполитическим напряжением.

Объединение русских земель в XIV–XV веках вокруг нового центра и полное изменение внешнеполитической обстановки привело в конце XV века к созданию более развитого, но по-прежнему очень экономного государства. Теперь это было государство мобилизационного типа.

В XV–XVII веках противостояние с сильными конкурентами в регионе требовало напряжения всех сил и ресурсов общества и государства. На просторах Восточно-Европейской равнины шла борьба за собирание русских земель и за наследие Золотой Орды.

Альтернатив просто не было. Особенности региона и имевшийся уровень развития общественно-экономических отношений исключали устойчивое и долгосрочное существование в регионе нескольких игроков. Приз должен был достаться одному победителю. Поэтому выбор был невелик: либо долгое крайнее напряжение в собственном государстве, либо пребывание на вторых или третьих ролях в чужом государстве с комплексом ограничений в культурном и экономическом развитии.

Неустойчивое положение из-за недостатка ресурсов долгое время подталкивало русскую цивилизацию к расширению и территориальной экспансии. Остановка и невыполнение очередной масштабной задачи могли поставить сообщество на грань выживания. Задачи менялись, но общий вектор на расширение оставался неизменным.

Экспансии способствовали географические особенности. Дальше, на восток и север от ядра русской цивилизации, ресурсов было ещё меньше, климат – ещё суровее, а значит, было меньше местного населения. На обширных сибирских просторах совсем не было шансов для строительства цивилизации местными силами.

Единственным кандидатом на политическую самостоятельность являлся осколок Золотой Орды в Зауралье – Сибирское ханство. По объективным причинам это было рыхлое и слабое государственное образование. Русское государство поставило его в вассальную зависимость почти сразу после провозглашения великим князем Иваном III независимости в 1480 году.

В середине следующего, XVI века Сибирское ханство было ликвидировано окончательно. Буквально за сто лет русские первопроходцы «пробежали» расстояние в несколько тысяч километров по лесному и арктическому поясам от Уральских гор до Тихого океана, приводя немногочисленные местные племена под руку московского царя.

С окончанием Средневековья яркие культуры степного пояса Евразии начали клониться к упадку. Всё большее отставание в технологиях и малочисленное население стали создавать состояние пустоты там, где ещё недавно было сильное и агрессивное «дикое поле». В XVI веке эту пустоту стала заполнять русская цивилизация. В результате большая часть степного пояса была напрямую включена в состав русской цивилизации. Часть его осталась самостоятельной под русским протекторатом (Монголия). И только часть на его восточной оконечности после некоторого соперничества была включена в китайскую цивилизацию (Манчжурия).

С достижением границ других цивилизаций на Евразийском континенте и самих его пределов русская экспансия по инерции продолжилась на Северо-Американский континент и острова Тихого океана (Аляска, часть Калифорнии, Гавайские острова). Продолжилась она на коммерческой основе (принцип минимизации затрат), но удержать эти очень удалённые по тем временам территории явно не было сил. Поэтому в приказном порядке экспансия была свёрнута во второй половине XIX века, а земли – проданы.

3. Русский национальный характер

Национальный характер народа является следствием его исторического опыта. Опыт складывается при проживании в конкретных условиях: географических, климатических, ресурсных и внешнеполитических. Каковы условия – таков и характер.

В случае с русской цивилизацией национальный характер формировали:

• бедная ресурсная база;

• холодный климат с ярко выраженной сезонностью с чередованием полного напряжения сил и отдыха в ходе сельскохозяйственного годового цикла;

• большие расстояния с разреженным населением;

• высокое внешнеполитическое напряжение;

• многоэтничность.

Конкретные условия существования были источником своеобразия русского характера:

• бедная ресурсная база в условиях холодного климата сформировала бережливое отношение к большинству ресурсов, в том числе к человеческим;

• ярко выраженная сезонность и существование в очень неустойчивых условиях развили творческое мышление для решения нестандартных задач;

• суровые условия по климату, ресурсам и внешнему напряжению усилили коллективизм, обострённое чувство справедливости и постоянное сомнение в правильности выбора действий, последнее развило склонности к самокритике и гипертрофированной рефлексии;

• многоэтничность при недостатке ресурсов и в холодном климате сформировала ключевое условие для малоконфликтной жизни и эффективного сотрудничества в мультикультурной разноэтничной среде – имперское[12] созидательное сознание.

Вся совокупность этих особенностей привела к открытости русского общества для включения в свой состав всё новых и новых членов, как индивидуально, так и целыми народами. Воспитание в русской культуре автоматически делает человека русским. При этом в рамках русской цивилизации остается возможность для культурной самобытности всех народов, которые к таковой стремятся.

Это приводит не к ассимиляции, а к взаимной культурной подпитке и постепенному слиянию. Даже после победы в военном противостоянии русская цивилизация предлагала сотрудничество. Местная элита могла стать полноправной частью элиты большой страны на взаимовыгодных условиях. Такой подход использовался в случаях, когда не было непреодолимой культурной пропасти между элитами русской цивилизации и новой территории. Если культурные различия были очень велики, то использовался другой путь – путь наименьшего вмешательства. Происходила постепенная унификация жизни сообществ в рамках государственных стандартов при минимальном влиянии на их внутренние дела.

Особенностями русского национального характера являются:

• творческое мышление и склонность к чередованию периодов максимального напряжения и отдыха;

• коллективизм и сотрудничество;

---

[12] Отсылка к термину «империя» делается в очень узком смысле, как к культуре долговременного неконфликтного (малоконфликтного) проживания и сотрудничества многих народов в рамках одной цивилизации.

- обострённое чувство справедливости и склонность к рефлексии;
- бережное отношение к ресурсам, в том числе к человеческим;
- имперское созидательное сознание и культурная экспансия.

Именно на такой основе складываются идеалы и культурные коды русской цивилизации. Это не хорошо и не плохо. Этот культурный комплекс – отражение развития в условиях конкретной реальности.

Вывод

• Главная особенность русской цивилизации – балансирование на грани выживания в суровых условиях бедной ресурсной базы, холодного климата и зачастую высокого внешнеполитического напряжения;

• оптимальная стратегия – максимально простое государство мобилизационного типа;

• основные черты русского национального характера:

✓ творческое мышление и склонность к чередованию периодов максимального напряжения и отдыха;

✓ коллективизм, сотрудничество, обострённое чувство справедливости и склонность к рефлексии;

✓ бережное отношение к ресурсам, в том числе к человеческим;

✓ имперское созидательное сознание и культурная экспансия.

В каждом географическом регионе сложился уникальный комплекс условий. Значит, у каждой цивилизации будет свой характер, свои способы организации общества, свой культурный код и свои высшие ценности. Поэтому важно понимать различия цивилизаций, уметь слышать людей других культур и договариваться о взаимовыгодном сотрудничестве с учётом своих и чужих особенностей.

Проблемы взаимопонимания между разными цивилизациями рассмотрим в главе V.

III. Как было на самом деле в истории? Проверка теории практикой

Условия местообитания определили ход отечественной истории и развития.

Важнейшими следствиями условий существования русской цивилизации стали:

• системная невозможность открытой политической борьбы;

• фракционность как способ балансировки интересов внутри элиты;

• мобилизационный тип государства;

• бережное отношение к человеческим ресурсам.

Проверим эти положения на практике отечественной истории. Ну не может же быть, что нельзя вырваться за границы рамок! Воля и упорство с нами!

1. Открытая политическая борьба под запретом

Скудная ресурсная база, суровый климат и высокая внешнеполитическая напряженность ставят под запрет открытую политическую борьбу как внутри немногочисленной элиты, так и между крупными общественными группами (сословиями, классами – Приложение II). В древнерусский период князья и их наместники на местах принимают решения единолично. Рядом может быть только совещательный орган, состоящий из приближённых князя и местной городской элиты.

Боярско-купеческая олигополия старых важных городов, как правило, выступает единым целым в спорах с князьями. Особенно ярким это явление становится в период раздробленности.

До предела система доводится в Новгородской республике, где всё управление осуществляется местными олигархами, а князь со своей дружиной (точнее, двором) нанимается на службу по договору для исполнения военных функций. Но даже в Новгороде все вопросы решались элитой закулисно. Вече служило в основном для легитимации[13] уже принятых решений и нечасто использовалось для непосредственной политической борьбы[14].

С момента создания Московского государства великие князья неуклонно проводили единственно возможную политику – политику концентрации власти в одних руках. Система удельных княжеств сокращалась до полной отмены. Роды удельных князей уравнивались в правах с боярством. Бояре из самовластных хозяев с традиционным правом отъезда (т. е. смены гражданства) переводились в статус служилых государевых людей. Вся система управления, включая церковь[15], выстраивалась в единую вертикаль.

Системный парламентаризм невозможен в государстве мобилизационного типа. Поэтому все его примеры из исторического опыта России – провальные.

• **Уложенная комиссия Екатерины II, 1767–1768 годы** (подобие Земских соборов XVI–XVII веков, но с более широким представительством).

Просвещенная императрица желала исподволь подтолкнуть правящие слои к отмене крепостничества. Результатом стало подтверждение существующего положения вещей с особым мнением купечества о желании владеть крепостными (то есть почти рабами) наравне с основными частями элиты.

• **Дума 1905–1917 годов**, учрежденная в Российской империи под давлением снизу.

Имитация парламента, обрушившаяся вместе со всей действующей властью в 1917 году.

• **Учредительное собрание 1917 года.**

Несостоявшийся проект. Долго откладываемая инициатива в условиях стремительно развивающихся событий. Запущен в ситуации полной потери доверия к Временному правительству подавляющим большинством населения страны. Выборы проведены с большим количеством грубых нарушений. Состав избранных депутатов не отвечал реальному политическому

---

[13] Легитимность (от лат. legitimus – «согласный с законами, законный, правомерный») – добровольное признание обществом законности действующей власти, её права принимать решения и обеспечивать их выполнение, в том числе при помощи принуждения. Чем выше уровень легитимности власти, тем сплочённее общество. Чем легитимность ниже, тем чаще власти приходится прибегать к силе.

[14] Новгородское вече не было демократическим органом управления. Вечевая площадь вмещала не более 300–500 человек. Участниками собраний были боярско-купеческие кланы с группами поддержки. Проигравшая за кулисами слабейшая сторона могла попытаться сместить равновесие в свою пользу с помощью волнений на вечевой площади. Тем же целям служили организованные олигопольными кланами народные возмущения. Такие протесты выражались в массовых потасовках на мосту через Волхов и погроме толпой богатых усадеб политических противников.

[15] Полное подчинение церкви государственному аппарату завершится позднее, уже в эпоху Российской империи, в результате реформ Петра I.

раскладу в стране. К моменту начала работы Учредительное собрание потеряло актуальность и было распущено.

• Советы с 1917 года.

Успешный проект переходного периода от одной общественно-экономической формации к другой. После победы новой системы роль советов в балансировке интересов общественных групп была выхолощена, несмотря на то, что этот институт продолжал существовать и формально укреплялся.

• Избирательная реформа в СССР 1936–1937 годов.

Реформа Сталина не просто была саботирована всей региональной партийной номенклатурой[16], но вылилась в большую чистку и репрессии 1937–1938 годов. На прямое предложение верховного руководства бороться за часть власти на альтернативных демократических выборах действующая политическая элита ответила требованием массового террора (текущая глава, пункт 4.2).

• Парламент России, созданный в 1990 году.

Был похож на зачаток работоспособной партийной балансировки интересов, поэтому вскоре (1993 год) был расстрелян из танковых орудий.

[16] Номенклатура – в данном случае круг высших должностных лиц союзных республик и регионов РСФСР, назначаемых центральными органами КПСС как правящей партии СССР.

2. Фракции внутри элиты

Поиск баланса интересов в элитарной среде обычно решался непублично, за закрытыми дверями. Это относится ко всем периодам русской истории – единому древнерусскому государству, периоду раздробленности и последующим стадиям развития единого государства русской цивилизации. Некоторым исключением в XVI–XVII веках становится институт Земских соборов, собираемый редко, на краткое время и для решения только самых ключевых вопросов.

Явными и долговременными могли быть (и то не всегда) лишь разные формы фракционной[17] борьбы в элитарной среде, внутри единой, строго выстроенной системы.

Сменялись персоны и века, а непубличный принцип балансировки интересов внутри элиты оставался прежним.

• В период раздробленности в XII–XIV веках в конфликтах с князьями элиты крупных древнерусских городов выступают как единые корпорации, договариваясь о совместной позиции закулисно, а сами князья правящего рода договариваются об общих правилах раздела земель также непублично.

• В Новгородской торговой республике в XI–XV веках олигополия решает важные вопросы негласно.

• Ересь жидовствующих конца XV – начала XVI века.

• Спор иосифлян и нестяжателей конца XV – первой половины XVI века.

• Группировки во главе с фаворитами императриц или противостояние местной и этнической немецкой фракции в XVIII веке.

• Фракции коммунистической партии в XX веке.

• «Башни Кремля» в начале XXI века.

Краткие периоды олигархической системы власти – семибоярщина начала XVII века и семибанкирщина конца XX века – только подтверждают общее правило.

Отсутствие системы открытой политической борьбы не говорит о безальтернативности власти и не ведет к безответственности верховного руководителя. Именно на него возлагается задача организации регулировки балансов внутри элит и в обществе в целом.

Руководителей, не соответствующих высокому посту и не способных к обучению, отстраняли от власти. Человек, чьи способности не соответствуют масштабам задач руководителя большой системы, имеющей малый запас ресурсной прочности, не имеет права оставаться у власти.

• Великий князь Андрей Боголюбский (XII век) – убит сподвижниками.

• Император Петр III (XVIII век) – свергнут и вскоре убит.

• Император Павел I (XIX век) – убит при свержении.

• Генеральный секретарь КПСС Н. С. Хрущев (XX век) – отстранен от власти.

В случае упадка и разложения самой элиты (правящего класса) и потери способности к выдвижению на высший пост эффективного и способного руководителя рушится сама государственная система[18].

---

[17] Фракция (от фр. fraction) – часть чего-либо, в данном случае группировки внутри элиты, создаваемые для непубличной защиты и продвижения своих интересов.

[18] Один случай из этого короткого списка стоит особняком. Это казнь в 1211 году (или 1210 году) князей Романа и

Причина коллапса всё та же: отсутствие запаса прочности в неблагоприятных условиях существования цивилизации.

• Император Николай II (XX век) – вынужденное отречение от престола при смене общественно-экономической формации с феодализма на капитализм.

• Президент СССР М. С. Горбачев (XX век) – вынужденный уход в отставку при смене общественно-экономической формации с социализма на капитализм.

Святослава Игоревичей, по приговору городской общины города Галича (современная западная Украина). Этот жестокий политический акт был совершён в иных ресурсных, климатических и географических условиях. Поэтому он не может быть использован для проверки сделанных утверждений.

3. Недостатки мобилизационного государства и способы их компенсации

3.1. Сверхэксплуатация

Необходимость решать государственные задачи в условиях бедной ресурсной базы и высокого внешнеполитического напряжения в XVI–XVIII веках приводила к усиленной эксплуатации крестьян (более 90 % от общего населения страны). Земли для сельскохозяйственной обработки в целом хватало, но не хватало людей для её возделывания.

Процесс закрепления крестьян на земле (закрепощение) создавал внутреннее напряжение в обществе, но был вынужденной и неизбежной мерой. К этому объективно обоснованному процессу в XVIII–XIX веках добавился субъективный фактор, который окончательно разрушил общественный договор. Баланс интересов был нарушен самым влиятельным сословием – дворянами-помещиками.

Сближаясь с европейской цивилизацией, Россия столкнулась с желанием отечественного господствующего сословия жить красиво, вольно и богато, как в Европе. При этом отсутствовало понимание, что для такой красивой жизни нет ресурсной базы. Её не было даже для относительно немногочисленного дворянства Российской империи.

Закрепощённые крестьяне, по сути, оказывались в положении рабов. Кроме этого, с конца XVII века крестьянами начала комплектоваться армия по выборочному призыву (рекрутская воинская повинность почти на всю жизнь). То есть и так оказавшиеся в непростой ситуации земледельцы начали дополнительно платить налог кровью.

Бесправие и сверхэксплуатация крестьянства при ощущении полной несправедливости общественного устройства привели к громадному социальному напряжению. Частичные реформы второй половины XIX – начала XX века не решили проблему. К этому добавлялась жёсткая эксплуатация быстро растущего класса рабочих. Забастовки рабочих и крестьянские волнения в конце XIX – начале XX века стали значимым явлением, набиравшим обороты.

Баланс был восстановлен только в ходе развития революции 1917 года: от революции буржуазной к революции социалистической. В 1920-х годах большевики смягчили методы управления в экономике, на новом уровне социальных отношений. Однако такой подход не дал желаемых результатов, а главное – такие методы управления не соответствовали стоящим перед русской цивилизацией задачам и надвигающимся угрозам.

В конце 1920-х годов государство возвращается к безальтернативной мобилизационной модели государственного строительства. В 30–50-х годах XX века мобилизационное государство работает при намного более справедливом распределении плодов труда в обществе.

Задачи и угрозы требовали напряжения всех сил общества и очень высокой интенсивности труда. Но такой труд теперь не воспринимался как сверхэксплуатация. Ощущение общей справедливости вело к отсутствию напряжения внутри общества и высочайшей его сплоченности.

3.2. Замедленное развитие

Долгое время русская цивилизация направляла все силы общества и скудные ресурсы на выживание. Это приводило к замедленному технологическому и культурному развитию России. На более быстрые темпы выделять было просто нечего.

Проблема отставания в XVI–XVIII веках решалась приглашением на работу по долгосрочным контрактам мастеров из дальних западных стран. Приезжих специалистов по кон-

тракту обязывали обучать русских мастеровых своему искусству. Со второй половины XVII века к практике приглашения иностранных специалистов добавляется система отправки детей элиты на университетскую учебу в Европу.

Невозможность самостоятельного производства полезной информации русская цивилизация компенсировала покупкой таковой на Западе, у более богатых соседей, развивающихся быстрее. Такой подход позволял решать насущные проблемы, но он же отводил России роль вечного догоняющего.

С конца XVII века начинается постепенное выстраивание собственной системы высшего образования. Плоды развития гражданского общества, культуры, инженерии и науки стали заметны только во второй половине XIX века.

3.3. Коррупция

Коррупция сопутствует всем цивилизациям и государствам от зарождения самых первых из них. В русской цивилизации это явление имеет свою историю и особенные черты. Масштабы коррупции были, скорее, меньшими при сравнении с более богатыми цивилизациями. А вот заметность этого явления была высокой как раз как вследствие ресурсной бедности.

Долгое спокойное отношение к коррупции в русском обществе восходит к традициям ещё древнерусского периода с его легковесным типом государства. Наместникам и боярам с их воинскими контингентами и администрацией предписывалось «кормиться» с населения вверенных территорий. Такая практика существовала для снижения административных расходов.

Система кормления перешла по наследству Московскому государству. Обычай кормления устаревал. Связанная с ним коррупция всё больше мешала. Законодательную борьбу с этим явлением в XVI веке начал царь Иван IV Грозный. Замена кормления чиновников на полноценное жалование из государевой казны проходила очень медленно как по объективным, так и по субъективным причинам.

Недостаток средств в казне был объективной проблемой. Самой большой статьей расходов государственного бюджета всегда была оборона вместе с поддержанием внутреннего порядка. Такое распределение средств было общепринятым на планете долгое время. Строительство социальных государств с принципиально иным распределением государственных расходов произошло только в XX веке.

Субъективной причиной было обретение помещиками «вольностей дворянских». В конце XV–XVI веках земля с крестьянами выделялась государством только на время военной службы дворянина[19] в поместной коннице. В XVIII веке и земля, и крестьяне оказались в безраздельном пользовании дворян-наследников.

То есть государство как бы уже заплатило дворянам, пошедшим на государственную службу. Отсюда берет начало двойственное отношение к жалованию: оно есть, но подавляющее большинство служащих дворян не может жить на него с комфортом, сообразно положению правящего сословия.

Да, у части из них были доходы с поместий, но в связи с проблемой перепроизводства элит всё большая часть дворян подобного источника средств не имела. Такая ситуация приводила к их заинтересованности в мздоимства.

Ещё на закате Российской империи в обществе сохранялось терпимое отношение к коррупции. Строго негативное восприятие она получила только в XX веке со сменой общественно-экономической формации. С этого периода начинается систематическое противодействие государства коррупции.

[19] Надел чаще выделялся за военную службу, реже – за государственную гражданскую службу.

3.4. Проблемы качество управления

В условиях невозможности открытой политической борьбы, как правило, остается мало места для общественной дискуссии и выражения альтернативных взглядов. В рамках элиты балансировка интересов возможна на уровне борьбы фракций. Для коммуникации снизу вверх нужно выстраивать другие системы информационных каналов. Они должны быть нетребовательны к ресурсам. Когда таких каналов нет или их мало, возникают высокие риски как общего снижения качества управления на местах и в центре, так и отдельных трагических эксцессов.

Свидетельством этой проблемы являются несколько примеров из отечественной истории. Это Соляной бунт 1648 года, Хлебный бунт 1650 года, Медный бунт 1662 года, Чумной бунт 1771 года, расстрел в Златоусте 1903 года, Кровавое воскресенье 1905 года, Ленский расстрел 1912 года, Новочеркасский расстрел 1962 года. А также проблема периодического системного голода в крестьянской среде в конце XIX – начале XX века.

Решить проблему можно развитием неполитических организаций, объединяющих различные общественные группы. Отчасти это получилось в поздней Российской империи в конце XIX – начале XX века. На более высоком уровне такая система коммуникаций работала в СССР до её выхолащивания в 1960-х годах.

3.5. История русского успеха в преодолении проблем

Выше описаны серьезные системные недостатки мобилизационного типа государства. На первый взгляд кажется, что такой набор проблем не оставляет шансов для успешного развития. Такое впечатление ошибочно. Русская цивилизация это доказала на практике.

• Социальный эксперимент СССР XX века показал, что мобилизационное государство может успешно работать в крайне сложных условиях (30–50-е годы XX века) на основе справедливости и высокой сплоченности общества при высокой эксплуатации всех ресурсов, включая трудовые, не создавая при этом значительного социального напряжения.

• Проблема замедленного развития из-за нехватки ресурсов для естественного роста на протяжении веков решалась целой системой мер, включая концентрацию усилий государства на приоритетных направлениях и заимствования на Западе при постепенном выстраивании собственной системы образования и культурного развития. Все эти меры проводились в жизнь не быстро, сообразно имеющейся скудной ресурсной базе. Подход показал работоспособность как для решения текущих неотложных задач, так и для создания тенденций развития. Медленно, но неуклонно сокращалось отставание от лидеров. Качественный рывок XX века в условиях новой социалистической общественно-экономической формации впервые вывел страну на один уровень с передовыми государствами планеты по интеллектуальному и культурному развитию.

• Отношение в русском обществе к коррупции прошло долгий путь от традиционной нормы до однозначно негативного явления, требующего систематического и разнопланового противодействия.

• Риски снижения качества управления из-за невозможности открытой политической борьбы преодолевались постепенной наработкой технологий коммуникаций населения и власти через общественные объединения.

4. Бережное отношение к человеческим ресурсам

Недостаток ресурсов компенсируется осторожностью в их использовании. Малонаселённость обширных пространств России, требовала, особого подхода в использовании человеческих ресурсов. Решить задачи выживания и развития можно было только при очень экономном и полноценном использовании возможностей всех членов общества.

В истории русской цивилизации периода мобилизационного государства любой важный элемент системы, начавший ей противоречить, либо «приводился в чувство» закулисно, либо выводился из системы. Причем отстранение от власти и влияния не обязательно сопровождалось выводом из экономической системы и тем более – физическим устранением. Хотя и такие примеры встречались в периоды напряженной внутриэлитной борьбы.

Это касается как ярких влиятельных персон, так и общественных групп. Причём и то, и другое по возможности делалось осторожно и мягко, но неумолимо. Причина прежняя: мало ресурсов, суровые условия обитания и высокая внешнеполитическая напряженность. Поэтому все риски, снижающие прочность системы, старательно устранялись наиболее ресурсосберегающим способом.

Ярким примером такого подхода может служить история религиозной реформы патриарха Никона в середине XVII века. Возникновение церковного раскола и движения старообрядцев привело к быстрому сознательному физическому устранению по инициативе власти только одной персоны – боярыни Морозовой. Лидер движения протопоп Аввакум был отстранен от власти и много времени провел на окраинах страны в ссылках.

На протяжении десятилетий царь Алексей Михайлович искал пути к примирению. Только спустя почти тридцать лет, уже при следующем государе Федоре Алексеевиче, вследствие резкого шага самого лидера старообрядцев наступила развязка конфликта. Протопоп Аввакум и трое его сподвижников были сожжены по распоряжению правителя. Давление же на само общественно-религиозное движение старообрядцев было умеренным и не приводило к лишению собственности и возможностей для ведения экономической деятельности.

Серией других примеров может быть реакция на вооруженные восстания, т. е. ответ на крайнюю и самую опасную для устойчивости системы форму гражданского конфликта. Это восстания Степана Разина 1667–1671 годов, Кондратия Булавина 1707–1708 годов, Емельяна Пугачева 1773–1775 годов, декабристов в 1825 году и революция 1905–1907 годов. При подавлении вооруженных восстаний, за рамками непосредственно боевых действий, репрессии властей обычно были дозированными. С обязательным расследованием вины участников, выявлением зачинщиков и наказанием сообразно определённой вине.

Принцип человекосбережения подвергся эрозии в последние десятилетия существования Российской империи. Репрессии властей стали более жесткими и менее избирательными. Вероятно, это было следствием начавшегося перенаселения в аграрных районах европейской части страны (текущая глава, пункт 4.2.6).

В этот период произошли трагические эксцессы с немотивированной жестокой реакцией властей на мирный протест: расстрел в Златоусте 1903 года, Кровавое воскресенье 1905 года, Ленский расстрел 1912 года. К списку можно добавить единственный случай из периода СССР – Новочеркасский расстрел 1962 года. Все эти примеры объединяют неумелые действия растерянных местных властей, не имеющих опыта ни решения назревающих социальных конфликтов, ни усмирения невооруженных массовых протестов.

В истории этого периода есть ещё один кровавый случай, свидетельствующий о крайнем напряжении в обществе русской цивилизации. При подавлении революционного движения в 1905 году рейд войск по железной дороге ознаменовался массовыми расстрелами подвернувшихся под руку невооруженных людей. В основном это были служащие и рабочие железной

дороги. Расстрелы проводились на месте, без суда и следствия. Кровавые акции устрашения были последовательно и сознательно проведены на нескольких станциях Казанской железной дороги около Москвы.

Тем не менее на протяжении почти всей истории русскую цивилизацию характеризует иной подход к государственным репрессиям.

На начальных этапах древнерусского периода мы видим неоднократные попытки целого ряда славянских, балтских и финно-угорских племён выйти из-под контроля русских князей. Письменные источники сообщают о военных походах для приведения к покорности окраин, но ничего не говорят о насильственных действиях после военных побед. Археология также не даёт свидетельств массовых неизбирательных репрессий.

Отраженные в летописях истории массового террора, имеют жанровую природу и не подтверждаются иными источниками информации. Самый известный эпизод – месть княгини Ольги древлянам – носит ярко выраженный легендарный характер и, по-видимому, служит нравоучительным целям по задумке авторов повествования. Другой пример относится к жанровым повестям о княжеских преступлениях – убийство князем Мстиславом семидесяти киевлян без суда после восстания 1068 года.

Причина такого устойчивого характерного поведения на протяжении тысячелетия не в особой гуманности конкретных людей, принимающих решения, а в объективных основах, на которых строится цивилизация. Цивилизация, существующая на грани выживания, не может себе позволить массовый террор невиновных в целях устрашения населения без риска потери устойчивости.

Но в истории России есть два периода, когда, как кажется, проводились массовые жестокие репрессии невиновных или репрессии избыточные, по политическим причинам или по социальному происхождению репрессируемых. Это правление царя Ивана IV Грозного (XVI век) и эпоха великих социальных преобразований XX века – от буржуазной революции февраля 1917 года до середины 1950-х годов. Оба периода были эпохами больших реформ и коренных перемен в русском обществе. Жестокость репрессий и их размах в эти периоды очевидны. Добавим к рассматриваемому списку ещё эпоху царя Петра I как пример больших реформ без конфликта в обществе.

Анализ этих эпох показывает причины разной реакции социума на проводимые реформы, полное соответствие принципам организации русской цивилизации и выполнение базового свойства устойчивости в круговоротах вещества, энергии и информации во Вселенной (Приложение I, пункт 5).

4.1. Репрессии эпохи правления Ивана IV Грозного

На первый взгляд, видны масштабность, жестокость и даже неоправданность репрессий Ивана IV. Но при внимательном рассмотрении деятельность этого государя свидетельствует о бережном отношении к человеческим ресурсам.

К моменту рождения царевича Ивана его дед и отец уже немало сделали для построения государства нового, мобилизационного типа. Но при этом оставалось ещё много архаичных порядков, значительно мешавших успешной работе государства.

Основная деятельность царя Ивана IV сводится к двум направлениям:

- централизация системы власти;
- борьба с внешними соперниками за просторы Восточно-Европейской равнины.

И то и другое соответствует базовым свойствам: стремлению к устойчивости и расширению (Приложение I, пункт 5). Имевшееся положение как на внешнем фронте, так и на внут-

реннем было очень неустойчивым. Оба направления в резонансе приводили систему к ещё большей нестабильности.

Ситуация требовала решительных действий. Всю жизнь Ивана Васильевича сопровождала суровая внутриэлитная борьба. Несмотря на это, обе цели были успешно достигнуты, причем с минимально возможным ущербом.

Борьба элитных группировок существенно отразилась на судьбе самого царя. К примеру, смерть матери и первых трёх жён Ивана Грозного каждый раз давала серьёзные поводы для подозрений в отравлении. В жесткой внутриэлитной клановой борьбе применение яда было вполне вероятным.

К характеристике Ивана Грозного можно добавить склонность к театральным эффектам. Также нужно учитывать неизлечимую болезнь костей, доставлявшую царю с течением жизни всё больше ежедневных физических страданий.

Как и его дед Иван III, друзьями и партнерами Иван IV был прозван Великим. Недоброжелатели называли его Грозным. Именно под этим прозвищем царь и вошел в историю.

Иван IV управлял государством в условиях напряжённой борьбы внутри элиты. Можно только удивляться тому, что репрессии были столь умеренными при таком окружении.

Причина этой умеренности в цивилизационных рамках, которые задают пределы возможного. В случае выхода за рамки рационального поведения система либо устранит неадекватного руководителя, либо рухнет сама. Ни того, ни другого тогда не произошло.

Жертвы внутренней борьбы исчисляются считанными тысячами человек за десятилетия. Эта цифра включает единственный эпизод массовой гибели людей, подтверждённый неоспоримыми документами, – подавление сепаратного бунта в Новгороде в 1569–1570 годах. Также нужно помнить, что борьба касалась в основном только элитных групп и приближённых к ним дворовых людей. В общей сложности репрессии затронули небольшую часть (2–3 %) населения страны.

Здесь важно уточнить, что речь идёт обо всех репрессиях в широком диапазоне, от отправки из столицы в ссылку в вотчину (т. е. домой в опалу) до лишения жизни. Казнь за редким исключением производилась по приговору суда за тяжкие преступления. Остальные 97–98 % населения эти проблемы совсем не касались.

В эпоху Петра I мы видим напряжённый темп реформ и масштабные продолжительные внешние войны. При этом отсутствуют внутриэлитные конфликты и восстания низов общества. Такое спокойствие в трудных условиях является прямым следствием успешно проведенных реформ Ивана IV.

Подробности восстания Булавина на Дону в 1707–1708 годах только подчёркивают общую картину. Сложившаяся и устоявшаяся система мобилизационного государства способна выдерживать большие нагрузки без значительного внутреннего социального напряжения. Сам Петр I открыто декларировал, что реформаторская деятельность Ивана IV является для него образцом для подражания.

4.2. Источник крупных проблем XX века

Рассмотрим причины масштабных гражданских конфликтов и репрессий властей в эпоху великих преобразований первой половины XX века. Временные рамки – от буржуазной революции февраля 1917 года до середины 1950-х годов.

Период выбран от деградации и краха одной государственной системы русской цивилизации до пика развития следующей. В этот период в несколько стадий разрешался глубочайший конфликт. Сам конфликт был заложен в предыдущие периоды развития русской цивилизации.

Также в это время поменялась система общественно-экономических отношений с архаической на революционно новую.

4.2.1. Формирование конфликта

Беспрецедентное число жертв гражданского противостояния в России в первой половине XX века стало следствием нарушения общественного договора. Конфликт был заложен задолго до рассматриваемого периода. В XVIII веке было нарушено базовое общественное соглашение, сформулированное при создании Московского государства в конце XV–XVI веке.

Договор состоял в равном большом напряжённом вкладе разных сословий в строительство государства мобилизационного типа. Одни платили тяжёлым трудом (крестьяне), другие – кровью (дворяне). Сближение русской цивилизации с цивилизацией Запада в XVIII веке привело к желанию русской элиты жить так же вольно и богато, как во Франции (самой сильной и богатой стране мира того периода).

При этом полностью отсутствовало понимание того, что для такой жизни нет экономической и ресурсной базы. Нет её даже для обеспечения немногочисленного русского дворянства. Господствующий класс провёл успешную борьбу за расширение своих прав и льгот.

Итогом стало разрушение баланса общественных отношений, выразившееся в окончательном закрепощении крестьян и их сверхэксплуатации. Последовавшее за этим ощущение полной несправедливости происходящего привело к колоссальному социальному напряжению в русском обществе. Был создан самый большой конфликт внутри русской цивилизации за всю её историю.

Проблема ещё больше усугубилась в конце XIX века. Возникшая в течение этого столетия относительная перенаселенность аграрных районов европейской части страны и связанное с ней явление периодического масштабного голода в крестьянской среде дополнительно накалили обстановку (текущая глава, пункт 4.2.6).

Неудивительно, что накопленное в обществе за долгий период небывалое внутреннее напряжение разрешалось на протяжении всей первой половины XX века. И происходило это в последовавшей длинной череде трагических событий, многие из которых, на первый взгляд, кажутся слабо связанными между собой.

Это революция 1905–1907 годов, буржуазная Февральская революция 1917 года, социалистическая Октябрьская революция 1917 года, Гражданская война 1918–1921 годов, борьба за власть внутри новой большевистской элиты в 20–30-е годы. При ближайшем рассмотрении все эти события и явления хорошо иллюстрируют единство исторического процесса.

Под революцией автор понимает успешный переворот, в результате которого имеющаяся общественно-экономическая формация заменяется на более прогрессивную.

4.2.2. Проблемы качества новой элиты

События 1917 года развивались быстро и во многом непредсказуемо. Следствием двух революций стала одномоментная, почти полная смена элиты. Исключение составила некоторая часть научной, технической, творческой интеллигенции. Такая кардинальная встряска цивилизации не может пройти безболезненно даже при полной победе новых общественных сил.

Полная смена элиты государства привела к большим и долгосрочным проблемам с качеством управления.

Заметная часть актива РСДРП(б)[20] была хорошо образованна либо активно занималась самообразованием. Лидеры партии имели опыт руководства в сплоченной политической организации, действовавшей долгое время нелегально, в сложных условиях подполья.

[20] РСДРП(б) – Российская социал-демократическая рабочая партия (большевиков), 1898 г. (РСДРП) – 1918 г.; последующие названия: РКП(б) – Российская коммунистическая партия (большевиков), 1918–1925 гг., ВКП(б) – Всесоюзная комму-

Но недостатков у большевиков по естественным причинам было больше. Новая элита большой страны не имела опыта руководства государственными структурами. Не было, да и не могло быть заранее разработанного качественного плана действий на случай прихода к власти.

Эти обстоятельства хорошо отражает во многом утопическая работа Ленина «Государство и революция», созданная уже накануне Октябрьской революции 1917 года. Суровые жизненные обстоятельства быстро опровергли многие романтические намерения, изложенные в этом документе.

Значительная часть рядовых большевиков имела только начальное образование или не имела никакого. До революции РСДРП(б) была сплоченной, но относительно немногочисленной политической организацией. Ряды партии стали быстро расти после её прихода к власти. Подавляющая часть новых активистов была из низов общества, их необразованность был естественным следствием уходящей модели общественно-экономических отношений.

В феодальной России полноценно учиться могли преимущественно представители верхних слоёв общества. В рабочей среде качественное профессиональное техническое образование было необходимо лишь для малой части социальной группы. Большая часть населения страны была полностью неграмотной. А заметная часть грамотных граждан из низов общества имела образованность на уровне чтения по слогам и умения поставить подпись под документом.

Именно этим людям выпало встать у штурвала в период окончательно разваливающегося хозяйства, в условиях необычайного по силе народного волнения. Если же добавить, что Россия продолжала участвовать в мировой войне и в «освоении» её территории были заинтересованы ведущие страны западной цивилизации, то картина получается очень красочной.

Большевистское правительство фактически нащупывало эффективные пути решения тяжёлых проблем в катастрофических условиях Гражданской войны. Сама жизнь отвергала многие из романтических идей левой социал-демократии. Часто выбора не оставалось совсем.

Государственное строительство в этих условиях нуждалось в единственно верных решениях. Объективную реальность не интересуют политические предпочтения людей, находящихся у власти. Суровые условия существования русской цивилизации в ситуации величайшего кризиса неумолимо требовали от любого руководства страной определённой системы действий.

Всё неэффективное гибло под ударами кризиса. Царское правительство и буржуазное Временное правительство продемонстрировали системную неготовность к работе в сложный период и были сметены самой историей. И наоборот, большевистское правительство единомышленников под руководством Ленина доказало эффективность работы в тяжелейших условиях. Именно большевики получили от народных масс мандат[21] на переустройство общества.

После победы в Гражданской войне и перехода к планомерному управлению в мирное время выявилась ещё одна проблема с его качеством. Управленцы, как правило, имели только опыт руководства в экстремальных условиях, часто обладали лишь начальным образованием или не имели никакого. Их навыки плохо подходили для деятельности в мирное время.

Частично проблема решалась привлечением к работе лояльных технических специалистов – гражданских и военных. Среди специалистов «старого мира» было много людей, искренне принявших новую власть. Но были и такие, кто готов был к продолжению борьбы в стане врага. Это создавало благодатную почву для вербовки агентов иностранными разведками непосредственно среди управляющих кадров.

нистическая партия (большевиков), 1925–1952 гг.

[21] Мандат (лат. Mandatum) – поручение, полномочия.

Борьба с госизменой и саботажем в 1920–1930 годах была долгой и часто недобросовестной. Общие проблемы с управляющими кадрами касались и НКВД[22]: в жернова государственного репрессивного аппарата могли попадать люди невиновные либо совершившие проступки куда менее значительные, чем те, в которых их обвиняли.

4.2.3. Система и антисистема в Гражданской войне

Ярким свидетельством системности государства выступает явление продразверстки. Разрушение товарно-денежных отношений в ходе Первой мировой войны привело к тому, что в 1916 году царское правительство начало вводить продразверстку – внеэкономические меры для обеспечения продовольствием населения городов и армии.

Эту практику продолжило Временное правительство в 1917 году. Далее её же стали развивать большевики, пока при изменении обстановки в ней не отпала надобность. То есть все правительства в критической ситуации для выживания делали одно и то же. Продразверсткой занимались последовательно все – монархическая власть империи, власть буржуазной республики и власть социалистической республики.

Для работоспособности и выживания государства как системы нужны определённые логичные действия. Такие действия не зависят от политической системы управления и господствующих идей.

И наоборот, все силы, находящиеся вне рамок системы и борющиеся с ней, имеют иную мотивацию. Казалось бы, конечная цель антисистемных сил – замена одной системы другой. Но в процессе борьбы нередко берёт верх мотивация разрушения. Источник проблемы – в несопоставимости ресурсов противников. Слабейшей стороне сложно удержаться в рамках созидательной деятельности. Верх часто берет стремление любой ценой нанести как можно больший ущерб противоположной стороне. Это приводит к господству разрушительных действий.

[22] НКВД – Народный комиссариат внутренних дел, с 1934 по 1946 год; предшественник: ОГПУ – Объединённое государственное политическое управление; преемник: МГБ – Министерство государственной безопасности, с 1946 по 1954 год.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, купив полную легальную версию на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.