



ПОЛИТОЛОГИЯ



Власть и политика



Политические идеологии



Современная демократия



Высшее образование (АСТ)

Василий Пугачёв

Политология

«Издательство АСТ»

2010

УДК 32.001
ББК 66.0

Пугачёв В. П.

Политология / В. П. Пугачёв — «Издательство АСТ»,
2010 — (Высшее образование (АСТ))

Предлагаемая книга имеет целью познакомить читателя с широким спектром основополагающих политологических знаний. Она базируется на учебных пособиях, изданных автором в предыдущие годы. В то же время в ней делается попытка постепенного перехода к учебной политологической литературе «второй волны», которая должна отличаться творческим критическим анализом имеющихся знаний, их инвентаризацией и проверкой на соответствие современным мировым и российским реалиям. Для удобства пользования учебник подготовлен в форме справочника. Он написан популярным научным языком. Специфические политологические термины и иностранные слова снабжены пояснениями. Читателю помогают ориентироваться в материалах книги не только главы и параграфы, но и шрифтовые выделения. Справочник снабжен предметным указателем (индексом), позволяющим находить интересующие слова в различных местах текста.

УДК 32.001

ББК 66.0

© Пугачёв В. П., 2010
© Издательство АСТ, 2010

Содержание

Введение	5
1	7
§ 1. Возникновение и предмет политологии	8
§ 2. Структура политической науки	13
§ 3. Исследовательские парадигмы и методы	18
§ 4. Прикладная политология	23
2	27
§ 1. Понятие политики	27
§ 2. Структура и функции политики	33
§ 3. Границы политики в обществе	36
Конец ознакомительного фрагмента.	41

В. В. Пугачёв

Политология

Введение

С момента возникновения человеческой цивилизации политика непрерывно вторгалась в жизнь даже далеких от нее людей, изменяла облик и условия существования целых народов. Под влиянием политических распрей и войн с лица земли исчезали одни государства, возникали и крепили другие, обычно руководимые мудрыми политиками. Новейшая российская история также является ярчайшей иллюстрацией первостепенной роли политики в жизни общества. За несколько лет усилиями главным образом политиков коренным образом изменился общественный строй страны, ее государственные границы и место в мире.

Результаты политики для жизни людей бывают прямо противоположны. Она может служить как инструментом господства и обогащения власть имущих, орудием репрессий и террора по отношению к остальным гражданам, так и средством укрепления в обществе порядка и безопасности, законности и свободы, социальной справедливости и гуманизма.

Подчинение политики интересам человека и человечества невозможно без ее научного осознания. Наука помогает глубоко познавать политическую реальность, контролировать ход политических событий, строить отношения между людьми на принципах разума и гуманизма. Если проведение политических исследований и получение научных знаний – дело главным образом ученых-профессионалов, то овладение основами политологии, нормами и ценностями цивилизованного политического общения – задача каждого гражданина и всего общества.

Политические знания и культура нужны сегодня не только государственным деятелям, лидерам партий и других организаций, но и любому человеку, независимо от его профессиональной принадлежности, поскольку, живя в обществе, он неизбежно взаимодействует с окружающими его людьми и государством. Без обладания такими знаниями личность рискует стать разменной картой в политической игре, может превратиться в объект манипулирования и порабощения со стороны более политически активных и обладающих экономическими ресурсами сил.

Массовая политическая грамотность граждан необходима и всему обществу, ибо она предохраняет его от деспотизма и тирании, от профессионально некомпетентных и коррумпированных руководителей. Поэтому сознательное развитие *политической культуры как искусства совместного цивилизованного проживания людей в едином государстве* – забота всего современного общества, важное условие его благополучия.

В еще большей степени это относится к России и другим странам, переживающим ломку старых и поиск новых политических институтов и форм хозяйствования. Хотя политическая наука получила у нас признание лишь в постсоветский период, в последние годы сделаны заметные шаги на пути развития этой дисциплины и массового распространения политологических знаний. Почти во всех вузах сформировались кафедры политологии, произошла соответствующая переквалификация многочисленного слоя обществоведов, появилось немало учебных пособий в этой области знаний.

Однако в условиях новизны самого предмета политологии первая волна учебной литературы не отличалась у нас глубиной и критическим, творческим восприятием имеющихся, в основном западных учебных пособий. Многие из них создавались под влиянием идеологической борьбы с коммунизмом, носят преимущественно пропагандистский, западочентристский характер и очень далеки от современных, особенно российских реалий.

Как это часто бывает в периоды острых социальных потрясений, в последние годы маятник российской политической мысли резко качнулся от одного полюса к другому – от официального, догматизированного марксизма к романтическому, полуанархистскому либерализму, который не менее утопичен, чем прежняя идеологическая доктрина. Столь внезапные изменения ориентиров политики не могли не вызвать разрушительных последствий для государства и общества. Преодоление этих негативных последствий во многом связано с повышением уровня политического образования как политиков, так и всех граждан, которые получили возможность, по крайней мере в качестве избирателей, оказывать влияние на политические процессы в стране.

Предлагаемая книга имеет целью познакомить читателя с широким спектром основополагающих политологических знаний. Она базируется на учебных пособиях, изданных автором в предыдущие годы. В то же время в ней делается попытка постепенного перехода к учебной политологической литературе «второй волны», которая должна отличаться творческим критическим анализом имеющихся знаний, их инвентаризацией и проверкой на соответствие современным мировым и российским реалиям.

Для удобства пользования учебник подготовлен в форме справочника. Он написан популярным научным языком. Специфические политологические термины и иностранные слова снабжены пояснениями. Читателю помогают ориентироваться в материалах книги не только главы и параграфы, но и шрифтовые выделения.

1

Политология как теория и прикладные исследования

Каждый современный человек живет в государстве, выполняет законы и распоряжения властей и хотя бы уже поэтому включен в мир политики. Ее осознание осуществляется в двух основных формах: обыденных взглядов, формирующихся в повседневном практическом взаимодействии граждан с представителями власти, и научных знаний, получаемых людьми в различных учебных заведениях, а также из средств массовой информации, книг и других источников.

Обыденные, несистематизированные представления о политике существуют с момента ее возникновения на протяжении многих тысячелетий. В той или иной форме они присущи каждому человеку и составляют неотъемлемый элемент массового политического сознания. Отражая преимущественно внешнюю, практическую сторону политических явлений, обыденные взгляды содержат как истинные, так и ложные знания. В целом же они не способны к глубокому, всестороннему постижению действительности и поэтому не могут служить человеку надежным ориентиром в мире политики. Все это призвана обеспечивать политическая наука и ее изучение.

Наука – высшая, наиболее адекватная форма осознания людьми политики, мира в целом. Она отличается теоретическим и систематизированным характером и является результатом специальных исследований на основе строгого соблюдения законов познания.

Что же представляет собой политическая наука, когда и как возникла и какие познавательные способы и средства использует?

§ 1. Возникновение и предмет политологии

Зарождение политической науки

На протяжении длительного исторического периода своего возникновения политическая наука была органично вплетена в единую ткань обыденных политических представлений, религиозных и философско-этических взглядов. Исторически первой формой осмысления политики была *ее религиозно-мифологическая* трактовка. Судя по сохранившимся источникам, во II–I тысячелетиях до н. э. у всех древних народов господствовали представления о божественном происхождении власти и общественно-политического строя и сами эти представления передавались обычно в форме мифов.

Примерно с середины первого тысячелетия явно наметилась тенденция рационализации политических взглядов, появляются первые политические категории и дефиниции (определения), а затем и целые концепции, носящие философско-этическую форму. Тем самым закладывается основа собственно теоретических исследований политики. Этот процесс связан прежде всего с творчеством Конфуция, Платона и Аристотеля.

Аристотель трактует политическую науку как высшую из всех наук, поскольку она учит людей жить по законам справедливости и права и имеет своей целью общее благо. В работе «Политика», полной житейской и политической мудрости, он писал: «Желанно, разумеется, и (благо) одного человека, но прекраснее и божественней благо народа и государства».

Для своих политических выводов и, в частности, классификации государств этот выдающийся мыслитель использовал огромный фактический материал – результаты конкретных исследований 158 городов государств-полисов. Учитывая его огромные заслуги в развитии политической мысли, Аристотеля нередко называют родоначальником, отцом политической науки. Однако это не совсем так, поскольку становление политологии – длительный процесс, в котором соседствуют истина и заблуждение, глубокие проникновения в сущность политических явлений и поверхностные, исторически ограниченные и прямо ошибочные суждения. Как отмечает крупнейший американский политолог Г. Алмонд, «политическая наука зародилась и прошла первую стадию становления на средиземноморском побережье, в эпоху античности, продолжая развиваться при средневековом католицизме, Ренессансе, Реформации, Просвещении и в Европе XIX в.»¹.

У Аристотеля, как и у его предшественников, политические исследования еще не выделились в самостоятельную дисциплину и были неразрывно переплетены с философскими и этическими идеями. Впоследствии политическая мысль постепенно освобождается от религиозного влияния и философско-этической формы. Так, произведения Цицерона «О республике» и «О законах» уже не содержат каких-либо общеполитических или религиозных рассуждений.

Наиболее четко размежевание политической науки, философии и этики осуществил в XVI веке Н. Макиавелли. Он выделил политические исследования в качестве самостоятельного научного направления, уподобил политические процессы природным явлениям, поставил в центр анализа проблемы государства и власти, разработал целый комплекс методов борьбы за власть. Его творчество не только ознаменовало крупный шаг на пути превращения политологии в самостоятельную науку, но и способствовало сближению теории и практики, подчинению политических исследований решению реальных задач борьбы за власть и ее удержание.

¹ Алмонд Г. Политическая наука: история дисциплины // Полис (Политические исследования). 1997. № 6. С.181.

Свое дальнейшее развитие политическая наука получила в трудах Гоббса, Локка, Монтескье, Руссо, Мэдисона, Берка, Милля, Токвиля, Маркса, Энгельса, Ленина и других мыслителей.

Политология как самостоятельная дисциплина

Несмотря на наличие достаточно широких политических исследований, вплоть до второй половины XIX века политология развивалась без самостоятельной дисциплинарной оформленности, главным образом как учение о государстве и политико-философская теория. С этим связаны трудности в определении времени завершения процесса ее формирования. Некоторые ученые считают формальным началом политологии как самостоятельной науки образование в первой половине XVI века правовой школы в Германии², другие же – преимущественно американские авторы – датируют ее возникновение второй половиной XIX века и связывают прежде всего с именем Ф. Лейбера, который в 1857 г. начал читать в Колумбийском университете курс лекций по политической теории и создал необходимые условия для открытия там же в 1880 г. сменившим его Д. Берджессом высшей школы политической науки³.

В последующие годы создание в Америке политологических учебных и научных институтов происходило достаточно быстро, что позволило учредить в 1903 г. Американскую ассоциацию политических наук, насчитывающую сегодня свыше 16 тысяч членов.

В конце XIX – начале XX в. сам термин «политическая наука» получает признание и распространение и в Европе. В 1896 г. один из виднейших европейских политологов и социологов итальянец Г. Моска называет свой ставший затем классическим труд «Элементы политической науки». В 1907 г. в Германии выходит специальный «Журнал политической науки», а в 1920 г. создается Берлинская высшая школа политической науки.

В начале XX в. процесс выделения политологии в самостоятельную академическую дисциплину в основном завершается. Развитию политических исследований заметно способствовало создание в 1949 г. под эгидой ЮНЕСКО Международной ассоциации политической науки, которая продолжает свою плодотворную деятельность и сегодня.

Политическая наука в России

В России политическая мысль имеет длительную историю и содержит много интересных и оригинальных идей. Современный облик политические исследования приобретают здесь в конце XIX – начале XX в. Заметный вклад в мировую политическую науку внесли М. М. Ковалевский, Б. Н. Чичерин, П. И. Новгородцев, М. Острогорский и ряд других исследователей, а также марксистские теоретики В. И. Ленин, Г. В. Плеханов и др.

Бурное развитие политической науки было сильно заторможено, а во многих направлениях и прервано после Октябрьской революции 1917 г.: политология стала трактоваться как лженаука, буржуазная наука и т. п. Робкие попытки создания «марксистско-ленинской политической науки» и активизации политических исследований успеха не имели. Отдельные политические проблемы анализировались в организационных рамках исторического материализма, научного коммунизма, истории КПСС, теории государства и права и некоторых других сильно идеологизированных дисциплин. Однако их познавательные, эвристические возможности были ограничены догмами официального марксизма и общим положением общественности как служанки власти.

² См.: Гаджиев К. С. Опыт введения в политологию //Полис. 1992. № 1–2. С.105.

³ См.: Haddow A. Political science in American colleges and universities, 1636–1900. N.Y., 1939. P.175.

Отношение к политологии начало меняться лишь во второй половине 80-х годов. Сегодня, несмотря на многочисленные трудности, она постепенно занимает подобающее ей место в системе общественнознания, оказывает все более заметное влияние на практическую политику, особенно в периоды избирательных кампаний. Что же более конкретно представляет собой политическая наука?

Дискуссии о предмете политологии. Политология – одна из наук о политике

Политология, как следует из буквального перевода самого этого слова, – наука о политике. Такая ее общая трактовка обычно не вызывает особых возражений, хотя вопрос о том, в каком объеме политология изучает политику, является дискуссионным. По этому вопросу можно выделить три главные позиции.

1. *Политология – наука, традиционно занимающаяся исследованием государства, партий и других институтов, осуществляющих власть в обществе или воздействующих на нее, а также ряд других политических явлений.*

Как это отражено в англо-американском «Словаре политического анализа», к нынешнему этапу развития ее предметное содержание значительно расширилось и обычно включает «управление на национальном и местном уровнях; сравнительный или межстрановый (cross-national) анализ; политику и политическое поведение; публичное право и судебное-правовое поведение; политическую теорию; публично-административную деятельность (public administration) и организационное поведение; международные отношения»⁴. В этом случае политология – дисциплина одного порядка с политической социологией, политической философией, политической психологией и т. п., то есть одна из наук о политике.

Главным аргументом в пользу такой позиции является ссылка на естественно сложившуюся в ходе истории дифференциацию наук, на междисциплинарное разделение труда. Действительно, в силу различных причин традиционно главным объектом изучения политической науки были государство, его устройство и деятельность, а также другие политические организации.

Затем предмет ее расширился за счет политических явлений, не исследуемых другими науками: политических процессов, политического поведения, политических систем и т. д. Однако такое спонтанное расширение предмета политологии нередко противоречит научной логике и не позволяет ответить на вопрос, почему помимо традиционных для нее политических институтов она включает в свой предмет одни политические явления, например поведение, и не включает другие, например стереотипы, установки и т. п.

Кроме того, существенным недостатком трактовки политологии как сравнительно частной науки о политике является логически следующее из такого подхода фактическое отрицание общей науки о политике, интегрирующей все политические знания в единую систему. Вероятно, в силу отмеченных слабостей эта (первая) позиция в последние годы утрачивает свое влияние, особенно в Европе.

Политология – точная наука

2. *Политология – единая наука о политике. Однако она включает не все знания об этой сфере общественной жизни, а лишь те, которые опираются на строго научные, преимущественно эмпирические методы.* В содержание политической науки не входят такие общетеоретические дисциплины, опирающиеся на нормативный, ценностный подход, как политиче-

⁴ 26 основных понятий политического анализа//Полис. 1993. № 1. С.81.

ская философия, политическая этика, история политических идей и некоторые другие. Эта точка зрения представлена сторонниками бихевиоризма, о котором более подробно речь пойдет ниже. Бихевиористы отрицают подлинную научность предшествующих политических теорий и уподобляют политологию естественным наукам, основанным на точных эмпирических, математических, кибернетических и тому подобных методах.

В 60-х годах нынешнего века радикально настроенные политологи-бихевиористы вообще противопоставляли политическую науку политической теории, под которой понималась «отрасль, занимающаяся политической этикой и историей политических идей»⁵. Современные сторонники бихевиоризма обычно не столь категоричны в отрицании политической теории. Однако и они признают в качестве научных лишь эмпирико-аналитические концепции, построенные на базе конкретных, эмпирических фактов и верифицируемых (проверяемых на опыте) гипотез. При этом отрицаются связанные с ценностным подходом нормативные теории, исследующие сущность и смысл существования государства и общества, разрабатывающие политические идеалы и пути их реализации, а также историко-диалектические концепции, занимающиеся критическим анализом общества, раскрытием лежащих в основе политики противоречий и закономерностей.

Логическим следствием бихевиористской позиции является разделение политических знаний на две части: на нормативные знания, связанные с ценностями и оценками, требованиями и пожеланиями, и на строго научные знания, основанные на фактах. Такой подход подвергается критике за противопоставление двух этих видов знаний и за отлучение нормативных теорий от науки. Как показывает история, хотя нормативные и эмпирические знания имеют большую специфику, их полный разрыв губителен для общественной науки, поскольку обрекает ее на дегуманизацию, отход от жгучих проблем человечества и вырождение в малозначимые абстракции.

Политология – весь комплекс знаний о политике

3. Политология – общая, интегральная наука о политике во всех ее проявлениях, включающая весь комплекс наук о политике и ее взаимоотношении с человеком и обществом: политическую философию, политическую социологию, политическую психологию, теорию политических институтов и прежде всего государства и права и т. д. Понимаемая в этом значении, политология аналогична экономической науке, социологии, философии и другим интегральным наукам, объединяющим соответствующие комплексы знаний о тех или иных сферах жизнедеятельности.

Достоинством широкой трактовки политической науки является не только простота понимания, прямое соответствие категории «политология» значению этого термина – общая наука о политике, но прежде всего ориентация на интеграцию самых различных политических знаний и тем самым на получение целостной картины исследуемых объектов. Научная позиция, рассматривающая политологию как общую, единую и вместе с тем внутренне дифференцированную науку о политике, находит все более широкое мировое признание, что, в частности, получило свое отражение в употреблении термина «политическая наука» в единственном числе в названии всемирной организации политологов – «Международная ассоциация политической науки».

Итак, политология представляет собой единую, интегральную науку о политике, ее взаимодействии с личностью и обществом. Дать более конкретное общее определение этой науки практически невозможно. Это вызвано прежде всего чрезвычайной многозначностью термина «политика», возможностью различных способов ее описания, а также дискуссии-

⁵ Smithburg D. W. Political theory and public administration //Journal of Politics. 1951. № 13. P.61.

онностью представлений о предмете политологии. Учитывая все это, некоторые авторы предлагают вообще отказаться от попыток дать этой науке общепризнанное определение⁶.

⁶ См.: Innenpolitik und politische Theorie. Opladen, S.479–481.

§ 2. Структура политической науки

Являясь единой по своей сути наукой, политология внутренне дифференцирована и включает целый ряд более частных дисциплин, отражающих отдельные аспекты, стороны политики и ее взаимоотношение с обществом. Как считает немецкий ученый П. Ноак, политическая наука складывается из четырех важнейших дисциплин: политической философии, или политической теории; учения о политических институтах; политической социологии; теории международной политики⁷.

Кроме названных этим автором политических наук, их перечень может быть дополнен историей политических учений, политической антропологией, политической психологией, политической географией, политической кибернетикой, политической экологией, политической астрологией и т. п.

Науки о самой политике

Несколько условно все политические науки можно разделить на две группы: дисциплины, изучающие непосредственно саму политику, и науки, исследующие ее взаимосвязь с остальным миром. К первым относятся политическая философия (в той мере, в которой она изучает природу политики и ее общие законы), учение о политических институтах, теория международной политики, политическая история, ко вторым – политическая социология, политическая психология, политическая география и др. Что же представляют собой важнейшие из этих наук?

Политическая философия – отрасль знаний, изучающая политику как целое, ее природу, значение для человека, взаимоотношения между личностью, обществом и государственной властью, и разрабатывающая идеалы и нормативные принципы политического устройства, а также общие критерии оценки политики. Она стремится ответить на вопросы, *почему и зачем* существуют те или иные политические явления и каковыми они *должны быть*.

В предмете политической философии можно выделить три группы явлений. Во-первых, это нормативная теория, определяющая и обосновывающая политические ценности, критерии оценки реальной политики с точки зрения морали, интересов крупных общественных групп или всего человечества. В этой области исследований даются этические оценки политическим институтам и процессам, разрабатываются идеалы и цели, а также важнейшие пути их достижения.

Во-вторых, в предмет политической философии входят знания о сущности, наиболее глубоких основах политики. В отличие от эмпирических наук, опирающихся в первую очередь на частные наблюдаемые факты и верифицируемые гипотезы, эти знания основываются на теоретических рациональных изысканиях, обобщениях глобального исторического опыта, логических рассуждениях, хотя и не исключают анализ конкретных фактов.

В-третьих, эта наука анализирует способы и средства познания политики, определяет смысл политических категорий, например, таких из них, как власть, свобода, равенство, справедливость, государство, права человека, политическое поведение и т. д. Без опоры на такие категории в конечном счете невозможны и эмпирические политические исследования.

Таким образом, политическая философия служит общей методологической базой политических исследований, определяет смысл различных концепций, выявляет универсальные принципы и законы во взаимоотношениях человека, общества и власти, соотношение рационального и иррационального в политике, ее нравственные критерии и мотивационную основу,

⁷ См.: Noack P. Was ist Politik? Eine Einföhrung in ihre Wissenschaft. München, 1987. S.26.

определяет границы и принципы государственной власти и т. п. Политическая философия была исторически первой формой существования политической науки. Философские знания составляют ядро мировоззрения человека и политической культуры общества.

Учение о политических институтах представлено в первую очередь теориями политической организации общества, государства и права, политических партий и других институтов. В рамках этого учения имеется множество относительно самостоятельных дисциплин. Так, например, учение о государстве и праве помимо общей теории государства включает целый комплекс юридических дисциплин. Политические институты традиционно стояли в центре политических исследований и сегодня занимают в них одно из важнейших мест.

Теория международной политики – область политических исследований, предмет которой – международные организации и объединения (ООН, НАТО, ОБСЕ, Социнтерн, международное общество «Амнистия» и т. п.), внешнеполитическая деятельность государств, партий и общественных движений. Она изучает также проблемы войны и мира, предотвращения и урегулирования международных конфликтов, формирования нового мирового порядка.

Политическая история изучает политические теории, взгляды, институты и события в их хронологической последовательности и связях друг с другом. Вся человеческая история в определенном смысле – это прошлая политика. Без знания истории невозможно понять настоящее и предвидеть будущее. Поэтому любые значительные политические исследования так или иначе предполагают обращение к политической истории.

Пограничные политические дисциплины

Эту группу составляют науки, занимающие промежуточное положение между политологией и другими науками. Важнейшей из них является **политическая социология** – наука о взаимодействии между политикой и обществом, между социальным строем и политическими институтами и процессами. Она выясняет влияние остальной части общества и всей социальной системы на политику, а также ее обратное воздействие на свою окружающую среду. Эта наука занимает промежуточное положение между политологией и социологией, примыкает как к одной, так и к другой из этих дисциплин. Она выделяется среди других наук о политике социологическим подходом к исследованию своего предмета, требующим выяснения зависимости политики от общества, социальной детерминированности политических явлений.

Политическая социология использует как макросоциологический подход, предполагающий выяснение социальных основ власти, влияние конфликтов между социальными группами на политические процессы и т. п., так и микросоциологический метод, суть которого состоит в рассмотрении конкретных политических институтов как социальных организаций, в анализе их формальной и неформальной структур, методов руководства и т. д.

Политическая психология изучает субъективные механизмы политического поведения, влияние на него сознания и подсознания, эмоций и воли человека, его убеждений, ценностных ориентации и установок. Эта наука рассматривает человеческое поведение как процесс и результат взаимодействия индивида со средой, при котором действия личности непосредственно определяются как характером внешнего воздействия, так и особенностями их восприятия и осознания субъектом, его внутренним миром, который и является непосредственным предметом психологического анализа.

Политико-психологические исследования особенно широко применяются при изучении электорального и иного политического поведения, политического лидерства, политической социализации, политического конфликта и сотрудничества. Относительно самостоятельным направлением этой науки является политический психоанализ, представленный в трудах З. Фрейда, Б. Буллита, Г. Лассуэлла, Э. Фромма и др.

Политическая антропология изучает зависимость политики от родовых качеств человека: биологических, интеллектуальных, социальных, культурных, религиозных и др., а также обратное влияние политического строя на личность. Эта наука уделяет большое внимание исследованию элементов политики в примитивных этнических сообществах с родоплеменным строем, где многие присущие роду человеческому политические качества проявляются как бы в первозданной чистоте.

Политическая география исследует взаимосвязь политических процессов с их пространственным положением (например, в зависимости от близости к океану, к сильным государствам и т. п.), территориальными, экономико-географическими, климатическими и другими природными факторами. Нередко политическую географию отождествляют с **геополитикой**, которая трактуется как «наука о воздействии географических факторов на политические процессы и силы»⁸. В повседневном политическом языке под геополитикой обычно понимают не только теорию, но и реальную политику, направленную на изменение или сохранение географических параметров (границ, сфер влияния и т. п.) государства.

Политическая кибернетика изучает политику как сложную систему, которой присущи процессы самоорганизации, регулирования и стабилизации и в которой действуют кибернетические закономерности. Она пытается решать политические вопросы с помощью кибернетического моделирования и других методов.

Политическая астрология занимается выяснением влияния космоса, расположения звездных светил, солнечной активности, фаз луны и т. д. на политические события и политическое поведение. Хотя многие выводы этой дисциплины носят гипотетический или даже весьма сомнительный характер, отдельные ее положения, например, о влиянии солнечной активности на массовое политическое поведение, политическую активность, заслуживают внимательного учета в практической политике, особенно в кризисных ситуациях.

Реальные политические исследования обычно полидисциплинарны и не укладываются в рамки отдельных политических наук. Так, например, если мы хотим получить глубокие разносторонние знания о политической партии, то должны изучить социальный и демографический состав ее членов и электората (предмет политической социологии), ее формальные организационные структуры, устройство и нормы функционирования (теория политических институтов), психологию политических лидеров и членов (политическая психология), историю возникновения и партийные традиции (политическая история) и некоторые другие аспекты.

Разнообразие политологических дисциплин проявляется в характере знаний, присущих этой науке. Одни из политических наук, например политическая философия, политическая этика и т. п., содержат преимущественно нормативные знания, другие же – прежде всего бихевиористские науки – отличаются большей строгостью суждений и выводов.

Характер политологических знаний. Нормативные знания

Весь разнообразный методологический и методический арсенал современной политической науки подчинен одной цели – получению достоверного знания, объективных сведений о политических процессах и их развитии. Какую же природу имеет политологическое знание, является ли оно *объективной, независимой от человека и его сознания истиной или же имеет нормативный характер* – устанавливает разрешения и запреты, обосновывает политические идеалы, дает оценку политическому строю, институтам, нормам и событиям, определяет образцы должного поведения людей?

Традиционно, вплоть до середины XX века, в политической науке преобладал нормативный подход и нормативные знания. Главные усилия были сосредоточены на поиске идеального

⁸ Duden Deutsches Universalwörterbuch. 2. Aufl. Mannheim, Wien, Zurich, 1989. S.590.

политического устройства, обеспечивающего максимальное общественное благо или же наилучшую реализацию изначально присущих человеку естественных прав. И поэтому различные политические теории можно было оценивать не столько как истинные или ложные, сколько как хорошие или плохие, социально полезные или вредные, гуманные или негуманные, прогрессивные или реакционные.

Нормативные знания и сегодня составляют важную составную часть политической науки. Исходя из общечеловеческих ценностей, эта наука дает оценку политическому строю, ведет поиск наилучших, наиболее эффективных политических институтов, методов управления, способов разрешения социальных конфликтов и т. д. Нормативные теории и суждения, в конечном счете отражая те или иные социально-политические закономерности, все же не носят характера объективной истины. Их истинность, если здесь вообще применимо это понятие, конвенциональна, т. е. зависит от признания людьми. Так, например, суждение «Демократия – наилучшая форма государства» не является объективной истиной, т. к. его нельзя проверить, верифицировать. Кроме того, для некоторых народов может быть наиболее приемлемой иной тип государства, скажем, просвещенная монархия или теократическая республика.

Зависимость части политических знаний от их признания людьми не означает их абсолютной релятивности, так как в конечном счете само сознание людей, принятие или неприятие ими тех или иных политических теорий и идей во многом детерминированы уровнем материально-технического, экономического, политического и социально-культурного развития общества.

Применительно к демократии это проявляется в растущей тяге к ней народов мира по мере повышения уровня их экономического и интеллектуального развития. Однако в целом *истинность нормативных политических суждений*, по крайней мере по своей форме, *конвенциональна*. Это, в частности, означает, что насильно навязанные народу даже в общем-то передовые, прогрессивные концепции, ценности и порядки не будут для него политической истиной, ибо в сфере нормативных знаний ее необходимым условием является свободный выбор человека, ее субъективное признание.

Дескриптивные и каузальные знания

Если одна часть политологических знаний носит нормативный характер и не может рассматриваться как объективная, не конвенциональная истина, то их вторая, основополагающая часть адекватно отражает реальные политические процессы и явления и не зависит от сознания людей. Она включает *дескриптивные (описательные)* и *каузальные знания*. Первые представляют собой научное описание реальных событий и фактов. Сюда входят статистические данные, результаты опросов, наблюдений и т. п. Вторые, каузальные знания, раскрывают причинно-следственные связи между различными социальными и политическими явлениями. Эта часть знаний опирается на эмпирические данные и подлежит верификации, что означает возможность других исследователей, используя те же самые процедуры, получить тот же результат.

В целом же научные политические знания систематизируют и упорядочивают социальные факты, обладают способностью объяснить и предсказать определенные события на основе выявления политических закономерностей.

Функции политологии

Специфика политологического знания предопределяет роль и функции этой науки в обществе. Адекватное отражение политической реальности, раскрытие присущих ей объективных связей и закономерностей позволяют политологии выполнять *функцию познания* (объ-

яснения и прогнозирования) политических явлений, или же **гносеологическую функцию**. О ней уже говорилось выше.

Политология не ограничивается адекватным отражением и творческим конструированием действительности, но дает и оценку политическому строю, институтам, поведению и событиям, в этом выражается ее **аксеологическая, оценочная функция**. Конечно, аксеологическая функция этой науки признается далеко не всеми, ибо оценки зависят не только от отдельных людей, но и от особенностей различных групп, в том числе наций. Сегодня признание международным сообществом лежащих в основе политики общечеловеческих гуманистических ценностей, ее человеческого измерения расширяет аксеологические возможности политической науки и ее активное гуманистическое влияние на мировые политические процессы.

В демократических государствах политология выполняет функцию **политической социализации**, формирования гражданственности, демократической политической культуры населения. (Суть этой функции охарактеризована во введении и в главе 17).

Усвоение политических знаний гражданами позволяет политологии выполнять **мотивационно-регулятивную функцию**, т. е. оказывать непосредственное влияние на их политическое поведение. Опора людей в своей практической деятельности на политологические знания и рекомендации – путь к гуманистической рационализации всего политического строя. Степень научной мотивации политических действий является важнейшим показателем уровня развития политической культуры.

Политология выполняет **функцию рационализации политической жизни**: политических институтов и отношений, политико-управленческих решений, поведения и т. д. Эта наука выступает теоретической основой политического строительства, политических реформ и реорганизаций. Она обосновывает необходимость создания одних и ликвидации других политических институтов, разрабатывает оптимальные модели управления государством, технологию относительно безболезненного разрешения социально-политических конфликтов.

Конечно, даже в наиболее передовых демократических странах реальная политическая жизнь, в том числе управление обществом, далеко не во всем и не всегда строятся по рецептам политологии, которая не в состоянии отразить все богатство и динамизм политических событий. Практическая политика требует не только научных знаний, но и искусства политического руководства, основанного на организаторских способностях, умении управлять, политическом опыте, чутье и интуиции.

Реальная политика во многом иррациональна, является процессом и результатом борьбы за власть, соперничества различных интересов и амбиций, поиска компромиссов и консенсуса. Поэтому детально обоснованная Д. Кэмбеллом задача построения этой сферы на базе научной логики, рациональной модели управления обществом, принятия и осуществления политических решений, оптимальных для всех граждан, до сих пор далека от своего выполнения. И все же в ходе развития человечества влияние политологии на политические и социальные процессы заметно возрастает, обогащается ее содержание, исследовательские парадигмы и методы.

§ 3. Исследовательские парадигмы и методы

Парадигмы политической мысли

Для обобщенной характеристики специфических подходов к анализу и объяснению политики нередко используется понятие парадигмы. *Парадигма* – это специфическая логическая, мыслительная модель, определяющая способы восприятия и интерпретации действительности.

В истории политической мысли использовались различные общие парадигмы, и прежде всего *теологическая (религиозная), натуралистическая, социальная, рационально-критическая*. **Теологическая парадигма** базируется на сверхъестественном объяснении государственной власти, видит ее истоки в Божественной воле и религиозных кодексах (святых писаниях, заветах пророков и т. п.). **Натуралистическая парадигма** ориентирует на рассмотрение человека как части природы и объяснение политики природной средой: географическими факторами, биологической конструкцией, врожденными психическими свойствами и т. д. **Социальная парадигма** по существу совпадает с социологическим подходом и истолковывает политику через влияние на нее других сфер общества: экономики, социальной структуры, права, культуры и т. д. **Рационально-критическая парадигма** ориентирует на раскрытие внутренней природы политики, ее важнейших элементов и их взаимодействия, на выявление лежащих в основе динамики политической жизни конфликтов и т. п.

Понятие парадигм отражает связь политической мысли с типами мирозерцания, с общими философскими картинками мира, господствовавшими в те или иные исторические эпохи. Как писал М. Вебер, «не интересы (материальные и идеальные), не идеи непосредственно господствуют над поведением человека, но: «картины мира», которые создавались «идеями». Они, как стрелочки, очень часто определяли пути, по которым динамика интересов продвигала дальше (человеческое) действие»⁹.

Воплощаемые в парадигмах различные картины мира на протяжении человеческой истории задавали общие параметры и границы развития политической мысли. Однако, в отличие от методов политологии, не все парадигмы политической мысли являются научными, и некоторые из них ориентируют на ложный путь объяснения политических явлений.

Общие методы политологии

Разнообразные методы, применяемые политической наукой, позволяют глубже и всесторонней познать ее предмет. *Они представляют собой приемы, способы изучения политики*. Какие же методы использует политология?

В принципе это могут быть любые методы, применяемые наукой. Однако на деле не все приемы и способы исследования имеют для политологии одинаковую значимость. Наиболее важные и часто используемые ею методы можно подразделить на **три группы**. Первая из них – общие методы исследования политики (нередко их называют подходами). Они отличаются непосредственной направленностью на изучаемый объект и либо дают его специфическую интерпретацию (например, системный и деятельностный подходы), либо ориентируют на особый подход к нему (сравнительный и исторический методы). Каковы же важнейшие подходы этой группы?

⁹ Вебер М. Избранные произведения. М., 1990. С. 750.

Прежде всего это **социологический подход**. Он предполагает выяснение зависимости политики от общества, социальной обусловленности политических явлений, в том числе влияния на политическую систему экономических отношений, социальной структуры, идеологии и культуры. В своих крайних, жестко детерминистских формах социологический подход широко представлен в марксистских трактовках политики как надстройки над экономическим базисом, как отношений между классами, нациями и государствами (Ленин). Этот метод ярко выражен и в теории заинтересованных групп А. Бентли, рассматривающей политику как сферу соперничества разнообразных общественных групп, преследующих собственные интересы.

Социологический метод по праву занимает одно из центральных мест в социологической науке, во многом определяет специфику политической социологии. Одним из его широко распространенных более частных проявлений выступает **культурологический подход**, ориентирующий на выявление зависимости политических процессов от политической культуры.

Традиционно, с глубокой древности политическая мысль базировалась на **нормативном**, или **нормативно-ценностном**, подходе, который не утратил своей значимости и в наши дни. Он предполагает выяснение значения политических явлений для общества и личности, их оценку с точки зрения общего блага, справедливости, свободы, уважения человеческого достоинства и других ценностей. Этот подход ориентирует на разработку идеала политического устройства и путей его практического воплощения. Он требует исходить из должного и желаемого, из этических ценностей и норм и в соответствии с ними строить политическое поведение и институты.

Нормативный подход подвергается критике за идеализацию политической действительности, оторванность от реальности, умозрительность многих построенных на его основе политических проектов и конструкций. Его определенная слабость проявляется в релятивности, относительности ценностных суждений, их зависимости от мировоззрения, социального положения и индивидуальных особенностей людей. И все же, несмотря на некоторую ограниченность, этот подход необходим для политической науки, поскольку он придает политике этическое, человеческое измерение, вносит в нее нравственное начало.

В отличие от нормативного, **функциональный подход** требует изучения зависимостей между политическими явлениями, проявляющихся в опыте, например взаимосвязей между уровнем экономического развития и политическим строем, между степенью урбанизации населения и его политической активностью, между избирательной системой и количеством партий и т. п. Этот метод предполагает абстрагирование от этической оценки политики и ориентацию лишь на факты и логику. Одним из первых функциональный метод в политологии широко использовал Н. Макиавелли, провозгласивший отказ от религиозных догм и этических ценностей при изучении политики, необходимость анализа реальной жизни во всей ее противоречивости. Специфическим развитием и качественным обогащением функционалистских установок выступает бихевиористский подход, который будет специально рассмотрен в следующем параграфе.

К функционалистски, позитивистски ориентированным методам примыкает **структурно-функциональный анализ**. Он предполагает рассмотрение политики как некоторой целостности, системы, обладающей сложной структурой, каждый элемент которой имеет определенное назначение и выполняет специфические функции (роли), направленные на удовлетворение соответствующих потребностей системы. Поведение элементов системы как бы запрограммировано ее структурной организацией, занимаемыми людьми позициями и выполняемыми ими ролями (президентов, министров, граждан и т. п.). Структурно-функциональный метод широко использовался К. Марксом, Т. Парсонсом и многими другими известными социологами и политологами. Он выступает в качестве одного из принципов системного анализа.

Системный подход к политике впервые был детально разработан в 50-х – 60-х годах нынешнего века известными американскими учеными Т. Парсонсом и особенно Д. Истоном. Суть этого метода состоит в трактовке политики как целостного, сложно организованного организма, как саморегулирующегося механизма, находящегося в непрерывном взаимодействии с окружающей средой через вход (воспринимающий требования граждан, их поддержку или неодобрение) и выход (принятые политические решения и действия) системы. Политической системе принадлежит верховная власть в обществе. Она стремится к самосохранению и выполняет, по Истону, две важнейшие функции: 1) распределение ценностей и ресурсов; 2) обеспечение принятия гражданами распределительных решений в качестве обязательных. За сравнительно ограниченный срок системный подход к политике показал свою конструктивность и представлен в разнообразных теориях политических систем.

Вплоть до начала XX века в политической науке наряду с нормативным методом господствовал **институциональный подход**, и сегодня занимающий в ней приоритетные позиции. Он ориентирует на изучение институтов, с помощью которых осуществляется политическая деятельность: государства, партий, других организаций и объединений, права, правительственных программ и иных регуляторов политической деятельности.

Не менее древнюю, чем институциональный метод, историю имеет **антропологический подход**, проявившийся еще у Аристотеля в его видении истоков политики в коллективной сущности человека. Этот подход требует изучения обусловленности политики не социальными факторами, а природой человека, присущими каждому индивиду потребностями (в пище, одежде, жилище, безопасности, свободном существовании, общении, духовном развитии и др.). Сегодня он исходит прежде всего из таких принципов, как 1) постоянство, инвариантность фундаментальных родовых качеств человека как существа биологического, социального и разумного (духовного), изначально обладающего свободой; 2) универсальность человека, единство человеческого рода, независимо от этнических, расовых, социальных, географических и иных различий, равноправие всех людей; 3) неотъемлемость естественных, основополагающих прав человека, их приоритет по отношению к принципам устройства, законам и деятельности государства.

Применительно к исследованию реальных политических действий антропологический подход требует не ограничиваться изучением влияния социальной среды или разумной, рациональной мотивации, но выявлять и иррациональные, инстинктивные, биологические и другие мотивы политического поведения, обусловленные человеческой природой и наиболее ярко проявляющиеся в первобытных обществах.

Определенное сходство с антропологическим методом в требованиях исходить в политических исследованиях из человека имеет **психологический подход**. Однако, в отличие от антропологизма, он имеет в виду не человека вообще, как представителя рода, а конкретного индивидуума, что предполагает, конечно, и учет его родовых качеств, социального окружения и особенностей индивидуального развития.

Психологический метод ориентирован на изучение субъективных механизмов политического поведения, индивидуальных качеств, черт характера, а также типичных механизмов психологических мотиваций. Этот подход зарождается в глубокой древности. Так, еще Конфуций рекомендовал правителям Китая учитывать в своем поведении психологическую реакцию подданных для обеспечения их доверия и послушания. Заметный вклад в разработку психологии властвования внес Макиавелли, особенно в своей знаменитой работе «Государь».

Современный психологический подход многовариантен. Одно из центральных мест в нем занимает **психоанализ**, основы которого разработал З. Фрейд. Психоанализ ставит в центр психологических исследований бессознательные психические процессы и мотивации. Он исходит из того, что острые аффективные переживания человека не исчезают из психики, а вытесняются в сферу бессознательного и продолжают оказывать активное воздействие на поли-

тическое поведение. На основе психоанализа возможно объяснение различных типов политического поведения и, в частности, авторитарного типа личности, стремящегося с помощью приобретения власти к преодолению чувства собственной неполноценности, различного рода комплексов, внутреннего напряжения.

Психологический подход не претендует на исключительность и позволяет выявить один из важнейших аспектов политической жизни. Его специфическим развитием выступает **социально-психологический метод**, ориентирующий на изучение зависимости политического поведения индивидов от их включенности в социальные группы и от различных параметров последних, а также на исследование психологических характеристик групп (малых групп, толпы, этносов, классов) и т. д.

Динамическую картину политики дает **деятельностный подход**. Он предполагает ее рассмотрение как специфического вида живой и овеществленной деятельности, как циклического процесса, имеющего последовательные стадии, этапы: определение целей деятельности, принятие решений; организация масс и мобилизация ресурсов на их осуществление; регулирование деятельности; учет и контроль за реализацией целей; анализ полученных результатов и постановка новых целей и задач. Деятельностный подход служит методологической базой теории политических решений. Рассмотренная под этим углом зрения, политика выступает как процесс подготовки, принятия и реализации обязательных для всего общества решений.

Своеобразным развитием и конкретизацией деятельностного метода является **критическо-диалектический метод**. Он ориентирует на критический анализ политики, выявление ее внутренних противоречий, конфликтов как источника ее самодвижения, движущей силы политических изменений. Критическо-диалектический метод широко используется в марксистском анализе политики, в неомарксизме (И. Хабермас, Т. Адорно и др.), в лево-либеральной и социал-демократической мысли, да и в целом ряде других идейных течений. Критическо-диалектический метод является ведущим в такой важной социологической и политологической дисциплине, как конфликтология.

Широкое распространение в современной политологии получил **сравнительный (компаративистский) подход**. Он использовался уже в античном мире Платоном, Аристотелем и другими мыслителями. Этот метод предполагает сопоставление однотипных политических явлений, к примеру, государств, партий, различных способов реализации одних и тех же политических функций и т. д. с целью выявления их общих черт и специфики, нахождения наиболее эффективных форм политической организации или оптимальных путей решения задач.

Применение сравнительного метода расширяет кругозор исследователя, способствует плодотворному использованию опыта других стран и народов, позволяет учиться на чужих ошибках и избавляет от необходимости «изобретать велосипед» в государственном строительстве. Творческое, с учетом специфики страны использование этого метода особенно актуально для современной российской политологии в условиях реформирования общества и государства. На компаративистском методе базируется специальная отрасль политических знаний и исследований – *сравнительная политология*.

К числу традиционных и фундаментальных методов политической науки принадлежит **субстанциальный** (от слова «субстанция» – первооснова, материя), или **онтологический подход**. Он требует выявления и исследования первоосновы, составляющей специфическую качественную определенность политики. Такой первоосновой обычно считают власть, отношения господства и подчинения в их многообразных проявлениях или же деление общества на друзей и врагов (К. Шмитт). Среди огромного количества определений политики явно доминируют ее характеристики через власть и господство.

С давних пор в политологии и других науках используется **исторический подход**. Он требует хронологической фиксации политических событий и фактов, их исследования во вре-

менном развитии, выявления связи настоящего, прошлого и будущего. Этот метод преобладает в исторических науках. Он хорошо известен и едва ли нуждается в специальных комментариях.

Общелогические и эмпирические методы

Использование всех названных и некоторых других методов первой группы позволяет дать разнообразные всесторонние характеристики политической реальности. Однако арсенал познавательных средств политологии не исчерпывается общими методами исследования политики. Он включает и **вторую группу** методов, которые относятся не к исследованию политических объектов, а непосредственно к организации и процедуре познавательного процесса. Их иногда называют **общелогическими методами**.

Учитывая, что эти познавательные средства не дают специфической картины политики и принадлежат не только политологии, но и науке в целом, можно ограничиться их кратким перечислением. В данную группу методов входят индукция и дедукция, анализ и синтез, сочетание исторического и логического анализа, моделирование, мысленный эксперимент, математические, кибернетические, прогностические и другие подобные методы.

Третью группу познавательных средств политологии составляют методы эмпирических исследований, получения первичной информации о политических фактах. Эти методы, так же как и их предыдущая группа, прямо не отражают специфику политологии и в основном заимствованы ею из конкретной социологии, кибернетики и некоторых других наук. К ним относятся: использование статистики, в первую очередь электоральной; анализ документов; анкетный опрос; интервью; лабораторные эксперименты; деловые игры, особенно плодотворные при принятии политических решений; наблюдение, осуществляемое исследователем, являющимся непосредственным участником реальных политических событий, или же наблюдение за поведением людей, находящихся в условиях экспериментальной ситуации, и др. Наиболее широкое применение эмпирические методы находят в прикладной политологии.

§ 4. Прикладная политология

Роль бихевиоризма в развитии эмпирического анализа

В XX веке из всех методов наибольшее влияние на развитие политологии, придание ей современного научного облика оказал бихевиоризм. Не случайно с его использованием связывают революцию в политологии и общественных науках в целом, которая произошла в 50-х годах нашего столетия, хотя, по существу, началась гораздо раньше. Бихевиоризм представляет собой не просто метод, но целое методологическое направление и движение в общественных науках.

Бихевиоризм непосредственно возник в американской психологии в конце XIX века и быстро распространился на многие общественные науки, где получил специфическое выражение и звучание. Он исходит из идеи единства науки, которое обусловлено прежде всего наличием у человека лишь одного способа познания мира – его постижения через непосредственно наблюдаемый опыт, систематизируемый по законам логики. Познание действительности требует не ее мыслительного понимания, а обнаружения и анализа реальных фактов. Отражающие эти факты научные утверждения и выводы должны быть интерсубъективны, то есть доступны для проверки другим исследователям, которые, используя определенные процедуры, могут получить те же результаты. Научные теории выводятся из гипотез, обобщающих эмпирические факты.

Важнейшие из принципов научности теории – верификация (проверка опытом) и эксплицитность – ясность используемых категорий и концепций, их операционализируемость, то есть сводимость к верифицируемым высказываниям, опирающимся на эмпирические факты.

Кредо бихевиоризма: *политология должна изучать непосредственно наблюдаемое* (вербальное, словесное и практическое, осознанное и мотивируемое подсознанием) *политическое поведение людей при помощи строго научных, эмпирических методов*. Конституирующими началами этого подхода в политологии выступают следующие парадигмы:

– личностное измерение политики. Коллективные, групповые действия людей так или иначе восходят к поведению конкретных личностей, являющихся главным объектом политического исследования. Ученый-политолог обязан ориентироваться на точный анализ явно наблюдаемых феноменов индивидуального и группового поведения;

– доминирование психологических мотивов в политическом поведении. Эти мотивы, конечно, могут быть социально обусловлены, хотя они внешне детерминированы далеко не всегда и могут иметь специфическую индивидуальную природу;

– разграничение фактов и ценностей, освобождение науки от ценностей. Ценности и оценки могут быть объектом, но не результатом исследования. Они являются предпосылкой научного анализа, поскольку определяют выбор его объекта и цели исследования. Однако в процессе познания ученый должен быть свободен от личной пристрастности и общественных интересов и руководствоваться лишь фактами и логикой. Его задача – выявление закономерностей и объяснение событий, но он не должен давать им оценку и практические рекомендации о том, что следует делать. (Это положение является объектом острой критики);

– использование в политологии методов и достижений других наук, в том числе естественных. Такое использование правомерно, поскольку модели (образцы) поведения людей часто сходны в различных ситуациях и областях деятельности, например, поведение служащего промышленной корпорации и государственного чиновника;

– квантификация, количественное выражение и измерение политических явлений. Это открывает перед политологией широкие возможности в использовании математических и дру-

гих точных методов, статистических данных, результатов анкетных и других опросов, компьютерной техники.

После Второй мировой войны бихевиористский подход стал знаменем соответствующего направления в политологии, выступающего за превращение ее в строго научную дисциплину. Он стимулировал широкое применение методов конкретной социологии: наблюдения, изучения статистических материалов и документов, анкетного исследования, опроса, лабораторных экспериментов и др. Все это создало необходимые предпосылки для развития нового уровня политологических исследований – прикладной политологии, главной методологической базой и вдохновляющим началом которой служит бихевиоризм.

Понятие и задачи прикладной политологии

В современной политической науке существуют *два основных уровня исследований: теоретический (фундаментальный) и прикладной (практический)*. В таком ее строении отражается различная степень ориентации этой отрасли знаний на решение практических политических задач. Политические концепции, как правило, всегда имеют ту или иную практическую направленность. Даже политические воззрения древних были связаны со стремлением усовершенствовать государственное правление, воспитать законопослушных граждан, повысить авторитет власти. Однако вплоть до второй половины XX в. у ученых не существовало достаточно научного инструментария для сравнительно точного анализа конкретных политических явлений.

С появлением такого рода возможностей в политической науке сформировалось целое направление исследований реальных политических ситуаций. Это направление получило название *прикладной или эмпирическо-аналитической политологии*.

Прикладная политология – это отрасль политической науки, исследующая конкретные политические ситуации с целью получения для заинтересованных лиц и организаций определенной информации, разработки для них политических прогнозов, практических советов и рекомендаций, служащих повышению эффективности их деятельности.

Предмет прикладной политологии не столь широк, как у политической теории. Будучи ограниченным определенной ситуацией, он, однако, имеет много сторон, аспектов, в том числе выходящих за рамки политики. Так, например, если анализируется возможная реакция граждан на принятие непопулярного закона (скажем, о резком повышении налогов), то это требует привлечения целого ряда специалистов: политологов, экономистов, психологов, социологов, способных учесть соответствующие аспекты поведения людей. В силу этого получаемые прикладной политологией знания во многом полидисциплинарны.

Специфика прикладной политологии ярко проявляется в ее целях и конечном продукте. Если теоретическая политология ставит целью получение новых достаточно универсальных или характеризующих целые типы (классы) явлений общих, абстрактных знаний, то практическая политология стремится разработать в основном краткосрочные прогнозы разворачивания событий, дать конкретные рекомендации определенным участникам политического процесса. Причем такие рекомендации носят привязанный к конкретной ситуации и ограниченный во времени характер.

Субъекты и сфера применения прикладной политологии

Прикладными политологическими исследованиями занимаются не столько теоретики, сколько профессионалы-аналитики, эксперты, имиджмейкеры (специалисты по созданию у граждан, особенно избирателей, положительного образа политика), советники политических деятелей и другие лица, имеющие прямое отношение к реальной политике.

Прикладные исследования обычно осуществляются по заказу государственных органов, партий, других организаций, кандидатов на выборные должности или других политических субъектов. В наши дни правительства, партии и другие влиятельные организации большинства демократических стран широко используют прикладные исследования и имеют для их регулярного проведения соответствующие структуры: исследовательские институты, аналитические центры, экспертные советы и т. п. Услугами прикладной политологии пользуются и международные организации: ООН, Европарламент и др. Результаты прикладных, особенно сравнительных исследований способствуют выработке теоретических единиц (критериев) и общих моделей анализа определенных политических ситуаций, которые используются в реальной политике, например, при оценке международных конфликтов.

Прикладная политология оказывает немалое влияние не только на конкретные политические решения, но порою и на стратегию государств. Так, например, моделирование последствий ядерных конфликтов послужило обоснованию тезиса о невозможности использования военной силы во взаимоотношениях между ядерными державами для достижения ими геополитических целей.

Сегодня прикладные исследования наиболее широко применяются в области подготовки правительственных решений по широкому кругу вопросов, а также при проведении избирательных кампаний. Прикладная политология разрабатывает технологии управления избирательными кампаниями, формулирует рекомендации по их структурированию (определению времени, этапов и т. п.), финансированию, выбору важнейших тем и способов предвыборной борьбы, использованию различных форм агитационно-пропагандистской деятельности и т. д.

В последние десятилетия в странах Запада наблюдался настоящий бум в разработке и применении электоральных политических технологий. Такие технологии, определяющие весь процесс проведения избирательных кампаний, нашли свое широкое применение и в постсоветской России, где правящая элита выделяет для этого большие финансовые средства и другие ресурсы. Об эффективности таких технологий свидетельствуют, в частности, случаи победы на выборах с их помощью криминальных лиц, например, руководителя компании «МММ» С. Мавроди и др.

Организация прикладных исследований

Различаясь по своим целям и содержанию, прикладные политологические исследования обычно строятся по единой схеме. Как отмечают американские ученые Д. Б. Мангейм и Р. К. Рич, такое исследование включает, как правило, шесть основных этапов: 1) формулирование теории; 2) ее операционализацию; 3) выбор адекватных методов исследования; 4) наблюдение за поведением; 5) анализ данных и 6) интерпретацию результатов¹⁰.

Формулирование теории непосредственно опирается на фундаментальную политологию и в том числе нормативные, связанные с ценностными представлениями людей знания. Оно включает определение задачи исследования; изучение и отбор концепций, способных составить его теоретическую базу (методологию); анализ уже имеющихся данных, полученных в других, близких по направленности исследованиях; построение гипотез, пытающихся дать предварительный ответ на главные из поставленных вопросов. *Операционализация теории* предполагает переформулировку ее абстрактных категорий в практические показатели, т. е. такие, которые можно точно установить (например, понятие «социально-экономический статус» человека операционализируется с помощью такого показателя, как известный по налоговым декларациям его годовой доход).

¹⁰ Мангейм Д. Б., Рич Р. К. Политология.

Выбор адекватных методов исследования предполагает анализ возможных методов сбора информации с точки зрения их приемлемости, адекватности целям исследования, а также практической применимости. Существуют разнообразные методы получения и обработки данных: опрос, интервьюирование, шкалирование (процедура свода узких показателей в конкретные, более общие понятия и оценки), контент-анализ (систематическая количественная обработка, оценка и интерпретация материального носителя информации, например, подсчет и интерпретация с помощью компьютерной технологии количества определенных слов, использованных в речах лидера, и определение на этой основе тенденций изменения политики) и др.

Наблюдение за поведением предполагает исключение искажающего влияния исследователей или применяемых ими методов на получаемые результаты (реактивность), а также определение возможности обобщать полученные на частных примерах выводы, распространять их на всю совокупность изучаемых явлений (генерализируемость).

Анализ данных – это выяснение влияния полученных данных на решение поставленных в исследовании задач, на подтверждение или опровержение (и их степень) гипотез. *Интерпретация результатов* – составление из фрагментарных выводов общей картины исследования, выяснение возможности ошибок и искажений, а также общего значения полученных результатов для реальной политики.

С помощью прикладных исследований ученые проникают в сущность реальных событий, соединяют теорию и политическую практику. Теоретический и прикладной уровни политологии взаимно обуславливают и обогащают друг друга: теория используется в качестве общей методологии при постановке целей и проведении эмпирических исследований, а также анализе и интерпретации их результатов. Практическая политология, в свою очередь, дает конкретные материалы для теоретических выводов, служит их верификации, проверке.

Как теоретические, так и прикладные исследования направлены на один объект – политику. Что же представляет собой эта важнейшая сфера общественной жизни?

2

Что такое политика?

§ 1. Понятие политики

Многообразие определений политики

«Политика» – одно из наиболее распространенных и многозначных слов в русском языке, да и во многих других языках мира. В повседневной жизни политикой часто называют всякую устойчивую целенаправленную деятельность по отношению к другим людям, будь то деятельность руководителя государства, партии или фирмы или даже отношение жены к своему мужу, подчиненное определенной цели. Под политикой понимают также искусство возможного, а нередко характеризуют ее как «грязное дело».

Такой разброс обыденных представлений о политике связан не только с недостаточно четкими, ограниченными или же просто ошибочными знаниями о ней различных людей, но в первую очередь со сложностью, многогранностью, богатством проявлений этого феномена.

Прояснить понимание политики помогает ознакомление с ее научными трактовками, которые отличаются от повседневных представлений строгой логической аргументацией, обобщенностью и систематизацией, хотя и не исключают некоторой противоречивости мнений.

Разнообразные научные определения политики могут быть систематизированы и подразделены на несколько групп, каждая из которых внутренне дифференцирована. Критериями выделения таких групп служат используемые для характеристики политики общие исследовательские подходы: социологический, субстанциальный (выясняющий материю, основу явления) и системный, а также акцентированные в определениях политики ее важнейшие конституирующие качества и функции в обществе. В соответствии с этими подходами можно выделить **три группы определений политики: социологические, субстанциальные и научно сконструированные**, связанные со специфической интерпретацией, трактовкой политики.

Группа социологических трактовок политики. Экономические дефиниции

Социологические определения политики, основываясь на социологическом подходе, характеризуют ее через другие общественные явления: экономику, социальные группы, право, мораль, культуру, религию. В соответствии с отражаемой сферой общества их можно подразделить на экономические, социальные, правовые, культурологические, этические (нормативные) и т. д.

Экономические определения политики, наиболее ярко представленные в марксизме и других концепциях экономического детерминизма, характеризуют ее как надстройку над экономическим базисом, как концентрированное выражение экономики, ее потребностей и интересов. Политика как специфическая область общественной жизни в этом случае утрачивает свою самостоятельность, сохраняя лишь относительную, ограниченную автономию. В целом же она определяется объективными экономическими законами, не зависящими от воли политических акторов (субъектов).

Определения политики в духе экономического детерминизма подчеркивают лишь один из важнейших источников политики. Обычно они гипертрофируют влияние экономических

потребностей на политику, недооценивают ее самостоятельность. Опыт истории, и прежде всего более чем 70-летнее существование командно-административного социализма, свидетельствует, что не только экономика оказывает сильное влияние на политику, но и последняя может на протяжении многих десятилетий выступать по отношению к экономике командной, главенствующей силой. Поэтому с точки зрения науки представляется более плодотворным рассматривать взаимоотношение экономики и политики как взаимодействие равнозначных и равноправных областей общественной жизни, имеющих свою специфику.

Стратификационные и правовые дефиниции политики

Важной составной частью социологических определений политики являются ее *стратификационные* дефиниции. Они трактуют политику как соперничество определенных общественных групп: классов и наций (марксизм) или же заинтересованных групп (А. Бентли, Д. Трумэн и др.) за реализацию своих интересов с помощью власти. Если марксистские трактовки политики как борьбы между классами в современном мире во многом утратили свое влияние, то теория заинтересованных групп получила широкое распространение и развитие; в частности, она представлена в плюралистических концепциях демократии, трактующих политику в современном демократическом государстве как соперничество разнообразных заинтересованных групп, обеспечивающее баланс, равновесие общественных интересов.

В истории политической мысли, в том числе и среди современных теоретиков, достаточно широко представлены *правовые* концепции политики. Они считают политику, государство производными от права, и прежде всего от естественных прав человека, которые лежат в основе публичного права, законов и деятельности государства. Яркий пример правовой концепции политики – ее контрактивистские («Общественного договора») теории, представленные такими видными мыслителями, как Спиноза, Гоббс, Локк, Руссо, Кант и др. Суть этих теорий состоит в трактовке политики и прежде всего государства как специализированной деятельности по охране присущих каждому человеку от рождения фундаментальных прав: на жизнь, свободу, безопасность и т. д.

В современной научной литературе широко представлены и противоположные правовым концепциям политики взгляды. Согласно им, право – порождение политики, важнейшее средство ее реализации, создания стабильного политического порядка. Право непосредственно создается государством и основано на политической воле и государственной целесообразности.

В политологии до сих пор остается спорным вопрос «связано ли право лишь исключительно с существованием государства, или же ему органично присущи некоторые черты, и особенно принцип справедливости, которые вытекают из догосударственного права и предшествуют государственному праву»¹¹.

Нормативно-этические определения

Правовая трактовка политики непосредственно примыкает к ее *нормативно-этическим* (ценностным) дефинициям. Это ярко проявляется в концепциях, признающих догосударственное существование естественного права в форме моральных принципов человеческого сообщества. В целом же нормативные понятия политики выступают одним из видных направлений ее социологической трактовки. Используемый в них нормативный подход предполагает трактовку политики исходя из идеала, ценностей, целей и норм, которые она должна реализовать. Под этим углом зрения политика выступает как *деятельность, направленная на достижение*

¹¹ Lernfeld Politik. Eine Handreichung zur Aus- und Weiterbildung. Bonn, 1992. S.III.

общего блага. Ее высшей ценностью является общее благо, включающее такие более частные ценности, как справедливость, мир, свобода и др., целью – служение этому общему благу, нормами – конкретные правила, законы, ведущие к его достижению.

Нормативная трактовка политики возникла в глубокой древности. Так, еще Аристотель считал политику высшей формой жизнедеятельности человека, поскольку через нее во взаимоотношениях между людьми утверждается справедливость и достигается благо каждого. «Справедливость, – писал он, – имеет место только в политической жизни, потому что весь строй политического общежития держится на праве»¹².

Нормативные трактовки политики имеют как сильные, так и слабые стороны. Их достоинство состоит в том, что в них выражается гуманистический идеал, в соответствии с которым должна строиться политика. Такой идеал ориентирует участников политики на общественно ценное поведение. В то же время нормативный подход оперирует достаточно многозначными, не всегда четко определенными категориями, допускающими возможность различной трактовки общественного блага. Тем самым создаются предпосылки для маскировки, камуфлирования корыстных интересов различных политических сил.

Слабость данного подхода к политике проявляется также в большом расхождении понимания политики как деятельности по достижению общего блага с реальностью, которая свидетельствует о широком распространении в политике эгоистической мотивации. Кроме того, не все действия по обеспечению общего блага являются политическими. Многие люди совершают общественно полезные, благородные поступки, движимые нравственными или же религиозными мотивами.

Несмотря на отмеченные недостатки, нормативный подход, отражая важный аспект политики, имеет полное право на существование. В нем выражается стремление людей, общества гуманизировать и рационализировать политику, внести в нее нравственное начало. В нормативных трактовках отражается влияние на политику нравственности, культуры, религиозных ценностей. Поэтому нормативные дефиниции политики, наряду с ее экономическими, стратификационными и правовыми определениями, входят в группу ее социологических трактовок. Сюда относятся также *культурологические трактовки политики*. Они рассматривают политику как проявление в политическом строе и поведении людей политической культуры: менталитета, ценностных ориентации, норм, образцов поведения.

Субстанциальные определения политики. Власть как политическая субстанция

Вторая наиболее распространенная группа дефиниций политики – ее субстанциальные определения. Они ориентируются на раскрытие той первоосновы, ткани, из которой состоит политика. В рамках этой группы определений существует несколько трактовок политики. Самой распространенной из них является определение политики как *действий, направленных на власть, ее обретение, распределение, удержание и использование*. Политика, писал М. Вебер, это «стремление к участию во власти или к оказанию влияния на распределение власти, будь то между государствами, будь то внутри государства между группами людей, которые оно в себе заключает»¹³.

Некоторые из сторонников «властного» подхода к политике акцентируют внимание на искусстве, технике, способах и средствах борьбы за власть и ее использования. Так, один из основателей политической науки Н. Макиавелли еще в 1515 г. характеризовал политику как «совокупность средств, которые необходимы для того, чтобы прийти к власти, удерживаться у

¹² Аристотель. Политика. М., 1865. С.11. См. также: Аристотель. Соч.: В 4 т. Т.4. М., 1983. С.380.

¹³ Вебер М. Избранные произведения: Перевод немецкого. М., 1990. С.646.

власти и полезно использовать ее... Итак, политика есть обращение с властью, заданное обстоятельствами и зависящее от могущества властителя или народа, а также от текущих ситуаций»¹⁴.

Институциональные и антропологические трактовки политики

«Властные» определения политики отражают ее сущность, важнейшее конституирующее качество. Они конкретизируются и дополняются с помощью *институциональных* дефиниций. Последние характеризуют политику через организации, институты, в которых воплощается и материализуется власть, и прежде всего через важнейший из них – государство. Политика в этом случае – это *деятельность государства, а также партий и других ассоциаций и объединений*.

Если «властные» и институциональные трактовки политики видят ее основу во власти и ее носителях-организациях, то **антропологические** определения пытаются отразить ее более глубокий источник, коренящийся в природе человека. С этой точки зрения *политика – форма общения людей, способ коллективного существования человека*. Обоснование антропологического понимания политики дал еще Аристотель. Он считал, что человек – существо политическое, поскольку он – существо коллективное. Нормальная жизнь человека, удовлетворение его многообразных потребностей и обретение счастья возможны только при общении с другими людьми. Высшей, по сравнению с семьей или же селением, формой такого общения и выступает политика. Ее превосходство над предполитическим общением состоит в том, что она представляет собой общение в государстве свободных и равных людей по нормам права, воплощающего справедливость, одинаковое отношение ко всем гражданам. С помощью политики, государства в отношениях людей достигается гармония.

И хотя современные антропологические концепции политики разделяют не все идеи Аристотеля, они сходятся в признании органической присущности политики человеческому роду, ее укорененности в коллективной природе человека, в общественном разделении труда и вытекающем из нее сложном и противоречивом взаимодействии индивидов.

Конфликтно-консенсусные определения

Антропологические трактовки политики значительно обогащаются и дополняются ее конфликтно-консенсусными дефинициями. «Политическая теория, – пишет известный французский политолог М. Дюверже, – колеблется между двумя драматическими противостоящими интерпретациями политики. В соответствии с одной политика является конфликтом, борьбой, в которой те, кто обладает властью, обеспечивают себе контроль над обществом и получение благ. В соответствии с другой точкой зрения политика представляет из себя попытку осуществить правление порядка и справедливости... означает обеспечение интеграции всех граждане сообщество»¹⁵.

Конфликтные дефиниции политики акцентируют внимание на тех противоречиях, которые лежат в основе политики, определяют ее динамику. С точки зрения таких противоречий политика выступает как *деятельность по мирному и насильственному разрешению конфликтов*. Хотя общую окраску политике придает конфликт, в то же время она обычно невозможна без определенного консенсуса, согласия ее участников, основанного на их общей заинтересо-

¹⁴ Цит. no: Innenpolitik und politische Theorie. Opladen: Westdeutscher Verlag, 1976. S.27.

¹⁵ Duverger M. The Idea of Politics. Indianapolis, 1966. P.186.

ванности в общественном порядке, на признании правомерности власти и необходимости подчинения закону и т. п.

Особенно важна роль консенсуса как объединяющего политических субъектов начала в демократическом государстве, где предотвращение и разрешение конфликтов осуществляется на базе признания подавляющим большинством граждан таких основополагающих ценностей, как свобода личности, уважение прав человека, закона и решения большинства, а также автономии и права на собственное мнение меньшинства и т. д. Как отмечает известный американский политолог С. Ф. Хантингтон, при полном отсутствии социальных конфликтов нет политики, а при полном отсутствии социального консенсуса, общественной гармонии невозможны политические институты¹⁶.

Политика как отношения «друзей» – «врагов»

Специфическую интерпретацию и развитие конфликтно-консенсусные трактовки политики получили у видного немецкого политолога Карла Шмитта. Нередко его концепцию политики рассматривают как самостоятельное оригинальное направление в понимании политического. Согласно К. Шмитту, политика не имеет собственной основы, субстрата. «Политическое» способно черпать свою силу из различных областей общественной жизни, из религиозных, экономических, нравственных и других противоречий. Оно характеризует не какую-то собственную, специфическую сферу жизнедеятельности, но только такую *степень интенсивности объединения (ассоциации) и разъединения (диссоциации) людей, при которой они разделяются на друзей и врагов*. Мотивы такого разделения могут быть религиозными, национальными (в этническом или культурном смысле), экономическими или другими и в различные времена вызывают различные соединения или разъединения¹⁷. *Политика, таким образом, – это любая общественная деятельность, в которой люди взаимодействуют как друзья и враги*.

Политическое качество возникает в результате «уплотнения» общественных противоречий, их осознания как отношений «друзей» – «врагов». Враг – это кто-то чужой, представляющий угрозу данному субъекту или его интересам, друг же – это союзник, помощник в достижении целей.

К. Шмитт придает отношениям «друг – враг» конституирующее, создающее политику значение, оставляя в тени объективные основы политической дифференциации людей. На наш взгляд, его концепция хорошо объясняет субъективное переживание политики, ее эмоциональную мотивацию. Однако отношения «друзья – враги» – это лишь один из важнейших аспектов политики, далеко не охватывающий всего ее содержания.

Деятельностные, телеологические и системные определения

Использование относительно новых методов политологии привело к появлению целого ряда ее специфических научных интерпретаций: деятельностных, телеологических и системных. Динамический, процессуальный характер политики раскрывают ее **деятельностные** определения. Они характеризуют политику как *процесс подготовки, принятия и практической реализации обязательных для всего общества решений*. Такая интерпретация политики позволяет проанализировать важнейшие стадии, этапы цикла ее осуществления. К таким стадиям относятся: определение целей политики, принятие решений; организация масс и мобилизация

¹⁶ См.: Комоцкая В. Д., Тихомирова Е. Б. Поколение 50-х в американской политологии: С. Ф. Хантингтон // Социально-политические науки. 1991. № 9. С.59.

¹⁷ Schmitt K. Der Begriff des Politischen. Berlin, 1963. S.38.

ресурсов для реализации этих целей; регулирование политической деятельности; контроль за ее процессом; анализ полученных результатов и определение новых целей политики. Деятельностная интерпретация политики широко используется, в частности, в теории политических решений.

Она применяется также в **телеологических** трактовках политики, рассматривающих ее как *деятельность по эффективному достижению коллективных целей*¹⁸. В телеологических дефинициях политики подчеркиваются ее два конституирующих момента: *коллективная* природа деятельности (причем это деятельность крупных социальных групп: классов, наций, государств и т. п.) и *сознательный, целенаправленный* характер политики. В политике частные цели индивидов «вырастают» до общегосударственных.

Телеологические определения политики широко используются в рамках системного анализа общества. С **системной точки зрения** политика является *относительно самостоятельной системой, сложным социальным организмом, целостностью, отграниченной от окружающей среды – остальных областей общества – и находящейся с ней в непрерывном взаимодействии*. *Политическая система* заботится о самосохранении и призвана удовлетворять целый ряд общественных потребностей, важнейшая из которых – интеграция общества.

Системная интерпретация политики получила свое детальное обоснование и развитие в разнообразных теориях политических систем, первыми и наиболее значительными из которых были концепции американских политологов Д. Истона и Г. Алмонда.

Рассмотренные выше трактовки политики не исчерпывают всего многообразия ее определений, хотя и отражают важнейшие из них. Такое обилие научных характеристик объясняется прежде всего сложностью политики, богатством ее содержания, многообразием свойств и общественных функций. Обобщая различные дефиниции, можно определить политику как **деятельность социальных групп и индивидов по артикуляции (осознанию и представлению) своих противоречивых коллективных интересов, выработке обязательных для всего общества решений, осуществляемых с помощью государственной власти.**

¹⁸ См.: Parsons T. Politics and social structure: On the concept of political power. N. Y., 1969. P.355.

§ 2. Структура и функции политики

Форма, содержание и процесс политики

Политика существует в различных ипостасях (формах) – в виде мышления, говорения (языкового выражения) и поведения людей. Она имеет сложное строение. В научной литературе выделяются различные аспекты и составные части политики. Одно из наиболее широко распространенных препарирований (делений) политики – разграничение в ней формы, содержания и процесса (отношений).

Форма политики – это ее организационная структура, институты, в том числе и система норм, придающие ей устойчивость, стабильность и позволяющие регулировать политическое поведение людей. Форма политики реально воплощается в государстве, партиях и группах интересов, а также в законах, политических и правовых нормах.

Содержание политики выражается в ее целях и ценностях, в проблемах, которые она решает, в мотивах и механизмах принятия политических решений.

В политическом *процессе* отражается сложный, многосубъектный и конфликтный характер политической деятельности, ее существование как отношений различных социальных групп, организаций и индивидов.

Полити (polity)-, полиси (policy) – и политикс (politics) – исследования

В английском языке, а также в американской и мировой политической науке в целом для обозначения различных сторон политики используются три самостоятельных термина: «polity» («полити» или «полития»), «policy» («полней») и «politics» («политике»). Эти понятия примерно соответствуют форме политики, ее содержанию и политическому процессу. *Полития* означает политическую организацию того или иного общества, государство в широком смысле этого слова, то есть как совокупность всех граждан страны, весь механизм осуществления власти. Иными словами, это политический строй, политический порядок в единстве составляющих его институтов и норм.

Полиси в узком значении этого слова характеризует содержание, образ действий власти, правительства, технологию принятия политических решений. Полиси-исследования, как одно из направлений политической науки, стремятся выяснить, как, почему и с каким эффектом политические инстанции принимают обязательные для всех решения по распределению дефицитных ценностей и благ, какие социальные последствия и реакцию вызывают эти решения.

В широком значении понятие «полиси» относится не только к действиям центральной власти, но и к способу поведения, принятия решений других политических акторов: партий, профсоюзов и т. д.

Политике – это политика, рассматриваемая с точки зрения возникновения и разрешения в ней конфликтов. Политикс-анализ занимается субъектами, претендующими на власть или стремящимися повлиять на политические решения: партиями, общественными организациями, средствами массовой информации (СМИ), заинтересованными группами и т. д., конфликтующими интересами, идеологиями, целями и ценностями, насильственными и мирными способами и средствами разрешения конфликтов. Полити (форма), полиси (содержание) и политике (процесс) нередко называют измерениями политики, отражающими ее важнейшие аспекты.

Элементы и уровни политики

Форма, содержание и процесс не исчерпывают строения политики. В качестве ее относительно самостоятельных элементов можно выделить: 1) политическое сознание, включающее внутренний мир, менталитет, ценностные ориентации и установки индивидов, а также политические взгляды и теории; 2) нормативные идеи: программы и избирательные платформы политических партий, целевые установки групп интересов, политико-правовые нормы; 3) институты власти и борьбы за нее; 4) отношения властвования – господства и подчинения, а также политического соперничества, борьбы.

Если попытаться перечислить конкретные составные части политики, то в качестве таких можно назвать политические взгляды, идеи, теории, программы, ценностные ориентации, установки, стереотипы и т. п., обычаи и традиции, образцы поведения, общественное мнение, специфический политический язык, психологию людей, государство, партии, группы интересов и движения, законы, права человека и другие политические и политико-правовые нормы, отношения власти и по поводу власти, политические лидеры, элиты, группировки и т. д.

Помимо составных частей и элементов в политике иногда выделяют **три уровня ее существования**. Первый, собственно политический, *макроуровень* характеризует государство как целое, публичную принудительную власть, ее устройство и функционирование как в центре, так и на местах. Второй, *макроуровень* политики охватывает отдельные организации: партии, профсоюзы, корпорации, фирмы и т. п. Здесь, как и в государстве в целом, также обнаруживаются внутренние явления и процессы, подобные большой политике: выдвижение и реализация коллективных целей, принятие решений, распределение должностей и благ, применение санкций, соперничество индивидов и групп за власть, конфликты интересов и т. д. Третий, *мегауровень* политики относится к деятельности международных организаций: ООН, НАТО, ЕС и т. п. Первый из этих трех уровней занимает центральное место и характеризует суть политики. Второй же и третий уровни имеют подчиненное значение.

Функции политики

С общегосударственным, макроуровнем политики обычно связывают ее социальное назначение и основные функции в обществе. *Социальное назначение политики* состоит в поддержании целостности и жизнеспособности общества, его адаптации к изменяющимся условиям окружающей среды. Социальное назначение политики проявляется в ее *функциях*, характеризующих основные направления воздействия политики на общество. К ним относятся:

- интеграция общества, обеспечение общественного порядка и организованности;
- разработка целей всего общества (они выражаются прежде всего в правительственных программах) и составляющих его коллективных субъектов, организация масс и мобилизация ресурсов на осуществление этих целей;
- авторитарное, обязательное для всех распределение дефицитных ценностей и благ. Оно осуществляется прежде всего через принятие государственного бюджета;
- предотвращение и регулирование групповых конфликтов;
- конституирование сложных социальных субъектов (коммуникационная функция).

Суть этой функции достаточно полно описывает английский политолог Р. Н. Берки: «Политика предполагает: выявление смысла существования общности; определение общих интересов всех субъектов политики, т. е. участников данной общности; выработку приемлемых для всех субъектов правил поведения; распределение функций и ролей между субъектами или выработку правил, по которым субъекты самостоятельно распределяют роли и политические функции; наконец, создание общепонятных для всех субъектов языка (вербального и симво-

лического), способного обеспечить эффективное взаимодействие и взаимопонимание между всеми участниками данного сообщества»¹⁹.

Кроме этих, присущих в большей или меньшей степени любому обществу задач, политика выполняет и ряд специфических для определенных типов социальных систем функций. Это поддержание классового или социального господства; защита основополагающих прав человека; привлечение граждан к управлению государственными и общественными делами; обеспечение социальной справедливости и общего блага и др.

Достаточно детально вопрос о функциях политики разработан в системном анализе. Так, один из основоположников теории политических систем Г. Алмонд выделяет две основополагающие группы функций: функции «ввода» – воздействия общества на политику – и функции «вывода» – влияния политической системы на общество. К функциям «ввода» относятся: политическая социализация и привлечение граждан к участию; артикуляция интересов; агрегирование интересов, к функциям «вывода» – разработка норм (законов); их применение; контроль за их соблюдением.

Многообразие функций политики свидетельствует о ее глубоком проникновении в общество, распространении на весьма различные социальные явления. Какова же область распространения политики и существуют ли пределы ее проникновения в общество?

¹⁹ Berki R. N. The History of Political Thought: a Short Introduction. L. – N. Y. 1977. P.7.

§ 3. Границы политики в обществе

Область распространения политики

Ответ на вопрос о распространенности политики в обществе прямо зависит от ее трактовки, а также от конкретных типов общественных и политических систем. Из широкого понимания политики как любой деятельности и поведения, связанных с *властью*, (*в том числе авторитетом*), *организацией и управлением* (Г. Лассуэлл, Г. Вассерман и др.), логически следует, что она проникает во все области общественной жизни: экономику, культуру, религию, науку, спорт и т. д. Как пишет известный американский политолог Р. Даль, к политическим ассоциациям принадлежат не только такие организации, как государство и партии, но также профсоюзы, частные клубы, деловые предприятия, религиозные организации, группы граждан, дикие племена, кланы и даже отдельные семьи²⁰.

Еще более широкий взгляд на сферу распространения политики выражает американский политолог Д. Хелд. Трактую политику как «борьбу за организацию человеческих возможностей», он утверждает, что она является «составным элементом всей человеческой жизни, неотъемлемым вектором, измерением производства и воспроизводства общества», а не только деятельностью правительства²¹.

Представляется, что приведенные выше трактовки политики отмечают ее важнейшие социальные индикаторы (показатели): власть, авторитет (хотя авторитет нередко рассматривают как одно из свойств, атрибутов власти), организацию, управление. В то же время широкая трактовка политики таит в себе опасность затемнения ее особенностей, растворения среди близких к политике по своей природе явлений – власти, социальной организации, управления, изучение которых – предмет специальных наук, соответственно: социологии власти, социологии организации, теории управления.

Более конкретно критерии и границы политики определяет М. Вебер. Он писал: «Ассоциация может быть названа политической, если выполнение ее распоряжений постоянно осуществляется на определенной территории под угрозой или с применением принуждения со стороны административного органа»²².

Таким образом, Вебер ограничивает критерии политического *постоянством* власти, ее распространением на определенную *территорию*, наличием специальных *органов принуждения*. Нетрудно заметить, что политика связывается Вебером с общегосударственным (макро-) уровнем ее функционирования.

В последние годы усиливается тенденция исследовать политику на *микроуровне*. Это позволяет плодотворно использовать политические методы и знания в других сферах общественной жизни, в том числе в экономике и деловой деятельности в целом.

Политика в организации

Трактовка политики как сферы жизнедеятельности, неразрывно связанной с властью, организацией и управлением, позволяет увидеть ее проявления в любых обладающих этими свойствами объединениях людей, в том числе деловых организациях. Последние, решая эко-

²⁰ См.: Даль Р. А. Современный политический анализ //Актуальные проблемы современной зарубежной политической науки. Вып.4. Реферативный сборник. М., 1991.С.57.

²¹ Цит. по: Политика как научная дисциплина по Д. Хелду //Полис (Политические исследования).1991. № 5. С. 146–147.

²² Цит. по: Актуальные проблемы современной зарубежной политической науки. Вып.4. С.56.

номические задачи (производство благ и услуг, получение прибыли и т. п.), имеют и политический аспект. По оценке К. Занднера, политика проявляется на уровне компании по меньшей мере в пяти аспектах²³:

1) как стратегия предприятия, разрабатываемая на высших уровнях управленческой иерархии;

2) как принятие легитимными органами и лицами обязательных для исполнения решений. Эти решения носят ценностный характер и затрагивают формальные организационные цели и интересы сотрудников;

3) как действия по реализации целей предприятия и преодолению различного рода конфликтных ситуаций и противодействия;

4) как дискурс – аргументированное обсуждение проблем и обеспечение их всестороннего понимания с целью достижения консенсуса и соглашений;

5) как микрополитика – реализация с помощью организационной власти личных интересов в соперничестве с конкурирующими интересами.

Понятие микрополитики

Само понятие «микрополитика» (аналогично категории «микроэкономика») уже достаточно давно – примерно с 60-х годов – используется в управленческих и политических науках. О. Нойбергер определяет *микрополитику* как «совокупность тех повседневных попыток влияния отдельных актеров, с помощью которых они стремятся расширить собственную свободу действий и избежать контроля со стороны других»²⁴. При этом надо учитывать, что действующие в организации актеры (в российской политологии их принято называть «актеры») преследуют несовпадающие интересы. Содержание микрополитики составляют процессы формирования, проявления и соперничества в организации многообразных конфликтных интересов, целей и стратегий (и представляющих их людей).

Иными словами, *микрополитика* – это система существующих в организации отношений власти и управления, основанных на противоречивых интересах ее членов. Она выражается прежде всего в действиях руководителей, а также во влиянии на них снизу, со стороны сотрудников, в том числе через формы производственной демократии: производственные советы, профсоюзы, общие собрания членов коллектива и т. д.

Подход к системе отношений власти в организации как к микрополитике значительно обогатил представления об организациях, позволил выявить их новые аспекты. Он дает возможность преодолеть односторонность и упрощенность господствовавшего ранее в науке об организации ситуационно-структурного детерминизма, согласно которому структура организации и поведение ее членов, в том числе руководства, определяются требованиями ситуации. Именно она диктует распределение ролей и их содержание.

Ситуационный подход по существу требовал максимальной технократизации и бюрократизации руководства (четкого формализованного разделения функций, прав и обязанностей), не замечал *активной самостоятельной* (конечно, в определенных *рамках*) роли всех ее членов, влияния организационной культуры, ценностных ориентации и установок руководителей и всего персонала на процессы руководства.

Использование микрополитического подхода позволяет рассматривать поведение руководителей и подчиненных не только как объективно детерминированное, но и как зависящее от их менталитета, ценностей и интересов. Конечно, свобода выбора и действий субъектов

²³ Sandner K. Prozesse der Macht. V. 2. Auf 1. Heidelberg, 1992. S.66f.

²⁴ Neuberger O. Mikropolitik // Rosenstiel L.v., Regnet E., Domsch M. (Hrsg.) Führung von Mitarbeitern. Stuttgart, 1991. S.37.

политики в организации ограничена ее структурой и распределением власти на предприятии, однако она все же имеет место и во многом влияет на ее деятельность.

Модели микрополитических взаимоотношений в организации разнообразны. Согласно Х. Минтсбергу, это могут быть, например, «*мятеж*», проявляющийся в форме протеста или восстания против формального авторитета; «*образование альянса*» (*союза*) – заключение договоренности о сотрудничестве и поддержке между руководителями одного уровня для укрепления своего влияния; «*бюджетирование*» – соперничество за ресурсы и т. д.²⁵

Подвижность границ политики

Сфера микрополитики достаточно подвижна и связана с изменениями в руководстве организацией, системе властных полномочий и интересов ее членов. *Динамизм, возможность распространения на самые различные явления* – общее свойство политики.

В зависимости от конкретной ситуации она может не только глубоко проникать в экономические, культурные и другие общественные процессы, но и распространяться даже на, казалось бы, личные, интимные области. Так, например, в начале 90-х годов в Польше, ФРГ и некоторых других странах острые политические дискуссии и противоборство вызвал вопрос о запрете абортов.

Почти любой общественный вопрос может стать политическим в том случае, если, по мнению политических лидеров, он затрагивает интересы всего общества и требует обязательных для всех граждан решений. Политика – это инструмент сознательного саморегулирования общества. Поэтому она может распространяться на самые различные общественные явления, как на те, которые требуют постоянного властного регулирования (например, охрана безопасности граждан, общественного порядка, развитие международных связей и т. д.), так и на те, которые временно приобретают политическую значимость (например, государственная помощь населению в случае стихийных бедствий).

Охватывая многие экономические, культурные, религиозные и другие явления, политика не подменяет их, а придает им особый аспект – делает их объектом воздействия публичной власти. Одна и та же общественная ассоциация нередко имеет и политический, и экономический, и культурный, и религиозный аспекты. Так, например, промышленная корпорация, предназначенная для экономической деятельности, создания материальных ценностей, в то же время может оказывать финансовую и иную поддержку определенной политической партии и субсидировать культурный или научный фонд.

Многоаспектность различных общественных объединений объясняется в конечном счете многообразием качеств и социальных ролей человека, который есть одновременно существо и экономическое – производитель и потребитель материальных ценностей, и политическое – гражданин государства, член партии или другой ассоциации, и социальное – представитель социальной группы, и культурное – носитель определенных идей, ценностных ориентации и традиций, и религиозное – приверженец определенных религиозных верований или атеист.

Широкое проникновение политики в общество не означает, что она не имеет границ, пределов. В мировой социально-политической мысли существуют различные представления на этот счет. Наиболее типичные из них – тоталитаризм, анархизм, либерализм и кейнсианство.

²⁵ Mintzberg H. Mintzberg liber Management: Führung und Organisation, Mythos und Realität. Wiesbaden, 1991. S.245ff.

Тоталитарная и анархистская трактовки политики

Тоталитарные концепции устраняют всякие ограничения политического воздействия, исходят из всеобъемлющей, тотальной политизации общества, политического командования экономикой, культурой, наукой и т. д. В тоталитарных моделях политика непосредственно управляет всеми другими сферами, практически устраняет гражданское общество, частную жизнь.

Анархистские концепции являются антиподом тоталитаризма. Они отождествляют политику, всякую организованную власть с насилием, подавлением личности и стремятся заменить ее самоуправлением, добровольным объединением снизу доверху свободных суверенных людей, сохраняющих свободу выхода из ассоциации. Получив значительное распространение в XIX веке, анархизм впоследствии утратил существенное влияние на интеллектуальную и политическую жизнь, не сумев доказать практическую реализуемость своих идей.

Либерализм и кейнсианство

Более умеренную по сравнению с тоталитаризмом и анархизмом позицию по отношению к политике и ее влиянию на общество занимают либерализм и кейнсианство. Классический либерализм разделяет общественную систему на государство и гражданское общество – не контролируемое государством частную хозяйственную, культурную, семейную, религиозную и иную, в том числе политическую, жизнь.

Государство создается свободными гражданами для выполнения вполне определенных, ограниченных целей – охраны общественного порядка, обеспечения безопасности, свободы и других фундаментальных прав личности, а также для создания благоприятных условий для хозяйствования и общения людей. Оно не вмешивается в дела гражданского общества и выполняет роль «ночного сторожа» – используемого лишь в случае необходимости охранника личной и общественной безопасности и порядка. Сфера политики ограничена. Она не распространяется на дела гражданского общества.

Либеральное ограничение функций государства и политики еще более усиливает либертаризм, считающий единственной задачей любого государства обеспечение свободы и защиту индивида от физического насилия.

Либеральные взгляды, господствовавшие на Западе в XVIII–XIX веках, были подвергнуты существенному пересмотру в 30-е годы нынешнего столетия (а частично и значительно раньше) Дж. М. Кейнсом, что получило название «кейнсианство». Суть этой концепции состоит в отказе от классических либеральных взглядов на капитализм как на саморегулирующее общество и в обосновании необходимости взятия правительством ответственности за благополучие всей социальной системы, всех ее элементов. Это предполагает в свою очередь возможность вмешательства государства в экономику, сферу социального обеспечения, занятости, трудовые и другие общественные отношения. Кейнсианские взгляды на роль государства и политики преобладают в современных постиндустриальных демократиях и служат, в частности, теоретическим обоснованием социального государства.

Признавая регулятивную роль политики по отношению ко всему обществу, кейнсианство и близкие к нему современные теории признают, в отличие от тоталитаризма, определенные границы политического вмешательства. Важнейшие из таких границ – разнообразные права человека, а также принципы рыночной экономики, нарушение которых могло бы подорвать систему социального предпринимательства. В современных постиндустриальных государствах по этим вопросам обычно существует общественный консенсус, хотя в своей идеологии консерваторы больше тяготеют к классическому либерализму или даже к либертаризму, социал-

демократы же и близкие к ним партии – к широкому использованию государственного регулирования в целях обеспечения социальной стабильности, укрепления социальной справедливости и расширения участия граждан в политике. В целом же важнейшая роль политики по отношению к обществу не подвергается сомнению.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.