

ИНСТИТУТ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ
ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫЕ СТАНДАРТЫ В УГОЛОВНОЙ ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ
ПОСОБИЕ**

ОТВЕТСТВЕННЫЙ РЕДАКТОР
ДОКТОР ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК, ПРОФЕССОР,
ЗАСЛУЖЕННЫЙ ЮРИСТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
В.П. КАШЕПОВ

Коллектив авторов
Международно-правовые
стандарты в уголовной юстиции
Российской Федерации.
Научно-практическое пособие

Текст предоставлен издательством

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=11646772

Международно-правовые стандарты в уголовной юстиции Российской Федерации. Научно-практическое пособие: Анкил; Москва; 2013

ISBN 978-5-86476-364-3

Аннотация

Исходя из общепризнанной мировым сообществом концепции прав человека, авторы данного научно-практического пособия рассматривают вопросы влияния основных норм международного права на российское законодательство и правоприменительную практику в сфере деятельности органов уголовной юстиции.

В пособии исследуется значение и формы проявления в национальном уголовном, уголовно-процессуальном и уголовно-исполнительном законодательстве международных стандартов современного гуманитарного законодательства, утверждающих современные принципы отправления правосудия.

Значительное внимание уделяется судебной практике по применению уголовно-правовых стандартов таких авторитетных судебных органов, как Европейский Суд по правам человека, Конституционный Суд РФ, Верховный Суд РФ.

Для студентов, аспирантов и преподавателей юридических вузов и факультетов, а также для широкого круга читателей, интересующихся проблемами международно-правовых стандартов в уголовной юстиции Российской Федерации.

Содержание

Авторский коллектив:	6
Глава 1. Международно-правовые стандарты и их влияние на национальное законодательство в сфере уголовной юстиции	7
§ 1. Общие положения о реализации международно-правовых стандартов в сфере уголовной юстиции	7
§ 2. Общепризнанные принципы и нормы международного права в сфере уголовной юстиции	41
Конец ознакомительного фрагмента.	66

Международно-правовые стандарты в уголовной юстиции Российской Федерации. Научно- практическое пособие

© Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2013

Авторский коллектив:

Андрусенко С. П. – § 7 гл. 4;

Голованова Н. А., канд. юрид. наук, заслуженный юрист РФ – § 2, 3 гл. 2;

Гравина А. А., канд. юрид. наук, доцент – § 2, 3, 4 гл. 1;

Кашепов В. П., д-р юрид. наук, профессор, заслуженный юрист РФ – § 1 гл. 1; § 1 гл. 2; § 2 гл. 3; § 6 гл. 4;

Макарова О. В., канд. юрид. наук – § 1, 2 гл. 4;

Семькина О. И., канд. юрид. наук – § 3, 4 гл. 4;

Руднев В. И., канд. юрид. наук, доцент – § 1 гл. 3;

Хромова Н. М. – § 5 гл. 4.

Глава 1. Международно-правовые стандарты и их влияние на национальное законодательство в сфере уголовной юстиции

§ 1. Общие положения о реализации международно-правовых стандартов в сфере уголовной юстиции

Возрастание роли международных норм в национальном правовом регулировании противодействия преступности и осуществления правосудия является фактором правовой действительности и требует научного изучения режима его оптимального осуществления, условий непосредственного воздействия на национальное законодательство в сфере уголовной юстиции.

Сфера уголовной юстиции (под ней понимается в настоящей работе: вся совокупность государственных правоохранительных органов, непосредственно участвующих в борьбе с преступностью, предупреждении и пресечении преступных проявлений, – организация и деятельность по проти-

водействию преступлениям) регулируется обширным комплексом международных правовых актов.

В России созданы конституционные гарантии осуществления норм международного права. Они касаются законодательного, административного, судебного обеспечения их выполнения.

Соответствующие положения включены в главу Конституции РФ, излагающую основы конституционного строя страны, которые могут быть изменены только в особом порядке. Конституция РФ определяет место норм международного права в правовой системе Российской Федерации и их соотношение с национальным правом: «Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора» (ч. 4 ст. 15 Конституции РФ).

Международные договоры Российской Федерации регулируют отношения России с зарубежными государствами и международными организациями. В ряде случаев они содержат нормы, относящиеся к деятельности правоохранительных органов в сфере уголовной юстиции, являющиеся основным предметом рассмотрения в настоящей работе.

В Федеральном законе «О международных договорах Российской Федерации» дано определение таких договоров.

Так, международный договор Российской Федерации «означает международное соглашение, заключенное Россией с иностранным государством или государствами либо с международной организацией в письменной форме и регулируемое международным правом. Международные договоры являются существенным элементом стабильности международного правопорядка и отношений России с зарубежными странами. Российская Федерация выступает за неукоснительное соблюдение договорных и обычных норм, подтверждает свою приверженность основополагающему принципу международного права – принципу добросовестного выполнения международных обязательств».

Установление ч. 4 ст. 15 Конституции РФ вызывает вопрос о применимости правила о приоритете международных норм: относится ли это правило ко всем видам этих норм или только к некоторым?

По вопросам правосудия и деятельности правоохранительных органов международными организациями принято немало актов. В теории и правоприменительной практике отмечаются отдельные расхождения в подходе к исполнению и редакции норм уголовного права и уголовного процесса. Относительно международных договоров в Законе РФ «О международных договорах Российской Федерации», в частности, предписывается ратификация договоров, «устанавливающих иные правила, чем предусмотренные законом». Совпадение общего смысла формулировок Конституции РФ

и федерального закона дает основание считать, что установление ч. 4 ст. 15 Конституции относится лишь к ратифицированным договорам. Именно такое понимание содержится в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. № 5. В нем говорится, что иные правила договора подлежат применению лишь в том случае, если решение о согласии на обязательность договора принято в форме федерального закона.

Что следует понимать под общепризнанными принципами и нормами международного права?

Это правовые принципы и нормы, получившие всеобщее одобрение международного сообщества. Эти принципы должны содержаться в международно-правовых актах (декларациях, пактах, конвенциях, хартиях), официально признанных Российской Федерацией. Применительно к регулированию правовых отношений в сфере противодействия преступности, охраны прав личности, вовлеченной в сферу уголовного судопроизводства, деятельности правоохранительных органов, мировым правовым сообществом принято значительное количество международно-правовых актов по правам человека, устанавливающих стандарты взаимоотношений личности и публичной власти.

Правовой фундамент деятельности государств – членов Совета Европы образуют более 200 европейских конвенций. Круг регулируемых ими вопросов, в том числе в сфере борьбы с преступностью и обеспечения общественной безопас-

ности, весьма широк и многогранен: защита прав жертв насильственных преступлений; предотвращение пыток и других видов бесчеловечного или унижающих человеческое достоинство обращения или наказания; борьба против незаконного оборота наркотиков, отмывания доходов от преступной деятельности и др. Конвенции имеют выраженную цель унификации национальных законодательств, повышения уровня эффективности работы правоохранительных органов и органов правосудия путем упрощения и ускорения судопроизводства.

Основополагающим правовым актом Совета Европы является Конвенция о защите прав человека и основных свобод, которая закрепляет неотъемлемые права и свободы человека, обязывает государства гарантировать их каждому, кто находится под юрисдикцией этих государств, и содержит механизм международной защиты прав человека. Взаимоотношения правовых норм Совета Европы и государств его членов характеризуются тем, что право Совета Европы и национальное право дополняют и взаимно обогащают друг друга. Национальное право является одним из нормативных источников конвенций Совета Европы. В них закреплено то лучшее, что достигнуто национальными правовыми системами и апробировано государствами на практике исходя из выработанных ходом развития мировой цивилизации общечеловеческих представлений о демократии, гуманизме, защите прав и свобод личности. В свою очередь, законодатель-

ство государств – членов Совета Европы строится с учетом как юридически обязательных, так и рекомендательных актов Совета Европы.

Применительно к деятельности органов уголовной юстиции для понимания сущности общепризнанных принципов международного права следует руководствоваться постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации», которым под общепризнанными принципами международного права предлагается считать основополагающие императивные и диспозитивные нормы международного права, принимаемые и признаваемые международным сообществом государств в целом в качестве юридически обязательных. Без подобного признания они не могут считаться частью правовой системы Российской Федерации, порождающей для государства в целом, его органов и должностных лиц юридические обязанности.

Понятие «общепризнанные» относится как к принципам, так и к нормам международного права, поскольку и в том, и в другом случае это понятие характеризует юридически обязательное правило поведения. Обычно различие между принципами и нормами международного права не проводится, так как термин «принципы» имеет широкое значение и включает в себя нормы международного права.

В каждой правовой системе действуют ее основные правовые принципы, отражающие сущностные особенности этой системы. В международном праве формируются и действуют присущие ему отраслевые принципы, отражающие содержательную специфику этой отрасли права в виде общепризнанных принципов международного права. Особое значение этих принципов для формирования институтов международного права, призванных защищать права человека, влиять на развитие национального законодательства в направлении его гуманизации, способствовать усилению гарантий личности в ее столкновении с органами и должностными лицами публичной власти, в противодействии произволу. Объективная основа особой юридической силы общепризнанных принципов международного права предопределяется потребностями утверждения стабильного и цивилизованного международного общения, которые соответствуют определенным историческим условиям и отражают правовое сознание всего передового человечества.

Как разъясняет Пленум Верховного Суда РФ, в целях обеспечения правильного и единообразного применения судами международного права при осуществлении правосудия судам следует исходить из следующих конституционных положений.

В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в со-

ответствии с Конституцией РФ (ч. 1 ст. 17).

Признание, соблюдение и защита прав и свобод человек и гражданина – обязанность правового государства (ст. 2 Конституции РФ). Согласно ч. 1 ст. 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Исходя из этих установлений, а также из положений ч. 4 ст. 15, ч. 1 ст. 18 Конституции РФ права и свободы человека, согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, а также международным договорам Российской Федерации, являются непосредственно действующими в пределах юрисдикции Российской Федерации. Под общепризнанными принципами международного права следует понимать основополагающие императивные нормы международного права, принимаемые и признаваемые международным сообществом государств в целом, отклонение от которых недопустимо.

Концептуальной основой системы общепризнанных принципов международного права являются принцип всеобщего уважения прав человека и принцип добросовестного выполнения международных обязательств. Под общепризнанной нормой международного права следует понимать правило поведения, принимаемое и признаваемое международным сообществом государств в целом в качестве юридически обязательного¹.

¹ См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм меж-

Поэтому можно согласиться с предложенным А. С. Автономовым понятием общепризнанных принципов международного права, под которыми понимаются «некоторые исходные общие и наиболее важные правила поведения государства, выражающие сущностное содержание права на определенном историческом этапе, руководящие начала международной законности, с которыми должны считаться все государства»².

Выделяя в обширном массиве международно-правовых предписаний общепризнанные принципы и нормы международного права, Конституция не называет характеризующие их признаки. Кроме того, отсутствует юридически обязательный перечень таких норм и принципов, что вполне обоснованно, так как с развитием общества и международно-правового общения будут формироваться иные принципы, которые потребуют их законодательного оформления.

Общепризнанные принципы международного права могут найти свое выражение в форме неписаных международно-правовых обычаев, а также могут быть зафиксированы в юридических правовых документах. Документы, в которых содержится изложение общепризнанных принципов международного права, могут быть как обязательными для выполнения – это Устав ООН, так и рекомендательными, как при-

дународного права и международных договоров Российской Федерации».

² Автономов А. С. Международные стандарты в сфере отправления правосудия. М., 2007. С. 22.

нятая Генеральной ассамблеей ООН Декларация принципов международного права.

Принято считать, что такие принципы и нормы содержатся в наиболее распространенных и универсальных международных актах, к числу которых относятся Всеобщая декларация прав человека (1948 г.), Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод (1950 г.), Международный пакт о гражданских и политических правах (1966 г.) и др.

Нормы международного права закрепляют не только принципы, но и конкретные правила поведения. Конкретные правила поведения всегда оформляются в виде норм международного права или обычая, а каждый принцип может быть сформулирован в каком-либо международном акте в виде некоторой нормы или не получить четко определенную формулировку либо явиться в совокупности связанных норм, изучение которых позволяет судить об их принадлежности к определенному принципу.

Основой обязательной силы международного права выступает добровольное, ясно выраженное или молчаливое общее согласие государств по поводу установления или признания определенных правил, соответствующих сложившимся формам международного общения и уровню и характеру национального правосознания народа в конкретную историческую эпоху.

Указанное согласие государств является, в сущности, со-

глашением между ними вне зависимости от того, вырабатывается ли при этом определенный письменный или устный договор или же складывается правовой обычай из единообразной практики. Необходимость такого соглашения, как и соблюдение установленных им конкретных норм, определяется объективными закономерностями общественного развития, порождающими потребность в регулировании различных отношений между участниками международного общения.

Исполнение положений международных актов опирается на добровольное согласие государств на их применение, поэтому важное значение приобретают не только обязательные, но и рекомендательные международные документы. Обязательные для исполнения нормы содержатся в двусторонних и многосторонних международных договорах и обычаях международного права. Обязательными для исполнения могут быть и предписания, содержащиеся в актах, которые издаются определенными органами, создаваемыми на основе международных договоров, в том числе и отдельными органами некоторых международных организаций, например, резолюции Совета Безопасности ООН. Так, в рамках ООН сформировался механизм обеспечения прав человека. При содействии и непосредственном участии ООН принят ряд документов, посвященных правам человека.

Для данной работы эта сфера представляется наиболее важной, поскольку именно в рамках концепции обеспечения

прав человека формируются стандарты отправления правосудия и деятельности органов юстиции.

Рекомендательный характер носят резолюции Генеральной ассамблеи ООН. Акты рекомендательного характера принимаются также комитетами, образуемыми в соответствии с международными пактами о гражданских и политических правах, социальных, экономических и культурных правах, с международными конвенциями о ликвидации всех форм расовой дискриминации и с другими многосторонними международными договорами.

Несмотря на то что рекомендательные акты формально не имеют обязательной юридической силы, государства все же не могут полностью игнорировать содержащиеся в них положения, поскольку они сами либо непосредственно участвовали в их разработке и принятии на каких-либо международных конференциях и форумах, либо являются сторонами в международном договоре, предусматривающем создание органов, компетентных принимать решения по тем или иным вопросам. Известны случаи, когда суды различных государств использовали положения международных документов, имеющих рекомендательный характер, в качестве дополнительного основания их решений. Фактически целый ряд международных стандартов отправления правосудия содержится в актах рекомендательного характера. Актами рекомендательного характера являются, в частности, резолюции Генеральной ассамблеи ООН. В форме резолюций Ге-

неральной ассамблеи ООН приняты следующие касающиеся вопросов организации уголовной юстиции документы: Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка (1979 г.); Минимальные стандартные правила ООН в отношении отправления правосудия по делам несовершеннолетних (Пекинские правила, 1985 г.); Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью (1985 г.); Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме (1988 г.); Основные принципы обращения с заключенными (1990 г.); Правила ООН в отношении защиты несовершеннолетних, лишенных свободы (1990 г.); Руководящие принципы ООН в отношении предупреждения преступности несовершеннолетних (Эр-Риядские руководящие принципы (1990 г.); Принципы эффективного расследования и документирования пыток и других жестоких и бесчеловечных, унижающих достоинство видов обращения и наказания (2000 г.).

Несколько актов рекомендательного характера приняты конгрессами ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями: Минимальные стандартные правила обращения с заключенными (1955 г.); Основные принципы независимости судебных органов (1985 г.); Основные принципы применения силы и огнестрельного оружия должностными лицами по поддержанию правопорядка (1990 г.); Руководящие принципы роли прокуроров

(1990 г.).

Таким образом акты рекомендательного характера могут служить дополнительными источниками международного права, позволяющими более полно и правильно понять содержание международно признанных стандартов поведения. Такие стандарты не могут рассматриваться как нечто навязанное извне, и потому, что такие стандарты находят свое проявление как добровольно односторонне принимаемые государством или воплощенные ими в международных договорах, вырабатываются в результате согласования позиций различных государств. Указанные стандарты представляют собой некоторый набор минимально необходимых правил поведения, с соблюдением которых согласны страны, принимавшие участие в их разработке и одобрении. Поэтому государствам, которые в результате исторического развития более близки друг другу по правосознанию, легче выработать одинаковые и довольно детально проработанные правила поведения. Универсальные стандарты (т. е. стандарты, зафиксированные в правовых документах, к которым присоединились государства, существующие на различных континентах, и к которым могут присоединиться иные государства) носят более общий характер по сравнению с региональными международными стандартами.

Понятие международного стандарта в сфере уголовной юстиции охватывает своим содержанием не только общепринятые нормы и принципы международного права, междуна-

родные договоры; в него включаются также многие документы рекомендательного характера, которые разработаны для эффективной реализации вышеуказанных норм и принципов, утверждаемых этим институтом международного права.

Обобщается передовой опыт зарубежных стран по формированию этим понятием новых институтов уголовно-процессуального права, появление которых явилось результатом реального претворения в жизнь положений международного права или послужило основой для формирования новых международных стандартов. На современном этапе базовые международные стандарты по правам человека в сфере уголовного судопроизводства, заложенные во Всеобщей декларации, Пакте о гражданских и политических правах, получают новое направление в развитии, охарактеризовать которое можно как преобразование заложенных в них стандартов в новое системообразующее качество.

Региональные международные стандарты содержатся в документах, к которым присоединяются государства, располагающиеся в пределах того или иного региона. При этом отдельные стандарты могут использоваться государствами, другие еще будут воплощаться в законодательстве и правоприменительной практике. В этом смысле международные стандарты воспринимаются как правовые установления, стоящие неизмеримо выше любых действующих в каждом отдельно взятом государстве. Такие стандарты служат ориентирами при определении направлений правового регулиро-

вания различных институтов внутри самой страны.

Во всех случаях за мировыми стандартами стоят признанные мировым сообществом и государствами авторитет и влияние. Таким образом, мировые стандарты – своего рода императивность либо предлагаемый выбор альтернатив по их реализации, который допускается для государства при формировании его законодательства.

Изложенная целевая функция как ориентация государств и то, что она проявляется в национальном правотворчестве, отмечалась Ю. А. Тихомировым, который писал, что она выражается в установлении общих понятий и терминов, которые надлежит использовать в национальном правотворчестве и правоприменении. Эти направления выражаются: в определении сфер деятельности национальных государственных институтов и соответствующего предмета правового регулирования; в типовых правовых решениях в виде модельных законов (кодексов, регламентов и т. п.), рекомендуемых для применения в национальных государствах; в однозначном императивном регулировании в виде принципа или решения однородных задач; в формировании рекомендаций, допускающих выбор правовых решений в процессе национального правотворчества³.

Под международными стандартами понимаются в общем

³ См.: Тихомиров Ю. А. Влияние международных стандартов на национальное законодательство//В кн.: Влияние международного права на национальное законодательство. М., 2007. С. 19.

виде принципы международного права, относящиеся к той или иной сфере правового регулирования.

Создание действенной системы защиты прав человека, втянутого в орбиту уголовного судопроизводства, и прежде всего правосудия, является одной из задач гуманизации уголовной юстиции. Как подчеркивается в Руководящих принципах в области предупреждения преступности и уголовного правосудия в контексте развития и нового международного экономического порядка (1990 г.), «справедливая, беспристрастная и гуманная система уголовного правосудия является необходимым условием осуществления основных прав человека гражданами всех стран. Она способствует созданию равных возможностей в области экономической, социальной и культурной жизни...».

Реализация мировой концепции защиты прав человека явилась основой для создания уникального для международного права понятие – международные стандарты прав человека. За прошедшие после Второй мировой войны десятилетия усилиями мирового правового сообщества разработана система стандартов прав человека, касающаяся наиболее важных аспектов человеческой деятельности. Сложилась самостоятельная отрасль «Международное право прав человека», охватывающая определенные стандарты. Совокупность утвердившихся в мировой практике стандартов дает представление о минимальном уровне правовой защищенности личности. Можно допустить различную степень соблюдения

того или иного принципа международного стандарта. В то же время их учет позволяет поставить предел, за которым правоприменительная практика органов юстиции может считаться не соответствующей международным требованиям.

Международно-правовые стандарты прав человека в области уголовной юстиции состоят из норм, значительно различающихся по способу создания и форме существования, методу регулирования и способности к восприятию национальным законодательством.

По своей форме, т. е. в зависимости от источников формирования, международно-правовые стандарты в области уголовной юстиции могут быть разделены на несколько групп: 1) обычно-правовые нормы; 2) нормы договорного характера; 3) стандарты, принятые в системе ООН, Совета Европы, других международных организаций, и являющиеся рекомендательными нормами. Многие положения о правах человека в сфере уголовного судопроизводства стали частью общего международного права и составляют первую группу стандартов. Так, Всеобщая декларация прав человека содержит ряд норм, имеющих непосредственное отношение к защите прав человека, вовлеченного в сферу уголовного судопроизводства.

Эти положения приобрели значение универсального общечеловеческого закона, несоответствие которому национального законодательства и судебной практики следует рассматривать как грубое нарушение императивных норм об-

щего международного права. К их числу следует отнести: право на жизнь, на свободу и на личную неприкосновенность (ст. 3); право не подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство обращению или наказанию (ст. 5); право на равную защиту закона; право на защиту от какой бы то ни было дискриминации (ст. 7); право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами (ст. 8); право не подвергаться произвольному аресту, задержанию или изгнанию (ст. 9); право на то, чтобы его дело было рассмотрено гласно и с соблюдением всех требований справедливости независимым и беспристрастным судом (ст. 10); право обвиняемого считаться невиновным до тех пор пока его виновность не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все возможности для защиты (ст. 11).

Большинство из указанных выше прав нашли свое отражение в Конституции РФ.

Вторая группа стандартов прав человека в сфере уголовного судопроизводства состоит из норм договорного характера, являющихся обязательными для государств – участников договора. Примечательно, что многие из норм, зафиксированных в важнейших международных договорах (в первую очередь в Международном пакте о гражданских и политических правах), являются нормами общего международного права. Одним из распространенных методов созда-

ния обычных норм является их образование на базе широкого признания конвенционных норм. Именно таким образом утверждались многие важные нормы общего международного права, включая те, что относятся к правам человека в уголовном судопроизводстве.

В сфере реципирования стандартов уголовной юстиции особое значение приобретают транснациональные нормы. Это определяется транснациональным характером явления, которое порождает необходимость существования уголовной юстиции, – международной преступности. Интернационализация преступности неизбежно влечет за собой интернационализацию ответных мер общества.

К третьей группе международно-правовых стандартов прав человека в сфере уголовного правосудия относятся правила, принятые в системе ООН и других международных организаций. Стандарты и руководящие принципы ООН образуют комплекс рекомендательных норм, отражающих сознание международного сообщества. Они служат своего рода образцом, по которому государства могут оценивать национальную правоприменительную практику и модернизировать свои системы уголовной юстиции.

В мире происходит известное сближение уголовно-правовых норм под влиянием восприятия международного права.

Предметом теоретического и практического правоприменительного интереса становятся вопросы исследования пределов и форм взаимодействия и способов взаимовлияния

норм международного и внутригосударственного уголовного и уголовно-процессуального права, проявлений этого взаимовлияния в складывающихся правоотношениях, правоприменительной практике, набор рекомендательных норм, отражающих сознание международного сообществ. Они служат своеобразным образцом, по которому государства могут оценивать национальную практику и модернизировать свои системы уголовной юстиции.

В связи с этим самым широко применяемым понятием в современном международном праве в области формулирования стандартов по преследованию уголовных преступлений, их предупреждению и судебному разбирательству является «система уголовного правосудия»⁴.

Внутреннее законодательство, согласующееся с Уставом ООН и другими международными обязательствами государства в области прав человека и основных свобод, образует юридические рамки, в которых должны осуществляться и обеспечиваться права человека, поскольку соблюдение этих прав составляет одну из основ международного правопорядка (ст. 3 Декларации о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы от 9 декабря 1998 г.).

⁴ См.: Васильева Е. Г. Основные международные стандарты системы уголовного правосудия // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2008. № 1(14). С. 126.

Правовой основой реализации этих положений в российском уголовном процессе служит ч. 3 ст. 1 УПК РФ, установившая, что общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью национального законодательства, регулирующего уголовное судопроизводство.

Понятие системы уголовного правосудия отличается от собственно уголовного правосудия. Если последнее представляет собой деятельность по разрешению правовых конфликтов, то система уголовного правосудия охватывает весь комплекс находящихся во взаимной связи и единстве правовых средств, действий, форм и других элементов (в сущности всего объема проявлений и организации уголовной юстиции), без которых осуществление собственно правосудия исключается. Задачи устранения бездействия норм международного права в российской правовой системе вызывают необходимость более полного использования международных правовых стандартов применительно к реализации различных установлений уголовной юстиции. Рассматривая под этим углом зрения весь комплекс международных правовых стандартов и в целях создания благоприятных условий для теоретического анализа и практического применения всей совокупности международных правовых стандартов, их можно классифицировать следующим образом: 1) стандарты, обладающие статусом общепризнанных норм; 2) стандарты для лиц, в отношении которых избраны или мо-

гут быть избраны меры уголовно-процессуального принуждения; 3) стандарты для лиц, потерпевших от преступления; 4) стандарты в области ювенальной юстиции; 5) стандарты развития уголовного судопроизводства, включающие в себя меры по созданию благоприятных условий для реализации всего комплекса стандартов; 6) стандарты, включающие в себя меры по созданию условий для реализации норм международного судопроизводства; 7) стандарты в области этики и правовой организации уголовной юстиции.

Во многих правовых международных актах (Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка, принятый Генеральной ассамблеей ООН 17 декабря 1979 г.; Руководящие принципы, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование, принятые 8-м Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями (сентябрь 1990 г.); рекомендация Комитета Совета министров Европы от 11 сентября 1995 г. «Относительно управления системой уголовного правосудия») органы предварительного расследования, прокуратуры, суды, адвокатура и их процессуальная деятельность включаются в систему уголовного правосудия.

Приближается к понятию системы уголовного правосудия употребляемое в международном праве понятие «процесс отправления правосудия». Под ним понимаются такие аспекты функционирования всего комплекса уголовной юстиции, как выявление преступлений, подача жалобы потер-

певшим, расследование, уголовное преследование и судебные и послесудебные процедуры (разрешение вопросов исполнения приговоров), независимо от того, рассматривается ли соответствующее дело национальной, международной либо региональной системы правосудия в рамках традиционной или неформальной системы правосудия. Таким образом, система уголовного правосудия включает в себя как судебную деятельность по рассмотрению и разрешению уголовных дел, так и деятельность правоохранительных и иных органов, направленную на подготовку и обеспечение надлежащего отправления правосудия судом.

Информационное обеспечение внутрисистемного управления в органах уголовной юстиции также приобретает существенное значение⁵. Каким же характеристикам должно отвечать правосудие и функционирование уголовной юстиции в целом с позиций требований международного права?

Прежде всего, правосудие должно быть эффективным. Как подчеркивается в Венской декларации «О преступности и правосудии: ответы на вызовы XXI века» от 17 апреля 2000 г., принятой на десятом Конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, каждое государство ответственно за введение и поддержание эффективной системы уголовного правосудия. Для решения этой задачи необходимо обеспечивать координацию и

⁵ См.: Михайловская И. Б. Процессы управления в судебной системе. М., 2012. С. 101–104.

сотрудничество должностных лиц правоохранительных органов и органов уголовного правосудия с другими соответствующими учреждениями на национальном уровне и далее расширять их возможности путем заключения и укрепления прямых связей и договоренности между различными учреждениями национальных систем уголовного правосудия (ст. 5 рекомендации ООН «Относительно международного сотрудничества в области предупреждения преступности и уголовного правосудия в контексте развития» от 14 декабря 1990 г.). В рекомендации № R (95) 12 КМСЕ «Относительно управления системой уголовного правосудия» от 11 сентября 1995 г. указывается, что повышению эффективности и действенности системы уголовного правосудия в значительной степени будет способствовать согласование задач различных учреждений в более широких рамках политики в области борьбы с уголовной преступностью и в области уголовного правосудия.

К системе уголовного правосудия международное право предъявляет также требование этичности в деятельности должностных лиц органов уголовной юстиции. Соблюдение морально-этических принципов составляет отдельный международный стандарт требований к должностным лицам системы уголовной юстиции. В них закрепляются основные требования к характеристике морального плана лиц, вовлеченных в той или иной степени в отправлении правосудия. Основная цель этих требований – создание условий путем

установления границ должного поведения для данной категории субъектов по эффективному претворению в жизнь иных международных стандартов, с тем чтобы они находили свое проявление не только в правовых предписаниях, но и реально обеспечивались бы на практике благодаря высокому уровню профессиональной этики. Это требование применительно к системе уголовного правосудия содержится в Венской декларации «О преступности и правосудии: ответы на вызовы XXI века» ст. 3. Этичность всей системы уголовного судопроизводства складывается из поведения и проявления моральных качеств его участников. Поэтому международное право устанавливает соответствующие стандарты для всех лиц, участвующих в функционировании уголовной системы правосудия. Так, в ст. 10 Основных принципов независимости судебных органов подчеркивается, что лица, отобранные в качестве кандидатов на судебные должности, должны иметь высокие моральные качества. В Бангалорских принципах поведения судей отмечено, что соблюдение этических норм, внешнее проявление их соблюдения являются неотъемлемой частью деятельности судей. Эти нормы судья должен соблюдать, не допуская проявлений некорректного поведения при осуществлении любых действий, связанных с его должностью. Эти требования нашли известное отражение в Законе «О статусе судей в Российской Федерации» и в Федеральном законе «Об органах судейского сообщества Российской Федерации».

Аналогичные требования предъявляют международные стандарты уголовной юстиции и к прокурорским работникам. В силу Руководящих принципов, касающихся лиц, осуществляющих судебное уголовное преследование (от 7 сентября 1990 г.), лица, отобранные для его осуществления, должны иметь высокие моральные качества и способности, а также соответствующие подготовку и квалификацию. Лица, осуществляющие судебное преследование, должны сознавать идеалы и этические нормы, присущие этой должности, и быть осведомлены о конституционных и нормативных мерах по охране прав обвиняемых лиц и жертв преступлений, а также об основных правах и свободах, признанных национальным и международным правом (ст. 1, 2). Эти лица, будучи важнейшими представителями системы отправления уголовного правосудия, носителями судебной власти, всегда должны сохранять честь и достоинство своей профессии (ст. 30).

Значительное внимание в международном праве и судебной практике Европейского Суда по правам человека уделяется стандарту справедливости системы уголовного правосудия. О необходимости создания справедливой системы уголовного правосудия говорится в Декларации принципов и Программе действий ООН в области предупреждения преступности и уголовного правосудия, принятых резолюцией 46/152 Генеральной ассамблеи ООН от 18 декабря 1991 г. Справедливость провозглашена: Международным пактом о

гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г.; Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г.; Бангкокской декларацией «Взаимодействие и ответные меры: стратегические союзы в области предупреждения преступности и уголовного правосудия», принятой одиннадцатым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и уголовному правосудию (Таиланд, 18–25 апреля 2005 г.), и в ряде других.

Анализ содержащихся в международном праве требований показывает, что справедливость в системе функционирования уголовного правосудия предполагает как минимум: справедливое рассмотрение и решение затрагивающих права и интересы участников уголовного судопроизводства и в сроки, устанавливаемые законом; обязанность суда, прокурора, следователя, органа дознания принять все предусмотренные законом меры для правильного разрешения дела, выявлять обстоятельства, как обосновывающие виновность подозреваемого и обвиняемого, так и оправдывающие их, а также устанавливать смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, давать им правильную правовую оценку; обязанность суда, прокурора, следователя, органа дознания, дознавателя обеспечивать восстановление в правах тех лиц, чьи права были незаконно, необоснованно нарушены при производстве по уголовному делу. Общество нуждается в доверии к справедливой системе уголовного правосудия. Неоправданное неравенство перед судом и несправед-

ливость могут привести к тому, что система уголовного правосудия утратит доверие общественности (преамбула рекомендации № R (92) 17 КМСЕ «Относительно согласованности в вынесении приговоров» от 19 октября 1992 г.

Изложенное содержание понятия стандарта «справедливость правосудия» позволяет рассматривать его как принцип судопроизводства в национальном процессуальном законодательстве.

Система уголовного правосудия в сфере действия уголовной юстиции должна быть не только справедливой, но и гуманной. Данное качество предполагает ее способность быть отзывчивой по отношению к лицам, попавшим в сферу уголовного судопроизводства. В Декларации принципов и Программе действий ООН в области предупреждения преступности и уголовного правосудия говорится, что только эффективная система уголовного правосудия может стать фактором обеспечения конструктивных социальных перемен и социальной справедливости, а также защиты основных ценностей и неотъемлемых прав народов.

Венская декларация «О преступности и правосудии: ответы на вызовы XXI века» установила, что система уголовного правосудия, помимо прочих социально обусловленных качеств, должна быть ответственной (ст. 3).

Несмотря на то что существо данного требования в указанном международном акте не раскрывается, можно предположить, исходя из общего значения термина «ответствен-

ность», что только такая система уголовного правосудия будет отвечать названному критерию, деятельность в которой будут осуществлять исполнительные, обязательные, старательные лица с повышенным чувством долга, а сама система будет работать исправно стабильно и бесперебойно.

Таким образом система уголовного правосудия, реализуемая органами уголовной юстиции, должна быть эффективной, этичной, справедливой, гуманной и ответственной. Именно эти качества определяют социальную ценность и общественное значение системы уголовного правосудия. Очевидно, что названные требования взаимосвязаны и взаимообусловлены. Только в результате комплексного и адекватного подхода к реформированию системы уголовного правосудия и учета названных ее характеристик, выдвинутых международным правом, оптимизация системы уголовного правосудия способна дать позитивные результаты.

Уникальный характер международных стандартов в общемировом гуманитарном процессе и их использование в сфере уголовной юстиции позволяют совершенствовать систему отправления уголовного правосудия. Анализ содержания международных стандартов в сфере уголовной юстиции, их нормативного утверждения показывает, что международное юридическое сообщество стремилось выработать стандарты в наиболее уязвимых сферах уголовно-правовых и уголовно-процессуальных отношений. И если ранее, в начальные периоды становления прав личности, акцент делал-

ся на провозглашение этих неотъемлемых прав и свобод личности, то на современном этапе развития мирового сообщества внимание уделяется преимущественно специализации правовых положений относительно статуса отдельно-го участника уголовного судопроизводства. На первое место выдвигаются стандарты, имеющие обобщенный характер и содержащиеся в правовых актах, имеющих статус общепризнанных. К числу таких стандартов можно отнести «право на судебную защиту», «справедливость уголовного судопроизводства», «законность и беспристрастность суда», «разумные сроки уголовного судопроизводства», «принцип правовой определенности» и др.

Так, по смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах (1966 г.), а также ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (1950 г.), каждый при рассмотрении предъявленного ему уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Включение России в общемировой гуманитарный процесс предполагает учет положительного опыта мирового международного права, и в частности, его достижений в сфере регулирования деятельности органов уголовной юстиции. Из многих направлений мирового гуманитарного процесса особое место занимает гуманизация уголовного правосудия,

создание действительной системы защиты прав человека, вовлеченного в его орбиту. Политико-юридическая концепция утверждения и защиты прав человека приобрела мировое и всеобщее значение, утверждаемое ООН и другими цивилизованными международными организациями.

В Российской Федерации, согласно Конституции РФ (ст. 17), признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права.

Однако достаточно сложным остается вопрос о реагировании государства на международные стандарты при реформировании законодательства. Использование международных стандартов при изменении уголовного и уголовно-процессуального законодательства имеет свою историю. Следование международным стандартам в России в сфере уголовной юстиции не всегда однозначно оценивалось, сопровождалось определенными особенностями. Отмечается некоторая неравномерность в использовании международных стандартов, когда одни из них реализуются в полной мере, а иные остаются без внимания. Это отрицательно влияет на процесс сближения национальных законодательств. Между тем, по мнению автора, эффективная реализация всего комплекса международных стандартов в области уголовного правосудия возможна только при разумном сочетании элементов, присущих как англосаксонскому, так и континентальному праву.

Механизм приведения национального законодательства в соответствие с международными правовыми стандартами пока не получил правового регулирования. Практика показывает, что на этапе вступления государства в межгосударственные объединения и международные организации вступающее государство проводит большую работу по отмене и изменению действующих законов, подготовке проектов новых законов, разработке схем и процедур деятельности. Однако после имплементации международных стандартов интенсивность этой деятельности иногда снижается, и создание новых нормативных актов в порядке учета международных обязательств государства задерживается, своевременная корректировка национальных норм и институтов не производится.

Исправление этих недостатков требует системного подхода в реализации новых правовых решений, строгого учета международных обязательств государства, контроля за реализацией изменений в законодательстве и правоприменительной практике.

Президент РФ, выступая на Петербургском международном юридическом форуме с докладом «Право – инструмент инновационного и безопасного развития глобального мира», рассказал о введении мониторинга правоприменения в России, возложенного на Министерство юстиции России. Мониторинг должен осуществляться комплексно и в плановом порядке и быть направлен на совершенствование практики

применения законов и иных нормативно-правовых актов. В рамках мониторинга предписано, чтобы Министерство юстиции России (при помощи других структур) анализировал выполнение решений Конституционного Суда РФ, постановлений Европейского Суда по правам человека, в связи с которыми необходимо принятие, изменение или отмена законодательных и иных нормативно правовых актов⁶.

⁶ Бюллетень Европейского Суда по права человека. 2011. № 8. С. 1.

§ 2. Общепризнанные принципы и нормы международного права в сфере уголовной юстиции

В современном обществе общепризнанные принципы и нормы международного права воплотили идеи гуманизма, уважения прав и свобод человека. Они стали принципами международных отношений. Мир перешел в качественно новое состояние – состояние целостности и взаимозависимости. Интеграционные процессы пронизывают все сферы общественной жизни, в том числе сферы уголовной юстиции и отправления правосудия.

Возникновение принципов, которые известны как общепринятые принципы международного права, нельзя полностью отнести, как принято считать, ко времени принятия Устава ООН. Некоторые из них были известны еще в библейские времена. Например, о соблюдении международных договоров упоминается в Библии. Принцип уважения суверенитета существует несколько веков. В Уставе ООН нормы, обязательные для исполнения всеми государствами, сформулированы именно как обязательные международные нормы. Они возникли как принципы Устава ООН и в дальнейшем получили развитие во многих международных правовых документах.

Общепризнанные принципы и нормы международного права являются составной частью правовой системы Российской Федерации (ч. 4 ст. 15 Конституции РФ). «Эти принципы по своим содержательным качествам имеют фундаментальный характер, выражают коренные интересы народов, признаны в качестве обязательных практически всеми государствами. Более того, основные принципы международного права являются его императивными нормами, т. е. такими нормами общего международного права, которые принимаются и признаются международным сообществом государств в целом как нормы, отклонение от которых недопустимо. Они являются общеотраслевыми принципами в том смысле, что являются базовыми для любой отрасли международного права»⁷.

В значительной степени они определили правовую регламентацию деятельности уголовной юстиции. На общепризнанных принципах и нормах международного права основывается уголовное законодательство Российской Федерации (ч. 2 ст. 1 УК РФ). Они являются составной частью законодательства Российской Федерации, регулирующего уголовное судопроизводство (п. 3 ст. 1 УПК РФ).

Как будет показано далее, общепризнанные принципы и нормы международного права раскрыли сущность судебной

⁷ Тиунов О. И. О статусе общепризнанных принципов и норм международного права // Материалы заседания Международной школы-практикума молодых ученых-юристов. Москва, 24–26.05.2007. М., 2007. С. 31.

власти в целом и содержание ее основных институтов.

В международных правовых актах данные понятия не раскрываются, но им уделено достаточно внимания доктриной международного права. Большинство представителей отечественной доктрины международного права исходят из предпосылки, что понятие «общепризнанная норма» обладает родовым характером, а «общепризнанный принцип» – видовым. «Иными словами, любой общепризнанный принцип является общепризнанной нормой международного права, но не каждая общепризнанная норма является общепризнанным принципом международного права»⁸.

Поэтому не случайно, что понятие принципов международного права раскрывается через категорию общепризнанных норм международного права. Это видно, например, из определения, данного С. В. Черниченко: «Принципы международного права – общепризнанные нормы международного права наиболее общего характера.

Общепризнанные нормы считаются таковыми потому, что практически все члены межгосударственного сообщества, прямо или косвенно, согласились считать их для себя обязательными. Они образуют своеобразный каркас международного права»⁹.

⁸ Зимненко Б. Л. Международное право и правовая система Российской Федерации: монография. М., 2006. С. 212.

⁹ Черниченко С. В. Нормы и принципы международного права. М., 1998. С.

Авторы курса международного права определяют основные принципы международного права как «исторически обусловленные основополагающие общепринятые нормы, выражающие главное содержание международного права, его характерные черты и обладающие высшей, императивной юридической силой» И далее: «Принципы являются основополагающими нормами международного права... Важнейшая особенность механизма действия основных принципов заключается в том, что возникающие из них обязательства носят всеобщий характер. Это дает каждому государству право и возлагает на него обязанность принимать меры, направленные против нарушения принципов, даже в случаях, если интересы этого государства непосредственно нарушением не затрагиваются»¹⁰.

Общепризнанные принципы международного права конкретизируются посредством договоров, международно-правовых обычаев, а в ряде случаев посредством национального законодательства.

Соотношение общепризнанных принципов международного права и общепризнанных норм международного права уясняется также исходя из определений этих понятий, данных Верховным Судом РФ. Под общепризнанными принципами международного права следует понимать основопола-

гающие императивные нормы международного права, принимаемые и признаваемые международным сообществом государств в целом, отклонение от которых недопустимо.

Под общепризнанной нормой международного права, – говорится далее в постановлении Пленума Верховного Суда РФ, – следует понимать правило поведения, принимаемое и признаваемое международным сообществом государств в целом в качестве обязательного (п. 1)¹¹. Это соответствует определению общепризнанной нормы международного права как правила поведения, регулирующего межгосударственные отношения, принимаемого и признаваемого международным сообществом государств в целом, обеспечиваемого принудительной силой государств(а) и/или международной правительственной организации¹². Пленум Верховного Суда РФ подчеркнул, что общепризнанные принципы и нормы международного права закреплены в международных пактах, конвенциях и других документах.

В приведенных выше определениях признаком императивности наделены только общепризнанные принципы международного права. На общепризнанные нормы международного права императивность в обязательном порядке не распространяется. На это обстоятельство обращает внима-

¹¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» / БВС РФ. 2003. № 12. С. 4.

¹² См.: Зимненко Б. Л. Указ. соч. С. 212–213.

ние О. И. Тиунов. Неправильно утверждение, отмечает он, что все общепризнанные нормы носят императивный характер. Императивна, в первую очередь, та часть общепризнанных принципов и норм, которая относится к основным принципам международного права, т. е. к общеотраслевым принципам. Кроме того, к императивным принципам относятся нормы, определяющие базовые основания каждой отрасли¹³.

Для принципов международного права характерны следующие особенности:

- 1) это наиболее важные нормы международного права, являющиеся нормативной основой всей международно-правовой системы;
- 2) они являются наиболее общими нормами;
- 3) принципы являются общепризнанными нормами, обязательными для всех государств;
- 4) принципы – это императивные нормы *jus cogens*, обладающие высшей юридической силой, имеют универсальную сферу действия¹⁴.

Сказанное выше не означает отождествление принципов международного права с нормами международного права. Принципы международного права оказывают определенное влияние на установление международных правовых норм как более конкретных правил поведения, определяют стан-

¹³ См.: Тиунов О. И. Указ. соч. С. 32.

¹⁴ См.: Международное право: учебник / Г. В. Игнатенко, О. И. Тиунов и др. М., 1999. С. 93.

дарты поведения. Но каждый принцип не обязательно должен быть сформулирован в виде некоторой нормы в каком-либо международном акте. Он может и не получить четкой формулировки и проявляться в совокупности норм. И только изучение этих норм в совокупности позволит судить об их соответствии определенному принципу.

К общепризнанным принципам международного права относятся принцип всеобщего уважения прав человека и принцип добросовестного выполнения международных обязательств. Нормы международных документов по правам человека, которые со временем стали учитываться государствами в национальном праве и правоприменении, рассматриваются как общепризнанные демократические стандарты в области прав человека.

Под международными стандартами понимаются международно-правовые обязательства, развивающие и конкретизирующие принципы уважения прав человека. Это обязательства государства предоставлять своим гражданам определенные права и свободы, обеспечивать их, создавая необходимые гарантии. Стандарты закрепляют перечень общепризнанных прав и свобод, устанавливают их объем, минимальный уровень, на котором эти права должны реализовываться.¹⁵

¹⁵ См.: Оганесян С. М. Понятие международных стандартов прав человека// Международное публичное и частное право. 2008. № 2. Обеспечение прав и свобод человека и гражданина в деятельности органов внутренних дел (организационно-правовые аспекты): курс лекций / В. Н. Бутылин, И. В. Гончаров, В. В. Бар-

Термин «стандарт» понимается не в прямом смысле как некий типовой образец, эталон. Положение, содержащееся в международном стандарте и относящееся к тому или иному правомочию человека, регулируется в самом общем виде.

На международном уровне сначала был применен термин «стандартные правила». Конкретным международным документом явились «Минимальные стандартные правила обращения с заключенными», принятые Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями в 1955 г. в Женеве, которые стали для государств критерием оценки организации и деятельности мест заключения преступников. В преамбуле этого документа подчеркивалось, что в стандартах воплощены общечеловеческие ценности, которые необходимы для достойного развития человека, обеспечения его прав и законных интересов. «Они выражают опыт развития человечества, его поиск оптимальных форм жизни людей в цивилизованном мире».

Для уголовной юстиции определяющее значение имеют международные правовые акты, провозглашающие и гарантирующие защиту прав человека, определяющие принципы организации и деятельности органов судебной власти и правоохранительных органов. Уголовная юстиция соответствует своему назначению только в том случае, если она обеспечивает права граждан, если ее деятельность соответствует общепризнанным принципам и нормам международного

права защиты прав человека.

Среди международных правовых актов, на основе которых формировались общепризнанные принципы и нормы международного права, в том числе и в сфере уголовной юстиции, первостепенное значение принадлежит Всеобщей декларации прав человека (1948 г.), Международному пакту о гражданских и политических правах, Международному пакту об экономических, социальных и культурных правах (1966 г.), Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (1950 г.). Эти международные правовые акты определили стандарт основных прав и свобод человека.

Однако следует отметить, что единодушно признаваемая в настоящее время одним из первых международно-правовых актов, провозгласившим принцип защиты прав человека, Всеобщая декларация международным правовым актом не является. Она принята как рекомендательная резолюция Генеральной ассамблеи ООН. Но в ней закреплены положения, которые впоследствии приобрели значение стандартов в результате соответствующей практики государств.

Поэтому совершенно обоснованно Всеобщая декларация прав человека признается историческим документом, впервые сформулировавшим общие положения о достоинстве и ценности человеческой личности, перечень основных прав и свобод человека, подлежащих обязательному соблюдению и защите всеми государствами. Во Всеобщей декларации прав человека закреплены личные права и свободы человека –

право на жизнь, на свободу, на личную неприкосновенность (ст. 3); запрет пыток или жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство человека обращения и наказания (ст. 5); право на равную защиту закона (ст. 7); право на свободу мысли, совести и религии (ст. 18) и др.

Всеобщей декларацией сформулированы международные стандарты, имеющие непосредственное отношение к сфере уголовной юстиции: каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случае нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией или законом (ст. 8); никто не может быть подвергнут произвольному аресту, задержанию или изгнанию (ст. 9); каждый человек для определения его прав и обязанностей и для установления обоснованности предъявленного ему уголовного обвинения имеет право, на основе полного равенства, на то, чтобы его дело было рассмотрено гласно и с соблюдением всех требований справедливости независимым и беспристрастным судом (ст. 10).

Впервые был сформулирован принцип презумпции невиновности. В соответствии со ст. 11 каждый человек, обвиняемый в совершении преступления, имеет право считаться невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все возможности для защиты.

Декларация запрещает осуждение за преступление на ос-

новании совершения какого-либо деяния или за бездействие, которые во время их совершения не составляли преступления по национальным законам или по национальному праву. Не может также налагаться наказание более тяжкое, нежели то, которое могло быть применено в то время, когда преступление было совершено (п. 2 ст. 11).

Таким образом, во Всеобщей декларации прав человека сформулированы принципы равенства всех перед законом, презумпции невиновности, принципы правосудия: право на рассмотрение судебного дела гласно, с соблюдением всех требований справедливости независимым и объективным судом.

Декларация по настоящий день является критерием определения степени уважения и соблюдения международных стандартов в области прав человека. Почти во всех международных документах по правам человека развиваются принципы, установленные Декларацией.

Всеобщая декларация прав человека послужила основой для последующей разработки ряда международных правовых актов в области прав и свобод человека: международных пактов о правах человека (1966 г.); Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (1950 г.) и многих других документов, носящих обязательный характер для государств, их подписавших и ратифицировавших.

Международный пакт о гражданских и политических правах, одобренный Генеральной ассамблеей ООН 16 декабря

1966 г., содержит широкий перечень основных прав и свобод, которые должны быть предоставлены каждым государством-участником всем лицам, «находившимся в пределах его территории и под его юрисдикцией» (ч. 1 ст. 2). В этих целях участники Пакта взяли на себя обязательство принять законодательные и другие меры, которые могут оказаться необходимыми для осуществления прав, признаваемых в Пакте (ч. 2 ст. 2). «Все люди равны перед законом и имеют право без всякой дискриминации на равную защиту закона» (ст. 26). Каждый ребенок имеет право на такие меры защиты, которые требуются в его положении как малолетнего со стороны общества и государства (ст. 24).

Пакт содержит конкретный перечень гражданских и политических прав, которые должны быть обеспечены в каждом государстве: право на жизнь (ст. 6); запрещение пыток (ст. 7); рабства, работорговли и принудительного труда (ст. 8); право каждого на свободу и личную неприкосновенность (ст. 9); равенство всех перед судом и трибуналами (ст. 14). Соблюдение этих прав обязательно для всех государств, независимо от того, являются ли они участниками Пакта.

Всеобщая декларация прав человека, Международный пакт о гражданских и политических правах и Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах составляют «международный Билль о правах».

Они излагают универсальные международные стандарты, т. е. стандарты, к которым присоединились государства, су-

ществующие на различных континентах, и в идеале могут присоединиться все государства мира¹⁶, представляют собой общепризнанные для всех государств требования к обеспечению прав и свобод человека на уровне, необходимом и достаточном для его жизнедеятельности и развития.¹⁷

В сфере уголовной юстиции к универсальным актам, содержащим стандарты, относятся: «Основные принципы независимости судебных органов», принятые седьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями (Милан) и одобренные резолюциями Генеральной ассамблеи ООН 29 ноября и 13 декабря 1985 г.; «Руководящие принципы, касающиеся роли лиц, осуществляющих судебное преследование», принятые восьмым Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями (Гавана) 7 сентября 1990 г. К числу стандартов такого же уровня относится также Декларация «Основные принципы правосудия для жертв преступления и злоупотребления властью», принятая Резолюцией Генеральной ассамблеи ООН 29 ноября 1985 г.

Наряду с универсальными международными стандартами действуют региональные стандарты, к числу которых отно-

¹⁶ См.: Автономов А. С. Опубликование судебных актов: российские проблемы в свете международных стандартов // Государственная власть и местное самоуправление. 2006. № 3.

¹⁷ См.: Глазкова М. Е. Применение европейских стандартов отправления правосудия в российском арбитражном процессе: дис...канд. юрид. наук. М., 2010. С. 16.

сятся европейские стандарты. Они также подлежат безусловному претворению в жизнь.

На принятие региональных конвенций и соглашений, формирование региональных стандартов в области прав человека оказали непосредственное влияние Всеобщая декларация прав человека и международные пакты. Региональные, европейские стандарты определили в значительной степени направления и содержание деятельности органов уголовной юстиции.

Международные и европейские стандарты в сфере прав и свобод человека соотносятся как целое и часть. В свою очередь, термин «европейские стандарты прав и свобод» включает сформулированные в региональных (принятых странами Европы) международных актах требования к составу и уровню обеспечения неотъемлемых прав и свобод человека, которые служат критерием оценки деятельности национальных государственных структур и гарантированы специальным контрольным механизмом – Европейским Судом по правам человека¹⁸.

Особенность европейских стандартов не только в том, что они основаны на универсальных международных стандартах, но и в том, что они конкретизируют, развивают их.

Первостепенное значение среди европейских (региональ-

¹⁸ См.: Глазкова М. Е. Применение европейских стандартов отправления правосудия в российском арбитражном процессе: дис... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 16.

ных) стандартов принадлежит Европейской конвенции «О защите прав человека и основных свобод», принятой 4 ноября 1950 г. и обязательной для всех стран, являющихся членами Совета Европы. Конвенция вобрала в себя практически все нормы, касающиеся личных прав человека, содержащихся в международных актах универсального характера, предусмотрела эффективный международно-правовой механизм по защите этих прав – Европейский Суд по правам человека.

Став членом Совета Европы, Россия взяла на себя обязательства соответствовать закрепленным в Конвенции стандартам.

Европейская конвенция и протоколы к ней имеют принципиальное значение для определения направлений и содержания деятельности органов уголовной юстиции всех европейских стран и для осуществления правосудия.

Статья 6 Конвенции предусматривает нормы, обеспечивающие право на справедливое судебное разбирательство. При предъявлении любого уголовного обвинения каждый имеет право «на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона». Судебное решение объявляется публично, но возможно и закрытое разбирательство при определенных условиях, а именно, по соображениям морали, общественного порядка или национальной безопасности, а также, если этого требуют интересы несовершеннолетних или для их защиты, а также при особых обстоятельствах, ко-

гда гласность нарушала бы интересы правосудия.

Европейская конвенция содержит также нормы уголовно-правового характера, признавая законность назначения наказания исключительно на основании закона. Никто не может быть осужден за совершение какого-либо деяния или за бездействие, которое согласно действовавшему в момент его совершения национальному или международному праву не являлось уголовным преступлением. Не может также налагаться наказание более тяжкое, нежели то, которое подлежало применению в момент совершения уголовного преступления. Конвенция не препятствует осуждению и наказанию любого лица за совершение какого-либо деяния или за бездействие, которое в момент его совершения являлось уголовным преступлением в соответствии с общими принципами права, признанными цивилизованными странами (ст. 7).

Принципиальное значение для уголовной юстиции имеет ст. 13 Конвенции, декларирующая право на эффективное средство правовой защиты. Каждый, чьи права и свободы, признанные Конвенцией, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве.

Основываясь на анализе ст. 6 и 13 Конвенции, М. Е. Глазкова формулирует новое для отечественной юридической науки понятие европейских стандартов отправления право-

судия. Под европейскими стандартами отправления правосудия она понимает принципы отправления правосудия, требования к процедуре судопроизводства и деятельности по исполнению судебных актов, условия действия этих принципов и требований (включая допустимые ограничения и запреты), а также обязательства государств – участников Конвенции по обеспечению их реализации на своей территории¹⁹.

Конвенция о защите прав человека и основных свобод получила дальнейшее развитие и конкретизацию ее норм в протоколах по обеспечению осуществления некоторых прав и свобод как включенных в Конвенцию, так и иных²⁰.

Уголовная юстиция ассоциируется с осуществлением правосудия, с деятельностью судебных органов. Естественно, что мировое сообщество стремится к установлению таких правил, которые обеспечат вынесение справедливых судеб-

¹⁹ См.: Глазкова М. Е. Указ. соч. С. 9.

²⁰ См.: Протокол № 1 от 20.07.1952 запрещает лишение свободы лишь на том основании, что лицо не в состоянии выполнить какое-либо договорное обязательство. Протокол № 7 от 22.11.1984 предусматривает право обжалования приговоров по уголовным делам во второй инстанции (ст. 2), презумирует право не быть судимым или наказанным дважды. Но это не препятствует повторному рассмотрению дела в соответствии с законом и уголовно-процессуальными нормами государства, если имеются сведения о новых или вновь открывшихся обстоятельствах или если в ходе предыдущего разбирательства были допущены существенные нарушения, повлиявшие на исход дела (ст. 4). Отсутствовавшей в то время в российском законодательстве является норма о компенсации в случае судебной ошибки (ст. 3). – *Прим. авт.*

ных решений высококвалифицированными судьями, независимыми в своей деятельности.

Поэтому среди общепризнанных принципов и норм международного права в сфере уголовной юстиции центральное место принадлежит принципам, обеспечивающим осуществление судебной власти как самостоятельной ветви государственной власти.

Нормами международных стандартов сформулированы: принципы, определяющие статус судей и лиц, проводящих расследование уголовных дел; принципы, обеспечивающие их независимость.

Принцип, признающий за судьями право объединения в ассоциации, позволяет исключить влияние на суд органов законодательной и исполнительной власти.

Анализ международных актов, в нормах которых раскрываются общепризнанные принципы организации и деятельности органов уголовной юстиции, свидетельствует о тех возможностях, которые предоставлены национальному законодательству в организации деятельности судов и иных органов уголовной юстиции в правовом государстве.

Обозначенные принципы приобретают значение европейских стандартов в: Европейской хартии о статусе судей (принятой в Страсбурге в июне 1998 г.); Венской декларации «О преступности и правосудии: ответы на вызовы XXI века» (принятой в апреле 2000 г. десятым Конгрессом ООН

по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями); отдельных статьях Римского статута международного уголовного суда.

Нормы этих международных актов обязательны для исполнения и служили ориентиром дальнейшего развития законодательства, обеспечивающего осуществление правосудия на демократических началах.

Вместе с тем международные нормы имеют различную юридическую силу.

Большой массив норм международного права составляют общепризнанные нормы, не наделенные императивностью. Они обязательны для выполнения, но носят диспозитивный характер, так как возможны различные варианты поведения, предусмотренные международными договорами государств, позволяющими отойти от требований общего международного договора, в котором эти государства участвуют.

Ряд международных документов, в которых сформулированы нормы, которыми должны руководствоваться органы уголовной юстиции, имеют *рекомендательный* характер. К их числу можно отнести: рекомендации Комитета министров Совета Европы «Относительно управления системой уголовного правосудия» от 11 сентября 1995 г.; рекомендации Комитета министров Совета Европы «О независимости, эффективности и роли судей» от 13 октября 1994 г.; Международный кодекс поведения государственных должностных лиц; Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию

правопорядка (резолюция Генеральной ассамблеи ООН от 17 декабря 1979 г.); Процедуры эффективного осуществления основных принципов независимости судебных органов, одобренные резолюцией ЭКОСОС 24 мая 1989 г.; Бангалорские принципы поведения судей (принятые в Гааге 26 ноября 2002 г.).

Кроме того, для осуществления защиты прав и свобод человека особое значение имеют документы, не являющиеся международными актами, но представляющие так называемое общее мнение сведущих. Такими документами являются решения Европейского Суда по правам человека. Практика применения и толкования Европейской конвенции прав человека и основных свобод составляет основу европейской системы прав человека и дает ориентиры для государств – членов Совета Европы.

Высказанные мнения со временем могут послужить основанием разработки и принятия норм, относящихся к деятельности органов уголовной юстиции. Например, девятый Конгресс ООН (Каир, 1995 г.) рассмотрел вопрос совершенствования работы полиции, других правоохранительных органов и судов. Важным, на наш взгляд, было предложение Конгресса об определении подхода к решению проблемы привлечения населения к охране правопорядка в качестве одного из методов работы органов полиции. Это позволит, как отмечалось на Конгрессе, сократить социальную дистанцию и укрепить доверие к полиции со стороны населения.

В указанных выше универсальных и региональных международных документах определены принципы организации и функционирования судебной власти и правоохранительных органов. Общепринятые международные стандарты обязывают органы уголовной юстиции руководствоваться принципами всеобщего уважения прав человека, равенства всех перед законом; презумпцией невиновности как высшей человеческой ценностью; принципами справедливости, гласности осуществления судебного разбирательства компетентным, независимым, беспристрастным судом, действующим без каких-либо ограничений, правом быть судимым без неоправданной задержки.

В то же время в каждом из рассматриваемых ниже международных документов общепризнанные принципы международного права получают дальнейшую конкретизацию.

«Основные принципы независимости судебных органов», принятые в 1985 г., со временем приобрели значение международно-правовых стандартов в вопросах становления судебной власти. В преамбуле рассматриваемого международного документа подчеркивается, что определение основных принципов независимости судебных органов позволяет обозначить роль суда в системе правосудия и помочь государствам в решении задач обеспечения и укрепления независимости суда.

Первоочередной задачей признается разработка руководящих принципов, гарантирующих независимость судей,

определения правил отбора кандидатов на должность судей и прокуроров. Сформулированные принципы призваны помочь государствам – членам ООН в решении задач обеспечения и укрепления независимых судебных органов. Судебная власть может быть реально независимой при соблюдении следующих условий:

- независимость судебных органов гарантируется государством и закрепляется в конституции или законах страны;
- запрещается какое бы то ни было вмешательство в осуществление правосудия. Суд решает дела беспристрастно, на основе фактов и в соответствии с законом;
- судебные органы обладают компетенцией в отношении всех вопросов судебного характера и имеют исключительное право решать, входит ли переданное им дело в их компетенцию;
- принцип независимости судебных органов дает судам право и требует от них обеспечения справедливого ведения судебного разбирательства и соблюдения прав сторон.

Обращает на себя внимание широкая трактовка общепризнанного принципа независимости судебных органов. Из приведенных выше норм следует, что принцип независимости означает не только предоставление судьям широких полномочий, как это принято считать, но и налагает на них обязанность объективного рассмотрения дела и соблюдения прав участников процесса. Иными словами, законность осуществления правосудия является самостоятельным факто-

ром обеспечения независимости судей.

Гарантией независимости судебных органов признается право каждого человека на судебное разбирательство в обычных судах или трибуналах. Возложение на суд обязанности руководствоваться только законом формирует и другой принцип – запрет создания чрезвычайных судов. «Не должно создаваться трибуналов, действующих вопреки установленным юридическим процедурам, в целях подмены компетенции обычных судов или судебных органов».

Основными принципами независимости судебных органов являются также свобода слова, право организовывать ассоциации или другие организации для защиты своих интересов, совершенствование профессионального уровня и сохранение судьями своей независимости.

Принцип независимости судей включает также личный иммунитет от судебного преследования «за финансовый ущерб, причиненный в результате неправильных действий или упущений, имевших место при осуществлении ими своих судебных функций».

Сложившаяся практика свидетельствует, что степень независимости судьи в значительной степени зависит от его личных качеств и профессионального уровня. «Основные принципы» определяют требования к подбору кандидатов на должность судьи. «Лица, отобранные на судебные должности, должны иметь высокие моральные качества и способности, а также соответствующую подготовку и квалифика-

цию в области права. Любой метод подбора судей должен гарантировать от назначения судей по неправомерным мотивам». При подборе судей запрещаются любые формы дискриминации.

Определенные требования предъявляются к законодательству. Законом должен быть гарантирован срок полномочий судей, их независимость, безопасность, вознаграждение, условия службы и социальное обеспечение.

Основные принципы независимости судебных органов являются общепризнанными принципами международного права в сфере уголовной юстиции и ориентиром в дальнейшем развитии системы международных принципов в этом направлении.

В основу рекомендации Комитета министров Совета Европы «О независимости, эффективности и роли судей» от 13 октября 1994 г. положены сформулированные выше общепризнанные принципы и нормы международного права, утверждающие принципы независимости судей. Но они были дополнены важным положением, определяющим отношения судебной власти с иными ветвями государственной власти. Гарантией независимости судей является предписание исполнительной и законодательной власти обеспечивать независимость судей и не принимать меры, которые могут поставить ее под угрозу.

Гарантией независимости судей от органов исполнительной власти служит также принцип конкурсного отбора судей

«судейским корпусом», т. е. самими судьями. Если же предпочтение отдается назначению судей, то должны соблюдаться гарантии транспарентности и практической независимости процедуры назначения судей.

С особой тщательностью изложена процедура формирования судебного корпуса – самостоятельного принципа независимости судей и повышения эффективности их деятельности.

Разработана система мер, препятствующих воздействию на принятое решение о назначении судей. Гарантией от такого воздействия может быть создание специального независимого компетентного органа, который представляет рекомендации к назначению судей на должность; должно быть предоставлено право обжалования решения в независимый орган. Он должен быть создан для обеспечения защиты решений от необоснованного или постороннего влияния.

Важным принципом независимости судей было предоставление им полной самостоятельности в принятии решения. «Судьи должны иметь неограниченную свободу беспристрастно принимать решения, руководствуясь своей совестью, своим толкованием фактов и действующими нормами права. Судьи не должны предоставлять сведения по существу своих дел кому бы то ни было за пределами судебной системы». Этот принцип имеет универсальное значение. В равной мере он является принципом, характеризующим статус судей и осуществления правосудия.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.