



АЛЕКСЕЙ САМСОНОВ

# «СТАЛИНИЗМ»

ПРАВДА О СТАЛИНЕ И МИФ О КОБЕ

# Алексей Владимирович Самсонов

## «Сталинизм»: правда о Сталине и миф о Кобе

[http://www.litres.ru/pages/biblio\\_book/?art=69016768](http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=69016768)

*«Сталинизм»: правда о Сталине и миф о Кобе:*

*ISBN 978-5-6047067-7-0*

### Аннотация

Ленин, Сталин и тысячи других революционеров-марксистов гнили в тюрьмах, мёрзли в ссылках, гибли под полицейскими пулями и жандармскими саблями, чтобы выволить российский пролетариат из "векового рабства"... Десятилетиями отретушированные биографии вождей преподносились читателям, как образец для подражания, хотя многие из "героев Октябрьской революции" ненавидели "эту страну"... И лишь один, мечтательный поэт, назвавший себя Кобой – гордый абрек, защитник слабых и угнетенных, прозванный соратниками Сталиным за честность и бесстрашие, избавил измученную страну от разрушителей из числа "ленинской" когорты; придал революционному движению эволюционный вектор; основал вместе с В. Лениным Советский Союз и при поддержке советского народа сделал СССР могущественной державой мира XX века...

Но какова истинная судьба бесхитростного абрека Кобы? Где и когда он перевоплотился в революционера Сталина, в совершенстве владевшего несколькими языками? Был ли Коба-Сталин иезуитом? Был ли он масоном?

Неисследованные факты из жизни "отца народов" (его детства, юности, первых лет участия в революционном движении и борьбы за власть в процессе "социалистического строительства") рассматриваются сквозь призму недавно обнародованных сенсационных архивных документов.

Книга адресована широкому кругу читателей, интересующихся историей России и любящих свою страну.

В формате PDF A4 сохранен издательский макет книги.

# Содержание

Два мифа о Сталине	6
Глава 1	34
Чья биография?	35
Чистка документов	44
Конец ознакомительного фрагмента.	64

# Алексей Владимирович Самсонов

## «Сталинизм»: правда о Сталине и миф о Кобе

© Самсонов А.В., 2022

© Книжный мир, 2022

© ИП Лобанова О.В., 2022

*Ужасней Истины нет в мире ничего  
Будь от неё подальше, смертный,  
И мрак незнания своего  
Цени, как некий дар заветный.*

*Александр Чижевский*

# Два мифа о Сталине

## *Предисловие*

С 1990-х годов об Иосифе Сталине сложилось два мифа. Условно их можно назвать “демократический” и “патриотический”. Эти два мифа сосуществуют вместе. И сегодня в книжном магазине на одной полке стоят книги В. Антонова-Овсеенко и О. Платонова, Р. Конквеста и Ю. Мухина. И других авторов-мифотворцев.

“Демократический” миф начал складываться после XX съезда Коммунистической партии Советского Союза (КПСС), получил своё развитие после XXII съезда, при Леониде Брежневе был “заморожен” на уровне: “Сталин был выдающимся руководителем, но совершал ошибки”. А при Михаиле Горбачёве, в 1987–1990-х годах, “благодаря” “перестроечным” газетам типа “Аргументы и факты” Владислава Старкова и “Московские новости” Егора Яковлева, журналам “Огонёк” Виталия Коротича и “Знамя” Григория Бакланова, а также обществу “Мемориал”, достиг своего апогея.

Суть мифа: Сталин был тираном, расстрелял всех старых большевиков, всю ленинскую гвардию, сфальсифицировал судебные процессы, обезглавил армию; было “незаконно репрессировано” почти 100 миллионов человек. Центральным пунктом мифа стали 1937–1938-й годы. Именно вокруг этих

двух лет в годы “перестройки” плясали “демократы”. Однако выдуманные А. Солженицыным “100 миллионов” – ложь. Более того, ложь сознательная, ибо жило в те годы в стране 180 миллионов человек. Но и сегодня “миллионы незаконно репрессированных” продолжают играть большую пропагандистскую роль. Тем более что в распоряжении лжецов телевидение, радио и почти все газеты. Пропагандисты пользуются тем, что люди не читают книг; как говорил Пушкин, “мы ленивы и не любопытны”.

Я обратил внимание, что сегодня в передачах о Сталине, о войне и о той эпохе стали использовать такой приём, как доведение до абсурда. Например, в январе 2010 года по телеканалу РТР (Российская телерадиокомпания) сказали, что Л. Мехлис носил “иностранные” брюки. И, мол, если бы Сталин об этом узнал, то он бы немедленно приказал расстрелять Мехлиса (или любого другого, кто носил “не те” штаны). О Сталине можно сказать многое, но он не был идиотом. “Демократы” стараются такими придуманными “фактами” внушить представление о Сталине как о неполноценном человеке.

Другой миф – “патриотический”. Суть мифа: в 1929 году, после разгрома “троцкистов”, Сталин стал русским патриотом, в 1937 году окончательно разгромил “троцкистов”, в основном, евреев. Благодаря сталинскому патриотизму СССР победил в Великой Отечественной войне. В начале войны Сталин даже обратился к церкви за поддержкой. А во время

и после войны даже ездил молиться в церковь у метро “Сокол”. Ходил за советами к Матроне Московской.

А перед битвой за Москву самолёт с иконой облетел вокруг столицы. Хорошо, только вот до сих пор не известны имена героя-пилота и священника, который должен был сопровождать икону...

Если, в принципе, понятно, *что* лежит в основе “демократического” мифа – расстрел троцкистских заговорщиков, близких по духу и родству перестроечным “демократам” (например, известный “демократ”, бывший ректор РГГУ Юрий Афанасьев (Шеймензон) был внучатым племянником Троцкого) или “перегибы” коллективизации, то непонятно, на *что* опираются творцы “патриотического мифа”.

Один из основных аргументов “патриотов”, публикующихся в газете Александра Проханова “Завтра”, это учёба Кобы (такое имя избрал себе Иосиф Джугашвили в юности) в православной семинарии. Мол, семинария воспитывала патриотизм. Возможно. Но не у Сталина. Иначе как объяснить то, что он вступил в партию, которая проповедовала идеи интернационализма, а потом и поражения в войне, и в руководстве которой были евреи и масоны. Или Коба этого не знал? Сталин не выступил против отречения и главного символа русского патриотизма и “православной Руси” – царя Николая II.

Далее. В 1929 году сталинская группа победила “троцкистов”. Казалось бы, вот он, наступил патриотизм. А что мы

видим? Именно в годы “всевластия патриота и красного императора” Сталина массово по всей стране разрушаются и уничтожаются церкви, мечети, дацаны, сносятся исторические памятники, в т. ч. и могила Дмитрия Пожарского. А когда был взорван Храм Христа Спасителя? Может, во время правления Ленина с Троцким? А если бы не Великая Отечественная война, то был бы осуществлён “Генеральный план развития Москвы”, по которому сносилось пол-Москвы со всеми историческими памятниками, в том числе и Арбат с его переулками, на месте которых планировалась площадь Дворца Советов. А эту площадь должен был соединять со стадионом Измайловский проспект – прямой, как стрела: ясно, что всё, что ему мешало, сносилось.

А почему семинарист Сталин не отменил гимн “Интернационал” даже после того, как ликвидировал “ленинскую гвардию”? А если бы не война и не понадобилась бы патриотическая песня, то “Интернационал” был бы гимном ещё долго.

Да, а почему это “патриот” Сталин не убрал масонские символы, а, наоборот, поставил на кремлёвские башни звёзды (октябрь 1935 г.)? Почему в июле 1932 года Патриаршие пруды и Патриаршие переулки были переименованы в Пионерские? Куда смотрел Сталин?!

Почему-то, рассуждая о Сталине, т. н. патриоты “забывают”, что в период “развития” Сталиным “патриотизма” бесменным членом политбюро ЦК ВКП(б) был такой “патри-

от” как хасид Каганович, а многие наркоматы возглавляли почти одни евреи. “Забывают” о 10 миллионах, убитых при проведении коллективизации, о 25 миллионах, погибших во время Великой Отечественной войны. А запрет убивать Гитлера – тогда погибло бы не 25 миллионов, а намного меньше. И т. д.

В конце XX – начале XXI веков стало распространяться т. н. “Завещание Сталина”. То, что это фальшивка – видно с первого взгляда. Хочу процитировать “Завещание” и проанализировать его:

“После моей смерти много мусора нанесут на мою могилу, но придёт время и ветер сметёт его. Я никогда не был настоящим революционером, вся моя жизнь – непрекращающаяся борьба с сионизмом, цель которого – установление нового мирового порядка при господстве еврейской буржуазии. Чтобы достичь этого, им необходимо развалить СССР, уничтожить Россию, уничтожить Веру, превратить русский державный народ в безродных космополитов.

Противостоять их планам сможет только Империя. Не будет её – погибнет Россия, погибнет Мир. Хватит утопий. Ничего лучше монархии придумать невозможно, а значит, и ненужно. Я всегда преклонялся перед гением и величием русский царей. От единовластия нам никуда не уйти. Но диктатора должен сменить самодержец. Когда придёт время.

Единственное место на Земле, где мы можем быть вместе – это Россия. Реформы неизбежны, но в своё время. И это

должны быть реформы органические, эволюционные, опирающиеся на традиции, при постепенном восстановлении Православного самосознания...

Я одинок. Россия – колоссальная страна, а вокруг ни одного порядочного человека. Старое поколение поголовно заражено сионизмом. Пришла пора объявлять новый крестовый поход против интернационала, а возглавить его сможет только новый Русский Орден, к созданию которого нужно приступить незамедлительно. Помните: сильная Россия миру не нужна, никто нам не поможет, рассчитывать можно только на собственные силы.

Я сделал, что мог. Надеюсь, вы сделаете больше и лучше. Будьте достойны памяти наших великих предков.

Январь – февраль 1953 года”.

“Завещание” написано в конце 1980-х – начале 1990-х годов, так как в нём говорится о развале СССР и о реформах.

В “Завещании” И. Сталин предстаёт как монархист, который никогда не был революционером-большевиком. Тогда зачем Иосиф Джугашвили вступил в большевистскую партию? Напомню, в Закавказье были, в основном, меньшевики. Почему он не стал священником, защитником трона? Почему не вступил в Союз Русского Народа? Почему позволил Ленину, Свердлову и Троцкому расстрелять Николая II (как считается), а не взял его под защиту? А что это за слово – “Империя” – в устах Сталина? В его устах это – бранное слово.

О “Православном самосознании”. Это – после разрушения храмов разных религий и посадки сотен священников?!

О “Русском Ордене”. Сталин о нём никогда не говорил. Он говорил только о том, что партия должна быть “орденом меченосцев”. Более того, была подавлена попытка “ленинградцев” создать Российскую компартию. Возможно, сия догадка автора “Завещания” построена на тосте Сталина: “За здоровье русского народа!” Слова о великих предках взяты из обращения Сталина в 1941 году.

И, наконец, дата составления “Завещания”. Выходит, Сталин знал, когда умрёт. Но никакого повода к написанию “Завещания” у него не было: Сталин чувствовал себя хорошо и умирать не собирался, тем более ему было только 73 года. Наоборот, он собирался провести реформы государственной власти.

Зачем автор (авторы) придумали эту фальшивку? Зачем писать заведомую ложь? Чтобы “демократы” высмеяли это “Завещание” и “православие Сталина” и, тем самым, нанесли удар по оппозиции? Ну тогда это – провокация против патриотической оппозиции. Может, автор этого и добивался?

К аналогичной провокации нужно отнести и т. н. “записку наркома НКВД Берии Сталину от 20 декабря 1940 г.”. Впервые она появилась в газете “Знание – власть” (1999, № 20). Но это – малотиражная газета и тогда для ввода этой фальшивки в оборот был использован труд В. Карпова “Генера-

лиссимус”. Я не буду цитировать эту чушь, но приведу особо “умные” отрывки. “Записка” начинается так: “В соответствии с ранее данными указаниями сообщаю, что в период с 1930 по 1940 год органами ОГПУ-НКВД проведена чистка по изъятию врагов народа, антисоветского элемента. Результаты чистки полагал бы разделить на два этапа. Первый – с 1919 по 1922 год. По приблизительным сведениям органами ВЧК-ОГПУ только в период с 1919 по 1922 год (ВЧК) было расстреляно 2,5 миллиона врагов советской власти, саботажников, контрреволюционеров и прочей сволочи”. И так пишет нарком! “Знание – власть” комментирует: “Это 2,5 миллиона русских людей, замученных жидочекистами в застенках ЧК”.

Далее: “...бывшие ленинские кадры, вставшие на путь контрреволюции, т. н. “революционеры ленинского призыва”: осуждено 937 110 чел., расстреляно 686 271 чел., продолжают отбывать наказание 250 839 человек” [Кого понимать под “ленинскими кадрами”? Логично, что это – ближайшее окружение В. Ленина, вступившее в партию до 1917 года, в т. ч. и сам Сталин. Но “окружение” не может быть более 20–30 человек. Если же считать – с большой натяжкой – что это те, кто вступил партию до 1924 года, – то это 386 тыс. чел. (на апрель 1923 г.). И из них было арестовано 937 тысяч человек... Вообще, термин “ленинские кадры” появился только при Н. Хрущёве. Этим термином Хрущёв отделял свои кадры от сталинских. При И. Сталине, если хотели под-

черкнуть свою особую партийность, вспоминали год вступления в Всесоюзную коммунистическую партию (большеви-ков) – В КП(б).];

“...по делу “писателей-гуманистов” осуждено 39 870 чел., расстреляно 3300 чел., продолжает отбывать наказание 6870 чел.” [Во-первых, такого процесса – а он должен был быть очень громким! – никогда не было. А, во-вторых, во всём мире в одной стране не было и нет 40 тыс. писателей – уж кто-кто, а бывший первый секретарь Союза писателей СССР должен был это знать.];

“...по делу врачей-вредителей осуждено 3959 чел., расстреляно 1780 чел., продолжает отбывать наказание 2066 чел.”. [Это дело появилось после войны, и Л. Берия при всём желании не мог о нём написать (в скобках отмечу, что в 1937 г. все вузы страны подготовили 1280 врачей).]

И главное: “Из всех осуждённых врагов народа – 90 % лица еврейской национальности. Данные приведены без учёта смертности в лагерях”. Это – ложь и народный комиссар (нарком) Народного комиссариата внутренних дел (НКВД) не мог этого не знать. Более того, термин “лица еврейской национальности” появился только с началом отъезда евреев в Израиль, т. е. в 1970-е годы.

А дальше всё пошло по плану. В газете “МК” от 31 июля 2002 года была опубликована статья Марка Дейча “Сталин, Берия и папаша Мюллер” – рецензия на “Генералиссимуса” В. Карпова. В ней он высмеял эту фальшивку. Тем самым,

представив “патриота” В. Карпова, и заодно всех “сталинистов”, идиотами.

Но Сталин не только “красный император” (А. Проханов), но и антисионист! Причём стал он им ещё до войны, в конце 1930-х годов. Оказывается, в ноябре 1939 года А. Коллонтай сделала запись о своей беседе со Сталиным.

Обычно цитируют отрывок из её записей:

“...Многие дела нашей партии и народа будут извращены и оплётаны, прежде всего, за рубежом, да и в нашей стране тоже. Сионизм, рвущийся к мировому господству, будет жестоко мстить нам за наши успехи и достижения. Он всё ещё рассматривает Россию как варварскую страну, как сырьевой придаток.

И моё имя тоже будет обогнано, оклеветано. Мне припишут множество злодеяний. Мировой сионизм всеми силами будет стремиться уничтожить наш Союз, чтобы Россия больше никогда не могла подняться. Сила СССР – в дружбе народов. Остриё борьбы будет направлено, прежде всего, на разрыв этой дружбы, на отрыв окраин от России.

Здесь, надо признаться, мы ещё не всё сделали. Здесь ещё большое поле работы. С особой силой поднимет голову национализм. Он на какое-то время придавит интернационализм и патриотизм, только на какое-то время. Возникнут национальные группы внутри наций и конфликты. Появится много вождей-пигмеев, предателей внутри своих наций. В целом в будущем развитие пойдёт более сложными и даже

бешеными путями, повороты будут предельно крутыми. Дело идёт к тому, что особенно взбудоражится Восток. Возникнут острые противоречия с Западом. И всё же, как бы ни развивались события, но пройдёт время, и взоры новых поколений будут обращены к делам и победам нашего социалистического Отечества. Год за годом будут приходить новые поколения. Они вновь подымут знамя своих отцов и дедов и отдадут нам должное сполна. Своё будущее они будут строить на нашем прошлом”. Как видим, “речь” аналогична “Завещанию”. Даже слова те же!

Когда И. Сталин мог это сказать А. Коллонтай? Ясно, что в начале 1950-х годов – именно тогда шла антиссионистская кампания, да и “Завещание” он “написал” тогда же.

А вот и нет! Коллонтай, якобы, была в Кремле у Сталина в ноябре 1939 года! И в этом же месяце записала речь “для памяти”.

Но Сталин такое не мог сказать, и вот почему.

Во-первых, кто такая Коллонтай, чтобы перед ней откровенничать? (Как известно, Сталин был скрытным человеком, старался не показывать свои чувства). Да, она была одним из активнейших участников Октябрьской революции, участвовала в передаче денег большевикам, служила наркомом, но при Сталине была направлена послом в Швецию (1930–1941 гг.) – до революции она имела дела с банком Ашберга. Напомню, в СССР и сейчас в РФ “полуопальных” политиков направляют послами в дальние страны. Но, допу-

стим, Сталин решил пооткровенничать.

Во-вторых, речь Сталина никак не соответствует обстановке. Поясню.

В октябре 1939 года А. Коллонтай была вызвана из Швеции по требованию В. Молотова – главы Народного комиссариата иностранных дел (НКВД), её непосредственного начальника. Коллонтай: “Поселившись в гостинице “Москва”, я стала звонить В. М. Молотову... Я сижу и ожидаю в приёмной вызова Молотова. Часами жду. Секретари возвращаются из кабинета и лаконично бросают мне:

– Нет, всё ещё занят, обождите. – Наконец секретарь отворяет передо мною дверь кабинета Молотова:

– Войдите, Вячеслав Михайлович Вас ждёт.

Молотов начал беседу с вопроса:

– Приехали, чтобы хлопотать за Ваших финнов?

– Я приехала, чтобы устно информировать Вас, как за рубежом общественное мнение воспринимает наши сорвавшиеся переговоры с Финляндией. При личном свидании сделать объективное и полное донесение. Мне кажется, что в Москве не представляют себе, что повлечёт за собой конфликт Советского Союза с Финляндией.

– Скандинавы убедились на примере Польши, что нацистам мы не даём поблажки.

– Все прогрессивные силы Европы будут на стороне Финляндии.

– Это Вы империалистов Англии и Франции величаете

прогрессивными силами? Их козни нам известны. А как Ваши шведы? Удержатся ли на провозглашенной нейтральности?

Я старалась кратко, но чётко указать Молотову на те неизбежные последствия, какие повлечёт за собой война. Не только скандинавы, но и другие страны вступятся за Финляндию.

На этом Молотов перебил меня.

– Вы имеете в виду опять-таки “прогрессивные силы” империалистов Англии и Франции? Это всё учтено нами.

Моя информация встречена была Молотовым решительным отводом. Молотов несколько раз внушительно повторял мне, что договориться с финнами нет никакой возможности. Он перечислил основы проекта договора с Финляндией, которые сводились к обеспечению наших границ и, не посягая на независимость Финляндии, давали финнам компенсацию за передвижку линии границы более на север. На все предложения СССР у финской делегации был заготовлен только один ответ: “Нет, не можем принять”.

Так как никакие доводы не принимались во внимание, это создавало впечатление, что финское правительство решило для себя вопрос о неизбежности войны против СССР. Однако Советское правительство, говорил нарком, заинтересовано в нейтралитете скандинавских стран.

– Нужно сделать всё возможное, чтобы удержать их от вступления в войну. Одним фронтом против нас будет мень-

ше, – сказал Молотов на прощание.

Хотелось, особенно после встречи с Молотовым, позвонить Сталину. Внутренне порывалась несколько раз, но, сознавая всю сложившуюся обстановку, ту напряженность момента и ответственность, которая свалилась на Сталина, я беспокоить его не могла.

Прошло несколько суетливых дней. Я решила почти все свои дела и уже собиралась уезжать. Вдруг раздался телефонный звонок:

– Товарищ Александра Михайловна Коллонтай?

– Да. Я Вас слушаю.

– Вас приглашает товарищ Сталин. Могли бы Вы встретиться? И какое время Вас бы устроило?

Я ответила, что в любую минуту, как это угодно товарищу Сталину. Какое-то время наступило молчание. Видимо, секретарь докладывал Сталину.

– А сейчас можете?

– Конечно, могу.

– Через семь минут машина будет у главного подъезда гостиницы “Москва”. До свидания.

Я вновь в кабинете Сталина в Кремле. Сталин встал из-за своего рабочего стола мне навстречу и, улыбаясь, долго тряс мою руку. Спросил о здоровье и предложил присесть.

Внешне Сталин выглядел усталым, озабоченным, но спокойным, уверенным, хотя чувствовалось, какая глыба тяжести на нём лежит. Это с особой силой я почувствовала, ко-

гда Сталин стал прохаживаться вдоль длинного стола взад и вперёд. Его голова как будто втянулась в плечи под громадою дел. И тут же Сталин спросил: “Как идут дела у Вас и Ваших скандинавских нейтралов?”

Пока я собиралась кратко и притом ёмко ответить, Сталин заговорил о переговорах с финской делегацией в Москве, о том, что шестимесячные переговоры ни к чему не привели. Финская делегация в середине ноября уехала из Москвы и больше не вернулась с “новыми директивами”, как обещала. Договор, который должен был обеспечить мир и мирное соседство между СССР и Финляндией, остался неподписанным. Сталин был обеспокоен, но никакой тревоги не ощущалось.

В основном разговор вёлся вокруг обстановки, сложившейся с Финляндией. Сталин советовал усилить работу советского посольства по изучению обстановки в скандинавских странах, в связи с проникновением Германии в эти страны, чтобы привлечь правительства Норвегии и Швеции и повлиять на Финляндию, дабы не допустить конфликта. И, как бы заключая, сказал, что “если уж не удастся его предотвратить, то он будет недолгим и обойдется малой кровью. Время “уговоров” и “переговоров” кончилось. Надо практически готовиться к отпору, к войне с Гитлером”.

Я почувствовала, что меня будто ударило каким-то током. Я впервые ощутила, как близка война. Из моих рук даже вывалился блокнот, который я брала с собой, идя в Кремль к

Сталину, чтобы всё записать.

На этот раз беседа продолжалась более двух часов. Я не заметила, как быстро пролетело время. Сталин, беседуя со мной, в то же время как бы рассуждал вслух сам с собой. Он коснулся многих вопросов: о поражении народного фронта в Испании, много говорил о героях этой борьбы. Это продолжалось всего несколько минут. Главные его мысли были сосредоточены на положении нашей страны в мире, её роли и потенциальных возможностях... И, как бы заключая, особо подчеркнул: “Всё это ляжет на плечи русского народа. Ибо русский народ великий народ. Русский народ – это добрый народ. У русского народа – ясный ум. Он как бы рождён помогать другим нациям. Русскому народу присуща великая смелость, особенно в трудные времена, в опасные времена. Он инициативен. У него – стойкий характер. Он мечтательный народ. У него есть цель, потому ему и тяжелее, чем другим нациям. На него можно положиться в любую беду. Русский народ – неодолим, неисчерпаем”.

Сталин коснулся многих имён – от [Александра] Македонского до Наполеона. Я старалась не пропустить, в каком порядке он стал перечислять русские имена. Начал с киевских князей. Затем перечислил Александра Невского, Дмитрия Донского, Ивана Калиту, Ивана Грозного, Петра Первого, Александра Суворова, Михаила Кутузова. Закончил Марксом и Лениным.

Я тут вклинилась, хотела сказать о роли Сталина в исто-

рии. Но сказала только: “Ваше имя будет вписано...” Сталин поднял руку и остановил меня. Я ступшевалась. Сталин продолжал...” Далее – /лова о сионизме.

Теперь проанализируем.

“Часами ждать” посол, вызванный на определённое время, не мог.

Коллонтай, которая делала революцию и прекрасно знала, *кто* такие Молотов и Сталин, просто не могла разговаривать с ними в терминах школьных учебников и газетных передовиц. Особенно про “империалистов” и “прогрессистов”. Это – термины из области газетных статей, но не из разговора двух осведомлённых людей.

“Я вновь в кабинете Сталина в Кремле”. Согласно “Журналу посетителей”, А. Коллонтай была в кремлёвском кабинете И. Сталина: 16 января 1931 года, 26 февраля и 4 июля 1934 года. А в 1939 году она у Сталина в кабинете не была. Но, может, они встречались в кабинете у Молотова или на даче в Кунцево? Нет, так как Коллонтай говорит именно о кремлёвском кабинете Сталина. Видимо, те люди, которые писали эту часть “воспоминаний”, не читали “Журнал посетителей” (в те годы он ещё был засекречен).

А когда впервые появилась эта фальшивка? Я прочитал её в томе 18 Собрания сочинений И. В. Сталина под редакцией Р. Косолапова (Тверь, Информационно-издательский центр “Союз”, 2006, с. 606–611). А редактор-составитель в свою очередь ссылается на журнал “Диалог” (1998, № 8, с.

92–94). Я этот журнал не видел, поэтому могу предположить, что текст “встречи” сочинили в редакции упомянутого журнала.

На этой “встрече” Сталин говорил и о русском народе, и о Михаиле Кутузове. Напомню, что слова о русском народе взяты из его известного тоста, а о полководцах – из его обращения 1941 года. То есть Сталин знал, что будет война и что он скажет после Победы.

Итак, и “Завещание”, и текст “встречи” появились во второй половине 1990-х годов.

Огромную роль в “патриотическом” мифе играют слова Уинстона Черчилля: “Большим счастьем для России было то, что в годы тяжёлых испытаний её возглавлял гений и непоколебимый полководец Сталин. Он обладал глубокой, лишённой всякой паники, логической и осмысленной мудростью. Он был непревзойдённым мастером находить путь в трудную минуту, путь к выходу из самого безвыходного положения... Он принял Россию с сохой, а оставил с атомной бомбой. Нет, что бы ни говорили о Сталине, таких история и народы не забывают”. Черчилль сказал это в британском парламенте 21 декабря 1959 года в речи, посвящённой 80-летию со дня рождения Иосифа Сталина.

Эту речь можно встретить почти во всех статьях и книгах о Сталине. И комментарий: мол, даже такой ненавистник России и СССР воздал должное Сталину! И не приходит авторам книг в голову, что, если хвалит враг – то следует задуматься.

маться. Тем более, сегодня, когда ещё все помнят, как Запад хвалил М. Горбачёва. Горбачёв сделал много хорошего для Запада, а что хорошего сделал Сталин для Запада?

В устах врага *такая* похвала очень странна. Мол, России счастье привалило... Какая-то похвала с двойным смыслом. Но эту речь имело бы смысл обсуждать лишь в том случае, если бы она действительно была.

Но Черчилль этих слов никогда не произносил. Более того, в этот день не было заседания парламента – ни Палаты Общин, ни Палаты Лордов.

Историк Арсен Мартиросян пишет, что данная “речь” представляет собой “творческую переработку” речи, которую действительно сказал Черчилль на заседании Палаты Общин 8 сентября 1942 года, по возвращении из Москвы. “Творческий переработчик” вставил в настоящую речь Черчилля более половины <sup>1</sup>.

Но кто был этим “творческим переработчиком”? А. Мартиросян пишет, что впервые эти слова были напечатаны в известной статье Н. Андреевой “Не могу поступиться принципами”, опубликованной в “Советской России” 13 марта

1988 года. Видимо, она выполняла задание М. Горбачёва и В. Медведева (секретарь ЦК КПСС Вадим Медведев был знаком и с Ниной Андреевой, и с её мужем, с которым вместе работал в Ленинградском технологическом институте им. Ленсовета). Затем эти слова подхватил Феликс Чуев,

---

<sup>1</sup> Мартиросян, А. За порогом победы. – М.: Вече, 2009. – С. 293–304.

который в свою очередь так же “творчески переработал” статью Нины Андреевой, в результате которой “речь Черчилля” увеличилась.

Зачем были придуманы эти слова? Почему масон Черчилль “сказал”, что Сталин – “непревзойдённый мастер”? В устах Черчилля это наводит на размышления. А в устах М. Горбачёва, Е. Яковлева и В. Медведева?

Может, это была очередная мина замедленного действия? Чтобы в будущем кто-нибудь бы разоблачил ложь и “демократы” могли бы сказать: вот видите, Черчилль-то, оказывается, ничего не говорил, ибо Сталин – тиран... и т. п.? А патриоты опять бы попали в идиотское положение.

Во время “перестройки” большую популярность приобрёл роман Владимира Успенского (1927–2000 гг.) “Тайный советник вождя”. Впервые он был частично опубликован в журнале “Простор” (Алма-Ата) в 1988 году. Затем – в московских журналах, а в 1989 году в издательстве “Советский патриот” вышел двухтомник тиражом 1,5 миллиона (I том) и 2,5 миллиона (II том) экземпляров. За время “перестройки” было ещё несколько изданий, не считая газетных публикаций и рецензий.

Помню, тогда всё гадали – был ли прототип генерала Николая Алексеевича Лукашова, или нет. Решили, что был.

Но, увы, – не было такого человека. Я не буду детально анализировать весь роман, но отмечу следующие факты.

К настоящему времени судьбы практических всех офице-

ров – выпускников Академии Генштаба установлены, но никто из них на роль сподвижника Сталина не подходит. Более того, основная масса этих генштабистов оказалась в результате революции и Гражданской войны в эмиграции.

Лукашов ничего не говорит Успенскому ни о группировках генштабистов 1920-х годов, ни об их деятельности в это время, ни об изменениях, проходивших тогда в комсоставе Рабоче-Крестьянской Красной Армии (РККА), ни о деле “Весна”. Почему? А потому, что архивы были рассекречены только в 2000-е годы, уже после смерти автора романа.

Лукашов, якобы, почти всё время ходил на заседания, проводившиеся в кабинете Сталина в Кремле. И здесь – так же как с А. Коллонтай – В. Успенский садится в лужу. Почему? А потому, что в “Журнале посетителей” нет тех, кто бы мог претендовать на оригинал “Лукашова”. Успенский этот “Журнал” не читал, ибо тот ещё не был рассекречен.

В “новой России” этот роман постоянно издаётся. Зачем? Чтобы ещё раз подчеркнуть “патриотизм” Сталина.

И опять “вечная тема” репрессий. Сегодня приходится читать, что, мол, Сталин правильно расстрелял “ленинскую гвардию” – ибо они в период военного коммунизма и красного террора убивали без суда русских людей. Да, в высшем, мистическом, смысле это так – каждому воздастся. Желательно, при жизни.

Но на процессах ни Г. Зиновьева, ни Г. Ягоду, ни Н. Бухарина, ни Н. Тухачевского никто не обвинял в том, что они

организовали ЧК и развязали террор. Об этом Вышинский даже не говорил! Напомню, их обвиняли, в основном, в шпионаже, в заговоре и во вредительстве.

Подсудимые всегда поддерживали решения сталинского правительства, а затем приводили их в жизнь. Да, в деталях они их критиковали, но, в-общем, поддерживали. Думаю, будет правильно, если “борьбу” троцкистов (правых, и т. д.) я определю как “возню пауков в банке”. Подсудимые хотели быть в Кремле, пользоваться властью, но проводить ту же самую “сталинскую” политику. Ибо кукловод был один – из “вашингтонского обкома”.

Если бы тот же Бухарин стал генсеком, то сегодня нам бы говорили: были необоснованно репрессированы верные “ленинцы” Сталин, Каганович, Ворошилов и Микоян. Разве я не прав?

Далее. В 2010 году весь год проводился интернет-опрос “Имя России”. Надо было выбрать Самую Великую Личность за всю историю России. Было ясно, что фактически люди станут выбирать из известных за последние 100–200 лет. И 80 % проголосовало за Иосифа Сталина. Хотя на подведении итогов победителем объявили Петра Первого.

После такого результата вышла книга Юрия Мухина “Почему народ за Сталина”. В ней он пишет об индустриализации, о войне... Но фактически народ голосовал не за методы правления Сталина, не за сталинскую систему, не за дефицит, а за Миф о Сталине. Миф этот можно выразить слова-

ми: “Сталина на вас нет!” Под этими словами имеется в виду следующее: мол, придёт Сталин и пересажает всех чиновников – воров, поднимет производство и остановит рост цен и тарифов. И уйдёт. Ибо его система людям не нужна. А если бы воровство и рост цен прекратила нынешняя российская власть – /1о никто бы о Сталине и не вспомнил.

И чем больше воровства чиновников будет в России – тем больше будет сталинистов. Но они будут говорить не о реальном Сталине, а о мифе “о Сталине”.

Попробуйте, задайте вопрос людям: хотите ли вы перейти на шестидневную рабочую неделю и отдыхать только один день – как при “любимом Сталине”? А платить налоги за рыбалку, за содержание собак и за владение велосипедом? Ответ, думаю, ясен.

Вообще, из этого “патриотического” мифа вырисовывается странная картина истории СССР. Вот смотрите: сначала пришли большевики Ленина – Троцкого, развязали гражданскую войну, пошли “крестовым походом” на Дон (а почему молчал Сталин?) Потом “откуда-то” появляется Сталин и расцветает патриотизм, расстреливаются соратники Ленина... А как же на все эти безобразия смотрели на Уолл-стрит, ведь Сталин, согласно мифу, ликвидировал все плоды революции, выгодной Вашингтону и Лондону? Судя по тому, что США в 1933 году установили дипломатические отношения с Москвой – хорошо смотрели и одобряли. А во время войны Сталин вдруг взял себе в союзники страны бывшей Антанты

– б бывших интервентов! И т. д. Полный абсурд!

Но! Всё эти так называемые “патриоты” знают. И это не моя догадка. Это сказал сам главный редактор газеты “Завтра”, которая так прославляет Сталина, Александр Проханов. Перед ноябрьскими праздниками (2009 г.) в передаче “Русский взгляд” зашёл разговор о Сталине. Выступавший священник сказал о визите Иосифа Сталина к Матроне, но был опровергнут. И тут Проханов говорит примерно следующее: людям нужен миф, а правдив он или нет – не важно. Не важно!

А ведь так и “делали историю” в XVIII–XIX веках! А возьмите “холокост”, за отрицание которого – тюрьма. При Сталине, между прочим, создали миф о “Великой Октябрьской социалистической революции”. При нём же создали миф об “Иване Грозном” как об идеальном правителе, который подавил боярскую оппозицию. А возьмите современную Украину!

В 1980-х годах на стёклах автомашин появились фотографии Сталина. Почему? Прежде всего, потому, что не было правдивой информации о той эпохе. Но был миф, легенда об “отце народов”, в основе которой были представления об эпохе, сложившиеся по фильмам, песням и газетам тех лет. Власти же этот миф не развеивали: не было ни документальных фильмов, ни научных исследований. “Сталин” был как бы “фигурой умолчания”, а запретный плод сладок, его любят, ничего о нём не зная.

И вот с тех пор живёт легенда о “великом Сталине”, о “великом полководце”, “о десяти сталинских ударах”. Да только то, что сталинское руководство допустило прорыв немцев к Москве, а потом – гибель 25 миллионов человек, аннулирует все успехи 1930-х годов. Кстати, в первые месяцы Великой

Отечественной войны были уничтожены многие из предприятий, возведенных в период индустриализации, и пришлось на голом месте, почти без подготовки, строить в Сибири новые заводы.

Если бы правительство действительно думало о том, как выиграть будущую войну, то не нужны были бы эти “10 сталинских ударов” – немцев просто бы не пустили далее Минска.

А после войны – та же антинародная политика, только целью стала не мировая революция, а Государство. Но методы – такие же; как жили тогда люди – посмотрите любой послевоенный фильм, особенно “Председатель” с Михаилом Ульяновым. А почему во время голода 1946 года вагоны с зерном отправляли в Германию? Чтоб показать, какие русские добрые к поверженному врагу?

И ещё. Известно, что во время войны солдатам и офицерам платили деньги. Да, так и должно быть. А также должно быть так, чтобы на эти деньги в тылу можно было что-то купить. А как было?

Вот зарплаты военных в месяц: снайперы-ефрейторы – 25 руб., младшие сержанты первого и второго года службы

соответственно – 30 руб., третьего – 100 руб., сержанты – 35 и 200 руб., соответственно. Командир корабля получал 100 рублей. Солдаты получали 12 рублей 50 копеек.

Командиры армий, начальники штабов и т. п. – от 2600 до 4000 руб. ежемесячно.

Лейтенант авиации получал 1600 руб. + 10 % за каждый вылет.

Платили и за сбитые самолёты (1, 1,5, 2 тыс. руб в зависимости от модели самолёта), за подбитый паровоз – 900 руб., за машину – 600 руб.

Зарплата рабочих и инженеров в 1942 году составляла 300–500 рублей в месяц.

Но военные и гражданские работники “добровольно” часть зарплаты переводили в фонд обороны и покупали облигации госзайма.

А вот цены. Почти сразу после начала войны стала скакать инфляция. Итак, поллитра водки стоили 700–800 рублей с рук, ибо в магазинах водка не всегда была (иногда была в коммерческих магазинах по 40 руб.), 1 килограмм хлеба – 250 руб., стакан соли – 200 руб., 1 килограмм масла – 6000 руб., 1 килограмм сала – 1500 руб., самосад (курево) – 10 руб. за стакан.

Выходит, что лётчик, получивший 2000 руб. за боевой вылет (если не собьют), мог купить 1 кг сала, да ещё оставалось 500 руб. на два батона хлеба. Что тут можно сказать? Защищать Родину нужно бесплатно. А как жить, чем питаться? А

как семье помогать? Об этом правительство не думало.

“Патриотический миф” о Сталине выгоден, как это не покажется странным, капиталистам. Ельцинское и последующие правительства при помощи “патриотов” типа А. Проханова приспособливают Сталина под текущие политические нужды. Когда им нужно было ускорить процесс приватизации – они пугали ужасными “сталинскими репрессиями” и “миллионами невинно убитых”, “сталинизмом”, единственным спасением от которых и является тотальная либерализация и “шоковая терапия”. Так миф о “Сталине” помогал либерализации.

Сегодня, когда бывшая госсобственность, в основном, поделена и встаёт задача стабилизации системы, нужно сильное государство, способное защитить приватизированную собственность (и В. Путин, и Д. Медведев говорили, что “пересмотра итогов приватизации не будет”), – тут пропаганда превращает “Сталина” в патриота-государственника. Все газеты печатают статьи к сталинскому юбилею. Так миф о “Сталине” помогает “стабилизации”.

А какого мифа я придерживаюсь? Никакого. Человек под именем “Сталин” выполнял задание и, когда публике хотелось, он был “патриотом” и “демократом”. Но он выполнял задание тех, кто захватил власть в России в феврале 1917 года. Надеюсь, мне не нужно в данной книге доказывать, что Февральская (далее Февраль) и Октябрьская (далее Октябрь) революции 1917 года были звеньями одной цепи “Ве-

ликой русской революции”? Поэтому я рассматриваю деятельность (не работу!) И. Сталина, В. Молотова и других руководителей коммунистической партии и СССР не как самостоятельную работу на благо государства, а как деятельность во исполнение приказов “вашингтонского обкома”.

А что касается других книг о Сталине... Да, в них всё верно, но они рассматривают СССР как независимое государство, интересы которого отстаивало политбюро ЦК ВКП(б), при этом совершая/не совершая ошибки. И “демократический”, и “патриотический” мифы только мифологизируют (извините за тавтологию) историю, учат видеть сталинскую эпоху в чёрно-белых тонах (“тиран – патриот”). Думаю, что на эту судьбоносную для нашей страны эпоху надо смотреть объективно, отказавшись от мифов.

# **Глава 1**

## **Сталин или Коба**

## *Чья биография?*

Считается, что дореволюционная биография Сталина хорошо известна – о его детстве и юности пишут во всех книгах “о Сталине”. Но первоисточник у неё один – “Краткая биография”, написанная под контролем самого Сталина. На этом фундаменте строится всё здание “биографии”. Правда, историки стараются не упоминать эту книгу вообще, иначе возникнет вопрос: если “Краткая биография” – ложь, то как можно на неё ссылаться?!

Также “известно”, что Сталин несколько раз бежал из ссылки, а из последней ссылки в Туруханский край его “освободила” Февральская революция. Но, как выясняется, неизвестно даже точное число арестов и побегов – в определении их количества путался даже сам Сталин!

*Поэтому сам собой напрашивается вопрос: сколько раз сидел Сталин, да и сидел ли он вообще?* (Исключение – последняя ссылка под Туруханск, в которой он был вместе со Свердловым и о которой постоянно писали при его жизни.) Такие “идиотские” вопросы возникают после прочтения исследования Александра Островского <sup>2</sup>.

Хорошо известно, что многие документы были уничтожены, а архивы постоянно “чистились” от компромата и неже-

---

<sup>2</sup> См.: *Островский, Александр. Кто стоял за спиной Сталина?* – М.: Центрполиграф; СПб: МиМ-Дельта, 2004.

лательных документов. Поэтому, когда пишут что-то типа: документы по делу Р. Гесса будут рассекречены в 2020 году, то мне смешно. Ведь ясно, что к этому времени там останутся либо несколько ничего не значащих бумажек, либо вообще будет одна его фотография в плену (если это вообще был он, так как, возможно, его самолёт был сбит над Ла-Маншем). Ведь и дураку понятно, что основные документы были уничтожены ещё при Черчилле, если вообще они были.

Сталин хотел, чтобы о нём знали только то, что написано в его “Краткой биографии” (так же, как и Гитлер – в его “Майн Кампф”). И не более того. Но Сталин был не дурак и знал, что после его смерти историки обязательно будут “копать” его биографию. Для них он и заготовил ряд сюрпризов.

Это подтверждают и некоторые действия Иосифа Сталина. Вполне объяснимо, что после того, как его избрали генеральным секретарем (генсеком), историки, особенно грузинские, заинтересовались его биографией. Они стали работать в архивах, опрашивать друзей юности из Гори... Но Сталин высказал по этому поводу слова недовольства и поиски в архивах были прекращены. Так же отрицательно отреагировал Сталин на инициативу Издательства детской литературы (Детгиз), которое уже подготовило к изданию “Рассказы о детстве Сталина” (19 февраля 1938 г.): “Я решительно против издания “Рассказов о детстве Сталина”. Книжка изобилует массой фактических неверностей, искажений, преувеличений, незаслуженных восхвалений. Автора ввели в за-

блуждение охотники до сказок, брехуны (может быть, “добросовестные” брехуны), подхалимы. Жаль автора, но факт остаётся фактом.

Но это не главное. Главное состоит в том, что книжка имеет тенденцию вкоренить в сознание советских детей (и людей вообще) культ личности вождей, непогрешимых героев. Это опасно, вредно. Теория “героев” и “толпы” есть не большевистская, а эсеровская теория. Герои делают народ, превращают его из толпы в народ – говорят эсеры. Народ делает героев – отвечают эсерам большевики. Книжка льёт воду на мельницу эсеров. Всякая такая книжка будет лить воду на мельницу эсеров, будет вредить нашему общему большевистскому делу.

Советую сжечь книжку”.

Во многих публикациях это письмо преподносится как образец скромности вождя. Но чего боялся Сталин? (Аналогично поступали Гитлер и Хрущёв.)

Или такой факт. 2 июня 1933 года заведующий агитмассовой группой Главного архивного управления С. Лашевич обратился от имени старых большевиков к помощнику И. Сталина А. Поскрёбышеву с просьбой предоставить в их распоряжение материалы для организации в клубе выставки “О деятельности тов. Сталина за период гражданской войны”. Сталин написал резолюцию “Я против [Подчёркнуто дважды. – А.С.], так как подобные начинания ведут к несовместимости с курсом нашей партии”.

Вы чего-нибудь поняли? Какая связь между работой Сталина во время войны и курсом партии? Видимо, на выставке могли быть представлены нежелательные (для Сталина) документы и экспонаты. О том, как Сталин “делал” себе биографию – н иже.

Что сегодня известно о предках Сталина? Якобы его прадед Заза Джугашвили был крепостным крестьянином, принимал участие в антифеодальном восстании, затем поселился в селе Диди-Лило около Тифлиса, где и умер. Его сын Ванно, дед Сталина, унаследовал хозяйство отца, где начал выращивать виноград и заниматься виноделием.

Здесь у него родился сын Виссарион, прозванный “Бесо” (странное прозвище для православного).

После отмены крепостного права в 1861 году Бесо уехал в Тифлис, где устроился на кожевенную фабрику. Затем он переехал в Гори, где стал работать сапожником (по другим данным, он был владельцем сапожной мастерской с 10 рабочими). В Гори он познакомился с Екатериной Геладзе, ставшей его женой (1874 г.). Писали, что Бесо был пьяницей.

Она тоже, якобы, происходила из семьи крепостных. Как её звали? В документах горийской православной церкви она записана как Екатерина Гавриловна Джугашвили, но в других документах её называют Екатериной Габриеловной Геладзе<sup>3</sup>. А позднее её чаще всего называли Екатериной Георгиевной. Г. Климов, старый сотрудник ЦРУ, пишет, что отец

---

<sup>3</sup> См.: *Медведев, Р.* Семья тирана. – Н. Новгород: Лета, 1993.

матери Сталина был евреем – старьёвщиком в Кутаиси <sup>4</sup>. Эта информация и неразбериха с отчествами Екатерины говорят о многом. Возможно, она и происходила из горских евреев – татов – горцев, принявших хасидизм.

Это – официальные сведения о родителях Сталина. Но, похоже, многое из этого – ложь, и никаких крепостных у него в роду не было.

Более того, “Сталин” и “Коба” – это, скорее всего, разные люди.

Итак, сын сапожника-пьяницы Иосиф поступает в духовное училище, в котором учится бесплатно. Почему? Якобы, в детстве он хорошо пел в церковном хоре и за это его приняли без оплаты. Это – ложь. Российская империя была сословной и в ней, соответственно, и образование было сословным. Поэтому не мог сын крестьянина поступить в гимназию, в реальное училище или в духовное училище.

Так вот, на бесплатное обучение в духовное училище принимали только детей священников и дворян (это – два сословия). Так из какой семьи был Иосиф? Священника? Дворянина? Скорее всего, он был из семьи священника, принявшего православие (как, например, А. Мень). Косвенно об этом говорит и такой факт. Как известно, Сталин усыновил сына своего друга Фёдора Сергеева (Артёма), Артёма. Считается, что Сергеев родился под Курском в крестьянской семье, но в 17 лет поступил в Императорское Московское техническое

---

<sup>4</sup> Климов, Г. Красные протоколы. – Кубань, 1992. – С. 94.

училище – ИМТУ (ныне МГТУ имени Н. Э. Баумана).

Но крестьянин просто не мог поступить в вуз; реального училища он так же не мог окончить – а без диплома училища его бы в ИМТУ не приняли. Следовательно, Сергеев был дворянином. Из ИМТУ его выгнали за агитацию, и он уезжает не к себе под Курск, а в Париж (подробнее см. ниже раздел “Странное усыновление”).

Да и вообще, Февраль и Октябрь делали отнюдь не крестьяне с рабочими.

Так что сын сапожника Иосиф мог сколько угодно петь в хоре, хоть до смерти.

После революции люди стали писать в анкетах “из крестьян” и “из рабочих”. И вот “сын крестьянина” А. Рыков кончает гимназию... А отец Молотова – Михаил Прохорович Скрябин – из бывших крепостных крестьян выбился в приказчики, и в 1902 году его сын Вячеслав, вместе со старшими братьями, поступил и до 1908 года учился в Казанском Первом реальном училище. То есть если бы Скрябины были из сословия крестьян, то никак не могли поступить в дворянское учебное заведение. В 1909 году Вячеслав был арестован за революционную деятельность и был отправлен в ссылку в Вологду. В 1911 году его освободили. После освобождения он сдал экстерном экзамены за реальное училище и в том же году поступил на экономический факультет Санкт-Петербургского политехнического института, но там проучился лишь два курса. После “сидения” восстановиться

в столичном институте мог только дворянин.

Аналогичная ситуация была и в XIX веке, когда иностранцы и русские дворяне стали вести родословные “от Рюрика”, “от Владимира”, “от Ярослава” и т. п.

После окончания училища Иосиф поступает в семинарию. Но это заведение “семинарией” можно назвать лишь условно.

Напомню, что Российская империя не была унитарным государством в современном смысле слова, а состояла из провинций, которые имели различную степень автономии. Но и федерацией Россия тоже не была. Например, разная степень автономии была у Финляндии, Польши или Бухарского эмирата, или Области Войска Донского, и т. п. А на территории современной Грузии было создано несколько губерний, там действовала Грузинская православная церковь (ГПЦ) со своим главой – католикосом. Грузинское дворянство приравнивалось к российскому.

[И опять тот же вопрос: откуда такой термин (“католикос” – “всеобщий”)? Ведь он не оправдан. Если католиков – миллионы, то грузин – менее 5 миллионов. Сам собой напрашивается вывод о том, что термин “католикос” принесли католики. И грузины, в подражание римлянам, взяли себе такое название.

Когда католики могли принести свою веру и свои термины? Якобы, церковь основали Андрей Первозванный и Симон Кананит. Но ведь и Русскую православную церковь

(РПЦ) основал Андрей Первозванный. В IV веке произошло массовое крещение грузин. А что 400 лет делали христиане?

Видимо, апостол Андрей, как и другие, жили в другое время. И ГПЦ не ждала 400 лет, а сразу крестила народ.

Чушь? Не думаю. А самый настоящий бред – это “научные” книги о “IV веке” и т. п. Надо изучать историю, а не переписывать друг у друга.]

Итак, Иосиф Джугашвили (заметьте: не Сталин!) поступает в семинарию. Это был иезуитский колледж, где некоторые предметы преподавали священники ГПЦ<sup>5</sup>. Есть ли другие подтверждения? Да.

Французский исследователь тайных обществ Серж Ютен пишет: “Нелишне упомянуть об одном загадочном эпизоде из жизни молодого Сталина, о котором умалчивают все его биографы: семинарист Иосиф один год провёл в Риме у иезуитов”<sup>6</sup>. А в беседе с писателем Эмилем Людвигом (13 декабря 1931 г.) Сталин так отозвался об иезуитах: “Да, у них есть систематичность, настойчивость в работе для осуществления дурных целей. Но основной их метод – это слежка, шпионаж, залезание в душу, издевательство – что может быть в этом положительного? Например, слежка в пансионате: в 9 часов звонок к чаю, уходим в столовую, а когда возвращаемся к себе в комнаты, оказывается, что уже за это время обыс-

---

<sup>5</sup> Куцков, А. Миф о красном терроре. – М.: Крафт+, 2008. – С. 499–500, 506.

<sup>6</sup> Ютен, С. Невидимые правители и тайные общества. – М.: Крон-пресс, 1998. – С. 185.

кали и перепотрошили все наши вещевые ящики. Что может быть в этом положительного?”<sup>7</sup>. Как известно, такие порядки царят именно в иезуитских пансионатах. Откуда Сталин знал о них так хорошо? И говорил, как о себе: “уходим...”, “возвращаемся...” Я нигде не встречал анализа этих слов. Людвиг же не задаёт вопросов типа: когда? где? – как будто ему всё понятно и он в курсе дел. Он – да, а мы – нет.

Одно их двух: либо Ютен знал, что Сталин учился в иезуитском колледже, но не знал, что он (колледж) находился в Гори; либо Сталин действительно был направлен администрацией колледжа в Рим для повышения квалификации. Что верно? – см. ниже. Но факт: Сталин говорит с Людвигом так, как будто тот был “в курсе дел”.

Бежавший на Запад Ф. Раскольников в одном из писем Сталину говорит, что в семинарии тот был “специалистом по внеканоническим ересям”. Что это за “ереси”? Ведь “ересь” – это специфический католический термин, в РПЦ и ГПЦ такой термин широко не употребляется.

Но – пишутся сотни страниц о юности Сталина, и все – под копирку “Краткого курса” с претензией на новизну.

---

<sup>7</sup> Сталин, И. Сочинения. – М.: Политиздат, 1949–1954; 1997. – Т. 13. – С. 114.

## *Чистка документов*

Прерву анализ биографии Сталина и скажу о процессе “делания” им своей “биографии”.

Сталин стал переписывать её почти сразу после Гражданской, когда окончательно поселился в Кремле.

Историки начали интересоваться биографией Сталина почти сразу после гражданской войны.

Первый биографический очерк о Сталине был написан Георгием Шидловским в 1923 году для “Материалов для биографического словаря”<sup>8</sup>. Этот очерк был основан, в целом, на анкете, которую заполнял Сталин и, видимо, на его встречах со Сталиным. Но были и расхождения. Так, сообщая вслед за Сталиным, что в 1902 году он привлекался по двум обвинениям (за участие в батумской демонстрации и как член Тифлисского комитета Российской социал-демократической рабочей партии), Шидловский обратил внимание на то, что оба эти дела были возбуждены в разное время и что первое было прекращено из-за отсутствия улик. В этом факте не было бы ничего странного, если бы... Непонятно, для чего понадобилось Сталину скрыть этот факт и совместить оба следствия.

Далее Шидловский пишет, что в Сольвычегодск Сталин

---

<sup>8</sup> *Островский, Александр. Кто стоял за спиной Сталина? – М.: Центрполиграф; СПб: МиМ-Дельта, 2004. – С. 8.*

был выслан не на три, а на два года.

Статья Шидловского была санкционирована Сталиным, но сама книга “Материалы для биографического словаря” вышла тиражом всего 5 тысяч экземпляров.

В 1925 году грузинское бюро Истпарта [так называлась Комиссия по истории Октябрьской революции и РКП(б)] преподнесло Кобе неприятный подарок: С. Талаквадзе опубликовал брошюру “К истории Коммунистической партии Грузии”, в которой с возмущением говорилось, что в своей борьбе против большевиков меньшевики дошли до того, что в 1905 году объявили Сталина “агентом правительства, шпионом-provокатором”<sup>9</sup>.

Как видим, стоило независимому исследователю самому начать “раскопки”, как выплывали неудобные факты. Такого нельзя было допустить!

В сталинском секретариате работал Иван Павлович Товстуха. Именно ему был поручен сбор документов для правильной биографии И. Сталина. Он и занимал соответствующие должности: 1921–1922-й гг. – заведующий секретариатом И. Сталина; 1921–1924-й гг. – помощник Секретаря ЦК, заведующий секретным отделом ЦК; 1922–1924-й гг. – помощник директора Института Ленина (затем он был переименован в Институт марксизма-ленинизма, там был центральный партархив); 1926–1930-й гг. – снова в секретариате Сталина, с 1931 года – заместитель директора Институ-

---

<sup>9</sup> Указ. соч. – С. 9.

та марксизмаленинизма. Умер он в 1935 году (о нём я ещё скажу в главе 6).

С начала 1920-х годов И. Товстуха ведёт большую работу по изучению жизни и деятельности В. Ленина, собиранию его литературного наследия, участвует в подготовке первого издания его сочинений. Им составлены подробные примечания к собранию сочинений, в которых исследуется судьба ленинских рукописей, история первых изданий работ Ленина. Им был составлен список неразысканных ленинских статей, писем и т. д.

Иван Товстуха был одним из организаторов второго издания сочинений В. Ленина. В 1925 году он подготовил к печати и комментировал Ленинский сборник (III). Созданная по инициативе Товстухи группа научных работников подготовила к изданию сборник “ВКП(б) в резолюциях съездов, конференций и пленумов ЦК”.

Как видим, И. Товстуха был специалистом в области написания правильных биографий. И в 1927 году Сталин поручил ему подготовить свою биографию. Заметьте, это было почти сразу после тифлисского сюрприза.

Определённые шаги по изъятию документов предпринял сам Сталин. 2 января 1925 года в письме к сотруднику грузинского бюро Истпарта Севастию Талаквандзе он писал: “Материалы (свои статьи) получил. Благодарю Вас. Прошу: 1) не издавать эти и другие статьи без моей санкции, 2) прислать мне, если возможно, весь комплект “Дро” и “Ахале

дробеба”, в них помещён ряд моих статей без подписи, 3) обнаружить как-нибудь в архиве “Союзного комитета” мою статью “Кредо”, написанную в начале 1904 г., 4) прислать мне комплект нелегального органа “Борьба пролетариата”. С товарищеским приветом И. Джугашвили (Сталин)”<sup>10</sup>.

Но, конечно, у Сталина не было времени писать письма во все архивы в Закавказье, Вологде и в Сибири, поэтому он поручил Товстухе выявлять и изымать материалы о Сталине, мотивируя это необходимостью подготовки собрания сочинений и биографии. И Товстуха пишет письма в различные архивы с требованием прислать документы “для снятия копий”. Понятно, что многие документы назад не возвращались.

А. Островский приводит десятки писем И. Товстухи в различные архивы и ответы на них. В этих письмах фигурируют такие цифры как, например: обнаружено (послано) 250 листов, 12 листов, 350 документов... Выявляются различные телеграммы, письма и т. п. То есть идёт огромная работа по выявлению и отправке в Москву документов, касающихся деятельности Иосифа Сталина.

Конечно, много документов погибло в пожаре гражданской войны в Закавказье.

А. Островский приводит такой показательный эпизод. В начале 1940-х годов доцент Вологодского педагогического

---

<sup>10</sup> *Островский, Александр. Кто стоял за спиной Сталина? – М.: Центрполиграф; СПб: МиМ-Дельта, 2004. – С. 32.*

института Павел Ефимов писал кандидатскую диссертацию о деятельности Сталина и Молотова в вологодской ссылке. Эта работа с самого начала привлекла внимание ИМЭЛ (Институт Маркса, Энгельса, Ленина) – его сотрудница С. Эвенчик направила на имя директора института служебную записку (15 апреля 1944 г.): “Считаю необходимым сообщить о вновь выявившемся из беседы с Ефимовым факте. На руках у него имеется список провокаторов, составленный по материалам вологодского архива, с подробными данными о каждом. Ефимов наводит по этим фамилиям справки. Мне кажется, что список надо немедленно забрать и прекратить (Какая бдительная! – А.С.) деятельность Ефимова в этом направлении”.

П. Ефимов, С. Эвенчик и директор ИМЭЛ не могли не знать, что с 1927 года все архивные документы, связанные с политическим сыском, были засекречены и доступ к ним был закрыт для всех, “за исключением сотрудников архивов, назначаемых для непосредственной работы с этими материалами, и представителей ОГПУ”.

Директор взял паузу – видимо, с кем-то советовался – и наложил резолюцию: “Список изъять”<sup>11</sup>.

А далее происходят удивительные вещи.

5 июля 1944 года С. Эвенчик была направлена в Архангельск и Вологду, чтобы более детально разобраться в этом

---

<sup>11</sup> *Островский, Александр. Кто стоял за спиной Сталина? – М.: Центрполиграф; СПб: МиМ-Дельта, 2004. – С. 57.*

деле. Там она ознакомилась с архивными делами, которые выдавались П. Ефимову, и обнаружила, что из некоторых дел документы изъяты, а заверительные подписи подделаны. Об этом она сразу же поставила в известность обком и управление НКВД, после чего на квартире Ефимова был произведён обыск, в результате которого были обнаружены более 150 листов документов. Встал вопрос о возбуждении уголовного дела по факту кражи документов из архивов. Однако всё ограничилось обсуждением поступка Ефимова на бюро обкома, которое постановило: “За самовольное изъятие подлинных документов Областного государственного архива тов. Ефимову объявить выговор без занесения в учётную карточку” – т. е. устно. Но всё равно Ефимов был вынужден написать заявление об увольнении “по собственному желанию”.

Но после этого случая карьера П. Ефимова пошла в гору (С. Эвенчик, видимо, такого поворота не ожидала – небось, думала, что ему лет 10 дадут). Он уехал в Ленинград, где стал доцентом Горного института, в 1945 году стал заведующим кафедрой марксизма-ленинизма Высшего мореходного училища, был награждён медалью “За доблестный труд в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов”; с января 1947-го по май 1948 года учился в Академии общественных наук при ЦК ВКП(б), по окончании которой защитил диссертацию “Революционная деятельность Молотова в вологодской ссылке” (ясно, что это была уже “правильная” диссертация);

затем преподавал в различных вузах Ленинграда.

А. Островский делает вывод: изымая документы из архивов, “Ефимов выполнял чьё-то задание. Но чьё?” Этот вопрос интересен и я выскажу свою версию.

Сразу обращает на себя внимание быстрый карьерный рост Ефимова. П. Ефимов выполнял волю И. Сталина, изымая документы? Нет, ибо Сталину (через Товстуху) достаточно было приказать изъять эти документы “для снятия копий”. Что и было сделано: вскоре после истории с Ефимовым архив Вологодского ГЖУ (Главного жандармского управления) был вывезен в Москву. А 14 марта 1949 года было издано распоряжение Главного архивного управления МВД СССР № 12/01067 о возвращении архива в Вологду. В Вологду этот архив приехал сильно почищенным; в 1951 году дела были перегруппированны и перенумерованы, а в 1958 году были уничтожены почти все журналы входящих и исходящих документов Вологодского ГЖУ. Поэтому невозможно определить, какие именно документы исчезли <sup>12</sup>.

Сталин и Товстуха это должны были сделать в 1930-х годах, но почему-то не сделали. Может, думали, что документы сгорели в пожаре революции.

Следовательно, П. Ефимов выполнял заказ третьих лиц, которые *знали* о тёмных пятнах в биографиях И. Сталина и В. Молотова, но для разоблачения им не хватало докумен-

---

<sup>12</sup> *Островский, Александр.* Кто стоял за спиной Сталина? – М.: Центрполиграф; СПб: МиМ-Дельта, 2004. – С. 58, 59.

тов. Эти документы и должен был изъять П. Ефимов. А С. Эвенчик проявила бдительность и операция была сорвана.

Но тогда почему Ефимов не был наказан (устный выговор можно не считать)?

Здесь возможны два варианта.

Возможно, Ефимов что-то успел передать заказчикам о деятельности Сталина и Молотова. А те стали шантажировать Сталина: мол, убьёшь Ефимова – всё станет известно.

Возможно, Ефимов действовал по собственной инициативе, и Сталин, покровительствуя Ефимову, не хотел давать ход этой истории. Мол, ты не распространяйся об этой истории, а я буду тебе помогать.

Не знаю. Но, как видим, за всей этой историей кроется большая тайна.

Бесспорно, концентрация документов о Сталине в одном месте – это, по идее, хорошо. Но *что* делает Сталин? Часть документов, присланных из других городов, он приказывает уничтожить – это была бóльшая часть. Нейтральные (относительно) материалы были закрыты для историков на долгие годы. Сталин не дал разрешения ознакомиться с ними даже М. Горькому и Е. Ярославскому!

Следовательно, Сталин и Молотов опасались восстановления своих реальных биографий даже по немногим сохранившимся документам. Но почему? Чего боялись наши правители?

А. Островский изучал сохранившиеся “нейтральные” ма-

териалы. В целом, они не противоречат “Краткой биографии” – и это понятно: чистили их основательно. Но и эти документы не могут дать точно ответа на вопрос: сколько раз сидел Сталин. Островский совершенно правильно замечает, что отсидки и побеги – это гордость революционера. В СССР было даже Общество бывших политкаторжан и ссыльнопоселенцев. Которое было закрыто по приказу Сталина.

А. Островский пишет, *что* осталось после сталинских чисток: фонд Бакинского охранного отделения сегодня насчитывает 3 единицы хранения; Бакинского ГЖУ – 40; архивов Кутаисского ГЖУ нет; Иркутского охранного отделения – 190 единиц; Томского ГЖУ – 423; Тифлисского – 85; нет архивов Енисейского ГЖУ и Енисейского розыскного пункта; архив Петроградского ГЖУ был полностью уничтожен в феврале 1917 года, и т. д. И главное: “Пока не удалось обнаружить первичные агентурные материалы органов политического сыска ни по одной из губерний, с которыми была связана деятельность Сталина”<sup>13</sup>. Видимо, после того, как П. Ефимов обнаружил списки провокаторов, решили пройтись по архивам более тщательно.

Уверен, что документов, касающихся основных событий истории, просто нет – либо приказы отдавались устно, либо письменные улики потом уничтожались. Поэтому надо делать правильные выводы, сопоставляя много источников.

---

<sup>13</sup> Островский, Александр. Кто стоял за спиной Сталина? – М.: Центрполиграф; СПб: МиМ-Дельта, 2004. – С. 59, 60.

Как это и происходит в судах.

Но вернёмся к биографии Сталина.

При описании арестов Островский констатирует странные факты.

Считается, что с момента, когда Сталин перешёл на нелегальное положение (март 1901 г.), он провёл в тюрьмах и ссылках более семи лет. Арестовывали его, якобы, восемь раз, был в ссылке семь раз, а бежал оттуда шесть раз. Так написано в “Краткой биографии” (1939 г.), отредактированной самим Сталиным.

Но в той же биографии названы конкретные даты только шести его арестов: 5 апреля 1902 года, 25 марта 1908 года, 23 марта 1910 года, 9 сентября 1911 года, 22 апреля 1912 года, 23 февраля 1913 года. Аналогично приведены даты только шести ссылок и только пяти побегов.

Видимо, такие вопросы возникали у историков, и в 1947 году был издан новый вариант “Краткой биографии”, в котором количество арестов было сокращено до семи, ссылок – до шести, побегов – до пяти.

А ранее Сталин заполнил несколько анкет. Первую он заполнял как участник IV Всеукраинской конференции КП(б) У в марте 1920 года. В ней говорилось, что он “арестовывался с 1902 г. восемь раз (до 1913), был в ссылке семь раз, бежал шесть раз”.

11 декабря 1920 году он заполнил анкету для шведской социал-демократической газеты *Folkets Dagblad Politiken*:

“Арестовывался семь раз (до 1913), высылался шесть раз, убегал из ссылки пять раз. В общей сложности провёл в тюрьме семь лет”.

В декабре 1922 года И. Сталин заполнил анкету, которая была направлена им на имя П. Лепешинского, входившего в руководство Истпарта. В анкете было 7 арестов, 6 ссылок, 5 побегов <sup>14</sup>.

Что, Сталин забыл, сколько раз он сидел? Но ведь тако-го быть не может! Ведь, с точки зрения революционера, ему аресты делают только честь. Из каждой ссылки Сталин бежал. Почему? Об этом я ещё скажу.

Скорее всего, Сталин ничего не скрывал, *так как не знал, сколько раз он сидел*. Из книги Островского можно сделать только такой вывод. Вот, смотрите.

20 февраля 1902 года в Тифлисском ГЖУ начата переписка по делу “О Тифлисском кружке РСДРП и образованном им Центральном комитете”. В ней часто упоминается фамилия Джугашвили. 8 июля состоялся его первый допрос и посадка в Батумскую тюрьму. По правилам, врач проводит осмотр нового заключённого. И 17 июля врач Григорий Лаврентьевич Элиава пишет в протоколе осмотра: “Размер роста – 2 аршина 4,5 вершка” (164 см.), “лицо длинное, смуглое, покрытое рябинками от оспы”, “на левой ноге второй и третий пальцы сросшиися”, “на правой стороне нижней челю-

---

<sup>14</sup> Островский, Александр. Кто стоял за спиной Сталина? – М.: Центрполиграф; СПб: МиМ-Дельта, 2004. – С. 7–8.

сти отсутствует передний коренной зуб”, “на левом ухе родинка”, “волосы тёмно-каштановые”<sup>15</sup>.

Но ведь это – не Сталин! Да, у Сталина, согласно его медицинского дела, были сросшиеся пальцы, но рост его был 170 см. А почему врач не упомянул про самую яркую примету – согнутую левую руку (Иосиф в детстве попал под фэтон)? [В скобках замечу, что есть ещё одна версия болезни руки: в 1926 г. консилиум вынес заключение, что у Сталина – болезнь Эрба в форме мышечной дистрофии. Синонимы: спастический спинальный паралич, боковой склероз. Но болезнь Эрба – это заболевание генетическое, т. е. передаётся по наследству, а не развивается в силу внешних повреждений. Значит, один из родителей страдал этой болезнью – но ни Виссарион, ни Екатерина, ни их родители ею не болели... Я ещё вернусь к этому вопросу.]

Кроме того, у Сталина лицо было не длинное, а, скорее, овальное. Была у него не одна, а две родинки, причём над правой бровью и под левым глазом.

Из тюрьмы Иосиф Джугашвили пишет прошение на имя Главного начальствующего гражданской частью на Кавказе князю Г. С. Голицыну (23 ноября 1902 г.) [в скобках замечу, что примерно в 1902 г. Иосиф стал называть себя “Коба” – так звали благородного разбойника из романа писателя Александра Казбеги “Отцеубийца”]:

---

<sup>15</sup> *Островский, Александр. Кто стоял за спиной Сталина? – М.: Центрполиграф; СПб: МиМ-Дельта, 2004. – С. 190, 197.*

Канцелярии Главногоначальствующего  
Содержащегося под стражей  
в Батумской городской тюрьме  
Иосифа Виссарионовича Джугашвили  
*Нижайшее прошение*

Всё усиливающийся удушливый кашель и беспомощное положение состарившейся матери моей, оставленной мужем вот уже 12 лет и видящей во мне единственную опору в жизни, заставляет меня второй раз обратиться к Канцелярии главногоначальствующего с нижайшей просьбой *освободить меня из-под ареста* под надзор полиции. Умоляю канцелярию Главногоначальствующего не оставить меня без внимания и ответить на моё прошение.

Проситель *Иосиф Джугашвили*.

1902, 23 ноября <sup>16</sup>.

Обратите внимание на стиль письма.

19 января 1903 года с подобным письмом к князю обратилась и мать Кобы.

Согласно “Краткой биографии”, Сталин из тюрьмы был сразу отправлен в ссылку. Но... Начальник Тифлисского розыскного отделения ротмистр В. Лавров в докладе, направленном им в Департамент полиции 29 января 1903 года, писал, что Иосиф Джугашвили “состоит под особым надзором полиции”.

---

<sup>16</sup> *Островский, Александр*. Кто стоял за спиной Сталина? – М.: Центрполиграф; СПб: МиМ-Дельта, 2004. – С. 197.

Итак, что значит “удушливый кашель”? Одно из двух: либо у Кобы был туберкулёз, либо “кашель” был только предлогом, а этот предлог ему кто-то подсказал. Но, скорее всего, у Кобы действительно был туберкулёз, ведь тюремные врачи его должны были осматривать.

Согласно же биографии, Сталин был в бакинской тюрьме до весны 1903 года, где он организовал митинг заключённых против приезда в Баку экзарха Грузии Алексия. Но Коба в это время был на свободе (под надзором) и не мог в тюрьме что-то организовать.

Якобы из батумской тюрьмы Коба был переведён в кутаисскую тюрьму. Не могло такого быть, так как Коба был выпущен под надзор.

Первая ссылка. А. Островский: “Документальные свидетельства о том, когда Джугашвили из Батума ушёл по этапу, обнаружить не удалось”. Но, по воспоминаниям, определяют дату: начало ноября 1903 года <sup>17</sup>.

Выслан он был в Иркутскую губернию, в Новую Уду, откуда, якобы, бежал.

11 мая 1947 года письмо Сталину написал некий Митрофан Иванович Кунгуров – хозяин дома, где в ссылке жил Коба:

“Генералиссимусу Советского Союза товарищу Сталину И. В.

---

<sup>17</sup> *Островский, Александр. Кто стоял за спиной Сталина? – М.: Центрполиграф; СПб: МиМ-Дельта, 2004. – С. 195, 199.*

Я глубоко извиняюсь, что беспокою Вас. В 1903 г., когда Вы были в ссылке, село Новая Уда Иркутской губернии, в то время жили у меня на квартире. В 1904 г. я увёз Вас лично в село Жарково по направлению к станции Тыреть Сибирской железной дороги, а когда меня стали спрашивать пристав и урядник, я им сказал, что увёз Вас по направлению в г. Балаганск. За неправильные показания меня посадили в каталажку и дали мне телесное наказание – 10 ударов, лишили меня всякого доверия по селу. Я вынужден был уехать из села Новая Уда на ст. Зима Сибирской железной дороги.

В настоящее время я пенсионер 2 группы. Пенсию получаю 141 р. в месяц. Жить очень тяжело стало нам обоим со старухой на 141 р. Подавал заявление в Министерство социального обеспечения, получил отказ. Поэтому прошу Вас как бывший партизан якутского партизанского отряда, где был 3 раза ранен, потерял здоровье, получил инвалидность 2 гр., если вспомните меня, то прошу помочь мне получить персональную пенсию. Жить ещё и ещё хочется.

Дорогой товарищ Сталин, при Вашей доброй памяти, прошу написать мне письмо как бывшему старому партизану и Вашему старому хозяину квартиры, где Вы жили, село Новая Уда. Я надеюсь, что Вы меня не забудете и поможете получить персональную пенсию.

Ваш старый хозяин квартиры Кунгуров Митрофан Иванович. г. Барабинск Новосибирской области, ул. Некрасова, 57”.

(До 1895 г. Кунгуров отбывал ссылку на Ленских приисках, а в Новой Уде жил с 1895 г. по 1907 гг.)<sup>18</sup>

Сталин, прочитав письмо, поручил ИМЭЛ ответить автору, что не помнит его и просит сообщить о побеге более подробные сведения.

ИМЭЛ послал запрос в Новосибирск, откуда был получен ответ, что Кунгуров умер. Совпадение?

Сколько лет могло быть Кунгурову? Допустим, в то время ему было лет 20. Считаем:  $1947 - 1895 = 52$ ,  $52 + 20 = 72 (+10)$  года. Да, он мог умереть от старости. Но в жизни Сталина всегда много совпадений...

Что всё это значит?! Это была *первая* ссылка Сталина и он не мог не помнить все обстоятельства побега. Например, Ким Ир Сен всегда помнил человека, у которого жил под Хабаровском. А его сын, Ким Чен Ир, привёз ему подарки. То есть память о нём хранят в семье. Можно сделать вывод: ах, какой бессердечный Сталин, не помнит своего спасителя, а ведь, если бы не он, то, возможно, и не было бы у нас Сталина...

Но этот вывод не верен.

В сопроводительных документах были указаны приметы Кобы (см. выше). А вот приметы из телеграммы уездного исправника о побеге Кобы: рост – 171 см, рябой, глаза карие,

---

<sup>18</sup> *Островский, Александр*. Кто стоял за спиной Сталина? – М.: Центрполиграф; СПб: МиМ-Дельта, 2004. – С. 205.

волосы чёрные, движение левой руки ограничено <sup>19</sup>. Итак, у одного и того же человека разные волосы и рост. Что, Коба во время ссылки вырос? У одного есть дефект руки, а у второго – нет...

Далее. В 20-х числах января 1909 года Коба прибыл в очередную ссылку в Вологду. 27 января ему было назначено место ссылки – г. Сольвычегодск. Из Вологды в Сольвычегодск путь лежал через Вятку, куда он приехал 4 февраля. Но в Вятке Джугашвили остался из-за болезни. В больнице он находился до 20 февраля, после чего 26 февраля его повезли в Котлас. В Сольвычегодск из Котласа он прибыл 27 февраля “при открытом листе начальника Вологодского исправительного отделения от 29 января за № 415/522”.

А в Вятку его доставили “при открытом листе начальника Вологодского исправительного арестантского отделения от 31 января за № 527”. *Но в этих разных листах была одна и та же фамилия – Джугашвили.*

Что, под одним именем были два разных человека? Видимо, да. А настоящий Джугашвили бежал из Вятки, где он “болел”. Точнее, ему помогли бежать...

То, что в Сольвычегодск приехал неизвестно кто, свидетельствует такой факт. По прибытии на место ссылки ссылки давали подписку в том, что они ознакомлены с правилами пребывания под гласным надзором полиции. 27 февраля 1909 года такую расписку дал и “Джугашвили”. Однако

---

<sup>19</sup> Указ. соч. – С. 206.

под ней стоит не подпись настоящего Джугашвили. “Это настолько очевидно, что в своё время, когда проводилось изъятие из архивов сталинских автографов, данный документ был оставлен без внимания”.

“Джугашвили” бежит из Сольвычегодска, но его ловят и возвращают назад. И вдруг... полицейский исправник В. Цивилёв направляет запрос в Тифлис с просьбой предоставить сведения о личности и семейном положении арестанта. Обычно такие запросы местные полицейские направляли в том случае, если возникали сомнения, что ссыльный является тем, за кого себя выдаёт. Ответ на запрос неизвестен <sup>20</sup>.

27 июня 1911 года истёк срок ссылки и 6 июля Джугашвили (или “Джугашвили”?) был отправлен из Сольвычегодска в Вологду. Коба уехал в Санкт-Петербург, где 9 сентября 1911 года на квартире С. Я. Аллилуева он был арестован. 5 декабря министром внутренних дел Макаровым было утверждено решение Особого совещания при МВД, которое гласило: “Подчинить Джугашвили гласному надзору полиции в избранном им месте жительства, кроме столиц и столичных губерний, на три года, считая с 5 декабря 1911 г.”.

Что должны были делать полицейские? Правильно: посадить Кобу в спецвагон и под охраной довести до Вологды. А вместо этого ему выдают проходное свидетельство “на свободный проезд из г. С.-Петербурга в гор. Вологду”. То есть

---

<sup>20</sup> *Островский, Александр.* Кто стоял за спиной Сталина? – М.: Центрполиграф; СПб: МиМ-Дельта, 2004. – С. 288, 289, 321.

опасный преступник с 10-летним революционным стажем должен был добровольно приехать в место ссылки! Что это, как не создание условий для нового побега?!

Тут же возникает мысль о возможном сотрудничестве Сталина (не Кобы) с полицией. О том, что он не мог не сотрудничать с полицией, говорят следующие факты.

Во-первых, сам факт уничтожения бóльшей части документов, и упрятывание оставшихся документов в спецхран.

Далее. В феврале 1902 года Тифлисское ГЖУ начало расследовать дело “О Тифлисском кружке РСДРП и образованном им Центральном комитете”. Кобу (не Сталина!) ссылают, но он бежит. Только вот куда? Следы Кобы теряются.

И в это же время (1904 г.) в Тифлисе появляется Сталин. Но почти сразу он уезжает в Батум. А. Островский приводит воспоминания старых партийцев.

Наталья Сихарулидзе: “На второй день (После приезда в Батум. – А.С.) Сосо дал знать комитету о своём приезде и желании продолжать работу”; по свидетельству И. Цивцивадзе, комитет, возглавляемый И. Рамишвили, не только отклонил сделанное ему предложение, но и постановил не допускать И. В. Джугашвили к партийной работе. Более того, “меня же, – вспоминает Н. Сирахулидзе, – Рамишвили вызвал в комитет и начал кричать: “У тебя остановился Джугашвили? Ты должна прогнать его из дома, в противном случае исключим тебя из наших рядов”. Она рассказала об этом разговоре Сталину – и тот съехал и жил некоторое время у рабочего

В. Джибути. Тот вспоминал: “Рамишвили три раза приходил ко мне и требовал, чтобы я не укрывал тов. Сосо”.

Такое отношение Рамишвили к Сосо было вызвано тем, что распространились слухи о его провокаторстве. Эти подозрения усилились после того, как на заседании комитета Сосо спросили, откуда тот взял деньги на побег (около ста рублей – очень большие деньги); так же вызвали подозрения некоторые нестыковки в обстоятельствах побега. Сосо путался и толком ничего не сказал.

# Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.