

ЛЕОНИД ИВАШОВ



МИР НА ИЗЛОМЕ ИСТОРИИ

ХРОНИКИ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ
СРАЖЕНИЙ

Леонид Григорьевич Ивашов

Мир на изломе

истории. Хроники

геополитических сражений

Текст предоставлен правообладателем

http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=36353086

Мир на изломе истории. Хроники геополитических сражений. / Ивашов

Л.Г.: Книжный Мир; Москва; 2018

ISBN 978-5-6040784-7-1

Аннотация

Рушится однополярный «Рах Америка», основанный на гегемонии США, которые так и не смогли обеспечить стабильность и безопасность на Земле. Планета на пороге радикального пересмотра принципов глобального мироустройства. В борьбе за будущее схлестнулись не на жизнь, а на смерть великие державы Запада и Востока, финансовый олигархат, глобальные теневые структуры и военные блоки.

В войнах нового типа фронты пролегли не по обрывистым берегам рек и не по укрепрайонам, а по культурно-цивилизационным разломам. В этих условиях характер и масштабы угроз для России выше, чем когда-либо со времен окончания Второй мировой войны. Противостояние в Арктике, угрозы с Востока, хаос на Юге, напор радикального ислама в

Средней Азии и на Кавказе. Украинский кризис – лишь малая часть этой геополитической борьбы. Битва идет не за Украину, а за Россию, за Русский мир. В этой борьбе США пойдут на все, чтобы не дать возродиться России.

Но Америка «заканчивается», равно, как и вся западная цивилизация. И это закономерность, а не случайность. Она достигла своего пика, разрушила мироустойчивость и катится вниз. Наравне с кризисом экономическим и кризисом государственности, на Западе царит полнейшая деградация в духовно-нравственной сфере. На фоне этого у России сегодня есть шанс стать лидером мира в системе духовно-нравственных ценностей, на поле справедливости и международно-правовых отношений. Наша страна обладает огромным геополитическим потенциалом – у нас имеются огромные пространства, богатейшие ресурсы, возможность соединять Запад с Востоком. Народы мира с надеждой смотрят на нас. Именно поэтому будущее за Россией!

Содержание

| | |
|--|----|
| От автора | 5 |
| Часть I | 9 |
| Заблудший мир | 12 |
| Странности поведения человека разумного | 23 |
| Идея об американской исключительности | 39 |
| Теоретическое обоснование американской исключительности | 42 |
| А пророки есть и в своем Отечестве | 52 |
| Часть II | 75 |
| Глубинные причины русской революции 1917 г.: геополитический взгляд | 77 |
| Конец ознакомительного фрагмента. | 80 |

Леонид Ивашов Мир на изломе истории. Хроники геополитических сражений

От автора

Рушится однополярный «Рах Americana», основанный на гегемонии США, которые так и не смогли обеспечить стабильность и безопасность на Земле. Планета на пороге радикального пересмотра принципов глобального мироустройства. В борьбе за будущее схлестнулись не на жизнь, а на смерть великие державы Запада и Востока, финансовый олигархат, пестующий военные блок НАТО и тайные сообщества, и межцивилизационные объединения ШОС, БРИКС, АСЕАН и др. В войнах нового типа фронты пролегли не по обрывистым берегам рек и не по укрепрайонам, а по культурно-цивилизационным разломам.

В этих условиях характер и масштабы угроз для России выше, чем когда-либо со времен окончания Второй мировой войны. Противостояние с Западом на Украине, в Арктике, на сирийском фронте, нарастание давления «мягкой си-

лы» с Востока, хаос на Ближнем и Среднем Востоке и напор радикального ислама в Средней Азии и на Кавказе. Украинский кризис – лишь малая часть этой геополитической борьбы, навязанной Западом православно-славянскому миру. Битва идет не за Украину, а за Россию, за Русский мир, за будущее всего человечества. В этой борьбе США пойдут на все, чтобы не дать возродиться России и возглавить процесс строительства нового миропорядка – более справедливого и безопасного. И Запад во главе с Соединенными Штатами бросает нам новый вызов.

Но Америка «заканчивается», равно, как и вся западная цивилизация. Она достигла своего пика в развитии, разрушила мироустойчивость и катится вниз. Однополярный мир, который Америка пыталась выстроить, не состоялся, потому что он невозможен в принципе: во Вселенной и в окружающем нас природном ареале все равносильно и сбалансировано. Наряду с кризисом экономическим и кризисом государственности, на Западе царит полнейшая деградация в духовно-нравственной сфере. Жестокая президентская битва за кресло 45-го президента США была попыткой национал-экономистов восстановить американское лидерство в мировом пространстве. Д. Трамп, как представитель этой когорты американской элиты, победил. Но удержать победу не сумел. Пока. Возможно, битва продолжится. Китай мощно наступает, опираясь на «мягкую силу», овладевает миром без единого выстрела. Возможно, тоже пока без выстрелов.

На фоне этого у России сегодня есть небольшой, но шанс стать лидером мира в системе духовно-нравственных ценностей, на поле справедливости и международно-правовых отношений. Наша страна обладает большим геополитическим потенциалом – у нас имеются огромные пространства, богатейшие ресурсы, возможность соединять Запад с Востоком, регулируя их отношения. Несмотря на тяжелые раны, нанесенные горбачевской «перестройкой», развалом великой советской державы, либеральным разграблением, в России и на постсоветском пространстве сохранились высокий интеллектуальный человеческий потенциал, опыт конструирования не только сложнейших технологических систем, но строительства нового мироздания, высокие духовно-нравственные начала. Сегодня Россия отчаянно дерется с омерзительной политикой США и Запада на Украине и в Сирии, спокойно, выдержанно реагирует на санкции и угрозы. И потому народы мира с надеждой смотрят на нас.

Именно поэтому можно выразить надежду: будущее за Россией как интеллектуально-нравственной державой. Но за будущее нужно сражаться, и прежде всего – на поле геополитики, на поле разума и добра. Для этого страна должна коренным образом изменить себя изнутри, заменить сущность антинародной, антироссийской власти, стать на путь духовного и интеллектуально-творческого развития.

В предъявляемой читателю работе автор, наряду с последними аналитическими исследованиями, предлагает и свои

ранние публикации. Чтобы сохранить преемственность геополитической мысли и показать логику развития мирового политического процесса. А значит, увидеть будущее на изломе исторической судьбы человечества. Но увидеть его возможно только через призму исторического прошлого. Поэтому автор уделил в работе особое внимание событиям 100-летней давности: Октябрьской революции 1917 г., ее причинам и последствиям, а также событиям второй мировой войны и фундаментальным основам нашей Победы. Ибо историческое время, увы, не линейно, и то, что происходило 100 лет назад, очень отчетливо проявляется и сегодня.

С уважением

Л. Ивашов

Часть I

Куда забрело человечество

*«Жизнь есть скорее свойство планет, нежели
отдельных организмов»*
Гарольд Моровец

Завершается второе десятилетие третьего тысячелетия от Рождества Христова. Человечество в состоянии тревоги и неопределенности вступило в Новый 2018 год. И, казалось бы, сегодня, когда историческая наука в тесном союзе с естественными научными направлениями, археологией и результатами космических исследований в подробностях и деталях знает события и закономерности развития человеческого общества в последние тысячелетия, основываясь на огромном историческом массиве данных можно смело предсказывать, по крайней мере, тенденции и траекторию движения живой материи и разума планеты Земля в веке XXI. Но это далеко не так. Человечество, как социальный организм, прошло ступени эволюционного развития аналогичные этапам развития физического и биологического миров. А как пишет удивительный современный исследователь, С.И. Сухонос действительный член Академии геополитических проблем: «Эволюция всех без исключения систем Вселенной идет по двум основным направлениям. Во-первых, изменя-

ются размеры систем. Во-вторых, происходит усложнение систем, что в общем-то не связано напрямую с их размерами. ... Таким образом, эволюционный процесс идет одновременно в двух относительно независимых измерениях – размер и сложность»¹. Эти измерения для науки вполне очевидны: в размерности – семья, род, племя, этнос, нация, народ, цивилизация. Можно обобщить в систему общепризнанных принципов: отдельные элементы – объекты – системы. В плане усложнения социального организма тоже все очевидно: отношения между отдельными людьми, человеком и природой довольно просты и даже примитивны; межсемейные, межродовые, межплеменные и т. д. отношения усложняются по мере увеличения размерности и перехода элементов в объекты, а последних – в системы. Обретение новых знаний и опыта влечет усложнение видов деятельности различных элементов и объектов системы, усложняются межсистемные отношения и отношения по оси «социум – окружающая среда (природа).

Но в периоды перехода системы социума из одного состояния в другое, более сложное, как правило, происходит деформация устоявшейся модели поведения больших масс людей, зачастую с непрогнозируемыми последствиями. Вся система социального организма планеты непременно перейдет в новое качественное состояние, но однозначной методоло-

¹ *Сухонос С.И.* Теория эволюции иерархических систем. Книга первая. Структурные уровни природы. М., 2013. С. 7–8.

гии и закономерностей переходного периода человечеством не выработано. В физическом и биологическом мирах Вселенной (и нашей планеты) закономерности присутствуют, в социуме, скорее, присутствует в эти периоды состояние хаоса. Похоже, и сегодня мы пребываем в состоянии хаоса.

Итак, хаос. В отношениях народов и цивилизаций между собой, в отношении человека «разумного» с окружающей средой, между разными смыслами жизни и путей развития.

Заблудший мир

Прогнозировать ситуацию даже на ближайшие годы становится все сложнее. Во-первых, потому, что слишком много неизвестных (непредсказуемости) в формуле будущего. Во-вторых, идет слом представлений о фундаментальных основах мироздания, формировавшихся в течение предыдущих тысячелетий. И, в-третьих, произошло синтезирование глобальных рукотворных угроз с космо-природными угрозами существованию самого хомо сапиенс. Оказалось, что человек, наделенный неограниченным в развитии разумом, создал на планете систему, ведущую к уничтожению жизни на Земле, поскольку бросил вызов среде, в которой живет, и от которой полностью зависим. Природная среда формировалась на планете миллиарды лет, проходя сложнейшие эволюционные этапы методом проб и ошибок, катастроф и катаклизмов, пока не выстроила гармоничную систему взаимодействия растительного, животного и разумного миров. И эта система самым непосредственным образом связана с космосом, высшим разумом, процессами во Вселенной. Она, система планеты Земля, вписана в качестве мельчайшей частицы во вселенскую систему. И на планете Земля удивительным образом создавались условия именно для «льготного» выживания и развития человека, наделенного свойством разума, которым не обладает ни одна иная живая тварь.

Вслушаемся в слова замечательного исследователя и коллеги автора Т.Р. Темирбулатова (Мон Тирэй): «...мир устроен очень разумно, логично и рационально. Мир, словно специально, был создан именно для человека. Солнце дает людям тепло и свет, но они за это совсем ничего не платят; магнитосфера Земли защищает их от космических лучей, хотя люди об этом никого и не просили; совершенно без их участия ночь сменяет день, создавая условия для отдыха всего живого; на деревьях весной появляются листья, чтобы обеспечить живые организмы кислородом; дефицит кислорода с началом зимы в северном полушарии, когда листья опадают, восполняются деревьями в южном полушарии планеты;...вода в реках, озерах, морях и океанах в виде снежных и дождевых потоков справедливо и рационально распределяется по той территории планеты, где нет водоемов, но имеется жизнь... Мир живет по строгим правилам, и нарушение этих правил просто невозможно... Все строго регламентировано. Все на своем месте. И каждое живое существо на этой планете точно знает, что ему можно, а что нельзя... Каждый знает правила, знает и выполняет. Потому что иначе нельзя. Иначе – хаос, разрушение системы, остановка жизни»². Итак, мир живет по очень строгим правилам, сохраняя гармонию через поддержание взаимоувязанного порядка. Но сегодня этот порядок разрушен, потому что мы, люди, переходим в новое состояние, но не знаем в какое, а пото-

² Мон Тирэй. Мироздание. М., 2017. С. 48–49.

му не знаем путей, маршрутов движения. А как утверждал Сенека, нет попутного ветра кораблю, не знающему своего курса. Блуждает в потемках и наша Россия. Когда-то, на заре разумности и человек следовал не им установленным правилам, вписывался в кем-то организованный мир гармонии. Впоследствии же, видимо разум, данный биологическому существу по имени хомо сапиенс, стал проявлять себя не только источником торжества системного гармоничного развития физического, биологического и социального миров, но также и главным источником неразумного поведения, и сегодня он главный разрушитель созданного, отнюдь без его участия, мироздания. И имя ему, нынешнему главному разрушителю, – Запад. И чем больше западный человек узнает о космической среде и Вселенной, о процессах в атмосфере и мировом океане, о растительном и животном мирах, о строении и содержимом земной коры, тем активнее вторгается в них с одной лишь целью – получить выгоду для себя, или (в лучшем случае) удовлетворить свою любознательность. Но прежде всего, получить выгоду материальную. Тем самым, разрушая тончайшие связи, увязывающие все сущее в глобальную систему мироздания. Человек противопоставил себя Вселенной, законам космоса и природной среды планеты. Он вышел из окружающего его ареала, в который был когда-то вписан с определенными функциями и наделенным для этих функций потенциалом, возмечтал властвовать над всем сущим, и все более отлучается от космо-природной си-

стемы гармонии. И потому не может сегодня даже прогнозировать погоду, предсказывать природные катаклизмы и, тем более, космические явления. И тем более, долгосрочное будущее. Хотя еще в 70-е годы прошлого столетия советский ученый Михаил Будыка выявил закономерности смены климатических зон планеты, перемещения воздушных масс, что подняло климатологию на планетарный научный уровень и приблизило человека к окружающей его среде. Но западный человек тут же стал мыслить категориями климатического оружия и в этом сильно преуспел.

В своем «внутреннем» доме-социуме хомо сапиенс выстроил систему вражды, жесточайшей конкуренции, взаимного уничтожения. Он далеко ушел даже от животного стада хищников в стремлении истребить себе подобных, приспособить планету и космос для сверхвласти, сверхобогащения, неограниченной вседозволенности. Отупел настолько, что не осознает реальной силы космоса, геофизических явлений, внутреннего потенциала самосохранения природы. Он, хомо сапиенс, пытаясь покорить природу ради собственных удовольствий, нарушает закономерности космо-планетарной гармонии, превращая тем самым себя в опасный вирус для равновесной системы окружающей его природной среды. И, похоже, он исключен из логики естественного процесса развития. Со всеми вытекающими драматическими последствиями. Потому-то и стало трудно прогнозировать перспективы развития человеческого сообщества. И даже

погоду.

В 2007 году автор этой книги направил в инстанцию (так назовем соответствующее ведомство) записку об опасности разработок и использования Соединенными Штатами волнового и климатического оружия. Наши (Академия геополитических проблем совместно с Ю.И. Дроздовым, руководителем агентства «НАМАКОН», выдающимся организатором советской нелегальной разведки) наблюдения и анализ, а также информация о деятельности глубоко засекреченных подразделений Пентагона и передачи министерству обороны системы «ХААРП» на Аляске и установление режима строгой секретности объекта, привели к выводу о серьезных намерениях использовать естественные природные условия в качестве оружия, в том числе против России. Нам удалось привлечь внимание к этой теме серьезных журналистов и ряд

СМИ. Особенно четко наши опасения подтвердились летом 2010 года, когда территорию России накрыла небывалая жара. В 2008 году была отмечена работа «ХААРП» с применением волнового психотронного эффекта по району г. Москвы и Краснодарскому краю. Поскольку, ответа на записку не было получено, публикую ее на страницах книги, не указывая адресата.

Об использовании США волнового оружия и необходимости принятия резолюции ООН, запрещающей разработку, производство и применение волнового

оружия

Как на основании оперативной информации, так и из материалов открытой зарубежной печати становится совершенно очевидно и ясно, что в последние 5 лет США не только активно продолжают разрабатывать, но теперь уже и применяют волновое оружие.

В структуре Пентагона существует и активно действует специальное подразделение «Отдел перспективного вооружения В». Данное подразделение имеет в своем составе два департамента: департамент «С» (по-видимому, от английского «climate» – климат) и департамент «Р» (по-видимому, от английского «psychic» или «politics»). В состав департамента «С» до недавнего времени входили метеорологическая служба, группа специальных разработок, специальный строительно-монтажный отряд и ряд других подразделений. Кроме того, департаменту «С» был передан в распоряжении крейсер ВМФ США «Вирджиния», на котором был смонтирован комплекс специального оборудования. Место постоянной дислокации данного департамента – база на Бермудах.

Существуют как прямые, так и косвенные доказательства того, что причиной возникновения неожиданных катастрофических природных катаклизмов таких, как цунами в Юго-Восточной Азии (2005 год), ураган на Кубе (2005 год) и ураган «Катрина», практически полностью разрушивший Новый Орлеан (август 2005 года), является использование США (в част-

ности департаментом «С» «Отдела перспективных вооружений» Пентагона) нового волнового оружия. Тот факт, что в результате урагана «Катрин», вызванного использованием волнового оружия, был практически полностью уничтожен американский город, не должен никого вводить в заблуждение. Дело в том, что процент черного населения в Новом Орлеане по отношению к белому населению намного выше, чем в среднем по стране, и именно этот город являлся сосредоточением практически всех общественных негритянских организаций (от «Черных пантер» и «Фарахана» до «Новой Африки»), которые не только активно отстаивали права чернокожего населения, постоянно накаливая внутривластную обстановку в США, но выступали со своими политическими программами вплоть до отделения южных штатов и создания независимого государства. Этого руководство США допустить не могло, поэтому и было принято решение нанести удар по внутреннему врагу на территории самих США.

По результатам проведенных испытаний волнового климатического оружия его эффективность была признана весьма высокой. Пентагону было рекомендовано продолжать совершенствование данного вида оружия, а ВМФ США оборудовать данным оружием еще несколько боевых кораблей.

В случае применения США волнового климатического оружия у берегов РФ, инфраструктуре российского побережья, как показали вышеуказанные собы-

тия, будет нанесен огромный материальный урон, а функционирование наших военно-морских баз может быть поставлено под серьезную угрозу полной или частичной утери боеспособности.

Однако еще более серьезную угрозу политической стабильности в РФ и во всем мире представляют собой работы, которые ведутся в рамках департамента «Р» «Отдела перспективных вооружений» Пентагона. Данный департамент занимается разработкой волнового психотронного оружия, способного эффективно влиять на эмоционально-психическое состояние огромных масс людей на больших расстояниях. В основе данного типа волнового оружия лежит следующий принцип: при помощи волн различных длин и диапазонов людям можно внушать определенные эмоции – страх, подавленность, апатию или, наоборот, повышенную возбудимость, агрессию и т. д. Другими словами, практически возможно управлять огромными массами населения любой страны с заранее запрограммированным результатом.

В начале 2000-х годов департаменту «Р» был передан в распоряжение один из новейших крейсеров ВМФ США «Висконсин», на котором была установлена соответствующая специальная аппаратура. Известно, что данная аппаратура активно была задействована, как минимум, два раза – в 2003 году во время проведения американцами операции по захвату Ирака и в начале 2005 года на Украине для обеспечения захвата власти так называемой «оранжевой коали-

цией». По результатам этих испытаний в соответствующем отчете Пентагона было указано, что в ходе вышеуказанных операций широко использовались экспериментальные волновые разработки, последние показали себя с самой лучшей стороны, продемонстрировав высокую эффективность.

По имеющейся оперативной информации, в настоящее время в США разработаны планы применения волнового психотронного оружия против Ирана для обеспечения свержения правящего режима во главе с президентом Ахмединаджем и против России для обеспечения смены нынешнего руководства РФ и для обеспечения «выборов» в президенты России кандидата от «демократических сил» (в качестве наиболее приемлемой фигуры на этот пост американцы рассматривают бывшего премьер-министра РФ Михаила Касьянова).

Если в ближайшее время руководство РФ не примет активные меры по противодействию дальнейшему развертыванию и применению волнового климатического и волнового психотронного оружия, то ситуация в мире очень скоро дойдет до полного абсурда. Правительство любой неугодной США страны будет меняться чисто техническими методами независимо от воли самих жителей этих стран, а независимость и суверенитет России попадут под серьезнейшую угрозу.

Необходимо в срочном порядке осуществить следующие

практические меры для предотвращения вышеуказанной угрозы.

1. Организовать международную конференцию для обсуждения вопросов, связанных с разработкой и применением волнового оружия, дав им соответствующую морально-этическую и международно-правовую оценки.

2. Включить для обсуждения в повестку очередной ассамблеи ООН вопрос о принятии Международной Конвенции, запрещающей разработку, производство и применение волнового климатического и волнового психотронного оружия.

3. Созвать внеочередное заседание Совета Безопасности ООН по вопросу принятия резолюции ООН, осуждающей и запрещающей разработку, производство и применение волнового климатического и волнового психотронного оружия.

4. По соответствующим каналам довести до сведения руководства США, что в дальнейшем в случае попыток со стороны США применить волновое климатическое и волновое психотронное оружия против Российской Федерации либо ее союзников Россия оставляет за собой право на использование аналогичных видов вооружения против США.

Данные меры позволят привлечь внимание к данной проблеме мировой общественности, сформировать необходимое России международное мнение по этому вопросу и принять соответствующую Резолюцию ООН, а в дальнейшем подписать Международную Конвенцию, осуждающую и запрещающую разработку, производство и применение волно-

вого климатического и волнового психотронного оружия.

Президент Академии геополитических проблем

Л.Г. Ивашов,

д. и.н., генерал-полковник

Странности поведения человека разумного

Системный глобальный анализ исторического развития человеческой цивилизации за последние 2–2,5 тысячи лет дает основания говорить о том, что развитие человечества практически во всех его сферах жизнедеятельности шло и продолжает идти, мягко говоря, с большими странностями и уродливыми деформациями, которые выгодны кому угодно, но только не самому человеческому обществу. Кроме того, даже с точки зрения самой изощренной человеческой логики объяснить эти явления весьма сложно, а подчас просто невозможно. Ну не могут же миллиарды людей, организованных в народы и государства, целенаправленно двигаться к самоуничтожению. Но, тем не менее, развитие человеческого сообщества очень напоминает самоубийство. Россия, увы, – не исключение.

В своей подавляющей основе люди разных национальностей, живущих на Земле, достаточно миролюбивы. На уровне подсознания и сознания простых людей (народа) никто не желает открытой конфронтации или тем более войны с другим народом. Однако за все время истории нашей цивилизации период, в течение которого человечество не вело войн, составляет всего несколько десятков лет. Все остальное время по всему миру происходили и продолжают идти крово-

пролитные и разрушительные войны.

За последние 5,5 тыс. лет человечество проживало в мирных условиях всего около 300 лет.

В течение 55 веков на нашей планете произошло 14,5 тыс. войн (больших и малых), в том числе – две мировых войны.

Только за годы, прошедшие после Второй мировой войны, в мире произошло 250 «малых» войн (региональных) и конфликтов, в которых участвовало 90 государств. А человеческие потери составили около 35 млн. человек.

Прослеживается явная странность: люди, по своей природе, не хотят воевать друг с другом, однако кто-то или что-то все время заставляет их участвовать в военных действиях и убивать. При этом на всем протяжении человеческой истории во всех странах в качестве организаторов войн все время выступали и выступают какие-то весьма могущественные силы, преследующие свои, для обычного человека до конца не понятно какие именно, специфические цели (одними деньгами и жадной властью многие факты истории объяснить не удастся). За каждым императором, царем, правителем, а в современном мире, уж тем более, за каждым президентом стояли и стоят определенные силы, старающиеся всегда держаться в тени, но при этом оказывающие огромное влияние на все политические, экономические и социально-общественные процессы человеческого общества. Именно эти силы, с одной стороны, делают все, чтобы спровоцировать войны между различными народами либо внутри этих на-

родов, а, с другой, эти же силы делают все, чтобы внушить людям, что сами люди виноваты в возникновении войн, что агрессивность является неотъемлемой частью человеческой природы и т. д. Надо признать, что делалось и делается это весьма искусно, а в последние двести лет – особенно изощренно и тонко, используя при этом технологии, которые намного выше уровня человеческих знаний, соответствующих каждому конкретному историческому периоду времени.

В разные периоды развития человеческой цивилизации на Земле в различных ее регионах периодически появлялись духовные лидеры, которые стремились передавать людям информацию и целые системы знаний, предоставляющие людям реальную возможность построения высокоразвитого человеческого общества, основанного на принципах гармонии, любви, терпимости, взаимного уважения интересов друг друга и истинного научного прогресса. Интересен тот факт, что за последние примерно 2500 лет эти личности появлялись с определенной периодичностью, а знания, которые они несли, были несвойственны человечеству того периода. Примерно в VI веке до нашей эры в Индии появились Будда Гаутама (основатель буддизма), в Китае – Конфуций (основатель конфуцианства), Лао-Цзы (хотя некоторые ученые считают, что он жил в V веке) и другие ученые и общественные деятели, явно уровнем и глубиной своих знаний намного опередившие современное им человечество. В V веке до нашей эры в Европе и Малой Азии к таким деяте-

лям, демонстрировавшим явно революционный уровень научных знаний и духовных принципов жизни, можно отнести Сократа, Платона, Левкиппа, Зенона Элейского, Эмпедокла, Анаксагора, Аристотеля, Демокрита, Ксенофонта и многих других. В начале нашей эры на исторической арене появляются Иоанн Креститель, Иисус Христос и их последователи. Еще примерно через пять веков в VI веке нашей эры, теперь уже на территории Аравии, появляется пророк Муххамад – основатель мусульманства. Все эти люди, бесспорно, обладали выдающимися способностями и знаниями для своего, да и для нашего современного времени (кстати, так до конца и остается неясен источник получения ими этих революционных знаний). Все три (наиболее крупные) появившиеся на Земле религиозные системы – буддизм, христианство и мусульманство – учили людей, в принципе, одним и тем же вещам: для построения действительно справедливого и гармоничного общества человечеству необходимо следовать высшим духовным ценностям (любовь, терпимость, ненасилие, стремление помогать друг другу, воздержание от нанесения вреда другим и т. д.), соблюдать гармонию в отношениях с окружающей природой и между собой, стремиться постигать истинную картину Мироздания. Каждый раз у человечества был шанс изменить вектор своего развития и изменить свой мир, но каждый раз спустя непродолжительное время после возникновения новой религии или учения их суть (основные принципы и постулаты) или существенно менялись, меняя

суть самого учения, либо создавалась такая внешняя форма существования этого учения, которая фактически производила в сознании людей подмену основных понятий и целей этих учений. Более того, было сделано все, чтобы постоянно стравливать последователей этих трех мировых религий, которые, как отмечалось выше, по своей сути, идентичны и проповедуют одни и те же принципы мира, любви и добра. Произошла одна огромная манипуляция общественным сознанием и подмена реальной картины мира у людей на искусственно созданную иллюзию: религии, которые появились изначально как системы знаний, обучающие людей и призывающие людей к миру, терпимости, добру, любви и братству, с помощью определенных сил стали источниками непрекращающихся войн и кровопролития на протяжении как минимум последних двух с лишним тысяч лет человеческой истории. Ответственность за это свалили на самих людей. Кстати, как мы увидим далее, этот прием использовался и используется до сих пор. Особенно это очевидно в начавшемся XXI веке: на Балканах, Ближнем Востоке, на Украине. Причем, столкновения идут не только между религиями, но и внутри их.

Начиная со средневековья, планомерно и широко масштабно происходило уничтожение древних знаний и информации о реальной истории человечества и замена их на вымышленные факты. В настоящее время есть основания полагать, что фальсификация человеческой истории распро-

страняется и на гораздо более ранние периоды, как минимум, начиная с 35–40 тысяч лет до нашей эры. Как пример, прямое и сознательное уничтожение знаний древних инков и майя, содержащих бесценную информацию о космосе, человеке и мировой истории. Однако нечто подобное происходит и в современном мире – уничтожение ученых и передовых философов (мыслителей). Огромного объема достигла подделка рукописей, манускриптов, древних папирусов и книг с целью создать у людей искаженное представление о своей собственной истории. Причем, это делается широкомасштабно и на очень высоком уровне. Существовали и существуют (в основном, на Западе) целые научно-исследовательские институты, которые занимаются подобной деятельностью с использованием самых высоких технологий. Эти странности можно было бы объяснить стремлением США и других западных стран идеологически обосновать свои претензии на мировое господство в современном мире, но этот довод нельзя признать логичным и истинным, так как фальсифицируется не только история последних 300–500 лет, когда стала проявляться претензия на гегемонию Запада в мире, но и, главным образом, вся древняя и древнейшая история человечества, начиная от периода 35–40 тысяч лет до нашей эры и до XV века нашей эры. А те ученые, которые находят несоответствия в официально преподносимой версии человеческой истории, и археологи, которые находят материальные доказательства абсо-

лютно иной картины Древнего мира, систематически становятся жертвами необъяснимых «скоротечных болезней» или «несчастных» случаев. К примеру, известный ученый, доктор философских наук и автор 10 научно-популярных произведений, Владимир Демин в 1997 году совершил вторую в истории экспедицию на Кольский полуостров (первая попытка была проведена задолго до него, в 1921 году под руководством профессора Александра Варченко). Демин мог впервые рассказать широкой публике о том, что долгие годы оставалось тайной, в частности, о загадочных объектах – гигантских пирамидах, имеющих антропогенное (рукотворное) происхождение, возраст которых составляет не менее 9000 лет (а это значит, что пирамиды Кольского полуострова в два раза старше египетских), но не успел. Ученый, вернувшись из поездки, скоропостижно скончался. Складывается весьма странная ситуация: в наше «цивилизованное время» одной из самых опасных профессий стала профессия ученого-историка и археолога, а какая-либо информация относительно новых доказательств несоответствия реальной исторической картины навязываемой нам так называемой «истории человечества» часто засекречивается или просто исчезает. Скоропостижно ушел из жизни профессор Башкирского Государственного университета Александр Чувывров, обнаруживший в 1999 году близ села Чандыр т. н. «каменную карту Творца» (Чандырская плита), изготовленную по технологиям, неизвестным нынешней науке, с нанесенными на

ней руслами рек, гидротехническими сооружениями и иероглифическими текстами; возраст отдельных элементов плиты варьируется от 3 тысяч до 50 миллионов лет.

О древних знаниях и попытках их сокрытия я подробно писал в работе «Опрокинутый мир». (М.: Книжный мир, 2017)

На всем протяжении своей истории человечество вело непрерывные войны. Наблюдалось и наблюдается постоянное провоцирование войн с помощью и во имя так называемых религиозных (во имя бога), потом экономических, а теперь и глобальных геополитических интересов. При этом механизм везде и всегда один: сначала создается некая иллюзия в сознании – некий императив (например, «Deutschland liber alles», «America at first» и т. д.), заменяющий собой все разумные логические построения конкретного временного момента, а потом этот императив используется как нечто само собой разумеющееся и неоспоримое при любой ситуации. Действия происходят на автомате. Происходит призыв под знаменем императива, затем следует действие в форме, как правило, войны, каких-то санкций и т. д. Результат всегда один – кровь, разрушения, страдания людей и огромное количество выделившейся в пространство негативной энергии.

Всегда в истории человечества, особенно в последние 200–300 лет, как только где-то ситуация приближалась к моменту, когда правительства даже противоборствующих стран приходили к пониманию действительно важных мо-

ментов в области развития своих народов и всего человечества и готовы были прекратить противостояние и объединить усилия, тут же происходило что-то, что сводило на нет их намерения направить ситуацию на уход от конфронтации (спровоцированные военные конфликты, мятежи, революции, кризисы, смены правительств под любым предлогом). Это же мы наблюдаем в январе 2018 г. на Корейском полуострове.

На современном этапе развитие техногенной сферы человеческого общества определенно идет по тупиковому пути. Человечество бездумно и методично уничтожает свой дом – Землю, уникальный био-энергоинформационный комплекс, который формировался на протяжении 7 миллиардов лет. Кто-то или что-то явно делает это, или «помогает» этому сознательно. На Земле уже десятки лет существуют разработанные технологии альтернативных экологически чистых двигателей, технологии, позволяющие отказаться от использования углеводородов, различные технологии, гармонизирующие деятельность и жизнь человека на нашей планете. Однако внедрение и развитие этих технологий активно тормозится и не допускается. Наличием только корпоративных интересов ТНК этот факт объяснить сложно. Очевидно и они всего лишь пешки в чьей-то большой «игре».

Глобальная манипуляция сознанием, а в последнее время и прямые действия, направленные на то, чтобы с помощью различных методов программирования массового со-

знания (через подсознание) и посредством чипирования людей поставить человеческое общество под глобальный контроль. Сами технологии влияния и управления (их высочайший технологический уровень знаний, которые, в принципе, не были известны человечеству на момент начала их применения) и особенность временного взгляда на течение общественных процессов в человеческом обществе говорят о том, что они мало свойственны простому смертному человеческому разуму. Для этих технологий или сил, которые их применяют, не важно – 20 или 120 лет пройдет, главное – результат. Скорее всего, эти технологии имеют чужеродное происхождение, и применяются планомерно и широкомасштабно с совершенно определенной целью.

Другой заставляющий серьезно задуматься факт: непрекращающийся год от года и увеличивающийся оборот наркотиков во всем мире. Нормальной человеческой логике это тоже не поддается. Происходит уничтожение генофонда человечества, но правительства, которые должны были бы с этим бороться в лице своих спецслужб, не только реально ничего не делают с этим, но и наоборот, всячески способствуют увеличению оборота наркотиков. Некоторые скажут: «США выгодно увеличение оборота наркотиков, чтобы направить их в страны-противники для уничтожения их народов». Допустим. Но как тогда объяснить тот факт, что наркотики руками, по сути дела, правительства США направляются в сами же США и в страны их союзников? С точки зре-

ния человеческой логики, все это, даже с большими натяжками, – не очень логично.

Следующий факт: глобальное уничтожение природы на планете. США являются практически единственной страной в мире, которая отказывается подписать Киотский протокол (явно не логично). А 45-й президент США Д. Трамп, только вступив на президентский пост, тут же вышел из довольно мягкого Парижского соглашения по климату. Все доводы, что за этим стоит крупный бизнес в лице ТНК, не выдерживают никакой критики. Американцы, конечно, примитивны, но не идиоты. Желать смерти самим себе и своим детям они не могут. Представьте, что вы – очень богатый человек, у вас есть все (огромные деньги, имущество, власть, практически безграничное влияние). Единственное, что может желать себе в такой ситуации человек и о чем заботиться – это здоровье и долголетие для себя и своих потомков. То же самое и на глобальном геополитическом уровне. Согласно всем логическим принципам, США должны были бы быть первой страной, заботящейся о стабильном состоянии планеты и хорошей экологии. А вместо этого своими действиями США прямо способствуют гибели всего живого на планете, включая свою собственную страну.

Еще один странный факт начала XXI века: Генеральная Ассамблея ООН подавляющим большинством голосов приняла резолюцию о предотвращении использования в преступных целях информационных технологий и ресурсов. За

одобрение проекта резолюции «Достижения в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности» проголосовали 167 государств. Против выступили лишь Соединенные Штаты, воздержавшихся не оказалось. Казалось бы, страна, которая должна быть в наибольшей мере заинтересована в стабильности и защищенности, в том числе и своей, тем не менее, не голосует за принятие соответствующего международного документа. Еще одна странность.

Необходимо отметить, появление денег и системы их обращения – в истории человечества является началом особенно интенсивного этапа разрушения человеческой личности и общества. Что интересно, многие ученые считают, что деньги и система их обращения не могли быть на период времени их появления созданием человеческого разума. Появившаяся в последнее время из разных источников информация, в том числе и просачивающаяся из спецслужб, говорит о том, что денежная система обращения – «дар» представителей цивилизации Ориона, с помощью которой энергия и устремления людей ставятся под контроль и направляются в определенное русло, как видим, не совсем понятное и необходимое самим людям. Именно этим, по-видимому, объясняется тот факт, что широкомасштабное денежное кредитование населения планеты достигло такого уровня и состояния, когда экономическая целесообразность этих действий уходит на второй план либо вообще исчезает, так как деньги

выдаются, но при этом заранее, в большинстве случаев, известно, что эти средства никогда не смогут быть возвращены заемщиками. На современном этапе, как это ни парадоксально звучит, для сил, создавших и контролирующих финансовую мировую систему, главное – не получить назад выданные физическим лицам финансовые средства, а создать условия, при которых люди так погружаются в борьбу за существование, чтобы в заботе о брэнной оболочке все мысли о Боге либо истинной цели существования человека были отброшены.

Примечательно, что в последнее время в Интернете появились видеоролики (что интересно – прекрасно снятые и на высоком художественном уровне), которые создают у людей представление о неизбежности гибели человечества в предстоящих глобальных природных катаклизмах. Да и современные мировые и российские СМИ, новостные передачи стремятся начинать с трагических вестей: громкое убийство, теракт, ДТП, акты агрессии. Особенно муссируются происшествия с гибелью детей. Часами на телевидении в популярных программах «разбираются» бытовые драмы, низменные поступки, семейные отношения. В то же время серьезные аналитические передачи о перспективах развития народов, о смысле жизни, системах жизненных ценностей, ушли из телеэфира. Их заменили телешоу. Создается явное ощущение и напрашивается логический вывод, что людей ведут к уничтожению или самоуничтожению. Вопрос: «Кто

и почему?» Каждый пусть поищет ответ на этот вопрос для себя сам. Одно можно сказать определенно: за очень многими странностями и нестыковками в развитии человеческого общества за последние более чем 2000 лет его истории явно прослеживается чья-то тень и могущественное влияние, несвойственное смертному человеку. В основном такая информация идет из США, но автору довелось читать книги, подаренные Эдуардом Ходосом, главой харьковской еврейской общины, известным писателем и общественным деятелем Украины. Одни названия говорят о многом: «Еврейский синдром», «Еврейский фашизм», «Хабад, или Дорога в ад». А содержание книг и устная тревога Эдуарда, высказываемая во время наших долгих бесед, просто потрясает. И когда знающие люди сообщают, что Д. Трамп «пле-нили» после его избрания президентом США именно банкиры, которые сегодня управляют мировыми финансами, возникает тревога, и не только за Россию, но и за человечество. Потому, что банки пытаются подчинить всю деятельность человечества только приращению денег и власти.

Докопался автор и до еще одних истоков человеческого безумия. Во времена Кромвеля в Англии приняли гонимых отовсюду еврейских ростовщиков (по легенде – венецианских купцов). И был запущен запрещенный в христианстве и исламе ссудный процент. Туда же, в Англию, веком позже бежали преследуемые половые извращенцы, большие деньги помноженные на извращение сформировали (а возмож-

но, поощрили) расизм. В политическом выражении это было оформлено в «венедианскую партию», в экономическом – в Ост-Индскую компанию. Во второй половине XVIII века там же образовался союз ростовщиков, гомосексуалов и расистов, ставший основой будущих спецслужб Англии и масонских лож. Авторами и строителями этой тайной структуры, превратившейся в мощную теневую международную систему, стали высокопоставленные лица (включая премьер-министра): Шелнбурн, Бентам и другие. Если это так, то многое в истории человечества проясняется.

И возможно (утверждать однозначно не будем в силу отсутствия документальных доказательств), причина такого поведения социума не в преждевременно данном человеку разуме и способности иррационального мышления, а в том, что на определенном отрезке развития, особенно на стадии перехода к новому витку усложнения системы, доминировать начинают примитивные теории и концепции, тормозящие развитие или отбрасывающие человечество назад. Двадцатый век тому подтверждение. Колониализм, динамичный рост капиталистического производства и образа бытия, навязываемый в качестве универсального смысла жизни, примитивный сам по себе, но возведенный в теорию либерализма, в то же время спровоцировал рождение двух «теорий» выстроенных на таком же примитиве: коммунизм и фашизм. Пусть коммунисты на меня не обижаются (я сам состоял почти 30 лет в КПСС и нисколько не жалею об этом), но де-

ление многоуровневого, многосложного общества, сложных социальных отношений на две части биполярного противостояния в виде классовой борьбы – это примитивизм, рожденный опять же на Западе. Фашизм, как идеология и теория, рожденный там же, еще более примитивный и опасный. Опять же совершенно не учитывающий «цветущую многосложность» человечества, и примитивно поделивший человечество на расы господ и недочеловеков. То есть, гитлеризм вернулся в эпоху Древнего Рима – патриции, плебеи, рабы. Ну, а американцы и англичане разве шли не тем же путем примитивизма? Нынешний примитивизм «гегемонов» будет показан ниже. А мы просто давайте, уважаемый читатель, вспомним и другие теории, более разумные знания, которые несли истинные просветители человечества, начиная от Платона, Аристотеля, Иисуса Христа, Будды, Мухаммеда.

Будем надеяться, что эра Водолея что-то изменит к лучшему и в нашем грешном земном мире, и в социуме планеты Земля победит знание сложных социальных систем, тесно увязанных с универсальным законом развития Вселенной.

Идея об американской исключительности

Идея об американской исключительности пронизывает всю историю США, она, можно сказать, фактически стояла у истоков государственности страны. Все дело в том, что особенности политического, социального и экономического развития США были истолкованы неправильно, даже противоположно, и в результате это стало причиной экспансии американских демократических институтов и «ценностей» далеко за пределы территории Америки. Концепция американской исключительности менялась с течением времени, в т. ч. под сильным влиянием «венедианской» партии. Каждое поколение американцев наделяло ее своими особенностями, но, тем не менее, она всегда оставалась одним из самых важных элементов американского общества, и особенно сильно влияла на американскую внешнюю политику.

Идея об исключительности Америки стала зарождаться еще с ее открытием. Еще Томас Мор в 1516 г. «поместил» свою концепцию идеального государства на территорию Америки, его мысль продолжил Ж.Ж. Руссо и другие известные философы. Само название «Новый Свет» стало чем-то утопическим: иммигранты приезжали сюда в надежде на лучшую жизнь, желая создать на этой территории идеальное государство, свободное от недостатков европей-

ских стран. Среди первых поселенцев было большое количество убежденных протестантов, именно из-за них идеология США получила достаточно мощный религиозный заряд. С завоеванием независимости вера американского народа в его особое предназначение только усилилась: их представления о США как о государстве, чье влияние будет способствовать распространению свободы, демократии и справедливости во всем мире скоро вылились в доктрину «предопределения судьбы», или Manifest Destiny. Эта доктрина была создана в 40-х гг. XIX века и повествовала о том, что Соединенным Штатам выпала особая, божественная миссия в мире, американская территория должна протянуться до Тихого Океана, и никто не может стоять на пути у Америки. Изначально религиозная американская исключительность скоро приобрела политический характер. Впоследствии она стала символом империалистической экспансии США. XX век и вовсе был провозглашен многими мыслителями США «американским веком». Даже Великая депрессия и Вторая мировая война не пошатнули популярности концепции американского превосходства, напротив – она нашла свое отражение и в формировании нового курса Ф. Рузвельта, и в политике Кеннеди.

Особенно сильно идея об американской исключительности воздействует на внешнюю политику США. Это вполне объяснимо: с превращением Соединенных Штатов в империалистическую державу зарождаются планы американско-

го глобализма, США стремятся не только распространить свои идеалы по всему миру, их высшей целью является господствовать над всем мировым сообществом, являться нацией-образцом, которая ни перед чем не остановится для осуществления своих интересов.

Провозглашенная в 2002 г. Дж. Бушем-младшим новая внешнеполитическая доктрина США напрямую указывает на нежелание этой страны считаться с мнением других держав, если речь идет о собственной безопасности и собственных интересах. Все чаще для достижения своих целей Америка использует военную силу, примером тому могут служить военные операции США и НАТО в Ираке, Афганистане, Югославии, а также косвенное участие в революциях Арабской весны, цветных революциях на постсоветском пространстве – на Украине и в Грузии. Однако эта доктрина не получила большой поддержки у американского электората, что еще раз показывает, что американцы не намерены платить долларами и кровью за установление нового мирового порядка и демократических ценностей в странах, о которых они ничего не знают³. Сегодня, в 2018 г. новый хозяин Белого дома Дональд Трамп вновь трубит об американской исключительности. И вполне логично, что у идеи американской исключительности есть свои теоретики, политические проводники и герои.

³ Уткин А.И. Единственная сверхдержава. М.: Эксмо, 2003. С. 431.

Теоретическое обоснование американской исключительности

Миф об американской исключительности происходит еще со времени пилигримов, считавших себя богоизбранным народом, своей миссией видевших построение нового общества, которое бы служило моделью для всего человечества.

Роберт Кейган, один из идеологов неоконсерватизма, в своей книге «Опасная нация» развенчивает видение первых поселенцев как кротких богопослушников. В их целеустремленном заселении нового континента, наступательном оставлении земли от аборигенов, захватническом продвижении на запад и в объявлении независимости колоний от английской метрополии Кейган видит агрессивные экспансионистские намерения и стяжательский материализм, которые задали курс внешней политике государства⁴.

Летом 1823 года был выдвинут знаменитый «принцип неокolonизации», провозглашавший американский континент впредь недоступным для создания новых европейских колоний. Выдвижение этого принципа последовало за обращением к президенту одного из бостонских купцов Стругиса и сенатора Ллойда. С незначительными изменениями прези-

⁴ Kagan R. Dangerous nation: America's Place in the World from its earliest days to the dawn of the XX century. New York: Knopf, 2006. P.10

дент Монро включил принцип неокolonизации в текст своего знаменитого обращения к конгрессу 2 декабря 1823 года.

2 декабря 1823 г. в ежегодном послании Конгрессу Соединенных Штатов президент выступил с заявлением, позже названным «Доктриной Монро», в котором провозглашалось, что «что Американские континенты, на свободных и независимых условиях, которые они примут и поддержат, с этого времени не должны рассматриваться как объекты будущей колонизации любыми европейскими державами»⁵. Президент также разъяснил, что для сохранения дружественных отношений между странами Европейского континента и Америкой в целом важно понимать, что политические системы в Европе сильно отличаются от подобных политических систем Америки, и потому любая попытка Европы распространить влияние своих идеалов на любую часть Западного полушария будет оцениваться США как угроза их безопасности и миру.

Однако, за обычными, казалось бы, политическими принципами стояли вполне реальные практические интересы «венецианской партии» и судовладельцев Новой Англии. «Принцип неокolonизации» в то время лег в основу, на которой позднее сформировалась колониальная система самих США.

После провозглашения доктрины Монро идея об американской исключительности продолжила свое логическое раз-

⁵ Boyle D.C. Quest of a Hemisphere. Appleton: Western Islands, 1970. P.237

витие.

В 1885 году американский пастор Джошуа Стронг выпустил работы «Наша страна» и «Наша эпоха». В своих трудах он опирался на сравнение теории дарвинизма с христианскими ценностями протестантизма. Он, в отличие от многих других священнослужителей, не находил в дарвинизме ничего противоречащего идеологии протестантизма и открыто ставил вопрос о превосходстве одних рас над другими. В своей работе он пишет: «Последние достижения науки, объясняющие неизбежность триумфа передовых рас, являются не чем иным, как откровением плана Бога по обеспечению прогресса человечества»⁶. В своей работе «Наша страна» Стронг подчеркивает, что англосаксонская раса должна нести в мир христианство и свободу, причем, по его утверждениям, американская раса обладает этими качествами в гораздо большей степени, нежели английская. Он верил, что борьба рас в конечном итоге завершится триумфом американской расы, что она распространится по земле, и призывал каждого американца ответственно относиться к этому и быть своего рода «сторожем брату своему».

Концепция А.Т. Мэхэна

Американский адмирал Альфред Мэхэн вошел в историю

⁶ Подзоров Е. По праву сильного, или Об истоках веры в американскую исключительность, <http://topwar.ru/41472-po-pravu-silnogo-ili-ob-istokah-very-v-amerikanskuyu-isklyuchitel-nost.html>

как идеолог военно-морской концепции силы и ее влияния на международный порядок. За свою жизнь он написал 20 книг и свыше ста работ на тему международных отношений и мировой истории. Свою популярность Мэхэн приобрел благодаря своему труду «Влияние морской силы на историю, 1660–1783». Он преподавал в колледже американских офицеров флота в Ньюпорте, и его лекции, в которых он сформировал свои основные идеи, легли в основу этой работы. В этом труде Мэхэн оценил и проанализировал основные войны, которые велись на море, и выявил преимущества, которые может дать стране наличие сильного военно-морского флота, колоний и торгового флота.

В своей работе Мэхэн особенно выделяет Великобританию, которая, по его мнению, получила наибольшие выгоды от ведения морских войн. В то же время адмирал был уверен в том, что США смогут стать не менее сильной морской державой, не только ни в чем не уступающей Англии, но и во всем ее превосходящей (прежде всего, в плане «морской силы»), поэтому всячески призывал власти Соединенных Штатов активно развивать военно-морской флот и строить внешнюю политику государства таким образом, чтобы на достижение «морской силы» в ней делался наибольший упор.

Книга «Влияние морской силы на историю 1660–1783» приобрела огромную известность и принесла всемирную славу своему создателю. В начале XX века Альфред Мэхэн был признан одним из отцов-основателей геополитики и до

сих пор его идеи широко цитируются в многочисленных исследованиях по всему миру.

Многие считали концепцию «морской силы» Мэхэна едва ли не определяющей в развитии государства. По некоторым источникам, во время Первой мировой войны труды Мэхэна «открыли глаза» немецкому кайзеру, и он понял сущность своей слабости на море, что стало едва ли не главной причиной строительства флота. Некоторые исследователи считают современную мощь британского флота также заслугой Мэхэна. Нашли отклик идеи Мэхэна и в России, которая была заинтересована в создании крупного океанического флота, чему свидетельствует «Малая программа» строительства линкоров «Полтава», «Севастополь», «Гангут» и «Петропавловск» в 1909 году.

Сильное влияние на формирование геополитического курса англосаксов оказали работы **Х.Д. Маккиндера**.

Хэлфорд Джон Маккиндер был еще одним основателем западной школы геополитики. Сэр Маккиндер был британским ученым и политическим деятелем, получил географическое образование и работал в ведущих университетах Англии.

Маккиндер имел достаточно высокое положение в мире британской политики и довольно сильно повлиял на ее ориентацию. Как и адмирал Альфред Мэхэн, Маккиндер был не только ученым, но и практиком, и участвовал в принятии

многих политических решений.

Являясь членом палаты общин от либеральной партии, Маккиндер являлся непосредственным участником подготовки Версальского договора. Этот договор имел своей целью закрепить за Западной Европой статус береговой базы для морских сил, под которыми подразумевался англосаксонский мир. Кроме того, он предусматривал создание государств, которые бы препятствовали заключению стратегического союза между германцами и славянами и всячески бы разделяли их, иначе это было бы слишком опасно для «островных держав» и их «демократии». Версальский договор, по сути, отражал всю сущность идей Маккиндера.

В 1919–1920 гг. Маккиндер занимал должность верховного комиссара Антанты на юге России, активно поддерживал и консультировал генерала Деникина, лидера белого движения, которое считал атлантистским и благоприятным для ослабления большевиков, настроенных весьма прогермански⁷.

25 января 1904 года Маккиндер представил на заседании Королевского географического общества свой доклад «Географическая ось истории», где выразил свои взгляды и свою концепцию. Согласно этой концепции, важнейшим фактором в судьбе государства является его географическое положение, и влияние положения на внешнюю и внутреннюю

⁷ Дугин А. Теория многополярного мира, <http://www.4pt.su/ru/content/теория-многополярного-мира>

политику государства по мере исторического развития все более увеличивается. Основная идея заключалась в том, что самый главный регион в мире – это Евразия, этот регион играет очень важную роль в мировой политике, и лишь обладание и господство над ним может быть основой для мирового господства той или иной державы, а в центре Евразии находится «сердце мира», или «хартленд» (heartland). Хартленд – наиболее выгодный регион для контроля над всем миром.

Х. Маккиндер всеми силами старался предотвратить сближение русских и немцев, ведь это были наиболее динамичные народы, способные сокрушить мощь Британской империи. Дабы не допустить этого, он предлагал укрепление англо-русского сотрудничества и провоцирование войны между Россией и Германией.

В своей работе «Географическая ось истории» Маккиндер не использует понятие «хартленда»⁸. Собственно, он и никогда не использовал его, этот термин был введен английским географом Фэйгивом в 1915 году. Фэйгив в своих исследованиях также пришел к сходным с теорией Маккиндера взглядам, однако именно с именем Маккиндера связано это популярное в геополитике понятие хартленда.

Маккиндер также говорил о Мировом Острове, или World Island, в который включал 3 континента – Европу, Африку и Азию, и опять же хартленд был важнейшей территорией

⁸ Халфорд Маккиндер и Хартленд, <http://oko-planet.su/politik/politikdiscussions/13272-1-halford-makkinder-i-hartlend.html>

на нем. Можно сказать, что Маккиндер проводит иерархию мирового пространства через систему кругов, в самом центре находится «географическая ось истории», хартленд, которая фактически и географически тождественна территории России⁹. Далее следует «внутренний полумесяц» – территория, совпадающая с береговыми пространствами Евразии. Этот пояс – территория наиболее мощного развития цивилизации. Это является очередным подтверждением того, что первые цивилизации образовались вблизи морей и рек. Теория является основой почти всех геополитических концепций, так как пересечение земного и водного пространств является важным фактором в развитии стран и наций. После «внутреннего полумесяца» идет «внешний полумесяц», и это полностью внешняя зона относительно материковой массы Мирового Острова.

По словам Маккиндера, «Тот, кто контролирует Восточную Европу, доминирует над хартлендом; тот, кто доминирует над хартлендом, доминирует над Мировым Островом; тот, кто доминирует над Мировым Островом, доминирует над миром»¹⁰.

По теории Маккиндера, история вращается вокруг континентальной оси. На политическом уровне это означает признание особенного места России. В 1943 году, в самый раз-

⁹ Дугин А. Геополитика постмодерна. СПб.: Амфора, 2007. С. 123.

¹⁰ Mackinder H.J. Democratic Ideals and Reality. London: Faber and Faber, 2009. P. 113.

гар Второй мировой войны он писал: «По рассмотрении всех обстоятельств совершенно неизбежен вывод, что, если Советский Союз выйдет из этой войны победителем Германии, он может стать величайшей континентальной державой земного шара. Более того, он будет державой, удерживающей наиболее сильную, стратегическую позицию. Хартленд – это крупнейшая естественная крепость на Земле. Впервые в истории в этой крепости расположен гарнизон, достаточный для ее удержания и в численном, и в качественном отношении»¹¹.

По Маккиндеру вся геополитическая история мира делится на 3 периода:

1) Доколумбова эпоха. В ней цивилизации Мирового Острова живут в постоянном страхе завоеваний народами Хартленда.

2) Колумбова эпоха. На этом временном этапе народы береговых зон отправляются завоевывать неизвестные территории земного шара.

3) Постколумбова эпоха. В этом временном промежутке на планете уже не существует незавоеванных земель. Цивилизации неизбежно втягиваются в глобальную гражданскую войну, подчиняясь своим внутренним импульсам¹².

¹¹ *Максименко В.И.* Россия и Азия, или Анти-Бжезинский // Восток, 2000, № 1; http://neweurasia.info/archive/2000/top5/04_06_52.html

¹² *Fettweis C.J. Sir Halford Mackinder, Geopolitics and policymaking in the 21st century. Parameters, Summer 2000. P.58*

В XXI веке сфера американских интересов прошла процесс глобализации. Результатом этого стало почти повсеместное распространение американских военных баз в мировом пространстве. Довольно весомую гарантию распространения влияния США в мире представляют собой их военные базы в двух экономически развитых регионах: Японии (остров Окинава) и Германии. В качестве инструмента воздействия на Западную Европу США уже несколько десятилетий успешно используют НАТО.

10 сентября 2013 года в своем обращении к нации президент США Б. Обама снова заговорил об исключительности американского народа. Это же, по сути дела, провозглашал и Д. Трамп в ходе своей избирательной кампании. А в практике международной политике, особенно после крушения СССР, американская исключительность льется глобальным потоком.

А пророки есть и в своем Отечестве

В одном из декабрьских 2017 г. номеров «Комсомольской правды» порадовался такой весте: «Левада-Центр» с 1992 г. регулярно проводит социологический опрос по теме: является ли Россия великой державой, а русские особым народом. В лихие 90-е подавляющее большинство опрашиваемых однозначно отвечало «нет», а тех, кто отвечал «да» либералы высмеивали и прогнозировали, что скоро «коммуняки» вымрут, и никто не будет сожалеть об СССР, и никто не будет считать Россию великой, а русский народ станет как все. Ну и далее всегда шли восхваления Запада и требования учиться жить по-западному, подражать во всем, слушаться американцев, и т. п. И вот 6 декабря 2017 г. «Левада-Центр» выдает: 64 % россиян считают Россию великой, а русских – особым народом. Чтобы не читать Вам, уважаемый читатель, лекцию, как я читаю моим любимым студентам, обращусь к некоторым моим учителям по геополитике, науке, которую еще один выдающийся мозг России, Алексей Ефимович Вандам (Едрихин) в 1912 году (тогда он еще полковник Генерального штаба) назвал величайшим из искусств. Прошу обратить внимание, что в работах выдающихся русских исследователей мировой политики никаких мечтаний о мировом господстве не прочитывается, нет какой-либо агрессивности в отношении других народов и государств.

В своих более ранних работах, я давал определения и пояснения геополитическим категориям, законам, закономерностям. Более подробно и крупно разбирал геополитику как самостоятельное научное направление в работе «Геополитика русской цивилизации»¹³. Потому дам лишь небольшую справку о гениальном открытии русского исследователя Николая Яковлевича Данилевского, взглянувшего на историю человечества глазами цивилизаций, а не этносов и государств. Его теория «культурно-исторических типов» работает по сей день, и никем не опровергнута. Хотя свои версии определения «цивилизации» есть у ряда иностранных исследователей. И тут же предложу вам, дорогой читатель, комплексную статью о Владимире Ивановиче Ламанском, тоже удивительном русском исследователе, искусственно замалчиваемом в годы СССРБ. Без них нам будет труднее понимать происходящее сегодня. Итак, взгляд из XIX столетия.

Н.Я. Данилевский: историю делают цивилизации

В 1869 году увидела свет знаменитая работа публициста, социолога и естествоиспытателя Николая Яковлевича Данилевского (1822–1885) «Россия и Европа»¹⁴, в которой автор впервые изложил теорию «локальных культурно-исторических типов», предвосхитившую многие оригинальные культурологические идеи, и получившую в последствии широкое

¹³ *Ивашов Л.Г.* Геополитика русской цивилизации. М., 2015.

¹⁴ *Данилевский Н.Я.* Россия и Европа. М., 2008.

распространение в Западной Европе XX столетия в трудах О. Шпенглера и А.Дж. Тойнби. В 90-х прошлого столетия идеи Данилевского развил американский профессор С. Хантингтон.

Н.Я. Данилевский делает ряд открытий, главное из которых – теория культурно-исторических типов, в период своего расцвета становящихся цивилизациями. При этом автор «ошарашивает» читателя выводом, что, дескать, не империи, не монархи, и конечно, не Запад делали историю человечества, а цивилизации. Его концепция: мировую историю делали не этносы и государства, и тем более не европейцы, а культурно-исторические типы, среди которых и Греция и Римская империя, занимают отнюдь, не первые места.

В своем главном труде «Россия и Европа», автор приходит к двум ключевым выводам. Первый – мир нужно рассматривать как совокупность культурно – исторических типов (цивилизаций). И второй, – славянский и романо – германский типы несовместимы. Европа враждебна России и всему славянскому миру. Католицизм же он определял как православие, «искаженное под влиянием насильственности романо – германского характера». По Данилевскому каждый «культурно-исторический тип» проявляет себя в четырех сферах: религиозной, культурной, политической и социально-экономической. Их гармония говорит о совершенстве той или иной цивилизации. Ход истории выражается в сме-

не вытесняющих друг друга культурно-исторических типов, проходящих путь от «этнографического» состояния через государственность до цивилизованного уровня.

Цикл жизни культурно-исторического типа состоит из четырех периодов и продолжается около 1500 лет, из которых 1000 лет составляет подготовительный, «этнографический» период; примерно 400 лет – становление государственности, а 50-100 лет – расцвет всех творческих возможностей того или иного народа. Завершается цикл длительным периодом упадка и разложения. *(Здесь позволю не согласиться с Николаем Яковлевичем, приведя в качестве аргумента несогласия китайскую, индийскую, возрождающуюся латиноамериканскую цивилизации, возраст которых от 4-х до 8 тыс. лет. В XIX веке, да и сейчас, на Западе историческое время рассматривают в линейном измерении. А оно, вообще-то, имеет циклический, вращательно-спиралевидный характер, как во Вселенной вращается пространство и время.)*

Другой вывод, вытекающий из первого: человеческое общество – отнюдь не единое целое, не универсальное, а многоцветие культур, традиций, образов и смыслов жизни. Отрицая существование единой мировой культуры, Н.Я. Данилевский говорит о субъектах исторического развития, выделяя три вида исторических образований:

- 1) племена, являющиеся «этнографическим материалом» (финны);
- 2) народы, совершающие только «разрушительный по-

движ» в истории (гунны, монголы, турки), и, наконец,

3) народы, ставшие «положительными деятелями истории», создавшие десять основных культурно-исторических типов (дается в хронологическом порядке):

- египетский,
- китайский,
- ассирийско-вавилоно-финикийский (халдейский или древне-семитический),
- индийский,
- иранский,
- еврейский,
- греческий,
- римский,
- арабийский (ново-семитический) и
- германо-романский культурно-исторические типы.

К вышеперечисленным Н.Я. Данилевский добавляет еще два американских, мексиканский и перуанский, погибших насильственной смертью, не успев достичь всей полноты своего развития. Каждый из указанных типов живет в своем историческом времени и самостоятельным путем развивает свое индивидуальное духовное начало при определенных внешних условиях. При этом среди них существуют как «совершенно уединенные цивилизации» (Индия, Китай), так и «преемственные» (египетская, греческая, римская, еврейская, германо-романская). Помимо этого, все культурно-исторические типы подчиняются общим законам движения

и развития. Таких законов Н.Я. Данилевский насчитывает пять:

1. Любое племя или семейство народов, характеризующееся отдельным языком или группой языков, довольно близких между собой, составляют самобытный культурно-исторический тип, если оно вообще по своим духовным задаткам способно к историческому развитию и вышло уже из состояния младенчества.

2. Дабы цивилизация, свойственная самобытному культурно-историческому типу, могла зародиться и развиваться, необходимо, чтобы **народы, принадлежащие к этому типу, пользовались политической независимостью.**

3. **Начала цивилизации одного культурно-исторического типа не передаются народам другого типа.** Любой тип вырабатывает их для себя при большем или меньшем влиянии чуждых, предшествующих ему или современных цивилизаций.

4. Цивилизация, свойственная любому культурно-историческому типу, только тогда достигает полноты, разнообразия и богатства, когда разнообразны этнографические элементы, ее составляющие.

5. **Ход развития культурно-исторического типа всего ближе уподобляется тем многолетним одноплотным растениям, у которых период роста бывает неопределенно продолжителен, а период цветения и плодоношения – относительно короток и раз и навсегда истощает их жизненную силу.**

По теории Данилевского, на долю народа выпадает 3 роли:

1) Положительная деятельность культурно-исторического типа

2) Разрушительная деятельность придающих смерти одряхлевшие цивилизации

3) Служение чужим целям в качестве «этнографического материала»

Выделил три основных формы взаимодействия цивилизаций:

1) Пересадка (колонизация) – политическая или религиозная экспансия развитых государств. Предлагает повсеместное распространение единственной формы цивилизации любыми средствами и методами.

2) Прививка (ассимиляция) – форма воздействия одного народа на другой, которая без учета культурной особенности создает условия для использования народа.

3) Удобрение – плодотворное воздействие развитой цивилизации на только еще складывающийся народ.

«Пересадка» имеет место обычно при колонизации, например, в случае открытия Америки, походов финикийцев. Это тотальное распространение универсальной формы цивилизации на почву тех народов, которые не способны сопротивляться такому насаждению. Именно таким образом «финикияне передали свою цивилизацию Карфагену, греки – Южной Италии и Сицилии, англичане – Северной Америке и Австралии»

«Прививка» – это своего рода передача культуры без учета специфики народов, подвергающихся «цивилизации». Примерами такого рода воздействия можно считать Александрию в Египте, римские поселения в Германии и Галлии, европейский Санкт-Петербург среди ижорских деревень. Как выразился А.В. Белов, «при прививке привитый глазок продолжает жить своей жизнью, а дичок – своей».

«Удобрение» же, напротив, способствует развитию и того типа, который «удобряет», и того типа, который подвергается «удобрению». Это самый плодотворный метод воздействия, при котором обычно развитой культурно-исторический тип воздействует на более молодой. Это своего рода творческая переработка достижений, накопленных предыдущими культурно-историческими типами.

При «удобрении» культурно-исторический тип сохраняет свою уникальную созидательную способность, перерабатывая под своим углом зрения результаты деятельности предшествующих или параллельных типов. Это – переработка творческая, осмысленная при сохранении уникального культурного бытия (религия, искусство, политика). Этим и обусловлена плодотворность влияния более развитого культурно-исторического типа на более молодой тип. Таким образом, области гармоничного заимствования должны ограничиваться в основном научными и техническими достижениями, так как они стоят вне культурной самобытности.

Данилевский делает вывод, что цивилизация тем разно-

образнее и богаче, чем разнообразнее народности, входящие в образование типа.

Закон культурно-исторического типа, (по Данилевскому) гласит: период цивилизации каждого типа короток и вторично не наступает. Он оканчивается, когда народы, составляющие тип, выработали свою творческую энергию. Оговорку по этому поводу мы сделали, поживем – увидим.

Прогресс, по Данилевскому, неоднозначен и не может быть одним для всех. **Каждый культурно-исторический тип (как и каждый народ) живут в своем историческом времени, в своей стадии развития.** Поэтому ни одна цивилизация не может гордиться, что достигла той или иной точки развития в сравнении с другими.

Данилевский также затронул проблему отношения национального и общечеловеческого. Считал, что цивилизационный процесс есть освобождение от «тесного» национального и постепенный переход к «просторному» цивилизационному. По его мнению, человеческое и национальное соотносятся между собой как родовое и видовое. Для Данилевского общечеловеческая цивилизация означала некий стандарт, соответствующий нормам только европейской культуры. И поэтому для Данилевского не существовало и не могло существовать общечеловеческой цивилизации,

Хочу подчеркнуть еще один важный момент работы «Россия и Европа». Н.Я Данилевский, говоря об уникальности каждого культурно-исторического типа (цивилизации),

утверждает начало, основание системы ценностей его культуры и поведенческой модели. Это культурно-цивилизационный код, «как высшее нравственное начало». Для Европы – это насильственность, для России – совесть. Николай Яковлевич «разработал» принципы формирования Всеславянского союза. Здесь тоже немало интересного. Например, автор подчеркивает, что союз не должен и не будет кому-либо угрожать, каждый славянский народ должен быть политически самостоятельным, единым может быть только духовное пространство.

В.И. Ламанский: Россия как срединный мир

Ламанский Владимир Иванович (26.06/08.07.1833, Петербург – 19.11/02.12.1914, Петербург), историк-славист, один из первых русских геополитиков, создатель исторической школы русских славистов, отстаивавшей славянофильские и панславистские идеи.

Владимир Иванович Ламанский, высокообразованный русский интеллигент, прошедший славную образовательную и научную школу и проявивший уже в студенческие годы неординарные аналитические способности и собственный взгляд на исторический процесс. Но не только за профессорским столом он творил свои теоретико-аналитические труды, но постигал жизнь в многочисленных поездках по России и Европе. Интересно, что он жил и творил в одно и то же время, что и Н.Я. Данилевский. Я их обоих ставлю в ряд ос-

нователей теоретической школы русской геополитики. Как и отца и сына Семеновых-Тяньшанских, Д.А. Милютина, Арсеньева, А.Е. Вандама и др. Причем, развивавших глубокую геополитическую теорию задолго до западных теоретиков «политической географии», создававших русский взгляд на историю и развитие человечества. Особое место в их творчестве занимали история и проблемы славянского мира, роль и место, а точнее, миссия русского народа, Российской империи в системе государств и народов Европы и Азии. В.И. Ламанского с полным основанием можно отнести к течению славянофилов.

Он одним из первых стал рассматривать славянство как единый целостный организм, особый социокультурный мир, продолжая развивать и прилагать к конкретному историческому моменту идеи концепта «Москва – Третий Рим». И это было важно еще и потому, что в России набирало силу западничество. И не только в окружении государя, но и среди интеллигенции. Нашествие Наполеона забывалось и в моду вновь входило поклонение Европе. Уже в докторской диссертации (1871) он выдвинул теорию о греко-славянском мире как объекте самостоятельного исторического изучения, подверг резкой критике воззрения западноевропейских, прежде всего немецких, ученых на славянство и Россию как нечто низшее сравнительно с романо-германскими народами, предсказал «близкую борьбу России с новой Германской империей, когда последняя благополучно окон-

чит свои дела на Романском Западе».

В творчестве В.И. Ламанского центральное место занимает его труд «Три мира Азийско-Европейского материка» (1892) – о германо-романском, грекославянском и азиатском «мирах культурного человечества, имеющих географические, этнографические и культурные основы самостоятельного бытия», где как панславистские, так и геополитические воззрения автора получили наиболее развернутое обоснование. Он как бы развивает концепцию Данилевского в сторону евразийства (проявилось активно в среде русской эмиграции после революции 1917 г.), закладывая теоретическую основу евразийской доктрины Российской империи.

С точки зрения В.И. Ламанского, именно Евразия является центром распространения современной мировой цивилизации и «все, что поныне создано человечеством замечательного и великого в религии и философии, в искусствах, науках, промышленности, в общежитии, в государственном и международном праве, принадлежит всецело племенам и народам Азийско-Европейского материка»¹⁵. Все же остальные территории (Африка, обе Америки, Полинезия, Австралия), по его предположению, были заселены именно из Евразии. И это не дань политической моде или патриотический порыв русофила, а научно обоснованный труд седого академика Российской Академии наук, председателя антропологического отделения Русского географического общества.

¹⁵ Ламанский В.К Три мира Азийско-Европейского материка. Пг., 1916, с 1.

И здесь Ламанский выступает истинным евразийцем. В основе его подхода лежит ряд объективных факторов. Во-первых, это «климатические условия и великое разнообразие природных богатств», во-вторых, «выгодное отношение береговой линии к поперечнику внутренних стран, удобное направление и расположение горных хребтов и речных систем»¹⁶.

Строение континента, горные хребты, условия морских берегов, климат производят первоначальные группировки на нем человечества. Эти группы развивают оригинальные цивилизации. Цивилизации, наслаиваясь на известных территориях Евразии, создают крупные типы – «миры».

Таких миров Ламанский насчитывает три. Это – «собственная Европа», «собственная Азия» и «Средний мир» который – «не настоящая Европа и не настоящая Азия... там где Азия уже кончается, но Европа еще не начинается». Критерием разделения миров становятся «границы религий, наречий, нравов, общественного и государственного строя». И это почти по Н.Я Данилевскому, который цивилизацию определял как сообщество народов, объединенных общностью языка, территории проживания, религии и общностью исторической судьбы.

В.И. Ламанский уже в XIX веке разглядел то, что наблюдается сегодня на европейском пространстве: Европа политически не едина, и никогда таковой не была. Как и За-

¹⁶ Там же.

пад в целом. Об этом же говорит и Н.Я. Данилевский. Да и на цивилизацию он не тянет, скорее это антицивилизация. «Собственно Европейский» мир, по мнению Ламанского, это шесть практически самостоятельных частей: Великобритания, Франция, Испания, Скандинавия, Германия и Италия. Общим для этих частей одного мира является наличие схожих, но все же существенно отличающихся элементов – романского и германского, которые «не настолько смешались, чтобы слиться в одно целое, и не настолько уже разобщены, чтобы не могли сходиться во множестве общих интересов и даже, по частям, стремиться к союзам и внешним соединениям»¹⁷. Сегодня этот тезис проявляется полностью, добавляя еще большей неоднородности в связи с мощным вторжением в Европу США. Нет и социального единства, даже в Евросоюзе, где, как и в США, господствует транснациональный капитал. Азиатский «мир» представляется Ламанскому абсолютно раздробленным, поскольку там имеет место «решительное отсутствие... преобладания одной веры, одного языка, одной народности»¹⁸.

Но совершенно иное состояние ученый разглядел в «Срединном мире», в России. Здесь он наиболее целостен в социально-культурном, религиозном и этническом отношении. Несмотря на наличие множества разнородных элемен-

¹⁷ Ламанский В.К Три мира Азийско-Европейского материка. Пг., 1916, с. 34-35.

¹⁸ Там же, с. 17.

тов, стержневую роль в этом «мире» играет славянский этнос, исповедующий «восточное христианство», а все остальные вероисповедания и национальности играют вспомогательную роль в историко-культурном развитии. Географический фактор также играет немаловажную роль для единства «Среднего мира», поскольку «единство Русской империи обусловлено совершенным почти отсутствием в ней крупных внутренних расчленений»¹⁹.

Россия имеет вид «особого материка». Основная часть его территории – однообразие равнин и степей. В отличие от Западной Европы, все шесть частей которой имеют выход к морю и населены «жадными к новому, подвижными жителями», в России господствует «охранительный консервативный характер» обитателей. Завершенность этот «особый материк» получает лишь будучи дополненным остальной Восточной, закарпатской и задунайской греко-славянской, Европой. Прибрежный юго-запад «среднего мира» – области во многом благоприятные для развития личной бойкости, духа партикуляризма и местной автономии, для образования небольших торговых республик, но, подчеркивает Ламанский, для охраны своих территорий средиземноморские славяне и греки всегда будут нуждаться в покровительстве мировой державы – России и заинтересованы в скреплении связей с ней. Как современно звучат эти мысли применительно к нынешним Украине, Молдове, Греции, Сербии!

¹⁹ Там же.

Помимо географического, религиозного и этнического единства «Среднего мира» Ламанский обозначает еще одну важную характеристику. Это единство социально-психологического плана. С его точки зрения христианско-направленному социальному характеру людей Среднего мира свойственны «безграничное стремление к свободе духа во всех проявлениях человеческой деятельности, полнейшее уважение к достоинству и правам человеческой личности, без различия полов, званий и состояний, сознание внутренней обязательности для каждой, без исключения, личности, раскаяния, самопожертвования и братского благоговения к людям»²⁰. Критики и тогда, и сегодня обвиняют В.И. Ламанского в чрезмерной идеализации русского характера. Но...

в 1938 году в фашистской Германии выходит в свет книга немецкого философа В. Шубарта «Европа и душа Востока»²¹. Послушаем немца, несколько его фраз. Но прежде: у него душа Востока это Россия. «Русский находится в постоянной связи с вечностью... Европейец читает книгу, чтобы узнать, о чем в ней идет речь. Русский читает, чтобы узнать что-то о себе... Т. е. книга для него – это способ самопознания, а не приобретение... К русскому чувствуешь расположение, как только с ним лично познакомишься. Европейец же импонирует тебе, пока ты знаком с ним лишь по его достижениям. Отсюда широко известное «отрезвление» жи-

²⁰ Там же, с. 51

²¹ Шубарт В. Европа и душа Востока. М.: Эксмо. 2003.

телей Востока, впервые попавших на Запад, и неожиданное приятное удивление людей, приезжающих в Россию... Европа есть царство предметной деловитости, Россия есть родина души»²².

И последнее у Шубарта: «Англичанин хочет видеть мир как фабрику, француз – как салон, немец – как казарму, а русский – как церковь... Будущие столетия принадлежат славянам».

Уверен, что автор внимательно читал Достоевского, Данилевского и Ламанского, они, видимо, ему очень близки по духу и мировоззрению. Естественным и постоянным центром культурно-географического и политического тяготения этого разнообразного в этнографическом отношении мира является Российская империя. Азиатская граница России большей частью совпадает с границей между Азией и Средним миром (которую, таким образом, Ламанский отодвигает далеко на восток от Уральского хребта), а граница последнего с «собственно Европой» – романо-германским миром – идет от Данцига (Гданьска) на Триест и дальше, обозначая территории Восточной Европы, Греции, Турции (включая Константинополь), приморья Сирии и Малой Азии, а также Кавказа, населенные славянскими и «древнехристианскими» народами.

Миры, географически смежные друг с другом, входят во взаимные столкновения. В результате борьбы миров появ-

²² Там же. С. 130, 173, 174, 175

ляются новые политические территориальные группировки, новые их соотношения. Со второй половины XIX в. претензию на культурнополитическую гегемонию в Европе предъявила объединенная Германия, желая одновременно задавить и греко-славянский мир. Таким образом, по Ламанскому, кровавый конфликт между Европой в лице Германии и Россией неизбежен.

Другой зреющий конфликт Ламанский усматривал на азиатском материке, и это, по его мнению, обусловлено несколькими причинами. Во-первых, даже высокоразвитые азиатские культуры – китайская и японская – отстали от современной Европы и России во всех отношениях настолько, что не смогут наверстать упущенное, не говоря уж о турках, персах, монголах и татарах, которые, с его точки зрения, находятся в состоянии «полного духовного истощения и упадка или самой неотесанной грубости». Во-вторых, «не-русская Азия» никогда не была «приведена к единству политическому и религиозному, не собиралась в одно целое» вследствие разных причин, в том числе и географических, и этнических.

Именно эти две основные причины обусловили, по Ламанскому, современное положение колониального раздела Азии между европейскими государствами. На основании приведенных аргументов Ламанский также делает вывод о том, что государственная независимость всех азиатских государств будет постепенно ослабляться, что неизбежно повлечет новую борьбу за сферы влияния, в которой Россия будет

просто вынуждена принять участие. В этом контексте, выглядит вполне разумным тот путь, которому следует Россия: в отличие от «собственно Европейских» стран, как отмечает автор, присутствие которых инородно для Азии, которые расценивают Азию как место «эксплуатации, выгодных рынков, практическую школу административных и государственных талантов»²³, Россия приобретает азиатские пространства абсолютно другим способом: она осваивает пространства путем колонизации, заселением на постоянной основе, что делает уже освоенные территории не похожими на «собственно азиатские», и переводит их в границы «Среднего мира».

Евразийские геополитические выкладки Ламанский дополняет идеей деления России на 13 особых антропо-политико-географических зон²⁴, предвосхитившие масштабные разработки его ученика – В.П. Семенова-Тян-Шанского, вместе с которым Ламанский участвовал в многотомном издании «Россия. Политико-географическое описание нашего отечества» (1899–1914).

В целом смысл и направление научных поисков Ламанского сводились к обоснованию «миродержавной роли нашего славянского племени», которая должна завоевываться не столько внешнеполитическими действиями, сколько внутри

²³ Ламанский В.К Три мира Азийско-Европейского материка. Пг., 1916, С. 10.

²⁴ Ламанский В.К Набросок плана будущего Русского этнографического музея, 1901,

России, причем не в Петербурге и в Москве, а в провинции – освоением огромных пространств, подъемом экономической жизни и упорядочением бытовых условий, улучшением хозяйства, культуры земледелия и промышленности, а главное, успехами самобытной, неподражательной русской образованности.

Итак, два русских мудреца рассуждают о мировых и европейских проблемах спокойно, без военно-блоковой риторики, и какой-либо исключительности.

А вот как о России, славянском мире и их недругах говорит великий А.С. Пушкин в стихотворении «Клеветникам России» И как современно это звучит сейчас, в веке XXI:

*О чем шумите вы, народные витии?
Зачем анафемой грозите вы России?
Что возмутило вас? волнения Литвы?
Оставьте: это спор славян между собою,
Домашний, старый спор, уж взвешенный судьбою,
Вопрос, которого не разрешите вы.*

*Уже давно между собою
Враждуют эти племена;
Не раз клонилась под грозою
То их, то наша сторона.
Кто устоит в неравном споре:
Кичливый лях, иль верный росс?
Славянские ль ручьи сольются в русском море?
Оно ль иссякнет? вот вопрос.*

*Оставьте нас: вы не читали
Сии кровавые скрижали;
Вам непонятна, вам чужда
Сия семейная вражда;
Для вас безмолвны Кремль и Прага;
Бессмысленно прельщает вас
Борьбы отчаянной отвага —
И ненавидите вы нас...*

*За что ж? ответствуйте: за то ли,
Что на развалинах пылающей Москвы
Мы не признали наглой воли
Того, под кем дрожали вы?
За то ль, что в бездну повалили
Мы тяготеющий над царствами кумир
И нашей кровью искупили
Европы вольность, честь и мир?..
Вы грозны на словах – попробуйте на деле!
Иль старый богатырь, покойный на постели,
Не в силах завинтить свой измаильский штык?
Иль русского царя уже бессильно слово?
Иль нам с Европой спорить ново?
Иль русский от побед отвык?
Иль мало нас? Или от Перми до Тавриды,
От финских хладных скал до пламенной Колхиды,
От потрясенного Кремля До стен недвижимого Китая,
Стальной щетиною сверкая,
Не встанет русская земля?..*

*Так высылайте ж нам, витши,
Своих озлобленных сынов:
Есть место им в полях России,
Среди нечуждых им гробов.*

1831 г.

У истоков русской геополитической мысли стояли и такие великие люди, как К.Н. Леонтьев, Ф.И. Тютчев, отец и сын Семеновы-Тяньшанские, славянофилы братья Киреевские, евразийцы, по новому взглянувшие из Европы на историю России: П.Н. Савицкий, князь С.Н. Трубецкой, наш соотечественник Л.Н. Гумилев, и многие другие, не только не уступавшие в мощи аналитико-прогностической мысли западным исследователям, но и значительно превосходившие их. И, конечно, не могу не отметить мощный геополитический взгляд на мир И.В. Сталина, его масштабный анализ мировой ситуации.

И завершая эту историческую тему, могу лишь воскликнуть: как мудры были наши великие предки, как прогностически они смотрели далеко вперед, оставили нам закономерности развития человеческого сообщества и нашей матушки России. К сожалению, мы, наследники их знаний и культуры разменяли на западные бредни, джинсы и доллары. Аминь!

А в развитие вышесказанного предлагаю материал о самом страшном сумасшествии в истории человечества: двух мировых войнах и русской революции, изменившей казалось бы устоявшийся миропорядок и показавшей совершен-

но иной смысл человеческой жизни и великий потенциал русского народа, сумевшего возглавить самый масштабный проект в истории человечества – построение справедливого общества на планете Земля.

Часть II

Судьба России: революция плюс война

*«В шестой час, в полдень, когда зной мира и господства расслабил Рим и Византию, призвал Он скифов: русских, сербов и всех остальных славян»
Святитель Николай Сербский*

Русскую революцию 1917 года нельзя понять, если рассматривать ее только с материалистических позиций или с точки зрения логики развития современного политического процесса. Необходим метод геополитического анализа, включающий в себя исторический, религиозно-философский, пространственно-этнический, культурно-цивилизационный, финансово-экономический, социальный элементы исследования.

При этом подчеркнем: события 1917 г. в России есть следствие глобальных мировых процессов, причем процессов опасных для выживания и развития всего человечества. Но для начала несколько выводов и закономерностей из аналогов русской геополитической школы²⁵:

²⁵ Подробнее в работе: *Ивашов Л.Г.* Геополитика русской цивилизации. М., 2015.

– человечество может развиваться только по законам космоса и природы;

– в человеческом сообществе, как и в любом живом существе есть противоположности (плюс – минус, травоядный – хищник, добро – зло), и условием существования должен быть баланс между ними;

– историческое время не линейно, но циклично, и эра Востока сменяется эрой Запада, и наоборот (что мы наблюдали в истории и наблюдаем сейчас);

– главными субъектами человеческого сообщества являются мировые цивилизации, имеющие определенные функции и роли в мировом процессе;

– функции русской цивилизации: балансировать отношения между Западом и Востоком, объединять самые различные народы на основе любви и равноправия, указывать человечеству пути и направления его развития.

Эти функции подкрепляются заданными каждой цивилизации свойствами, местоположением и соответствующим потенциалом.

Глубинные причины русской революции 1917 г.: геополитический взгляд

Итак, человечество к началу XX столетия зашло в исторический тупик. Запад, несколько веков назад сменив в качестве лидера Восток, к началу XX столетия контролировал более 80 проц. суши, производил 74 проц. мирового валового продукта, задавал человечеству смысл жизни и направления развития, доминировал в науке, культуре, техническом прогрессе, навязал миру свою (капиталистическую) модель экономики. При этом, опираясь на превосходство военной силы, финансовое закабаление, коварство политической стратегии, колонизировал и обращал в рабство народы других цивилизаций, разрушал их традиции, культуру, знания, экономику, разобщал и уничтожал не только племена, но и целые мировые цивилизации. И все это в интересах узких социальных групп, жаждущих наживы и власти. Да и внутри Запада разгорались неразрешимые противоречия. Именно внутри западной цивилизации вспыхнули Первая, а затем и Вторая мировые войны. Все это грозило гибелью человечества. Да и Европа, раздираемая враждой между Германией, Англией и Францией, очень не желала видеть Россию мощной процветающей державой. По Н.Я. Данилевско-

му, европейцы видели в России лишь «служебную силу», и не более того. *«Движимая враждебными побуждениями Европа была заинтересована в военном и революционном крушении России»*²⁶.

Необходимо было эту грядущую трагедию остановить. Выбор пал на Россию, которая сама втягивалась в западную орбиту, что противоречило ее сущности и историческому предназначению. Поэтому необходимо было внутреннее очищение, разворот на свою историческую тропу, а затем – пример иного, спасительного пути развития для человечества. Но почему Европа и сидящая пока в геополитической засаде Америка невзлюбили русский мир и русский дух, и стремились его уничтожить? К тому же уже ходили на Русь тевтоны, крестоносцы, карлы, наполеоны и всегда с одним же результатом: «Кто к нам с мечом придет, тот от меча и погибнет». Причина в том, что Русь для Запада совершенно иная по сущности, с иным смыслом жизни, иным отношением к другим народам, к природе. И накопительство, жажда к наживе осуждались на Руси издревле. В письме своему брату Олегу Владимир Мономах пишет: «Посмотри, брат, на отцов наших: что они скопили, и на что им одежды. Только и есть у них, что сделали душе своей»²⁷. И русские люди объединялись в коллективы и сообщества, в цивилизацию совершенно по иным, чем на Западе принципам – на духовной бли-

²⁶ Ильин И.А. Основы борьбы за национальную Россию. Нарва, 1938. С. 19.

²⁷ Сахаров А.Н. Русь на пути к «Третьему Риму» М., 2010. С. 30.

зости, на Западе же доминировал экономический интерес в качестве интегратора. Пример тому концепция «Москва – «Третий Рим».

Но и социализмом Россия была «беременна» изначально, ибо социалистические принципы жизнепостроения лежали в основе жизненной матрицы русского народа: коллективизм, совесть, святость, справедливость, добролюбие. Н.А. Бердяев писал после свершившейся Октябрьской революции: «... *русская мысль XIX в. в значительной своей части была окрашена социалистически. Если не брать социализм в доктринальном смысле, то можно сказать, что социализм глубоко вкоренен в русской природе*».

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.