

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ



СОЦИОЛОГИЯ



Общество и личность



Социальные институты



Глобализация социальных процессов



Коллектив авторов
Социология
Серия «Высшее образование (АСТ)»

Текст предоставлен правообладателем
http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=8724398
Социология: СЛОВО; Москва; 2010
ISBN 978-5-17-067233-2, 978-5-8123-0739-4

Аннотация

Учебник подготовлен с учетом опыта чтения курса лекций по общей социологии в МГУ им. М. В. Ломоносова. Издание составлено в соответствии с современными программами по социологии для вузов. Учебное пособие рассчитано на студентов, абитуриентов и всех, кто интересуется социологией.

Содержание

Предисловие	4
Глава I	7
§ 1. Объект и предмет социологии	7
Основные функции социологии	25
§ 2. Классическая социология	30
Огюст Конт	34
Герберт Спенсер	38
Карл Маркс	42
Эмиль Дюркгейм	45
Макс Вебер	51
Вильфредо Парето	55
§ 3. Социологические школы XX века	59
Британская школа социальной антропологии	59
Конец ознакомительного фрагмента.	68

Социология

Предисловие

Настоящее издание подготовлено коллективом авторов – членов кафедры социологии управления факультета государственного управления МГУ им. М. В. Ломоносова. Кафедра наряду с преподаванием общей социологии и ряда общих социологических дисциплин на факультете государственного управления в течение многих лет читает общий курс социологии на всех естественных факультетах Московского университета.

Издание представляет собой краткое изложение основ социологической науки, преподаваемой в вузе для студентов несоциологических специальностей. Без знания общей социологической теории, в которой зафиксированы основополагающие моменты социального бытия людей, функционирования и развития общества, не может быть полноценного современного специалиста.

В России сегодня выходит множество учебников и учебных пособий по социологии – подготовленных отечественными авторами или переводных, кратких или весьма объемных. Говоря о данном издании, хотелось бы отметить две его особенности. Во-первых, авторами двигало чувство неудовлетворенности тем, как в ряде учебников и учебных посо-

бий анализируется социальная реальность, что в них отсутствуют многие важные темы современности (например, процессы глобализации, формирования мировой системы и другие). Во-вторых, авторы стремились поделиться накопленным опытом преподавания основных тем общей социологической теории на факультетах Московского государственного университета.

Книга состоит из пяти разделов.

В первом рассматривается возникновение, становление и развитие социологии, дается сравнительный анализ социологических школ.

Второй раздел посвящен изучению основных составляющих социальной жизни: общества, культуры, личности.

В третьем разделе исследуются социальные структуры и социальные организации.

Четвертый раздел посвящен глобальным проблемам современности.

В пятом разделе рассматриваются методы организации и проведение социологических исследований.

В заключение необходимо отметить, что не все написанное в этой книге представляется бесспорным. Сущностная причинность общественных явлений, их смысл столь велики и многообразны, что ряд положений может вызвать вполне объяснимую дискуссию. Многое в России еще не устоялось. Будущее не определено. Авторский коллектив будет весьма благодарен всем, кто выскажет свои соображения отно-

сительно компоновки и стиля изложения данного издания.

В подготовке текста к публикации принимала участие М. И. Силкина. Особую благодарность выражаю профессору А. Г. Масловой за помощь в редактировании и за советы при подготовке настоящего издания.

*Профессор Д. С. Клементьев,
заведующий кафедрой социологии управления,
доктор философских наук*

Глава I

Становление и развитие социологии

§ 1. Объект и предмет социологии

Любая наука стремится определить свой предмет и объект, осознать применяемую методологию с целью успешного развития. Социология изучает общество (слово *sociology* происходит от лат. *societas* – общество и греч. *logos* – учение). Общество является объектом социологии. Под объектом понимается то целостное образование, на которое направлена активность познающего субъекта.

Общество изучается и другими обществоведческими дисциплинами – правоведением, политологией, социальной психологией и т. д. Поэтому ответ на вопрос, что изучает, чем занимается социология, предполагает выяснение двух положений: что представляет собой **объект** социологии и в чем заключается специфика **предмета** социологии.

Вначале выясним специфику общества как объекта социологии. В предельно общем смысле оно определяется через сравнение с природой. В одном случае оно определяется как часть природы, при этом сама природа выступает в рас-

ширительном толковании, будучи отождествляема с материей. В другом случае общество противопоставляется природе. И в том, и в другом случае необходим анализ специфических качеств, характеризующих общество.

В отличие от природы, общество представляет такую реальность, которая возникает, формируется и функционирует в результате деятельности людей, обладающих сознанием и волей. Общество – это сообщество прежде всего людей. В отличие от животных, люди не приспособляются к условиям природы, а приспособляют ее к своим потребностям, создают особую культурную среду обитания, «вторую природу». Эта реальность артефактов содержит в себе особый смыслообразующий компонент, который отражает уже не отношение к природе, а отношения людей друг к другу. «Значимость не присуща природе как таковой, – как писал А. Шюц, – она является результатом селективной и интерпретирующей деятельности человека в рамках природы или ее наблюдения»¹. Социальный мир конституируется смыслом. Это мир, в котором явления переживаются и интерпретируются действующими в нем людьми.

Создание материальных или духовных благ еще не образует собственно общество. В данном случае этот процесс характеризует лишь отношение человека к предметно-материальному объекту, к вещи. Это еще не указывает

¹ Шюц А. Формирование понятий и теорий в общественных науках.// Американская социологическая мысль. М., 1994.

на коллективную сущность человеческой активности. Лишь та деятельность имеет прямое отношение к формированию и функционированию общества, которая объединяет людей в целостную систему и обретает форму коллективного взаимодействия.

Основным противоречием, с которым сталкивается наше понимание общества как объекта научного анализа, является то, что «полотно» общества «соткано» из субъективно-творческой активности людей, но реальность, полученная в результате их деятельности, во многом не зависит от сознания и воли ее создателей. Научный подход к объекту ориентируется именно на эту объективную сторону жизнедеятельности людей и их объединений. Поэтому объектом анализа «обществознания» является только такая деятельность, которая формирует устойчивые надындивидуальные формы коллективности. С другой стороны, формы взаимодействия людей делают различные способы и виды самой деятельности общезначимыми, ценными для сообщества людей.

Самое трудное в понимании общества – понять специфику общественного, социального. Основным вопросом при этом является выяснение той энергии, того «силового поля», которое заставляет людей не просто объединяться, а постоянно формировать и воспроизводить те ассоциации, группы, общности, которые становятся необходимыми условиями существования и развития людей – всех вместе и каждого в отдельности.

Если задать вопрос, почему людям необходим коллективный способ существования, то сначала следует обратить внимание на их базисные потребности и интересы. Именно они принуждают людей объединяться в такие образования, в которых могут удовлетворять свои потребности и реализовывать интересы. Однако такое объяснение мотивации действий и поступков людей очень абстрактно. Необходимо указать на обратное воздействие социальной среды, на формирование самих потребностей и интересов. Происходит двусторонний процесс развития потребностей, интересов, с одной стороны, и изменения способов их удовлетворения – с другой. В процессе удовлетворения потребностей и достижения интересов люди вступают в необходимые устойчивые отношения. Поэтому от последних будет зависеть успех первых. В силу особой значимости форм, способов взаимодействия и отношений людей важно обеспечить их постоянство и реализацию. Они закрепляются в определенных ценностях и социальных нормах, а для обеспечения их эффективной реализации формируются социальные организации и социальные институты. Благодаря этому способы деятельности людей, взаимодействие и отношения между ними обретают устойчивый, постоянно воспроизводимый характер, а значит, удовлетворяют принципам и требованиям научного анализа различных обществоведческих дисциплин.

Образовавшиеся социальные ценности, социальные нормы, социальные организации и институты содержат в себе

качества особого рода. Это не простая сумма качеств отдельных индивидов – это интегративные качества, качества связей и отношений категориального характера. Данные элементы общества обретают относительно независимое и существенное значение для индивидов. В концентрированном виде они являются элементами «социальности». Они представляют различные социальные группы, социальные общности, общество в целом. Для того чтобы быть полноценным социальным существом, активным субъектом социальных процессов, человек вынужден интегрироваться в постоянно изменяемую социальную систему через освоение социальных ценностей и норм, овладеть социальными институтами. Поэтому общество, в свою очередь, образует ту среду, которая является условием существования каждого его члена. Оказавшись вне этих условий, индивид теряет свои специфически человеческие качества (творить, мыслить, говорить и т. п.) за их ненужностью.

Таким образом, для общества в целом, для его развития важна коррелирующая связь между взаимообуславливающими крайними позициями – человеком (личностью) и общественной системой. Между этими сторонами образуются, образно говоря, своеобразные «социальные струны», от колебания которых извлекается «мелодия» истории.

Так становление и формирование общества проходило в тесном взаимодействии со становлением и развитием человека. Социогенез и антропогенез являются взаимообуслов-

ливающими сторонами единого процесса. Дальнейшее цивилизационное развитие общества всегда зависело от уровня качеств личности и от способов, возможностей, предоставляемых обществом для их реализации.

Обществоведческие дисциплины явно или неявно вынуждены учитывать эту связь, вращаться вокруг обозначенных «струн», чтобы сохранять статус социальности.

Если общество является общим объектом для всех общественных наук, то предмет указывает на специфические для определенной науки анализируемые явления.

Предмет науки представляет собой определенный срез, аспект объекта, который выделяется из объекта специфическими для конкретной науки средствами. Такими средствами являются не только методы и методология определенной науки, но и социально-практические способы бытия. Ими определяется тот специфический подход к объекту, при помощи которого формируется предметная область социологического анализа.

В российских и зарубежных научных исследованиях сложились некоторые методологические школы и направления по этому вопросу.

В российской литературе вопрос о предмете любой науки (науки вообще) разбирается прежде всего в связи с повышением роли субъективного фактора, теории в частности. Этот вопрос по-новому встал в плане соотношения онтологии и гносеологии, объективного и субъективного.

Здесь образовались две крайности. Первая, традицион-но-онтологическая, в качестве предмета науки выделяет фрагмент объективной реальности «самой по себе», без содержательного учета активности субъекта.

Вторая – основывает свое понимание на преувеличении роли познающего субъекта. В этом ключе размежевание между объектом и предметом производится в соответствии с различием между онтологическим аспектом и методологией познающего субъекта. Исходя из этого принципа, утверждается, что объективно существует только объект науки, предмет же представляет собой лишь мыслительную, интеллектуальную конструкцию. «Предмет исследования... существует только в голове исследователя, т. е. полностью зависит от самого знания и является его частью. Определяя предмет исследования, мы чисто абстрактно выделяем одну или несколько сторон объекта и пытаемся изучить их...»². Здесь верная мысль о социальной и практической зависимости предмета односторонне истолкована как гносеологическая зависимость.

Как реакция на бесперспективность односторонних подходов появилось стремление к преодолению крайностей «методологического релятивизма» и «натурализма», гносеологизма и онтологизма. Под предметом науки всё чаще стали понимать нечто «непосредственно данное» (непосредствен-

² Фролов С. С. Социология. М., 1999.

ный предмет науки), то есть некую созданную человеком в практической деятельности «вторую реальность». Как объект, так и предмет в таком случае объективны. Часто разницу между ними видят в том, что «объект – это философская категория, а предмет – это методологическая конкретизация этой категории».³

Более содержательно специфика предмета представлена в «праксиологическом» подходе, согласно которому процесс формирования предмета науки вообще и обществоведения в частности осуществляется во многом как объективный процесс, при активном, но не всегда решающем участии субъекта. При материальном взаимодействии объективно происходит своеобразная редукция свойств изучаемого предмета той материальной средой, которая часто создается или специально организуется человеком и в которой исследуется объект. Эта редукция «имеет место лишь в строго определенных, задаваемых структурой бытия границах». Эти границы некоторые авторы называют «объективным интервалом».⁴

В выявлении предмета исследования здесь верно поставлен акцент на ту материальную систему отсчета, которая объективно вычленяет интересующий исследователя аспект

³ Елсуков А. Н. Краткий курс теоретической социологии. Учебн. пособие. – Мн.: Тетра Системе, 1999. С. 16.

⁴ Лазарев Ф. В. Абстракция и реальность. // Вестник Московского университета. Сер. Философия, 1974. № 5. С. 17. Давыдов А. А. Интервальный анализ социальных систем. // Социологические исследования. М., 1997. № 11.

бытия. Поэтому не наука, не теория окончательно формирует предметную область. Предмет «дается» ей в «готовом» виде для осмысления, для отражения его существенных свойств и связей. Наука, теория участвует в формировании своего предмета, но не прямо, не непосредственно. Влияние теории происходит опосредованно через тот осуществляемый людьми процесс, в котором она является существенным элементом.

Конкретно-исторические формы практического социального преобразования действительности одновременно являются как формой ее категориального обнаружения, так и формой ее объективного развития. Практика осуществляет «размежевание» бытия по подлинности, так как только в ней и благодаря ей сущее может предстать действительным.

Применительно к обществу и к наукам, изучающим его, данные положения следует принимать с некоторыми поправками. Особенность общества как предмета исследования заключается в том, что сама деятельность, практика становится его существенным аспектом. Поэтому конкретно-историческая социальная практика не только выявляет и констатирует объективно существующее, но и преломляет его со стороны сущности. Кроме того, она способна существенному придавать форму существования, закрепляя и продуцируя его предметно.

Конкретно-исторические формы и способы задают те гра-

ницы, в пределах которых формируются предметы соответствующих социальных дисциплин. Что касается социологии как особой науки об обществе, то ее предмет и предметная область задается параметрами устоявшихся форм взаимодействия, отношений основных и производных социальных субъектов.

В истории социологии сформировались определенные школы и направления, которые отражали отдельные аспекты предмета социологии и которые актуализировались различными конкретно-историческими формами и способами практической жизнедеятельности. Поэтому анализ различных точек зрения – это анализ отдельных аспектов предметной области социологии.

В социологических концептуальных системах присутствует отражение двух блоков социальных явлений. С одной стороны, анализируются процессуальные формы социальной жизнедеятельности (действие, взаимодействие, отношения, изменение, развитие и т. д.) и форм, закрепляющих их (ценности, социальные нормы), а с другой – формы целостных социальных системных образований (группы, общности, организации, институты).

Поэтому в зависимости от выбора исходного принципа всё многообразие подходов к предмету изучения социологии условно можно свести к двум основным направлениям.

Первое направление абсолютизирует системные свойства общества. В этом случае роль индивида, его активность в по-

нимании предметной области социологии производны.

Для **второго** направления индивид, его качества, которые выражаются в различных видах действия и взаимодействия, являются исходным в понимании социальных явлений, предметной области социологии.

Во времена зарождения социологии доминировала первая точка зрения (О. Конт, Г. Спенсер, Э. Дюркгейм). В последующие времена эта точка зрения на предмет социологии воспроизводилась в обновленных вариантах.

Основатель социологии Огюст Конт, применяя методологию естествознания и развивая дух естествознания в науке об обществе, не дал четкого определения предмета и метода новой науки. Однако можно реконструировать направление его мысли по этому вопросу. Его уверенность в возможности создания «социальной физики» базировалась на идее единства законов природы и общества. При этом природа и общество понимались как целостные системные образования.

Эмиль Дюркгейм утверждал, что специфику социального как предмета социологии составляют особые свойства социальной системы – интегральные (эмерджентные) качества, которые представляют собой основу коллективного бытия. Они полностью определяют значение и место каждого элемента, каждой части, входящих в социальную систему.

Основатель органической теории Герберт Спенсер представляет общество как гармонически развивающийся организм, который, как любой живой организм, имеет свою

структуру, в котором согласованно взаимодействуют составляющие его части, выполняющие определенные функции. Эту идею он доводит до теории всеобщей эволюции, согласно которой закон общественного развития состоит в определенном сочетании процессов дифференциации, функционализма и структуризации. Поэтому процессы социальной реальности рассматриваются с системно-функциональной точки зрения.

Другое направление в социологии, представленное теорией социального действия, раскрывает социальную структуру общества, его функционирование и развитие из анализа социального действия как особой формы активности людей. При этом базовым элементом общества выступает индивид (личность). Из социальной активности индивидов образуются составные части общественной системы (группа, класс, слой, раса, общность, организация, институт и т. п.), которые анализируются через принцип действия.

Распространенная в этом блоке теория социального действия тесно связана с психологией, антропологией, культурологией. Это часто придает ей гуманитарно-философский смысл. Из анализа природы человеческих действий исходили следующие социологи: М. Вебер, В. Парето, У. Макдугалл, Т. Парсонс, Д. Хоманс, П. Блау, А. Турен, Ю. Хабермас, П. Бурдьё, Э. Гидденс.

Социальную реальность как предмет социологии Макс Вебер конструирует через понятие «социальное действие».

Основным элементом социальной системы является человек, осуществляющий осознанное целесообразное действие. Представление о структуре общества начинается с анализа именно этого понятия.

В соответствии с концепцией нелогического действия Вильфредо Парето основной структурной единицей социальной системы выступает человек (индивид), из анализа природы иррациональных действий которого объясняются социальные явления, социальная структура общества.

Уильям Макдугалл считал, что основой социального действия являются инстинкты. Они определяют чувства, эмоции, настроение человека, которые влияют на его поступки и действия. Инстинкты лежат в основе особой жизненной энергии, которую Макдугалл называет гормической (от греч. *gorme* – стремление, желание). На основе сочетания инстинктов, чувств, элементарных действий формируются основные социальные институты, общины, объединения, общество в целом.

Классик формальной социологии Георг Зиммель тоже считал, что общество образуется в результате взаимодействия основных его элементов – индивидов. Однако, по его мнению, социология не имеет своего собственного предмета, предметной области. Она специфична своим методом и своим подходом к обществу, который характеризуется понятием «форма». Для социологии форма имеет универсальное значение. Однородные взаимодействия образуют общие

классы, формы. Зиммель выделяет три основных класса социальных форм: социальные процессы, социальные типы, модели социального изменения и развития. Группы, организации и институты (семья, государство, религиозно-экономические объединения) лишь наполняют конкретным содержанием различные формы. Подлинным же предметом социологии, таким образом, являются лишь формы ассоциаций.

Создатель теории действия и системно-функциональной школы американский социолог Толкотт Парсонс исходил из того, что в обществе действуют спонтанные процессы саморегуляции, поддерживающие порядок и обеспечивающие его стабильность. Социальная система образуется взаимодействиями человеческих индивидов: каждый участник является одновременно и *деятелем*, и *объектом ориентации* как для других деятелей, так и для себя самого. В основе социальных процессов находится социальное действие, обладающее сознательно-рациональным, целенаправленным, избирательным характером.

Особняком в этом ряду стоит Питирим Александрович Сорокин. Являясь автором интегральной социологии, П. А. Сорокин отказывается от поисков первого элемента социальной структуры общества. Сущность социального раскрывается через механизм социального взаимодействия. Структура социального взаимодействия имеет три аспекта: 1) субъекты взаимодействия; 2) ценности, нормы, зна-

чения, на основе которых формируется взаимодействие; 3) собственно действия и их материальные носители, с помощью которых они осуществляются.

На основе этого П. Сорокин раскрывает основные блоки социальной структуры. Он называет их основными аспектами социокультурного взаимодействия: личность, общество и культура. Социальную структуру общества Питирим Сорокин раскрывает через понятия социального пространства, социальной стратификации, социальной мобильности и социокультурной динамики, которые вместе образуют суть интегральной социологии Сорокина.

Выделенные блоки подходов к предмету социологии не исчерпывают горизонты данной проблематики. Однако нельзя объять необъятное. При всём многообразии подходов очевидно одно: все они должны оцениваться с позиций принципа дополнительности (взаимодополнительности).

Здесь уместно лишь зафиксировать основные итоговые моменты как аспекты предмета социологии.

Социология изучает общие принципы и закономерности формирования, воспроизводства, функционирования и развития основных форм и способов взаимодействий между людьми и их объединениями, которые закрепляются в соответствующих ценностях и нормах и для реализации которых создаются организации и институты.

Социология также изучает строение и функционирование, развитие общества как исторически сложившейся це-

лостной системы, социальных общностей, объединений, организаций и институтов как относительно самостоятельных общественных единиц, которые во многом определяют процессы и качества входящих в них элементов.

Так как социология осуществляет свои обобщения на основе привлечения фактического материала, то ей приходится создавать, развивать и использовать методы и методiku проведения конкретных социологических исследований.

Выделенные аспекты и их промежуточные варианты показывают также возможные акценты в выборе приоритетов развития социологической науки.

Более детально предметная область социологии раскрывается через следующие базовые понятия (категории): *социальное, социальная реальность, социокультурная реальность, общество, социальная структура общества, индивид, личность, социальная группа, социальная общность, социальная организация, социальный институт, социальная норма, социальная ценность, социальный статус, социальная роль, социальная функция, социальная страта, социальная мобильность, социальный процесс, социальное действие, социальное взаимодействие, общественные отношения, социализация, социальное поведение (девиантное поведение, аномия), социально-исторические типы организации общественной жизни, социальная регуляция, социальная организация, социальное управление, социологическое*

исследование и др.

Содержание этих категорий подробно отражено в других разделах данного учебника.

В соответствии с предметом и методом формируется **структура социологической науки.**

По уровню общности социологические теории делятся на **общие, отраслевые и специальные**, взаимодействие между которыми может приводить к взаимному перемещению (например, теория стратификации получила обобщение социально-философского уровня).

По степени общности объекта исследования в социологическом знании выделяются **макроуровень** и **микроуровень**. Следуя этому подходу, теории разделяют на социальные, групповые, личностные.

По предметно-методологическому принципу (в зависимости от методологического принципа, выбранного за основу) выделяют такие концептуальные направления, как натурализм, биологизм, психологизм, структурализм, функционализм и т. д. Четких границ между различными направлениями нет, часто наблюдается их взаимное сочетание, органичное переплетение.

Социологические концепции часто не ограничиваются рамками чисто социологической специализации, выходят на проблематику и предметное поле других обществоведческих дисциплин: психологии, антропологии, экономики, политологии, культурологии. На этой основе формируются от-

раслевые дисциплины.

К середине XX столетия возникла потребность в практическом применении социологического знания. Происходит бурный рост отраслевых и специальных социологических дисциплин. В настоящее время их насчитывается более сотни. Классификация теорий и направлений в социологии в наши дни имеет многоаспектный всеерный характер.

Предмет и задачи социологии выясняются также через соотношение ее с другими общественными дисциплинами.

На ранних этапах развития обществоведческого знания **философия** включала в себя знание об обществе и человеке. После становления социологии как самостоятельной науки связь с философией не прекратилась. Философия (социальная философия) содержит в себе категории и принципы, имеющие методологическое значение для анализа общества. Поэтому социология явно или неявно содержит в себе методологические принципы и категории, позволяющие ей осознанно определять исходные позиции, принципы, методы и направления научного анализа.

В той части, где привлекается человек, его активность, его способности, социология активно взаимодействует с **психологией**. Однако она рассматривает при этом человека с позиций своей, социологической проблематики. Человек в этом случае предстает как социально-деятельностное существо, изучается его роль и значение в социальных процессах.

С историей социологию объединяет фактологическая реальность. История стремится рассматривать социальные факты, следующие друг за другом, во времени. Но стремление придать этим фактам обобщенный характер, отразить их последовательность и их сосуществование в категориях и принципах отличает социологию от истории.

Основные функции социологии

Функции социологии представляют собой основные направления активности социальной сферы познания, выражающие ее сущность и общественное предназначение. Они проявляются как основные, постоянно решаемые ею задачи. Социология имеет несколько десятков функций. Из всего пестрого многообразия выделяются следующие основные функции: гносеологическая, прогностическая, праксиологическая, идеологическая.

Гносеологическая функция направлена на познание устойчивых социальных отношений и взаимодействий, социальных общностей и социальных групп, образовавшихся в результате этих отношений, норм и ценностей, закрепляющих их, социальных организаций и институтов, регулирующих социальные взаимодействия и отношения. Иными словами, эта функция заключается в отражении существенных свойств, законов и закономерностей предметной области социологии с помощью определенных рациональных средств.

Результатом этой функции является социологическое знание. Так как процесс познания предполагает постоянную проверку, коррекцию получаемого знания, то гносеологическая функция включает в себя критически-методологическую и аксиологическую функции.

Прогностическая функция представляет собой возможность и задачу предсказания будущих состояний различных элементов в предметной области социологии. Для этого социология на основе познанных ею закономерностей развития общества и составных его элементов формирует модели будущего развития общества, социальных групп, вырабатывает рекомендации, которые реализуются ею самой или иными организациями, институтами, социальными общностями.

К этому процессу имеет отношение праксиологическая функция, направленная на реализацию моделей, рекомендаций, полученных на основе предыдущих функций. Основной задачей является довести знания, модели, рекомендации до практической реализации. Эту задачу в основном решает прикладная социология. Практические рекомендации социологии тесно связаны с принятием решений, с практической деятельностью. Поэтому ее часто называют управленческой функцией.

Идеологическая функция связана с существенным моментом социологического материала – с сознанием и волей людей, так как «социологический материал» соткан из осо-

знанных, волевых поступков и действий людей, сотворен из их творческой активности. Осознанный интерес социальных групп общества, который становится жизненно важной целью для многих людей, отражается в особой форме сознания. Системное, комплексное оформление устремлений социальных групп выражено в идеологии, к формированию которой причастна и социология. В свою очередь, идеология влияет на постановку задач и способы их решения в самой социологии. Эта двойная связь идеологии с социологией заставляет последнюю выполнять идеологическую функцию.

Литература:

1. Арон А. Этапы развития социологической мысли. М., 1993.
2. Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма.// Вебер М. Избранные произведения. М., 1990.
3. Вебер М. О некоторых категориях понимающей социологии // Западноевропейская социология XIX – начала XX веков. М., 1996.
4. Давыдов А. А. Интервальный анализ социальных систем. // Социологические исследования. М., 1997. № 11.
5. Дюркгейм Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение. М., 1995.
6. Елсуков А. Н. Краткий курс теоретической социологии. Учебн. пособие. Мн., 1999.
7. Зиммель Г. Эссе по проблеме: как возникло обще-

ство? // Вопросы социологии. М., 1993. № 5.

8. Конт О. Дух позитивной философии. СПб., 1910.

9. Лазарев Ф. В. Абстракция и реальность // Вестник Московского университета. Сер. Философия, 1974. № 5.

10. Луман Н. Понятие общества. Проблемы теоретической социологии. СПб., 1994.

И. Макдугалл У. Основные проблемы социальной психологии. М., 1916.

12. Общая социология. Учебное пособие / Под общ. ред. А. Г. Эфендиева. М, 2004.

13. Осипова Н. Г. Предмет социологии во Франции. Анализ современных социологических школ: «генетический структурализм» П. Бурдьё; «акционизм» А. Турена; «аттрактивная модель» М. Крозье; «методологический индивидуализм» Р. Бузона. М., 1997.

14. Парсонс Т. О структуре социального действия. М., 2000.

15. Парсонс Т. Понятие общества: компоненты и их взаимоотношения.// Американская социологическая мысль. М., 1996.

16. Сорокин П. А. Человек, общество, цивилизация. М., 1992.

17. Социология как предмет специального научного исследования. М., 1992.

18. Фролов С. С. Социология. М., 1999.

19. Щюц А. Формирование понятий и теорий в обще-

ственных науках. // Американская социологическая мысль.
М., 1994.

§ 2. Классическая социология

Известно, что любая новая наука возникает не просто потому, что придумано новое название, и даже не только потому, что углублен и уточнен предмет этой науки, но лишь тогда, когда возникает принципиально новый методологический подход, позволяющий более глубоко и на качественно ином, более высоком уровне решать задачи, ранее казавшиеся неразрешимыми. Такой момент в развитии социального познания наступил в середине XIX века, и социология утвердилась в качестве самостоятельной дисциплины именно потому, что она сформулировала принципиально новые критерии, характеризующие возросшее качество социального знания, а затем и реализовала эти знания в практике конкретных социологических исследований.

Совокупность этих новых критериев, ставших своеобразным «игольным ушком», лишь пройдя через которое социальное знание достойно называться социологическим, можно свести к трем основным положениям.

Общество – это универсальный, многофакторный процесс, подчиняющийся в своем развитии определенным объективным закономерностям.

Тем самым любое конкретное состояние общества социология рассматривает лишь как этап в длинном ряду эволюционных изменений, подчиняющихся строгой логике объ-

активных причинно-следственных связей. Утверждение это подчеркивает также цельный, взаимозависимый характер связей между всеми отдельными элементами, составляющими общество как некоторую целостность.

Еще один важный аспект данного положения – полифакторность, воздействие на изменения в обществе не какого-то одного фактора, но всей совокупности факторов, участвующих в социально-историческом процессе.

Наконец, данный тезис фиксирует, хотя и не открыто, главный принцип научности знания – его объективность, независимость от субъективных партикуляристских, то есть носящих частный характер, ценностей. Таким образом, социальный ученый должен осуществлять поиск знания без оглядки на какие бы то ни было социальные, политические, религиозные и иные ценности.

Предмет социологии – не то, каким общество должно быть, но только то, каково оно на самом деле.

Прежние социальные теории почти всегда либо предлагали некие модели совершенного общества, либо описывали процессы, какими они должны быть в идеале. Так было и в пяти основных школах древнекитайской философии, так было и в многочисленных трактатах европейских ученых, включая французских энциклопедистов и социалистов-утопистов. Однако делом подлинно научного познания стало не построение идеальных схем, но строгий анализ существующей реальности, какой бы «неправильной» или «па-

тологической» она ни была.

Таким образом, социальное познание в социологии окончательно и осознанно отказывается от утопизма и перфекционизма.

Социология признает лишь те обобщенные выводы, которые опираются на эмпирические данные.

Тем самым устанавливается прочная связь между теорией и эмпирикой, логика и опыт остаются единственными инструментами научного познания, а само социальное познание поднимается до жестких критериев познания естественно-научного.

Кроме того, впервые в истории социального знания появляется возможность применения не только качественного, но и количественного социального анализа. Тем самым в обществоведение вводится новое качество – квантифицируемость социальных показателей. Социальная наука, таким образом, перестает быть лишь качественной и начинает становиться также и количественной наукой.

Квантификация социальных показателей приводит к тому, что в социальное познание вводятся ранее не применявшиеся процедуры: формализация, верификация, репрезентативность, количественная воспроизводимость полученных результатов. А это, в свою очередь, дает возможность строить прогнозы, выражаемые в числовых, количественных параметрах.

Таким образом, становление социологии не просто рас-

ширило границы и углубило традиционный предмет социального знания – можно с полным правом заявить о том, что социология знаменовала собой революционный переворот в социальном познании, сравнимый по своему значению и последствиям с появлением китайской аналитики на фоне предшествующей сплошной социальной фактологии.

Непосредственными источниками возникновения в середине XIX века научной социологии были три выдающихся течения в европейской социальной мысли:

- *шотландская политическая экономия (Смит, Фергюссон и др.);*
- *французский утопический социализм (Сен-Симон, Бабеф, энциклопедисты);*
- *немецкая классическая философия (Кант, Фихте, Шеллинг, Гегель).*

Именно на них стало опираться методологически новое направление социального познания, освободившее себя от социальных идеологических влияний, в частности от клерикализма.

Мыслителями, впервые обосновавшими необходимость выделения социального знания в самостоятельную научную дисциплину, определившими предметы новой науки и сформулировавшими специфические, лишь ей присущие методы, были француз Огюст Конт и англичанин Герберт Спенсер. Общим знаменателем провозглашенной ими науки были опора на наблюдаемые, фиксируемые и повторяемые яв-

ления и тенденции, полное исключение из познания метафизических, спекулятивных, мистических элементов, системность и непротиворечивость социального знания и возможность составления на этой основе строгих прогнозов развития изученных тенденций.

Огюст Конт

Исидор Огюст Мария Франсуа Ксавье Конт (Comte) (1798–1857) – один из создателей позитивизма и классической социологии. Он сумел систематизировать и объединить основополагающие доктрины европейского обществоведения своих дней, синтезировал некоторые достижения позитивного социально-экономического знания. Он является основателем теократического утопизма – «новой религии человечества» – секуляризированного универсализма, который он сам называл иногда социальной политикой.

В 1826 г. О. Конт создает курс лекций по социологии, в 1839–1843 гг. издает шеститомный «Курс позитивной философии» (в русском переводе «Курс положительной философии», т. 1–2, 1899–1900 гг.), над которым начал работу в 1830 г. Еще один фундаментальный труд – «Система позитивной политики, или социологический трактат» – был опубликован в 1851–1854 гг. Кроме того, Конт издал «Популярный астрономический трактат» (1845 г.), «Рассуждения о совокупности позитивизма» (Позитивистское обще-

ство) (1848), «Позитивистский катехизис» (1852 г.), «Обращение к консерваторам» (1855 г.), «Субъективный синтез» (1856 г.).

Он читал лекции для рабочих в Политехническом обществе и на этой базе организовал в 1848 г. Позитивистское общество, целью которого было воспитание трудящихся в духе позитивистского мировоззрения. О. Конт осуждал революционные акции пролетариата Парижа, а когда почувствовал свою изолированность в революционной ситуации, обратился к интеллектуальной элите с призывом создать партию порядка и прогресса, но не получил поддержки. Умер в 1857 г.

Предметом социологии, по Конту, является первичная реальность – общество в своей целостности и взаимосвязанности. Органическое единство человечества связано всеобщим консенсусом (*consensus omnium*), означающим гармоничное функционирование его структурных элементов. Достижение всеобщего согласия, единства ценностей и норм – руководящий принцип всей позитивистски ориентированной социологии. Общество, или человечество, выступает при этом как высшая реальность, высшее бытие.

Наблюдение – первый и главный метод исследования в социологии. Наблюдение социальных фактов, по мнению французского ученого, должно поставить социологию на уровень науки и дать материалу социолога объективный характер.

Эмпирический материал должен поддаваться контролю

теории, иначе социолог не достигнет ничего, кроме конгломерата изолированных случайных фактов, которые сами по себе ничего не говорят. «Очевидно, – писал он, – что любые социологические наблюдения, как статические, так и динамические, должны требовать постоянного применения фундаментальных теорий».⁵

Второй метод – эксперимент. Прямой эксперимент – это наблюдение явления, находящегося под влиянием исследовательских условий, специально созданных.

Непрямой, или опосредованный эксперимент, по Конту, – это изучение патологических девиаций общества, возникающих в результате беспорядков, главным образом революционного характера.

Третий метод – сравнительный, дающий возможность сопоставлять разные типы обществ, а также человечество и животные общности, разные социальные классы. Ограниченность сравнительного метода состоит в том, что он не показывает последовательности социальных состояний, но отражает лишь их сосуществование и поэтому может исказить понимание эволюции. Вот почему он успешно применяется лишь в тесной связи с использованием общей теории развития человечества.

Четвертый метод, по мнению Конта, наиболее приемлем для социальных явлений. Это исторический метод – метод

⁵ Comte A. Course de Philosophie Positive. P., 1869, V.4. P.301.

исторических сравнений различных последовательных состояний человечества. Такая черта социологии, как необходимость исходить из общего влияния на части, лучше всего выражается в историческом методе. В подходе к изучению социальных явлений Конт не расчленяет социологию, историю, политическую науку.

Всю социологию ученый делит на социальную статику и социальную динамику. Социальная статика изучает условия существования и законы функционирования социальной системы. Социальная динамика имеет дело с законами развития и изменения социальных систем. Социальная статика – это теория социального порядка, организации и гармонии. Общество в ней трактуется как целое в противовес индивидуалистическим теориям общества как суммы и результата действий индивидов, в противовес теориям общества как общественного контракта, договора, Конт разделял прогресс на материальный (улучшение внешних условий жизни), физический (совершенствование человеческой природы), интеллектуальный (развитие интеллекта, переход от религиозного или метафизического мировоззрения к позитивному), моральный (развитие коллективизма, нравственности и моральных чувств). Он подчеркивал при этом особое значение двух последних.

Конт вводит понятие социолатрия – это культ человечества как высшего божества, религия без бога.

Идеи Конта при его жизни особой популярностью

не пользовались. Но с 60-х годов XIX века стал расти интерес к его учению, особенно о строгом позитивном знании. Появилась позитивистская историография (Борель, Тэн), позитивистская история культуры (Эрнст Ренан), позитивистская криминология (Чезаре Ломброзо), позитивистская логика и психология, теория литературы и искусств, позитивистская «метафизика» (Вашеро и Фуйе).

Роль Огюста Конта в становлении социологии как науки весьма значительна. Почти завершив синтез основных идей социологической науки своего времени, он сориентировал их против спекулятивно-абстрактного подхода к социальной жизни и против теологических концепций. Призыв к позитивному знанию, признание закономерной природы истории, внимание к изучению социальных институтов и структур общества – всё это имело сильное влияние в свое время на развитие обществоведения.

Герберт Спенсер

Герберт Спенсер (1820–1903) – английский философ и социолог, один из родоначальников позитивизма. Пропагандист эволюционного учения Ч. Дарвин считал его своим предшественником, так как Спенсер за семь лет до опубликования «Происхождения видов» в своей статье высказал гипотезу об изменчивости видов. Широкое распространение получила Спенсерова идея плавного эволюционного

прогресса.

Г. Спенсер явился основоположником органической школы в социологии.

С 1855 по 1896 гг. он написал и опубликовал «Основные начала» (1862 г.), «Основания биологии», 2 тт. (1864, 1867 гг.), «Основания психологии», 3 тома (1870–1872 гг.), «Основания социологии», 3 тома (1876, 1884, 1886 гг.), «Основания этики» (1873 г.).

Г. Спенсер отвергал идею единообразного, линейного прогресса. По-другому, нежели Конт, он видел отношения между индивидом и обществом. Разделение труда, по Спенсеру, это и есть универсальный механизм развития. Но чем более дифференцированы функции, тем более актуальной становится необходимость существования регулирующего, управляющего механизма, способного координировать частные структуры. Отсюда вытекает усложнение и дифференциация самих регулирующих систем.

По Спенсеру, социальная эволюция – противоречивый, но в основном гладкий процесс, который не оставляет возможности для сознательного «ускорения» и внешних воздействий. «Процессы роста и развития могут быть и очень часто встречаются с препятствиями, они запутаны, но их нельзя искусственно улучшить»⁶.

Эволюция, по Спенсеру, непрерывное перераспределение телесных частиц и их движения, интеграция и дезинтегра-

⁶ Spencer H. The study of sociology. L., 1875. P. 401.

ция, приводящие в конечном итоге к равновесию. Он подводит под эволюцию все явления – от неорганики до социума. Эволюционизм Спенсера – это описание наблюдаемых фактов.

В отличие от О. Конта, Г. Спенсер не только сформулировал предмет и задачи социологии, но также в действительности реализовал провозглашенные им принципы. «Основание социологии» является, по сути, первой попыткой теоретически реконструировать интегральную социологическую систему на этнографическом материале. Под заголовком «Данные социологии» он теоретически восстановил физическую, эмоциональную, интеллектуальную и особенно религиозную жизнь примитивного человека, вскрыл происхождение его основных идей и понятий.

Два главных принципа Спенсеровой социологии – это концепция общества как организма (единство социального целого) и идея социальной эволюции.

Категория эволюции у Спенсера всеобъемлюща: любой социальный процесс рассматривается как часть эволюции. Любое развитие включает два аспекта – интеграцию и дифференциацию. Начинается оно с простого количественного роста. Количественный рост и усложнение структуры социальных агрегатов ведут за собой процесс функциональной и структурной дифференциации целого. В примитивных общественных организмах их части и функции дифференцированы слабо, они похожи друг на друга. Одна и та же част-

ная структура может выполнять несколько различных функций, а одна и та же функция может выполняться несколькими различными структурами.

Спенсер пытался совместить историко-эволюционный подход к обществу со структурно-функциональным. Своей концепцией структурной дифференциации, пониманием общества как саморегулируемой системы, анализом отношения социальных функций со структурой общества он предвосхитил многие положения структурного функционализма в социологии и этнографии.

Г. Спенсер явился первым социологом, который начал систематически использовать понятия «система», «структура», «функция», «институт». Он более последователен, чем Конт, в отношении эмпирических, прежде всего сравнительных исторических исследований. Он первым разграничил понятия эволюции и прогресса, переступил слабости линейных концепций развития, перебросив мост от социологии к этнографии.

Систематизация этнографического материала, сам способ типологизации обществ значительно поднял теоретический уровень этнографических исследований и послужил разработке большого числа историко-эволюционных и культурологических концепций. Поэтому часто отмечают его важный вклад в развитие антропологии, этнографии, психологии.

Карл Маркс

Карл Генрих Маркс (Marx) (1818–1883) вошел в историю не только как выдающийся социальный мыслитель и политэконом, но и как основатель теории научного коммунизма, один из создателей и руководителей первых международных пролетарских организаций.

Общепризнан и его вклад в формирование социологической науки. В «Энциклопедии Американа» отмечается: «С современной точки зрения, еще более важным было его ощущение, что существует ранжированный ряд социальных систем, каждая из которых отличается мотивами и интересами, получившими развитие в их субъектах. В этой связи решающей чертой каждой системы является социальная организация системы производства, поскольку она ответственна за противостояние конфликтующих групп, разделяющих общие интересы, проистекающие из экономической сферы. Действительно, эти конфликты породили политические системы и убеждения, которые рационально излагают и защищают интересы одной группы в конфликте с другой»⁷.

Свой главный труд «Капитал» он создал в основном в 1857–1867 гг., хотя работал над ним сорок лет – с 1843 г. по 1883 г. Сначала его концепция была изложена в «Критике политической экономии» (1859 г.), окончательные редак-

⁷ The International encyclopedia of the social sciences. 1989, V. 10. N.Y., P. 46.

ции томов «Капитала» были опубликованы: первый в 1867 г., второй – в 1885 г., третий в 1894 г. Первое русское издание «Капитала» в переводе Г. Лопатина, Н. Даниельсона, Н. Любавина было осуществлено в Петербурге в 1872 г.

К. Маркс не только занимался разработкой теории общества, но и дал образцы глубокого социологического анализа общественно-политических явлений. Примером тому могут служить его работы «Положение рабочего класса во Франции» и «Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта».

К творческому наследию Маркса обращаются представители таких современных направлений в социологии, как символический интеракционизм, социология конфликта, теория социального обмена, феноменологическая социология, неофункционализм и др.

Чтобы отвечать категориям строгой науки, социология должна четко ограничивать свои подходы от методов и критериев здравого смысла и обыденных представлений. Маркс не только последователен в таком разграничении, но и создаст социологическую теорию общества, объясняющую генезис, структуру, социальные функции его исторически определенных форм (конкретно речь идет, в частности, о теории товарного фетишизма).

Выявляя важную роль экономических отношений, К. Маркс не сводит к ним всю совокупность общественной жизни. К основным социологическим характеристикам общества он относит:

а) расчлененность и структурированность общества как целого;

б) экономическую структуру как базу групп и типов надстроечных явлений;

в) изменчивость систем и структур общества.

Плодотворной в социологическом плане является теория процесса общественного воспроизводства, главные положения которой следующие:

1) социальное развитие осуществляется на основе и в единстве с процессом экономического воспроизводства, поэтому социальное развитие должно пониматься как процесс воспроизводства, соответствующим образом включенный в целостный процесс общественного воспроизводства;

2) воспроизводящий характер многих социальных процессов становится очевиднее с выходом на передний план единства развития и функционирования общественного процесса;

3) социалистическое общество нуждается в соответствующем социологическом инструментарии и исследованиях.

Весомый вклад в развитие социальной теории марксизма внес Фридрих Энгельс (Engels) (1820–1895), на которого, в частности, выпала ответственность по изданию «Капитала», других работ К. Маркса. Совместно с Марксом им написана «Немецкая идеология» (1846), в которой раскрыты взаимодействие и развитие производительных сил и производственных отношений, системно изложено марксистское

понимание истории.

Для социологии особое значение имеют такие работы Энгельса, как «Положение рабочего класса в Англии» (1845 г.), «Происхождение семьи, частной собственности и государства» (1884 г.), «Крестьянский вопрос во Франции и Германии» (1894 г.).

Эмиль Дюркгейм

Эмиль Дюркгейм (Durkheim) (1858–1917) – французский социолог-позитивист, основатель первого национального социологического журнала «L'Annee sociologique» – «Социологический ежегодник», выходящего с 1896 г. Дюркгейм много сделал для институализации социологии как академической научной дисциплины. Он создал первую во Франции социологическую кафедру.

Плодотворными были его попытки развивать каузальный и функциональный анализ, а также сравнительный анализ в качестве ведущих подходов в социологическом исследовании. Значение этих подходов не потеряло актуальности и сегодня.

Э. Дюркгейм полагал, что социология должна изучать социальную действительность, имеющую специфические качества, присущие только ей. Элементы этой действительности – социальные факты, агрегатом которых и является общество. Эти факты и составляют предмет социологии.

Он распространил свой план социологизации на теорию знания и логику, а также на нефилософские науки (историю, этнографию, экономику и т. д.). Философия является предметом для реконструкции на основе социологии и ее данных.

Социологизм Дюркгейма в методологическом плане характеризуется следующими чертами: принципом объективного научного подхода к социальным явлениям, требованием объяснять социальное другими социальными явлениями и в этой связи необходимостью критиковать биологический и психологический редукционизм.

Центральная проблема для Э. Дюркгейма – проблема социальной солидарности. Согласно его взглядам существуют два типа солидарности: механическая и органическая. Механическая солидарность присуща неразвитым, архаическим обществам. Она возможна посредством поглощения индивидуальности коллективом. Органическая солидарность соответствует так называемому реститутивному закону, чья функция – произвести обзор прошлого для того, чтобы привести его, насколько это возможно, к его нормальной форме. Коллективное сознание становится меньшим по охвату и лишь узкой частью развитых обществ. Коллективное сознание все более превращается по своему содержанию в секулярное, рационалистическое, ориентированное на индивида.

Э. Дюркгейм ввел и понятие аномии. Аномия – это негативное отношение индивидов к нормам и ценностям суще-

ствующей системы, и проявляется она:

1) в состоянии общества, при котором у его членов утрачена значимость социальных норм и ценностей, что ведет к увеличению отклоняющегося и разрушительного поведения, вплоть до самоубийства;

2) в отсутствии у людей эталонов сравнения, социальной оценки своего поведения, что приводит их к «люмпенизированному» состоянию и потере групповой солидарности;

3) в несоответствии, разрыве между социальными целями и социально одобренными средствами их достижения, что, при недостижимости всех этих целей законными средствами, толкает многих людей на незаконные пути их достижения.

Дюркгейм видел причину аномии в недостаточном развитии правил, регулирующих отношения между различными социальными функциями, не согласованными друг с другом. Он считал, что аномальные формы разделения труда можно преодолеть мирным разрешением конфликтов, снижением борьбы и конкуренции до приемлемого уровня, установив кодекс правил, жестко регулирующих классовые отношения, и введением справедливости и равенства во внешних условиях, то есть равенства социальных возможностей и вознаграждения всех по их трудовому вкладу.

Специальная работа Дюркгейма посвящена самоубийству. Самоубийство зависит главным образом от внешних причин, а не от внутренних свойств индивидов. Уровень са-

моубийств в обществе – это функция нескольких социальных переменных – взаимоотношений в религиозных, семейных, политических, национальных и других группах.

Э. Дюркгейм применил технику доказательства методом исключения: он систематически проверял и отбрасывал такие несоциальные факты, как «психологическая предрасположенность» индивидов (психологическое состояние, расовые и наследственные факторы), черты физического окружения (климат, время года, время дня) и процесс подражания. После этого он проверял влияние социальных причин, то, как именно они воздействуют, а также отношение между социальными и несоциальными факторами.

Опираясь на официальную статистику, он выяснил ряд особенностей: уровень самоубийств выше летом, чем зимой, мужчины кончают с собой чаще женщин, старики чаще молодых, солдаты чаще гражданских, протестанты чаще католиков, одинокие и вдовы чаще женатых, степень самоубийств выше в городах, нежели в сельской местности и т. д.

Начав изучение социальных факторов и взяв для анализа религиозную принадлежность, Дюркгейм показал, что католицизм, будучи более старой традиционной системой верований и ритуалов, имеет значительно большее единство, силу убеждений, непримиримость к нововведениям, нежели протестантизм. Это обуславливает большую сплоченность и солидарность в религиозной группе католиков и, следовательно, меньший уровень самоубийств среди них. Проте-

стантизм ассоциируется с упадком традиционных верований и отождествляется с духом вольномыслия и критицизма. Его возможности объединения верующих значительно меньше, и, следовательно, уровень самоубийств в этой среде соответственно выше.

Дюркгейм проложил путь количественному анализу в социологии, наметил способ выработки специфических социологических методов и техники исследования (например, метод последовательного включения факторов, участвующих во взаимодействии).

Концепция религии венчает развитие Дюркгеймовой идеи коллективного сознания как «высшей формы психической жизни» или «сознание сознания».

Идея сверхъестественного и идея бога не являются обязательными атрибутами религии. Все религии без исключения делят все объекты на два класса, один из которых освящен религией.

Церковь – это организация, регулирующая религиозную жизнь группы. «Церковь» есть даже у примитивных народов, то есть и здесь имеются люди, следящие за своевременностью и правильностью исполнения религиозных ритуалов и церемоний.

Низкая деятельность – труд – есть источник печали и скорби; высшая, святая деятельность – коллективные религиозные церемонии – дает радость и возвышенное состояние духа.

Главный признак религии – совершение ритуалов. Истинный источник религиозности – необходимость сплочения группы. Главное в религии – не догматическая часть, но религиозная деятельность в виде коллективного исполнения ритуалов, в ней воплощается позитивная социальная функция религии. Дюркгейм различает следующие главные социальные функции культовой практики:

1. дисциплинарная, или функция принуждения и контроля;
2. цементирующая, то есть функция усиления и консолидации общественного единства;
3. репродуктивная, с помощью которой социальное наследие переходит к новым исполнителям;
4. эйфорическая, состоящая в создании радостных чувств социального благополучия.

Э. Дюркгейм провозгласил религию вечной, так как всегда будет существовать потребность облечь отношения человека и общества в идеологическую форму.

Влияние этого ученого на развитие социологической науки общепризнано. В частности, на основе концепции Дюркгейма развилась весьма влиятельная в западной социологии школа структурно-функционального анализа. Сегодня многие социологические направления охотно обращаются к основным понятиям, впервые введенным в научный оборот Э. Дюркгеймом, таким, как аномия, меритократия, социальный эгоизм, социальный порядок, социальная солидарность.

Макс Вебер

Макс Вебер (Weber) (1864–1920) был не только социологом, но и социальным философом и историком. Наряду с Вильгельмом Дильтеем (1833–1911) он явился основоположником понимающей социологии и теории социального действия. Совместно с Генрихом Риккертом (1863–1936) и В. Дильтеем М. Вебер разрабатывал концепцию идеальных типов – определенных образов-схем, используемых как наиболее удобный способ упорядочения эмпирического материала. Эта концепция служила методологическим обоснованием научного плюрализма в социологии.

Социальное действие – этот термин, введенный М. Вебером, означает простейшую единицу социальной деятельности. Действие индивида сознательно ориентировано на прошлое, настоящее или будущее поведение других людей. Предметом социологического исследования, по Веберу, является действие с субъективно понимаемым смыслом.

Важнейшие работы М. Вебера: «Экономическая этика мировых религий» (1916–1919 гг.), «Политика как профессия» (1919 г.), «Наука как профессия» (1920 г.), «Хозяйство и общество» (1921 г., английский перевод вышел под названием «Теория социальной и экономической организации»).

М. Вебер широко пользовался понятием идеальной тип. Идеальные типы есть некоторые обобщения, с помощью ко-

торых исследователь анализирует действительность и классифицирует изучаемые социальные факты. Идеальный тип, по Веберу, это чистая модель целенаправленного действия, методологическое средство социального и исторического исследования. Примеры идеальных типов социальных явлений: социальные действия, инстинкты, отношения, формы общественной организации, историко-культурные феномены, экономические отношения и т. д.

Примерами идеальных типов, используемых как средство для описания индивидуальных исторических формаций, по Веберу, являются: homo oeconomicus, ремесло, капитализм, церковь, секта, христианство, средневековая урбанистическая экономика.

Чистыми, идеальными типами господства, которые блестяще проанализировал Вебер, являются харизматический, патриархальный и рациональный.

Классикой мировой социологии стали работы Макса Вебера, посвященные социальным механизмам власти. Они выросли из Веберовой теории типов господства (Herrschaft). В рамках этой теории он разработал концепцию бюрократии как наиболее эффективно действующего механизма социального управления.

Социология власти М. Вебера тесно связана с категорией социального действия. В частности, важной составной частью социологии власти является теория типов легитимного господства, то есть господства, признаваемого управляемыми.

ми индивидами в качестве закономерного и законного. «Господство – это шанс достичь послушания во имя определенного порядка или управления»⁸.

Вебер дал типологию мотивов подчинения – он выделил три типа послушания и соответственно три типа господства.

Люди могут управляться исходя из собственных интересов. Это – первый, **легальный тип подчинения**. Здесь собственный интерес выступает как мотив подчинения. Существуют целые страны с преобладанием такого типа (Великобритания, Франция, США и др.). При этом происходит подчинение людей не какой-то конкретной индивидуальной личности, но установленным законам. Легальный принцип – одна из необходимых предпосылок развития современного капитализма как системы формальной рациональности.

Значительной заслугой Вебера является формулирование критериев оптимального функционирования бюрократии как аппарата легитимной власти.

Вторым типом господства является **традиционный**. В его рамках люди управляются наследственными правами, привычкой к определенному типу подчинения. Чистая форма традиционной власти – патриархальность. Во многих аспектах патриархальный тип близок по своей структуре организации семьи, поэтому из всех типов господства он особенно тверд и стабилен.

Существуют две формы традиционного господства – чи-

⁸ Weber M. Staatssoziologie. Berlin, 1956, S. 99.

сто патриархальная и дворянская, или сословная структура управления. При первой форме «слуги» полностью зависят лично от господина, хотя люди могут выдвигаться в аппарат и из бесправных слоев населения, наряду с близкими родственниками и друзьями господина (пример тому дает Византия). При втором типе «слуги» не являются лично зависимыми, и их администрация в некотором смысле «автокефальна» и автономна, здесь действует принцип благородной чести.

Третий тип господства и подчинения – **харизматический**. Харизма, или божий дар – это чрезвычайная способность, отличающая выдающегося индивида от всех других. Она не столько приобретена им, сколько дана ему (природой, Богом, судьбой). В качестве харизматических способностей часто выступают магическая сила, дар пророчества, выдающаяся сила ума или слова. Харизматическими лидерами чаще всего становятся герои, великие полководцы, маги, пророки, ясновидящие, гениальные художники, выдающиеся политики.

Вебер считается одним из родоначальников социологии религии. Многие считают его работу «Протестантская этика и дух капитализма» (1904) главным социологическим трудом ученого. Начав с изучения того, какую роль сыграло изменение религиозной этики в связи с переходом к протестантизму на формирование современного капитализма с его культом рациональности, М. Вебер впоследствии переходит

к изучению социальных условий возникновения таких крупнейших мировых религий, как буддизм, индуизм, конфуцианство, даосизм, иудаизм.

В мировой социологии до сих пор горячо дискутируется один из главных выводов социологии религии Вебера о том, что европейский капитализм обязан своим происхождением протестантскому религиозно-этическому комплексу, обеспечившему воспитание таких характеристик личности, как трудолюбие, бережливость, честность, расчетливость.

Говоря о вкладе М. Вебера в развитие обществоведения в целом, следует отметить, что он по праву считается не только классиком немецкой и мировой социологии, но и исследователем, имеющим серьезные достижения в области политической экономии, права, философии, истории хозяйства, изучения политических институтов и политических теорий, религии и искусства.

Вильфредо Парето

Вильфредо Парето (Pareto) (1848–1923) – итальянский экономист и социолог, представитель математической школы в политической экономии. Главные из его работ: «Курс политической экономии» (1896–1897 гг., тт. 1–2, на французском языке), «Социалистические системы» (1902–1903 гг., на французском языке), «Учебник по-

литической экономии (1909 г., на итальянском языке), «Трактат об общей социологии» (1916 г., на итальянском языке).

Он был одним из основателей школы математической политэкономии. В. Парето теоретически обосновал концепцию взаимозависимости всех экономических факторов, включая цену. Он усовершенствовал теорию общего экономическо-го равновесия Л. Вальраса, вывел «закон Парето», касающийся распределения доходов и богатства, и сформулировал его в виде математической формулы. Смысл закона состоит в том, что неравенство уменьшается с возрастанием соотношения между числом людей с доходами ниже среднего уровня и числом людей с доходами выше среднего. Уменьшение неравенства сопровождается количественным ростом доходов в данном обществе в целом. Парето доказывал, что распределение доходов не носит случайного характера.

Он рассматривал социологию как науку о явлениях, выходящих за пределы экономики. Социологическая концепция Парето основана на созданной им теории нелогического действия. Он постоянно подчеркивал, что нелогическое действие не есть обязательно алогическое действие. Специфическую характеристику нелогического действия составляет комплекс побудительных инстинктов, стремлений, чувств и интересов как его относительно устойчивая константа. Именно эту константу В. Парето назвал остатком (*residue*).

Вторая важная группа элементов нелогического дей-

ствия – изменчивые интерпретации этих остатков, которые их объясняют, но одновременно и маскируют их. Эти элементы он называет производными (*derivazioni*), выводя их из того, что человек – существо чувства, веры, но не разума; ему изначально присуща потребность в логическом, а точнее, в псевдологическом обосновании задним числом своего нерационального поведения.

Одним из наиболее значительных вкладов Парето в социологию является разработка им теории циркуляции элит. Элита – это социальная группа, сочетающая обладание большой политической властью с использованием высокого престижа в различных других областях. Другие же социальные группы, составляющие массы, имеют относительно мало власти, престижа или богатства.

Все общества, согласно Парето, управляются элитами, чей состав постоянно изменяется. Подъем и упадок правящих классов связан с изменением внутри них соотношения между первым и вторым классами резидуи. Деятельность правительства требует использования обоих качеств: изобретательности, хитрости и убедительности «лис», у которых преобладает комбинационный инстинкт, равно как и силы, целеустремленности, готовности использовать силу со стороны «львов», которые больше мотивированы «стабильностью агрегатов». Различные типы политического устройства он классифицировал в соответствии с пропорциями этих двух классов мотивов, присутствующих в правящей элите.

Концепция циркуляции элит дала возможность анализировать ритм в процессе изменений в динамических обществах. Сменяющиеся фазы характеризуются тем, что лидерство находится или в руках адаптационно-инновационных групп, или у консервативно-регрессионных.

§ 3. Социологические школы XX века

Британская школа социальной антропологии

Своеобразие развития социологии в Британии состоит в том, что, в отличие от некоторых других стран, ряд проблем, социальных институтов и отношений наиболее плодотворно и эффективно исследовался здесь в рамках не самой социологии, но социальной антропологии. Именно в этой области Британия дала в начале XX века ряд крупных имен в мировом обществоведении. Примером могут служить имена А. Радклиффа-Брауна и Б. Малиновского.

Альфред Реджинальд Радклифф-Браун (Radcliffe-Brown) (1881–1955) – английский социолог и один из наиболее известных антропологов первой половины XX века. Наиболее плодотворным в его методике было использование подходов теории систем к изучению примитивных обществ, что в конце концов привело к настоящей революции в анализе и интерпретации всей системы социальных отношений. Применение этого метода изменило облик социальной антропологии: от заикленности на историческом развитии и психологической экстраполяции она перешла к сравнительному анализу устойчивых и изменяющихся социаль-

ных структур.

Собственный творческий подход А. Радклифф-Браун создал в 1908 г., будучи аспирантом и сформулировав три основных требования к науке о человеческом обществе: рассматривать социальные явления в качестве природных фактов и, следовательно, подверженных действию обязательных условий и законов, которые в принципе могут быть открыты наукой; быть приверженным методологии естественных наук; использовать только такие обобщения, которые могут быть проверены и верифицированы. В своих работах он никогда не нарушал этих правил.

Основные его идеи и метод были реализованы уже в ранних работах: «Андаманские островитяне» (1922 г.), «Методы этнологии и социальной антропологии» (1923 г.), «Брат матери в Южной Африке» (1924 г.); классическое же воплощение они получили двумя годами позже в работах «О понятии функции в социальной науке», «О социальной структуре», «Социальная организация австралийских племен».

Вместо объяснений социальных явлений в исторических и психологических терминах, что он полагал невозможным, Радклифф-Браун предложил объяснить их как устойчивые системы адаптации, коадаптации и интеграции. Главная его рабочая гипотеза состояла в том, что жизнь общества может рассматриваться как динамическая система взаимозависимых элементов, основанная на взаимной вере. Составляющие ее взаимные элементы являются функционально сов-

местимыми друг с другом.

Он ввел понятие «социальная структура». В окончательной формулировке социальная структура соотносится со взаимодействием индивидов, а организация – со взаимодействием деятельности. В то же время он заменил понятие «социальная система» на понятие «культура».

Главной целью А. Радклифф-Брауна было абстрагирование общих черт и поиск сравнимых типов и вариаций, и он полагал, что единственно приемлемым методом получения систематического знания является проверка ряда последовательных гипотез с помощью фактов. Многие из полученных эмпирических и аналитических открытий были сделаны только благодаря этой концепции, равно как его общие принципы функционально-структурного анализа получили широкое применение в рамках других теоретических построений.

А. Радклифф ввел в оборот большое количество новых точных терминов, в частности, характеризующих оттенки родственных отношений. Например, он различает патера и генитора, право *in rem* и право *in personam*. Эти систематизаторские способности проявились в полном объеме уже в первой его австралийской работе «Три племени Западной Австралии» (1913 г.). В работе «Социальная организация австралийских племен», описавшей все известные тогда племена аборигенов, он классифицировал и произвел аналитические обобщения и синтез огромного количества данных

о специфике социального поведения в зависимости от пола, возраста, языковой принадлежности, обычаев, обладания территорией, родственных связей, брака и пр.

В целом социальная антропология, по Радклифф-Брауну, состоит из общей теории и центральной теории. Общая теория имеет дело с тремя группами проблем. Первая – это статические или морфологические проблемы: что это за общество, его сходства и различия с другими обществами, как можно их сравнивать и классифицировать. Вторая область – социальная динамика: как функционируют различные общества, как они поддерживают свое существование. Третья группа – проблемы развития: как общество изменяет свой тип, как образуются новые общества, каковы общие закономерности социальных изменений. При этом общая теория в изучении этих вопросов делает упор на сформированные Г. Спенсером три аспекта адаптации: на экологическую адаптацию к физическому окружению; на социальную адаптацию, то есть институциональную организацию, с помощью которой поддерживается социальный порядок; на социализацию или «культурную адаптацию» индивидов.

Центральная теория имеет дело с детерминантами социальных отношений всех типов. А. Радклифф-Браун сформулировал ее в терминах коадаптации, т. е. подгонки и гармонизации индивидуальных интересов или ценностей, что делает возможным «отношения ассоциации» и «социальные ценности».

Обе названные теории выражены в идее о том, что жизнь общества необходимо изучать как систему отношений ассоциации и что конкретная социальная структура является организацией отношений, в которой интересы или ценности индивидов или групп кооптированы в рамки мировоззренческих «социальных ценностей», выраженных в форме институциональных норм.

Одним из ведущих антропологов и социологов XX века был также К. Малиновский.

Бронислав Каспар Малиновский (Malinowski) (1884–1942) – британский социальный антрополог и социолог, родившийся в Кракове, когда тот был еще в составе Австро-Венгерской империи.

Антропология во многом благодаря его нововведениям в методике исследований превратилась из спекулятивной дисциплины, какой она была в XIX веке, в современную науку о человеке. Пафос его концепции заключался в ориентированности социальных наук на проведение полевых исследований. Теория будет достоверна лишь в том случае, когда она опирается на систематическое наблюдение и детальный анализ реального поведения индивидов и групп в живых, действующих обществах. Особую известность получили проведенные им исследования папуасов и меланезийцев на Тробрианских островах, расположенных неподалеку от Новой Гвинеи.

Основным научным интересом Б. Малиновского было

изучение культуры как универсального явления, а также формулирование такой сетки концептуальных понятий, которая позволит системно изучать специфические культуры со всеми их особенностями и откроет возможности для систематизированных кросскультурных сравнений. Он резко выступал против спекулятивных построений как эволюционистов, так и диффузионистов, а также против атомистической трактовки характеристики и комплекса характеристик, вырванных из своих культурных контекстов. В работе «Динамика культурных изменений» (1945) он подчеркивал, что культурные изменения должны быть подвергнуты наблюдению и анализу в рамках всей совокупной интерактивной ситуации.

Б. Малиновский впервые сформулировал функционалистский подход к изучению культуры. Идея функции является ключевым понятием во всех его работах – от ранней «Семья среди австралийских аборигенов: социологическое изучение» (1913 г.) до завершающего теоретического утверждения в «Научной теории культуры» (1944 г.). Он рассматривал культуру как собрание артефактов (продуктов деятельности человека) и организованных традиций, посредством которых формируется индивид, а организованные социальные группы поддерживают свою интеграцию и достигают преемственности. Но он также рассматривал культуру и как инструментальную реальность, подчеркивая ее происхождение от человеческих потребностей, начиная от пер-

вичных универсальных потребностей индивидуального организма и заканчивая тонкими и сложными, зачастую специфическими потребностями сложно организованного общества. Посредством промежуточного анализа институтов функционалистский подход открывает многоуровневые взаимоотношения между человеком как психологическим организмом и его созданием – культурой.

В аналитических целях Б. Малиновский рассматривал каждую культуру как закрытую систему, а все культуры – как принципиально сравнимые между собой.

Он считал проживание среди изучаемой группы, компетентное использование местного языка, наблюдение как обычных повседневных событий, так и крупных, важных событий, восприимчивость к конфликтам и оттенкам мнений, а также рассмотрение каждого из этих аспектов в контексте целостной культуры обязательными и непременными условиями полевой работы и – опосредованно – формирования солидной, работающей теории.

Особенно известны его исследования на Тробриандских островах. В этот период ученый стремился сформулировать принципы и создать модели исследования, служащие промежуточным этапом в интерпретации универсальных социальных процессов, используя Тробрианы в качестве специфической социальной лаборатории. Публикация «Аргонатов» принесла ему международную репутацию. В 1929 г. выходит его работа «Сексуальная жизнь в Северо-Западной Мелане-

зии», которая и сегодня остается одним из наиболее детальных и точных анализов того, как в примитивном обществе культурная традиция формирует индивидуальное поведение в одном из наиболее эмоционально окрашенных аспектов личной жизни. Книга «Коралловые сады» (1935 г.) – наиболее тонкая и самокритичная работа, описывающая организацию общественной жизни на Тробрианах, влияние растениеводства, место магии в системе верований и интегративные аспекты садоводства.

К группе непосредственно социологических работ принадлежат «Магия, наука и религия» (1925 г.), «Преступление и обычай в обществе дикарей» (1926 г.), «Миф в примитивной психологии» (1926 г.), «Основы веры и морали» (1936 г.).

Б. Малиновский считал магию организованным ответом на чувство ограниченности и бессилия перед лицом опасности, сложностей и фрустрации. Различая магию и религию, он определял магические системы как прагматичные по своей сущности и созданные вокруг таких целей, а религиозные системы – как самодостаточные ритуалы, организованные, например, вокруг жизненных кризисов. Он различал индивидуальный характер религиозного опыта и социальный характер религиозных ритуалов. В этом анализе он связывал миф с магией и религией не в целях объяснения, но как свидетельство аутентичности магического акта и религиозной догмы.

Ряд работ Б. Малиновского посвящен комплексному психолого-социологическому анализу процессов в обществе. В 1920-х гг. он находился под сильным влиянием фрейдизма. С учетом этого подхода написаны, в частности, «Психология секса» (1923 г.), «Психоанализ и антропология» (1924 г.), «Отец в примитивной психологии» (1927 г.), «Сексуальная жизнь дикарей» (1929 г.). В этих работах широко используется собранный им ранее эмпирический материал.

Созданный Б. Малиновским метод институционального анализа позволил ему при помощи модели выразить ключевые идеи его теории: интегральный характер любой культуры; сложное взаимодействие общества, культуры и индивида; фундированность культуры в человеческом организме (в способностях и потребностях человека и в индивиде как носителе культуры); систематический характер культуры как явления.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.