

Министерство образования и науки России
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего профессионального образования
«Казанский национальный исследовательский
технологический университет»

Институт управления инновациями
Факультет социотехнических систем

ИСПЫТАНО ВРЕМЕНЕМ:

100 ЛЕТ ОБЯЗАТЕЛЬНОМУ СОЦИАЛЬНОМУ СТРАХОВАНИЮ В РОССИИ (1912-2012)

Монография

Казань
Издательство КНИТУ
2012

А. В. Морозов

**Испытано временем: 100 лет
обязательному социальному
страхованию в России (1912-2012)**

«БИБКОМ»

2012

УДК 364.3
ББК 65.272

Морозов А. В.

Испытано временем: 100 лет обязательному социальному страхованию в России (1912-2012) / А. В. Морозов — «БИБКОМ», 2012

Монография подготовлена по материалам работы Всероссийской заочной научно-практической конференции: «100 лет обязательному социальному страхованию в России: исторические традиции и современные новации», проведенной факультетом социотехнических систем КНИТУ 23 июня 2012 г. Рассмотрены исторические предпосылки возникновения и развития института социального страхования в России, основные формы и виды социального страхования и специфика их внедрения в России. Освещены теоретические и практические аспекты развития социального страхования в XX веке, рассмотрены современные тенденции в социальном страховании, проанализирован международный опыт социального страхования и возможность его использования в отечественной практике.

УДК 364.3

ББК 65.272

© Морозов А. В., 2012
© БИБКОМ, 2012

Содержание

ВВЕДЕНИЕ	5
ГЛАВА 1	10
Конец ознакомительного фрагмента.	20

А. В. Морозов

Испытано временем: 100 лет обязательному социальному страхованию в России (1912-2012)

ВВЕДЕНИЕ

Современный этап исторического развития, обусловленный радикальными социально-экономическими и политическими изменениями, которые переживает Россия во всех областях с конца 1980-х гг., требует от специалистов социальной сферы новых подходов к пониманию социальных процессов, а также определенного представления о столбовом пути развития российской цивилизации.

Можно много рассуждать о специфике российского государства, ментальности российского общества. Однако, с конца XIX в. российское государство двигалось в одном русле со всеми ведущими мировыми державами в реализации не только экономической, но и социальной политики. Яркое тому свидетельство комплекс законов, регулирующих трудовые отношения российских рабочих и предпринимателей, а также его составная часть законы об обязательном социальном страховании трудящихся, 100-летие принятия которых мы отмечаем в 2012 году.

История развития социального страхования в России сложна и многогранна. Она, несомненно, требует всестороннего исследования. И именно сегодня, в период становления нового социально-политического и экономического уклада, вызывающего многочисленные опасные и непредвиденные ситуации, негативно действующие на каждого отдельного человека и общество в целом, значение социального страхования только усиливается. Закономерно повышается его роль как одного из важнейших институтов, под воздействием которых складывается жизненный уровень трудящихся.

Каково бы ни было развитие человеческой цивилизации и культуры, интеллекта и технологии, существуют и, будут существовать, вероятно, всегда, неустранимые социальные риски (опасности), коренящиеся как в самой природе человека как биологического существа (болезнь, старость и, наконец – смерть), так и в индустриальной жизни общества (увечье, гибель на производстве, профессиональная заболеваемость). Исключение из поля зрения факторов социального риска чревато необратимыми последствиями не только для общества, но и государства. В связи с этим, в обязанность государства всегда должна входить тщательно продуманная политика по отношению к нетрудоспособным, больным, увечным и престарелым согражданам.

Введение обязательного страхования рабочих по болезни и от несчастных случаев в России явилось одним из последних и едва ли не самых значительных мероприятий царского правительства в области социально-трудового законодательства. К 1912 г. в России были регламентированы условия найма рабочих и их взаимоотношения с предпринимателями (закон 3 июня 1886 г.), ограничена продолжительность рабочего времени фабрично-заводских рабочих (закон 2 июня 1897 г.). Обеспечение увечных промышленных рабочих пенсиями и пособиями осуществлялось на основании закона от 2 июня 1903 г. об индивидуальной ответственности предпринимателей. Рабочие имели право на бесплатную врачебную помощь (положение 26 августа 1866 г. и закон 3 июня 1886 г.). Вместе с тем, практически отсутствовало обеспечение рабочих пособиями по болезни, за исключением незначительных выплат из штрафных капи-

талов. Именно поэтому в конце XIX – начале XX вв. особенно остро встал вопрос об организации какой-либо системы обеспечения рабочих по временной нетрудоспособности, объединяющей врачебную помощь и выплату денежных пособий. Одним из возможных вариантов такого обеспечения являлось обязательное страхование рабочих¹.

Организация «государственной системы защиты наемных работников от социального риска утраты заработка, служившего для них основным источником средств существования», объективно вызывалась самим ходом развития капиталистического производства и стимулировалась столкновением интересов основных классов буржуазного общества – предпринимателей и рабочих². Новая социальная ситуация, сложившаяся к началу XX века, выходила за рамки традиционных патриархальных взаимоотношений хозяев и работников и перерастала в долговременную общегосударственную проблему, во многом предопределившую весь дальнейший ход современной российской истории³.

Не следует забывать и того, что заработная плата рабочих в конце XIX – начале XX вв. была все-таки небольшой, что ее не хватало, по ленинскому определению, на «удовлетворение основных насущных жизненных потребностей» (пищу, одежду, квартиру и т.п.), не говоря уже об откладывании сбережений на «черный день». Любая случайность приводила к тому, что рабочие лишались заработка и оказывались на улице. Прежние несистематические и добровольные способы обеспечения нетрудоспособных рабочих (частная и общественная благотворительность, взаимопомощь рабочих, «пенсии и пособия» со стороны отдельных предпринимателей, различные вспомогательные кассы), развившиеся с 60-80-х гг. XIX в., и охватывавшие незначительную их часть, не были способны системно поддержать их в случаях нужды⁴.

Болезнь, производственное увечье, смерть отдельного рабочего экономически затрагивали интересы всей его семьи. Не только рабочие, но и их близкие оказывались за чертой бедности и пополняли слой бродяг и нищих, живущих на подаяние. Последствия такой социальной мобильности могли быть опасными не только для экономического, но и политического строя государства. Одним из ответов на этот вызов являлся рост рабочего движения. Государству нужны были достаточно быстрые и эффективные меры для социальной защиты и эффективного успокоения наемных работников. И эти меры, в конце концов, были найдены – в обязательном страховании рабочих, являвшемся собственно буржуазным институтом, предполагавшим участие в обеспечении нуждающихся всех заинтересованных сторон – предпринимателей, рабочих и государства.

Обязательное страхование рабочих развивалось под воздействием комплекса факторов: промышленного переворота, сопровождавшегося резким ростом травматизма и заболеваемости рабочих; законодательной деятельности государства в области обеспечения рабочих; кризиса системы патернализма; предпринимательского и либерального давления на правительство и рабочего движения⁵. Совокупность этих факторов определяла необходимость достижения компромисса между основными носителями проблемы. Естественно, что он должен был иметь не сиюминутный, а долговременный характер и основываться на отношениях, отвечающих

¹ **Вигдорчик Н.А.** Социальное страхование. (Систематическое изложение истории, организации и практики всех форм социального страхования). СПб., 1912. С. 33; **Данский Б.Г.** Социальное страхование раньше и теперь. М., 1926. С. 15; **Любимов Б.** Социальное страхование в прошлом и настоящем. М., 1925. С. 35; **Соловьев Б.** Обеспечение рабочих на случай болезни до введения страхования // Страхование рабочих в России и на Западе. Под ред. Б.Г. Данского. СПб., 1913. Т. 1. Вып. 2. С. 7.

² **Мачульская Е.Е.** Право социального обеспечения. М., 1997. С. 60.

³ **Иванов Л.М.** Самодержавие, буржуазия и рабочие. (К вопросу об идеологическом влиянии на пролетариат) // Вопросы истории. 1971. № 1. С. 81-82.

⁴ **Любимов Б.** Указ. соч. С. 35-36; **Соловьев Б.** Указ. соч. С. 9-10; **Андреев В.С.** Социальное обеспечение в СССР. М., 1969. С. 62.

⁵ **Быков А.Н.** Фабричное законодательство и развитие его в России. СПб., 1909. С. 90.

буржуазным нормам, в значительной степени связанных с сотрудничеством, «солидарностью» общественных классов, или как мы сейчас говорим, – социальном партнерстве.

Проблема обеспечения увечных и больных рабочих из плоскости личных патриархальных отношений переводилась в область права, в сферу законодательства. И именно государство берет на себя регулирование отношений, ранее основывавшихся на личном договоре владельца и рабочего. С конца XIX века в правительственных комиссиях и общественных организациях начинается обсуждение вопросов о выдаче пособий нетрудоспособным рабочим, о принципах организации их страхования⁶.

Впервые «целесообразное» и «справедливое» разрешение вопроса обеспечения нетрудоспособных рабочих было объявлено важнейшей «задачей социальной политики» в заявлении Комитета Министров, изданном на основании царского указа от 12 декабря 1904 г., объявившего о необходимости введения обязательного государственного страхования рабочих⁷. Это заявление соответствовало пожеланиям большинства российских предпринимателей, уже не сомневавшихся в необходимости обеспечения рабочих. Разногласия между ними и правительством, проявившиеся в ходе деятельности совместных комиссий и совещаний 1905-1908 гг., возникали исключительно по вопросам финансирования, формам и условиям организации этого обеспечения. Естественно, что, в связи с этим, на первое место в решении проблемы выходила не социальная справедливость по отношению к рабочим, а конкретные эгоистичные интересы предпринимателей, выступавших за принятие таких законов, которые бы не предъявляли к ним «чрезмерных» требований⁸.

Утвержденные в июне 1912 г. законы об обеспечении рабочих по болезни и несчастных случаев допускали «в известных пределах самостоятельность рабочих» в больничных кассах и являлись «очередным шагом самодержавной монархии к созданию правового государства»⁹. Конечно, и в них буржуазные принципы страхования не получили последовательного воплощения. Но все же, они стали значительным шагом по обеспечению примерно 2-2,5 млн. российских рабочих, получивших гарантированное право пользования денежными пособиями и врачебной помощью.

Первая мировая война, экономическая и политическая нестабильность не позволили этим законам получить своей полной реализации¹⁰. Однако и с уничтожением самодержавия проблема обеспечения нетрудоспособных рабочих не потеряла своего значения. Обеспечение рабочих с помощью страхования стало, в свою очередь, одним из приоритетных направлений социальной политики Временного и Советского правительства.

Безусловно, история страхования рабочих рассматриваемого периода представляет собой чрезвычайно сложное и противоречивое явление, неоднозначное на различных этапах его развития. Но как совершенно верно писал еще в 1924 г. один из историков социального страхования, если «мы хотим понять настоящее социальное страхование и пред-

⁶ **Иванов Л.М.** К вопросу о страховании рабочих в России / Труды Ленингр. отделения Ин-та истории АН СССР. Л., 1971. Вып. 12. С. 350; **Куприянова Л.В.** Российские предприниматели и проблемы социального страхования. 1880-1905 год // Отечественная история. 1996. № 5. С. 62-64.

⁷ Извлечение из журнала Комитета Министров от 24 декабря 1904 г. (п. 4. о введении государственного страхования) // Страховое обозрение. 1905. № 1. С. 23; Казанские гу-бернские ведомости. 1905. 1 февраля.

⁸ **Луниц М.** Рабочий вопрос и фабричное законодательство в России // Русское богатство. 1904. № 4. С. 148, 153; Основные положения законопроекта о государственном страховании рабочих. Высочайше утвержденное 17 января 1905 г. Положение Комитета Министров // Страховое обозрение. 1904. № 3. С. 130; Рабочий вопрос в комиссии В.Н. Коковцова в 1905 г. / Сб. материалов; Предисл. Б.А. Романова. М., 1926. С. 109, 111-112, 162, 191; **Лаверычев В.Я.** Царизм и рабочий вопрос в России (1861-1917 гг.). М., 1972. С. 5, 13.

⁹ **Степанов В.Л.** Социальное законодательство О. фон Бисмарка и законы о страховании рабочих в России // Отечественная история. 1997. № 2. С. 70.

¹⁰ **Фалкова Ж.З.** Страхование рабочих накануне и в годы первой мировой войны (до февраля 1917 г.) // Первая мировая война. 1914–1918 гг. М., 1968. С. 359-361.

видеть несколько перспективы его развития, мы, несомненно, должны ознакомиться с его прошлым...»¹¹. Это высказывание не утратило своей актуальности и сегодня.

Кроме того, изучение социального страхования в России вызывает значительный интерес по нескольким причинам. Во-первых, развитое социальное страхование и охрана труда лучше всяких деклараций свидетельствуют о социальной направленности государственной политики. Во-вторых, системный анализ исторического опыта, позволяет глубже понять эволюцию института социального страхования в России, выделить его этапы и выявить движущие силы и факторы тех или иных преобразований в этой сфере. В-третьих, в начале XX в., именно организация социального страхования в России, стала краеугольным камнем социальной политики, начатой царским и продолженной временным, а в последствии и советским правительствами. Именно в первые 10-летия XX века в России стало внедряться социальное страхование рабочих, вначале в индивидуальной форме (1901-1912 гг.), а затем и в обязательной государственной форме (с 1912 г.).

Учитывая определенный интерес к этой области научных и практических знаний, авторы монографии, уже в течение ряда лет профессионально занимающиеся историей, теорией и практикой социального страхования в России, сочли своим гражданским долгом откликнуться на 100-летний юбилей отечественного обязательного социального страхования и посвятить ему данную научную работу.

Исследование историографии вопроса свидетельствует об огромном внимании, которое уделяли отечественные специалисты (ученые – экономисты, юристы, социологи, историки, общественные и партийные деятели) этой проблеме уже с конца XIX в. Изучение социального страхования и вопросов, связанных с социальной защитой населения получило серьезный импульс в период введения первых страховых законов в 1903-1912 гг.

В 1917-1920-е гг. в период развития советского социального законодательства формируется даже своеобразное направление в отечественной истории, занимающееся изучением теории и практики социального страхования в России (Б.Г. Данский, Л.В. Забелин, М.К. Корбут, Б. Любимов и многие др.).

В начале XX в. российскими страховыми деятелями и экономистами был разработан целый ряд оригинальных концепций развития социального страхования (теории Н.А. Вигдорчика, В.Г. Яроцкого, З.Р. Теттенборн и др.), нашедшее свое проявление и в общественной практике. Не меньшее значение имела и т.н. «рабочая страховая программа», реализованная советским правительством в 1917-1919 гг.

Внимание к вопросам социального страхования вызывалось объективными причинами, дальнейшим его развитием по общемировой схеме. Однако в 1930-е гг., когда социальное страхование практически потеряло свою страховую специфику и растворилось в системе социального обеспечения, когда были распылены страховые кадры, научное внимание к нему пошло на убыль, что стало характерным для периода 1940-1980-х гг.

Новый виток внимания ученых к социальному страхованию, возник в 1990-е гг., когда в России стало вновь вводиться социальное страхование. Были опубликованы специальные исторические исследования Л.М. Иванова, Л.В. Куприяновой, В.Л. Степанова и др.

В настоящее время социальное страхование является центральным элементом всей системы социальной защиты населения. Современные концепции социальной политики, которые внедряются в общественную практику во всем цивилизованном мире, основываются именно на этом понимании социального страхования.

¹¹ Любимов Б.А. Социальное страхование. (Указатель важнейших книг, брошюр и журнальных статей на русском языке). М., 1924. С. 3.

Основная задача данной коллективной монографии осветить некоторые дискуссионные вопросы, а также дать студентам и специалистам социальной сферы представление об основных вехах развития обязательного социального страхования в России.

Монография предназначена для помощи студентам по усвоению таких дисциплин как «Социальное страхование», «История социальной работы», «Социальная политика», «Правовое обеспечение социальной работы», «Занятость населения и ее регулирование» при их самостоятельной работе по овладению теоретическими основами данных дисциплин.

Структура работы состоит из введения, десяти глав, заключения и списка литературы.

В написании монографии приняли участие:

канд. ист. наук, доц. кафедры социальной работы, педагогики и психологии Казанского национального исследовательского технологического университета **А.В. Морозов** (введение, гл. 3, 4, 5, заключение, научное редактирование);

канд. ист. наук, доц. кафедры отечественной истории Института истории Казанского федерального университета **В.Ф. Телишев** (гл.3, 4);

канд. социолог. наук, доц. кафедры информационной безопасности Южно-Уральского государственного университета **М.Э. Бочко** (гл. 9);

канд. ист. наук, доц. **С.Н. Красильников** (гл. 5).

д-р юр. наук, д-р ист. наук, проф., зав. кафедрой трудового и финансового права Ярославского государственного университета им. П.Г.Демидова **А.М. Лушников** (гл. 6);

д-р юр. наук, проф., зам. декана по науке юридического факультета Ярославского государственного университета им. П.Г.Демидова **М.В. Лушникова** (гл. 1);

магистр 2 курса кафедры социальной работы, педагогики и психологии, факультета социотехнических систем Казанского национального исследовательского технологического университета **А.С. Пигалева** (гл. 10);

аспирантка кафедры трудового и финансового права юридического факультета Ярославского государственного университета имени П.Г.Демидова **Н.В. Рощенко** (гл. 7);

канд. ист. наук, доц. кафедры экономической истории и информационных технологий Национального исследовательского Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарева **Ю.Н. Спиридонова** (гл. 2);

аспирантка кафедры теории и истории государства и права Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова **А.В. Томашова** (гл. 8).

ГЛАВА 1

ГЕНЕЗИС И СТАНОВЛЕНИЕ ТЕОРИИ ПРАВА СОЦИАЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ В ДОРЕВОЛЮЦИОННОЙ РОССИИ (ВТОРАЯ ПОЛОВИНА XIX – НАЧАЛО XX ВВ.)

В настоящее время в России идет довольно сложный процесс постоянного реформирования системы социального страхования, принципиально отличной от государственного социального обеспечения советского периода. Он сопровождается значительными социальными издержками. Полностью обновляется нормативная база социального страхования, но проводимая пенсионная реформа, реформирование медицинского страхования свидетельствуют о весьма непоследовательной государственной политике в этих сферах. Не вызывает сомнения, что современное состояние права социального страхования нельзя понять вне процесса его исторического развития. Особое значение в связи с этим приобретает изучение развития научных взглядов на право социального страхования. Российское право социального страхования сегодня находится на «переломном этапе» своего развития, и как не парадоксально это звучит, идеи ученых конца XIX в. вновь оказались востребованы и позволяют более адекватно оценить происходящее. Конечно, учет исторического опыта не является панацеей от всех возможных ошибок и неприятностей, но многих из них он позволит избежать. Более того, исторический опыт представляет собой самостоятельную ценность, интеллектуальный капитал, который может дать импульс современным исследованиям.

Первыми исследователями проблем социального страхования были не только юристы, но и экономисты, инженеры, врачи. Ими были сформулированы большинство основных проблем социального страхования, которые не утратили своего значения по сей день¹². Это, прежде всего, – понятие социального риска и страхового случая как основания социального страхования, определение источников страхования (за счет средств работодателя, самих работников, государства или тех же средств, но в различных сочетаниях) и характера социального страхования (обязательного или добровольного, на гражданско-правовых началах или на особых, социально-страховых), формирование нормативной базы (посредством принятия нового специального законодательства или посредством имеющегося гражданского) и др.¹³. В этой части мы можем вести речь о предпосылках обоснования права на социальное страхование на пересечении теорий гражданского права и фабричного (трудового) права.

Принятие первых нормативно-правовых актов, регулирующих социально-страховые отношения, привело к возникновению классической триады: правовая идеология – позитивное право – правоотношения, где наука стала одним из источников формирования действующего законодательства, а сама доктрина во многом формировалась на основе осмысления правоприменительной практики. Большое значение при этом сыграли комитеты и комиссии, создаваемые при различных государственных органах, прежде всего при Министерстве внутренних дел, Министерстве финансов, а в последствии при Министерстве торговли и промыш-

¹² См. подробнее: Лушникова М.В., Лушников А.М. Курс права социального обеспечения. М., 2009. С. 359-384.

¹³ См.: Астров П.И. Право на труд и право на здоровье. М., 1910; Быков А.Н. Страхование рабочих как фактор промышленности и русских страховых законов. СПб., 1913; Гойхбарг А.Г. Источники договорного страхового права. СПб., 1914; Литвинов-Фалинский В.П. Ответственность предпринимателей за увечья и смерть рабочих по действующему законодательству. СПб., 1899; Никольский П.А. Основные вопросы страхования. Казань, 1895; Скаржинский Л.Б. К законопроекту страхования в России на случай инвалидности и старости. СПб., 1903; Яроцкий В.Г. Ответственность предпринимателей за несчастные случаи с рабочими. СПб., 1887 и др.

ленности. Их работа стимулировала научный поиск, а деятельными участниками, а порой и руководителями данных структур являлись многие известные российские ученые, в том числе И.И. Янжул, И.Х. Озеров, В.Г. Яроцкий и др.

Связь теории и практики обеспечивалась и деятельностью фабричных инспекций, учрежденных на основании Закона от 1 июня 1882 г. Ряд известных русских ученых стали первыми фабричными инспекторами, а их служба в этой должности оказала большое влияние на формирование их научного мировоззрения. Наиболее известным и деятельным инспектором первого призыва был И.И. Янжул (1845-1914), ученый экономист и статистик¹⁴. В 80-е годы XIX в. И.И. Янжул, будучи в составе официальной комиссии по разработке фабричных законопроектов, возглавил работу по подготовке к выпуску материалов о фабричных законах стран Запада, США, Англии¹⁵. Первые его научные работы в интересующей нас области являлись отчетами фабричного инспектора Московского фабричного округа, коим он являлся¹⁶. И.И. Янжул уже тогда придерживался точки зрения об экономической ответственности предпринимателей «за несчастия с рабочими», был поклонником немецкой системы страхования рабочих.

Если И.И. Янжул мог оказать только косвенное влияние на разработку актов социального законодательства как член государственных комиссий, то В.П. Литвинов-Фалинский (1868-1929) принимал непосредственное участие во всех этапах законотворческого процесса, будучи высокопоставленным государственным чиновником. Теории «государственного вмешательства в отношения предпринимателей и работников», «социального сотрудничества труда и капитала» получили отражение в государственной деятельности вначале фабричного инспектора, а позднее управляющего отделом промышленности в Министерстве торговли и промышленности В.П. Литвинова-Фалинского. Он был основным разработчиком закона о страховании увечных рабочих, принятого 2 июня 1903 г. и одним из авторов страховых законов 1912 г. Принятие Закона от 2 июня 1903 г. «О вознаграждении владельцами промышленных предприятий рабочих и служащих, утративших трудоспособность вследствие несчастных случаев» рассматривалось В.П. Литвиновым-Фалинским как «предтеча государственного страхования рабочих»¹⁷. Он отводил большую роль в решении рабочего вопроса социальному страхованию работников за счет средств предпринимателей и с участием государства¹⁸.

Нельзя не упомянуть и о значении в деле решения проблемы обязательного государственного страхования рабочих популярной газете «Новое время» (1902-1903 гг.), которая активно пропагандировала опыт государственного страхования рабочих Германии. Именно в этой газете была опубликована целая серия очерков В.П. Литвинова-Фалинского¹⁹. Газета, как средство массовой информации, во многом формировала общественное мнение по этому вопросу. Кроме того, активно издавались специальные комментарии российских законов о рабочем страховании и практики их применения. Например, фабричный ревизор А.А. Пресс в практическом комментарии «Страхование рабочих в России» (1900 г.) проанализировал с цифрами и фактическими данными существовавшие в то время (до 1900 г.) две основ-

¹⁴ См.: Янжул И.И. Из воспоминаний и переписки фабричного инспектора первого призыва. СПб., 1907.

¹⁵ См.: Очерки и исследования. Сборник статей по вопросам народного хозяйства, политики и законодательства / И.И. Янжул. Т. 1-2. М., 1884.

¹⁶ Янжул И.И. Фабричный быт Московской губернии: Отчет за 1882-1883 гг. фабричного инспектора над занятиями малолетних рабочих Московского округа. СПб., 1884; Его же. Московский фабричный округ. Отчет за 1885 г. фабричного инспектора Московского округа. СПб., 1886.

¹⁷ См.: Литвинов-Фалинский В.П. Новый закон о вознаграждении увечных рабочих (2 июня 1903 г.) СПб., 1904. С. 3.

¹⁸ См.: Литвинов-Фалинский В.П. Новый закон о вознаграждении увечных рабочих. Текст закона 2 июня 1903 г. с объяснениями. СПб., 1903; Его же. Общедоступное разъяснение нового закона 2 июня 1903 г. о вознаграждении увечных рабочих. СПб., 1904.

¹⁹ См.: Новое время. 1902. 10 марта; 1903. 26 октября.

ные формы страхования рабочих: посредством добровольных частных страховых обществ и обществ взаимного страхования²⁰.

Другой фабричный ревизор, доктор медицины Е.М. Дементьев, анализируя зарубежный опыт, в частности законодательство Англии и Франции, в своих работах, изданных под грифом Министерства финансов и департамента торговли и мануфактур, обосновывал необходимость введения законов о государственном страховании рабочих взамен законодательства о гражданско-правовой индивидуальной ответственности предпринимателя за увечья, причиненные работникам²¹. Основой дальнейшего научного поиска Е.М. Дементьева стали результаты обследования санитарного состояния промышленных заведений Московской губернии, проведенного в 1883-1885 гг. совместно с А.В. Погожевым. На уровне статистического исследования было показано плачевное экономическое и бесправное правовое положение рабочих²². Его можно назвать одним из первых ученых, занимавшихся проблемами статистики труда. Большой общественный резонанс имела его публицистически острая работа «Фабрика, что она дает населению, и что она у него берет»²³. Он активно занимался проблемами социального страхования, врачебной помощи рабочим и социальной защиты инвалидов труда²⁴. Будучи высоко квалифицированным врачом, он занимался проблемами медицинской экспертизы, критериями установления инвалидности по труду и рядом других проблем, находящихся на стыке медицины и права²⁵.

Стоит отметить, что практически одновременно с принятием первых социально-страховых законов начали проводиться статистические исследования, позволяющие определить эффективность их применения. В этой части приоритет принадлежал известному русскому экономисту и статистику также и фабричному инспектору В.Е. Варзару (1851-1940) Он обобщал статистические сведения о результатах социального страхования работников по закону 1903 г. и в частных страховых обществах.²⁶ Варзар принимал участие в работе всех государственных комиссий по разработке актов фабричного законодательства, начиная с середины 90-х годов XIX в. Его профессиональные качества и научная порядочность оказались востребованными при любой власти в России²⁷.

Многие российские ученые отстаивали идею обязательного или государственного социального страхования. Но при этом их позиции не совпадали по вопросам: за чей счет должно осуществляться такое страхование; в какой степени государство должно вмешиваться

²⁰ См.: **Пресс А.А.** Страхование рабочих в России. СПб., 1900; Он же, Охрана здоровья рабочих в промышленности. Ч. 1-3. СПб., 1913-1917.

²¹ См.: **Дементьев Е.М.** Иностранное законодательство об ответственности предпринимателей за несчастные случаи с рабочими. СПб., 1899.

²² См.: **Дементьев Е.М.** Санитарные исследования фабрик и заводов Подольской губернии. М., 1883; **Его же.** Санитарные исследования фабрик и заводов Коломенского уезда. М., 1885; **Его же.** Общая сводка по санитарным исследованиям фабричных заведений Московской губернии за 1879-1885 гг. Ч.1. М., 1890

²³ См.: **Дементьев Е.М.** Фабрика, что она дает населению и что она у него берет. СПб., 1893.

²⁴ См.: **Дементьев Е.М.** Врачебная помощь фабричным рабочим. СПб., 1899; **Его же.** Врачебная помощь фабрично-заводским рабочим в 1907 г. СПб., 1909; **Его же.** Законы о вознаграждении рабочих, потерпевших от несчастных случаев, со всеми изданными в их исполнение инструкциями и административными распоряжениями. СПб., 1907.

²⁵ См.: **Дементьев Е.М.** Материалы для суждения при определении степени потери трудоспособности от повреждений вследствие несчастных случаев. СПб., 1904; **Его же.** Врачебная помощь фабричным рабочим. СПб., 1899; **Его же.** Законы о вознаграждении рабочих, потерпевших от несчастных случаев, со всеми изданными в их исполнение инструкциями и административными распоряжениями. СПб., 1907; **Его же.** Материалы для суждения при определении степени потери трудоспособности от повреждений вследствие несчастных случаев. СПб., 1904.

²⁶ См.: **Варзар В.Е.** Статистические сведения о результатах применения закона 2 июня 1903 г. о вознаграждении пострадавших от несчастных случаев на фабриках и заводах, подчиненных надзору фабричной инспекции за трехлетие 1904-1906 гг. СПб., 1908; **Его же.** О некоторых недостатках условий страхования рабочих в частных страховых обществах // Труды Высочайше разрешенного Всероссийского торгово-промышленного съезда 1896 г. в Нижнем Новгороде. Т.III. Вып. V. СПб., 1897.

²⁷ См.: **Варзар В.Е.** Воспоминания старого статистика. Ростов-н/Д., 1924; **Его же.** Очерки основ промышленной статистики. Ч.1-2. М. – Л., 1925-1927.

в систему обязательного страхования. Одни ученые, будучи сторонниками идеи обязательного социального страхования, считали, что оно должно осуществляться за счет самих рабочих. Особого внимания в этом контексте достойна работа Ф.Г. Тернера, который еще в 1861 г. писал: «вопрос о рабочем классе может считаться главной социальной задачей XIX века»²⁸. Он правомерно связывал обострение рабочего вопроса с развитием промышленности и появлением нового вида социального риска, ибо для рабочего потеря работы – «потеря всего». Эта идея напрямую выводила ее автора на проблему социального страхования лиц наемного труда, т.к. «нельзя наказывать людей, не по своей воле потерявших работу». Для борьбы с социальными рисками предлагались меры «регламентированной предусмотрительности», которые имели целью «некоторое обеспечение рабочего класса путем законодательным». Этот путь предусматривал обязательные меры, как-то: разные сборы с рабочего населения для целей социального обеспечения (на устройство госпиталей, приютов, запасных капиталов и др.). При этом государство должно было на себя брать полное финансирование только системы образования²⁹. Таким образом, Ф.Г. Тернер предлагал ввести систему обязательного страхования рабочих за счет средств самих рабочих. Его теоретические воззрения не расходились с практической деятельностью на посту товарища министра финансов. Во многом благодаря его стараниям в 1887 г. были приняты Общие условия страхования.

Ряд ученых-цивилистов придерживались подобной позиции в отношении обязательного страхования работников от несчастных случаев на производстве. Так, П.А. Никольский пришел к выводу: ответственность предпринимателя не может наступать «за те несчастия, которые совершаются после того, как ими были приняты все меры к их предотвращению; такие необходимые несчастия всегда имели и имеют место... являясь неизбежным условием производства благ, и тяжесть их должно нести на себе все общество, а не только предприниматели...»³⁰. Он обосновывал свою точку зрения тем, что рабочий может в течение жизни работать на нескольких предприятиях. В этой связи оказывалось совершенно не понятным, почему только последний работодатель должен нести социальный риск «несчастия» с рабочими, например, в следствие профессиональных заболеваний. В этой связи П.А. Никольский считал, что обеспечивать страхование риска несчастного случая на производстве должны сами работники³¹. Однако организация обязательного страхования за счет средств рабочих должна осуществляться государством, а не частными страховыми обществами. Последнее было более дорого и сопрягалось со стремлением страховщиков получить максимальную прибыль. П.А. Никольский обоснованно предположил, что если тяжесть страхования возложить на работодателей, то они эти суммы включают в издержки производства, в стоимость продукции. Таким образом, покупатель произведенных товаров и оплатит это страхование.

Другие ученые, обосновывавшие необходимость обязательного социального страхования, придерживались иного подхода о распределении бремени расходов на страхование. Они настаивали на том, что социальное страхование рабочих должно осуществляться за счет средств работодателей. Классическим академическим исследованием проблем социального страхования являются труды В.Г. Яроцкого (1855-1917). В.Г. Яроцкий первым в российской науке провел комплексное исследование правового регулирования социального страхования. Проблему социального страхования он рассматривал в широком контексте через еще более масштабную проблему, а именно, отношения работников и работодателей и определение особенностей труда, как объекта хозяйственного оборота. По мнению ученого, государственное вмешательство «вызывается необходимостью как сознательного принятия на себя этой задачи

²⁸ Тернер Г.Ф. О рабочем классе и мерах к обеспечению его благосостояния. СПб., 1861. С. 1.

²⁹ Тернер Г.Ф. Указ. соч. С. 24-25.

³⁰ Никольский П.А. Основные вопросы страхования. Казань, 1895. С. 394.

³¹ Там же. С. 391-392.

государственной властью, так и развитием правосознания самих заинтересованных лиц»³². Наиболее совершенной формой государственного вмешательства признавалось «обязательное страхование рабочих предпринимателями в специально образуемых для этой цели учреждениях»³³. Большое значение при этом придавалось перераспределению средств через налогообложение предпринимателей. Он предлагал некоторые меры, связанные с системой налогообложения, позволявшие перераспределять прибыль и часть ее направлять на социальное страхование работников.

Само понятие социального риска В.Г. Яроцкий связывал с развитием капиталистических отношений и появлением крупного машинного производства. Это, с одной стороны, привело к возникновению целого класса – наемных работников, для которых использование труда являлось единственным источником их существования. С другой стороны, экономический прогресс и массовое использование машин приводили к повышенному травматизму на производстве. В число страховых случаев В.Г. Яроцкий однозначно включались утрата трудоспособности вследствие болезни, трудовое увечье, профессиональное заболевание и старость. Наконец, предприниматель должен был покрывать «мертвые» издержки по воспроизведению стоимости труда, в число которых входило и содержание семей лиц, лишившихся кормильца³⁴. Страхование должно было носить, по его мнению, обязательный характер, и состояние в трудовых отношениях должно было определять положение работника как застрахованного лица. В качестве страховщика должен был выступать государственный орган, заинтересованный не столько в получении прибыли, сколько в своевременной выплате установленных сумм застрахованным лицам. В этой части несколько слов следует сказать о понятии «правового состояния – быть застрахованным».

Возвращаясь к учению В.Г. Яроцкого, отметим, что он вполне разделял точку зрения видного немецкого экономиста А. Вагнера о том, что содержать инвалидов труда должны работодатели, получавшие от их труда выгоду. Вслед за немецким ученым было сформулировано следующее положение: «В конце концов, весь вопрос сводится к тому: кто должен нести бремя по обеспечению инвалидов труда? Должно ли это делать все население посредством общин (коммун), или это должно лежать на обязанности предпринимателей, которые извлекают наибольшую выгоду из труда рабочих? Я нахожу, что гораздо правильнее, чтобы платил за рабочих тот, кто приобретает выгоду от их труда. Современное законодательство о призрении бедных сваливает это бремя на плечи тех, кто по справедливости нести его вовсе не должен, и это есть самая вопиющая несправедливость!»³⁵. В.Г. Яроцкий первым из российских ученых обосновал концепцию о возложении бремени страховых выплат по возмещению вреда жизни и здоровью работников, полученных на производстве, на работодателей. Свою позицию он обосновал следующим образом: «Общество, путем частной и общественной благотворительности, на деле доплачивает предпринимателям стоимость важнейшего из потребляемого им товара – работы, каковой факт и является основанием необходимости возложения на предпринимателя ответственности в этом отношении, т.к. иначе нельзя считать, что они вполне осуществляют свою хозяйственную функцию»³⁶. Он выдвинул идею о взаимодействии двух начал в социальном страховании: социального обеспечения рабочих и экономической ответственности предпринимателей³⁷. В.Г. Яроцкий не просто защищал идею социального страхования, но именно государственного страхования социальных рисков.

³² Никольский П.А. Указ. соч. С. VIII.

³³ Там же. С. IX.

³⁴ См.: Яроцкий В.Г. Экономическая ответственность предпринимателей. Ч. 1. С. 327 и далее.

³⁵ Цит. по: Яроцкий В.Г. Страхование рабочих в связи с ответственностью предпринимателей. СПб., 1895. Т. 2. С. 602.

³⁶ Яроцкий В.Г. Экономическая ответственность предпринимателей. Ч.1. С. 439-440.

³⁷ См.: Яроцкий В.Г. Страхование рабочих в связи с ответственностью предпринимателей. Т.1. С. III-IV.

После 1903 г. появились первые издания, которые можно назвать комментариями страхового законодательства. Большинство из них отличалось хорошей и полной подборкой всего нормативного материала, обширными обобщениями судебной практики и взвешенными суждениями³⁸. Усиленно изучался опыт социального страхования на Западе, особенно в Германии. В последнем случае особого внимания достойны работы, анализирующие возможность применения германского опыта в России³⁹.

Ряд ученых считали этот опыт неприемлемым для России. Так, И.И. Чистяков утверждал: «При приложении к российской действительности выработанных практикой Запада общих положений о страховании рабочих приходится констатировать... что это страхование не может реализовываться в России. Прежде всего, в силу экономических причин – большинство пролетариата сохраняет связь с землей, или точнее с деревней»⁴⁰. Между тем, он не исключал появления в будущем в России народного (социального) страхования, отмечая, что «распространение страхования не только на рабочих, но и на пролетаризирующие средние классы (мелкие ремесленники, кустари, торговцы) видоизменяет страхование рабочих в народное (социальное) страхование». По мнению И.И. Чистякова все-таки может появиться и страхование рабочих, но при условии значительного увеличения пролетарских масс и политической воли правительства «овладеть движением пролетариата». В этом случае страхование рабочих выставляется как социальная реформа.

Если И.И. Чистяков, полагал, что еще не настало в России время для рецепции германского опыта обязательного страхования рабочих, то другой ученый А.Ю. Вегнер выдвигал возражения по существу. Он писал, что «хвалебные оды» по поводу германской системы социального страхования вряд ли следует поддерживать. Он предлагает обратиться к английской теории и опыту государственного социального обеспечения, государственных пенсий престарелым, бесплатной медицинской помощи, финансируемой за счет общей системы налогообложения⁴¹.

А.Ю. Вегнер предлагал разграничить обязательное и государственное страхование. В обязательном социальном страховании государство устанавливает либо обязательность страхования, но предоставляется каждому застрахованному право выбора страховой компании, либо закон устанавливает одну, обязательную для всех страхователей кассу. В качестве иллюстрации в первом случае речь шла, по мнению А.Ю. Вегнера, о германском законодательстве страхования на случай болезни, а во втором – о страховании от увечий сахарозаводчиков всей Германии. В государственном социальном страховании главную роль в управлении суммами страхования играет государство. Кроме того государство может устанавливать и гарантии в случае недостаточности взносов на покрытие расходов. В случае такого государственного страхования, по А.Ю. Вегнеру, страхование не зависит от факта уплаты определенного количества взносов, а определяется обязанностью государства по обеспечению застрахованных. Главным изъяном германской системы страхования он считал, то, что она была системой страхования рисков работодателей. По его мнению, необходимо было исключить один из видов страхования, который «без оснований красуется» в ряду мер социального законодательства – страхо-

³⁸ См.: **Дементьев Е.М.** Законы о вознаграждении рабочих, потерпевших от несчастных случаев, со всеми изданными в их исполнение инструкциями и административными распоряжениями. СПб., 1907; **Литвинов-Фалинский В.П.** Новые законы о страховании рабочих. Текст законов с мотивами и подробными разъяснениями. СПб., 1912; **Его же.** Новый закон о вознаграждении увечных рабочих. Текст закона 2 июня 1903 г. с объяснениями. СПб., 1903; **Нолькен А.М.** Закон о вознаграждении за увечье и смерть в промышленных заведениях частных, общественных и казенных. Практическое руководство. СПб., 1911; **Его же.** Закон о страховании рабочих. Практическое руководство. СПб., 1913 и др.

³⁹ См.: **Литвинов-Фалинский В.П.** Организация и практика страхования рабочих в Германии и условия возможного обеспечения рабочих в России. СПб., 1903; **Мошков П.С.** Германский закон о страховании рабочих от несчастных случаев и условия применения его для страхования лесных рабочих в России. СПб., 1905 и др.

⁴⁰ **Чистяков Ив.** Страхование рабочих в России. М., 1912. С. 21-22.

⁴¹ См.: **Вегнер А.Ю.** Пенсии престарелым или страхование на случай старости? Харьков, 1907. С. 33-48.

вание увечий. Это по своей сути не страхование рабочих, а страхование предпринимателей (их рисков) по принципу круговой пороки от тех невзгод, которые возлагает на них закон по возмещению ущерба увечным рабочим. Иные виды обязательного социального страхования (по болезни, старости) также являются страхованием предпринимателей, т.к. взносы работодателей на такое страхование делаются из доходов, заработанных самими работниками.

А.Ю. Вегнер был сторонником английской системы государственного социального обеспечения престарелых и больных. Он выделил два различных подхода англичан к этой системе. Согласно первому государственная пенсия назначается лишь определенной категории лиц («заслуживающим престарелым бедным»), которые докажут, во-первых, что им не удалось обеспечить себя без всякой с их стороны вины, и, во-вторых, их доход составляет ниже установленного минимума. Второй подход основан на обязанности государства обеспечить всех участвующих в производительном труде нации. Здесь гражданин рассматривается как соучастник «организованного» сотрудничества и как участник в общем труде. По наступлению старости он вправе требовать от государства выплаты пенсии, равной социальному минимуму. Право на пенсию трактуется как неотъемлемое и законом гарантированное право.

Большинство же дореволюционных исследователей, занимавшихся проблемами социального страхования, были сторонниками рецепции западной обязательной (государственной) системы страхования рабочих. Так, А.В. Скопинский в журнале Министерства юстиции дал развернутый анализ действующего российского гражданского законодательства за вред и смерть, происшедшими в связи с фабричной работой и судебную практику его применения. Он пришел к однозначному выводу о том, что единственным средством решения этой проблемы может стать обязательное страхование рабочих на случай несчастия или потери способности к труду и высказал пожелание о том, чтобы в России «с изменением уголовной и гражданской ответственности предпринимателей за увечья и смерть рабочих, было введено правительственное обязательное и всеобщее страхование рабочих»⁴².

Идейная ориентация ученых оказывала существенное, а иногда определяющее влияние на их теоретические положения и практические выводы. Примечательно, что во всем мире проблемами правового регулирования труда и социального страхования сначала занимались преимущественно исследователи социалистической ориентации. Ученые либерального направления зачастую не видели в этом необходимости, считая отношения, связанные с трудом и социальным страхованием, сугубо гражданско-правовыми. Надо отметить, что исследование вопроса о социальном страховании, в том числе его правовой стороны в царской России уже считалось определенным проявлением оппозиционности существующему политическому режиму. В конце XIX в. это имело место и в большинстве стран Запада.

Многие исследователи проблем социального страхования рабочих, как правило, были социалистами той или иной направленности – от народников до умеренных социал-демократов, сторонников экономизма и легальных марксистов. Так, П.И. Астров не разделял наемный труд и личность работника, объявляя их высшей ценностью: «Вырождение рабочих есть не только порча человеческих машин, но это есть гибель людей ... Человек больше, чем машина». В этой связи он предлагал содержание фабричной медицины переложить преимущественно на работодателей, ибо «здоровье рабочих есть первичная издержка производства, которую производство и должно покрывать»⁴³. Он справедливо полагал, что здоровье не может быть предметом договора, заработок является только эквивалентом труда, а не трудоспособности. В этой связи само по себе здоровье работника не может быть предметом найма. П.И. Астров относил здоровье к имущественным благам, на основании чего ответственность за его

⁴² Скопинский А.В. Ответственность предпринимателей за несчастия с рабочими // Журнал Министерства юстиции. 1899. № 4. С. 116.

⁴³ Астров П.И. Русская фабричная медицина. М., 1911. С. 6-7.

порчу, повреждение должна носить характер ответственности за причинение имущественного вреда. Основание этого он видел в действующем гражданском законодательстве: возмещение убытков, понесенных одним в интересах другого без законного основания. Право работника на вознаграждение выводилось им, в том числе по основанию незаконного обогащения. По мнению П.И. Астрова обязанность возместить ущерб, причиненный профессиональным расстройством здоровья, лежит на нанимателе, который получает выгоду. Утрата рабочими трудоспособности вследствие профессиональных заболеваний представляет собой, как пишет автор, издержки, которые несут рабочие в интересах предприятия. Он считал, что существующая гражданская, т.е. имущественная ответственность предприятий за утрату рабочими трудоспособности вследствие профессиональных болезней «...может создать такой постоянно действующий корректив, который постоянно будет на страже здоровья работающих»⁴⁴. Анализируя действующее российское гражданское законодательство, П.И. Астров обосновывал возможность решения проблемы защиты работников от профессиональных рисков имеющимися гражданско-правовыми средствами. При этом он писал о том, что в силу действующего гражданского законодательства недействительны соглашения предпринимателей с рабочими об отказе от вознаграждения (возмещения) в случае утраты трудоспособности⁴⁵.

Несмотря на то, что он оценивал право на вознаграждение в случае утраты трудоспособности как гражданское право, тем не менее, считал необходимым в будущем отказаться от индивидуальной ответственности предпринимателей за ущерб, причиненный здоровью работников и заместить его коллективной ответственностью предпринимателей. Под коллективной ответственностью предпринимателей он подразумевал организацию государственного страхования рабочих. Это страхование должно было быть, во-первых, принудительным, т.к. только государство властно сообщает страхованию обязательность. Во-вторых, оно должно полностью падать на предпринимателей. Именно тогда, по его мнению, право рабочего на вознаграждение за профессиональные болезни не встретит затруднений в своем осуществлении ни в случае банкротства отдельных предпринимателей, ни в случае работы в нескольких предприятиях в течение трудовой деятельности. Легализация государственного страхования рабочих является задачей рабочего права. Но пока, как пишет П.И. Астров, в России такой организации страхования рабочих не существует, необходимо защитить это право силой общих гражданских законов⁴⁶. Таким образом, проблема правового регулирования государственного страхования рабочих должна в будущем решаться в рамках рабочего (трудового) права.

Как уже указывалось, марксистская идеология оказала определенное воздействие на возникновение и развитие отрасли и науки права социального обеспечения. Было бы явным преувеличением, как это делалось в советский период, связывать формирование данной науки только с марксизмом-ленинизмом. Другой крайностью были бы полное отрицание или односторонне негативная оценка влияния данной идеологии на изучение социально-обеспечительной проблематики. На наш взгляд, в настоящее время необходим определенный, по возможности, «деидеологизированный» взгляд на научные проблемы права социального обеспечения.

Отметим, что на базе отдела страхования газеты «Правда» был создан журнал «Вопросы страхования», который издавался в Санкт-Петербурге еженедельно с октября 1913 г. В июле 1914 г. он был закрыт властями, но в феврале 1915 г. издание возобновилось. Журнал выходил ежемесячно до марта 1918 г. и всего вышло 80 номеров. Тираж журнала составлял от 6 до 15 тыс. экземпляров. В его редколлегию входил один из видных большевистских теоретиков А.Н. Винокуров, а направление редакционной работы во многом определял В.И. Ленин. На

⁴⁴ Астров П.И. Профессиональные болезни и гражданское право. Б.м., Б.г. С. 174.

⁴⁵ См.: Астров П.И. Право на труд и право на здоровье. М., 1910. С. 4-6.

⁴⁶ Астров П.И. Юридические предпосылки рабочего права. II Кондиции. М., 1911. С. 14; Его же. Юридические предпосылки рабочего права. III Государственное страхование и гражданское право. М., 1911. С.14.

страницах журнала активно обсуждались Страховые законы 1912 г., отстаивалась идея развития страхового движения, расширения сети больничных касс и другие проблемы.

В этой связи особый интерес представляет оценка теоретического наследия В.И. Ленина (1870-1924) в контексте развития науки права социального обеспечения. Большинство его современников писали о В.И. Ленине именно как о государственном деятеле, а не как об ученом. Действительно, роль О. Бисмарка и Ф.Д. Рузвельта в принятии прогрессивного социального законодательства также достаточно велика, но ни одному исследователю в этой связи не пришло в голову назвать их специалистами по данной проблеме. Начиная с 30-х гг. XX в., когда возвеличивание В.И.Ленина стало «подставкой» для утверждения личной власти И.В. Сталина, ситуация принципиально изменилась. Была создана целая трудовая и социально-обеспечительная «лениниана», а число публикаций, особенно в юбилейные годы, стала исчисляться десятками⁴⁷. При этом многие исследователи «под ленинскую тематику» вполне плодотворно развивали свои научные концепции, а многообразие ленинского наследия позволяло найти нужную цитату практически на все случаи жизни.

В тоже время В.И.Ленин в определенной степени повлиял на развитие науки советского права социального обеспечения, прежде всего, через критическое осмысление дореволюционного законодательства о социальном страховании. Но в целом он показал себя как последовательный марксист, применяющий основные положения этого учения к современной ему ситуации. В.И.Ленин стал одним из первых политиков, которые не только следили за исследованиями в сфере трудовых и социально-страховых отношений, но и использовали их в идейной борьбе и при формировании политического курса. В этой части ленинские идеи оказали большое влияние на формирование советского законодательства о социальном страховании. В-третьих, в отличие от большинства радикально настроенных большевистских идеологов, В.И.Ленин предлагал учитывать опыт зарубежных стран, хотя узкоклассовый подход изначально делал такую возможность достаточно ограниченной.

На VI (Пражской) Всероссийской конференции РСДРП (1912 г.) партия большевиков приняла программу, которая вошла в историю под названием «ленинская страховая рабочая программа». В.И.Ленин писал о государственном страховании, построенном на следующих принципах: 1) оно должно обеспечивать рабочих во всех случаях утраты ими трудоспособности или в случае потери заработка благодаря безработице; 2) страхование должно охватывать всех лиц наемного труда и их семейств; 3) все застрахованные должны вознаграждаться по принципу возмещения полного заработка, причем все расходы по страхованию должны падать на предпринимателей и государство; 4) всеми видами страхования должны ведать единые страховые организации, построенные по территориальному типу и на началах полного самоуправления застрахованных⁴⁸. Эта программа была достаточно утопичной в применении в социально-политическим реалиям России. Она в советский период не была, да и не могла быть выполнена, о чем мы уже говорили выше. Подчеркнем, что даже по официальным советским данным, черновик этой программы подготовил врач-большевик Н.А. Семашко (1874-1949), в последствие известный ученый, государственный деятель и народный комиссар здравоохранения РСФСР в 1918-1930 гг. В.И. Ленин эту программу отредактировал и обнародовал. В

⁴⁷ См.: **Александров Н.Г.** Ленин о социалистической организации труда. // Советское государство и право. 1950. № 4. С. 56-57; **Венедиктов А.В., Догадов В.М.** Ленинско-сталинское учение о социалистической организации труда // Вестник ЛГУ. 1950. № 4. С. 31-50; **Горшенин К.П.** Законодательство о труде и задачи укрепления трудовой дисциплины (В.И.Ленин о трудовом праве). М., 1970; **Его же.** Создание под руководством В.И. Ленина Советского трудового законодательства // Советское государство и право. 1969. № 7. С. 68-76; **Зайкин А.Д., Муцинов Г.В.** В.И.Ленин о принципах материальной заинтересованности // Вестник МГУ. Серия XII. Право. 1970. № 2. С. 96-102; **Корочкин Г.** В.И.Ленин и создание советского законодательства о труде // Советская юстиция. 1970. № 4. С.4-5; Ленин о труде и праве. Под ред А.С.Пашкова. Л., 1970; **Пашков А.С.** В.И.Ленин о правовой организации труда при социализме // Правоведение. 1970. № 2. С. 85-92; **Толкунова В.Н.** В.И.Ленин о правовом регулировании труда рабочих и служащих // Ученые записки ВЮЗИ. 1962. Вып. XIII. С. 3-40 и др.

⁴⁸ **Ленин В.И.** Полн. Собр. Соч. Т.21. С.146.

прочем, ничего принципиального нового в ней не было, а все ее пункты горячо обсуждались на страницах печати и в большевистских партийных организациях.

Также с марксистских позиций подходил к решению рабочего вопроса врач, и общественный деятель В.Я. Канель (1873-1918). В круг его научных интересов входили вопросы фабричной медицины, страхования рабочих, правового регулирования отношений работников и работодателя⁴⁹. Из числа большевиков это был наиболее объективный, однако далеко небеспристрастный исследователь. В его работах абсолютно преобладает критика современного ему положения рабочих в царской России. В большинстве своем эта критика была вполне обоснованной. Особый интерес представляют его оценка возможности осуществления государственного страхования трудящихся в России. Характеризуя германское законодательство о страховании рабочих, он отмечал, что «при всех своих огромных достоинствах оно представляет и крупные недостатки, которые вытекают из буржуазной организации дела, из предоставления слишком крупной роли предпринимателям». В.Я. Канель обосновал основные положения своего законопроекта по социальному страхованию: 1) Страхование должно распространяться на всех наемных работников без всякого изъятия и лиц служебного труда; 2) Единственной и наиболее совершенной формой обеспечения трудящихся является обязательное государственное страхование; 3) Обязанность делать взносы в кассы страхования должны пасть исключительно на предпринимателей; 4) Заведовать делами касс должны сами трудящиеся, без всякого участия предпринимателей; 5) Получение вознаграждения трудящимся в случаях увечья, болезни, старости, нетрудоспособности – право трудящегося, которое ни в коем случае нельзя отрицать; 6) Размер этого возмещения должен быть полным, в сумме фактического заработка трудящегося или при частичной утрате трудоспособности, в сумме утраченной им⁵⁰

⁴⁹ См.: **Канель В.Я.** Рабочий договор. К вопросу о положении рабочего класса в России. Ч. 1. М., 1907; **Его же.** Очерки по рабочему вопросу (Расторжение договора) // Русская мысль. 1906. № 1. С. 49-73; **Его же.** Роль врача по закону 2 июня 1903 г. СПб., 1904; **Его же.** Судорабочие и судовладельцы. М., 1906; **Его же.** Фабричная медицина и бюрократия. М., 1906.

⁵⁰ См.: **Канель В.Я.** Государственное страхование торговых служащих и лиц частного служебного труда. М., 1906. С. 94-95.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.