

Х. А. Барлыбаев

**ИЗБРАННЫЕ ТРУДЫ
в 4-х томах**

Том III

**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ,
ЭКОНОМИКА, ЭКОЛОГИЯ**

**Москва
2014**



Халиль Барлыбаев

**Избранные труды. Том III.
Экономическая теория,
экономика и экология**

«Научная библиотека»

2014

УДК 141.3
ББК 60.52

Барлыбаев Х. А.

Избранные труды. Том III. Экономическая теория, экономика и экология / Х. А. Барлыбаев — «Научная библиотека», 2014

Третий том включает работы доктора философских наук, доктора экономических наук, профессора РАНХиГС при Президенте Российской Федерации, научного сотрудника Института философии РАН, депутата Государственной Думы ФС РФ III созыва Х. А. Барлыбаева, посвященные проблемам экономической теории, экономики и экологии. Дан анализ социально-экономической формы труда в различных обществах в разные исторические периоды, современной экономики Республики Башкортостан, в частности, особенностей приватизации в ней государственной собственности. Экологическая проблематика освещается в контексте концепции устойчивого развития. Рекомендуется специалистам разных профессий, научным работникам, преподавателям, аспирантам, магистрантам и студентам бакалавриата, всем интересующимся теорией и практикой экономического развития, современными экологическими проблемами.

УДК 141.3
ББК 60.52

© Барлыбаев Х. А., 2014
© Научная библиотека, 2014

Содержание

Предисловие	6
Часть I. Экономическая теория и экономика	9
1. Диалектика общественной формы труда при социализме[1]	9
Предисловие	9
Введение	9
Глава I. Методологические предпосылки анализа общественной формы труда	13
1. Логика исследования товарно-капиталистической формы труда в «Капитале» К. Маркса	13
2. Диалектическое опосредствование внутренних противоречий общественной формы труда	18
3. Общественная форма труда как категория политической экономии	24
Конец ознакомительного фрагмента.	34

Халиль Барлыбаев
Избранные труды. Том III. Экономическая
теория, экономика и экология

© Барлыбаев Х. А., 2014

© Издательский дом «НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА», 2014

Предисловие

Публикация избранных трудов доктора экономических наук и доктора философских наук, профессора Барлыбаева Х. А. может стать важным событием в научной жизни не только в нашей стране, но и в мировых обществоведческих науках. Теоретическое и научно-практическое творчество проф. Х. Барлыбаева по проблемам экономической теории, реальной экономики, экологии, устойчивого развития, глобалистики, философской антропологии заметно выделяется среди многочисленных работ оригинальностью постановок, глубиной и логической цельностью изложения, системностью предлагаемых решений. Их издание в едином, концентрированном виде в рамках избранных произведений автора не только еще более усиливает их содержательность, цельность и глубину проникновения в суть излагаемых проблем, но и наглядно способствует появлению новой целостной системы знаний.

Еще в своей первой фундаментальной работе «Диалектика общественной формы труда при социализме», опубликованной в 1988 году и вошедшей в данное издание, Х. Барлыбаев впервые в экономической теории методом научной абстракции высказал идею о том, что структура отношений людей по поводу их труда на предельном уровне состоит из двух элементов: обмена трудовой деятельностью и социальной природы труда. Данную идею он обосновывает исходя из гениальных положений трудовой теории К. Маркса. Эти положения, фрагментарно разбросанные по многим работам гениального мыслителя, Х. Барлыбаев систематизировал и сформулировал указанную собственную концепцию. Исходя из нее можно заключить, что вечные отношения людей по поводу обмена их трудовой деятельностью проходят ряд исторических этапов, имея двоякий – или непосредственно-общественный, или опосредствованный, товарно-денежный – характер. При этом эти же отношения в разные исторические периоды обладают двоякой социальной природой: или эксплуатации чужого труда, или сотрудничества и взаимопомощи. Из последующего анализа вытекает весь широкий и многогранный спектр проблем, пронизывающих всю историю отношений людей по поводу их труда и его результатов как в прошлом, так и сегодня. Данный анализ не теряет своей актуальности во все времена, в том числе и в современных условиях углубления финансово-экономических кризисов и обострения социальных противоречий повсеместно в мировом масштабе. Он может служить теоретическим ориентиром при решении практических задач по преодолению указанных нарастающих противоречий и кризисов.

Входящая в собрание сочинений брошюра автора «Приватизацию на пользу народа» отражает важную научно-практическую грань деятельности Х. А. Барлыбаева при осуществлении им руководства приватизацией и акционированием предприятий в Республике Башкортостан. В работе раскрываются существенные особенности приватизационных процессов в этом субъекте России в отличие от других регионов и страны в целом. Этот опыт показывает, что в Российской Федерации были возможны более благоприятные для жителей страны и государства варианты приватизации, чем это произошло в реальности.

Уникальным образцом исследования особенностей экономики российских регионов может служить учебник «Экономика Башкортостана», главным редактором и одним из авторов которого является профессор Х. Барлыбаев. Этот учебник до сих пор остается единственным в стране пособием, посвященным анализу экономики отдельного субъекта Российской Федерации. В книге показано, что Республика Башкортостан является типичным для всей России регионом с точки зрения структуры экономики, социально-экономических проблем и неотложных задач по их решению. О глубинных источниках и причинах сложности этих задач повествуется в статье автора ««Либеральная экономика как главная причина неустойчивости современного мирового развития»».

Такие же идеи излагаются в небольшой монографии «Интеллектуально-гуманистическая (ноосферная) формация – закономерное будущее человечества». С выводами автора в указанных нельзя не согласиться: «Денежно-капиталистические отношения вступают в противоречие не только с сущностью человека, но ставят его и человечество в целом на грань самоуничтожения. Острота этого противоречия заключается в следующем: или денежно-капиталистические отношения окончательно загубят земную природу и вместе с ней само человечество, или оно под давлением объективных обстоятельств закономерно придет к замене господствующей ныне денежно-капиталистической общественно-экономической формации другой, более прогрессивной формацией» (с. 345–346 данного издания). В этих условиях правомерны слова Х. Барлыбаева: «В связи с нарастающими глобальными проблемами человечества у специалистов, ученых, философов и других ответственных лиц, работающих над достижением указанной ясности, появляется дополнительная задача – быть «услышанными» мировой общественностью и, особенно, лидерами государств, ответственных за принятие решений по судьбоносным вопросам развития цивилизации. При этом философам, ученым и специалистам необходимо самим повернуться лицом к будущему, развивать философию будущего, обеспечивать опережающее развитие науки и образования, разрабатывать концепцию устойчивого будущего, исследовать пути его формирования» (с. 358–359).

Наиболее острые проблемы современной истории человечества, выступающие основой его перехода к устойчивому развитию, связаны с нарастающим экологическим кризисом. Его главными источниками и факторами Х. А. Барлыбаев считает современную либеральную экономическую теорию и денежно-капиталистическую экономику. Раскрытию данного тезиса посвящены его статьи по экологической проблематике. Особого внимания заслуживает статья «Экологический нигилизм: причины, последствия, пути преодоления», поскольку «во всех источниках практически отсутствует или уделяется очень мало внимания критическому анализу источников пренебрежительного, иждивенческого и во многом вредительского отношения различных людей, хозяйственных и властных структур, общества в целом к окружающей природной среде под определением «экологический нигилизм» (с. 402). С преодолением такого отношения к окружающей среде связана способность современного человечества обеспечить всестороннюю безопасность своего существования, решение вопросов его перехода к устойчивой модели развития.

Немало креативных идей изложено в публицистических материалах Х. Барлыбаева, своеобразно представленных на двух языках – русском и башкирском. Эти идеи, посвященные, главным образом, самым различным актуальным вопросам развития Республики Башкортостан и башкирского народа, в то же время имеют общероссийскую и общечеловеческую значимость. Таковыми являются, например, статьи, касающиеся анализа роли народа в решении собственных жизненных задач, раскрытия корней межнационального и межконфессионального экстремизма как угрозы целостности страны, роли языкознания как фактора обеспечения безопасности государства и т. п. Автор абсолютно прав, когда утверждает: «Дальнейшее развитие братского совместного проживания российских народов предполагает углубление их взаимопонимания. А оно невозможно без изучения и знания языков друг друга. Изучение местных языков и литературы в национальных республиках, их включение в перечень обязательных предметов обучения во всех учебных заведениях с выделением на это достаточного количества часов наряду с русским языком и литературой отвечает кровным интересам обеспечения безопасности, целостности и процветания российского государства».

В целом представляется, что благожелательное восприятие научным сообществом и внимательное изучение широким кругом читателей сборника трудов профессора Х. А. Барлыбаева безусловно станет залогом оздоровления жизни нашего общества, обеспечения его безопасного и устойчивого развития.

НЕКИПЕЛОВ А. Д. – академик *Российской академии наук*, доктор экономических наук, профессор

МУРАВЫХ А. И. – доктор экономических наук, профессор *РАНХиГС при Президенте Российской Федерации*

Часть I. Экономическая теория и экономика

1. Диалектика общественной формы труда при социализме¹

Рекомендовано к изданию Главным управлением преподавания общественных наук Минвуза СССР

Рецензенты: кафедра политической экономии Московского экономико-статистического института (зав. кафедрой – засл. деят. науки РСФСР, д-р экон. наук, проф. А. Д. Смирнов); засл. деят. науки РСФСР, д-р экон. наук, проф. А. И. Кашенко (Ярославский государственный университет)

Предисловие

В настоящей работе предпринята попытка продвинуться вперед в одном из направлений исследования научно-практических проблем политической экономии социализма, которое мало разработано экономической теорией и представляется перспективным как с точки зрения обеспечения логической последовательности и целостности системы экономических категорий и законов, так и с позиции наиболее полной реализации практической функции политической экономии.

В исследовании использованы методологические положения классиков марксизма-ленинизма, которые ранее или не привлекались для экономического анализа, или использовались в других аспектах. В работе отражено все то положительное, что накоплено экономической наукой по рассматриваемым вопросам.

Автор, выставляя на суд научной общественности определенные итоги исследований, не претендует ни на бесспорность суждений, ни на окончательное решение выдвигаемых проблем; вместе с тем есть убеждение, что дальнейшее развертывание исследований в данном направлении даст плодотворные результаты в теоретическом обосновании путей и методов перестройки и ускорения социально-экономического развития советского общества в соответствии с решениями XXVII съезда КПСС.

Автор выражает глубокую признательность и благодарность за советы и предложения при обсуждении данной работы д-рам экон. наук, проф. В. П. Лозовому, М. И. Суворовой, И. А. Ягодкиной, Н. В. Баутиной, А. З. Селезневу; канд. экон. наук, доц. С. П. Макарову, М. Б. Россинскому, А. В. Чува шаеву.

Введение

В выступлении на Всесоюзном совещании заведующих кафедрами общественных наук в сентябре 1986 г. М. С. Горбачев выразил мысль, отражающую содержание и характер необходимых мер в предстоящей перестройке общественных наук: «Нельзя отрывать теоретические задачи от задач практических, но нельзя и подменять теорию простой регистрацией фактов. Теория должна опережать практику, брать явления шире, смотреть глубже, видеть «то, что временем сокрыто»².

¹ Печатается по: Барлыбаев Х. А. Диалектика общественной формы труда при социализме. М: Высшая школа, 1988. – 119 с.

² Горбачев М. С. Учить по-новому мыслить и действовать // Коммунист. 1986. № 15. С. 5.

Наука, теория незаменимы там и тогда, где и когда «не срабатывают» привычные способы действий, где прошлый опыт и практическая смекалка уже не могут подать нужного совета, где необходимы принципиально новые решения, нестандартные действия». Применяя эти слова к оценке современного состояния экономической теории на основе глубокого и всестороннего ее анализа, можно также заметить необходимость подобного рода радикальных, переломных решений. Представляется, что в настоящее время перед экономической наукой должна быть поставлена задача создания теоретической системы, по содержанию и глубине анализа производственных отношений социализма равноценной «Капиталу» К. Маркса.

Одним из ключевых направлений исследования теоретических проблем политической экономии социализма, способных обеспечить ее тесную взаимосвязь с хозяйственной практикой, является анализ ассоциированного труда – его сущности, содержания, структуры, внутренних противоречий, закономерностей развития, а также места и роли в экономической системе социализма.

Важность и актуальность изучения данной проблемы определяется тремя основополагающими моментами. Во-первых, движение общественного труда как таковое составляет сердцевину функционирования всего народнохозяйственного комплекса, является главным объектом «приложения» хозяйственного механизма.

В современных условиях существенно возрастает значение совершенствования трудовых отношений, улучшения управления общественным трудом, укрепления трудовой дисциплины и воспитания коммунистического отношения к труду, трудового воспитания подрастающего поколения, сокращения ручного труда, научной организации труда, совершенствования его кооперации, разделения и перемены, методов стимулирования и т. п. На XXVII съезде КПСС подчеркивалось, что «качественные сдвиги в социальной сфере невозможны без глубоких преобразований в содержании труда»³.

Очевидно, что в этих условиях ядром всей социально-экономической политики должно быть планирование и управление общественным трудом, регулирование его качественных и количественных параметров: развития материального содержания труда в условиях научно-технического прогресса, структуры общественного труда как предпосылки сбалансированности и повышения его производительности, как основы интенсификации производства; соотношения овеществленного и живого труда, материальных и трудовых балансов; бережного отношения к овеществленному труду; подготовки кадров и распределения трудовых ресурсов; соотношения необходимого и прибавочного труда через совершенствование распределительных отношений и т. д. Научные поиски путей решения этих проблем при подходе к ним только с точки зрения технологии и организации процесса труда, без изучения факторов, обусловленных системой социалистических общественно-производственных отношений, без рассмотрения трудового процесса как ассоциированного процесса труда, т. е. его общественной формы, не могут дать необходимого практического эффекта.

Во-вторых, чрезвычайно важным является идеологически-воспитательное значение изучения социально-экономических проблем труда, позволяющего глубже понять специфику коммунистической формы труда и в соответствии с этим совершенствовать систему воспитания творческого, инициативного отношения к труду, выявить пути и методы сознательного укрепления трудовой дисциплины. Этот анализ должен обосновать объективный характер единства и сплоченности социалистического общества на основе отношений общественной собственности на средства производства, рационально общественного обмена трудовой деятельностью и отношений сотрудничества. «Трудовое воспитание должно быть направлено на то, – отмечается в Резолюции XXVII съезда КПСС, – чтобы пробуждать у каждого советского человека органическую потребность работать инициативно, качественно, с высокой производи-

³ Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. М., 1986. С. 48.

ностью и с наименьшими затратами ресурсов»⁴. Теоретический анализ места и роли труда в структуре человеческой личности является важнейшей предпосылкой активизации человеческого фактора в условиях перестройки и ускорения социально-экономического развития.

В-третьих, исследование ассоциированного труда открывает плодотворные возможности в перестройке экономической теории, создании целостной системы категорий и законов, поскольку из отношений в ассоциированном труде как из зародыша развиваются все свойства и противоречия системы производственных отношений социализма, содержание, взаимосвязи и субординация всех ее элементов. Значение исследования этих проблем трудно переоценить, ибо большинство наших неурядиц в экономической теории и практике обусловлено отсутствием завершенной, научно обоснованной, целостной теоретической системы, адекватно отражающей сущность и содержание экономической системы социализма, являющейся конструктивной основой развертывания конкретно-экономических исследований, налаживания четко действующего хозяйственного механизма. Методологические основы исследования общественной формы труда разработаны классиками марксизма-ленинизма. К. Маркс и Ф. Энгельс всесторонне исследовали товарную, капиталистическую форму труда, раскрыли сущность и содержание докапиталистических форм, а также коммунистической общественной формы труда. В. И. Ленин развил и конкретизировал это учение применительно к условиям строительства социализма в СССР и на этой основе гениально раскрыл закономерности перерастания социалистического труда в коммунистический. Теоретические положения основоположников марксизма-ленинизма являются методологической базой исследования общественной формы труда.

Проблемы труда при социализме в различных аспектах исследованы многими авторами в специальных работах или во взаимосвязи с анализом других вопросов. Подробно изучены содержание и характер труда. В специальных исследованиях сущности труда наибольшее количество работ посвящено изучению непосредственно общественного труда. Весьма тщательно разработаны закономерности обобществления труда в форме разделения труда и в незначительной мере – кооперации и перемены труда. Очень много работ посвящено анализу социально-экономических аспектов труда и трудовых отношений. Вместе с тем указанных исследований явно недостаточно и они не дают полного раскрытия сущности и содержания ассоциированного труда, его места и роли в экономической системе социализма.

В политической экономии социализма, несмотря на то что она является политической экономией труда, категория «труд» до сих пор занимает менее значительное место, чем в «Капитале» К. Маркса, где начиная со знаменитого открытия К. Марксом двойственного характера труда, заключенного в товаре, и всестороннего обоснования трудовой теории стоимости почти каждое отношение, категория и закон так или иначе исходят из отношений людей в труде, по поводу труда и его результатов⁵. В политико-экономическом аспекте имел место упрощенный подход к проблеме труда. В учебных курсах этой теме отводилось незначительное место, труд освещался в узком плане в связи с изучением характера, непосредственно общественной формы и всеобщности труда. Теоретические исследования различных проблем труда были слабо увязаны, носили фрагментарный характер, не исходили из единой логики анализа общественной формы труда при социализме как системы. Преобладал конкретно-экономический, эмпирический анализ проблем труда, что само по себе очень важно, но должно исходить из глубокого абстрактно-теоретического изучения диалектики ассоциированного труда. Мало исследованы вопросы общенародной кооперации и перемены труда как специфических категорий социализма; эти формы обобществления труда рассматриваются, как правило, изолированно друг от друга, а также от общественного разделения труда, в то время как на практике

⁴ Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. М., 1986. С. 118.

⁵ См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 23. С. 6.

они осуществляются в сложной, диалектической взаимосвязи. При глубоком и всестороннем изучении ассоциированного труда, его места и роли в экономической системе коммунистического способа производства очевидно, что данная категория является более содержательной и сложной, чем стоимость, которую, как писал К. Маркс, несмотря на кажущуюся простоту и бессодержательность, ум человеческий тщетно пытался постигнуть более двух тысячелетий; ассоциированный труд как производственное отношение и экономическая категория занимает не менее, если не более, важное место в экономической системе социализма, чем стоимость в системе капиталистических производственных отношений. Для решения сложных задач, стоящих в настоящее время перед экономической наукой, необходимо активное выдвижение и обсуждение новых концепций, неординарных по содержанию и направленности, выходящих за рамки устоявшихся, привычных представлений. В постановлении ЦК КПСС «О журнале „Коммунист“» указывается, что «... нужны научные дерзания, фундаментальные теоретические обобщения, открытое сопоставление и соревнование идей на направлениях, имеющих поисковый характер, дискуссии и обсуждения по всем неизученным или малоизученным вопросам философии, политэкономии, теории научного коммунизма, истории, другим общественным наукам»⁶.

В свете указанных положений важнейшим направлением развития экономической теории было и остается достижение полного освоения методологии и логики «Капитала» К. Маркса применительно к анализу экономической системы социализма. В этой связи в настоящей работе выдвигается концепция, в которой:

а) сделана попытка рассмотреть логику «Капитала» с точки зрения исследуемой в нем специфически капиталистической общественной формы труда;

б) выведены общеметодологические принципы исследования сущности, содержания и структуры общественной формы труда вообще и ее конкретных проявлений в разных формациях;

в) на основе изложенных пунктов предложены методология и логика создания системы категорий и законов политической экономии в широком и узком смысле с выходом на современные проблемы экономической теории и хозяйственной практики социализма.

В работе обосновывается положение о том, что общественная форма труда в целом включает два структурных элемента: обмен трудовой деятельностью и социальную природу труда, – по-особому проявляющихся при разных способах производства; исходя из этого дается развернутый анализ категорий «ассоциированный труд», «рационально общественный труд», «сотрудничество», «всенародная коллективность», являющихся теоретическим выражением специфических производственных отношений социализма; по-новому трактуются и изучаются во взаимосвязи на основе системного подхода многие общеизвестные моменты труда путем использования метода опосредствования диалектических противоречий; вводятся отдельные новые понятия: расстановка труда, два вида прибавочного труда, две формы разделения труда и др.

Рассмотрение диалектики ассоциированного труда, его сущности, содержания, структуры, места и роли в экономической системе социализма исходя из указанной теоретической системы, раскрытие его взаимосвязей с исходным и основным отношением, основным экономическим законом, законом плановости и другими категориями и законами политической экономии социализма направлено на научное обоснование ее методологии, теории и логики как политической экономии труда, совершенствование структуры исходя из объективных системообразующих функций внутренних элементов ассоциированного труда в системе производственных отношений. Исследование конкретного функционирования ассоциированного труда как глубинной основы механизма хозяйствования имеет целью выявить теорети-

⁶ О журнале «Коммунист». Постановление ЦК КПСС //Коммунист. 1986. № 12. С. 4.

ческие предпосылки совершенствования системы планирования и управления общественным трудом и хозяйственного механизма в целом.

В Программе КПСС указано: «Принципиальной, выверенной основой естественнонаучного и социального познания была и остается диалектико-материалистическая методология. Ее нужно и дальше творчески развивать, умело применять в исследовательской работе и общественной практике»⁷. Применяя в работе испытанные марксистско-ленинской теорией методы научной абстракции и движения от абстрактного к конкретному, автор стремился строго придерживаться обусловленных логикой исследования уровней абстракции и аспектов анализа. Мысль об обязательности соблюдения данного принципа хорошо выразил Л. И. Абалкин: «Выделение различных уровней абстракции имеет принципиальное значение и выражается, в частности, в требовании аспектной чистоты анализа. Суть его состоит в том, что исследование должно всегда вестись в рамках категорий данного уровня. Переход к категориям иного (более высокого и низкого) уровня должен непременно сопровождаться выяснением промежуточных звеньев и переходных форм, без которых прямое сопоставление разноуровневых категорий недопустимо»⁸.

В указанном русле находится и рассмотрение предмета исследования строго по соответствующим уровням проявления сущности, что исходит из положения В. И. Ленина: «Мысль человека бесконечно углубляется от явления к сущности, от сущности первого, так сказать, порядка, к сущности второго порядка и т. д. *без конца*»⁹.

Естественно, в работе, где многие вопросы и пути их решения представлены впервые, невозможно претендовать на окончательные и бесспорные ответы. Проблема сама содержит резервы и потенциальные возможности совершенствования структуры, углубления содержания и расширения рамок исследования. Поэтому есть надежда, что предлагаемое направление исследования может дать плодотворные результаты в анализе методологических проблем политической экономии в широком смысле, включая политическую экономию коммунистического способа производства, а также в решении вопросов хозяйственной практики.

Глава I. Методологические предпосылки анализа общественной формы труда

1. Логика исследования товарно-капиталистической формы труда в «Капитале» К. Маркса

Целью исследования в настоящем параграфе является рассмотрение структуры и логики «Капитала» К. Маркса в аспекте, ранее не встречавшемся в литературе, т. е. с точки зрения выведения экономических категорий и законов капитализма во взаимосвязи с элементами специфической капиталистической общественной формы труда, господствующей в данном обществе. Эта форма труда определяется терминами «наемный труд», «капиталистическая» или «товарно-капиталистическая» форма труда.

В результате рассмотрения логики «Капитала» в указанном аспекте выясняется, что капиталистическая общественная форма труда состоит из двух основополагающих, диалектически взаимосвязанных элементов: 1) товарно-стоимостного обмена трудовой деятельностью и 2) социально-классового отношения эксплуатации наемного труда. Все экономические категории и закон капиталистического способа производства, исследуемые в «Капитале», охватыва-

⁷ Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. С. 167.

⁸ Абалкин Л. И. Диалектика социалистической экономики. М., 1981. С. 45.

⁹ Ленин В. И. Поли. собр. соч. Т. 29. С. 227.

ются, «пронизываются» и обуславливаются указанными двумя элементами капиталистической общественной формы труда. Этот вывод служит основой общеметодологического положения, применяемого в последующем анализе, а именно:

1) общественная форма труда при всех способах производства состоит из двух структурных элементов:

а) обмена трудовой деятельностью между людьми б) социальной природы труда, отражающей отношения людей в социально-классовом смысле;

2) при всех формациях эти элементы общественной формы труда охватывают всю систему и определяют каждый элемент системы производственных отношений.

Методологические основы и логика анализа структурных уровней общественной формы труда, являющиеся общими для всех способов производства, в конкретном виде отражены и использованы в «Капитале» К. Маркса. Осуществляемый в этом труде анализ товара, стоимостного отношения, а также денег, порождаемых обменом товаров и опосредствующих этот обмен, является анализом внешнего проявления глубинных отношений обмена трудовой деятельностью между товаропроизводителями, специфического механизма превращения индивидуального труда в общественный, в условиях товарной формы труда. В последующем доказывается, как товарная форма труда приобретает капиталистическую социальную природу и превращается в капиталистическую общественную форму труда.

Исследование начинается с рассмотрения двух свойств товара, выявляющего простейшее стоимостное отношение, вещественным носителем которого является потребительная стоимость товара.

Товарно-стоимостное отношение по поводу продукта труда выступает как форма проявления отношения по поводу самого труда, поскольку, как отмечал К. Маркс, «стоимость – это труд»¹⁰. В дальнейшем по ходу исследования на всех уровнях К. Маркс показывает, что реально-практическое и логическое (в теории) развитие системы производственных отношений капитализма, системообразование происходит по линии стоимости, а натуральные формы являются носителями этих отношений.

Иными словами, исходным пунктом и системообразующим элементом отношений капиталистического производства является простейшее товарно-стоимостное отношение, которое является простейшей формой проявления специфических отношений обмена трудовой деятельностью, отношений по поводу товарной формы труда. «Весь... базис капиталистического производства, – писал К. Маркс, – составляет труд как меновая стоимость и как создатель меновой стоимости»¹¹. Началом логического обоснования того, что стоимостное отношение выступает внешним проявлением глубинных отношений обмена трудом, является доказательство обусловленности двух свойств товара двойственным характером заключенного в товаре труда. Разграничение труда на конкретный и абстрактный и их анализ, по словам К. Маркса, «...является отправным пунктом, от которого зависит понимание политической экономии...»¹². Двойственность труда, обуславливающая указанные два свойства товара, в последующем «пронизывает», проявляется также почти во всех экономических категориях капитализма и обуславливает их двойственную природу на всех уровнях¹³.

Исследование двойственного характера заключенного в товаре труда показывает, что стоимостное отношение как системообразующее отношение товарно-капиталистического производства есть форма проявления отношений обмена трудовой деятельностью через обмен продуктами труда как товарами, на основе сведения затрат конкретного, частного труда к

¹⁰ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 25. Ч. II. С. 381.

¹¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 46. Ч. I. С. 397.

¹² Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 23. С. 50.

¹³ Это положение глубоко и всесторонне обосновано в работе В. С. Афанасьева (Великое открытие К. Маркса: методологическая роль учения о двойственном характере труда) (М., Мысль, 1980).

абстрактному, общественному труду. К. Маркс отмечал, что «... меновая стоимость товаров в действительности есть не что иное, как взаимное отношение труда отдельных лиц в качестве равного и всеобщего, не что иное, как предметное выражение специфически общественной формы труда»¹⁴. Последнее (предметное выражение) реализуется через обмен продуктов труда как товаров, о чем К. Маркс писал: «...если мы припомним, что товары обладают стоимостью... лишь постольку, поскольку они суть выражения одного и того же общественного единства – человеческого труда, что их стоимость... имеет поэтому чисто общественный характер, то для нас станет само собой понятным, что и проявляться она может лишь в общественном отношении одного товара к другому»¹⁵.

Таким образом, стоимость предстает как отношение по поводу овеществленного абстрактного труда, как простейшая форма проявления отношений обмена трудом в условиях товарного производства.

В дальнейшем К. Маркс показывает, как абстрактный труд, эта специфическая общественная форма труда, разворачивается в форму денег: «Именно потому, что все товары как стоимости представляют собой овеществленный человеческий труд и, следовательно, сами по себе соизмеримы, именно поэтому все они и могут измерять свои стоимости одним и тем же специфическим товаром, превращая таким образом этот последний в общую для них меру стоимостей, т. е. в деньги. Деньги как мера стоимости есть необходимая форма проявления имманентной товарам меры стоимости – рабочего времени»¹⁶.

Обмен трудовой деятельностью, опосредствованный обменом товаров, стоимостными отношениями, исследованный в первом отделе I тома «Капитала», еще не полностью характеризует капиталистическую общественную форму труда, поскольку «...форма товара есть самая всеобщая и неразвитая форма буржуазного производства...»¹⁷. Здесь раскрываются лишь наиболее общие закономерности и механизм движения товарной формы труда, являющиеся предпосылкой и основой развития капиталистической социальной природы труда. Стоимостное отношение является и логической, и конкретно-исторической предпосылкой развития отношений капиталистической эксплуатации, хотя полное и адекватное его содержание раскрывается именно при капитализме.

«Если в теории понятие стоимости предшествует понятию капитала, – писал К. Маркс, – но, с другой стороны, в свою очередь предполагает в качестве условия своего чистого развития способ производства, основанный на капитале, то это имеет место и в практике»¹⁸.

Адекватную характеристику капиталистическая общественная форма труда как целостность получает через анализ своей социальной природы, осуществленный в последующих отделах и томах «Капитала». Поскольку деньги как «...последний продукт товарного обращения есть первая форма проявления капитала»¹⁹, исследование социальной природы капиталистического труда К. Маркс начинает с рассмотрения абстрактной формулы превращения денег в капитал. В определенных условиях деньги осуществляют движение, дающее сверх их первоначальной величины некоторый избыток, названный К. Марксом прибавочной стоимостью. «Стоимость становится, таким образом, самодвижущейся стоимостью, самодвижущимися деньгами, и как таковая она капитал»²⁰. Рассмотрение превращения денег в капитал является необходимой ступенькой в переходе от анализа механизма товарной формы обмена трудом к исследованию социальной природы капиталистической общественной формы труда,

¹⁴ Маркс К... Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 13. С. 21.

¹⁵ Маркс К... Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 23. С. 56.

¹⁶ Маркс К... Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 23. С. 104.

¹⁷ Маркс К... Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 23. С. 92.

¹⁸ Маркс К... Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 46. Ч. I. С. 199.

¹⁹ Маркс К... Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 23. С. 157.

²⁰ Маркс К... Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 23. С. 166.

к ее полной, завершающей характеристике. Образование прибавочной стоимости, «изменение стоимости денег... не может совершиться в самих деньгах...»²¹. Возникновение капитала как самовозрастающей стоимости обуславливается вовлечением в товарное обращение, опосредствованное деньгами, рабочей силы самого работника, юридически свободного и лишенного средств производства. Купля-продажа рабочей силы становится основой существования особых социальных отношений – эксплуатации наемного труда. Логика анализа этих отношений в «Капитале» имеет последовательные ступени, с разных сторон раскрывающие социальную природу капиталистической общественной формы труда. Эта логическая последовательность является методологической базой анализа структуры общественной формы труда как всеобщей категории.

После рассмотрения всеобщей абстрактной формулы превращения денег в капитал и возникновения купли-продажи рабочей силы, логически отправным пунктом раскрытия содержания капиталистического отношения в пятой главе 1-го тома «Капитала» является анализ труда и его моментов безотносительно к общественной форме²². Исходя из этого, К. Маркс показывает, как двойственный характер труда, проявляющийся в процессе образования стоимости, перерастает в двойственный характер капиталистического процесса производства и как при этом по линии абстрактного труда происходит самовозрастание стоимости²³.

Тем самым ранее приведенное доказательство того, что стоимостное отношение есть форма проявления отношений между людьми по поводу их труда, служит предпосылкой раскрытия прибавочной стоимости как проявления отношений по поводу прибавочного труда. «Насколько важно для познания стоимости вообще рассматривать ее просто как застывшее рабочее время, просто как овеществленный труд, настолько же важно для познания прибавочной стоимости рассматривать ее просто как застывшее прибавочное время, просто как овеществленный прибавочный труд»²⁴.

Выделенные в пятой главе простые моменты труда послужили базой раскрытия социальной природы капиталистического труда исходя из анализа, во-первых, взаимодействия объективных и субъективных факторов труда и, во-вторых, необходимого и прибавочного труда. Поскольку труд рассматривается как природный процесс, постольку его моменты по натурально-вещественной форме представляют собой объективные и субъективные фактора труда, а сам труд разграничивается на необходимый и прибавочный; поскольку в условиях капитализма разные моменты труда выполняют различную роль в образовании и самовозрастании стоимости, постольку моменты труда превращаются в разные составные части капитала, а необходимый и прибавочный труд получают стоимостные формы существования как стоимость рабочей силы и как прибавочная стоимость.

Социальная природа наемного труда раскрывается в первую очередь через анализ соединения и взаимодействия объективных и субъективных факторов труда, принявших формы постоянного и переменного капитала. Именно этот анализ показывает действительный источник прибавочной стоимости и характеризует эксплуататорскую социальную природу капиталистической общественной формы труда. Взаимодействие объективных и субъективных факторов труда в виде постоянного и переменного капитала кроме отмеченной исходной характеристики социальной природы труда служит логической основой раскрытия содержания категорий и в последующих уровнях. В «Капитале» это отражено при анализе простого и расширенного воспроизводства, органического строения капитала, всеобщего закона капиталистического накопления, кругооборота и оборота капитала, закона тенденции нормы прибыли

²¹ Маркс К... Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 23. С. 177.

²² Маркс К... Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 23. С. 208.

²³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 24. С. 43–44.

²⁴ Маркс К... Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 23. С. 228–229.

к понижению и т. д. На основе проведенных исследований К. Маркс во 2-м томе «Капитала» приходит к известному методологическому заключению: «Каковы бы ни были общественные формы производства, рабочие и средства производства; всегда остаются его факторами. Но находясь в состоянии отделения друг от друга, и те и другие являются его факторами лишь в возможности. Для того чтобы вообще производить, они должны соединиться. Тот особый характер и способ, каким осуществляется это соединение, отличает различные экономические эпохи общественного строя»²⁵.

Социальная природа наемного труда получает свою целостную, характеристику при анализе соотношения и взаимодействия; необходимого и прибавочного труда, рассмотрению которого так или иначе посвящены, начиная с третьего, все отделы 1-го тома «Капитала», да и все основные положения экономического учения К. Маркса. Показав, что капиталистическое отношение «... есть не что иное, как отношение между неоплаченным трудом, превращенным в капитал, и добавочным трудом, необходимым для того, чтобы привести в движение добавочный капитал... это в последнем счете отношение лишь между неоплаченным и оплаченным трудом одного и того же рабочего населения»²⁶. К. Маркс раскрывает антагонистический характер соотношения и взаимодействия этих двух частей одного и того же труда. Противоречивое взаимодействие необходимого и прибавочного труда, взаимное отрицание ими друг друга характеризует эксплуататорскую социальную природу капиталистической общественной формы труда. «Капитал как полагание прибавочного труда есть в одинаковой мере и в то же самое время и полагание и неполагание необходимого труда; капитал существует лишь постольку, поскольку существует и вместе с тем не существует необходимый труд»²⁷.

Решающее значение в определении специфики социальной природы труда имеет способ присвоения прибавочного труда, о чем К. Маркс писал: «Только та форма, в которой этот прибавочный труд выжимается из непосредственного производителя, из рабочего, отличает экономические формации общества, например общество, основанное на рабстве, от общества наемного труда»²⁸. Таким образом, К. Маркс как при исследовании основополагающих категорий товарного производства – товара, стоимости, денег, так и при дальнейшем раскрытии сущности капиталистических отношений на разных уровнях, последовательном выведении экономических категорий капитализма – прибавочной стоимости, заработной платы, постоянного и переменного капитала, основного и оборотного капитала, прибыли, цены производства и т. д., постоянно прослеживает их обусловленность и связь со специфической (товарной) капиталистической общественной формой труда. При этом простейшее товарно-стоимостное отношение служит исходным отношением и системообразующим элементом, на основе которого развивается социальная природа капиталистической формы труда, выводятся категории и законы политической экономии капиталистического способа производства, отношения которого являются превращенными формами, «развертыванием» стоимостного отношения. А отношение капиталистической эксплуатации наемного труда, т. е. капиталистическая общественная форма труда как целостность, составляет основное производственное отношение капитализма.

В работе «По поводу так называемого вопроса о рынках» В. И. Ленин дал схему перерастания простого товарного производства в капиталистическое, где из шести периодов

²⁵ «Те самые составные части капитала, которые с точки зрения процесса труда различаются как объективные и субъективные факторы, как средства производства и рабочая сила, с точки зрения процесса увеличения стоимости различаются как постоянный капитал и переменный капитал» (Маркс К... Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 23. С. 220). «Различие внутри процесса производства, первоначально выступавшее как различие между средством труда и материалом труда и, наконец, продуктом труда, – теперь выступает как оборотный капитал (материал труда и продукт труда) и основной капитал [средство труда]» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 46. Ч. 11. С. 211).

²⁶ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 23. С. 634.

²⁷ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 46. Ч. 1. С. 375.

²⁸ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 23. С. 229.

схемы первые три периода характеризуют закономерности возникновения товарной формы обмена трудовой деятельностью, а последующие три периода – зарождение на этой основе капиталистических отношений эксплуатации наемного труда²⁹. «Таким образом, – заключает В. И. Ленин, – в историческом развитии капитализма важны два момента: 1) превращение натурального хозяйства непосредственных производителей в товарное; 2) превращение товарного хозяйства в капиталистическое. Первое превращение совершается в силу того, что появляется общественное разделение труда – специализация обособленных...отдельных производителей по занятию одной только отраслью промышленности. Второе превращение совершается в силу того, что отдельные производители, производя каждый особняком товары на рынок, становятся в отношении конкуренции: каждый стремится дороже продать, дешевле купить, и необходимым результатом является усиление сильного и падение слабого, обогащение меньшинства и разорение массы, ведущее к превращению самостоятельных производителей в наемных рабочих и многих мелких заведений в немногие крупные. Таким образом, схема должна быть составлена так, чтобы показать оба эти момента в развитии капитализма...»³⁰. Своим теоретическим анализом развития товарного производства в России В. И. Ленин доказал неизбежность расширения капиталистических отношений и опроверг воззрения народников и «легальных марксистов» по этому вопросу, сделал вывод, что невозможно объяснить развитие капитализма без анализа закономерностей возникновения и развития товарного производства³¹.

2. Диалектическое опосредствование внутренних противоречий общественной формы труда

Сейчас общепризнано, что игнорирование анализа социально-экономических противоречий в политической экономии социализма явилось немаловажной причиной ее отставания. При этом отрицательно сказалась нерешенность общефилософского содержания проблемы диалектического противоречия. Указывая на это, академик Б. М. Кедров писал: «...неясности и разногласия в толковании самого понятия „противоречие“, осложняют проведение продуктивных творческих дискуссий в данной области марксист, сколенинской философии. В нашей печати уже давно ведутся дискуссии, споры по вопросу о том, как трактовать понятие противоречия, как оперировать им в конкретном научном исследовании»³². Среди множества сложных аспектов данной проблемы особого внимания заслуживает вопрос об опосредствовании диалектического противоречия, пока явно недостаточно разработанный философской наукой, несмотря на его важное теоретическое значение и актуальность. Он еще не является объектом внимательного изучения философов, в отдельных случаях имеет место лишь общая постановка этого вопроса, которая содержит много неясных моментов, не до конца освоены положения из творческой лаборатории К. Маркса по данному вопросу, поэтому требуется углубление и расширение его исследования, выяснение возможностей использования в конкретном научном анализе, особенно в экономических исследованиях.

Поскольку опосредствование является одной из важнейших форм осуществления и разрешения противоречий, теоретический анализ этой проблемы служит предпосылкой научно обоснованного выбора практических методов и способов разрешения социально-экономических противоречий социализма. В этой связи в Программе КПСС указано: «Научный анализ объективных противоречий социалистического общества, выработка обоснованных рекомен-

²⁹ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. I. С. 88–89.

³⁰ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. I. С. 87.

³¹ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. I. С. 102–103.

³² Диалектическое противоречие. М... 1979. С. 5.

даций по их разрешению, надежных экономических и социальных прогнозов – неотложная задача общественных наук на современном этапе развития»³³. В настоящей работе опосредствование противоречий применяется в качестве конкретного метода раскрытия опосредствованной взаимосвязи и взаимодействия между различными экономическими явлениями как противоположностями. Но вначале представляется необходимым охарактеризовать общепhilosophическое содержание данного явления и отражающего его понятия. Прежде всего следует отметить, что в понятие опосредствования может вкладываться разный смысл. Гегель писал, что «...всякое опосредствование есть выход из некоего первого в некое второе и происходит из различенного»³⁴. В этом смысле опосредствование может пониматься как переход из одного состояния в другое в процессе движения или познания, выведения одних понятий из других³⁵.

В нашей философской литературе концепция опосредствования противоречий опосредствующим элементом не получила широкого признания и как следует не изучена. Один из немногих сторонников этой концепции. З. М. Оруджев пишет: «Диалектическое противоречие есть, по существу, опосредствованное промежуточными ступенями отношение различий и противоположностей, взятых в одно и то же время, в одном и том же месте, в одном и том же отношении...»³⁶. При этом З. М. Оруджев связь между промежуточным членом и крайними противоположностями трактует в статике, а не в динамике противоречивого движения. Промежуточный член содержит «просто различные свойства этих противоположностей»³⁷, причем, чем ближе промежуточный член к одной из крайностей тем более он имеет общих с ней свойств, и наоборот. В качестве примера З. М. Оруджев приводит промежуточное положение мелкого буржуа между пролетариатом и буржуазией, хотя общеизвестно, что антагонистические противоречия между последними опосредствуются и разрешаются не через мелкую буржуазию, а в ходе острых классовых боев³⁸. Плодотворным, на наш взгляд, является подход к анализу общепhilosophического содержания диалектического опосредствования противоречий, представленный В. Черниковым³⁹.

Глубокий анализ диалектических противоречий путем использования метода опосредствования имеется в творческой лаборатории К. Маркса, где оно рассматривается как опосредствование разрешения противоречий между противоположностями соответствующим опосредствующим элементом. Общеметодологические положения такого анализа даны в «Капитале» при исследовании внутреннего противоречия товара между его стоимостью и потребительной стоимостью, состоящего в том, что, с одной стороны, «...товары должны реализоваться как стоимости, прежде чем они получают возможность реализоваться как потребительные стоимости»⁴⁰, а с другой «...прежде чем товары смогут реализоваться как стоимости, они должны доказать наличие своей потребительной стоимости...»⁴¹.

Это противоречие в продуктах труда как вещах существует не само по себе, не извечно, не как их естественно-природное внутреннее противоречие, а возникает и усиливается по мере развития общественных отношений между людьми по поводу продуктов как товаров, товарно-денежного обмена. «Исторический процесс расширения и углубления обмена развивает дрем-

³³ Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. С. 168.

³⁴ Гегель. Энциклопедия философских наук. М., 1975. Т. I. С. 217.

³⁵ «Тот факт, что я нахожусь в Берлине, мое непосредственное присутствие здесь опосредствовано моей поездкой сюда и т. д... религия, нравственность, хотя они и суть вера, непосредственное знание, все же всецело обусловлены опосредствованием, которое носит название развитие, воспитание, образование» (Там же. С. 192).

³⁶ Оруджев З. М. Диалектика как система. М., 1973. С. 246.

³⁷ Диалектическое противоречие. С. 94.

³⁸ Диалектическое противоречие. С. 95.

³⁹ См.: Диалектическая логика. М., 1986. С. 162–171.

⁴⁰ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 23. С. 95.

⁴¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 23. С. 97.

лющую в товарной природе противоположность между потребительной стоимостью и стоимостью»⁴².

К. Маркс не останавливается на выделении и рассмотрении указанного противоречия; здесь важно отметить общеметодологические положения, вытекающие из дальнейшего анализа К. Марксом характера разрешения данного противоречия через возникновение опосредствующего элемента и процесса опосредствования. Это происходит путем «раздвоения» внутренних противоположностей товара и получения ими самостоятельных внешних форм проявления. «Потребность дать для оборота внешнее выражение этой противоположности ведет к возникновению самостоятельной формы товарной стоимости и не унимается до тех пор, пока задача эта не решена окончательно путем раздвоения товара на товар и деньги»⁴³.

Разрешение противоречия между внутренними противоположностями товара потребительной стоимостью и стоимостью происходит через отношение их внешних форм товарных тел и денег в процессе товарного обращения. Это отношение постоянный обмен товаров посредством превращения их стоимости в деньги – и есть процесс опосредствования внутреннего противоречия товара, в котором опосредствующим элементом выступает одна из внешних форм, а именно внешняя форма стоимости – деньги, меновая стоимость. Таким образом, опосредствующим элементом абстрактно рассматриваемого внутреннего противоречия оказывается форма проявления одной из противоположностей на конкретном уровне. Через него данная противоположность господствует над другой, утверждает свою сущность; в указанном случае через меновую стоимость утверждается господство стоимости над потребительной стоимостью, причем «...опосредствующее начало выступает всегда как завершённое экономическое отношение, потому что оно охватывает воедино обе противоположности, и в конце концов оно всегда выступает как односторонне более высокая степень по сравнению с самими крайностями, потому что то движение или то отношение, которое первоначально выступает в качестве опосредствующего обе крайности, диалектически с необходимостью приводит к тому, что оно оказывается опосредствованием самого себя, субъектом, лишь моментами которого являются те крайности, самостоятельное предположение которых оно снимает с тем, чтобы путем самого их снятия утвердить само себя в качестве единственно самостоятельного». Разрешение противоречия через его опосредствование чрезвычайно сложное явление, поскольку само противоречие и его движение оказываются глубоко скрытыми за поверхностными проявлениями движения опосредствующего элемента. Указывая на иллюзию, будто денежный товар выступает как таковой не благодаря тому, что все другие товары выражают в нем свои стоимости, а наоборот, будто бы эти последние выражают в нем свои стоимости потому, что он – деньги.

К. Маркс замечает: «Посредствующее движение исчезает в своем собственном результате и не оставляет следа»⁴⁴. В природе и обществе все явления и процессы осуществляют движение, источником которого выступают противоречия между внутренними противоположностями этих явлений и процессов, которые (противоречия) возникают, существуют и разрешаются через многообразные и бесчисленные формы опосредствований, о чем В. И. Ленин писал: «Все опосредствовано, связано в едином, связано переходами»⁴⁵. Общественно-экономическая система в соответствии со своей социальной спецификой имеет определенную систему противоречий с определенной структурой опосредствующих элементов, из которых одни могут опосредствовать все существующие противоречия, другие – одно или несколько противоречий, в свою очередь одно противоречие может опосредствоваться множеством опосредствующих элементов. Один из опосредствующих элементов является главным, представляет собой

⁴² Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 23. С. 97.

⁴³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 46. Ч. I. С. 288.

⁴⁴ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 23. С. 102.

⁴⁵ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 29. С. 92.

наиболее развитое отношение способа производства, названное К. Марксом «завершенным экономическим отношением»⁴⁶.

Главный опосредствующий элемент, будучи по сущности «одноликим», единообразным, завершенным и целостным экономическим отношением, может быть в то же время «многоликим», проявляться в разнообразных формах, одновременно или попеременно выступая в разных ипостасях. Анализируя это явление на примере опосредствующей роли меновой стоимости в капиталистической экономике, К. Маркс писал: «Целостное экономическое выражение, будучи само односторонним по отношению к охватываемым им крайностям, всегда является – там, где оно выступает как средний член, – меновой стоимостью; например, деньги в простом обращении; капитал, когда он сам выступает в качестве посредника между производством и обращением. Внутри самого капитала одна из его форм опять-таки занимает положение потребительной стоимости по отношению к другой форме как меновой стоимости. Так, например, промышленный капитал выступает как производитель по отношению к купцу, который выступает как обращение. Таким образом, первый представляет вещественную сторону, второй – сторону формы, следовательно богатство как богатство. Вместе с тем торговый капитал сам в свою очередь является посредником между производством (промышленным капиталом) и обращением (потребляющей публикой), или между меновой стоимостью и потребительной стоимостью, причем обе стороны полагаются попеременно: то производство как деньги, а обращение – как потребительная стоимость (потребляющая публика), то первое – как потребительная стоимость (продукт), а второе – как меновая стоимость (деньги)»⁴⁷.

Противоположности, имеющие между собой противоречия, находятся, как правило, в разных отношениях. Опосредствующий элемент при этом выступает в одном и том же отношении с ведущей стороной, поскольку является ее формой проявления. Например, противоречие между потребительной стоимостью и стоимостью, находящимися в разных отношениях, опосредствуется меновой стоимостью, деньгами, которые являются формой проявления стоимости, находятся с ней в одном и том же отношении и, опосредствуя ее противоречия с потребительной стоимостью, утверждают тем самым ее сущность. Разнообразные противоположности для осуществления движения и разрешения противоречия между собой при разных условиях могут иметь опосредствующие элементы самого различного характера. К. Маркс и Ф. Энгельс отмечали, что в качестве опосредствующего элемента противоречия между производительными силами и производственными отношениями в отдельных обстоятельствах может выступать общественное сознание, когда, например, «... в пределах отношений определенной нации... противоречие обнаруживается не в данных национальных рамках, а между данным национальным сознанием и практикой других наций, т. е. между национальным и всеобщим сознанием той или другой нации...»⁴⁸.

Такую же опосредствующую роль могут исполнять и другие субъективные факторы, когда противоречие между производительными силами и производственными отношениями должно «... прорываться в виде революции, принимая, вместе с тем, различные побочные формы – как совокупность коллизий, как коллизии между различными классами, как противоречия сознания, идейная борьба и т. д., политическая борьба и т. д.»⁴⁹.

В отличие от опосредствующего элемента, под которым понимается качественная определенность отношения, процесса или явления, опосредствование представляет собой движение, собственно процесс опосредствования с помощью опосредствующего элемента на основе определенного механизма, способа взаимоотношения, взаимоотношения, существования про-

⁴⁶ См: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 46. Ч. 1. С. 288.

⁴⁷ См: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 46. Ч. 1. С. 289.

⁴⁸ См: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 3. С. 30.

⁴⁹ См: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 3. С. 75.

тивопложностей друг в друге, как в «своем ином». Опосредствование выступает главным образом как средство и способ снятия противоречия между противоположностями. Но поскольку это снятие одновременно представляет собой движение противоречия, входит в содержание противоречия как источника движения и развития, постольку и опосредствование должно рассматриваться как момент движения, как движущий фактор функционирования и развития объекта, процесса или явления.

Разным способам производства присущи различные по содержанию и форме опосредствующие элементы и способы опосредствования их внутренних противоречий, которые в конечном счете определяются уровнем развития производительных сил и характером производственных отношений. Особенности опосредствующих элементов и способа опосредствования предопределяют своеобразие взаимного полагания и разрешения противоречий разных способов производства. В условиях товарного производства, писал К. Маркс, которое «... исходит из самостоятельного производства отдельных лиц – как бы это самостоятельные производства ни определяли и ни видоизменяли друг друга *post festum* (впоследствии. – *Ред.*) своими взаимными связями, – имеет место опосредствование путем обмена товаров, путем меновой стоимости, путем денег, которые все являются выражением одного и того же отношения»⁵⁰.

Очевидно, можно полагать, что в системе производственных отношений основополагающие отношения и законы – господствующее отношение собственности, основное производственное отношение и основной экономический закон, а также всеобщая форма движения данного способа производства – опосредствуют внутренние противоречия друг друга и всех остальных отношений и законов, всей системы в целом. Причем должна быть весьма строгая, объективная закономерность, субординация и последовательность в осуществлении отмеченных многогранных, переплетающихся процессов взаимного опосредствования. По-видимому, господствующее отношение собственности, содержащее в качества структурного элемента основное производственное отношение и определяющее содержание всех других отношений и законов, выступает как всеобщий опосредствующий элемент противоречий способа производства.

Отношения общественной собственности, имеющие специфическое экономическое содержание и юридическую форму, выступают предпосылкой, опосредствованием отношений коллективизма и сотрудничества производителей в ассоциированном труде, направленности производства на создание материальных условий всестороннего развития всех членов общества, всеобщей планомерной формы движения способа производства.

В экономической системе социализма противоречия проявляются по многим направлениям, уровням и сферам отношений: в присвоении общественных средств производства, в процессе рационального превращения индивидуального труда в общественный, при осуществлении кооперации, разделения и перемены труда, использовании товарно-денежных форм обмена деятельностью, в распределительных отношениях, при сочетании различных форм экономических интересов и т. п.

В структуре этих противоречий основным, определяющим и «пронизывающим» все другие противоречия выступает, очевидно, противоречие между углубляющимся общественным характером труда и производства, с одной стороны, и относительно обособленными коллективными и индивидуальными формами производственного и потребительского присвоения, с другой. Это противоречие выступает как внутреннее противоречие отношений общественной собственности на средства производства. Будучи имманентным экономическим противоречием социалистической фазы коммунистического способа производства, данное противоречие служит основой существования других форм имманентных противоречий, а также, при отсутствии надлежащих сознательных способов его разрешения, порождает негативные,

⁵⁰ См: Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 46. Ч. I. С. 115–116.

преходящие противоречия. Все эти противоречия опосредствуются отношениями общественной собственности на средства производства, всенародной коллективности и сотрудничества, основным экономическим законом социализма, законами планомерности, распределения по труду и др.

Особенность опосредствования противоречий указанными отношениями и законами при социализме состоит в том, что они не только сами по себе предопределяют движение противоречий, но и объективно порождают последующие опосредствующие звенья в «сети» опосредствования, проявляющиеся в разных формах сознательной деятельности людей по планированию, регулированию и управлению различными процессами в общественном производстве, налаживанию элементов многогранного социалистического хозяйственного механизма.

На это указывает и В. Куликов: «Утверждение с переходом к социализму планомерного способ функционирования и развития экономической системы означает утверждение и нового способа движения и разрешения общественных противоречий. Впервые в истории появляется принципиальная возможность изменения одной из противоположных сторон противоречия одновременно с соответствующими изменениями в другой. Это как раз и открывает путь к предотвращению в условиях социализма конфликтных форм выражения общественных противоречий»⁵¹.

По-видимому, указанный В. Куликовым способ движения и разрешения общественных противоречий по-другому можно назвать особым методом их опосредствования путем сознательного управления социально-экономическими процессами⁵². При этом исключительно важно знать систему имманентных противоречий структуру противоположных сторон в них, возможность назревания и углубления противоречий между ними, с тем чтобы вносить своевременные и умелые изменения в ту или иную противоположность, устранять возможность появления конфликтных форм общественных противоречий. На современном этапе развития нашего общества важность указанных положений возрастает в связи с расширением и усилением противоречивых тенденция в социально-экономическом развитии страны в последние годы вследствие того, что не были приняты соответствующие меры по устранению негативных тенденций в развитии экономики, не было дано своевременной политической оценки изменению экономической ситуации. Очевидно, в данном случае своевременная и правильная политическая оценка изменения экономической ситуации должна была служить надлежащим опосредствующим элементом недопущения негативных противоречий, назревающих в социально-экономическом развитии нашего общества.

Исходя из принципиальной, научно обоснованной оценки современного состояния советской экономики, XXVII съезд КПСС разработал стратегию ускорения социально-экономического развития страны, суть которой состоит в повышении темпов экономического роста; всемерной интенсификации производства на основе научно-технического прогресса, в структурной перестройке экономики, налаживании эффективных форм управления, организации и стимулирования труда; проведении активной социальной политики, последовательном утверждении принципа социалистической справедливости; совершенствовании общественных отношений, обновлении форм и методов работы политических и идеологических институтов, углублении социалистической демократии, решительном преодолении инерции, застойности и консерватизма всего, что сдерживает общественный прогресс⁵³.

⁵¹ См.: Куликов В. Противоречия экономической системы социализма как источник ее развития // Вопросы экономики. 1986. № 1. С. 125–126.

⁵² См.: Куликов В. Противоречия экономической системы социализма как источник ее развития // Вопросы экономики. 1986. № 1. С. 123.

⁵³ См.: Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза С. 23.

Указанные меры, рассматриваемые сточки зрения разрешения противоречий социально-экономического развития, представляют собой специфические способы их опосредствования, предполагают активные сознательные действия по изменению противоположных сторон экономических противоречий: ускорение развития, повышение темпов роста в противоположность инерции, застойности и консерватизму; ускорение научно-технического прогресса, структурная перестройка экономики как определение главных путей совершенствования производительных сил в противовес их устаревшей структуре и т. д.⁵⁴

Конкретные меры по последовательному разрешению противоречий социально-экономического развития разработаны на июньском (1987 г.) Пленуме ЦК КПСС. Внедряемые на основе его решений новая система планирования и управления экономикой, полный хозрасчет, самоуправление, самофинансирование, оптовая торговля средствами производства, новая система ценообразования представляют собой особые элементы опосредствования как закономерных, имманентных, так и негативных противоречий социализма. «Главный вопрос в теории и практике социализма, говорил в речи на Пленуме М. С. Горбачев, – как на социалистической основе создать более мощные, чем при капитализме, стимулы экономического, научно-технического и социального прогресса, как наиболее эффективно соединить плановое руководство интересами личности и коллектива»⁵⁵.

Для обоснования изложенных положений об опосредствующих элементах и опосредствовании противоречий необходимы специальные углубленные и обширные исследования. В этой работе они проводятся в той мере, в какой этого требует логика анализа предмета исследования. Более подробно здесь изучаются опосредствующие элементы и механизм опосредствования внутренних противоречий труда: между его материальным содержанием и общественной формой через кооперацию, разделение, расстановку перемену труда; между индивидуальным и общественным трудом; между объективными и субъективными факторами труда, необходимыми прибавочным трудом и др. Такой анализ может рассматриваться в качестве эксперимента по конкретному использованию философской категории опосредствования в экономическом исследовании.

3. Общественная форма труда как категория политической экономии

Разработка системы категорий и законов политической экономии на основе анализа определенной общественной формы труда является основополагающим принципом марксистско-ленинской экономической теории. В. И. Ленин указывал, что «определенной политико-экономической категорией является не труд, а лишь общественная форма труда, общественное устройство труда, или иначе: отношения между людьми по участию их в общественном труде»⁵⁶. Поскольку здесь речь идет о *форме*, постольку она в общефилософском смысле характеризует внутреннюю организацию содержания, способ существования предмета, процесса, явления, охватывает систему их устойчивых связей; поскольку имеется в виду *общественная форма*, постольку объектом анализа являются отношения и связи между людьми, составляющие экономическую структуру общества как такового. И наконец, поскольку предметом исследования выступает *общественная форма труда*, то под ней подразумевается теоретическая абстракция, характеризующая труд не как материальный процесс, а со стороны исторически обусловленных им общественных отношений. «Субстанцию», структурные элементы общественной формы труда составляют общественные связи и отношения по поводу

⁵⁴ См.: Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза С. 21.

⁵⁵ Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 25–26 июня 1987 г. М., 1987. С. 44.

⁵⁶ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 7. С. 45.

труда. Иными словами, категория «общественная форма труда» отражает производственное отношение между людьми в процессе труда и по поводу его результатов. При разных способах производства характер этих отношений различен, поэтому каждому способу производства присуща специфическая общественная форма труда⁵⁷.

Изучение методологии К. Маркса позволяет представить целостную теоретическую схему, характеризующую структуру общественной формы труда как объективно существующей системы. Данная схема в абстрактном виде применима для анализа труда при всех общественно-экономических формациях, но при каждой из них имеет специфику, соответствующую своеобразной форме проявления отношений по поводу труда в конкретно-исторических условиях. Она имеет строго субординированные ступени, на которых исследуются противоположные парные, взаимно предполагающие и отрицающие друг друга как «свое иное», находящиеся в противоречии между собой внутренние моменты труда.

Самый глубинный уровень, основу анализа системы составляет рассмотрение взаимодействия и противоречий между: 1) материальным содержанием и 2) общественной формой труда.

Обусловленная развитием материального содержания и взаимодействующая с ним общественная форма труда связана с отношениями людей по поводу труда. К. Маркс отмечал, что «...раз люди так или иначе работают друг на друга, их труд получает тем самым общественную форму»⁵⁸. Общественная форма труда, являющаяся собственно предметом политико-экономического анализа, состоит из двух неразрывно существующих уровней отношений между людьми по поводу труда: а) отношений обмена трудовой деятельностью и б) социальной природы труда.

Разграничение, выделение и анализ этих моментов общественной формы труда осуществляются только абстрактно-теоретически, как, например, при исследовании потребительной стоимости и стоимости товара, существующих в неразрывном единстве. Указанные два момента дают труду всеохватывающую политико-экономическую характеристику со стороны общественной формы, через них раскрываются все возможные проявления отношений между людьми по поводу их труда, поэтому эти два момента являются основными структурными элементами общественной формы труда. Доказательство этих положений можно осуществить не несколькими фразами, а на основе развернутого анализа системы отношений по труду в целом. Такая попытка предпринята в данной работе выше при рассмотрении логики «Капитала» в аспекте исследования общественной формы труда, а также при раскрытии общетеоретических принципов и логики анализа общественной формы труда, при исследовании сущности и содержания ассоциированного труда в следующей главе.

Отношения обмена трудовой деятельностью реализуются через существование труда, как а) индивидуального труда и одновременно б) общественного труда. Обмен трудом осуществляется через постоянное превращение индивидуального труда в общественный, через противоречивое взаимодействие этих внутренних моментов труда. Обмен трудовой деятельностью исторически существует в двух формах: а) непосредственные, личные отношения обмена; б) опосредствованные (обменом продуктов труда, товарно-денежными формами) отношения обмена трудовой деятельностью. Абстрактно рассматриваемая простейшая форма отношения обмена трудовой деятельностью в определенной системе производственных отношений выступает исходным отношением, составляет ее системное качество⁵⁹.

⁵⁷ Здесь эта схема дается в тезисном изложении. Более подробно она раскрывается в последующих главах.

⁵⁸ Маркс К... Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 23. С. 81. В другом месте К. Маркс писал о необходимости различать «...такую характеристику труда, которая проистекает не из его содержания или его результата, а из его определенной общественной формы» (Там же. Т. 26. Ч. I. С. 139).

⁵⁹ Общие принципы анализа системного качества общественно-экономической формации см.: Кузьмин В. П. Принцип системности в теории и методологии К. Маркса. М., 1980. С. 94–112.

Социальная природа труда выражает характер отношений [людей друг к другу в зависимости от их отношения к общественному труду и его результатам. Истории известны два типа социальных отношений по труду: а) отношения сотрудничества; б) отношения эксплуатации труда. Эти отношения могут осуществляться так же как и обмен трудом в двух формах: а) в форме непосредственных, личных отношений; б) в форме опосредствованных отношений.

Социальная природа труда определяется противоречивым взаимодействием: а) объективного и б) субъективного факторов труда. Данное взаимодействие является своеобразной превращенной формой соотношения и взаимодействия: а) необходимого и б) прибавочного труда. В свою очередь, взаимодействие последних определяется закономерностями взаимодействия первых двух факторов. Указанные взаимосвязи в их строгой определенности проявляются в основном в сфере материального производства.

Вследствие примата производства по отношению к другим фазам воспроизводства такая же социальная природа труда существует и в нематериальном производстве.

Из рассмотренных двух уровней общественной формы труда отношения обмена трудовой деятельностью составляют основу, на базе которой в виде «надстройки» развиваются социальные отношения людей по поводу труда. Социальные отношения придают труду полную, завершенную общественную форму, соответствующую тому или иному способу производства. В процессе возникновения и разрешения противоречий между индивидуальным и общественным трудом, объективными и субъективными факторами труда, необходимым и прибавочным трудом происходит развитие и функционирование труда как целостной общественной формы труда, перерастание одной общественной формы в другую.

А. Взаимодействие материального содержания и общественной формы труда

Для раскрытия специфики общественной формы труда при различных способах производства прежде всего требуется выявление обусловленности этой формы развитием материального содержания труда. К. Маркс в «Капитале» подчеркивал: «... процесс труда необходимо рассмотреть сначала независимо от какой бы то ни было определенной общественной формы»⁶⁰.

Материальное содержание и элементы труда – человек как трудящийся субъект с определенными способностями, умственным и физическим развитием⁶¹, а также применяемые им средства и предметы труда – являются общими для всех способов производства и претерпевают прогрессирующие видоизменения от эпохи к эпохе. Как показал Ф. Энгельс в работе «Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека», трудовая деятельность как материально-вещественный процесс является основой детерминированного, взаимосвязанного развития, с одной стороны, характера и содержательности собственно этого процесса, а с другой стороны, элементов, участвующих в этом процессе, человека с изменяющимся телосложением, головным мозгом, мышлением и речью, соответственно с его разносторонними способностями, а также средств и предметов труда, применяемых в этом процессе.

На первоначальных этапах развития человеческого труда это взаимодействие имеет главным образом характер взаимодействия между человеком, с одной стороны, и средствами и предметами труда – с другой. С развитием науки и техники человек осуществляет процесс взаимодействия между самими средствами и предметами труда и управляет этим взаимодей-

⁶⁰ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 23. С. 188.

⁶¹ «Сам человек, рассматриваемый только как наличное бытие рабочей силы, есть предмет природы, вещь, хотя и живая, сознательная вещь, а самый труд есть материальное проявление этой силы» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 23. С. 213–214).

ствием, способствуя, таким образом, становлению научного мышления в качестве производительной силы.

Взаимодействие между орудиями труда, внутри предметов труда, а также между первыми и вторыми представляет собой их определенное организованное движение, основанное на законах природы. Организуя это движение, человек использует в своих целях механические, химические, электрические, магнитные, ядерные, гравитационные, биологические и другие естественно-природные процессы.

Человек, осуществляя взаимодействие между силами природы, а также обмен веществ между собой и природой в процессе труда, создает материальную основу своей жизнедеятельности. Конечной целью процесса труда так или иначе является сам человек как субъект, его жизнедеятельность, удовлетворение его потребностей⁶². С одной стороны, труд, исходя из человека, объективируется, преобразовывает вещество природы, приспособливает ее к потребностям человека. С другой стороны, труд субъективируется в человеке, формирует его физическую конституцию и разнообразные способности, развивает, расширяет и удовлетворяет его потребности. «Индивид производит предмет, – писал К. Маркс, – и через его потребление возвращается опять к самому себе, но уже как производящий и воспроизводящий себя самого индивид»⁶³.

Таким образом, труд сам себя полагает, перевоплощает и сам с собой соотносится прежде всего в бытии человека. И наоборот, бытие человека реализуется прежде всего через трудовую деятельность.

Кроме того, взаимодействие труда с самим собой принимает форму отношения между живым и прошлым (овеществленным) трудом. Именно в этом взаимодействии происходит собственное развитие труда и совершенствование его материально-вещественных элементов. При этом человек олицетворяет собой живой труд, является субъективным фактором труда, а прошлый труд как вещественный фактор воплощается в средствах и предметах труда в той мере, в какой они проходят обработку трудом.

В условиях современного научно-технического прогресса развитие материального содержания труда чрезвычайно ускоряется, приобретает разнообразные формы. В системе машин появляются новые элементы: контрольно-измерительные, управляющие устройства, электронно-вычислительная техника, компьютеры, робототехника и т. д. Эти процессы усложняют взаимосвязи и взаимодействие различных элементов материального содержания труда, что соответствующим образом отражается на развитии его общественной формы.

На разных этапах истории человечества развитие и совершенствование материального содержания труда, рост его производительной силы происходит на основе разных предпосылок.

К. Маркс так характеризовал закономерности последовательного развития вещественных элементов материального содержания труда: «Простые орудия, накопление орудий, сложные орудия; приведение в действие сложного орудия одним двигателем руками человека, приведение этих инструментов в действие силами природы; машина; система машин, имеющая один двигатель; система машин, имеющая автоматически действующий двигатель...»⁶⁴

Специфическими сторонами материального содержания труда являются кооперация, разделение, перемена и расстановка труда, представляющие собой определенные формы организации живого труда. Эти моменты труда придают существующему материально-вещественному содержанию труда новое качественное состояние, увеличивают его производительную

⁶² К. Маркс подчеркивал, что «...сам труд, сама жизнедеятельность, сама производственная жизнь оказываются для человека лишь средством для удовлетворения одной его потребности, потребности в сохранении физического существования» (Маркс К... Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 42. С. 93).

⁶³ Маркс К... Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 46. Ч. 1. С. 30.

⁶⁴ Маркс К... Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 4. С. 156.

силу и тем самым выступают как некое новое специфическое качество, входящее в материально-вещественное содержание труда, становятся новой, массовой (К. Маркс) производительной силой.

Кооперация, разделение, перемена и расстановка труда вначале развиваются и затем объективно существуют как формы, обусловленные развитием труда как естественным процессом. Одновременно они являются основой осуществления и средством проявления общественной формы труда. Следовательно, опосредствующим элементом взаимодействия материального содержания и общественной формы труда в целом выступает обобществление труда, которое означает, «что общественная связь между производителями все более и более укрепляется, производители сплавиваются в одно целое... Все производства сливаются, таким образом, в один общественный производительный процесс...»⁶⁵. Обобществление труда представляет собой единство двух сторон:

1) обобществление самого материального содержания труда, когда последнее приобретает возрастающий социальный характер, само все больше опосредствует общественные отношения и связи между людьми, усиливаются взаимосвязи в движении элементов материального содержания труда, между различными видами труда как естественными процессами;

2) обобществление труда как восходящее развитие и углубление отношений между людьми по поводу труда внутри одной общественной формы труда и при диалектическом отрицании одной общественной формы другой.

Обобществление труда является единым процессом; две его стороны – обобществление материального содержания и общественной формы – осуществляются в неразрывном единстве и рассматриваются отдельно лишь в абстрактно-теоретическом анализе. Именно как единый процесс обобществление труда опосредствует взаимодействие его материального содержания и общественной формы. Процесс обобществления труда в конкретной действительности происходит в форме распределения труда, осуществляемого через его кооперацию, разделение, перемену и расстановку. Эти процессы обуславливаются и подталкиваются развитием и необходимостью развития материального содержания труда, сами способствуют росту его производительной силы и в конечном счете детерминируются действием закона экономии времени.

Указанные формы обобществления труда, разграничивая и соединяя различные функциональные направления труда как естественно обусловленные процессы, входят в материальное содержание труда. Одновременно эти материальные процессы являются основой отношений людей по поводу их работы друг на друга, придают труду специфическую общественную форму. Тем самым они «входят» не только в материальное содержание труда, в производительные силы общества, но и «совпадают» с общественной формой труда, с производственными отношениями.

Однако это «совпадение» состоит не в том, что кооперация, разделение, перемена и расстановка труда в абстрактном виде, самостоятельно выражают какую-либо сторону общественной формы труда, являются особым производственным отношением, а в том, что они, по-разному осуществляясь при разных способах производства, проявляются во всей системе отношений данного способа производства, «присутствуют» во всех его категориях и законах и в определенной мере в каждом случае синонимичны с последними.

Поэтому они могут выражать отношение между людьми по поводу труда, т. е. его специфическую общественную форму, только вместе с соответствующими эпитетами, например: первобытная кооперация; разделение труда рабовладельческого и феодального обществ; капиталистическая фабрика как сложная кооперация труда, основанная на его разделении; общенародная кооперация труда при социализме; свободное разделение, кооперация и перемена труда при полном коммунизме и т. п.

⁶⁵ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 1. С. 177, 178.

При рассмотрении *разделения труда* как опосредствующего элемента между указанными сторонами труда необходимо выделить два направления разделения труда, которые опосредствуют соответствующие два направления становления общественной формы труда. Во-первых, отношения обмена трудовой деятельностью опосредствуются функциональным разделением труда, осуществляющимся, так сказать, «по горизонтали», когда имеет место специализация работников в соответствии с естественно-исторически сложившейся структурой общественных потребностей. Об этой форме К. Маркс писал: «...общественное разделение труда и обособление различных отраслей труда по отношению друг к другу, которое, например, сапожника делает продавцом сапог и покупателем кожи или хлеба»⁶⁶. О том, что обмен результатами труда опосредствуется естественно сложившимся разделением труда, а не наоборот, К. Маркс писал: «Обмен не создает различия между сферами производства, но устанавливает связь между сферами, уже различными, и превращает их в более или менее зависимые друг от друга отрасли совокупного общественного производства»⁶⁷.

Функциональное разделение труда на уровне общества, с одной стороны, и на уровне предприятия (отдельного хозяйства) – с другой, опосредствуют становление различных форм обмена трудовой деятельностью. Разделение труда внутри предприятия, обусловленное технологией производства, способствует становлению непосредственного обмена трудовой деятельностью; разделение труда в масштабе общества при досоциалистических способах производства обуславливает опосредствованные отношения обмена трудовой деятельностью. Только в условиях коммунистического способа производства и на уровне общества разделение труда становится формой непосредственного обмена деятельностью.

Во-вторых, социальная природа труда в классовых обществах опосредствуется социальным разделением труда, при котором субъекты строят свои отношения в соответствии с тем, что занимают различное положение в процессе труда и в неодинаковой мере пользуются его результатами. Это разделение труда является основой деления досоциалистических обществ на антагонистические классы. При социализме оно также обуславливает различия социального характера, но не является основой классового антагонизма.

Ф. Энгельс, анализируя этот вид разделения труда в антагонистических обществах, писал: «Рядом с этим огромным большинством, исключительно занятым подневольным трудом, образуется класс, освобожденный от непосредственно производительного труда и ведающий такими общими делами общества, как управление трудом, государственные дела, правосудие, науки, искусства и т. д. Следовательно, в основе деления на классы лежит закон разделения труда»⁶⁸. Как будет рассмотрено ниже, социальный характер разделения труда сохраняется и в условиях низшей, социалистической фазы коммунизма.

Кооперация как своеобразная форма обобществления труда *опосредствует* взаимосвязь между материальным содержанием и общественной формой труда по линии отношений непосредственного обмена трудовой деятельностью. К. Маркс писал: «...кооперация – это прежде всего непосредственное – не опосредствованное *обменом взаимодействие* многих рабочих для достижения одного и того же результата...»⁶⁹.

Социальная природа кооперации определяется социальным содержанием кооперируемых процессов труда, характером разделения труда внутри кооперации. Такая зависимость социальной природы кооперации не раз подчеркивалась классиками марксизма-ленинизма.

Кооперация труда наряду с его разделением опосредствует становление отношений обмена трудовой деятельностью, превращения индивидуального труда в общественный. При

⁶⁶ Маркс К... Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 49. С. 71.

⁶⁷ Маркс К... Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 23. С. 364.

⁶⁸ Маркс К... Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 20. С. 293.

⁶⁹ Маркс К... Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 47. С. 285.

этом ведущей стороной процесса обобществления труда в указанном аспекте в разные исторические периоды является или разделение, или кооперация труда. На первоначальном этапе, в эпоху первобытного общества, ведущей является простая кооперация, сочетающаяся с пространственно-временным разделением и переменной труда. Поэтому здесь труд носит непосредственно общественный характер. Затем ведущая роль в процессе обобществления труда переходит к общественному разделению труда, которое достигает наивысшего развития в период капиталистического товарного производства.

С переходом к социализму ведущей стороной обобществления труда становится кооперация, доведенная до уровня общенародной кооперации. Разделение же труда осуществляется внутри общенародной кооперации, определяется ее закономерностями. В этих условиях общенародная кооперация является основой рационально общественного труда при социализме.

Разделение и кооперация как определенные формы организации труда, сочетаясь друг с другом, одновременно в той или иной мере сопровождаются *переменной труда*, которая также обуславливается развитием материально-вещественного содержания труда и является основой становления общественной формы труда по линии отношений обмена трудовой деятельностью.

В условиях капитализма, хотя крупная промышленность «... в своей капиталистической форме... воспроизводит старое разделение труда с его окостеневшими специальностями», она же «обуславливает перемену труда, движение функций, всестороннюю подвижность рабочего... делает вопросом жизни и смерти признание перемены труда, а потому и возможно большей многосторонности рабочих, всеобщим законом общественного производства, к нормальному осуществлению которого должны быть приспособлены отношения»⁷⁰.

При докоммунистических формациях перемена труда обуславливается примитивным и низким уровнем развития материального содержания труда, в том числе самого человека, и так же, как и разделение труда, является принудительной; ее закономерности всецело обуславливаются закономерностями разделения и кооперации труда; она не определяет социальное содержание труда, а сама является одной из форм проявления последнего.

При коммунистическом способе производства перемена труда становится одной из основных форм, характеризующих обобществление труда, опосредствующих взаимодействие материального содержания и общественной формы труда. Она является не принудительной, как при докоммунистических способах производства, на основе всесторонней подвижности и способности работника к перемене деятельности предполагает возможность и действительность перехода от одного рода деятельности к другому в соответствии с производственной необходимостью и потребностью человека в этой деятельности. В таком виде она действует как закон перемены труда коммунистического общества. Тем самым перемена труда в условиях коммунистического способа производства коренным образом отличается от всех предыдущих ее форм.

В определенных условиях имеет место разделение труда, обусловленное не функциональными различиями взаимосвязанных процессов труда, а пространственно-временным разграничением однородных трудовых процессов, например: при выполнении одинаковых функций при простой кооперации труда, среди работников одной и той же профессии, в конвейерной системе, при обслуживании операторами автоматизированных систем, электронно-вычислительных машин, приборов и т. п. Несмотря на то что такое пространственно-временное разграничение является своеобразным разделением труда, оно по своему содержанию отличается от функционального (профессионального) и социального разделения труда и его точнее обозначить термином «расстановка труда».

⁷⁰ Маркс К... Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 23. С. 498, 499.

Расстановка труда определяется характером, размерами и потребностью в осуществляемой трудовой деятельности. Например, кирпичную кладку при строительстве дома осуществляют путем определенной расстановки бригады каменщиков по соответствующим местам строящегося дома. Расстановка работников одной и той же профессии по территории страны определяется размерами потребности (спросом) на труд данной профессии, сырьевыми, производственными условиями и т. д. Иными словами, с одной стороны, расстановка труда выступает моментом материального содержания труда, определяется им. С другой стороны, расстановка труда является основой обмена трудовой деятельностью, опосредствует развитие общественной формы труда.

Диалектика воздействия материального содержания труда на его общественную форму такова, что развитие первого способствует появлению опосредствующего элемента, который, в свою очередь, служит основой становления и развития общественной формы труда. Определенный уровень развития материального содержания труда создает возможность и необходимость в изменении форм обобществления труда и его организации через кооперацию, разделение, расстановку и перемену труда. Изменение характера последних является базой для эволюционных и революционных изменений в общественной форме труда: в характере обмена трудовой деятельностью и социальной природе труда.

В материальном процессе труда участвуют, взаимодействуют и развиваются, стимулируют друг друга, все элементы производительных сил: человек как главная производительная сила общества; земля как универсальное средство производства; орудия и предметы труда; наука, становящаяся производительной силой, и т. п. Вместе с тем общественная форма труда, отражающая отношения между людьми по поводу их «работы друг на друга», участия в процессе труда, при рассмотрении его во взаимодействии с отношениями распределения, обмена и потребления его продуктов, разветвляется в многостороннюю, разветвленную и субординированную систему производственных отношений. Следовательно, именно в труде, через труд поскольку это единый процесс, в котором материальная и общественные стороны существуют в противоречивом единстве, как «свое иное» друг в друге, – «смыкаются» и взаимодействуют между собой как содержание и форма производительные силы и производственные отношения. Взаимодействие материально-вещественного содержания и общественной формы труда проявляется как взаимодействие производительных сил и производственных отношений. При этом, поскольку степень развития материального содержания труда детерминирует его общественную форму, производительные силы определяют характер производственных отношений.

Из изложенного вытекает важный вывод о том, что формы обобществления труда необходимо исследовать во взаимосвязи и взаимообусловленности. Между тем в экономической литературе преобладает анализ этих форм в отдельности, изолированно друг от друга.

Причем если разделению труда уделяется чрезмерно много внимания, то кооперация и перемена труда еще не исследованы в той мере, в какой это необходимо.

Б. Обмен трудовой деятельностью в структуре общественной формы труда

При всех формациях самую глубокую основу и сердцевину отношений между людьми составляет обмен трудовой деятельностью, как правило, совершающийся неосознанно, на основе объективно пробивающей себе дорогу необходимости.

Обмен трудовой деятельностью, в сущности, сводится к проблеме превращения индивидуального труда в общественный. Рассмотрение двух крайних полюсов обмена трудовой деятельностью индивидуального и общественного – является абстракцией на уровне сущности, охватывающей и различные формы их взаимопроникновения в конкретных организационных формах: звеньях, бригадах, коллективах предприятий, объединений, отраслей и т. д. В процессе обмена трудом или результатами труда каждая из обменивающихся сторон олицетво-

ряет для другой стороны общество, и именно через обмен каждая из сторон превращает свой индивидуальный труд в общественный. «...В содержании своего труда индивид определяется общественной связью и работает только как ее член, т. е. для удовлетворения потребностей всех других индивидов...»⁷¹. В другом месте К. Маркс писал: «Я произвожу поэтому только тогда для себя, когда я произвожу для общества, каждый член которого, в другом кругу, опять же работает для меня»⁷². К. Маркс часто показывает, как в основе становления определенной исторической общественной формы труда находится тот или иной способ превращения индивидуального труда в общественный, характер взаимосвязей, взаимообусловленности, взаимного полагания и отрицания, противоречий между ними как внутренними противоположностями труда.

При всех способах производства определенная общественная форма труда существует одновременно и как индивидуальный, и как общественный труд. Поскольку человек по своей естественной природе существует как обособленный индивид, который «не может сбросить с себя своей личной определенности»⁷³, постольку его труд и деятельность всегда представляют собой индивидуальный, разграниченный от труда и деятельности других индивидов процесс. Даже при выполнении однородных трудовых операций в первобытной общине, при простой кооперации или при обслуживании сложной системы машин в современных условиях, когда трудно выделить вклад отдельного работника в общий результат, трудовая деятельность каждого индивида имеет обособленную в пространстве и времени форму.

Вместе с тем, поскольку вся жизнедеятельность человека проявляется только в обществе и через общество, человек как родовое существо проявляется только как общественное существо⁷⁴, постольку и труд как важнейший атрибут, придающий человеку общественную сущность, во всяком обществе существует как общественное явление, как общественный труд: «... на всех ступенях производства существует известная общность труда, *общественный* характер последнего и т. д.»⁷⁵. «Человек есть в самом буквальном смысле (общественное животное), не только животное, которому свойственно общение, но животное, которое только в обществе... и может обособляться»⁷⁶.

Таким образом, во всяком обществе труд, рассматриваемый с материальной, естественно-природной стороны как общая для всех способов производства категория, приобретает специфическую общественную форму, являясь одновременно и индивидуальным и общественным трудом. Эти две стороны одного и того же труда существуют друг в друге как «свое иное». Индивидуальный труд уже не только индивидуальный труд, а одновременно общественный труд. Вместе с тем общественный труд неизменно есть индивидуальный труд, деятельность отдельных индивидов.

Существуя только при обязательном взаимном предположении, взаимосвязи и единстве, индивидуальная и общественная стороны труда отрицают друг друга, находятся в противоречии. Так, индивидуальный труд как таковой не может существовать иначе как индивидуальный труд, обусловленный затратами физических и духовных способностей отдельного, обособленного индивида. Тем самым индивидуальная сторона труда отрицает его общественную сторону.

Вместе с тем общественная сторона труда, труд как общественный труд отрицает индивидуальный, придает ему общественную значимость, стремится стереть всякие различия между

⁷¹ Маркс К... Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 46. Ч. II. С. 451.

⁷² Маркс К... Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 46. Ч. II. С. 445.

⁷³ Маркс К... Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 46. Ч. I. С. 107.

⁷⁴ «Индивид есть общественное существо. Поэтому всякое проявление его жизни даже если оно и не выступает в непосредственной форме коллективного, совершаемого совместно с другими, проявления жизни, является проявлением и утверждением общественной жизни» (Маркс К., Энгельс Ф. Из ранних произведений. М... 1956. С. 590).

⁷⁵ Маркс К... Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 46. Ч. I. С. 372. (см. также: Т. 19. С. 14–15; Т. 23. С. 81.).

⁷⁶ Маркс К... Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 46. Ч. I. С. 18.

разными видами и затратами индивидуального труда. Постоянное возникновение и разрешение противоречий между двумя указанными сторонами труда является источником движения труда как целостности, а разрешение данного противоречия сводится к проблеме постоянного превращения индивидуального труда в общественный.

Характер становления индивидуального труда в качестве общественного при различных способах производства обстоятельно проанализирован К. Марксом во многих его работах. Особенно тщательно исследовал К. Маркс диалектику превращения индивидуального труда в общественный при капитализме, сопровождая это исследование сравнительным анализом докапиталистических форм труда. Кроме того, на основе изучения закономерностей развития общественных форм труда он гениально раскрыл основные черты, характер движения труда путем разрешения его внутренних противоречий при коммунизме. Он считал, что при коммунизме будет происходить реальное превращение индивидуального труда в общественный, и наоборот⁷⁷.

Таким образом, превращение индивидуального труда в общественный, хотя и осуществляющееся по-разному при разных способах производства, составляет основу становления общественной формы труда на всех этапах человеческой истории. При этом, как указывалось, наблюдаются взаимопереходы двух сторон труда: индивидуальный труд существует как общественный, и наоборот; однако ведущей стороной этого процесса является превращение индивидуального труда в общественный, становление именно общественного качества труда. Диалектика такого явления охарактеризована К. Марксом следующим образом: «... сколь бы обе крайности ни выступали в своем существовании как действительные и как крайности, свойство быть крайностью кроется все же лишь в *сущности* одной из них, в другой же крайности не имеет значения *истинной действительности*. Одна из крайностей берет верх над другой. Положение обеих не одинаково»⁷⁸.

При становлении общественной формы труда из противоречия между индивидуальной и общественной крайностями труда значение истинной действительности принадлежит общественной стороне; она берет верх над индивидуальной стороной труда. Различный характер и способ превращения индивидуального труда в общественный обуславливает становление различных, специфических общественных форм труда из движения труда как естественно-природного процесса и тем самым разных систем производственных отношений.

Единство, взаимные переходы и противоречия индивидуального и общественного труда существуют в двух отношениях: качественном и количественном. То есть необходимо сведение, превращение индивидуального труда в общественный, одновременное существование труда индивидов как общественного в качественной и количественной определенности.

Качественная определенность индивидуального труда характеризуется его целесообразной направленностью и представляет собой определенный род производительной деятельности, который определяется своей целью, характером операций, предметом, средствами и результатом⁷⁹. Следовательно, разные виды индивидуального труда обладают различной качественной определенностью, создают разные предметы потребления и услуги, направлены на удовлетворение различных потребностей людей.

⁷⁷ Маркс К... Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 46. Ч. 1. С. 213.

⁷⁸ Маркс К... Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 46. Ч. 1. С. 322.

⁷⁹ Маркс К... Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 23. С. 50.1.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.