

РУССКАЯ ИСТОРИЯ



АНАТОЛИЙ
МАКСИМОВ

БОЛЬШАЯ
ЛОЖЬ

1000-ЛЕТНЯЯ ПОПЫТКА ЗАПАДА
ЛИКВИДИРОВАТЬ РОССИЙСКУЮ
ГОСУДАРСТВЕННОСТЬ

Русская история

Анатолий Максимов

**Большая ложь. 1000-летняя
попытка Запада ликвидировать
Российскую Государственность**

«Алисторус»

2014

УДК 327
ББК 66.3(2Рос-Рус)

Максимов А. Б.

Большая ложь. 1000-летняя попытка Запада ликвидировать
Российскую Государственность / А. Б. Максимов — «Алисторус»,
2014 — (Русская история)

ISBN 978-5-4438-0908-3

Запад тысячу лет готовит реквием по России. Наше время отражает степень нарастания западной неудовлетворенности самим фактом существования России. Больше всего «демократию» раздражает способность нашей страны к самовосстановлению и саморазвитию после очередных военных конфликтов, инспирированных Западом. Последняя «великая ложь» – попытка зачисления природного национального достояния России в «трофейное пространство» Запада. Стоит вспомнить, что в послании Федеральному собранию Президент РФ В. В. Путин указал: «Мир вступает в эпоху потрясений, и вопрос, кто вырвется вперед, а кто останется аутсайдером, зависит от воли нации... Ближайшие годы будут решающими, а может быть, даже переломными для всего мира, который вступает в эпоху кардинальных перемен, а может быть, даже и потрясений». Автор книги, ветеран контрразведки А. Б. Максимов делает максимальный анализ событий, в которых Запад противостоит России с помощью Глобальной Лжи.

УДК 327
ББК 66.3(2Рос-Рус)

ISBN 978-5-4438-0908-3

© Максимов А. Б., 2014

© Алисторус, 2014

Содержание

От автора	7
Глава 1	9
Мир соткан из лжи	10
Деза: «Враг № 1 – Россия»	19
Конец ознакомительного фрагмента.	26

Анатолий Максимов
Большая ложь. 1000-летняя
попытка Запада ликвидировать
Российскую Государственность

Если соберем волю каждого в одну волю – выстоим.

Если соберем совесть каждого в одну совесть – выстоим.

Если соберем любовь каждого к России в одну любовь – выстоим.

Иоанн Кронштадский

© Максимов А. Б., 2014

© ООО «Издательство Алгоритм», 2014

От автора

Многолетнее занятие историей Отечества и спецслужбы принесло автору не мало добрых и трагических «открытий». И конечно, это – традиционный интерес к истории своего Отечества и мира, а из особенных – к периоду Второй мировой войны с ее главным фронтом, Великой Отечественной.

Думая о прошедшей Мировой войне, не однажды предоставлялась возможность осмысливать одно из весьма зловещих для Советской России высказываний из-за океана. Речь идет о взгляде на войну с фашизмом советского народа с высоты Капитолийского холма американского сенатора Гарри Трумэна, высказанного в весьма авторитетной американской газете «Нью-Йорк таймс» на третий день нападения Гитлера на СССР.

Тогда будущий первый послевоенный президент Америки открыто уравнивал в военном противостоянии фашистскую Германию и Советскую Россию:

«Если мы увидим, что выигрывает Германия, то нам следует помогать России, а если выигрывать будет Россия, то нам следует помогать Германии, и, таким образом, пусть они убивают как можно больше».

Но истинное значение глубины подобного «балансирования» автору стало понятным лишь позднее, когда вскрылась экономическая подоплека стратегии США, ориентированной на перспективное завоевание мирового господства.

К последней «теме» относятся записи в личной картотеке. Помеченные даты говорят о том, что цитаты из высказываний политиков и экономистов, ученых и военачальников, философов и социологов появились на заре приобщения автора к истории службы в середине девяностых годов.

Однажды в поле зрения оказались всего два десятка строк из весьма компетентных американских источников. И тогда поразительной глубины догадка заставила автора потерять покой. Ибо открылся горизонт видения проблемы из проблем, причем во времени – от девятнадцатого века до наших дней.

Случилось это из-за привычки время от времени раскладывать «пасьянс» из карточек с заметками, афоризмами и высказываниями о разных сторонах жизни Цивилизации Земля. Результат? «Пасьянс» соединил воедино тревожное предположение о том, что величайшая несправедливость в отношении нашего Отечества была спрогнозирована, организована и продвинута в виде цепи военно-экономических конфронтаций.

Строки изречений просто-таки заплясали перед глазами: *«...два экономических противника на XX столетие», «...133 атомные бомбы, из них 8 – на Москву...», «...трагедия гибели самого непокорного народа...»*... И все это – о России, царской и советской.

Крупный дипломат советского периода и историк Валентин Фалин и его коллега, один из бывших руководителей внешней разведки госбезопасности Геннадий Евстафьев в своем аналитическом докладе, подготовленном для Кремля и Госдумы, выступили независимыми экспертами.

Они сделали попытку рассмотреть наиболее вероятные сценарии действий США в отношении России. В частности, ссылаясь на концепцию Совета национальной безопасности США (2006: **«Наши цели идеалистичны, наши методы и действия прагматичны»**), авторы доклада проводят главную мысль:

«Суть угрозы состоит в отказе США примириться с усилением роли России в мировых делах как самостоятельного центра силы, обладающего реальными ресурсными возможностями... на постсоветском

пространстве...». В докладе отмечается, что в 2005–2006 годах «США окончательно перешли от попыток контролирования или влияния на ее содержание и направленность внешней политики Москвы к линии на ее формирование «изнутри»...».

В разделе «Постановка проблемы» решительно заявляется, что *«лейтмотив в США, и вообще на Западе: Россия не вписывается в «западную цивилизацию», она по своей природе не годится в равные партнеры западным демократиям».*

Вернее всего, еще первые восточные славянские племена «не вписывались» в западноевропейские государственные образования. И потому тысячу лет Русь, Россия, Российская империя и Советская Россия беспрерывно подвергались попыткам искоренения Российской Государственности как таковой. И всегда предлоги для нашествия на Земли Русские находились.

В рукописи автор попытается показать антологию западных трактовок отказа Российской Государственности в праве на суверенное существование. Делается это на примерах двадцати надуманных Западом «предлогов» противодействия России в период ее выхода и существования как Великой Державы.

Автор взял на себя смелость назвать такие ложные предлоги «дезинформационными фактами», а проще – «дезой».

Но что предшествовало такому «прозрению» с «тревожным предположением»? И что сделано за двадцать лет «демократического» преобразования России для сопротивления попыткам Запада ликвидировать Российскую Государственность?

Глава 1

«Дела давно минувших дней...» (IX–XX века)

Для них Россия – это загадочная полуварварская «пустота»... В случае нужды ее можно и должно использовать для своей торговли и для своих целей и штриг, а впрочем, – ее необходимо всячески ослаблять.

Иван Ильин, русский философ и историк

Чувство исторической преемственности, острое переживание принадлежности не только и не столько к конкретному этапу или режиму в жизни своего народа, но и ко всей многовековой истории Отечества и его будущего за пределами собственного жизненного пути.

Н. А. Нарочницкая. «За что и с кем мы воевали»

После полутора десятков лет общения с историей российского государства как фона, на котором активно работала разведка в интересах Руси и России, Российской империи и Советской России, автор решил выстроить логическую цепочку изложения «темы» от хронологии фактов к судьбоносным моментам становления страны в Великую Державу. Естественно, с учетом международных событий.

Характерной особенностью тысячелетия стала непрерывная борьба России за выживание – ожидание нападения, отражение набегов, залечивание разрушительных последствий вторжения...

В этой главе автор опирается на распространенные утверждения: «два главных экономических противника на XX столетие – Германия и Россия», «первый период войны – тридцать дней», «мы незаметно изменим их ценности на фальшивые», «для быстрого сокрушения СССР в войне»... Эти отрывочные высказывания принадлежат известным людям и организациям из Белого дома, Пентагона, американской разведки.

Автор попытается сформулировать гипотезу: когда, как и почему в мире появилась «Великая Ложь» против России?

Мир соткан из дезы

Взгляд через международное противоборство Государства Российского дает возможность разобраться с несколькими «почему».

Во-первых, почему Российское государство в разные периоды его существования несло на себе бремя непримиримого желания внешних сил развалить его и подчинить своему диктату?

Во-вторых, почему эта позиция оказалась характерной как для ближайших соседей, так и для Великих Держав?

В-третьих, почему главным оружием против суверенной России был выбран военный и экономический путь расправы?

В-четвертых, почему «демократические» Великие Державы сколачивали многочисленные блоки и союзы против Российского государства на всем его тысячелетнем пути становления как Великой Державы?

Фактическим эпилогом к работе над несколькими рукописями о далеком и более близком прошлом российской истории послужило послесловие к периоду Второй мировой и Великой Отечественной войны, изложенное автором в книге-исследовании «Разведка Великой Отечественной».

Пропущенное через душу автора описание предвоенного периода, кануна и хода войны превратилось в непоколебимую веру: «Фашизм и войну породил Запад!». Всего тридцать страниц фиксировали четыре важнейших момента: «Сильные мира сего поставили на Гитлера», «Политика изоляции СССР», «Пакт Молотова – Риббентропа», «Восточный фронт Германии».

Все это оказалось предпосылкой аргументированного обоснования архиважного тезиса о том, где проходил Главный Фронт Войны?! Это был и протест против западных сил, стремящихся фальсифицировать историю с целью пересмотра итогов Второй мировой войны.

... Снова в руках автора оказались кусочки плотной бумаги «с умными мыслями». И тогда мозаика их текстов сложилась в осознание:

ЗАПАД ТЫСЯЧУ ЛЕТ ГОТОВИТ РЕКВИЕМ ПО РОССИИ – княжеской, царской, советской, современной.

А де-юре «заказан» он был в девяностые годы девятнадцатого столетия...

Цитат было три, и одна из них убийственно говорила о том, что тысячелетняя Российская Государственность еще более ста лет назад была приговорена на заклятие сильными мира сего в САСШ – Северо-Американских Соединенных Штатах.

Итак, целевая установка «сильных»:

«...решение в Америке в 90-х годах XIX века выделить два главных экономических противника на XX столетие – Германию и Россию. Первую – потому что уже заявила о себе в этом качестве на международной арене, а вторую – как обладающую огромными потенциальными возможностями по природным запасам, неограниченными ресурсами в людской силе и способностью к стремительному саморазвитию...».

В другой цитате, связанной с военным планом «Чариотир» американского генштаба, говорилось (1948):

«...Первый период войны – тридцать дней: 133 атомные бомбы на 70 городов, из них 8 – на Москву (40 кв. миль поражения) и 7 – на Ленинград (35

кв. миль поражения). В последующие за этим два года – 200 атомных бомб и 250 тысяч обычных бомб...».

И наконец, третья цитата из уст будущего главы американской разведки Аллена Даллеса (1945):

«...посеяв там хаос, мы незаметно изменим их ценности на фальшивые... Эпизод за эпизодом будет разыгрываться грандиозная по своим масштабам трагедия самого непокорного народа, окончательного, необратимого угасания его самосознания...»

И это все – против нашего Отечества, на территории которого только что разыгрались исполинские сражения Великой Отечественной, да и Мировой войн? Против страны, за плечами которой стоит титанический труд народа по восстановлению сметенного и разрушенного войной хозяйства?

И автор стал искать снова и снова новые доказательства «каннибальских планов» американской администрации против своего союзника по бывшей антигитлеровской коалиции.

Вот она, убийственная по своему изуверскому звучанию, мысль нового президента Америки Гарри Трумэна, изложенная в докладе «Американская политика в отношении Советского Союза» (1946):

«Соединенные Штаты должны говорить языком силы... Надо указать советскому правительству, что мы располагаем достаточной силой не только для отражения нападения, но для быстрого сокрушения СССР в войне... США должны быть готовы вести атомную и бактериологическую войну... Война против СССР будет «тотальной», и куда в более страшном смысле, чем любая прошедшая война».

Имея на руках такие планы Запада, трудно напоминать ему о том, что, как во времена нашествия Золотой Орды на тогдашнюю Русь и покорения Европы Наполеоном, в XX столетии именно Советская Россия, защищая свое Отечество, спасла всю Западную Цивилизацию от «коричневой чумы».

Вот почему так верны слова нашего прозорливого поэта-мыслителя Александра Пушкина, когда он нам завещал: «... **Европа в отношении России всегда была столь же невежественна, как и неблагодарна**» (1834).

Итак, думалось автору, «враг» был назван не по его намерениям, а по «мускульным» возможностям вести войну. И американцы стали решительным образом укреплять антикоммунизм как идеологию, а на самом деле – как предлог для ликвидации Советской России, и в ее лице – тысячелетней Российской Государственности как таковой.

Но в чем же «прозрение»? Никогда США как сильнейшая в экономическом плане держава, тем более нажившаяся на трагедии двух Мировых войн, не была лояльной к России. «Суди о нем по делам его» – значит, и у Штатов, и у их западных партнеров всегда был против России – царской, советской и послесоветской – камень за пазухой.

А «прозрение» – это **аргументированное** осмысление факта: **вся политика Запада насыщена Величайшей Ложью против России как неугодного и нетерпимого «партнера» на международной арене в Семье Цивилизованных Стран!**

В иерархии самых древних профессий дезинформация (миф, блеф, легенда, наговор и оговор...), видимо, входит если не в тройку, то в первую пятерку. История Человечества зафиксировала в отвалах рукописей и устных пересказов в виде мифов и легенд удачные примеры дезинформации. И даже «Книга книг» – Библия – не раз уделяла внимание фактам дезинформации во благо либо во зло.

Дезинформация – оружие обоюдоострое. Она может принести успех, но может и наказать тех, кто ею воспользовался. Поэтому одно из главных правил при применении этого оружия – это скрытность причастности дезинформирующего к такой **дезе**.

В обширном справочнике «Энциклопедия шпионажа» Нормана Палмара и Томаса Аллена приводится определение понятия «дезинформация». Причем, давая английскую и русскую трактовку термина, авторы, можно сказать, чрезмерно превозносят русскую сторону вопроса, говоря: *«Несмотря на свой латинский корень, само слово «дезинформация» пришло в английский язык из русского»!!!*

Итак, английская версия:

«Меры, принимаемые с тем, чтобы ввести противника в заблуждение. Цель достигается при помощи манипулирования имеющимися данными, их искажения или подделки, что приводит к формированию у врага превратного представления о том или ином событии или операции».

И русский термин:

«Фабрикация и распространение ложных, вводящих в заблуждение сведений с целью причинения того или иного ущерба противнику. Считается, что сам термин «дезинформация» был изобретен в советском КГБ, активно применявшим его в своей деятельности».

Видов дезинформации множество, но в конечном счете они сводятся к нескольким основным, можно сказать, ее инструментам. А потому извечный прием еще древних – это ответ на три вопроса в ходе появления идеи дезинформации, ее подготовки и реализации. Речь идет об универсальном инструменте всех времен и народов, да и в жизни каждого человека, – о «постулате разумности»: цель – средство – результат.

Целью любой дезинформации является искажение чего-либо. Сама дезинформация – это средство. И результатом воздействия **дезинформации** могут стать **компрометация, провокация, дискредитация, дезориентация, дезорганизация, дестабилизация** в жизни личности и судьбе даже целых народов.

Как видно из выше сказанного, инструмент приводит всего лишь к шести результатам. Однако именно в них – главная сила дезинформации, которая свергала правителей, разрушала государства, уничтожала армии, вела к триумфу личности и народы или к краху тысячелетних империй.

На что направлена дезинформация с ее шестью «воинами»? Сфера ее обитания – это политика, экономика и социальная сторона жизни государства, общества и людей. Охват ею более конкретных сторон жизни лежит в пределах от финансово-промышленно-торговой области до научно-технического, военного и разведывательного аспектов ее обеспечения.

* * *

Однажды темника Мамая, претендента на пост Великого Хана Золотой Орды в четырнадцатом веке, философ спросил:

- Что ты делаешь с народом, на который пал твой взор полководца?
- Прежде чем покорить такой народ, я подрываю его дух...
- И как это делается? – поинтересовался философ.
- Три неотразимых «стрелы» должны поразить его душу – душу каждого: во-первых, унижение прошлой истории народа, во-вторых, неуважение молодого поколения к старшему, в-третьих, ссора между нациями, составляющими народ...

Философ задумался над услышанным и уточнил:

- Что же дает такую силу унижению, неуважению и ссоре?
- Это оружие – слово! – весьма коротко ответил Мамай.
- И все? – изумился философ.
- Все.

Философ знал о значительных победах Мамаея на Юге и Севере, Востоке и Западе от Золотой Орды. И, как всякий философ, он пошел по тропе всех ищущих знаний, которую теоретически позднее сформулировал в виде четкого закона мыслитель трагической судьбы Николай Коперник.

Его слова-призыв дошли до всех последующих поколений, были поняты и приняты на вооружение, потому что ценой его мировоззренческого взгляда стал подвиг ученого – не отрекись!

Коперник принял смерть на костре, но не предал своих убеждений в том, что Солнце есть центр Вселенной, и что Земля вертится...

В 1600 году Коперник вывел формулу для мыслящих людей:

«Пытливому уму достаточно немного увидеть и услышать, для того чтобы потом долго размышлять и многое понять».

... Философ после беседы с Мамаем, видимо, долго думал и пришел к выводу, что слово может не только творить добро, но и часто может быть применено во зло. Вернее всего, философ размышлял так: **что** за слово? **кто** слово скажет? **где** слово будет произнесено? **когда** слово будет услышано?

Если в слове содержится деза, то не в этом ли заключается алгоритм дезинформационных действий? Было понято главное: у дезы имеется аура целого ряда условий ее появления и продвижения в среду, которой подлежит подпасть под влияние магической силы дезы – во благо тех, кому она предназначена, или для вовлечения их в беду, временами великую.

... Возможно, такая беседа между темником и философом происходила в шатре Мамаея вблизи границ русских окраин. Возможно, это случилось в 1380 году, когда его войско уже вторглось в Землю Русскую. И, следуя своему принципу «разделяй и властвуй», Мамай уже вбил клин между князем Московским и князем Рязанским. Но...

История знает о дезинформирующем для Мамаея маневре русских при движении войск князя Дмитрия к Куликову полю. Перейдя реку Оку у Коломны (сто километров к востоку от Москвы), Дмитрий двинул свое войско ополченцев в сторону Рязанского княжества, где, по сообщению лазутчиков-разведчиков, рязанский князь Олег ожидал подхода войска литовского князя Ягайло. Эти два князя, врага Московского княжества, должны были вместе присоединиться к войску Мамаея.

Маневр Дмитрия с целью якобы разгромить войско рязанского и литовского князей, задержал их приход к Мамаю. И татаро-монгольское войско с их стороны подкрепления не получило.

Этот пример ярко характеризует мастерство применения «дезы с маневром» полководцем Дмитрием для дезориентации противника об истинных намерениях московского войска.

Но существует еще одна версия, связанная с походом Дмитрия на Куликово поле. Якобы этот маневр был им проведен в тайном сговоре с... князем рязанском Олегом, который прикинулся перед Мамаем его союзником. Этим маневром князь Дмитрий и Олег дестабилизировали обстановку в войске Мамаея, лишив его поддержки и со стороны Олега, и со стороны Ягайло. Несомненно, войско Мамаея оказалось значительно ослабленным.

В триаде: князь Дмитрий – Мамай – князь Олег и Ягайло сработали три дезинформирующих фактора, навязанных противнику будущим Дмитрием Донским. Это – маневр с движением русских войск в сторону Рязанского княжества, маневр со сговором Дмитрия и Олега

против Мамаю и Ягайло и, наконец, маневр по удержанию Ягайло от того, чтобы пойти на сближение с Мамаем под угрозой русских войск, якобы идущих к Рязанской Земле. В конечном счете войско Ягайло не дошло до места битвы всего на тридцать километров! В последнем маневре князь Олег выступил в качестве силы влияния на Ягайло в пользу московского войска.

Указанный выше пример из далекого четырнадцатого века ярко иллюстрирует мысль о том, что деза имеет в своей «семье» не только «воинов» – исполнителей ее желаний, но и более близких «родственников», одним из которых является ее «дочь» – легенда.

Итак, одно судьбоносное событие в Московии – победа в Куликовской битве – стало первым поражением ордынской стороны от русских войск. Все три маневра со сговором не только привели к ослаблению войска Мамаю, но и способствовали победе в битве. Ведь моральный дух русских воинов, несомненно, был укреплен известием, что «свои русские» из войска князя Рязанского, да и воины князя Литовского не будут в рядах ордынского войска.

Эти три действия привели к дезориентации обстановки в войске Мамаю. Они работали на моральную атмосферу в рядах русского воинства в канун битвы и привели к победе.

Но что было ранее, в предыдущие века по отношению к Руси?

Историческая справка. Известно, что великий поэт Александр Сергеевич Пушкин в поздние годы своей жизни занимался историей Государства Российского. Но еще ранее им была написана «Песнь о вещем Олеге», где говорилось: «Как ныне собирается вещей Олег отмстить неразумным хазарам...».

Но и по сей день хазары – одна из загадок истории. Речь идет о государстве-призраке или истории... без географии! Известно, что у киевского князя были достаточно веские основания для мицения: в начале X века хазары победили и обложили данью многие славянские племена.

В 965 году, отмечает «Повесть временных лет», «иде Святослав на козары... и бывши брани, одоле Святослав козарам...». Князь освободил вятичей, разгромил волжских болгар и, покорив хазарскую столицу Итиль, спустился из дельты Волги вдоль берега Каспия на юг...

Уже из этого описания Хазария представляется обширной державой, «села и нивы» которой киевский князь «обрек мечам и пожарам». Кажется, не было такого евроазиатского народа, хроники которого не поминали бы о хазарах.

Летописи арабов утверждали, что хазарскому кагану (царю) платили дань племена от Дуная до Северного Урала, и он был посредником в торговле между Византией и Китаем. Армяне и тюрки вспоминали о частых вторжениях хазар в Закавказье, а грузины писали, что каган, не добившись миром руки их царицы, разрушил Тбилиси...

Византийцы пишут о Хазарии как о союзном им государстве: «Корабли приходят к нам из их страны..., они с нами в дружбе..., обладают они военной силой и могуществом, полчищами и войсками».

Все говорят о хазарах, и только хазары ничего не рассказывают о себе. Почему? Быть может, их летописи просто не сохранились? А может, не было у них ни письменности своей, ни языка? И все же от могучей страны должно же было что-то остаться – развалины крепостей, монеты, захоронения, черепки посуды...

Археологи копали на Дону, на Волге, на Кавказе – увы, ничего. Словно хазары были не люди, а призраки, а города их бесследно провалились сквозь землю.

В Лету канула целая империя!

Известный историк Борис Рыбаков считал, что «международное значение Хазарского каганата чрезмерно преувеличивалось... Отсутствие археологических следов хазарских городов делает очень неубедительными рассуждения о городском строе у хазар... Это было государство паразитарного характера... Хазария была... небольшим ханством кочевников-хазар, долгое время существовавшим лишь благодаря тому, что превратилось в огромную таможенную заставу, запиравшую пути по Северному Дону, Дону, Керченскому проливу и Волге...».

Так каких народов-данников спас киевский князь Святослав? Об этом говорится в письме хазарского царя Иосифа к арабскому сановнику, в котором он перечисляет подвластные ему племена: «Они многочисленны, как песок... Все они служат мне и платят дань. Место расположение их места жительства простирается на протяжении четырех месяцев пути...»

Почему такое пристальное внимание к Хазарии? Ореол таинственности несет на себе история Хазарии. Она существовала с середины VII до конца X века. Этнически страну населяли преимущественно тюрки, но в конце VIII века в стране возникло двоевластие с перевесом в интересах иудейского правителя. Иные конфессии пребывали в «качестве вечных налогоплательщиков и запуганных слуг своих жестоких господ».

Чтобы держать в повиновении окружающие Хазарию славянские и иные племена-данники, каганат использовал наемную армию от 40 до 100 тысяч человек. Война у хазар превратилась в их образ жизни, став непрерывным основным занятием. Они воевали с Византийской империей, Арабским халифатом, Иранским царством и Киевской Русью.

Последняя, во главе с киевским князем Святославом, нанесла поражение каганату и положила конец государству с военно-разбойничьей и торгово-паразитирующей идеологией.

Государство оказалось «призраком» по двум причинам: во-первых, оно не производило никаких материальных ценностей, и во-вторых, оно исповедовало три принципа паразитирования: грабительская дань, посредническая (транзитная) торговля, пошлина с купцов.

Почему почти тысячу лет от мира скрывалось паразитирующая сущность Хазарии, но взамен преподносилась ложь-деза о «культурном» влиянии этого каганата на развитие Руси и других славянских народов и племен? Осколки правящего этноса мигрировали на Запад. И, как говорит Еврейская энциклопедия, хазары селились в центрах международной торговли. Наступило время, когда потомки хазар пересекли Атлантику...

Там нашли себе прибежище сильные мира сего, генетически помнящие князя Святослава, который положил конец паразитирующему существованию хазар и «последним взмахом меча, создал основу Киевского государства».

Историк-философ Лев Гумилев называл Хазарию «злым гением Древней Руси», и после падения этого каганата «зерна лживой идеологии» стали прорастать на теле одного из могущественных государств за океаном. «Кучка», претендуя на роль всемирного гегемона, выдвинула лозунг: **«Чтобы овладеть миром, надо овладеть Россией».**

* * *

У японцев имеется отличная поговорка: трижды в день остановись и задумайся. Так вот, если задуматься о роли дезы в повседневной жизни, то окажется, что весь мир в значительной степени соткан из дезинформационных деяний.

Особенность этого феномена заключается в том, что степень созидательного эффекта дезы или ее разрушительного действия в повседневной жизни не столь велика для простых людей. Однако, когда дезу берут на вооружение государства, политики и дипломаты, экономисты и общественные деятели, военные и люди из спецслужб, то она становится грозным ору-

жием, причем опасным в том числе и для простых людей. Специалисты по дезинформации знают ей цену: и то, как эффективно это оружие против противной стороны, и то, как печальны ее последствия для тех, кто дезу принял за правду.

Но было бы неверным считать, что деза – это только слова. Она может существовать и в образе жизни, в материальном виде (ложная позиция на войне, например), в изделиях-«куклах»...

(Примечание автора. Однажды автор пересекал Манежную площадь в Москве, и к нему подошли молоденькие репортеры – парень и девушка – из какой-то телекомпании. Их вопрос был необычным:

– Скажите, вы часто говорите неправду?

Пара ждала ответа, их магнитофон работал, а камера смотрела в глаза автора. В силу профессии автору «наблизити» было не к чему, и он попросил убрать технику. Но и огорчать пару начинающих репортеров также не хотелось. И когда, выключив свою технику, явно разочарованные репортеры двинулись дальше, автор им в спину сказал:

– Было время, когда каждый день...

Обернувшиеся репортеры выразили недоумение. А автор еще более заинтриговал молодых людей:

– Извините меня и послушайте: моя профессия требует избегать... правды!

Застывшие фигуры пару минут провожали автора взглядом. А он думал: знают ли они высказывание Коперника? Если да, то дойдут до понимания, что область деятельности встретившегося им человека – разведка).

Итак, сила дезы – в ее военачальниках, возглавляющих шесть ее «полков», оружие которых весьма разнообразно и эффективно. А поле битвы войск дезы – все стороны жизни государства, общества, человека. И деза-полководец становится силой, когда она правильно выбрана (**что**), доверена правильному исполнителю (**кто**), определены условия ее применения, способ (**как и где**) и, особенно важно, – время приложения дезы (**когда**).

* * *

Оттуда взялось у автора желание заняться этой скользкой темой? После рождения человек не волен в выборе среды обитания для своей жизни. За него это делают его родители или кто-либо и еще... время.

И действительно, тот, кто родился в России в первые годы XX века, впитал в себя правоту Русско-японской и Первой мировой войн и их роли как справедливости в отношении к японцам и «бошам»-немцам. Чуть позднее русские восприняли Революцию как должное, а американцы как должное восприняли антипатию к Русской Революции – антиподу якобы западным демократиям.

Затем немецкие мальчики из двадцатых годов униженной Германии встали в ряды гитлерюгенда, а из тридцатых – в возрасте 12–14 лет боролись с советскими танками на улицах разрушенного Берлина. Их русские сверстники в партизанских отрядах на оккупированной их отцами русской земле совершали подвиги во имя освобождения Советской России от фашистских захватчиков...

Изначальная среда формирует человека-ребенка, юношу, взрослого, и лишь в старости он понимает, что представляет собой сознательное отношение к жизни, и в чем заключается судьба выбранного им пути. Причем там, где это было возможным.

Одно несомненно: это ощущение чувства одиночества в мыслях о прошлом и настоящем, а с позиции двух предыдущих – о будущем. И тогда человек видит себя в кругу близких и соратников, видит через дела, которым он был предан ради Отечества.

Один из авторов книги о человеческой психологии говорил, что у одиночества есть своя причина: извечное незнание себя и других, отсутствие ясных представлений о собственном внутреннем мире и возможностях контакта с внутренним миром других.

Категорично? Да, но в целом справедливо. Именно на стадии активного взросления, которое в обиходе называют «пожилым возрастом», позволено понять сермяжную правду о том, что жизнь человека, ощущающего свою среду обитания, окружена мистической аурой дезинформации. То есть дезой, формировавшей его взгляды и поступки на всех этапах предыдущей жизни.

Пожилой возраст человека можно отнести к периоду обострения «психологического зрения», особенно проявляющегося в экстремальной ситуации. Для автора и его сверстников такой ситуацией стали 1991-2000-е годы, связанные с гибелью Цивилизации под именем Великой Державы – Советского Союза.

В середине 2002 года на глаза автору попало рассуждение Александра Солженицына, якобы великого русского писателя и предсказателя российских бед, о его некой прозорливости.

Речь шла о его первом опыте пребывания в тюрьме. Тогда он почувствовал нечто к одному из сокамерников: «... но как ни был я растворен душой навстречу моим новым друзьям и как ни мало было произнесено слов за несколько минут, – чем-то чужим повеяло на меня от этого ровесника и фронтовика, и для него я замкнулся сразу и навсегда».

Это явление в себе, многократно повторенное в последующем, Солженицын называл «реле-узнаватель». И он подытожил: «...ведь у того, кто взялся быть моим предателем-стукачом, это явно всегда на лице, в голосе...».

(Примечание автора. Действительно, Солженицыну – виднее: он сам признался в том, что сотрудничал с органами на каком-то этапе пребывания в заключении! Но ведь и попал он в лагерь благодаря... своей «прозорливости» – чтобы избежать фронта, в письмах высказывал «крамолу со слабой антисоветчиной», за которую с фронта... отзовут, хотя и посадят. Вот так-то – каждый борется за жизнь, но он боролся за счет жизней других...).

Здесь речь шла о стукачах в близком общении. А если рядом большая ложь – через политику, экономический аспект жизни, в социальной среде? На вооружении все формы СМИ? И так с самого детства до гробовой доски? Представляется, что не следует сетовать на прошедшую жизнь и отделять себя от ее правды-неправды, важного-неважного, нужного-ненужного – честный человек не хочет и не может отречься от каждого прожитого дня до 1991 года и лет, наступивших после этого года, трагического своей судьбоносностью для страны и каждого ее гражданина. Жизнь – это опыт, довольно часто горький.

Однако присказка говорит: один падишах внешне прожил очень счастливую жизнь, а после его смерти оставил в записках упоминание только о десятке счастливых дней.

Итак, можно сказать, что сделана серьезная заявка на обнаружение у себя «психологического зрения». Но на что именно? На дезинформацию всего и вся.

И тогда, после этого личного открытия, человек понимает: он стал жертвою дезинформационной войны против него как члена государственной системы.

Ну а если речь идет о воздействии на его страну извне? Собственно, именно об этом говорится в рукописи. Конечно, не обо всех сторонах жизни, а только о существовании чело-

века на политико-экономико-социальном фоне, который является основным местом приложения сил дезы, этой акции добра и зла.

Сказать, что это – счастливое открытие для автора, значит, лукавить против истины. Счастливым стал только тот момент, когда он окунулся в бездну фактов, событий и документов, которые до того времени не звучали столь остро с точки зрения «Это – деза!».

В то время чувство новизны в явлениях старого и хорошо знакомого мира оказалось столь сильно, что появилась дерзкая мысль: взглянуть на родное Отечество с позиции дезинформационных действий в нем самом и против него извне. Когда мысль заработала, то стали выстраиваться в логической последовательности события из далекого и близкого прошлого и, конечно, из весьма близкого к сегодняшнему дню.

Случайно ли произошло эдакое прозрение? Конечно, нет. Последние пятнадцать лет автор активно занимался историей – спецслужбы, страны, акции тайного влияния. Все это помогло автору освободиться от узкого видения многих проблем Руси-России-Российской империи-Советской России, навязанных официозом.

Но ведь дезинформация – это норма любого официоза, причем не только из ближнего либо дальнего зарубежья, но и внутри своей страны, в том числе с подачей оттуда – «из-за бугра».

Вывод. Деза «СЛАВЯНСКАЯ». Богатство славянских племен на востоке Европы издревле было желанной добычей воинствующих западных правителей (вторая половина первого тысячелетия).

Деза: «Враг № 1 – Россия»

Глубже и глубже проникал автор в подоплеку настойчивого желание Запада расправиться с все еще непокоренным и непокорным многонациональным народом.

В противостоянии попыткам Запада искоренить православие на Русских Землях тевтонами под знаменами Ватикана (XIII век) и противостоянии Золотой Орде (XIII–XV века), нашествию польских католиков (XVII век), многолетнем сопротивлении турецким и шведским нашествиям (XVI–XVIII века), войнах 1812 года, Русско-японской и Первой мировой Российской государство выстояло и окрепло в Великую Державу.

В течение многих столетий государству удавалось избегать длительных по времени и разорительных по ущербу войн, которые вместо этого сводились к непродолжительным конфликтам.

Начиная с Ивана Грозного, в допетровские времена, дипломатическая служба России на европейской арене действовала в отношении Швеции и Англии, Франции и Польши, Дании и Империи Габсбургов, Турции, не позволяя им разыгрывать в союзе друг с другом «русскую карту», ибо страна стремилась к мирному сосуществованию с соседями и иным зарубежным миром.

Примерами тому могут служить следующие события из нашей истории.

1240 год. Невская битва. Еще в канун сражения на Земле Ижорской князь Александр Ярославович предвидел, что против Новгородско-Псковской Земли будет совершен военный поход Швеции и немецкого Тевтонского Ордена. Об объединении этих сил против Руси поступали сведения из близлежащих стран.

Скоротечные войны при защите Земли Русской пришлось вести Александру Невскому на немецком, литовском, норвежском и шведском направлениях.

Ну а что же Россия? Каковы были ее успехи на фронте дезы? Среди массы примеров использования русской стороной дезинформационных действий автор не может обойти вниманием один из ярчайших эпизодов в эффективности дезы еще во времена царствования Ивана IV Грозного в дни очередной попытки нашествия коалиции сторонников Оттоманской Порты.

Историческая справка. 1560 год. Подвиг дипломата-разведчика – «и один в поле воин...». Не эта ли крылатая фраза стала нарицательной в оценке возможностей патриота?! Из глубины веков приходят к нам вести – и устные, и летописные, и документальные. Но и среди них имеются свои выдающиеся сообщения. Одно из них – о дипломате Посольского приказа во времена Ивана Грозного.

При подготовке похода в Россию силами Оттоманской Порты в союзе с Крымским ханом, Большими Ногайями, Хивой, Бухарой и кавказскими князьями в турецкой столице находился русский дипломатический работник Семен Мальцев. В канун похода им была собрана информация о планах, сроках и путях движения союзных войск на Русь.

Будучи арестованным, Мальцев отказался признать себя дипломатом, и потому его приковали к лафету пушки, которая вместе с войском двигалась сторону его родины. Силой своего авторитета среди иноплеменников, волею духа и изошренной способностью к анализу скудных сведений Мальцев смог осуществить масштабную акцию тайного влияния, которая привела к разложению союзного войска.

Его дезинформационные действия в адрес пестрого турецкого войска были подготовлены на основе данных, собранных его верными людьми, в том числе из близкого к руководству Порты окружения. Сведения-слухи получили

распространение в войсках и создали атмосферу недоверия союзников друг к другу.

В частности, он использовал такой прием: распространял слухи о якобы имеющих тайных переговорах отдельных союзников Порты с русским царем с целью неучастия в походе на стороне турок за хороший выкуп или ложные сведения о силах русских войск и путях их движения.

В результате союзное войско так и не вступило в главное сражение с русскими и стремительно откатилось на Юг. Опасаясь последствий гибели царского дипломата, турецкая сторона не решилась расправиться с ним, и патриота освободили.

1697 год. Разочарование Петра I. Находясь в Англии во время его первого визита в Европу, Петр I стремился со всей добросовестностью своей натуры наладить политические и деловые отношения с правительством этой державы.

Он доверился заверениям англичан и был глубоко разочарован, когда узнал от своих разведчиков о коварстве новых друзей. Фактически с этого момента английская политика в Европе, особенно в отношении России, оказалась в центре внимания русского царя. Шло выявление сговоров англичан с датчанами против России, обнаружение засланных в страну английских эмиссаров и их агентуры из числа иностранцев и российских подданных.

1700 год. Борьба за Балтику. Петр I постоянно отслеживал намерения недружественных России правительств, получая упреждающую информацию о попытках сговора англичан, датчан и поляков с целью оказания помощи Швеции, включая совместные военные действия, в ее усилиях по сдерживанию российского влияния на Балтике.

Путем акций тайного влияния в этих странах – листовок, слухов, публикаций в местной прессе – Петру I удалось упредить ситуацию с противным русской стороне сговором и заставить правительства этих стран заниматься собственными внутренними делами.

Таким образом Швеция была лишена поддержки – военной и материальной – в ее попытках противостоять России на Балтике. Однако противостояние со Швецией затянулось еще не на одно десятилетие.

Историческая справка. 1710 год. «Мемория досад» Петра I. «Вечный мир», скрепя сердцем подписанный польским королем, хотя и дал определенную передышку России в ее тяжбе со Швецией, но не разрешил проблему добрососедских отношений Российского государства с Речью Посполитой.

Даже ставленники Петра I на польский престол в последующем оказывались весьма неустойчивыми к воздействию на них со стороны постоянных противников усиления России на Балтике. Такими противниками были Англия и Голландия, Дания и немецкие курфюрсты и, конечно, Швеция с ее постоянной союзницей Турцией и частой союзницей обеих – Польшей.

Активная работа Посольского приказа позволяла Петру I тонко чувствовать настроения в противоречивой среде членов польского сейма, раздираемого страстями междоусобных амбиций. Заигрывание королей Польши с Западом привело к тому факту, что король Ян Сабесский стал вести дело к подготовке военной конфронтации с Россией при поддержке великих королевских дворов Европы.

И потому двойственная политика польского короля в отношениях с Россией привела к акции влияния на него со стороны Петра I. Десять пунктов «Мемории досад» («Памятной записки») раскрывали королю глаза на степень осведомленности русской стороны о его двуличной политике: невыполнение

союзнических обязательств, переговоры о военных союзах против России с целью отторжения части русских земель в пользу Польши...

Таков был официальный документ русского царя, сыгравший роль упреждения недружественных действий Польши в союзе с традиционными противниками России.

1783 год. Цель: Крым. Во времена Екатерины II Россия вынуждена была вести постоянные войны с Турцией, нападения которой на русские земли не одно столетие инспирировались традиционными противниками Российской Государства Российского – Англией, Францией, Швецией, германскими княжествами...

В состав турецкой армии входили войска Крымского хана, Ногайской Орды и кочевые племена на Юге. Сам Крымский полуостров служил базой подготовки военных действий против России, снабжения вооружением, снаряжением и продовольствием турок.

Длительная борьба за право пользоваться Черным морем (кстати, еще сотни лет назад называвшимся на всех картах «Русским морем») увенчалась успехом. Был подписан договор с Турцией о протекторате Российской империи над Крымом.

Внешнеполитические успехи российских императоров – Петра I, Екатерины II, Александра I – в противостоянии с Западом и Турцией были обусловлены способностью русской дипломатии (и разведки) снабжать правительство упреждающими сведениями о позиции ведущих держав в отношении России. И не только в информационном отношении, но и в смысле управления действиями крупных деятелей в интересах Отечества.

С приходом императора Николая I во внешней политике России произошел крутой поворот: она отошла от следования в фарватере Австрии, претендовавшей на доминирующее положение в европейских делах в рамках Священного союза. Россия стала делать шаги к сближению с Англией – противовесом Австрии в тот период. «Русскую карту» европейские политики все еще пытались разыгрывать, изощренно используя дезинформационную форму общения с российской стороной. Но...

Историческая справка. 1812–1857. Салон графини Доротеи. В Европе лишь несколько человек тогда знали, что этот внезапный и удививший даже искушенных политиков поворот произошел во многом благодаря незаурядной женщине...

Предвидя осложнения в политических отношений между Россией и Великими Державами в Европе – Англией, Францией и Австрией, российская сторона искала пути для формирования положительного мнения о России в различных кругах этих стран.

Дарья Христофоровна – русская патриотка – служила интересам России, пройдя азы дипломатии при муже в Лондоне (1812–1834). Одно из ее посланий от 1823 года за пределы Англии были отправлено в виде письма с четырьмя конвертами, вложенными друг в друга.

Последний содержал запись конфиденциальной беседы графини с английским королем. Это были ценнейшие политические сведения. Причем послание было предназначено австрийскому канцлеру Меттерниху, который считал графиню из высшего света и супругу русского посла в Лондоне своим агентом. Однако...

Графиня Доротея де Ливен создала в столице Британии блестящий салон, где собирались дипломатические знаменитости и выдающиеся политические деятели самых различных взглядов и направлений. Близко общаясь крупнейшими европейскими деятелями, она усвоила тонкости тогдашней международной политики.

Со временем графиня по инициативе российского министра иностранных дел наладила самостоятельную переписку с МИД, став неофициально одной из центральных фигур в реализации российской политики в Европе.

В 1825 году Дарья Христофоровна имела конфиденциальную беседу с российским императором: речь шла о тайном плане отхода от Австрии и сближении с Англией. Графине отводилась важная роль в реализации этого плана. В интересах Отечества, пустив в ход все свое женское обаяние и ум, она стала близким другом министра иностранных дел Англии, который через короткое время стал премьер-министром страны.

По возвращении на Родину Дарья Христофоровна была обласкана императорским двором, но, пережив потерю мужа и двух сыновей, отбыла в Париж в привычную для нее, как она говорила, «западноевропейскую суетолюку». И здесь снова открыла новый респектабельный салон, который приобрел мировую славу, привлекая монархов и принцев, министров, выдающихся государственных и общественных деятелей.

В числе ее наиболее близких друзей в этот период и вплоть до смерти в 1857 году был Ф. Гизо – политик, историк, министр иностранных дел и народного просвещения, премьер-министр Франции...

В Англии и во Франции многолетняя работа Дарьи Христофоровны на острие политических интересов крупнейших держав приносила ощутимую пользу в российских внешних делах. В историю международных отношений она вошла как одна из выдающихся теневых фигур в европейской политике первой половины XIX столетия.

В центре Лондона обращает на себя внимание памятник участникам Крымской войны 1853–1856 годов. Он необычен хотя бы тем, что на высоком постаменте развеваются флаги только трех участников этой Восточной войны Британии с ее союзниками. Но их было...

Многовековая нетерпимость Запада к факту существования независимой России в конце концов породила в середине XIX века Крымскую войну. Это была особенная война – война многих суверенных государств Запада против суверенной Российской империи, а на самом деле – против тысячелетней Российской государственности как таковой.

Историческая справка. 1853–1856 годы. Крымская война. Возвращаясь к героической странице войны России с европейской коалицией в середине XIX века, вошедшей в историю под названием Крымской войны, следует отметить, что это была по своей сути первая спланированная попытка насильственного расчленения Западом Российской империи.

В марте 1954 года члены британского кабинета получили меморандум, в котором эта война была оценена как «прекрасный идеал войны». Речь шла о военном плане ликвидации России как единого государства.

Вот его основные идеи:

Аландские острова и Финляндия передаются Швеции, но при условии ее участия в войне с Россией;

Литва, Эстония, Курляндия и Лифляндия на Балтике уступаются Пруссии;

Польское королевство восстанавливается как барьер между Германией и Россией, поглотив земли Белоруссии и Украины;

Валахия, Молдавия, Бесарабия и устье Дуная передаются Австрии;

Крым, Черкессия и Грузия отбираются у России в пользу Турции.

План предусматривал лишить Россию входа к Черному и Балтийскому морям и фактически прижать ее к Уральскому хребту. Но замыслы агрессоров или еще дальше: театр военных действий должен был охватить огромные территории от Балтики до Тихого океана и от северных морей до Кавказа.

В годы Крымской войны в армиях, напавших на Россию, господствовал полный антироссийский интернационал: англичане, ирландцы и шотландцы, немцы и австрийцы, швейцарцы, французы и итальянцы, турки, египтяне и тунисцы, австралийцы и новозеландцы, горцы и североамериканцы...

И хотя в советское время Крымская война трактовалась как проигрыш царизма, Россия эту войну не проиграла. Об этом говорит тот факт, что в годы Великой Отечественной войны в Стране Советов с одобрения И. В. Сталина была широко представлена монография о Крымской войне академика Е. В. Тарле.

Почему нее проиграла? Об этом говорят три неоспоримых факта о ходе и последствиях этой войны.

Во-первых, она, Россия, выстояла в страшном противостоянии со всей Европой, фактически со всем миром, и не допустила своего расчленения.

Во-вторых, Россия успешно и уверенно выдержала натиск на Востоке, Западе и Севере. И в целом она практически в неизменности сохранила свои территориальные пределы.

В-третьих, Россия заставила вступить с предложениями о мирных переговорах саму Европу.

«Чудотворная крепость» Севастополь оборонялась 349 дней: именно поэтому город будет назван позднее современниками «Новой Троей». Декабрист М. А. Бестужев, друг юности адмирала П. С. Нахимова, в сибирском заключении раскрыл глубинный смысл особого характера «севастопольской страды»: «...Севастополь пал, но пал с такой славой, что каждый русский должен гордиться таким падением, которое стоит блестящих побед».

В Европе эту Восточную войну не случайно назвали протомировой, ибо она унесла более 1 000 000 человеческих жизней.

Крымская война дала толчок развитию России во всех сферах жизни: состоялась отмена крепостного права, была осуществлена военная реформа, начался быстрый промышленный подъем, больших успехов добилась внешняя политика страны. На службу государству пришла блестящая плеяда чиновников.

Ярко и убедительно об этом послевоенном времени сказал активный участник обороны Севастополя Л. Н. Толстой в своих «Севастопольских рассказах»: «Чувство пылкой любви к Отечеству, восставшее и вылившееся из несчастий России, оставят надолго след в ней. Те люди, которые теперь жертвуют жизнью, будут гражданами России и не забудут свои жертвы. Они с большим достоинством и гордостью будут принимать участие в делах общественных, а энтузиазм, возбужденный войной, оставит навсегда в их характер самопожертвования и благородства».

* * *

И последнее, в чем хотелось бы «сознаться» автору: он более десятилетия работал над рукописями, часть из которых была издана. Темы были обширными: работа автора в научно-технической разведке и по контрразведывательному направлению; тысячелетняя история российской разведки и ее важнейший аспект – Великая Отечественная война; «большой блеф» Хрущева в Карибском кризисе с анализом роли в нем «предателя-непредателя» Пеньковского, а также исследования в области терроризма как государственного явления в США и НАТО в войне против Югославии на основе сравнительного анализа преступлений, осужденных в Нюрнберге.

Именно работа по указанным темам высветила проблему: во всех действиях присутствовала дезинформационная составляющая. Дезинформация в качестве Её Величества Дезы властно прибрала сознание автора к своим рукам и на многие дни и месяцы целиком подчинила его мысли этой проблеме, глубина и широта которой по охвату диапазонов жизни бесконечна. Мысли стали приводиться в порядок, и захотелось поделиться ими в рукописном исполнении.

О дезе и условиях ее применения пойдет речь в рукописи, которую автор мог бы назвать гимном дезе в ее добром и злом облики. В рукописи, конечно, условно, представлены два основных направления: это – деза во благо и деза во зло, а значит – ключ к успеху и поражению. Воины дезы и поле их деятельности состоят из следующих «кирпичиков», которые испытывала на себе Русь, Россия, Российская империя, Советская Россия, И по сей день находится под их бременем нынешняя Россия. Это:

- сфера действий дезинформации:
 - политическая,
 - экономическая,
 - социальная,
 - финансовая,
 - торговая,
 - промышленная,
 - научно-техническая,
 - военная,
 - разведывательная (контрразведывательная),
 - морально-психологическая.
 - инструментарий дезинформации:
 - компрометация,
 - дискредитация,
 - дезориентация,
 - дезорганизация,
 - дестабилизация;
 - провокация.
- (смотри схему «СИЛЫ ДЕЗЫ»)

* * *

XX век изобиловал конфликтами – дипломатическими, экономическими, военными: Запад против Востока, а теперь еще и Север против Юга. В истории войн они имели названия, правда, в средние века – с большой буквы...

Страны-победительницы последней Мировой войны еще на Нюрнбергском процессе, а затем в созданной Организации Объединенных Наций публично заявили, что с войнами покончено. Но...

Они, войны, теперь скромно оказались прозванными «конфликтами». Политики и социологи, историки и журналисты стали употреблять такие понятия, как «холодная война», «экономическая война», «психологическая война». Правда, редко кто говорил о «дезинформационной войне». И это не случайно... Дезинформационная война стала неотъемлемой частью всех выше указанных войн, включая «горячие», которые 300 раз возникали на нашей измученной Планете только в послевоенное время.

Дезинформация – оружие тайное, ибо в скрытной внезапности содержится главное условие ее успеха.

Такая война проникает во все сферы человеческого бытия: политические, экономические, социальные. На ее вооружении находятся все средства – от печатного слова на столе ученого и школьника до СМИ во всем их разнообразии. Не потому ли большинство СМИ стали детищами дезинформационной войны? Пример тому – всевозможные западные радиовещания на Советскую Россию и ее союзников со стороны США, Англии, Франции, ФРГ, и наоборот – со стороны соцлагеря на Запад. Ни одно средство «холодной» либо «горячей» войн не имело столько поклонников среди политиков и сильных мира сего как дезинформация. Потому в делах, и внутренних и внешних, девизом верховной власти и всех, кто причастен к ней на разных полях действий, давно стало нормой думать одно, говорить другое, а делать третье. Таковы правила игры тех, кто видел в десе своего идола в разрешении вопросов, в частности, на международной арене.

Конец ознакомительного фрагмента.

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.