

Идеология и практика

# КПРФ:

проблема исторической  
преемственности  
и поиск новой  
политической  
идентичности



КЛАСС



Кирилл Николенко

Кирилл Николенко

**Идеология и практика КПРФ:  
проблема исторической  
преемственности и поиск новой  
политической идентичности**

«Алисторус»

2015

УДК 94(47+57)  
ББК 66.61(2)2

**Николенко К. Д.**

Идеология и практика КПРФ: проблема исторической преемственности и поиск новой политической идентичности / К. Д. Николенко — «Алисторус», 2015

Развитие коммунистического движения в России является сложным процессом, оказавшим серьёзное воздействие на судьбу страны в XX столетии. Коммунистическая партия Советского Союза являлась правящей, сросшейся с государственной системой. Смена политического и экономического строя в результате «перестройки» превратила КПСС в оппозиционную силу. Перед ней встал вопрос об организации своей деятельности в принципиально новых, непривычно конкурентных и неблагоприятных условиях. Преемницей КПСС позиционирует себя созданная в 1993 г. Коммунистическая партия Российской Федерации. Однако разница в положении КПСС и КПРФ требует более тонкого подхода для определения степени, глубины и специфики преемственности. Данная работа посвящена рассмотрению аспектов, по которым проходит разграничительная черта между КПРФ и КПСС. Кирилл Николенко – политический аналитик, историк, автор исследований по парламентской деятельности и идеологии КПРФ.

УДК 94(47+57)  
ББК 66.61(2)2

© Николенко К. Д., 2015  
© Алисторус, 2015

## Содержание

Введение	6
Глава 1	12
Восстановление партии (ноябрь 1991 г. – февраль 1993 г.)	13
Конец ознакомительного фрагмента.	18

**Кирилл Николенко**  
**Идеология и практика КПРФ: проблема исторической преемственности и поиск новой политической идентичности**

*Рецензенты:*

***Евстифеев Р.В.**, доктор политических наук, доцент, заведующий кафедрой политологии Владимирского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации*

***Фадеева Л.А.**, доктор исторических наук, профессор, заведующая кафедрой политических наук Пермского государственного национального исследовательского университета*

## Введение

Развитие коммунистического движения в России является сложным процессом, оказавшим серьёзное воздействие на судьбы страны в XX столетии. Оно начиналось как революционное, пассионарное, протестное и модерновое, затем прошло ряд стадий, приведших его к предельно официальному, каноническому, огосударственному состоянию.

Коммунистическая партия Советского Союза (КПСС) являлась правящей, единственной и сросшейся с государственной системой. Смена политического и экономического строя в результате «перестройки» превратила данную политическую партию в оппозиционную силу. Перед ней встал вопрос об организации своей деятельности в принципиально новых, абсолютно непривычных конкурентных и неблагоприятных условиях.

Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ), созданная в 1993 г., декларирует себя в качестве преемницы КПСС. В то же время идеология и практическая деятельность новой партии ставит перед исследователями комплекс вопросов, связанных с наличием (или отсутствием) подлинной исторической преемственности. Разница в положении КПСС и КПРФ затрудняет получение однозначного ответа, поэтому требуется более тонкий подход, чтобы определить степень, глубину и специфику преемственности.

В ходе анализа идеологии и практики КПРФ выделяются аспекты, которые определяют сущность данной партии и, в свою очередь, демонстрируют существенное её отличие от КПСС. Этими аспектами являются:

- 1) предпочтение, отдаваемое парламентской работе;
- 2) большой упор на роль государства, выведение его на центральную позицию;
- 3) национализм (задействование «русского вопроса»);
- 4) признание различных форм собственности и допущение собственников в партию;
- 5) перемена отношения к религии;
- 6) борьба против «потока очернительства» советского периода истории, в особенности времени правления Сталина.

Данная работа посвящена рассмотрению обозначенных выше аспектов, по которым проходит разграничительная черта между КПРФ и КПСС.

КПРФ сегодня – парламентская партия. Она сосредоточена на избрании своих выдвиженцев в законодательные (представительные), исполнительные органы государственной власти, в местное самоуправление. Именно мандаты являются целью всех форм активности, которые осуществляются партией.

Практическая деятельность Компартии, разумеется, не может выходить за рамки, очерченные действующей Конституцией и законодательством Российской Федерации о политических партиях.

Несмотря на несогласие с системой, построенной на основе Конституции 1993 г., КПРФ признаёт её и не ставит своей задачей насильственную смену государственного строя.

Актуальность заявленной темы исследования проистекает из того факта, что КПРФ является действующей организационно-политической структурой. КПРФ является одной из крупнейших российских политических партий. Её развитие имеет непосредственное отношение к жизнедеятельности граждан России.

КПРФ выступает в качестве одного из факторов политической истории современной России. За годы после легализации многопартийности в стране именно КПРФ была и остаётся организацией, которая в самой большой степени соответствует статусу политической партии ввиду наличия собственной развитой идеологии, разветвлённой структуры, представленности во всех созывах Государственной Думы.

Научная актуальность работы обусловлена востребованностью исследования для текущего момента. КПРФ имеет свою историю, при этом выступает в качестве функционирующей в данный момент политической силы.

Принципиальное значение для исторического исследования имеет продолжительность временного отрезка, в течение которого Компартия России осуществляет свою деятельность. В настоящее время она составляет 22 года, что позволяет качественно рассмотреть эту партию именно в историческом контексте, в ретроспективе.

По схожим темам защищено несколько диссертаций. Примерами могут служить работы О.Н. Блиновой<sup>1</sup>, Р.Р. Гизатулина<sup>2</sup> и О.В. Казначеева<sup>3</sup>. Первая из них касается преобразования экономической концепции КПРФ, вторая и третья – в целом развития коммунистического движения в России с «перестройки» и до 2004 г. Таким образом, наблюдается узость историографии по данному вопросу.

Необходимо отметить, что в целом ряде трудов по другим дисциплинам затрагиваются отдельные стороны исследуемой проблемы.

Защищены диссертации по политологии, в которых разбирается проблематика, связанная с политическим позиционированием коммунистической оппозиции (работы С.Б. Малугина<sup>4</sup> и С.Ф. Черняховского<sup>5</sup>). В плане исследования парламентской деятельности КПРФ интерес представляет диссертация А.И. Янчукова<sup>6</sup>, в которой изучается вопрос об особенностях формирования и функционирования Государственной Думы в условиях многопартийности. Более общий характер носит диссертация Ю.Г. Коргунюка<sup>7</sup> по становлению многопартийной системы в России, в которой представлена интерпретация традиционалистского пути эволюции идеологии КПРФ.

В настоящее время стоит вопрос о проведении исследования с объективных позиций. Значительное число работ, материалов, посвящённых данной тематике, носит скорее публицистический, нежели научный характер, что, в свою очередь, накладывает свой субъективный отпечаток как на подбор фактов и теоретических положений, так и на выводы авторов. Научные работы нередко подготовлены идеологическими оппонентами КПРФ как из числа либерально настроенных авторов, так и представителями социал-демократического или, наоборот, ортодоксально-коммунистического направления.

Целью исследования является определение наличия (или отсутствия) преемственности, а также степени преемственности между КПРФ и КПСС в области идеологии и организационно-партийной деятельности.

Для достижения данной цели были поставлены следующие задачи.

1. Осуществить периодизацию истории КПРФ в 1990—2000-е гг., дать характеристику и раскрыть содержание каждого из этапов.

2. Проанализировать идеологические документы КПРФ и КПСС, определить основные направления, содержание и причины изменений идеологии КПСС, которые осуществлялись КПРФ.

3. Рассмотреть уставы КПРФ и КПСС, выделить основную линию, содержание и причины изменений уставных требований КПСС, которые осуществляются КПРФ.

4. Выполнить анализ основных аспектов организационно-партийной работы КПРФ на предмет связи с практикой КПСС.

5. Определить степень исторической преемственности между КПРФ и КПСС и корректность декларации КПРФ о том, что эта партия является преемницей КПСС.

6. Выявить результат поиска КПРФ собственной идентичности.

Научная новизна исследования состоит в следующем.

Отличительная черта данной работы заключается в том, что поставлен и разрешён вопрос об исторической преемственности КПРФ по отношению к КПСС.

Исследование исходит из того, что сдвиги в идеологии и практической работе КПРФ были вызваны зависимостью от конкретной исторической ситуации.

Развитие КПРФ, трансформация её идеологии, организационно-партийной, парламентской деятельности, специфика преемственности КПРФ по отношению к КПСС рассмотрены в контексте 90-х гг. XX в. – 2000-х гг. XXI в., а не в плане абстрактных либо спекулятивных построений.

Предложен вариант периодизации пути развития КПРФ, пройденного организацией в 1991–2013 гг. Исходя из парламентского характера КПРФ, периодизация привязана к циклам федеральных выборов, состоявшихся в период с 1993 г. по настоящее время.

Теоретическая и практическая значимость исследования. КПРФ – одна из ведущих партий России. Изучение её истории, определение степени преемственности к КПСС, анализ эволюции идейных основ, прикладной деятельности представляет ценность для самой партии. Речь идёт о той части рядовых членов и руководителей КПРФ, кто готов к объективному разбору идеологической ситуации, имеющейся в партии, практической работы, кто стремится сделать выводы, чтобы придать дальнейшему развитию КПРФ положительную динамику.

Данное исследование может использоваться аналитическими организациями, политическими организациями, как стоящими на социалистических, социал-демократических, коммунистических позициях, так и придерживающимися противоположных точек зрения. Опыт КПРФ показателен. Он является проекцией исторического процесса периода радикальной метаморфозы общества на конкретную партию, действующую в данное время в соответствующих условиях.

Объектом исследования является Коммунистическая партия Российской Федерации (КПРФ) – объединение граждан Российской Федерации, имеющее статус политической партии.

Предметом исследования является деятельность КПРФ по формулированию собственной идеологии, организационно-партийная и парламентская деятельность партии.

В исследовании установлены следующие хронологические рамки – 1991–2013 гг.

Для проведения исследования был использован широкий круг письменных источников.

Основные группы источников:

- 1) нормативно-правовые;
- 2) концептуальные;
- 3) делопроизводственные;
- 4) материалы периодической печати;
- 5) мемуары;
- 6) статистика и материалы социологических исследований.

### ***Нормативно-правовые источники***

*Конституция Российской Федерации*<sup>8</sup> закладывает основу законодательной базы в области регулирования деятельности политических партий, а также их представителей в органах законодательной власти.

Конституция устанавливает принципы идеологического многообразия и многопартийности (ст. 13), предоставляет право на объединение граждан (ст. 30), участие в управлении государством непосредственно и через своих представителей (ст. 32). Статьи 94—110 посвящены

вопросам формирования и функционирования Федерального Собрания – парламента Российской Федерации.

Федеральным законом «*О политических партиях*»<sup>9</sup> был урегулирован статус данного типа общественных объединений и созданы предпосылки для расширения возможностей партий, представленных в Государственной Думе.

*Постановление Конституционного Суда Российской Федерации по «делу КПСС»*<sup>10</sup>. Данный источник имеет принципиальное значение при рассмотрении вопроса о преемственности КПСС и КПРФ, т. к. содержит официальную позицию судебного органа по поводу права коммунистов на образование партии в постсоветской России. При этом документ не допускает юридической преемственности между КПСС и КПРФ (через КП РСФСР).

### ***Концептуальные источники***

*Программы КПРФ*<sup>11</sup> и *КПСС*<sup>12</sup> являются главными источниками для проведения анализа, сравнения, сопоставления идеологий двух политических партий. Они позволяют проследить направление и детали модификации идеологии КПСС (Программа КПСС 1961 г.) в рамках КПРФ (Программа КПРФ 1995 г. и Программа КПРФ 2008 г.). Несмотря на то обстоятельство, что сами программные документы представляют собой источники среднего объема, именно в них каждая их организаций сосредоточивала суть, основные положения своего учения, которые считала необходимым донести до граждан. Особенность Программы КПРФ (обеих редакций) состоит в том, что партия позиционирует себя в качестве преемницы КПСС и КП РСФСР.

*Предвыборные программы*<sup>13</sup>. КПРФ проявляет высокую электоральную активность на федеральном, региональном, муниципальном уровнях. Предвыборные программы представляют собой актуальный применительно к предвыборному периоду документ, срез идеологии, специально адаптированный к текущему политическому моменту, как его понимает партия. Партия для получения наилучшего результата имеет мотив включить в предвыборную программу такие требования и предложения, которые, на взгляд партии, способны привлечь наибольшие симпатии со стороны избирателей. При составлении предвыборной программы неизбежен конъюнктурный подход, когда внимание публики акцентируется на темах, которые ей наиболее близки или интерес к которым намеренно создавался ранее. Для исследования данные источники важны, т. к. с помощью их анализа может быть получен ответ, какие настроения среди граждан партия стремится использовать в свою пользу, какие социальные слои для партии являются приоритетными.

*Работы В.И. Ленина, И.В. Сталина, К. Маркса, Ф. Энгельса*. К исследованию приобщены труды, которые должны для современной Компартии являться образцом для восприятия, осмысления и развития, т. к. она объявляет о своей приверженности марксистско-ленинской теории. Данные работы представляют ценность для исследователя с точки зрения того, каким образом представления предшественников переработаны в идеологии КПРФ.

*Работы и выступления Председателя ЦК КПРФ Г.А. Зюганова, руководителей КПРФ, материалы съездов КПРФ и КПСС, пленумов ЦК КПРФ и ЦК КПСС*. Данные источники задействованы с целью проследить пересмотр партией отношения к конкретным вопросам идеологии, организационно-партийной, парламентской работы. Эти документы содержат официальную доктрину организации по актуальным вопросам социально-экономического и политического развития. Труды Зюганова отмечены отдельно ввиду того, что содержат тезисы и аргументацию, которые в дальнейшем становятся партийной идеологией, а не остаются исключительно личным мнением лидера КПРФ.

### *Делопроизводственные источники*

*Уставы КПРФ*<sup>14</sup> и *КПСС*<sup>15</sup> были привлечены в качестве источников, чтобы показать, каким образом на декларативном уровне регулировались отношения внутри каждой из партий, каковы были руководящие органы КПРФ и КПСС, их полномочия, структура организации, права и обязанности членов партии. Устав КПРФ, как и Программа, содержит положение о преемственности партии по отношению к КПСС и КП РСФСР.

Материалы периодической печати не являются достаточно надёжным и достоверным источником. В них преобладает субъективность и ангажированность, обусловленная убеждениями и личной заинтересованностью редакций и авторов. Тем не менее использование публицистики предоставляет возможность получить сведения, отсутствующие в документах, и делать выводы о подоплёке событий, о различных мнениях и интерпретациях, которые не были отражены в материалах, где излагается официальная точка зрения. Следует отметить, что именно благодаря публицистике был, допустим, облегчён доступ к поимённым итогам голосования депутатов Госдумы третьего созыва.

Для изучения были привлечены публикации политических аналитиков, размещённые в периодической печати, на интернет-ресурсах (Б.Г. Капустин, Ю.Г. Коргунюк, И. Краснов, А.В. Макаркин, С.М. Маркедонов, В.В. Прибыловский, Е.Б. Шестопап). Ряд из них содержат черты научности, в них идёт речь об отличительных чертах современной Компартии, о проблеме преемственности, о понимании места и задач работы коммунистов.

Среди данных материалов можно выделить партийную и примыкающую к ней печать (газеты «Правда», «Правда России», «Советская Россия» и др.), привлечение которой в качестве источника необходимо для выяснения позиции партии по обновлению её идеологии, по организационно-партийной работе, по актуальным вопросам социально-экономического и политического развития страны.

Мемуарная литература по периоду «перестройки» и 90-х гг. богата. При этом она касается в большей мере общегосударственных (распад СССР, переход к рыночной экономике, кризисы) или общепартийных (крах монополии КПСС) вопросов. О проблеме создания Коммунистической партии в современной России, причинах прихода к руководству КПРФ Зюганова и его соратников либо пишется вскользь, либо имеет место откровенная пропаганда. Данное обстоятельство затрудняет извлечение из источников объективной информации, хотя в некоторой мере это представляется возможным<sup>16</sup>. Среди прочих к мемуарам можно отнести интервью В.А. Купцова<sup>17</sup>, председателя ЦК КП РСФСР, организатора учредительного съезда КПРФ в 1993 г., в которых он повествует о процессе подготовки данного съезда и «деле КПСС» в Конституционном Суде, в котором он принимал участие. Изданы воспоминания и других участников «дела КПСС» – как краткие (в форме интервью)<sup>18</sup>, так и развёрнутые<sup>19</sup>.

Статистика и материалы социологических исследований. К исследованию привлекались результаты опросов общественного мнения<sup>20</sup>. Несмотря на то что показатели варьируются в зависимости от организации, проводившей опросы, данные источники дают представление о направлениях и деталях восприятия гражданами злободневных тем, событий прошлого, об оценках ими различных сторон социально-экономического и политического развития страны, о востребованности среди граждан различных идеологий. Социологические исследования позволяют выяснить, какой отклик находила идеология и практика КПРФ, на какие именно осо-

бенности общественного мнения сама партия ориентировалась при осуществлении своей деятельности, при видоизменении идеологии.

**Методология и методы исследования.** Для всестороннего объективного рассмотрения проблемы используется комплексный (интегрированный) подход, который основан на сочетании исторического анализа и синтеза. Исследование опирается на принципы историзма, объективности, системного подхода к изучаемой проблеме, предусматривающего выявление всеобщей взаимосвязи и исторической закономерности.

Используются традиционные и современные методы источниковедения.

Исторический и логический методы нашли своё применение при раскрытии вопроса о внешнем (временном) и внутреннем развитии явлений, связанных с партийным строительством в КПРФ и КПСС.

Методы дедукции и индукции имеют противоположные направления логического движения и, таким образом, являются необходимым инструментом для соотнесения общего и частного, тенденций и конкретных случаев. В данном исследовании эти методы широко применялись при исследовании блока вопросов, связанных с определением соответствия между теорией и практической деятельностью КПРФ и КПСС.

Диахрония подразумевает изучение одного и того же явления в разных временных точках. Данный метод использовался прежде всего при обозначении тенденций развития идеологии и практики КПРФ в период с 1991 по 2013 г. Синхрония, соответственно, применялась для сопоставления специфики развития КПРФ с сутью и чертами политического и социально-экономического развития России в рассматриваемый промежуток времени.

Метод системного анализа исходит из взаимосвязанности и взаимозависимости различных элементов общественной системы и, соответственно, изучает их в совокупности.

Историко-сравнительный и историко-типологический методы в данной работе служат целям выделения общего или различного, а также стадийно-однородного в процессе эволюции идеологии, организационно-партийной и развития парламентской деятельности КПРФ.

В работе использовался метод включённого наблюдения ввиду того, что автор имел опыт работы в партийных органах и аппарате КПРФ.

## Глава 1

### Путь развития КПРФ

В 2015 г. Коммунистической партии Российской Федерации исполнилось 22 года. За время существования данная структура преодолела различные в качественном плане и событийном наполнении этапы развития, которые определялись состоянием российского общества, переходившего от одной политической и экономической системы к другой.

В отечественной науке предлагались различные варианты периодизации деятельности КПРФ, характеристики выделенных этапов, направления движения партии от периода к периоду<sup>21</sup>.

В данном исследовании предлагается следующая периодизация истории Компартии России внутри обозначенных ранее хронологических рамок (1991–2013 гг.):

- 1) ноябрь 1991 г. – февраль 1993 г. – восстановление партии;
- 2) февраль – декабрь 1993 г. – первичная институализация новой партии;
- 3) декабрь 1993 г. – июль 1996 г. – наступательная активность и реальная борьба за власть в стране;
- 4) июль 1996 г. – декабрь 1999 г. – стабилизация и новое наступление;
- 5) декабрь 1999 г. – апрель 2002 г. – потеря инициативы;
- 6) апрель 2002 г. – декабрь 2003 г. – спад влияния;
- 7) декабрь 2003 г. – июль 2004 г. – внутрипартийный кризис;
- 8) июль 2004 г. – декабрь 2007 г. – стабилизация положения партии в политической системе;
- 9) декабрь 2007 г. – декабрь 2011 г. – укрепления статуса «партии № 2»;
- 10) декабрь 2011 г. – настоящее время – консервация партии.

## Восстановление партии (ноябрь 1991 г. – февраль 1993 г.)

В ноябре 1991 г. Компартия России (КП РСФСР) была запрещена. К этому моменту она подошла, пройдя через стадию преобразований. Это обстоятельство требует обзора событий предшествующего периода.

КПРФ неизменно провозглашает себя преемницей дела РСДРП – РСДРП (б) – РКП (б) – ВКП (б) – КПСС – КП РСФСР. К исследуемому периоду относится последняя часть приведённой шестиэтапной цепочки преобразований – путь от КПСС к КП РСФСР и окончательно уже к КПРФ.

Особенностью последнего этапа политического кризиса в Советском Союзе стало стремление к обособленности от общесоюзного государства и его руководства как на окраинах, так и в «метрополии» (РСФСР).

12 июня 1990 г. Съезд народных депутатов РСФСР принял Декларацию о государственном суверенитете РСФСР. Была провозглашена приоритетность законов РСФСР, заявлена необходимость расширения прав автономных образований, зафиксирован принцип разделения властей.

Предпосылки подъёма такого движения именно в середине 80-х – начале 90-х гг. были связаны с конкретными тактическими шагами, допустим, с возникновением параллельных конкурирующих структур (например, Съезд народных депутатов СССР и Съезд народных депутатов РСФСР). Первопричины же крылись не исключительно в конъюнктурном противоборстве институтов, политических деятелей, не во внутриэлитных столкновениях, как это иногда принято интерпретировать.

Для осознания этой специфики необходимо иметь в виду нетипичность самой «метрополии». Определённое для русского народа (в данном случае этнос можно соотнести с республикой) место «старшего брата» отнюдь не означало, что РСФСР должна была быть самой обустроенной частью страны, а её население – наиболее обеспеченным в материальном плане.

Сохраняющиеся, несмотря на модернизацию, многоукладность и многоликость были живой картиной разнообразия. На практике такой разброс заключался в огромном разрыве между различными регионами страны, что делало Российскую Федерацию республикой-донором, дотирующей отстающих путём создания там новых предприятий, внедрения современных технологий, продвижения культуры.

Нарастали внутренние проблемы, связанные, допустим, с неэффективной организацией сельского хозяйства, вымиранием деревень, сокращением рождаемости в РСФСР (ниже уровня замещения<sup>22</sup>). В таких условиях дружеская поддержка периферии воспринималась избыточной, неадекватной, т. к. отдачи в виде реального роста уровня жизни на практике не наблюдалось.

Если обратиться к сфере партийного строительства, то в рассматриваемый период шли ожесточённые диспуты по поводу роли КПСС в «перестроечном» процессе, о пределах внутрипартийной демократии и гласности.

ЦК КПСС в таких условиях пошёл вначале на формальные уступки коммунистам России. На пленуме в декабре 1989 г. было создано Российское бюро ЦК во главе с Генеральным секретарём М.С. Горбачёвым.

Данные преобразования оппозиционные внутрипартийные круги посчитали недостаточными, усилили давление на «центр». Это привело к принятию Политбюро принципиального решения (3 мая, 8 июня 1990 г.) о создании КП РСФСР и проведении 19–23 июня 1990 г. Российской партийной конференции, которая преобразовалась в Учредительный съезд Коммунистической партии РСФСР<sup>23</sup>. Её участниками были делегаты XXVIII съезда КПСС, избранные от коммунистов Российской Федерации. Лидером стал вполне лояльный тогда Горбачёву И.К.

Полозков. В руководство КП РСФСР были избраны лица, которые олицетворяли и олицетворяют собой нынешнюю КПРФ, – Г.А. Зюганов, В.И. Кашин, И.И. Мельников, В.А. Купцов.

Уже в сентябре 1990 г., на втором этапе съезда новообразованная структура вступила в противоречие с решениями XXVIII съезда КПСС, заявив о приверженности «социалистическим ориентирам перестройки». 6 августа 1991 г. Полозков потерял пост первого секретаря, через два дня его сменил Купцов.

КП РСФСР не имела своей программы, устава, являлась составной частью КПСС, не проходила процедуру государственной регистрации в качестве политической партии, не обладала правами юридического лица.

Самый драматичный момент истории Компартии России был связан с тем, что она поддержала ГКЧП в августе 1991 г. В ответ Президент РСФСР Б.Н. Ельцин приостановил<sup>24</sup>, а 6 ноября запретил партию<sup>25</sup>. Таким образом, речь шла не просто о потере рычагов власти и уходе в оппозицию, но, более того, в нелегальную оппозицию.

Развал Советского Союза, резкое снижение уровня достатка граждан, многократный рост цен, закрытие предприятий – эти факторы ударили по уровню доверия к «молодой демократии».

После запрета коммунисты начали борьбу за возможность восстановления и образование коммунистической партии в постсоветской России. Такая деятельность проходила в двух плоскостях. Первая – организационно-массовая. Основные усилия состояли в создании «временных» коммунистических структур, которые играли роль аккумулятора партийного актива, пока работа прежней Компартии была под запретом. Коммунисты включаются в работу различного рода левых и патриотических коалиций. Вторая – юридическая. Она заключалась в инициировании разбирательства в Конституционном Суде РФ с целью реанимации партии.

Запрет КПСС отнюдь не означал, что выразители коммунистической идеологии были деморализованы. В дополнение к прежним (Объединённый фронт трудящихся РСФСР, Социалистическая партия трудящихся и др.) формируются новые организации коммунистической ориентации – Всесоюзная коммунистическая партия большевиков (Н.А. Андреева), Российская коммунистическая рабочая партия (В.А. Тюлькин и др.), Российская партия коммунистов (А.В. Крючков), «Союз коммунистов» (А.А. Пригарин), движение «Трудовая Россия» (В.И. Анпилов) и т. д.

Курс, всё более рассматриваемый в качестве антигосударственного, вёл к консолидации антиельцинских сил. Объединительные движения и структуры (Фронт национального спасения, Русский национальный собор) проправительственные комментаторы называли «красно-коричневыми» или «красно-белыми». Там бок о бок сосуществовали коммунисты, националисты, монархисты.

Участвуя в политической жизни страны в новом формате, представители КП РСФСР не пошли по пути переименования партии для обхода запретительного указа Б. Ельцина.

В интервью, данном по случаю десятилетия КПРФ (в 2003 г.), тогдашний первый зампред ЦК В. Купцов объяснял, что в начале 90-х гг. он с товарищами боролся за восстановление партии, дабы защитить доброе имя КПСС и всей советской эпохи<sup>26</sup>. Решительность коммунистов подогревалась агрессивными действиями российских властей и Запада. Купцов рассказывал о том, что атмосфера антикоммунизма была настолько подавляющей, что на призыв проявить солидарность откликнулись буквально несколько зарубежных левых партий<sup>27</sup>.

В 1992 г. 43 депутата Верховного Совета, входившие во фракцию «Коммунисты России», направили в Конституционный Суд РФ (КС РФ) ходатайство о проверке указов Ельцина на предмет соответствия Основному Закону страны. Активизация произошла и на противоположном полюсе. Противники КП РСФСР, в числе которых были народные депутаты О.Г.

Румянцев, А.А. Котенков, адвокат А.М. Макаров и др., вошли в историю, попросив суд проверить КПСС и КП РСФСР на конституционность.

На начальном этапе для демократической, особенно диссидентской, общественности предстоящий судебный процесс мыслился «русским Нюрнбергом», окончательным ниспровержением советской эпохи и КПСС как «ядра политической системы»<sup>28</sup>.

К настоящему времени уже собраны источники, многочисленные свидетельства, высказаны мнения на счёт протекания «дела КПСС»<sup>29</sup>. Постфактум политические аналитики, историки, партийные функционеры разошлись в оценках по поводу хода судебных заседаний (процедурно-процессуальная часть) и, главное, их итогов – юридических и политических.

Требуется обобщение происходившего тогда для анализа, каким образом отразился временной отрезок с 1990 по 1993 г. на характеристиках действующей в настоящее время Компартии, что она вынесла из него, какие изменения были заложены в отмеченный период.

Публицист, телеведущий Л.Г. Парфёнов сделал резюме, что суд над КПСС быстро перерос в суд над Ельциным<sup>30</sup>. Коммунисты посчитали, что они одержали победу, т. к. получили возможность образовать Компартию Российской Федерации<sup>31</sup>. Каждая из сторон, комментирующих события двадцатилетней давности, взяла из «дела КПСС» то, что ей наиболее близко и выгодно.

Для исторического исследования важнейшим источником по данному вопросу является постановление Конституционного Суда РФ от 30 ноября 1992 г.<sup>32</sup> Этот документ на 19 страницах является квинтэссенцией судебного процесса, длившегося почти целый год.

Решение, принятое судом под председательством В.Д. Зорькина, нельзя рассматривать исключительно как документ юридической техники и конституционного права<sup>33</sup>. Постановление было плодом проникновения судьями в ткань текущего политического момента и анализа гипотетических последствий от «принципиального» и «бескомпромиссного» решения любого сорта. Затруднение состояло в том, что и судьи, и защитники интересов партии, и заявители, жаждавшие недопущения коммунистической идеологии и организаций в новой России, в большинстве своём ранее состояли в КПСС. По этой причине жёсткий вариант изначально исключался, несмотря на оказываемое пропагандистское давление.

При вынесении вердикта судьи постарались сделать его таковым, чтобы обойти многие «острые углы» и не нагнетать и так неспокойную обстановку в российском обществе.

КС РФ не принял возражений депутатов-коммунистов, руководителей КП РСФСР, их адвокатов по поводу неконституционности запрета партии в условиях, когда официально чрезвычайное положение Б. Ельциным не вводилось. Суд посчитал действия Президента правомерными, т. к. КПСС и КП РСФСР активно поддержали незаконные действия ГКЧП: «Приостановление деятельности общественных объединений должно осуществляться, таким образом, в интересах обеспечения безопасности граждан, государственной и общественной безопасности, нормальной деятельности государственных институтов» (суд установил, I, абз. 30)<sup>34</sup>. Судьи при этом сочли излишними поручения, данные в президентском указе правоохранительным органам по поводу расследования деятельности КПСС. По поводу вступления указа в силу с момента подписания суд посчитал, что указ должен действовать с момента опубликования, но было признано, что документ был доведён до сведения граждан сразу же за подписанием.

Не согласились судьи с претензией Президента к КП РСФСР, что данная партия не проходила регистрацию. Компартия РСФСР не была самостоятельной структурой, была призвана объединить коммунистов конкретной союзной республики, координировать работу организаций КПСС на территории РСФСР, возникла по решению Политбюро ЦК КПСС, а не волеизъявлением рядовых партийцев, не имела собственной программы и устава, к тому же регистрации подлежали не общественные объединения, а их уставы.

Запутанной оказалась проблема партийной собственности.

С одной стороны, КС РФ интерпретировал действия Президента в плане взятия этой собственности под государственный контроль в качестве меры, в основе которой лежало стремление осуществить сохранность имущества КПСС и КП РСФСР.

С другой стороны, констатировался неопределённый характер собственности в данном случае ввиду «огосударствления основной массы национального богатства» (суд установил, II, абз. 3)<sup>35</sup> и того, что «КПСС была вне гражданско-правового регулирования отношений по поводу её имущества» (суд установил, II, абз. 5)<sup>36</sup>. Решать вопрос о принадлежности имущества (членских взносов, доходов от издательской деятельности), которое наиболее походило на чисто партийную собственность, было предложено в судах общей юрисдикции.

Обращаясь к теме проверки конституционности КПСС и КП РСФСР, следует заметить, что позиция КС РФ не отличалась какой-либо благожелательностью, как иногда ошибочно принято считать. Исчерпывающая характеристика бывшей правящей партии была предельно ясной: «В стране в течение длительного времени господствовал режим неограниченной, опирающейся на насилие, власти узкой группы коммунистических функционеров, объединённых в политбюро ЦК КПСС во главе с генеральным секретарём ЦК КПСС» (суд установил, III, абз. 1)<sup>37</sup>.

Далее перечислены все негативные стороны, присущие Компартии в нашей стране: руководство присвоило государственные полномочия, проводя назначения должностных лиц государства, контролировало СМИ, использовало государственные средства для своих нужд, действовало втайне от рядовых членов, сводило нормы о партийном контроле и отчётности к фикции.

Конституционный Суд исключил возможность восстановления руководящих структур КПСС и КП РСФСР в прежнем виде, посчитав их деятельность антиконституционной.

КС РФ обратил внимание на недопустимость использовать положения указа Ельцина для дискриминации коммунистов.

Несмотря на отмеченную в решении длительную поддержку «низами» действий партийной верхушки, судьи провели разделительную линию между руководящими органами и первичными организациями партии, которые были созданы по территориальному признаку.

Из последнего соображения во многом и родилась формула, которая позволила заново создать в России Коммунистическую партию. Постановлением суда были восстановлены первичные организации и подтверждено право членов КП РСФСР образовать новую политическую структуру, избрать её руководство, действовать в соответствии с требованиями действующего в то время законодательства.

Ответ на инициативу депутатов О. Румянцева, А. Котенкова, И. Безрукова и адвоката А. Макарова о необходимости признания неконституционности КПСС и конституционности указов Президента – пример того, с каким мастерством суд может обойти аргументацию заявителей. В постановлении отмечено, что уже год КПСС и КП РСФСР не существуют, что нет никакого смысла признавать указы конституционными, «так как любой акт государственного органа считается конституционным, пока в предписанном Конституцией или законом порядке не установлено обратное» (суд установил, IV, абз. 10)<sup>38</sup>.

Полученная по итогам процесса в Конституционном Суде РФ санкция на создание Компартии вывела процесс её институализации (в новых политических условиях) на новый уровень.

Приняв решение о защите интересов КПСС и КП РСФСР, подав заявление в Конституционный Суд, добившись права на формирование партии, в названии которой есть слово «коммунистическая», закрепив в Программе и Уставе партии положение о преемственности, создатели КПРФ создали почву для проведения сопоставления прежней и нынешней Компартии.

Для исследователей диагностирование связи между КПСС и КПРФ и конкретных характеристик данной связи представляет научный интерес. Для политических оппонентов обнаруживаемые различия между идеологией и практической деятельностью двух партий становятся удобным поводом для критики и обвинений в адрес КПРФ, во-первых, в отходе от первоисточника, от марксизма-ленинизма, а во-вторых, в ответственности современных коммунистов за отрицательные (или интерпретируемые как отрицательные) явления советского периода истории.

## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.