

**Х. А. Барлыбаев**

**ИЗБРАННЫЕ ТРУДЫ**

**в 4-х томах**

**Том I**

**УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ,  
ГЛОБАЛИСТИКА**

**Москва  
2014**



Халиль Барлыбаев

**Избранные труды.  
Том I. Устойчивое  
развитие. Глобалистика**

«Научная библиотека»

2014

УДК 141.3  
ББК 60.52

**Барлыбаев Х. А.**

Избранные труды. Том I. Устойчивое развитие. Глобалистика /  
Х. А. Барлыбаев — «Научная библиотека», 2014

ISBN 978-5-906660-22-0

В первый том вошли работы доктора философских наук, доктора экономических наук, профессора РАНХиГС при Президенте Российской Федерации, научного сотрудника Института философии РАН, депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации III созыва Х. А. Барлыбаева, посвященные анализу генезиса, сущности и содержания концепции устойчивого развития, ее взаимосвязи с различными аспектами глобализационных процессов, исследованию сфер, направлений и форм последних в современных условиях. Раскрываются многообразные проявления указанных проблем путем совмещенного использования междисциплинарных методологических приемов философской и научно-отраслевой антропологии, глобалистики и концепции устойчивого развития. Рекомендуется специалистам разных профессий, научным работникам, преподавателям, аспирантам, магистрантам и студентам бакалавриата, всем интересующимся вопросами устойчивого развития и глобальными проблемами современности.

УДК 141.3

ББК 60.52

ISBN 978-5-906660-22-0

© Барлыбаев Х. А., 2014

© Научная библиотека, 2014

# Содержание

Том I	8
Предисловие	8
Часть I	12
1. Брундтланд (Brundtland) Гру Харлем	12
2. Путь человечества: самоуничтожение или устойчивое развитие	13
Конец ознакомительного фрагмента.	47

# Барлыбаев Халиль Абубакирович

## Избранные труды в 4-х томах

### Том I

### Устойчивое развитие, глобалистика

*Важным достоинством книги «Путь человечества: самоуничтожение или устойчивое развитие» является то, что автор постоянно обсуждаемые в литературе проблемы в порядке постановки или на теоретическом уровне стремится перевести в практическую плоскость, в русло осуществления конкретных действий. Совершенно новыми являются взгляды автора на философские, нравственные и научно-практические предпосылки перехода к устойчивому развитию. Будучи профессиональным экономистом, имеющим степень доктора экономических наук, Х. А. Барлыбаев весьма квалифицированно и убедительно раскрывает роковую роль современных экономических теорий и экономической практики, являющихся основным фактором отчуждения человека от окружающей природы, его превращения в опустошителя биосферы. При этом автор не только подвергает критике существующие экономические теории и практику хозяйствования, но и предлагает альтернативные варианты теоретической системы и конкретно-экономических мероприятий, способных обеспечить преодоление отчуждения между человеком и природой. Несомненному расширению и углублению представлений читателя будет способствовать глава о структуре потребностей, их реструктуризации и ограничении как принципиальном условии устойчивого развития. Пятая глава книги посвящена оценке выполнения пунктов основного документа КОСР-2 – «Повестки дня на XXI век».*

*Подобного детального анализа пока никто не осуществлял, а это является главной задачей предстоящего в 2002 году юбилейного форума. Есть подозрения, что определенные круги постараются не допустить такого анализа. Выводы автора о ходе выполнения положений названного документа неутешительны, что, к сожалению, соответствует действительности... Книга Х. А. Барлыбаева вносит существенный вклад в раскрытие и разъяснение сущности и содержания понятия «устойчивое развитие». Это сегодня, когда просвещенность уступает невежеству, очень важно. Многие считают себя многознающими людьми и изображают из себя таковых, рассуждая о понятиях по их внешнему звучанию и не зная их сути. А понимание сути концепции «устойчивое развитие» сегодня нужно каждому человеку так же, как каждому ребенку нужно знать о том, что нельзя вставлять пальцы в электрическую розетку. В этом отношении книга Х.*

*А. Барлыбаева исключительно актуальна и сыграет существенную роль в обогащении знаний наших сограждан<sup>1</sup>.*

**Летчик-космонавт СССР,  
дважды Герой Советского Союза,  
депутат Государственной Думы Российской Федерации I–IV созывов,  
зам. председателя Комиссии Госдумы по проблемам устойчивого  
развития,  
президент «Глобе-Россия»  
В. И. Севастьянов**

Главным достоинством книги Х. А. Барлыбаева «**Общая теория глобализации и устойчивого развития**» является соединение доселе разрозненных научных направлений, которые – каждое со своей стороны – касаются самых насущных проблем современного мира. Образно говоря, в представленной теории параллельные прямые двух обычно мыслимых обособленно концепций пересекаются подобно тому, как пересекаются геометрические прямые в неевклидовой геометрии. Глобализация и устойчивое развитие сложны для теоретического осмысления уже тем, что эти термины превращены в публицистическую побрякушку и идеологический догмат – огромное число публикаций воздвигло, казалось бы, непреодолимый барьер для пытливого исследователя. Но автор, имеющий опыт решения крайне сложных теоретических задач, рискует преодолеть этот барьер или хотя бы предложить общие методологические подходы, дающие возможность, с одной стороны, построить новую синтетическую теорию мирового развития, а с другой дать вполне конкретные рекомендации практического характера, позволяющие решать насущные проблемы развития человеческой цивилизации. Книга Х. А. Барлыбаева открывает новое направление научных изысканий, необходимых ввиду очевидного нарастания глобальных проблем человечества. «Книга „Общая теория глобализации и устойчивого развития“ – это еще один шаг науки на пути к Истине, еще один призыв к сильным мира сего обратить внимание на животрепещущие проблемы, решение которых чаще всего хотят оставить „на потом“ или вовсе не заметить, действуя по принципу „после нас хоть потоп“. Возможно, капитальный труд российского ученого не станет предметом подчеркнутого внимания руководства ведущих мировых держав, занятых в большей мере „играми с нулевой суммой“, но этот труд бесспорно является тем вкладом в мировую интеллектуальную культуру, который рано или поздно будет востребован и оценен по достоинству»<sup>2</sup>.

**Политик и государственный деятель,  
доктор философских наук  
Д. О. Рогозин**

---

<sup>1</sup> Барлыбаев Х. А. Путь человечества: самоуничтожение или устойчивое развитие. Издание Госдумы. М., 2001. С. 8–9.

<sup>2</sup> Барлыбаев Х. А. Общая теория глобализации и устойчивого развития. Издание Госдумы. М., 2003. С. 8–9.

# Том I

## Устойчивое развитие, глобалистика

### Предисловие

Монографии, брошюры, статьи, тезисы выступлений и другие работы профессора Барлыбаева Х. А. по проблемам устойчивого развития, глобалистики и философской антропологии, опубликованные в разное время и в различных изданиях, отличаются новизной и смелостью научно-практических постановок, оригинальностью способов и путей их решения. Несмотря на исключительную научно-практическую значимость каждой из работ Х. Барлыбаева в отдельности, из-за специфики тем и разбросанности в разных источниках они отражают только содержание соответствующих структурных элементов, граней и аспектов той сложной и многогранной системы, исследованию которых в совокупности посвящены. Собранные воедино в данном издании, публикации автора приобретают системную целостность, логически последовательную коррелированность, взаимосвязь и взаимообусловленность.

Главной особенностью научно-философской концепции Х. Барлыбаева, излагаемой в данном издании, является то, что в ней в рамках единой системы осуществляется междисциплинарный и трансдисциплинарный анализ отношений и взаимосвязей между параметрами человеческой природы, с одной стороны, сферами и направлениями глобализационных процессов, с другой стороны, и мерами и инструментами перехода к взаимосвязанному устойчивому развитию в масштабе всего человечества, на уровне отдельных человеческих сообществ (континентов, межгосударственных объединений, стран, регионов, компаний и пр.) и каждого человека, с третьей стороны. Такое совмещенное междисциплинарное использование методологических приемов философской и научно-отраслевой антропологии, глобалистики и концепции устойчивого развития актуализирует, глубже и масштабнее раскрывает суть исследуемых проблем. В результате в антропологии усиливаются аргументы и инструменты анализа и практического решения сложнейших проблем современного человека; в глобалистике появляются новые фундаментальные источники раскрытия глобальных проблем человечества, цели и ориентиры их решения; в концепции устойчивого развития устраняется ненужная абстрактность положений и принципов, она приобретает широкомасштабный, реальный, целенаправленный и действенный характер. Одновременно формируется единое предметное поле исследования, состоящее из совмещенного анализа состояния современного человека, нарастающих глобализационных процессов и усиливающейся потребности в нахождении путей выживания человечества.

Одна из важных граней научной позиции Х. Барлыбаева проявляется в утверждении, что **устойчивое развитие** – это переходная ступень учения о ноосфере, общественно-политическая, социально-экономическая *доктрина*, а также выражающая ее философско-мировоззренческая *категория* и разрабатывающая ее принципы *научная система*, которые определяют *необходимость* переустройства всех сфер жизнедеятельности общества (человечества) с целью обеспечения повсеместного и непрерывного безущербного и гармоничного *взаимодействия* людей между собой и с природной средой. По содержанию это: симбиоз всемирного и локального развития; гармоничное и неразрывное единство экономического, экологического и социального развития; полное экологобезопасное социоприродное развитие; формирование безотходной, энерго- и материалосберегающей, экологически безвредной, социально эффективной экономической системы; стремление к справедливому распределению социальных благ, удовлетворению базовых социальных потребностей в образовании, здравоохранении, социаль-

ном обеспечении; нравственное «перерождение» людей; появление поколений, руководствующихся вновь созданной системой гуманистических ценностей; сохранение Земли пригодной для будущих поколений; обеспечение безопасности через устойчивое развитие; обеспечение сохранности языка, культуры, традиций и верований всех народов. По значимости каждого из названных пунктов для перехода к устойчивому развитию можно дать следующий порядок их расположения: 1) нравственное возрождение людей как исходное обязательное условие; 2) обеспечение экологической безопасности как важнейший императив; 3) экономические преобразования как основа формирования устойчивого общества; 4) реализация политических предпосылок устойчивого мирового развития (см. главу 4 части I данного издания). Такому широкому подходу к проблеме устойчивого развития обычно авторы внимания не уделяют, ограничиваясь, в основном, анализом ее экологических аспектов.

Отличительной чертой теоретических изысканий Х. Барлыбаева является их нацеленность на решение реальных жизненных задач, стремление к их воплощению в общественной практике. Изложенные положения свидетельствуют о том, что в работах Х. Барлыбаева впервые в научно-философской литературе разворачивается целостная система анализа взаимосвязей между устойчивым развитием, глобализацией и философской антропологией. В частности, автором предложено своеобразное определение **глобализации** как многомерного, объективно-субъективного процесса становления глобальной общности людей в масштабе всего человечества в единстве с природной сферой планеты Земля, замещения локальных, изолированных форм и норм жизнедеятельности людей общемировыми, формирования единообразия, взаимодействия и взаимообусловленности различных сторон жизни отдельных континентов, стран, народов и людей в рамках единого мира, в условиях распространения принципов свободы личности, а также открытости и устранения барьеров на пути к установлению материальных, интеллектуальных, духовных, этических, эстетических и иных форм общения между людьми<sup>3</sup>.

Таким образом, в вопросах глобализации Х. Барлыбаев старается избавляться от существующих в литературе узких представлений о ней как о бессистемно рассматриваемом небольшом круге сфер и направлений, включающем экономику, финансовую систему, культуру, информационные технологии и др., а также от «черно-белых» утверждений о ней лишь как позитивном или только как негативном явлении, рассуждений по принципу «или-или», а не «и-и». Автор правомерно полагает, что она «разноцветна», имеет множество характеристик, оказывает и позитивное, и негативное влияние (в силу известных причин с преобладанием последнего) на мировое развитие, выступает как многогранное и широкомасштабное явление и, будучи обусловленной параметрами человеческой природы, выступает как глобализация: мировосприятия и мировоззрения – решающего фактора; потребностей; профессионально-трудовой, социальной, языковой, информационной, экологической, экономической, демографической, религиозной, образовательной сфер; транспортных систем; культуры; научной и научно-технической деятельности; образа жизни; политики; криминальной сферы; физической культуры и спорта.

Представленные в сборнике трудов статьи по проблемам глобализации «Эффект Сноудена», «Глобальные факторы национально-государственного развития», «Россия в лабиринтах глобализации», «Литература как глобальное явление», «Башкортостан в глобальной перспективе», «Управление глобализацией в контексте перехода к устойчивому развитию» показывают исключительные методологические возможности концепции Х. Барлыбаева в анализе самых разнообразных вопросов, связанных с глобализационными процессами. Эти вопросы касаются и судьбы конкретного человека, и литературы как одной из форм духовной жизни людей, и состояния отдельного, а именно Российского, государства, и перспектив разви-

---

<sup>3</sup> Барлыбаев Х. А. Общая теория глобализации и устойчивого развития. Издание Госдумы. М., 2003. С. 24.

тия регионов разных стран, в данном случае Республики Башкортостан в составе Российской Федерации, и проблем управления глобализацией, и пр.

Важной особенностью научно-философской концепции Х. Барлыбаева является утверждение о том, что **человек, параметры человеческой природы** выступают в качестве средоточия всех глобальных процессов и принципов устойчивого развития. Из данного тезиса проистекают важнейшие выводы и практические рекомендации автора, в концентрированном виде отраженные в таблице, названной автором для привлечения внимания читателей «периодической» (см. с. 197–198 настоящей работы). Здесь автором осуществлены классификация и систематизация параметров человеческой природы как факторов глобализации, рассмотрены их содержание и характер влияния на глобализационные процессы, условия и меры по переходу к устойчивому развитию. Параметры человеческой природы как исходные антропогенные факторы глобализации и перехода к устойчивому развитию рассматриваются в виде целостной субординированной системы, включающей: мировосприятие и мировоззрение людей; их разнообразные потребности; труд как средство жизнеобеспечения; интеллект; духовность; коммуникации посредством языка, информационных технологий и транспорта; вероисповедание; социальные, экономические и политические составляющие и др. Соответственно, исходя из анализа взаимосвязи устойчивого развития с человеческой природой и глобализацией, автор обоснованно предлагает следующую систему условий и мер перехода к устойчивому развитию: перестройка мировосприятия и мировоззрения – это основное; рационализация потребностей; интеллектуализация трудовой деятельности; прогрессивные социальные преобразования; развитие мультилингвизма; совершенствование информационных систем; развитие логистики и оптимизация транспортных систем; создание эффективной системы охраны природы; регулирование демографических процессов; реализация конструктивной моральной функции религии; развитие опережающего образования; конструктивное взаимодействие культур; опережающее развитие науки и техники; демократизация политических систем; всемирная борьба против преступности; развитие физкультуры как средства оздоровления людей<sup>4</sup>. Особый интерес вызывает тезис автора о том, что в качестве ведущих аттракторов и глубинной движущей силы взаимосвязей между человеческой природой, глобализационными процессами и переходом к устойчивому развитию выступают многообразные потребности людей, среди которых решающее значение имеет потребность людей в общении, рассматриваемом как социальный процесс и общественно-коммуникационное отношение, на практике проявляющееся в мирадах связей – от межличностных, локальных до планетарных.

Важное научно-практическое значение имеет положение о том, что структурные элементы человеческой ментальности – интеллект, духовность и психика – по-разному влияют на глобализационные процессы, условия и меры по переходу к устойчивому развитию; интеллект является движущей силой глобализации науки, образования, интеллектуальной составляющей других областей, духовность – искусства, культуры, религии, остальных морально-нравственных сфер; исключительную роль в названных процессах играют психологические факторы, влияние которых на формирование условий и мер перехода к устойчивому развитию трудно переоценить.

В целом предлагаемое собрание сочинений проф. Х. А. Барлыбаева может способствовать существенному умножению научных знаний о сущности и содержании рождающихся на наших глазах сложных социоприродных процессов, формированию нового дисциплинарного направления науки и философии, вооружению социальной практики научно обоснованным подходом к выбору инструментов, методов и механизмов перехода к устойчивому развитию в процессе управления обществом.

---

<sup>4</sup> См. Барлыбаев Х. А. Человек. Глобализация. Устойчивое развитие. Издательство РАГС. М., 2007. С. 195–276.

**НЕКИПЕЛОВ А. Д.** – академик Российской академии наук, доктор экономических наук, профессор

**ЧУМАКОВ А. Н.** – первый вице-президент РФО, зав. кафедрой философии Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, главный редактор журнала «Век глобализации», доктор философских наук, профессор

## Часть I

### Концепция устойчивого развития

#### 1. Брундтланд (Brundtland) Гру Харлем

БРУНДТЛАНД (Brundtland) Гру Харлем (р. 20.04.1939) – норвежский государственный и политический деятель. С 1974 г. была министром по защите окружающей среды в правительстве Норвегии; в 1981, 1986–1989, 1990–1996 являлась первой женщиной – премьер-министром Норвегии. В 1998–2003 гг. возглавляла Всемирную Организацию Здравоохранения (ВОЗ). В последующие годы участвует в работе Международной комиссии по ядерному нераспространению и разоружению, выполняет различные функции в качестве спецпредставителя Генерального секретаря ООН, является членом группы Elders – правозащитной группы, занимающейся решением трудноразрешимых мировых проблем и состоящей из авторитетных мировых лидеров, таких как Нельсон Мандела, Джимми Картер, Кофи Аннан и др.<sup>5</sup>

Высокое международное признание Брундтланд получила в 1980-е гг. за время председательства в Международной комиссии по окружающей среде и развитию. В 1983 г., когда было решено создать указанную комиссию, Генеральный секретарь ООН в качестве ее руководителя не нашел более подходящей кандидатуры, чем глава правительственной оппозиции, лидер Норвежской рабочей партии и Социнтерна Гру Харлем Брундтланд. Она писала, что аргументы Генерального секретаря «нелегко было доказательно опровергнуть: не было другого политического лидера, который стал бы премьер-министром, имея опыт нескольких лет политической борьбы на национальном и международном уровне в качестве министра окружающей среды... В конце концов я решила принять вызов. Вызов обратиться к будущему и защитить интересы грядущих поколений. Было совершенно очевидно – нам необходимы радикальные изменения» (Наше общее будущее. М., 1989. С. 7–8).

Брундтланд во многом определяла характер и принципы деятельности Комиссии. Она вспоминала: «Когда в 1982 г. в первом варианте обсуждались обязанности нашей Комиссии, кое-кто хотел, чтобы круг рассматриваемых ею вопросов ограничивался только проблемами окружающей среды. Это было бы непоправимой ошибкой... Окружающая среда – это место нашей жизни, а развитие – это наши действия по улучшению нашего благосостояния в ней. Эти понятия неразделимы» (Наше общее будущее. С. 9). В результате задача Комиссии была определена как разработка «Глобальной программы изменений» и задание Генеральной Ассамблеи ООН включало в себя следующее: 1) предложить долгосрочные стратегии в области окружающей среды, которые позволили бы обеспечить устойчивое развитие к 2000 г. и на более длительный период; 2) рекомендовать пути, посредством которых забота об окружающей среде привела бы к более тесному сотрудничеству развивающихся стран и между странами, находящимися на различных уровнях социально-экономического развития, и способствовала бы достижению общих и взаимозависимых целей, в которых учитывалась бы связь между народонаселением, природными ресурсами, окружающей средой и развитием; 3) рассмотреть способы и средства, используя которые, мировое сообщество смогло бы эффективно решать проблемы окружающей среды; 4) помочь выявить общие подходы к пониманию долговременных проблем окружающей среды и то, что необходимо предпринять для успешного решения проблем защиты и повышения качества окружающей среды, сформулировать долгосрочную про-

---

<sup>5</sup> Печатается по: Глобалистика. Персоналии, организации и издания: энциклопедический справочник. М.: Альфа-М. 2012. С. 35–36.

грамму действий для грядущих десятилетий и цели, которые должно поставить перед собой мировое сообщество (Наше общее будущее. С. 7).

Международная комиссия по окружающей среде и развитию в знак признания заслуг своего лидера стала называться «Комиссия Брундтланд». Комиссия из 23 членов из 22 стран приступила к работе в октябре 1984 г. К ней был привлечен большой коллектив высококвалифицированных политических деятелей и ученых, представлявших более 880 организаций, и отдельные лица. Был проанализирован широкий спектр вопросов и проведены обширные дискуссии, были учреждены специальные советы, на заседания которых приглашались эксперты из разных стран мира. Как отмечал Генеральный секретарь Комиссии Д. Макнейл, она «предприняла то, что прежде не делалось ни одной из международных комиссий: организовала открытые слушания в каждом регионе мира – от Джакарты до Москвы, от Сан-Паулу до Осло, от Хараре до Оттавы. Нам представили свидетельства примерно тысяча специалистов, политических лидеров и заинтересованных граждан на пяти континентах. В ходе этой работы мы становились непосредственными свидетелями противоречий между двумя реальностями – состоянием окружающей среды и процессом экономического развития» (Макнейл Д. Пути достижения сбалансированного экономического развития // В мире науки. 1989. № 11. С. 99).

В 1987 г. Комиссия Брундтланд представила 42-й сессии Генеральной ассамблеи ООН обширный доклад «Наше общее будущее» объемом 30 печ. листов, состоящий из 12 глав и приложений. Авторы доклада проанализировали тревожные тенденции социально-экологического кризиса, подчеркнув его глобальный характер, подтвердили, что кризис охватил весь мир: все его регионы, развитые и развивающиеся страны, дойдя до необитаемых частей суши и глубин океана, затронул все сферы общественной жизни – от экономики до культуры. В докладе впервые дано определение понятия «устойчивое развитие». Это «такое развитие, которое удовлетворяет потребностям настоящего времени, но не ставит под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности» (Наше общее будущее. С. 50)<sup>6</sup>.

Важным итогом работы Комиссии явилось подтверждение экологических прав человека. Основным правом было рекомендовано признать «право на окружающую среду, благоприятную для здоровья и благополучия» (Наше общее будущее. С. 310). После завершения работы Комиссии по ее результатам в 1988 г. в Женеве был создан Центр и благотворительный фонд «За наше общее будущее», целью которых является усиление общественной и организационной деятельности по достижению устойчивого развития во всем мире. Работа Комиссии дала толчок подготовке крупного международного форума самого высокого уровня – Конференции ООН по окружающей среде и развитию, которая состоялась в Рио-де-Жанейро в 1992 г., где официально была провозглашена концепция устойчивого развития, основой ее документов стали положения доклада Комиссии Брундтланд.

Ее не любят фашисты: она была первой персоной, которую намеревался уничтожить террорист Брейвик.

Г. Х. Брундтланд – одна из великих женщин современности. В 2004 г. газета «The Financial Times» назвала ее одной из самых влиятельных политиков за последние 25 лет после папы Иоанна Павла II, Михаила Горбачева и Маргарет Тэтчер.

## **2. Путь человечества: самоуничтожение или устойчивое развитие**

*Моим внукам Тимуру и Дамиру посвящаю*

---

<sup>6</sup> Лит.: Наше общее будущее. М., 1989.

В книге<sup>7</sup> рассматриваются находящиеся пока вне пределов внимания российской общественности, но исключительно актуальные и важные вопросы перехода мирового сообщества и каждой страны от неустойчивости к устойчивому развитию. Освещаются содержание, предпосылки, условия, сдерживающие и движущие силы формирования устойчивого общества. Автор, депутат Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации третьего созыва, заместитель председателя Комиссии Государственной Думы по устойчивому развитию, дает развернутую оценку реализации «Повестки дня на XXI век», принятой на Конференции ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, 1992). Издание предназначено для всех, кого волнует настоящее и будущее человеческой цивилизации на планете Земля.

## Содержание

### **Предисловие** (В. И. Севастьянов)

### **Введение**

#### **Глава 1. Человек в неустойчивом мире**

- 1.1. Возникновение неустойчивости
- 1.2. Свидетельства и симптомы неустойчивости
- 1.3. Компьютерные модели вариантов преодоления неустойчивости

#### **Глава 2. Концепция устойчивого развития – призыв и руководство к преодолению неустойчивости**

- 2.1. Содержание понятия «устойчивое развитие»
- 2.2. Российские ученые об устойчивом развитии
- 2.3. Специфика российского и западного подходов к устойчивому развитию
- 2.4. Предпосылки перехода к устойчивому развитию
  - 2.4.1. Философские основы устойчивого развития
  - 2.4.2. Нравственные вопросы устойчивого развития
  - 2.4.3. Научно-практические предпосылки перехода к устойчивому развитию

#### **Глава 3. Экономические теории как фактор неустойчивости**

- 3.1. Современная экономика – экономика отчуждения человека от природы
  - 3.1.1. Исходный фактор отчуждения – спрос
  - 3.1.2. Основное средство отчуждения – предложение
  - 3.1.3. Стимулятор отчуждения – конкуренция
  - 3.1.4. Промышленная и коммерческая тайна – заговор делового мира против природы
  - 3.1.5. Современный всемирный феодализм – неизученная глава экономической теории
- 3.2. Многообразие элементов замкнутой экономической системы
- 3.3. Особая роль экономической теории в преодолении неустойчивости

#### **Глава 4. Реструктуризация и ограничение потребностей – принципиальное условие перехода к устойчивому развитию**

#### **Глава 5. Меры и средства, предусмотренные Повесткой дня на XXI век и оценка их реализации**

- 5.1. Общеполитические меры и их осуществление
- 5.2. Социально-экономические меры и их реализация
- 5.3. Экологические меры и их претворение в жизнь
- 5.4. Задачи по вовлечению в движение за устойчивое развитие различных сообществ и их решение

---

<sup>7</sup> Печатается по: Барлыбаев Х. А. Путь человечества: самоуничтожение или устойчивое развитие: Монография. М.: Издание Госдумы, 2001. – 9,0 п.л.

## 5.5. Средства перехода к устойчивому развитию и уровень их эффективности

### 5.5.1. Финансовые средства и механизмы

### 5.5.2. Безвредные, безотходные и эффективные (высокие) технологии

### 5.5.3. Роль науки в переходе к устойчивому развитию

### 5.5.4. Просвещение, информирование и подготовка кадров

## Глава 6. Современное человечество в роли Гамлета

### 6.1. Как предотвратить апокалипсис

### 6.2. Чрезвычайные меры переходного этапа

### 6.3. От устойчивого развития к спасению планеты

## Глава 7. Кто несет ответственность за неустойчивость и задержку перехода к устойчивому развитию?

7.1. Какие сообщества, за какие дела ответственны в процессе перехода к устойчивому развитию?

7.2. Какое сообщество задерживает переход к устойчивому развитию?

7.3. Кто главный враг Соединенных Штатов Америки на планете Земля?

7.4. Почему у России нет государственной стратегии устойчивого развития?

## Заключение

## Предисловие

В июне 1992 года в Рио-де-Жанейро состоялся так называемый Форум XX века – Конференция ООН по окружающей среде и развитию с участием более 100 глав государств и правительств. Форум, помимо других важных решений, рекомендовал создать во всех странах высшие государственные органы по устойчивому развитию. Таким органом в России, ввиду отсутствия других подобных органов, можно, очевидно, считать Комиссию Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по проблемам устойчивого развития, нынешний состав которой был утвержден Госдумой в мае 2000 года. За это время Комиссия развернула активную деятельность. Составлен и осуществляется план работы, сформирован Экспертный совет при Комиссии из 50 членов. Проведены два парламентских слушания по проблемам устойчивого развития.

В настоящее время основным направлением работы Комиссии является подготовка к предстоящему летом 2002 года очередному Всемирному форуму по проблемам окружающей среды и устойчивого развития, который посвящен 10-летию юбилею вышеназванной конференции, оценке результатов выполнения ее решений. Подготовка к форуму для России имеет исключительно важное значение, ибо достойное участие в его работе может послужить важным вкладом нашей страны в решение насущных мировых проблем.

Самое серьезное внимание вопросу подготовки к предстоящему форуму уделяет Организация Объединенных Наций. 20 декабря 2000 года пятьдесят пятая сессия Генеральной Ассамблеи ООН приняла резолюцию «Десятилетний обзор хода осуществления решений Конференции ООН по окружающей среде и развитию». Резолюция предусматривает, что заседания действующей с 1992 года Комиссии ООН по устойчивому развитию будут преобразованы в заседания Подготовительного комитета юбилейной конференции.

Сессия постановила, что «Комиссия, действуя в качестве подготовительного комитета, должна:

а) провести всеобъемлющий обзор и оценку осуществления „Повестки дня на XXI век“ и других решений Конференции на основе результатов национальных оценок и субрегиональных и региональных подготовительных совещаний, документации, которая будет подготовлена Генеральным секретарем совместно с руководителями целевых групп, и других, материалов, представленных соответствующими международными организациями, а также на основе материалов, представленных основными группами;

б) определить основные достижения и уроки, извлеченные в ходе осуществления „Повестки дня на XXI век“;

в) выявить основные препятствия на пути осуществления „Повестки дня на XXI век“ и предложить для принятия конкретные меры ограниченной продолжительности и организационные и финансовые потребности, а также определить источники такой поддержки;

г) рассмотреть новые проблемы и возможности, которые возникли со времени проведения Конференции в рамках „Повестки дня на XXI век“;

д) рассмотреть пути укрепления организационной основы устойчивого развития, а также оценить и определить роль и программу работы Комиссии по устойчивому развитию».

Также рекомендовано всем странам создать свои подготовительные органы к названному саммиту, с тем чтобы представить к конференции документы, среди которых основным является государственная стратегия устойчивого развития соответствующей страны. Следуя этим рекомендациям, Комиссия Госдумы по проблемам устойчивого развития в настоящее время (июнь 2001 года) занята интенсивной подготовительной работой по разным направлениям и в различных организационных формах.

Актуальность настоящей книги, автором которой является заместитель председателя Комиссии Государственной Думы по проблемам устойчивого развития депутат Х. А. Барлыбаев, определяется тем, что предметом его рассмотрения являются те самые проблемы, которыми сегодня занимается комиссия. Для многих могут быть весьма интересными и продуктивными впервые поставленные и проанализированные в работе вопросы, которые охватывают самые разные стороны концепции устойчивого развития.

Важным достоинством книги является то, что автор постоянно обсуждаемые в литературе проблемы в порядке постановки или на теоретическом уровне стремится перевести в практическую плоскость, в русло осуществления конкретных действий. Совершенно новыми являются взгляды автора на философские, нравственные и научно-практические предпосылки перехода к устойчивому развитию. Будучи профессиональным экономистом, имеющим степень доктора экономических наук, Х. А. Барлыбаев весьма квалифицированно и убедительно раскрывает роковую роль современных экономических теорий и экономической практики, являющихся основным фактором отчуждения человека от окружающей природы, его превращения в опустошителя биосферы. При этом автор не только подвергает критике существующие экономические теории и практику хозяйствования, но и предлагает альтернативные варианты теоретической системы и конкретно-экономических мероприятий, способных обеспечить преодоление отчуждения между человеком и природой. Несомненному

расширению и углублению представлений читателя будет способствовать глава о структуре потребностей, их реструктуризации и ограничении как принципиальном условии устойчивого развития.

Пятая глава книги посвящена оценке выполнения пунктов основного документа КОСР-2 – «Повестки дня на XXI век». Подобного детального анализа пока никто не осуществлял, а это является главной задачей предстоящего в 2002 году юбилейного форума. Есть подозрения, что определенные круги постараются не допустить такого анализа.

Выводы автора о ходе выполнения положений названного документа неутешительны, что, к сожалению, соответствует действительности. В самом деле, приходится всецело согласиться с тезисом Х. А. Барлыбаева: «По истечении почти десяти лет со времени Конференции в Рио можно утверждать, что она оказала несомненное влияние на ход мирового развития. Однако такое влияние было преимущественно лишь моральным. Те цели, задачи и решения, которые были намечены в документах конференции, пока весьма далеки от претворения в жизнь»<sup>8</sup>.

В связи с этим логически обоснованным является рассмотрение в двух последних главах книги нарастающих проблем, связанных с необходимостью предотвращения создаваемых самим современным человечеством антропогенных, экологических угроз, а также «распределения ролей» в их предотвращении между различными сообществами и государствами.

Книга Х. А. Барлыбаева вносит существенный вклад в раскрытие и разъяснение сущности и содержания понятия «устойчивое развитие». Это сегодня, когда просвещенность уступает невежеству, очень важно. Многие считают себя многознающими людьми и изображают из себя таковых, рассуждая о понятиях по их внешнему звучанию и не зная их сути. А понимание сути концепции «устойчивое развитие» сегодня нужно каждому человеку так же, как каждому ребенку нужно знать о том, что нельзя вставлять пальцы в электрическую розетку. В этом отношении книга Х. А. Барлыбаева исключительно актуальна и сыграет существенную роль в обогащении знаний наших сограждан.

*В. И. Севастьянов,*

*депутат Государственной Думы,*

*заместитель председателя Комиссии Государственной Думы по проблемам устойчивого развития,*

*президент «ГЛОБЕ – Россия»,*

*летчик-космонавт СССР, дважды Герой Советского Союза*

## **Введение**

Человечество живет на земном шаре, являющемся песчинкой во Вселенной. Время жизни людей на этой песчинке во Всемирном времени также является мизерным. Планета Земля представляется человечеству идеальным обиталищем. Поскольку нам неведомы другие, более благоприятные или худшие места обитания, нет оснований идеализировать или охаивать свое жилище. Очевидно, его нужно воспринимать таким, какое оно есть, содержать его

---

<sup>8</sup> См. с. 27 настоящего издания.

опрятно, поддерживать в надлежащем для жизнедеятельности состоянии. Как всякое жилье планету – земной дом человечества нужно оберегать от опустошения, пожаров, разрушений, наводнений, отравлений газами и т.д.

По расчетам ученых, при естественном ходе развития, если само человечество не разрушит свое жилище, Земля потенциально может быть обитаемой для человека еще 50 миллионов лет<sup>9</sup>. Если учесть, что сознательная история человеческой цивилизации насчитывает меньше тысячелетий, чем пальцев на одной руке, то пятьдесят (даже пять) миллионов лет – это почти бесконечность.

Солнечная энергия, биосфера и земные богатства, при их рациональном использовании, позволяли и позволяют человеку реализовать цели, содержание и смысл его жизнедеятельности в соответствии с той нишей, которая досталась ему в процессе эволюции Вселенной.

В последние столетия и десятилетия новейшей истории, под влиянием бесконечно растущих потребностей и, самое главное, ускоренного развития способностей и возможностей человека создавать себе материальные блага и удобства, происходит скачкообразное расширение диапазона человеческих потребностей и желаний. С этого момента человечество начинает буквально высасывать и вырывать из недр земли и окружающей природы триллионы тонн различных рудных и нерудных ископаемых, неисчислимы объемы различного сырья и материалов. Вырубается сотни миллионов гектаров лесов, в различных целях используются и исчезают многочисленные виды растительного мира, истребляются дикие животные. В сельскохозяйственный оборот вовлекаются гигантские площади земель, выращиваются миллиарды голов домашних животных, вылавливаются из океанов, морей и иных водоемов, проедаются и перевариваются в желудке людей сотни миллионов тонн рыбы и других земноводных и водных видов. Результатом этого являются выбросы триллионы тонн человеческих отходов, загрязнение водоемов, почвы и атмосферы и по данным отдельных ученых, при продолжении указанных тенденций в неизменном виде, к 2100 году на Земле не останется пригодной для человека пресной воды и атмосферного воздуха.

Все это, как показано в последующих разделах настоящей работы, осуществляется в основном ради переваривания в желудке у человечества различных органических веществ и воды, изготовления одежды, строительства жилищ и различных помещений, транспортировки людей в разных направлениях по земной поверхности (в большинстве случаев бесцельно и беспорядочно). Лишь незначительная часть материального производства нацелена на создание материальных элементов духовного, культурного и эстетического обогащения человека.

При этом человек действует вполне закономерно, в соответствии с принципами собственной природной ниши. Его знания и умения преимущественно направлены на стихийное, инстинктивное, как и у всякого живого существа, удовлетворение материальных потребностей. Это обуславливается сегодняшним уровнем интеллектуального и духовного развития человека. Интеллект современного человека еще не дает понимания того, что безудержное переваривание в его желудке ресурсов органической природы и развеивание по ветру неорганических источников начинает угрожать не только разрушением биосферы и нарушением экологического равновесия, но и тем самым ускоренными темпами приближает смерть самого человечества, создает угрозу наступления преждевременного «конца истории».

К началу третьего тысячелетия истории человечества по христианскому летоисчислению многочисленными достоверными исследованиями доказано, что сохранение установившегося к концу XX века форм производства, образа жизни, характера и нарастающих объемов потребления материальных благ и продуктов, воды и атмосферного воздуха, продолжающееся пренебрежительное отношение людей к окружающей природе, к нормам здорового образа жизни неизбежно ведет к исчезновению человеческой цивилизации на земном шаре.

---

<sup>9</sup> См., напр.: Прыкин Б. В. Новейшая теоретическая экономика. М., 1998, С. 34.

«На первый план теперь выходит не угроза одномоментной гибели людей в результате ядерного катаклизма, а вероятность еще более мучительного исчезновения всего рода человеческого»<sup>10</sup>. Это утверждение не отражает фатального пессимистического отношения к жизни или желания кого-то утратить, а дает зеркальное отражение реальной действительности, представляет собой предупреждение и призыв к определенному рода действиям ко всем, особенно к тем, кто принимает и реализует жизненно важные для человечества решения. Данное предупреждение не предсказывает «конца света», а предлагает человечеству выбор пути, который при продолжении нынешнего образа жизни включает и «конец света», и возможность избежать его при уходе от такой жизни.

Указанное предупреждение и призыв аналогичны предупреждению больному наркома-нией о том, что если он не перестанет принимать наркотики, не будет лечиться и не изменит образа жизни, то ему угрожает неминуемая преждевременная смерть. В данном случае в качестве своего рода «наркотической зависимости» выступает современный уровень, формы и характер материального потребления, потребностей и желаний человека. Следует заметить, что если наркоман знает об угрожающей ему смертельной опасности, то человечество в целом пока находится в счастливом неведении (или нежелании ведать) о том, что ожидает его в будущем. Иными словами, планету Земля и людей на ней уместно сравнить с известным пароходом «Титаник» с беззаботными пассажирами за несколько часов до катастрофы.

Имеющие место в последние десятилетия природные и техногенные катаклизмы – появление озоновых дыр, наводнения, ураганы, засухи, опустынивание, загрязнение почвы, воды и воздуха, погодные аномалии, множество других, ранее не наблюдававшихся природных явлений – являются серьезными тревожными сигналами, порожденными хозяйственной деятельностью человека на Земле. Эти явления, очевидно, лишь «цветочки», отдаленные раскаты будущих грозных потрясений, которым будут подвергнуты наши потомки. Предпринимаемые меры по предупреждению и устранению катастроф, как реакция на эти сигналы, имеют чисто косметический, паллиативный и фрагментарный характер, лишь в какой-то мере отдаляют время самоуничтожения человеческой цивилизации, не уводят его в сторону от той дороги, которая ведет к такому исходу.

Первые серьезные и убедительные предупреждения человечества о возможных грядущих экологических катастрофах прозвучали в докладах Римского клуба в начале 70-х годов XX века. Однако эти доклады не ушли дальше перечислений и характеристики аномальных явлений, предупреждений о них. Еще не было четких представлений и рекомендаций о том, какие меры и направления деятельности человечества могут отодвинуть и предотвратить возможные потрясения. Такого рода предупреждения ныне излагаются почти в любом издании, посвященном экологическим проблемам.

Впервые задачу, с одной стороны, выдвижения от имени официального международного органа серьезного и всесторонне обоснованного предупреждения и, с другой стороны, указания путей предотвращения возможной катастрофы выполнил доклад Международной комиссии по окружающей среде и развитию (МКОСР) во главе с Г. Х. Брундтланд под названием «Наше общее будущее». Положения доклада в 1987 году были одобрены Генеральной ассамблеей ООН, а затем взяты за основу решений Конференции ООН по окружающей среде и развитию (июнь 1992 г.) в Рио-де-Жанейро (КОСР-2), принявшей ряд важнейших документов по актуальным вопросам охраны биосферы, давшей определение и официально узаконившей понятие «устойчивое развитие».

Таким образом, с начала 90-х годов XX столетия впервые в международном масштабе серьезно ставится проблема, указывающая, с одной стороны, на возможность самоуничтожения человеческой цивилизации на Земле из-за наличия и действия множества факторов, сверг-

---

<sup>10</sup> Мусеев Н. Н. Быть или не быть ... человечеству? М., 1999. С. 16.

нувших мировое сообщество в нынешнее неустойчивое состояние и, с другой – на необходимость и способность человечества избежать такого исхода путем преодоления нынешней неустойчивости и перехода на путь динамичного устойчивого развития.

По истечении почти десяти лет со времени Конференции в Рио можно утверждать, что она оказала несомненное влияние на ход мирового развития. Однако такое влияние было преимущественно лишь моральным. Те цели, задачи и решения, которые были намечены в документах конференции, пока весьма далеки от претворения в жизнь. Отдельные авторы даже утверждают, что решения конференции потерпели провал.

«Надвигающаяся угроза глобальной экологической катастрофы, о которой предупреждают многие ученые, в Организации Объединенных Наций до сих пор не стала предметом рассмотрения. В таком аспекте проблемы окружающей среды в других международных организациях тоже не обсуждаются. И ни одно правительство в мире, насколько известно, не принимает какие-либо меры, направленные на предотвращение всепланетарной катастрофы. Хотя речь идет о выживании всего человечества, и никакой народ не может надеяться на то, что именно его не постигнет общая участь»<sup>11</sup>.

Безуспешный характер реализации глубоко содержательных, верных и актуальнейших программных положений Конференции в Рио обуславливается, главным образом, отсутствием адекватного, действенного, гарантированного международного механизма их претворения в жизнь. А это, в свою очередь, определяется отсутствием на всех уровнях должного знания о реальном состоянии биосферы, а там, где такое знание есть, «усыпленным» состоянием сознания людей, алчностью крупного капитала и, самое главное, недостаточным пониманием исторической ситуации, нехваткой ответственности и политической воли у лидеров государств по принятию надлежащих решений. В данной работе рассматриваются глубинные причины и суть указанных явлений.

## **Глава I. Человек в неустойчивом мире**

### **1.1. Возникновение неустойчивости**

Развитие Вселенной имеет своеобразно упорядоченный, системный характер, обеспечивающий динамичное, равновесное и ритмичное состояние ее структурных элементов на различных уровнях от микроскопических до звездных систем. Сознательно или бессознательно такое развитие происходит по определенной схеме, целенаправленно и целесообразно, демонстрируя известное постоянство, гармонию и устойчивость. Не случайно религиозное сознание человека считает, что такое развитие предопределено Всевышним.

Функционирование элементов Вселенной происходит спонтанно, без сознательного участия самих элементов в качестве движущей силы своего функционирования и развития. Земля, как один из объектов Вселенной, состоит из множества органических и неорганических элементов, населена мириадами живых существ, жизнедеятельность которых также носит спонтанный, инстинктивный, бессознательный характер. Устойчивость, постоянная, в течение миллионов лет, повторяемость определенного состояния присуща и элементам окружающей среды земного шара: литосфере, атмосфере, гидросфере и биосфере. Очевидно, возможны отклонения от такого постоянства, но эти отклонения происходят спонтанно, постепенно и эволюционно, в соответствии с естественными закономерностями Вселенной, без сознательного «возмущения» среды изнутри.

---

<sup>11</sup> Мусеев Н. Н. Быть или не быть... человечеству. М., 1999. С. 61.

Один из продуктов развития Вселенной – человеческое сообщество живых существ на земном шаре, наделенных сознанием – на определенной стадии своего развития начинает использовать в качестве движущей силы своей жизнедеятельности собственное сознание.

Сознание применяется как инструмент извлечения из окружающей природы и активного присвоения материальных благ. Для этого используются собственно природные процессы и законы, преобразованные и приспособленные человеческим умом для создания материальных благ и услуг для себя. Несмотря на такое вмешательство в природные явления, человечество вплоть до интенсивного промышленного развития и распространения рыночного обмена по всей планете в XIX веке почти не оказывало какого-либо отклоняющего влияния на установившиеся закономерности развития Вселенной даже на уровне земной поверхности.

В первобытную эпоху, в античном мире, в начале новой эры и в средневековье человечество было малочисленно и вело разрозненную, разбросанную по земному шару жизнь. Сознательное использование природных процессов происходило на уровне примитивных орудий производства и естественных технологий. В принципе в течение сотен и десятков тысячелетий существование человека на земле и его влияние на процессы и законы окружающей среды, хотя и оказывало определенное возмущающее воздействие на нее, очень мало отличалось от влияния других особей животного мира. Иными словами, человечество было почти частью биосферы с точки зрения воздействия на естественные законы движения земной природы. Даже в освоении материального производства человек первоначально занимается собирательством, охотой на диких животных, осуществляет их одомашнивание, окультуривание диких растений.

В течение последующих тысячелетий человечество как производительную силу использовало животных и природные процессы, позднее – силу ветра, воды и солнца и только к XIX веку подошло к использованию более сложных физических и химических процессов: освоению силы пара, электричества и других явлений, химических реакций, а также биологических процессов. С этого момента человеческое сознание выступает в качестве особой производительной силы, приобретая форму научного освоения природы, начинает оказывать на нее все возрастающее возмущающее влияние.

По мере становления в XVII–XIX веках всемирного хозяйства на базе рыночных отношений, интенсивного развития промышленного производства с активным прикладным использованием достижений физики, химии, нефтехимии, геологии, биологии, медицины и других наук, создавая на их основе новые и мощные технические устройства и технологии, человечество начинает не только во все возрастающих масштабах извлекать и производить из объектов природы материальные блага для себя, но и в усиливающихся и расширяющихся масштабах оказывает отклоняющее и разрушающее воздействие на естественный ход развития земной биосферы.

Таким образом, человечество отрывается, самоотчуждается от системы единой вселенской жизни, в том числе от всей живой и неживой природы на Земле, создает свой замкнутый, антропоцентристский мир, изолированную систему воспроизводства своего существования, используя вселенскую систему, ее ресурсы в качестве внешнего, дарового источника обеспечения своей жизнедеятельности.

Движущей силой этого процесса выступают естественно обусловленные эгоистические потребности и желания отдельных индивидов, складывающиеся в миллиарды желаний и потребностей в масштабе человечества.

В докапиталистический период, ввиду слабой вооруженности труда, отсутствия стимулов и возможностей неограниченного увеличения и накопления капиталов, потребности и желания удовлетворялись в разрозненных хозяйствах и не оказывали необратимого разрушающего воздействия на природу. С развитием же капитализма указанные желания и потребности, усиленные невиданной быстротой развития науки и техники, появление возможности осуществ-

ления самовозрастания и накопления капиталов в отдельных руках, приобретают демонический характер, удовлетворяются через погоню за прибылью и превращаются в источник угрозы необратимого разрушения окружающей человека среды.

Такой характер воздействия человечества на окружающую природу имеет двоякий характер и, соответственно, предполагает двоякую оценку. С одной стороны, возможно, что развитие осуществляется вполне в русле закономерностей развития Вселенной и планеты Земля. Современная наука позволяет использование природных процессов и технологий, протекающих в русле естественных процессов, обеспечивающих безотходное и безвредное воспроизводство ресурсов, не оказывающих отклоняющего и разрушающего воздействия на земную биосферу.

С другой стороны, уже накоплено бесчисленное количество фактов об обратном – о губительном влиянии современной «цивилизации» на естественный ход развития жизни на земле, о необратимых результатах разрушения, отравления и отклонения от нормального хода развития многих элементов единой природной среды. Так, наукой установлено, что за последние полтора века человечество использовало больше природных ресурсов, чем за все предыдущие тысячелетия жизни на Земле. Площадь лесов на земном шаре сократилась в два раза, навсегда исчезли многие виды флоры и фауны, немало видов на грани исчезновения. Только в течение XX века разнообразие биологических видов на Земле сократилось на 20 процентов. Необратимыми могут стать истощение озонового слоя, концентрации в атмосфере «тепличных» газов, возникновение множества аномальных явлений, сопровождающих разрушение биосферы.

Такой поворот в современной истории человечества опасен существенными отклонениями в развитии Вселенной в зоне нашей планеты. Суть этих отклонений может заключаться в том, что указанный характер жизнеобеспечения человечества на Земле приведет к необратимым процессам исчезновения многих видов растительного и животного мира, в том числе и самого человека, раньше того времени, которое они могли бы существовать на Земле при нормальном, без вмешательства человека, ходе развития земной части Вселенной. Человечество, из положенных ему – в соответствии с естественными законами Вселенной – 50 млн лет жизни на Земле, в результате отмеченных процессов разрушения, может просуществовать на этой планете гораздо меньше, скажем, всего еще несколько сотен или тысяч лет.

По мнению отдельных авторов, такой исход человечества будет большой потерей для Вселенной<sup>12</sup>. Представляется, что Вселенная от этой потери не пострадает, ей будет все равно – кто останется жить на Земле – люди или оставшиеся после них микроорганизмы.

Очевидно, что указанная преждевременная смерть человечества будет невозможной потерей, прежде всего, для него самого, ибо при другом, более конструктивном, варианте развития оно могло бы прожить все предназначенные ему 50 млн лет, добившись за такой срок невиданных достижений, которые трудно даже предсказать по нынешним меркам мечты человечества: например, полеты и проникновение в другие галактики, встречу в них разумных, сознательных существ и т.д.

Преждевременная смерть человечества будет подобна смерти младенца, еще даже не успевшего раскрыть свои детские способности. Человечество уже сегодня должно начинать осуществлять меры, чтобы этого не случилось. Вряд ли эту идею удастся очень скоро довести до каждого землянина. В первую очередь ее должны осознать лидеры государств, интеллектуальная элита мира, ответственные представители деловых кругов.

## 1.2. Свидетельства и симптомы неустойчивости

Современной наукой и общественной практикой установлено достаточное количество факторов, признаков, свидетельств и симптомов антропогенного происхождения, определяю-

---

<sup>12</sup> См., напр: *Прыкин Б. В.* Новейшая теоретическая экономика. М., 1998.

щих и характеризующих неустойчивость мирового сообщества<sup>13</sup>. Развитие является неустойчивым, если оно не является исторически хроноцелостным. Здесь имеет место выполнение условий развития в текущее время, но не выполняются условия сохранения неубывающих темпов роста эффективности в будущем. Нет ни единой книги, учебника или статьи, посвященных вопросам экологии, устойчивого развития, природоохранным проблемам, в которых не было бы описания самых разнообразных аномальных явлений в природе и обществе, характеризующих их неустойчивость.

В этих работах, почти повторяясь в каждой, выделяются бесчисленные свидетельства, показатели и признаки неустойчивости. Ниже, для краткости и доступности изложения, без всякой систематизации и ссылок, приводятся наиболее распространенные и характерные свидетельства из разных, не вызывающих сомнения в достоверности источников, иллюстрирующие подобные признаки:

– ныне под угрозой вымирания находится 33 тыс. видов растений, 11 процентов существующих птиц, 30 процентов рыб, 14 процентов млекопитающих; – *около 841 млн человек в мире ежегодно недоедает, 35 тыс. человек – умирает от голода, 1,2 млрд человек – лишены питьевой воды, 2 млрд человек – не могут пользоваться электричеством, 1,6 млрд человек – неграмотны;*

– в XX веке потеряно около 20 процентов плодородной почвы;

– *в Черном море из 26 видов промысловых рыб, имевшихся 30 лет тому назад, сегодня осталось только 5 видов;*

– за 1960–1995 годы потребление в мире выросло: минералов – в 25 раз, металла – в 21 раз, дерева – в 23 раза, синтетических материалов – в 56 раз, всех материалов – в 24 раза. В 1995 году потребление материалов в мире составило более 9,8 млрд тонн;

– *225 наиболее богатых людей в мире имеют больше богатства, чем 3 млрд бедных людей планеты; у трех наиболее богатых людей больше богатства, чем совокупный валовой продукт 48 бедных стран;*

– в 1900 году только 16 городов имели больше миллиона жителей, сегодня таких городов – 326;

– *число погибших в войнах составило: за 1800–1899 годы – 19, 4 млн человек за 1900–1995 годы – 109, 7 млн человек;*

– начиная с 1972 года река Хуанхэ в Китае периодически высыхает и не доходит до моря из-за забора воды на орошение, такая же судьба ожидает реки Ганг и Нил;

– *с 1950 по 1998 годы площади посевов на душу под зерновые сократились с 0, 23 га до 0,12 га;*

– один американец ежедневно в совокупности использует 1201 кг сырья и материалов, в год – 37 тонн, а все американцы – 10 млрд тонн, что составляет около трети материалов, вращающихся в глобальной экономике;

– *в начале XX века человечество извлекало из природы 20 элементов периодической системы, а теперь – 92 элемента;*

– из добываемых элементов создается около 100 тыс. химических соединений, большинство из которых миллиардами тонн уходит в отходы и вредны для окружающей природы, их невозможно уничтожить путем сжигания, закапывания или сброса в океан;

– *производство одной тонны меди порождает 110 тонн отходов, создание одного золотого обручального кольца требует трех тонн отходов;*

– процветающие 20 процентов стран используют 85 процентов мировой древесины, 75 процентов отработанных металлов и 70 процентов энергии;

<sup>13</sup> Кузнецов С. Л., Кузнецов П. Г., Большаков Б. Е. Система «природа – общество – человек». Устойчивое развитие. М.: Дубна, 2000. С. 196.

- *ныне 20 процентов человечества живет лучше, чем короли в стародавние времена;*
- в 1998 году доля зараженных вирусом ВИЧ среди взрослого населения составило: в Зимбабве – 26 процентов, Ботсване – 25 процентов, Намибии, Свазиленде, Замбии – 18–20 процентов;
- *валовой мировой продукт за 1995–1998 годы вырос больше, чем за 10 тыс. лет до этого;*
- потребление бумаги на душу населения в 1995 году составило в развитых странах 160 кг, в развивающихся – 17 кг;
- *по данным ФАО, 11 из 15 зон рыболовства и 70 процентов ценных видов рыб полностью уничтожены, либо находятся на грани исчезновения;*
- улов рыбы возрос с 7 млн тонн в 1984 году до 23 млн тонн в 1996 году;
- *усиление выброса углерода приводит к ускорению обновления леса, что увеличивает массу молодого нетвердого леса и уменьшает долю медленно растущих крепких деревьев;*
- глобальные изменения формируют однообразный ботанический мир;
- *со времени возникновения технической цивилизации на Земле сведено около одной трети площади лесов;*
- пустыня Сахара продвигается к югу со скоростью 30 миль в год;
- *ежегодно в океаны и моря попадает более 30 млн тонн нефтепродуктов;*
- одна пятая часть площади мирового океана покрыта нефтяной пленкой;
- *содержание свинца в костях современного человека примерно в 50 раз выше, чем содержание этого металла в останках наших древних предков;*
- когда-то леса покрывали 80–90 процентов территории Европы, ныне они занимают 33 процента площади;
- *использование водных ресурсов Европы перешло пятидесяти процентный рубеж; возможностей водообеспечения;*
- ежегодно в мире сжигается около 10 млрд тонн условного топлива при КПД, равном 33 процента;
- *в воздух ежегодно выбрасывается 1 млрд тонн различных взвесей;*
- за последние 100 лет в атмосферу попало более 1 млн тонн кремния, 1,5 млн тонн мышьяка, 900 тыс. тонн кобальта;
- *в США ежегодно в атмосферу выбрасывается более 200 млн тонн вредных веществ;*
- США, где проживает около 6 процентов населения Земли, потребляют примерно 40 процентов мировых естественных ресурсов, в разных сферах дают от 25 до 60 процентов всех загрязнений на планете;
- *сегодня в атмосфере находится около 20 млн тонн взвешенных частиц;*
- при сжигании топлива человечество сейчас высвобождает в год  $34 \times 10^{15}$  в пятнадцатой степени ккал тепла;
- *содержание CO<sub>2</sub> в атмосфере с 280 млн в минус первой степени в начале промышленной эры выросло до 363 млн в минус первой степени в 1998 году;*
- среднедушевое мировое потребление зерна с 247 кг в 1950 году выросло до 342 кг в 1984 году, затем сократилось до 319 кг в 1998 году;
- *продолжительность Италии выше, чем в США, хотя потребление продуктов намного меньше в Италии;*
- с 1970 по 1990 год потеряно 480 млрд тонн верхнего слоя почвы;
- *субсидии на производства, разрушающие природу (лесозаготовка, горнодобывающая промышленность, бурение нефти и газа, выпас скота, удобрения для земледелия, рыболовство, производство и использование автомобилей) составляют около 650 млрд долл., то есть 9 процентов доходов государств;*

- 40 процентов жителей Земли не обеспечены коммунальными услугами, медицинским обслуживанием и лекарствами;
- *разница в среднедушевом доходе между Швейцарией (29 880 долл.) и Эфиопией (120 долл.) в 1990 году составила почти 250 раз;*
- оценки максимально возможной численности населения Земли для нормальной жизни людей колеблются от 2 до 40 млрд человек;
- *в США 1 процент богатых людей владеет 36 процентами финансов страны, доля бедных увеличилась с 25 млн в 70-е годы до 36,4 млн человек в 1995 году;*
- с 1970 по 1995 годы люди уничтожили 30 процентов природных ресурсов планеты;
- *в результате автомобильных катастроф ежегодно погибают 300 тыс. человек, получают увечья – около 8 млн человек;*
- за последние пять лет площадь лесов в Российской Федерации уменьшилась на 51,6 млн га;
- *площадь территории Российской Федерации с возможными очагами химического загрязнения составляет около 300 тыс. квадратных километров с населением около 54 млн человек;*
- каждый ребенок в развитой части мира потребляет в 20–30 раз больше ресурсов планеты, чем ребенок в стране третьего мира;
- *ежегодный прирост населения в мире ныне равен населению Германии, этот прирост почти весь происходит за счет развивающихся стран;*
- к 2050 году доля людей старше 60 лет возрастет с 9 процентов до 21 процента, в промышленно-развитых странах – до 40 процентов;
- *средняя кислотность атмосферных осадков возросла в 100 раз по сравнению с осадками 180-летней давности, взятыми во льдах Гренландии;*
- в Канаде 4 тыс. озер объявлены мертвыми из-за кислотных дождей, еще 12 тыс. – на грани гибели;
- *запасы опасных химических веществ в России составляют около 1 млн тонн;*
- загрязнение воздуха в районе Московской кольцевой автомобильной дороги превышает предельно допустимую концентрацию (ПДК) в 3,5 раза, а почвы – в 18 раз;
- *к 2050 году от недостатка воды будут страдать 3 млрд человек;*
- почти две трети населения мир, в том числе городах Нью-Йорк, Стамбул, Бомбей, Бангкок, Гонгконг, Шанхай живет в прибрежных зонах, которые могут подвергнуться затоплению в случае потепления климата;
- *в России накоплено 80 млрд тонн отходов, из них 1,4 млрд тонн – токсичные;*
- в России суммарная активность незахороненных радиоактивных отходов по оценкам превышает 4 млрд Ки;
- *в городке Карабаш Челябинской области концентрация в воздухе превышает ПДК: по свинцу в 50–120 раз, по мышьяку – в 9–28 раз, содержание в почве свинца, цинка, мышьяка превышает ПДК в 11–15 раз;*
- в 1990 году ВВП СССР был в три раза меньше ВВП США, в 1999 году ВВП России был в 20 раз меньше ВВП США; – в 1997 году доходы 20 процентов наиболее обеспеченных *россиян в 14, 5 раза превышает доходы 20 процентов наименее обеспеченных, эта же разница составила в США – 8,9 раза, в Китае – 8,6 раза, Германии – 6,5раза, Японии – 4,3 раза;*
- в 1991 году в СССР было 5 процентов умственно отсталых людей от общего числа населения; в 1995 году в Москве их было 10 процентов населения;
- *по Волге в Каспий сбрасывается 40 процентов сточных вод Нечерноземной зоны и Поволжья;*
- глобальное повышение температуры на 1,5–4,5 градусов по Цельсию вызовет повышение уровня морей и океанов на 25–140 см с затоплением больших прибрежных территорий;

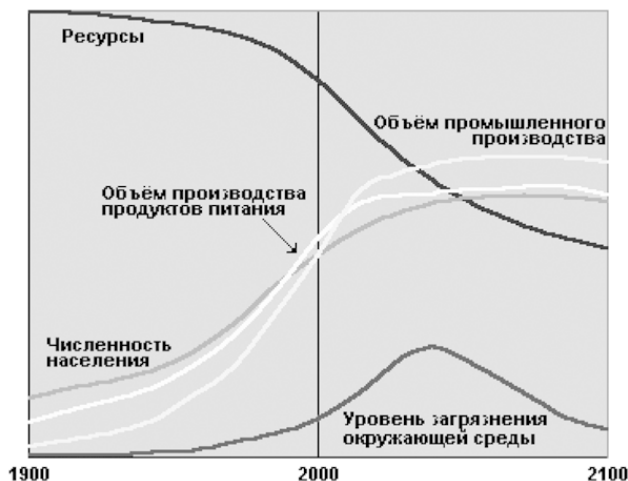
- по сообщениям средств массовой информации, в поселке Мулловка Ульяновской области Российской Федерации 9 из 10 школьников в 2000 году потребляли наркотики;
- из 120 городов на берегах Средиземного моря 90 не имеют очистных сооружений;
- в России потребление алкоголя достигло 14,5 лит ра на душу населения. В свое время царь Николай I вводил сухой закон при потреблении 2 литров на душу;
- каждые сутки на Земле от голода умирает 35 тыс. человек;
- только 15 процентов городского населения Российской Федерации живет в нормальной экологической среде;
- только 12 процентов выпускников школ Российской Федерации медики признают абсолютно здоровыми;
- в России 17 процентов младенцев рождаются с генетическими отклонениями, при 30 процентах этого показателя по биологическим законам популяция вымирает;
- только 50 процентов питьевой воды в городах Российской Федерации соответствует санитарным нормам;
- в Российской Федерации 50 млн человек населения дышат воздухом, загрязнение которого превышает допустимые санитарные нормы в 10 раз;
- для получения 1 тонны бумаги и картона вырубается: в России 32 кубометра леса, в США – 7, Финляндии – 5, Швеции – 6 кубометров;
- в 1998 году наводнение на Янцзы в Китае нанесло ущерб в 36 млрд долл., погибли 2500 человек, 56 млн человек остались без крова;
- в 1998 году от наводнения пострадали 54 государства, 45 стран – от жестокой засухи, приведшей к опустошительным лесным пожарам;
- в ближайшие 100 лет, по отдельным данным, средняя температура воздуха на Земле повысится на 3–6 градусов; в результате уровень Мирового океана может подняться на 88 см, от этого ежегодный урон может составить 330 млрд долл. в мире и 8–9 млрд долл. в России;
- в России примерно 70 процентов вредных выбросов от транспорта приходится на автомобили, 9,4 процента – на тракторы и сельхозмашины, 9,2 – на железные дороги и 7,3 процента – на воздушный транспорт;
- за 1990–1995 годы в России техногенные катастрофы выросли в 6 раз, а природные – на 16 процентов;
- в 1998 году выбросы углекислого газа на душу населения составили: в США – 5,4 тонны, Англии – 2,5 тонны, в Аргентине – 1 тонну, Индии – 0,3 тонны;
- в 1994 году США потребляли 24 процента мировой энергии и 30 процентов мировых сырьевых ресурсов, развитые страны, соответственно, 50 процентов энергии и 80 процентов сырья, две третьих мировых отходов;
- в мире из-за недоедания ежедневно умирает 19 тыс. детей;
- в мире 600 млн человек имеют избыточный вес, в составе взрослого населения людей с избыточным весом в России 57 процентов, в США – 55 процентов, Великобритании – 51 процент, Бразилии – 30 процентов, в Китае, Индии и Эфиопии – соответственно 8,7 и 2 процента;
- продолжается ракетно-ядерное противостояние государств – обладателей ядерного оружия, считается, что через несколько лет ядерное оружие будут иметь около трех десятков стран;
- в мире имеется более 20 «горячих точек», конфликтных или потенциально конфликтных зон, среди них: Палестина – Израиль, Афганистан, Косово, Чечня, Эфиопия – Эритрея, Курдистан, Абхазия, Карабах, Южная Осетия, Джамму и Кашмир, Северная Ирландия, страна Басков, Кипр, Сьерра-Леоне, Приднестровье, Ингушетия-Осетия, Карачаево-Черкессия, Тибет, Восточный Тимор, Западная Сахара, Ирак, Куба и т.д.

### 1.3. Компьютерные модели вариантов преодоления неустойчивости

Сценарии возможных вариантов развития человечества в XXI веке посредством компьютерного моделирования были представлены в книгах «Пределы роста» (1972 г.)<sup>14</sup> и «За пределами роста» (1992 г.)<sup>15</sup>. Авторы этих книг имеют как множество рьяных сторонников, так и немалое число критиков. Однако их выводы пока никем не опровергнуты на основе таких же серьезных исследований. Напротив, к сожалению, их выводы находят подтверждение в названных антропогенных природных катастрофах.

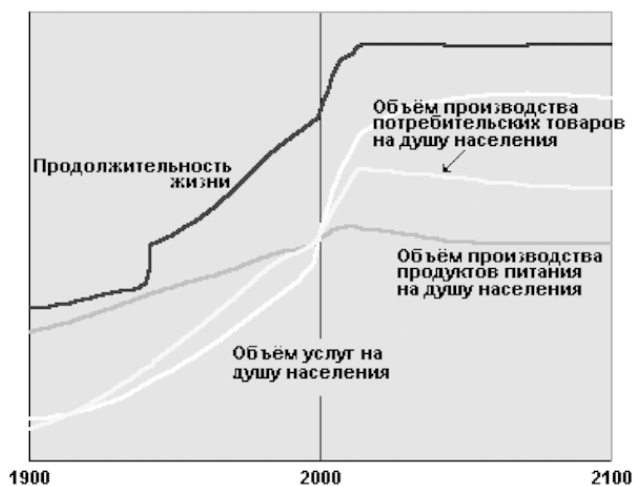
Во второй из названных книг показаны тринадцать сценариев, в которых на основе раскрытия характера взаимодействия между объемами используемых ресурсов, промышленного производства, производства продуктов питания, уровня загрязненности окружающей среды и численности населения Земли (обобщенно обозначено «состояние мира»), с одной стороны, представлены показатели возможного «материального уровня жизни» землян в разные периоды: продолжительность жизни, объемы производства на душу населения потребительских товаров, услуг и продуктов питания, с другой.

Наиболее благоприятным сценарием для человечества, начиная с 1990 года, мог бы оказаться сценарий 10, предполагавший еще в 1995 году разработку во всех странах действенных программ стабилизации численности населения и объема промышленного производства, внедрения технологий, уменьшающих загрязнение окружающей среды и т.д. В таком случае численность населения Земли к 2010 году стабилизировалась бы на уровне 8 млрд человек, средняя продолжительность жизни достигла бы более 80 лет, объем услуг вырос бы в два раза по сравнению с 1990 годом, был бы обеспечен достаточный уровень потребления продуктов питания и т.д. (см. рис. 1).



<sup>14</sup> Donella H. Meadows et al. The Limits of Growth (New York: Universe Books, 1972).

<sup>15</sup> Медоуз Д. Х., Медоуз Д. Л., Рандерс Й. За пределами роста. М. Прогресс, 1994.



**Рис. 1.** Сценарий 10 из книги «За пределами роста»

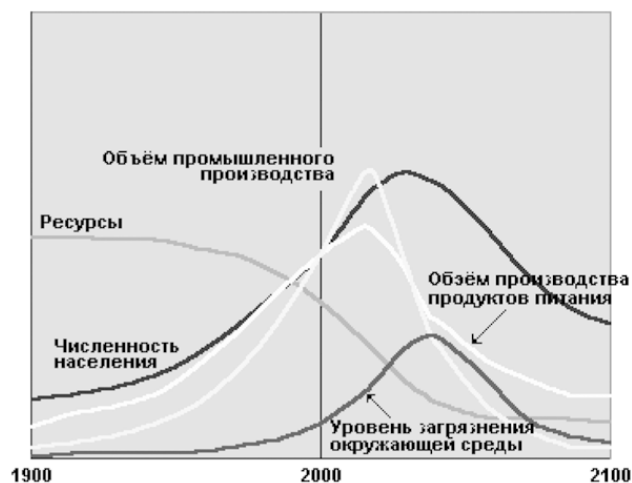
Иными словами, человечество могло бы пойти по пути, направленному к устойчивому развитию, своевременно отодвинув опасность наступления «конца света» без особо крупных потрясений.

Модель мира при принятии в 1995 году программ стабилизации численности населения и объема промышленного производства, а также при внедрении технологий, уменьшающих выбросы загрязняющих веществ, эрозию почв и повышающих эффективность использования природных ресурсов.

Однако к несчастью для наших близких и дальних потомков сценарий 10 не состоялся, и мир по инерции продолжает развиваться по «стандартному» сценарию 1, разработанному еще в книге «Пределы роста».

По этому сценарию «мировое сообщество безоглядно развивается без каких-либо серьезных политических изменений настолько долго, насколько возможно. Численность населения и объем промышленного производства растут до тех пор, пока состояние окружающей среды и природных ресурсов не ограничивает способности сектора промышленного капитала обеспечивать инвестиции. Промышленный капитал начинает обесцениваться быстрее, чем происходит приток новых инвестиций. По мере уменьшения его запасов производство продуктов питания и уровень здравоохранения тоже падают, приводя к сокращению продолжительности жизни и увеличению смертности»<sup>16</sup> (см. рис. 2).

<sup>16</sup> Медоуз Д. Х., Медоуз Д. Л., Рандерс Й. За пределами роста. М. Прогресс, 1994. С. 152.



**Рис. 2.** «Стандартный» сценарий из книги «Пределы роста» (в книге «За пределами роста» сценарий № 1)

Реальное состояние мира к началу XXI века, все показатели, характеризующие это состояние и материальный уровень жизни жителей Земли за прошедшие годы, полностью подтверждают предсказания указанного сценария. Пока все индикаторы, как и предполагалось, находятся в стадии роста, но если и дальше мировое сообщество будет развиваться по этому сценарию, то после некоторого увеличения объемов в первые десятилетия XXI века уже в третьей декаде будущего столетия начнется резкое и крутое снижение всех показателей: к 2050 году они окажутся примерно на уровне 1950 года, а к 2100 году – ниже уровня 1900 года. То есть цивилизация Земли к тому времени откатится назад на 200 лет.

Как отмечалось, у человечества есть выбор. Возможен от образа жизни и действий, характерных для сценария 1, переход к активным действиям по сценарию 10, хотя бы с определенным опозданием. Такой переход авторы названных книг иллюстрируют в сценарии 12, по которому действия, предполагавшиеся осуществить в 1995 году по сценарию 10, люди начинают осуществлять только в 2015 году. «Откладывание перехода к политике устойчивого развития до 2015 года приводит к чрезмерному росту численности населения, объема промышленного производства и уровня загрязнения окружающей среды. Даже применение эффективных технологий не позволяет предупредить экономический спад, хотя в конце XXI века и наблюдается прекращение роста»<sup>17</sup> (см. рис. 3). Мировое сообщество развивается как всегда, самотеком, без каких-либо политических и социально-экономических изменений, что имеет место и сегодня.

<sup>17</sup> Медоуз Д. Х., Медоуз Д. Л., Рандерс Й. За пределами роста. М. Прогресс, 1994. С. 227.

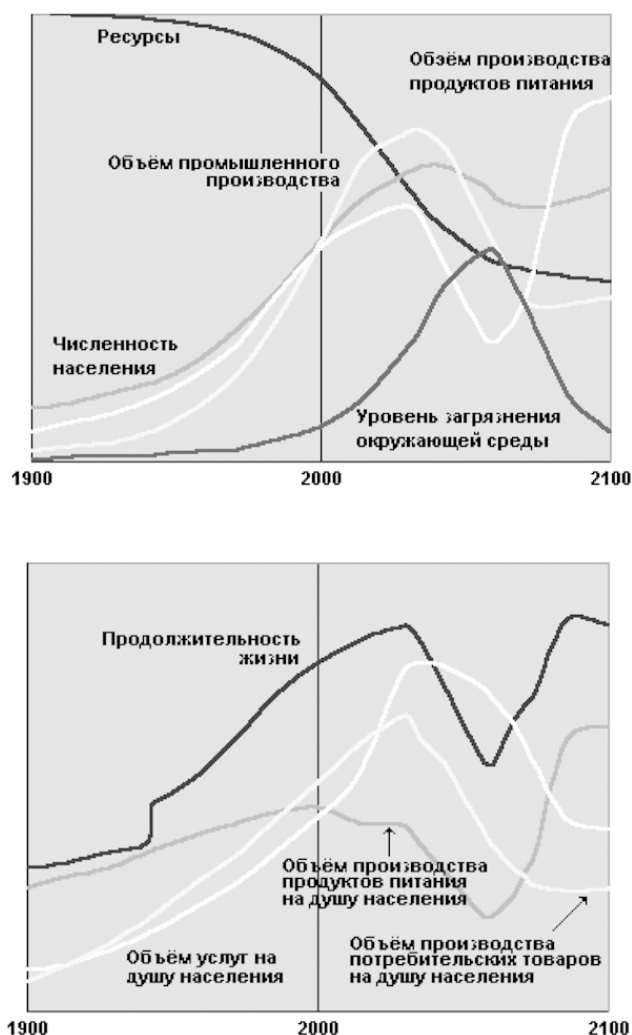


Рис. 3. Сценарий 12 из книги «За пределами роста».

***Модель мира при принятии в 2015 году программ стабилизации численности населения и объема промышленного производства, а также при внедрении технологий, уменьшающих выбросы загрязняющих веществ, эрозию почв и повышающих эффективность использования природных ресурсов***

Иными словами, откладывание принятия организованных мер по переходу всем человечеством к устойчивому развитию до 2015 года угрожает нашим потомкам весьма сильными потрясениями в период 2030–2070 годов. То, что принятие этих мер в 1995 году не состоялось и затягивается до сих пор, уже угрожает неизбежными провалами, но еще можно избежать слишком большой их глубины и масштабов, если немедленно начинать действовать, не откладывая до 2015 года или еще позднее.

Между тем своеобразие современного этапа за всю историю существования человечества на земном шаре заключается в том, что для того, чтобы такое пребывание не прервалось, человечеству придется заниматься не элементарной защитой природной среды, а кардинально революционизировать всю философию своей жизни на Земле, нравственные устои и этические ценности, законы экономической жизни, систему потребностей и потребления, соответственно, способы производства и распределения материальных благ. Все это, в свою очередь, потребует изменения политических систем, устройства государств, международных отноше-

ний и т.п. Такой переворот в жизни современной цивилизации, возможно, может быть сравним с переходом человека к прямохождению, началу использования огня, к культурному земледелию и одомашниванию животных.

То, что эта проблема для всего человечества и для каждого человека становится вопросом жизни или смерти, в научно-публицистическом отношении почти доказано, написано очень много, однако до сознания всего человечества и каждого человека она еще не доходит. Пока людей больше интересует то, кто находится у власти в той или иной стране, каковы курсы валют и акций, какая футбольная команда сильнее, за кого вышла замуж та или иная кинозвезда и т.д.

## **Глава 2. Концепция устойчивого развития – призыв и руководство к преодолению неустойчивости**

### **2.1. Содержание понятия «устойчивое развитие»**

Фундаментальное определение понятия устойчивого развития было дано в докладе Международной комиссии по окружающей среде и развитию (МКОСР) во главе с Г. Х. Брундтланд «Наше общее будущее». Имея единое содержание, это определение в докладе дано в нескольких формулировках:

«Человечество способно придать развитию устойчивый и долговременный характер, с тем чтобы оно отвечало потребностям ныне живущих людей. Концепция устойчивого развития действительно предполагает определенные ограничения в области эксплуатации природных ресурсов, но эти ограничения являются не абсолютными, а относительными и связаны с современным уровнем техники и социальной организации, а также со способностью биосферы справляться с последствиями человеческой деятельности»<sup>18</sup>.

«... Устойчивое и долговременное развитие представляет собой не неизменное состояние гармонии, а скорее процесс изменений, в котором масштабы эксплуатации ресурсов, направление капиталовложений, ориентация технического развития и институциональные изменения согласуются с нынешними и будущими потребностями. Мы не утверждаем, что данный процесс является простым или беспрепятственным. Болезненная процедура выбора неизбежна. Таким образом, в конечном счете в основе устойчивого и долговременного развития должна лежать политическая воля»<sup>19</sup>.

«Устойчивое развитие – это такое развитие, которое удовлетворяет потребности настоящего времени, но не ставит под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности. Оно включает два основных понятия: понятие потребностей, в частности потребностей, необходимых для существования беднейших слоев населения, которые должны быть предметом первостепенного приоритета, а также понятие ограничений, обусловленных состоянием технологии и организацией общества, накладываемых на способность окружающей среды удовлетворять нынешние и будущие потребности»<sup>20</sup>.

«Даже при узком понимании физической устойчивости развития предусматривается забота о социальной справедливости по отношению к разным поколениям, забота, которая логически должна быть распространена на отношения справедливости к различным слоям населения в пределах каждого поколения»<sup>21</sup>. «Устойчивое развитие требует удовлетворения

---

<sup>18</sup> Наше общее будущее. Доклад МКОСР. М.: Прогресс, 1989. С. 20.

<sup>19</sup> Наше общее будущее. Доклад МКОСР. М.: Прогресс, 1989. С. 20.

<sup>20</sup> Там же. С. 50.

<sup>21</sup> Там же. С. 50.

основных потребностей всех и предоставления всем возможности удовлетворять свои стремления к лучшей жизни»<sup>22</sup>.

«... Устойчивое развитие является процессом изменений, в котором эксплуатация ресурсов, направление капиталовложений, ориентация технологического развития и учрежденческие изменения находятся в гармонии, повышают ценность текущего и будущего потенциала с целью удовлетворения человеческих потребностей и стремлений»<sup>23</sup>.

«Мир должен быстро выработать стратегии, которые позволят странам отойти от их нынешних, зачастую разрушительных процессов роста и развития и двинуться в направлении устойчивого развития. Это потребует изменения политики во всех странах, как в плане их собственного развития, так и в отношении их влияния на возможности развития других стран»<sup>24</sup>.

«Устойчивое развитие не ограничено только чисто политическим ростом. Оно требует изменения содержания роста, для того чтобы он был менее материалоемким и более справедливым по распределению прибылей»<sup>25</sup>.

После выхода цитируемого доклада по настоящее время написано множество работ на тему устойчивого развития. Во всех трудах, стремящихся дать научный анализ данной проблемы, определения устойчивого развития, которых сейчас насчитывается более шестидесяти, являются своеобразными переложениями, синонимами названных выше определений. Один из известных исследователей концепции устойчивого развития В. И. Данилов-Данильян дает ему следующее краткое определение: «Устойчивое развитие – это такое развитие, которое не выводит глобальную цивилизацию за пределы хозяйственной емкости биосферы. Оно не вызывает в биосфере процессов разрушения, результатом которых может стать возникновение условий, для человека принципиально неприемлемых»<sup>26</sup>. И тут же подчеркивает: «Заметим, что такое определение устойчивого развития не противоречит формулировке, данной Комиссией Брундтланд». То же самое утверждают и другие авторы. В фундаментальном труде «Система природа – общество – человек. Устойчивое развитие» признается определение Г. Х. Брундтланд и в то же время говорится, что обсуждается новое определение устойчивого развития в целом как **УСТОЙЧИВЫЙ РОСТ СВОБОДНОЙ ЭНЕРГИИ**, и что противоречия в этих определениях нет. «Оба определения выражают суть процесса Устойчивого развития, но на разных языках. Первое определение дано на естественном языке обыденного сознания, а второе на научном языке в терминах измеримых величин»<sup>27</sup>.

Таким образом, содержание концепции устойчивого развития, вытекающее из приведенных формулировок Комиссии Г. Х. Брундтланд, включает в себя следующие взаимосвязанные положения:

1. Стремление избежать экологической катастрофы и возможного самоуничтожения человечества.
2. Достижение устойчивого развития в общечеловеческом, планетарном, всемирном масштабе при участии каждой страны в решении своих задач как части общемировых.
3. Обеспечение развития современного мирового сообщества так, чтобы не нанести вреда условиям жизни будущих поколений.
4. Обеспечение хотя бы минимального достойного уровня жизни каждому жителю Земли, постепенное установление принципов социальной справедливости, допустимых норм потребления для достижения устойчивого развития.

---

<sup>22</sup> Там же. С. 51.

<sup>23</sup> Там же. С. 53.

<sup>24</sup> Наше общее будущее. Доклад МКОСР. М.: Прогресс, 1989. С. 55.

<sup>25</sup> Там же. С. 58.

<sup>26</sup> Данилов-Данильян В. И., Лосев К. С. Экологический вызов и устойчивое развитие. М: Прогресс – Традиция, 2000. С. 158.

<sup>27</sup> Кузнецов О. Л. и др. Система природа – общество – человек. Устойчивое развитие. М.: Дубна, 2000. С. 200.

5. Развитие современных новейших техники и технологий во всех направлениях взамен устаревших и экологически вредных так, чтобы они стали экологически безвредными, ресурсо- и энергосберегающими, малозатратными и эффективными, то есть обеспечивали реализацию вышеназванных пунктов и одновременно достойные условия материальной и духовной жизни для каждого жителя Земли.

Все имеющиеся и возникающие трактовки по вопросам устойчивого развития, взаимоотношений общества и природы – о ноосфере, коэволюции человека и биосферы, гомеостаза общества и биосферы, биотической регуляции, планы организации «Друзья Земли», других экологических движений – в той или иной мере охватывают названные пункты. Поэтому эти трактовки не следует противопоставлять друг другу как целостные учения, а нужно рассматривать их в качестве отдельных направлений деятельности людей, способствующих устойчивому развитию.

Первооткрывателем понятия устойчивого развития и его определения следует признать Г. Х. Брундтланд. Точно так же, как бессмысленно затевать спор вокруг открытий Ньютона или Эйнштейна, «дополняя» или «подправляя» суть их открытия, бесполезно бесконечно дискутировать по поводу понятия «устойчивое развитие», давать все новые и новые его определения. Вместо этого необходимо добиваться, чтобы открытие нашей великой современницы Г. Х. Брундтланд, содержание которого отражено в докладе МКОСР «Наше общее будущее», дало толчок, стало руководством к действию для всех граждан Земли.

## 2.2. Российские ученые об устойчивом развитии

Родоначальником учения об устойчивом развитии в российской науке считается В. И. Вернадский, разработавший теорию о ноосфере – сфере разума, где человек своим трудом, сознательным управлением обществом и природой гармонизирует их взаимоотношения, не допуская со стороны общества разрушительного влияния на природу. По существу, как считают многие российские авторы, ноосфера является конечной целью стратегии устойчивого развития в нынешней постановке.

Один из видных исследователей проблемы ноосферного развития А. Д. Урсул подчеркивает: «...если говорить о соотношении понятий УР и ноосферного развития, следует сказать, что переход на путь УР выступает начальным этапом трансформаций, направленных на становление ноосферы (ноосферогенеза)... Ноосфера выступает как бы той целевой ориентацией, по которой и устремляется переходный процесс по магистрали УР»<sup>28</sup>.

Среди первых исследователей проблемы устойчивого развития в России был академик В. А. Коптюг, до кончины в 1997 году являвшийся членом Высшего консультативного совета по проблемам устойчивого развития при Генеральном секретаре ООН, принявший участие в работе КОСР-2 и написавший обстоятельный информационный обзор «Конференция ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, июнь, 1992 год)», опубликованный в 1993 году в г. Новосибирске. Этот краткий обзор, по существу, был первым российским изданием по проблеме устойчивого развития в России после публикации в 1989 году доклада МКОСР «Наше общее будущее».

В последующем В. А. Коптюг становится активным сторонником претворения в жизнь идеи и стратегии устойчивого развития, пишет статьи, создает Объединенный научный совет по проблемам экологии при президиуме РАН, добивается принятия решения по устойчивому развитию властными структурами. Его лебединой песней является изданная после смерти в 2000 году под его редакцией вместе с В. М. Матросовым и В. К. Левашовым книга «Новая парадигма развития России (Комплексные исследования проблем устойчивого развития)» с при-

---

<sup>28</sup> Новая парадигма развития России. М., 2000. С. 12.

влечением к ее написанию семидесяти трех авторов. По признанию самих редакторов, в книге имеются «повторы и определенная противоречивость в высказываемых идеях, неровность композиции и стиля изложения». Тем не менее, этот громадный труд в 60 печатных листах является в самом деле энциклопедической монографией.

Работа охватывает широчайший круг проблем, связанных с устойчивым развитием: социально-политических, финансово-экономических, духовно-нравственных, экологических, территориальных, геополитических и т.д. Особое внимание уделено стратегическим вопросам устойчивого развития Российской Федерации. Монография оснащена богатым статистическим материалом, оформленным в виде таблиц и графиков, а также весьма содержательным математическим аппаратом.

Известная «противоречивость и неровность композиции» в содержании работы заключается, на наш взгляд, в том, что в ней не в полной мере представлено содержание международной концепции устойчивого развития и его соотношение с российской концепцией, слабо прослеживается логическая связь между разделами работы, отдельные положения плохо вписываются в общую логику монографии, неоправданно мало исследуются наиболее важные темы: энерго- и ресурсосбережение, альтернативная энергетика, роль налогообложения в обеспечении устойчивого развития и т.д.

Из специальной литературы по устойчивому развитию концептуально цельной и стройной является книга В. И. Данилова-Данильяна и К. С. Лосева «Экологический вызов и устойчивое развитие» (2000 г.), последовательно анализирующая предысторию, теорию и практику стратегии устойчивого развития в отдельных странах и международном масштабе. В книге подробно излагается суть отстаиваемой авторами концепции «биотической регуляции» как основы устойчивого развития. Данная концепция авторами противопоставляется концепции «изобилизма», коэволюции общества и природы, ноосферного развития. Справедливой критике подвергаются также недостатки всех существующих проектов: от «фактора четыре» до «Друзей Земли».

Вместе с тем авторам можно было бы придерживаться своего же утверждения: «Часто коллизии понятий и подходов обусловлены разным пониманием одних и тех же терминов – тогда полезно уточнить, какой смысл вкладывается в используемые слова»<sup>29</sup>.

После этого утверждения авторы вложили в отдельные термины свой смысл, предположили свою трактовку позиции оппонентов и «разгромили» их. В частности, они подвергают критике концепцию коэволюции на основе собственных предположений о том, что термин коэволюция якобы обозначает и оправдывает нынешний тип взаимодействия цивилизации и биосферы, а также существующее соотношение в скоростях между техноэволюцией и биоэволюцией. Между тем Н. Н. Моисеев предполагает, что, по концепции коэволюции общества и природы, нынешний тип взаимодействия порочен, и нужно искать другой, разумный и гармоничный тип взаимодействия, то есть истинную коэволюцию, а для этого необходимо изменить скорость или характер техноэволюции до параметров, соответствующих скорости и характеру биоэволюции, до ее соответствия хозяйственной емкости био сферы.

То же самое относится к трактовке В. И. Даниловым-Данильяном и К. С. Лосевым понятия ноосферогенеза и ноо сферы. Указав, что для интерпретации этих терминов нужно выбрать «правильную методологическую основу»<sup>30</sup>, авторы в качестве такой методологической основы справедливо посчитали необходимость «связывать достижение ноосферного состояния... с обеспечением устойчивости, когда человечество направляет научную мысль на осозна-

---

<sup>29</sup> Данилов-Данильян В. И., Лосев К. С. Экологический вызов и устойчивое развитие. М., 2000. С. 138.

<sup>30</sup> Там же. С. 150.

ние человеческих возможностей и ограничений, ответственно выбирает только такие направления развития, которые представляются **безопасными для будущего цивилизации**»<sup>31</sup>.

Очевидно, что безопасность цивилизации включает и безопасность ее природных, биосферных условий жизни. То есть В. И. Данилов-Данильян и К. С. Лосев допускают такое «правильное понимание» ноосферогенеза, которое совпадает с мнением В. И. Вернадского и других авторов. Поэтому противоречий между концепциями ноосферного развития и биотической регуляции можно и не искать.

Обстоятельный и высокопрофессиональный анализ современных экологических проблем как предпосылки и основы постановки и реализации стратегии устойчивого развития, оценку их претворения в жизнь дает в своих многочисленных работах К. Я. Кондратьев. В книге «Экология и политика», написанной им в соавторстве с В. И. Даниловым-Данильяном, В. К. Донченко и К. С. Лосевым, подчеркивается: «Не вызывает сомнений выдающаяся роль КОСР-2 как всемирного форума, привлечшего внимание к острой проблематике глобальной экологии, для которой характерно тесное переплетение различных аспектов, связанных с условиями социально-экономического развития и динамики окружающей среды»<sup>32</sup>.

В то же время в данной работе дана наиболее объективная и радикальная оценка решений КОСР-2. Наиболее принципиальными среди таких оценок являются отсутствие приоритетов, декларативность указанных решений. Среди серьезных упущений выделены «такие наиболее важные аспекты, как демографические, структура потребления, долг „третьего мира“, роль военных расходов, экспорт ядовитых отходов, обезлесивание – либо совсем выпали, либо оказались представленными в очень слабой степени»<sup>33</sup>.

Известный российский ученый Н. Н. Моисеев, большую часть жизни посвятивший прикладной математике и космическим исследованиям, в 1980–1990-е годы всецело был поглощен анализом философских, нравственных, исторических, естественно-научных предпосылок и основ устойчивого развития. В форме страстного памфлета написана одна из его последних работ «Быть или не быть... человечеству?».

Давая оценку КОСР-2 Н. Н. Моисеев отмечал: «Созыв этого конгресса был знаменателен сам по себе, как важный шаг к общему пересмотру основ нашей цивилизации, к рождению будущей всепланетарной стратегии развития... Однако полученные результаты не оправдали ожидания ученых. Его участники не смогли подняться на достаточно высокий научный уровень, и, что еще более важно, – не рискнули взглянуть правде в глаза. Представления политиков оказались в то время скованными традиционными трафаретами. Отказаться от них не позволили чисто меркантильные, политические интересы представителей наиболее развитых стран, прежде всего США»<sup>34</sup>.

Тем не менее Н. Н. Моисеев считал: «Несмотря на все сказанное выше о принципе *sustainable development*, сам этот термин вошел в научный оборот и практический обиход, и к нему многие уже привыкли. Поэтому сейчас, я думаю, нецелесообразно отказываться от употребления этого словосочетания, в частности, в том виде, как оно было переведено на русский язык... Реализацию принципа *sustainable development* я предлагаю рассматривать как некоторый предварительный этап выработки стратегии, обеспечивающей возможность сохранения человечества. Если угодно, как некоторый **тайм-аут** до того времени, когда человечество сможет сформировать программу кардинальных изменений планетарного образа существования и обеспечить общее согласие всех государств по этому вопросу»<sup>35</sup>.

---

<sup>31</sup> Там же. С. 151–152.

<sup>32</sup> Кондратьев К. Я., Данилов-Данильян В. И., Донченко В. К., Лосев К. С. Экономика и политика. СПб., 1993. С. 107.

<sup>33</sup> Там же. С. 22.

<sup>34</sup> Моисеев Н. Н. Быть или не быть... человечеству? М., 1999. С. 57–58.

<sup>35</sup> Там же. С. 64, 66.

Своего рода завещанием потомкам звучат слова Н. Н. Моисеева, написанные им незадолго до кончины: «Человечество втягивается в глобальный экологический кризис. Однако современная ситуация качественно отличается от всего того, что знала История, с чем сталкивался Человек. И я не думаю, что хоть один из тех рецептов, которые были опробованы человечеством ранее, сможет принести ощутимую пользу... А любые попытки силовых перемещений и способы преодоления противоречий, практиковавшиеся в прежние времена, в век атомного оружия недопустимы... Их запрет должен быть абсолютным – нужны другие сценарии! Эра антагонистических противоречий в Обществе, вероятно, ушла (или уходит) в прошлое. Теперь у всех цивилизаций, наряду с их собственными целями, возникает и общая цель – обеспечить сохранение на Земле рода человеческого»<sup>36</sup>.

Основу устойчивого развития составляет экологическая безопасность, поэтому самыми активными и заинтересованными исследователями проблем устойчивого развития являются экологи. Почти ни одно издание на экологическую тему в последние годы не обходит стороной эти проблемы, большинство исследователей устойчивого развития – экологи. Среди них кроме вышеупомянутых Т. А. Акимова, В. П. Алексеев, Ю. М. Арский, С. Н. Бобылев, В. И. Булатов, Н. Ф. Винокурова, Н. А. Воронков, Э. В. Гирусов, Г. Н. Голубев, В. Г. Горшков, А. Н. Грешневиков., Ю. Г. Демянко, В. К. Донченко, М. Ч. Залиханов, И. Д. Зверев, В. А. Зубаков, Ю. А. Израэль, В. Д. Комаров, В. М. Котляков, К. С. Лосев, Н. М. Мамедов, Д. Ж. Маркович, А. М. Никаноров, Ю. В. Новиков, А. Л. Новоселов, П. Ревель, Ч. Ревель, Н. Ф. Реймерс, С. Н. Родин, Л. Р. Серебрянный, А. Ю. Скопин, И. А. Сосунова, А. С. Степановских, И. Т. Суравегина, В. В. Трушин, В. В. Хаскин, Т. А. Хоружая, Ю. А. Хотунцев, Н. В. Чепурных, И. Ю. Широкова, Ю. В. Яковец, А. Л. Яншин и другие.

Современная экологическая наука и образование развиваются вглубь и вширь, появляются специализированные экологические дисциплины: общая экология, экономика и экология природопользования, экология человека, социальная экология, глобальная экология, экологическое право, инженерная экология, геоэкология, экотехника и экотехнология, биогеохимия, урбоэкология, экология транспорта, сельского хозяйства, образования и т.д. К сожалению, все эти области человеческих интересов и знаний в России пока осваиваются не на практике, а преимущественно в форме научных исследований и учебных дисциплин. Задача состоит в том, чтобы и в этих сферах человеческой деятельности по прикладному применению имеющихся знаний догнать западные страны, поскольку в них расстояние между наукой и образованием, с одной стороны, и практикой – с другой, намного меньше, чем в нашей стране.

### **2.3. Специфика российского и западного подходов к устойчивому развитию**

В России мало знают о том, какие международные решения принимаются, как анализируются и обсуждаются в мире проблемы устойчивого развития. Материалы ООН по устойчивому развитию, в частности, Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро (1992 г.) в русском переводе не опубликованы. «Повестка дня на XXI век» полностью на русском языке напечатана лишь в 2001 году без исходных данных Социально-экологическим Союзом при поддержке Фонда МакАртуров. В средствах массовой информации материалы по этим вопросам, сообщения о международных и отечественных мероприятиях по окружающей среде, на экологические темы отодвигаются на задний план, уступая место обильному и повально наступающему «желтому» и отдающему «желтизной» материалу.

Такое положение является следствием того, что в пореформенные 1990-е годы в стране не было единого, объективно ответственного отношения к судьбе государства, а была междоусобная, субъективная, идеологизированная, беспорядочная война всех против всех не за

---

<sup>36</sup> Там же. С. 284–285.

общегосударственную, объективную цель, а за вытеснение оказавшегося на пути противника в борьбе за собственность, власть или что-то еще.

Комментарии и анализ материалов международных организаций в известной мере дается в научных изданиях, в частности, в работах В. А. Коптюга, Н. Н. Моисеева, В. И. Данилова-Данильяна, К. Я. Кондратьева и других, а также в трудах по экологии, охране окружающей среды, природопользованию.

Следует подчеркнуть, что западноевропейские и, в известной мере, североамериканские страны заметно продвинулись в постановке, выдвижении, разработке и реализации практически-прикладных проблем устойчивого развития: доклады Римского клуба, Конференции ООН и других международных организаций по проблемам охраны окружающей среды, национальные программы, проекты и стратегии устойчивого развития, при всех отклонениях и недоработках, в этих странах реализуются весьма активно. «В 80-е годы экологические вопросы в Европе получили широкую известность, – пишут авторы книги „Киотский протокол. Анализ и интерпретация“, – особенно благодаря шуму вокруг кислотных дождей и разрушения озонового слоя Земли. В начале десятилетия этим проблемам, игравшим роль „страшилок“ для общества, уделялось мало внимания, а к его концу о них заговорили как о реальных угрозах, для предотвращения которых необходимо принимать меры, пусть даже **запоздалые и дорогостоящие**. Чтобы впредь проблемы такого рода не игнорировались, в неписаный кодекс экологической политики внесли принцип, согласно которому **опасность на первых порах лучше переоценить, чем недооценить** (выделено нами. – Б. Х.)»<sup>37</sup>.

Буквально по следам Конференции ООН (1992 г.) в Рио-де-Жанейро был издан 365-страничный целостный и обстоятельный учебник «Устойчивое развитие»<sup>38</sup>, редакцию которой осуществили Б. Нат, Л. Хенс и Д. Девайст, а предисловие написала Г. Х. Брундтланд. Во многих учебных заведениях внедряется предмет «устойчивое развитие».

В отличие от этого в России в названных сферах наблюдается пассивность и равнодушие. Зато в лучших российских традициях большую активность проявляют отдельные ученые. Они подвергли анализу различные аспекты понятия «устойчивое развитие», развернули дискуссию по поводу его определения, содержания, целей и задач. Предложено уже более шестидесяти определений этого понятия. Неправительственной организацией «Центр экологической политики России» при поддержке Фонда Джона Д. и Кэтрин К. МакАртуров издается бюллетень «На пути к устойчивому развитию», распространяемый бесплатно. Первый опыт издания учебного пособия осуществил С. А. Дятлов, в 1998 году в издательстве Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов опубликовавший 150-страничное учебное пособие «Основы концепции устойчивого развития»<sup>39</sup>. Учебной дисциплины под названием «Устойчивое развитие» в России пока не обнаружено.

В целом очевидно, что западному обществу для дальнейшего продвижения в реализации практических мер по переходу к устойчивому развитию требуется более углубленное теоретическое обоснование необходимой системы мер. Россия же нуждается в реальном претворении в жизнь практически-организационных, пропагандистско-разъяснительных, образовательных мер.

---

<sup>37</sup> Грабб М., Вролин К., Брэк Д. Киотский протокол. Анализ и интерпретация. М., 2001, С. 64–65.

<sup>38</sup> Ed. Nath B., Hens L., Devuyt D. Sustainable development... London, Brussels, Paris. 1995.

<sup>39</sup> Дятлов С. А. Основы концепции устойчивого развития: учебное пособие. Изд. СПб. университета экономики и финансов, 1998.

## 2.4. Предпосылки перехода к устойчивому развитию

### 2.4.1. Философские основы устойчивого развития

В философском отношении устойчивое развитие связано с необходимостью преодоления отчуждения человека от природы, суть которого (отчуждения) заключается в том, что представители почти всех философских школ – от Сократа до современных философских светил – в центр философии ставят человека, его мировосприятие, объясняют все явления жизни исходя из того, как их созерцает, воспринимает, оценивает и анализирует человек. Философия как инструмент человеческого мировосприятия абсолютизирует человека, ставит его не только в центр земной жизни, но и в центр мироздания. Тем самым философия в структуре человеческого сознания становится мировоззренческим, идеологическим обоснованием представления о том, что вся окружающая природа, весь мир и вся Вселенная призваны «обслуживать» человека.

Философия представляет собой саморефлексию, рефлексию человечества вовнутрь себя, является изучающей самого себя, антропоцентристской наукой. Почти все философские категории, по существу, имеют своим предметом ту или иную сторону, признак, содержание жизни человека и человечества, каковыми, например, являются: сознание, мышление, понятие, логика, истина, идеальное, бытие, мораль, онтология, гносеология, познание, цель, смысл жизни, жизнь, смерть и т.д. Философия изучает и раскрывает жизнь человечества с разных сторон, но так, что как будто эта жизнь существует в вакууме, в чистом виде, без общения с окружающей природой. Вроде бы нет того обстоятельства, что люди не могут жить даже пяти минут без воздуха, несколько часов без воды, не обходятся без трех разового питания, периодически должны ходить по нужде, удовлетворять свои физиологические потребности и размножаться так же, как их млекопитающие младшие братья.

Философия выступает в качестве научного аргумента, обуславливающего отчуждение человека от природы по разным направлениям его жизнедеятельности: в добычании материальных благ, организации экономической жизни, формировании нравственных ценностей и ориентаций и т.д.

На основе различных философских умозаключений человек сам себя объявил «венцом природы», пророком, наивысшим божественным созданием и начал царствовать на планете. Между тем «венцом природы» в Солнечной системе, очевидно, является само Солнце, от которого зависит жизнь всего живого на Земле, а божественным созданием является не только человек, но и вся Вселенная.

В принципе человек ничем не отличается от других видов животного мира на Земле, кроме того, что он, в отличие от животных, наделен сознанием, позволяющим ему осознанно воспринимать себя и окружающий мир. Размножение путем совокупления, обеспечение жизни путем пропускания через свой желудок воды и продуктов природы, передвижение в разных направлениях по поверхности земли с разными целями, строительство для себя жилищ, наподобие нор у зверей или гнезд у птиц – все это делает человека ординарным членом семьи всего живого на земле.

Что касается сознания, отличающего человека от животных, то такое отличие проявляется двояко. Во-первых, сознание способствует усилению разнообразия форм жизни человека в рамках его природной ниши: развитию эмоциональных чувств (стыд, радость, счастье, горе, гордость, патриотизм и т.д.); созданию культурных, моральных, нравственных, этических и эстетических ценностей; формированию мифических, религиозных, оккультных и иных представлений человека о себе и об окружающем мире; осознанному расширению удобства и ком-

фортабельности своей материальной жизни в одежде, жилище, питании, транспортировке своего тела в пространстве и т.д.

Эмоциональное и ценностное восприятие жизни, ощущение разнообразия и комфортности жизненных условий через сознание определяют «внутринишевую» цель, смысл и содержание человеческой жизни. Иными словами, если бы у человека не было сознания, то не было бы цели, смысла и содержания его жизни именно как человека, как существа из особой ниши.

Отдельные представители рода человеческого, конечно, могут с гордостью полагать, что их создал бог по своему образу и подобию. Однако трудно считать соответствующими этому те качества, которые развиваются у многих людей таковыми те качества у многих людей, когда они ради собственного эгоистического благополучия примиряются с вымиранием или сами убивают миллионы себе подобных, а также «братьев меньших» из других природных ниш, придумывают самые изощренные средства для этого, приобретают богопротивные нравы, привычки и род занятий: жадность, ксенофобию, алчность, наркоманию, гомосексуализм, педофилию и множество других, тому подобных.

Во-вторых, именно сознание «толкает» человека к экологическому самоуничтожению. С одной стороны, как отмечалось выше, сознание помогает усилению потребительского давления человечества на окружающую природу. С другой стороны, сознание становится неуправляемым со стороны человека и сам человек становится неуправляемым со стороны своего сознания, как это видно, например, когда люди сознательно уничтожают друг друга, создавая самые изощренные орудия убийства; в погоне за модой и престижем уничтожают редкие породы и виды зверей, рыб и птиц, окружают себя излишней роскошью; не могут остановить перенаселенность Земли не умея сознательно управлять половыми инстинктами, традициями и обычаями; на межгосударственном уровне не могут договориться об охране земного климата и окружающей среды.

Таким образом, истинной философией современного человека должна стать философия устойчивого развития, трактующая человека не как господина природы, а как органического ее элемента, неразрывной составной части единой биосферы, без которой человек сам по себе ничто, ибо не может жить даже несколько минут без воздуха и всего несколько дней без воды и пищи. Поэтому объектом философского рассмотрения должен быть не только сам человек, но и весь окружающий его мир как единый объект, являющийся колыбелью человеческой жизни.

Человечество должно отказаться от философии экзистенциализма как теоретического отражения устремления к выживанию отдельного индивидуума и перейти к философии экзистенциализма и выживания всего человечества.

Изолированное представление жизни человечества философией от жизни природы является существенным фактором отчуждения человечества от окружающего его мира. Необходимость преодоления такого положения осознается и самой философией. «Философия постепенно создает, – пишет В. Е. Кемеров в „Современном философском словаре“, – „общий язык“ соизмерения различных человеческих усилий, качеств, позиций, форм и результатов человеческой деятельности... По мере развития специализированных форм познания, характеризующих различные фрагменты природного и культурного пространства, философия вынуждена сузить предмет своих размышлений и сконцентрировать усилия на характеристике основных отношений человека с миром»<sup>40</sup>.

Таким образом, философия сможет сохранить себя как науку при выборе своим предметом человека и человечество как структурного элемента Вселенной, определении законов развития человечества как неотъемлемой части закономерностей развития природы. И, тем самым, философия внесет свой вклад в процесс перехода человечества в устойчивое развитие, его отхода от пути к самоуничтожению.

---

<sup>40</sup> Современный философский словарь. М.: Панкритин, 1995. С. 964.

## 2. 4. 2. Нравственные вопросы устойчивого развития

Переход к устойчивому развитию невозможен без выработки мировым сообществом ряда новых нравственных ценностей. Наиболее значимой среди них является проблема взаимоотношений между поколениями. Суть ее заключается в том, что нынешнее поколение людей на земном шаре в эгоистическом устремлении обеспечить себе благополучную жизнь в своей сегодняшней жизни, не должно израсходовать запасы ресурсов, воды, воздуха, истощить почву, растительный и животный мир, а также нарушить иные необходимые условия жизни на земле так, что всего этого не останется будущим поколениям людей. А реальность такой угрозы, как отмечалось, уже доказана.

Каждый человек на земле желает достойной жизни в будущем своим детям и потомкам. Общечеловеческой ценностью для каждого является желание того же детям и потомкам всех остальных людей, будущим поколениям всего человечества. Забота о будущих поколениях должна служить таким же смыслом жизни для всего человечества, каковым она является для отдельно взятых родителей.

Материальным содержанием этой нравственной ценности является задача обеспечения нынешним поколением людей сохранности тех жизненных средств на земле, которые в будущем должны обеспечивать материальные условия жизни последующих поколений не ниже уровня жизни нынешнего поколения.

Следовательно, для того, чтобы реализовать эту нравственную ценность, человечеству необходимо в материальном отношении реструктурировать, иррациональные и развивать высшие потребности, а также создавать экологически безвредные, надежные, эффективные энерго — и ресурсосберегающие технику и технологии.

Сложность и даже невозможность учета потребностей будущих поколений в условиях ныне действующих рыночных механизмов определяется тем, что последние через цены учитывают лишь спрос большого числа реально существующих индивидов. Задача заключается в том, чтобы включить в эти механизмы потребности и потенциальный спрос пока не существующих будущих поколений, особенно если это касается их потребностей в пригодной для жизни природной среде.

Авторы доклада МКОСР «Наше общее будущее» по поводу данной проблемы пишут: «Мы заимствуем „экологический капитал“ у будущих поколений, отнюдь не намереваясь и не имея возможности вернуть долг. Они, быть может, проклянут нас за наше расточительство, но никогда не смогут добиться возврата капитала. Мы так ведем себя по той причине, что некому заставить нас возвращать долги: будущие поколения не голосуют, они не имеют ни политической, ни финансовой власти; они не могут оспорить наши решения»<sup>41</sup>.

Следующим нравственным императивом устойчивого развития является задача преодоления громадного неравенства в уровне жизни уже нынешнего поколения землян, живущих в различных частях земного шара. Как показано во многих работах, по мере роста численности населения в странах Азии, Африки и Латинской Америки это неравенство в ближайшее время будет усугубляться: увеличится количество нищих, голодных и умирающих с голода в то время, когда население государств так называемого «золотого миллиарда» будет утопать в роскоши.

Указанное состояние современного мира для развитых стран выступает источником беспокойства двоякого характера: во-первых, такое положение служит им нравственным укором и, во-вторых, служит источником угрозы будущему материальному благосостоянию населения «золотого миллиарда» ввиду возрастания агрессивности бедствующих слоев, проявляющейся в росте современного терроризма.

---

<sup>41</sup> Наше общее будущее. Доклад МКОСР. М.: Прогресс, 1989. С. 19.

Признание человеческого достоинства как своих современников из бедных стран, так и будущих поколений составляет основу нравственности. «Принцип человеческого достоинства, или безусловное значение каждого лица, – писал Вл. С. Соловьев, – в силу чего общество определяется как внутреннее, свободное согласие всех, – вот единственная нравственная норма»<sup>42</sup>. «От отдельного человека нравственное начало требует, чтобы он уважал человеческое достоинство как таковое, т. е. в других так же, как в себе»<sup>43</sup>.

Поступательное развитие истории свидетельствует, что смыслом и содержанием жизни человечества в его собственной нише на земном шаре в нарастающей мере выступает реализация тех общечеловеческих ценностей, которые выработаны им благодаря сознанию, отличающему человека от обитателей других ниш.

### 2.4.3. Научно-практические предпосылки перехода к устойчивому развитию

Переход к устойчивому развитию невозможен без коренной переориентации всех наук. Каждая наука, в соответствии со своим предназначением, может внести собственный вклад в анализ состояния своего объекта исследования в обстановке нынешней неустойчивости и, самое главное, в раскрытие путей, способов и закономерностей перехода этого объекта в состояние устойчивости, его места и роли в структуре устойчивого мира.

В приведенной ниже таблице 1, не претендуя на окончательную и универсальную истину, сделана попытка показать возможные направления трансформации научно-практического содержания сфер деятельности людей в процессе перехода к устойчивому обществу и после его становления. Разумеется, это только общие штрихи к тому глобальному процессу в развитии наук, который должен развернуться при переходе к устойчивому обществу.

Таблица 1

Наука. Сфера деятельности	Наука и сфера деятельности общества устойчивого развития
1	2
Философия	Философия УР. Рассматривает жизнь человечества как неотъемлемую часть жизни биосферы, создает мировоззрение гармонизации отношений человека с природой.

<sup>42</sup> Соловьев Вл. С. Сочинения. Т. 1. М., 1990. С. 347.

<sup>43</sup> Там же. С. 350.

1	2
<i>Экономическая теория</i>	Теория экономики устойчивого развития. Экстерналии, связанные с переходом и поддержанием устойчивого развития, рассматриваются как превращенные в интерналии, соблюдается Парето – эффективность во взаимоотношениях нынешнего и будущих поколений.
<i>Право</i>	Правовая система УР. Устанавливает международные и национальные права и ограничения, необходимые для устойчивого развития мирового сообщества и отдельных стран.
<i>Этика</i>	Этика УР. Раскрывает несоответствие ценностям современного гуманизма терпимое отношение к нечеловеческой жизни современников в бедных странах и возможные лишения будущих поколений, а также к хищничеству в отношении земной флоры и фауны при роскошной жизни отдельной прослойки людей.
<i>Социология</i>	Социология УР. Разрабатывает пути мирного преодоления социальных различий и противоречий между людьми и государствами, достижения социальной справедливости.
<i>Политология</i>	Учение о политических системах УР. Выявляет закономерности внедрения в политику государств, в программы партий и движений обязательных положений по обеспечению социальной справедливости и устойчивого развития всего мира, отдельных стран и регионов.
<i>Менеджмент</i>	Менеджмент УР. Обеспечивает приоритетное осуществление мер по охране природы и устойчивому развитию.
<i>Государственное устройство и управление</i>	Теория государства устойчивого развития. Учение о функциях государства по обеспечению социального равенства и устойчивого развития в мировом масштабе и в отдельных странах.
<i>Педагогика. Система образования и просвещения</i>	Педагогика, образование и просвещение УР. Включает в учебные программы, планы и расписания предметы по экологии и устойчивому развитию. Развивает широкую просветительскую работу среди населения.
<i>Демография</i>	Демография УР. Исследует и представляет рекомендации по безболезненному и эффективному решению проблем перенаселения земного шара и отдельных регионов.
<i>Биология</i>	Биология УР. Раскрывает состояние флоры и фауны в обстановке неустойчивости и условий, необходимых для их безболезненного существования при устойчивом развитии.

1	2
<i>Медицина</i>	Медицина УР. Предупреждает появление антропогенных условий в среде обитания человека, вредных для его здоровья и определяет границы, благоприятные для человеческого здоровья.
<i>География</i>	География УР. Исследует географические изменения в окружающей среде под воздействием деятельности человека и географические условия устойчивого развития.
<i>Геология</i>	Геология УР. Исследование геологических процессов, кроме традиционных, с выделением необходимой геологической деятельности для обеспечения перехода от неустойчивости к устойчивому развитию.
<i>Химия</i>	Химия УР. Исследует химические процессы, подразделяя их на те, которые порождают неустойчивость при их использовании и те, которые допустимы для УР.
<i>Технические науки</i>	Технические науки УР. Поиск технических и технологических решений, обеспечивающих экологически безвредное, ресурсо- и энергобеззатратное, высокоэффективное производство.
<i>Физика</i>	Физика УР. Рассматривает физические процессы с точки зрения их влияния на устойчивое развитие и возможности их использования людьми в этих целях.
<i>Агронимия, ветеринария, лесоводство</i>	Сельскохозяйственная и лесная науки устойчивого развития. Выявляет соответствие человеческой деятельности в данной сфере полеводства, животноводства, лесоводства и т. п. закономерностям естественного развития биосферы Земли, а также последствий антропогенного влияния на океаны и моря.
<i>Океанология</i>	Океанология УР. Выявление роли и значения океанов и морей, обитающих в них живых существ и растительности для поддержания устойчивости биосферы Земли.
<i>Этнография</i>	Этнография УР. Наука о путях сохранения традиционального и культурного разнообразия многочисленных народов мира как наиболее существенного исторического богатства человеческой цивилизации, одной из важных целей и задач устойчивого развития.
<i>СМИ, пропаганда</i>	Информация и пропаганда УР. Добывается широкой информированности людей о проблемах, задачах и путях перехода мирового сообщества и отдельных стран к устойчивому развитию.

1	2
<i>Неправительственные организации</i>	Осуществляют вовлечение широких масс людей в движение за устойчивое развитие и влияние на государственные органы, деловые круги, СМИ и т. п., добиваясь принятия необходимых мер по переходу к УР.
<i>Общественные движения и партии</i>	Приоритетными программными целями определяют и реализуют переход к устойчивому развитию.
<i>Международные отношения</i>	Развиваются в направлении придания международным организациям функций мирового правительства, разработки международных законов, обязательных для всех государств, постепенного становления органов всемирного государства.
<i>Богословские науки и мировые религии</i>	Божественность происхождения мира предполагает бережное, трепетное отношение к нему со стороны человека. Соответственно, религии более активно внушают людям убеждение о необходимости сохранения творений Всевышнего.

### Глава 3. Экономические теории как фактор неустойчивости

Особо важные и сложные задачи в связи с необходимостью перехода к устойчивому развитию стоят перед экономической наукой и практикой. Указанное выше отчуждение человека от природы, изолированное от окружающей среды воспроизводство человеческой жизни, усиление неустойчивости мира происходят через экономику. Поэтому давать объяснения путей преодоления неустойчивости и изолированности надлежит, прежде всего, экономической науке. Все остальные науки должны оказывать содействие экономике и экономической теории в решении данной задачи.

### **3.1. Современная экономика – экономика отчуждения человека от природы**

Прежде всего требуется критическое преодоление постулатов существующих теоретических систем, ограниченных исследованием экономики замкнутого человеческого сообщества. К сожалению, основополагающие и принципиальные положения современных экономических теорий нацелены не на преодоление замкнутости, а, напротив, на ее усиление и углубление. К пониманию этого сегодня **подошли** сами западные ученые: «... сегодня экономика возведена в ранг государственной религии, – пишут Э. Вайцеккер, Э. Ловинс и Л. Ловинс, – на которую равняются политики, которой поют гимны и которой ежедневно приносятся в жертву тельцы, хотя старые римские методы пророчества вышли из моды.

Подвергая сомнению (нет, куче сомнений) всеобщую обоснованность экономической теории, мы вовсе не хотим внушить мысль, что она бесполезна. Мы лишь предупреждаем, что ею, как и любой другой теорией, нужно пользоваться с осторожностью, пронизательностью и здоровым скептицизмом»<sup>44</sup>.

#### **3.1.1. Исходный фактор отчуждения – спрос**

Узкий антропоцентризм «экономикс» закладывается уже исходными, фундаментальными, системообразующими положениями: спросом и предложением, рыночным равновесием между ними и конкуренцией.

Исходный постулат экономических теорий – спрос – это вечная, неистребимая, неизменная и никогда неутолимая жажда людей к потреблению материальных благ, извлекаемых, в конечном счете, из окружающей природы и на ее основе. Именно эта неутолимая жажда потребления является тем палачом, который мучительно отрубает человечество как голову, отделяя его от окружающей среды как тела единого природного организма.

Движущей силой спроса выступают полезность и потребности, которые экономической теорией рассматриваются как явления жизни, направленные только на обслуживание материальных потребностей одного из природных созданий – человеческой особи. Полезность – это экономическое свойство продукта, характеризующее степень удовлетворения потребностей только экономического субъекта – человека, и никого более из земных созданий. В соответствии с теорией потребностей и потребления на земле обладает потребностью и потребляет только человек и никто больше.

#### **3.1.2. Основное средство отчуждения – предложение**

Парный со спросом постулат экономических теорий – предложение – есть превращенная форма этого самого спроса, то есть, способ извлечения из окружающей природы материальных благ, их переработки, последующего производства, обеспечения и удовлетворения жажды спроса. Подгоняемое спросом, предложение придумывает все новые способы производства, все новые потребительские блага, разжигающие страсть спроса и, тем самым, способствует увеличению разрыва между человеком и природой. Предложение, формирующие его различные способы производства материальных благ являются «топором» в руках того палача, которым является спрос.

---

<sup>44</sup> Вайцеккер Э., Ловинс Э., Ловинс Л. Фактор четыре. Затрат – половина, отдача – двойная. М., 2000. С. 212.

Основополагающий принцип экономических теорий – рыночное равновесие между спросом и предложением. Вокруг этого принципа «вращаются» почти все положения «экономикс», анализируются макро— и микроэкономические процессы, выстраиваются логические системы, разрабатываются разной сложности математические формулы, расчеты и графики.

При этом характерно то, что подавляющее большинство взаимосвязей и закономерностей отражается на элементарном графике двухмерного пространства с осями абсцисс и ординат. При всем желании упростить анализ для облегчения понимания, двухмерный график не может отражать реальную картину явлений или процессов, протекающих в сложнейшей многомерной системе экономических отношений.

Ценовое равновесие между спросом и предложением отражает не равновесие между природой и человеком, а равновесие между двумя параметрами замкнутой экономики, являющимися, по существу, двумя сторонами одной и той же медали – спросом и предложением. Спрос, будучи устремленным в бесконечность, находится в состоянии постоянного «неравновесия» с предложением, но периодически «уравновешивает» его с собой, непрерывно подтягивая до своего уровня. Ситуация, когда предложение превышает спрос, бывает в весьма редких случаях, при этом легко и быстро преодолевается. Если бы не было внутреннего ограничителя между спросом и предложением – платежеспособной потребности, действующей через ценовой механизм, то, при сегодняшнем уровне потребностей, каждый из 5 миллиардов жителей планеты захотели бы иметь, как минимум, по автомобилю, телевизору, отдельной квартире и летательному аппарату.

Давление спроса на предложение сдерживается ценовым механизмом. Спрос стимулирует приобретение большего объема материальных благ при низких ценах. Со своей стороны, предложение стремится увеличить цену перед спросом и снизить затраты при максимизации создаваемых благ и используемых ресурсов.

Таким образом, спрос и предложение взаимно подхлестывают друг друга в рамках замкнутой системы экономики, управляемые ценовым механизмом. Весь этот громадный груз в масштабах земной планеты тяжелым бременем балансирует на природной среде, высасывая из нее жизненные соки, заражая биосферу и распространяя необратимые процессы вырождения земных форм жизни.

### **3.1.3. Стимулятор отчуждения – конкуренция**

Конкуренция – козырный туз классической экономической теории, обжигающий хлыст в «невидимой руке» погонщика – рыночной экономики. Конкуренция предполагает соперничество, соревнование, взаимное подавление друг друга производителями, потребителями, тех и других между собой, борьбы собственников друг с другом, работников друг с другом и т.д. Конкуренция принимает конкретные формы противоборства между крупнейшими монополиями, государствами и группами стран. Конкуренция является источником промышленного, научно-технического и финансового и иных форм шпионажа, пронизывает все сферы жизни общества, приобретает политические, идеологические формы, является движущей силой борьбы за власть, порождает холодные и горячие войны.

Конкуренция, в конечном счете, детерминируется, имеет в качестве исходной причины, обуславливается человеческой потребностью, спросом и предложением. Именно жажда потребления, подгоняемый им спрос и удовлетворяющее их предложение толкают экономического агента на поле битвы со своими конкурентами, заставляют их соревноваться, соперничать и подавлять друг друга. Одновременно конкуренция, со своей стороны, выступает катализатором развития потребностей, спроса и предложения.

Будучи нацеленным на превосходство над другими в искусстве технологии и организации производства, совершенствовании бизнеса, финансового и банковского дела, конкуренция

может, естественно, без вреда окружающей природе служить инструментом экономического прогресса. Однако конечный эффект конкурентной борьбы ложится непосильным грузом на природные ресурсы и внутренний духовный мир самого человека. Будучи оборотной стороной человеческого тщеславия и ненасытного спроса и предложения, конкуренция способствует техническому и технологическому прогрессу внутри замкнутой экономики человечества, но уводит его в сторону от гармонии с природой, от физического и духовного совершенствования. Авторы книги «Фактор четыре» пишут: «Считается, что международная торговля и конкуренция нацелены на повышение экономического благосостояния людей. В то же время международная конкуренция используется во всех странах для объяснения и оправдания провалов социальной политики, ущерба окружающей среде, снижения уровня занятости и неумеренного внедрения технологий, подвергающих риску окружающую среду или здоровье человека»<sup>45</sup>

---

<sup>45</sup> Вайцеккер Э., Ловинс Э., Ловинс Л. Фактор четыре. Затрат – половина, отдача – двойная. М., 2000. С. 362.

## **Конец ознакомительного фрагмента.**

Текст предоставлен ООО «ЛитРес».

Прочитайте эту книгу целиком, [купив полную легальную версию](#) на ЛитРес.

Безопасно оплатить книгу можно банковской картой Visa, MasterCard, Maestro, со счета мобильного телефона, с платежного терминала, в салоне МТС или Связной, через PayPal, WebMoney, Яндекс.Деньги, QIWI Кошелек, бонусными картами или другим удобным Вам способом.